



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

660021, г. Красноярск, ул.К. Маркса, 122, оф.203
Т/факс (391)221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru

№ _____

О правозащитных доводах
по жалобе гражданина М.
в порядке заключения Уполномоченного.

Начальнику МО МВД России
«Шарыповский»
С.В. Позднякову.

Уважаемый Сергей Владимирович!

При анализе информации, полученной из обращения гражданина М., от краевых надзорных, контролирующих и следственных органов, из официальных электронных источников, в ночном происшествии 13 июля 2013 г. на озере Большое в Шарыповском районе Красноярского края усматривается нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Возникшую конфликтную ситуацию нахожу показательной, поскольку в ней не только пострадали оба основных ее участника. Ее исходом стало уголовное преследование гражданина, инициированное старшим полицейским чином, участником инцидента. Данный случай приобрел также особое общественное значение, на что обращено внимание пресс-службой ГУ МВД России по Красноярскому краю.

Более того, в конфликт были вовлечены иные граждане, а также лица, представляющие органы власти.

Главное, сама проблемная ситуация напрямую касается неопределенного круга граждан: потенциальных рыболовов-любителей, многочисленных туристов из края и других регионов, а также зарубежных гостей и просто отдыхающих на озере Большое. О данном природном достоянии живописуют буклеты официального районного сайта и приглашают посетить озеро всем желающим.

При таких обстоятельствах вынужден обозначить свою позицию в порядке заключения Уполномоченного и изложить ряд доводов.

Так, из обращения заявителя следует, что конфликт на озере начался из-за вторжения граждан в «частные владения», на что ему указал старший участковый уполномоченный полиции, при этом, однако, заявил, что он является представителем власти.

По результатам прокурорской проверки, озеро Большое в чьей-либо собственности не находится. В прокурорском ответе изложена другая версия, согласно которой «в ночь с 12 на 13 июля 2013 г. участковый проводил рейд с целью выявления браконьеров».

Версия о том, что «старший участковый на своем административном участке в районе озера Большое проводил рейд по выявлению фактов незаконной добычи водных ресурсов», подтверждена по информации главного управления МВД России по краю.

Вместе с тем, по сообщению заявителя, в моторной лодке «рейдовали» 3 человек: двое мужчин и женщина. С места инцидента заявитель был доставлен на берег к частной территории некоего ООО «Сибрыба», куда приехали сотрудники полиции на служебном автомобиле.

По информации районной прокуратуры, участковый осуществлял рейд с привлечением общественного инспектора рыбоохраны, закрепленного за конкретным государственным инспектором Назаровского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов Енисейского территориального управления Росрыболовства РФ.

Информация о третьем участнике рейда и о фирме ООО «Сибрыба» в прокурорском ответе отсутствует.

В полицейском пресс-релизе о двух других участниках рейда не упоминается вообще, однако, подчеркивается, что участковый «находился при исполнении служебных обязанностей» и что «сопротивление ему оказал молодой человек, ранее судимый».

Прокуратурой района также уточнено, что по сведениям краевого Министерства природных ресурсов и лесного комплекса, акватория оз. Большое представлена в пользование ОАО «Э.ОН Россия», филиал «Березовская ГРЭС».

По имеющейся у меня информации, данная организация имеет также собственное водохранилище с рыболовным производственным участком в правовом режиме ОТРХ.

Проанализировав базовую нормативно правовую основу, позволю усомниться как в официальном статусе участников рейда, так и в правомерности самого мероприятия. В пользу своего мнения сошлюсь на действующее законодательство.

Так, осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов законодательно возложено на специально уполномоченный государственный орган (ФЗ РФ «Об аквакультуре (рыболовстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 2 июля 2013 г. № 148-ФЗ; ФЗ РФ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ, гл. 5.1; КоАП РФ).

Видимо неслучайно, усмотрев нарушения в действиях общественника, районная прокуратура направила информационное письмо в адрес регионального руководителя рыбнадзора без принятия мер прокурорского реагирования.

Нормативно определены также субъекты, основания и порядок проведения надзорных мероприятий с учетом положений Закона РФ от 26 декабря 2008 г. № 294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», детализированных Правительством РФ (Постановление Правительства РФ от 25 декабря 2012 г. № 1394 «Об утверждении Положения об осуществлении Федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов» – пп.5, 6, 9, 10, 12-14 Постановления).

В соответствии с ч. 4 ст. 43.2 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»: «4. Мероприятия по контролю за соблюдением обязательных требований на водных объектах рыбохозяйственного значения проводятся должностными лицами органа государственного надзора (контроля) на основании плановых (рейдовых) заданий в соответствии с приказом (распоряжением) руководителя (заместителя руководителя) органа государственного надзора (контроля). Порядок оформления и содержание плановых (рейдовых) заданий на проведение мероприятий по контролю за соблюдением обязательных требований на водных объектах рыбохозяйственного значения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства».

Согласно ч.6 ст. 43.3 данного Закона: «6. Должностные лица федерального органа исполнительной власти в области рыболовства, осуществляющие государственный контроль (надзор), при исполнении служебных обязанностей носят форменную одежду. Образцы форменной одежды, знаков различия и отличия, порядок ношения форменной одежды утверждаются в установленном законодательством Российской Федерации порядке федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства».

Пункт 6 Постановления Правительства конкретизирует ведомственный регламент: «6. Должностные лица, указанные в пункте 5 настоящего Положения, при осуществлении государственного контроля пользуются правами, установленными статьей 43.3 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", соблюдают ограничения и выполняют обязанности, установленные статьями 15-18 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", а также несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них полномочий».

В соответствии с п. 9 Постановления «9. Мероприятия по контролю проводятся должностными лицами Федерального агентства по рыболовству, уполномоченными на осуществление государственного контроля, на основании плановых (рейдовых) заданий на проведение мероприятий по контролю, порядок оформления и содержание которых устанавливаются Министерством сельского хозяйства Российской Федерации». Пункт 10 Постановления конкретизирует: «10. Мероприятия по контролю в отношении граждан проводятся

в соответствии с требованиями Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Согласно п. 12 Постановления: «12. Сроки и последовательность административных процедур и административных действий при осуществлении государственного контроля определяются административными регламентами, утвержденными Министерством сельского хозяйства Российской Федерации».

Например, продуктивная деятельность официального должностного лица межрайонного отдела рыбнадзора (контроля), в частности, в пределах Березовского водохранилища, подробно освещена в электронных СМИ.

Вместе с тем, информация о том, что общественный представитель рыболовного ведомства в момент инцидента находился в форменной одежде, отсутствует.

В качестве ремарки отмечу, что социально-правовой институт общественных помощников должностных лиц государственных органов (внештатных сотрудников), является рудиментом советского периода. Правовая основа данного института имеет локальный и нормотворческий характер и не предоставляет общественнику права на самостоятельную профессиональную деятельность.

Как видно из указанных выше законов и нормативных правовых актов, участковый уполномоченный полиции в них не упоминают.

В перечне основных направлений деятельности федерального органа в сфере внутренних дел функция рыбнадзора законом «О полиции» не предусмотрена. Значит, она не соответствует должностным обязанностям обозначенных сотрудников полиции.

Правоустанавливающие сведения о данном должностном лице полиции отсутствуют и в региональном законодательстве, например, в нормативных актах Рыбохозяйственного совета Красноярского края, утвержденного распоряжением Совета Администрации Красноярского края от 21 апреля 2005 г. № 463-р (с изм. и доп.) и Енисейского рыболовного управления.

Далее. Заявитель также утверждает, что участковый был в камуфляжной форме, в то время как прибывшие сотрудники «подкрепления» находились в форменной одежде.

Из неопределенного ответа надзорного органа следует, что «доводы заявителя об отсутствии на участковом форменного обмундирования также не нашли своего подтверждения». Однако из чего вытекает данное установление, не уточняется.

Между тем, согласно официальному Описанию форменной одежды сотрудников ОВД, утвержденному правительственным актом от 13 октября 2011 г. № 835 «О форменной одежде, знаках различия и нормах снабжения вещевым имуществом сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства РФ от 26.02.2013 № 152), образцы формы для участкового уполномоченного полиции в сельской местности, а также порядок и субъекты ношения камуфляжной формы определены четко.

Как следствие изложенному, неясно, какими нормативными правовыми актами руководствовался участковый в момент инцидента и кто определил ему статус уполномоченного дознавателя. Полагаю, что данное обстоятельство требует вмешательства полицейского руководства.

Вместе с тем, основные положения уголовного судопроизводства в сфере рыболовства и сохранения водных биоресурсов (ст.ст. 253, 256 УК РФ), определены и официально прокомментированы Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 23 ноября 2010 г. № 26.

Так, высший судебный орган разъяснил, что следует понимать под незаконной добычей водных биоресурсов и потребовал, чтобы «в каждом случае ... устанавливать ..., в чем конкретно выразились незаконная добыча (вылов) или способ вылова водных биологических ресурсов с указанием нормы федерального закона, других нормативных правовых актов, регулирующих осуществление рыболовства, которые были нарушены».

Противоречит также разумному сроку и порядку проведения, установленных законом, освидетельствование участкового, затянувшееся с момента происшествия более чем на 10 часов, и упрощение его процедурных правил, на что обращает внимание заявитель.

Считаю, что следователь объективно оценит данные обстоятельства.

При таких обстоятельствах гарантии правовой защиты сотрудника полиции, предусмотренные ч.ч. 1, 3 ст. 30 Закона «О полиции», вступили в противоречие с ч.1 ст. 1 и принципиальными его положениями (ст.ст.5, 9 Закона), а вопросы применения физической силы и спецсредств, по сообщению заявителя, не соответствуют закону.

В сообщении заявителя также присутствует информация об ограничениях, обязанностях и запретах, связанных со службой в полиции, которая нуждается в проверке и напрямую связана с расследуемым событием.

Изложенное позволяет согласиться с суждением заявителя М. о том, что полицейский находился на озере в момент инцидента не как должностное, а как частное лицо, и свои служебные упущения либо иные скрытые мотивы поведения прикрыл уголовным преследованием гражданина.

Нахожу также, что в рассматриваемой конфликтной ситуации права, свободы и законные интересы граждан, государства и общества в целом, а также имидж службы ущемлены в угоду полицейскому. Как следствие, при производстве по уголовному делу гражданин изначально поставлен в неравное правовое положение с другим участником конфликта и обречен на обвинительный уклон со стороны следственных органов. Уголовное дело возбуждено в отношении гражданина как очевидное, а не по факту.

Изложив собственные доводы, Уполномоченный не вмешивается в деятельность органов внутренних дел и не дает оценочный уголовно-правовой комментарий затронутому событию.

Уполномоченный также воздерживается от права на ходатайство о возбуждении дисциплинарного производства, хотя неполнота служебной проверки и ее компромиссный вариант признаются ведомственной службой контроля. Безусловно, объективную правовую оценку происшествию дадут исключительно следственные и судебные органы.

Таким образом, суждения Уполномоченного направлены на достижение исключительно справедливости и объективности, на недопущение впредь подобных фактов, влияющих на имидж полицейской службы и ее узаконенную миссию «по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан, противодействию преступности, охране общественного порядка, собственности и обеспечению общественной безопасности».

На основании изложенного и в порядке рассмотрения обращения гражданина М, действуя исключительно в интересах других граждан, в соответствии со ст. 16 и п. а) ст. 17 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» данное обращение направляю в Ваш адрес и вношу на рассмотрение следующие предложения общего характера.

1. Принять к сведению информацию Уполномоченного.
2. Довести доводы Уполномоченного до сведения личного состава вверенного Вам отдела.
3. Обсудить рассматриваемую конфликтную ситуацию на общем собрании сотрудников отдела.

Ее актуальность нахожу очевидной. На месте гражданина мог оказаться каждый отдыхающий на оз. Большое, включая иногородних сотрудников правоохранительных органов либо иных представителей власти или туристов из других регионов, ближнего и дальнего зарубежья. На месте участкового – любой сотрудник МО МВД России «Шарыповский».

4. В пределах компетенции и с привлечением заинтересованных сторон провести профилактические и другие природоохранные мероприятия (например, санитарные) в прибрежной полосе озера Большое.
5. Принять другие организационно-распорядительные меры.

О результатах рассмотрения моего обращения и принятых мерах реагирования прошу меня уведомить в порядке ст.ст. 8-12 ФЗ РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»; ст.ст. 6-9,11,18,19 ФЗ РФ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»; ст.ст. 7-11 ФЗ РФ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», если передаваемые сведения не относятся к категории ограниченного доступа.

Буду признателен за обстоятельный и мотивированный ответ.

В порядке предоставления информации направляю в Ваш адрес материал (в копиях), собранный по обращению гражданина М.

Одновременно обращаю Ваше внимание на то, что заявитель сообщает о нарушениях административного законодательства (ст.ст.11.7-11.10, 11.15.1 КоАП РФ), рассмотрение одного из которых подведомственно органам внутренних дел.

С уважением,
Уполномоченный

М.Г. Денисов.

