

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

*Доклад*

**О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ  
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ  
И СВОБОД ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ  
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2012 ГОДУ**

Красноярск 2013

ББК 67.400.7(2РОС-4Кра)  
УДК 342.716(571.51)

**Доклад Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2012 году».**  
– Красноярск, 2013. – 248 с.

*Доклад размещен на сайте  
Уполномоченного  
по правам человека  
в Красноярском крае:  
<http://ombudsmankk.ru>*

## ВВЕДЕНИЕ

**Понеже ничто так ко управлению государства нужно есть, как крепкое хранение прав гражданских, понеже всеу законы писать, когда их не хранить, или ими играть, и зело тщатся всякия мины чинить под фортецию правды.**

**Петр Первый**

Настоящий доклад подготовлен в соответствии со статьей 18 Закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае». Доклад подготовлен, прежде всего, на основе обращений жителей края, поступивших к Уполномоченному по правам человека в 2012 году, сведений, полученных Уполномоченным и сотрудниками его аппарата в ходе личных и выездных приемов, посещений учреждений, предприятий и организаций, а также мониторинга официальных данных государственных органов, материалов неправительственных правозащитных организаций и сообщений средств массовой информации. При подготовке доклада также использовались данные, полученные Уполномоченным при посещении мест лишения свободы и закрытых психиатрических учреждений.

Если основываться на сообщениях центральных и международных средств массовой информации, информации, размещенной в глобальной сети, минувший год явил бурный рост протестного движения в России. Кадры с Болотной и Манежной площадей тысячекратно растиражированы и прокомментированы СМИ. Человек, живущий в этом информационном потоке, воспринимающий жизнь лишь с экрана телевизора или монитора, общающийся со своей группой блогеров, без тени сомнения скажет, что важнейшей темой уходящего года в стране стала тема гражданских свобод и политических прав.

Уполномоченный имеет другой источник информации – мнение и суждения тысяч людей, обратившихся к нему в течение года. Эта информация первична, она не просеяна через сито политического заказа, не сдобрена острой приправой сиюминутных

интересов стремящихся к власти групп и личностей. Именно поэтому она всегда будет иметь критиков: любая констатация проблем не добавляет теплоты в отношениях Уполномоченного с властью, любое упоминание о снижении социальной напряженности возбуждает яростную критику его со стороны оппозиции. Наверное, это закономерно. Каждый должен делать свое дело: власть – править, оппозиция – ее критиковать, омбудсмен – действовать в интересах тех, кто приходит к нему за помощью.

Главная цель настоящего доклада – привлечение внимания органов власти всех уровней, депутатского корпуса, судейского сообщества, правоохранительных структур, институтов гражданского общества к первопричинам, системно порождающим нарушения прав и свобод человека и гражданина на территории Красноярского края.

Представленный доклад, кроме всего прочего, также является способом реагирования Уполномоченного на конкретные факты нарушения прав жителей края. Ведь именно гласность, открытое апеллирование к общественному мнению является главным инструментом Уполномоченного в деле восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина.

Выражаю признательность всем, кто в течение прошедшего года содействовал Уполномоченному в деле восстановления нарушенных прав граждан, а также тем, кто направил в мой адрес запрашиваемые сведения и тем самым внес посильный вклад в подготовку настоящего доклада.

Доклад направляется Законодательному Собранию Красноярского края, Губернатору Красноярского края, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе, Государственной Думе и Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в Красноярский краевой суд, Арбитражный суд Красноярского края и прокурору Красноярского края.

В целях обеспечения доступа общественности к проблемам, изложенным в докладе, он будет направлен в средства массовой информации, библиотеки, высшие учебные заведения, региональным правозащитным организациям, размещен на сайте Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае.

## Глава 1 ЧТО ВОЛНУЕТ ЛЮДЕЙ

Уполномоченный и его аппарат не являются социологической службой, но осмыслить огромный объем информации, стекающей из городов, деревень и поселков нашего огромного края, без статистических методов невозможно. Пять лет назад, вступая в должность, я поставил себе правило: никакой «отсебятины». В первую очередь, это относится к ежегодному докладу. Все, о чем здесь идет речь, должно опираться на факты, на информацию, сообщенную Уполномоченному гражданами и официальными структурами. «Вкусовщина», эмоции и личностные оценки здесь совершенно неуместны. Каждая из сотен и тысяч человеческих историй, прошедших через меня в 2012 г. значима сама по себе и требует отдельного внимания. Но сложенные вместе они рисуют картину нашей жизни, те ее стороны, которые остро нуждаются в системных изменениях к лучшему. Именно поэтому первый раздел ежегодного доклада Уполномоченного традиционно посвящен анализу статистических данных.

Всего в аппарат Уполномоченного в 2012 г. поступило 2 363 жалобы и обращения. Это на 2,6 % меньше, чем в предыдущем году (табл. 1). Из них устных обращений (включая личный прием) было 631, письменных – 1 732 (в том числе 61 коллективная жалоба).

*Таблица 1*

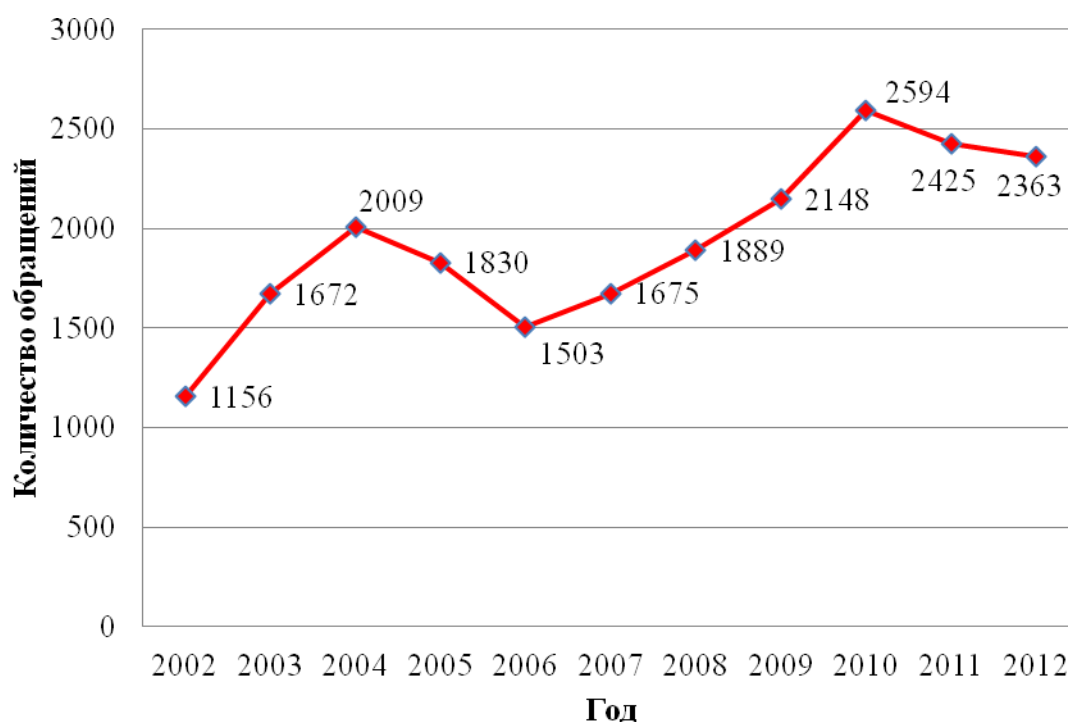
### Обращения, поступившие в аппарат УПЧ за 12 месяцев 2012 г., в сравнении с 2011 г.

	2011 год	2012 год	Разница абсолют- ная	Разница в %
Всего обращений	2 425	2 363	-66	-2,56
Письменные обращения	1 748	1 732	-21	-0,91
Устные обращения	677	631	-46	-6,79
Коллективные обращения (человек)	93 (1 638)	61 (970)	-33 (-668)	-34,4 (-40,78)

В прошедшем году продолжилась тенденция снижения количества обращений в адрес Уполномоченного, однако если «перепад» между 2011 и 2010 гг. составил 13,7 %, то разница между числом обращений в 2012 и 2011 гг. составила всего 2,6 %. Все это внушает сдержанный оптимизм и позволяет говорить о некоторой разрядке в отношениях между властью и населением. Хотя этот тренд пока трудно назвать устойчивым.

*Диаграмма 1*

**Количество обращений, поступивших в аппарат  
Уполномоченного по правам человека  
в период с 2002 по 2012 гг.**



Всего за 10 лет к помощи Уполномоченного прибегли 21 564 человека, или 2 156 в среднем в год. По-видимому, коридор от 2 000 до 2 200 обращений в год и есть «нормальный», средний уровень востребованности института омбудсмана для Красноярского края с его почти трехмиллионным населением. При этом очевидно, что крупные политические кампании и сопутствующий им «разогрев» общественной атмосферы, а также экономические кризисы ощутимо «подбрасывают» нашу кривую вверх.

Детальный анализ структуры потока жалоб (о чем пойдет речь ниже) свидетельствует, что снижением социальной напряженности мы обязаны, прежде всего, некоторой стабилизации в сфере жилищных прав граждан, их прав на информацию, а также улучшению положения осужденных в уголовно-исполнительной системе. Значительно снизилось количество коллективных обращений, что всегда было признаком снижения политического разогрева общественной атмосферы.

Работали с населением и представители Уполномоченного на общественных началах. Сегодня они действуют в 23 территориях края в тесном контакте с аппаратом Уполномоченного, по его доверенности и осуществляют первичный анализ жалоб и предложений. Часть их рассматривается на месте, наиболее сложные – направляются в аппарат.

В табл. 2 дан анализ распределения жалоб и обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, по месту возникновения.

*Таблица 2*

**Показатели по общему количеству жалоб и заявителей (человек), обратившихся в аппарат УПЧ за 2012 г., в сравнении с 2011 г.**

	2011		2012		Динамика в % (2011 г. взят за 100 %)	
	Жа- лоб	Чело- век	Жа- лоб	Чело- век	Жа- лоб	Чело- век
Всего по краю	2 425	3 970	2 363	3 273	-2,56	-17,56
Красноярск	834	1 756	732	1 103	-12,23	-37,19
Другие города края	298	398	338	452	+13,42	+13,57
Сельские районы края	576	1 096	617	1 039	+7,12	-5,20
Иные регионы РФ	71	74	65	63	-8,45	-14,86
ГУФСИН	646	646	611	616	-5,42	-4,64

Анализ этих данных свидетельствует о существенной разрядке ситуации в краевом центре. Количество жалоб снизилось здесь более чем на 12 %, а количество заявителей – на 37 %. Можно обозначить две причины этого снижения. Во-первых,

схлынул политический ажиотаж, сопровождающий череду избирательных кампаний, последняя из которых напрямую касалась Красноярска (выборы главы города), во-вторых, городским и краевым властям удалось локализовать кризис в сфере долевого строительства, который породил мощный поток индивидуальных и коллективных обращений красноярцев во все структуры власти.

На этом фоне не очень хорошо выглядят другие города края, которые дали прирост в 13,5 % как по количеству обращений, так и по числу заявителей. Существенное (на 7 %) увеличение количества жалоб произошло и в сельских территориях края, хотя количество заявителей там снизилось (за счет снижения коллективных обращений).

Значительное снижение (на 5,4 %) количества обращений дали учреждения ГУФСИН по Красноярскому краю. Меньше стало жалоб из других регионов Российской Федерации.

Таблица 3

**Рейтинг территорий края по индексу социальной напряжённости (количество жалоб на 1 000 населения) и динамике количества обращений**

Муниципальное образование	2011		2012		Динамика удельного веса	Индекс соц. напряжённости в 2011 г.
	Кол-во	Удельный вес	Кол-во	Удельный вес		
* п. Кедровый	3	0,18	19	1,13	<b>0,95</b>	4,10
* Дзержинский район	1	0,06	29	1,72	<b>1,66</b>	1,97
Эвенкийский район	19	1,11	32	1,90	<b>0,78</b>	1,96
Туруханский район	26	1,52	29	1,72	<b>0,19</b>	1,45
Таймырский район	104	6,09	53	3,14	<b>-2,95</b>	1,45
* Северо-Енисейский район	12	0,70	15	0,89	<b>0,19</b>	1,40
* Мотыгинский район	5	0,29	23	1,36	<b>1,07</b>	1,28
* Пировский район	2	0,12	9	0,53	<b>0,42</b>	1,12
Уярский район	21	1,23	24	1,42	<b>0,19</b>	1,09
* г. Сосновоборск	12	0,70	31	1,84	<b>1,13</b>	1,01
* Казачинский район	5	0,29	11	0,65	<b>0,36</b>	0,98
г. Боготол	14	0,82	20	1,18	<b>0,36</b>	0,89

	Манский район	8	0,47	15	0,89	<b>0,42</b>	0,86
*	Большемуртинский район	12	0,70	15	0,89	<b>0,19</b>	0,80
	Енисейский район	8	0,47	8	0,47	<b>0,01</b>	0,75
	г. Красноярск	834	48,86	732	43,36	<b>-5,49</b>	0,73
	г. Бородино	16	0,94	13	0,77	<b>-0,17</b>	0,70
*	Козульский район	7	0,41	12	0,71	<b>0,30</b>	0,66
	Краснотуранский район	6	0,35	10	0,59	<b>0,24</b>	0,63
*	г. Шарыпово	42	2,46	31	1,84	<b>-0,62</b>	0,61
	Новосёловский район	0	0,00	9	0,53	<b>0,53</b>	0,61
	Ужурский район	21	1,23	19	1,13	<b>-0,10</b>	0,57
*	Сухобузимский район	10	0,59	13	0,77	<b>0,18</b>	0,56
*	г. Минусинск	28	1,64	37	2,19	<b>0,55</b>	0,54
	Каратузский район	2	0,12	9	0,53	<b>0,42</b>	0,54
	Емельяновский район	33	1,93	25	1,48	<b>-0,45</b>	0,53
	г. Енисейск	10	0,59	10	0,59	<b>0,01</b>	0,53
	Абанский район	22	1,29	13	0,77	<b>-0,52</b>	0,53
	Ирбейский район	8	0,47	9	0,53	<b>0,06</b>	0,51
	Ермаковский район	8	0,47	10	0,59	<b>0,12</b>	0,49
	Берёзовский район	14	0,82	19	1,13	<b>0,31</b>	0,49
	Богучанский район	29	1,70	23	1,36	<b>-0,34</b>	0,48
	Балахтинский район	5	0,29	11	0,65	<b>0,36</b>	0,47
	Большеулуйский район	5	0,29	4	0,24	<b>-0,06</b>	0,47
	Партизанский район	8	0,47	5	0,30	<b>-0,17</b>	0,46
	Иланский район	9	0,53	12	0,71	<b>0,18</b>	0,46
	г. Дивногорск	16	0,94	16	0,95	<b>0,01</b>	0,45
	Кежемский район	43	2,52	10	0,59	<b>-1,93</b>	0,44
*	Рыбинский район	10	0,59	15	0,89	<b>0,30</b>	0,44
	Идринский район	3	0,18	6	0,36	<b>0,18</b>	0,44
	Канский район	5	0,29	11	0,65	<b>0,36</b>	0,42
	Шушенский район	11	0,64	14	0,83	<b>0,18</b>	0,39
*	п. Солнечный	1	0,06	4	0,24	<b>0,18</b>	0,39
	Шарыповский район	1	0,06	7	0,41	<b>0,36</b>	0,39
	г. Канск	34	1,99	37	2,19	<b>0,20</b>	0,38
*	Тасеевский район	6	0,35	5	0,30	<b>-0,06</b>	0,37
	Боготольский район	3	0,18	4	0,24	<b>0,06</b>	0,36
	Нижнеингашский район	6	0,35	12	0,71	<b>0,36</b>	0,34

Тюхтетский район	4	0,23	3	0,18	<b>-0,06</b>	0,34
Назаровский район	12	0,70	8	0,47	<b>-0,23</b>	0,34
г. Назарово	12	0,70	17	1,01	<b>0,30</b>	0,32
Курагинский район	25	1,46	16	0,95	<b>-0,52</b>	0,31
Саянский район	13	0,76	4	0,24	<b>-0,52</b>	0,31
Ачинский район	2	0,12	5	0,30	<b>0,18</b>	0,30
Бирилюсский район	1	0,06	3	0,18	<b>0,12</b>	0,27
г. Ачинск	53	3,10	29	1,72	<b>-1,39</b>	0,26
г. Зеленогорск	14	0,82	17	1,01	<b>0,19</b>	0,25
* г. Железногорск	21	1,23	26	1,54	<b>0,31</b>	0,25
Минусинский район	7	0,41	6	0,36	<b>-0,05</b>	0,22
г. Лесосибирск	15	0,88	14	0,83	<b>-0,05</b>	0,20
г. Норильск	20	1,17	40	2,37	<b>1,20</b>	0,20
Всего	1 707		1 687			0,67

\* – районы, в которых в течение 2012 года побывал с визитом Уполномоченный.

Анализируя распределение жалоб по территориям края, следует оговориться, что, как правило, мощный толчок активности населения в территориях всегда дают визиты Уполномоченного и проведение им личных приемов. Именно поэтому в табл. 3 звездочками отмечены территории, где в 2012 г. Уполномоченный побывал. Именно этим обусловлено попадание в первую (проблемную) часть списка таких территорий, как п. Кедровый, Дзержинский, Северо-Енисейский или Пировский районы.

Как сложную можно оценить ситуацию в отношениях населения и власти в трех северных территориях – Эвенкийском, Туруханском и Таймырском районах. Коррупционный скандал не добавил доверия людей к властным структурам Уярского района. Не все благополучно и в Мотыгинском районе.

Помимо Красноярска определенную «разрядку» демонстрирует город Шарыпово, Кежемский, Емельяновский, Абанский и Курагинский районы.

Неплохая ситуация в Норильске, Железногорске, Зеленогорске, Лесосибирске и Ачинске.

В табл. 4 дано распределение случаев нарушения прав, исходя из тематики, удельный вес каждой группы прав в общем массиве нарушений прав жителей Красноярского края и динамика этого удельного веса в сравнении с 2011 г.

Таблица 4

**Распределение случаев нарушения прав, заявленных  
гражданами в своих обращениях к УПЧ в 2012 г.,  
по категориям в сравнении с 2011 г.**

Категория прав	2011		2012		Динамика удельно- го веса
	Кол-во	Удель- ный вес	Кол- во	Удель- ный вес	
Право на жилище	491	18,90	399	15,32	-3,53
Права детей	290	11,16	311	11,94	+0,81
Права осужденных в уголовно-исполнительной системе	355	13,66	309	11,87	-1,77
Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство	333	12,82	306	11,75	-1,04
Право на достоинство, свободу и личную неприкосновенность	233	8,97	217	8,33	-0,61
Право на получение юридической помощи	128	4,93	177	6,80	+1,88
Право на труд	102	3,93	141	5,41	+1,50
Право на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью	139	5,35	123	4,72	-0,61
Право на социальное обеспечение	115	4,43	124	4,76	+0,35
Право на образование	50	1,92	76	2,92	+1,00
Право на получение информации	150	5,77	76	2,92	-2,84
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	70	2,69	59	2,27	-0,42
Право на гражданство	57	2,19	49	1,88	-0,31
Права потребителей	78	3,00	46	1,77	-1,23
Право частной собственности на землю и имущество	32	1,23	40	1,54	+0,31
Право на благоприятную окружающую среду	28	1,08	35	1,34	+0,27
Права коренных малочисленных народов края	12	0,46	13	0,50	+0,04
Политические права, свобода совести и вероисповедания	13	0,50	9	0,35	-0,15
Право на свободу экономической деятельности	9	0,35	9	0,35	0,00
Иные обращения	73	2,81	85	3,26	+0,46
Всего	2 758		2 604		

Какова же тематика жалоб и обращений, поступивших к Уполномоченному в 2012 г.? Впервые за пять лет произошло снижение (на 3,5 %) количества жалоб граждан, связанных с нарушением их жилищных прав. При ближайшем рассмотрении выясняется, что это снижение обеспечили три темы: доленое строительство, переселение из зоны затопления Богучанского водохранилища и улучшение жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны. И хотя удельный вес жилищных проблем в общем потоке обращений продолжает оставаться угрожающе высоким (более 15 %), следует констатировать, что по трем обозначенным выше направлениям властям удалось самым серьезным образом переломить ситуацию.

С правами детей связано 12 % обращений (почти на процент больше, чем в 2011 г.). Более подробно эта тема будет проанализирована в ежегодном докладе Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае. По мнению Уполномоченного, ситуация в этой сфере в крае существенно не изменилась по сравнению с позапрошлым годом, а прирост обращений произошел главным образом за счет перенаправления на краевого Уполномоченного потока жалоб красноярцев, направленных в Москву П. А. Астахову, Уполномоченному по правам ребенка при Президенте РФ.

Впервые за все время существования в крае института Уполномоченного на третью позицию по численности переместилась категория жалоб, некогда стабильно занимавшая первое место. Это жалобы, поступившие из учреждений тюремного ведомства. Они составляют 11,9 % от общего потока обращений. За всем этим – серьезная работа руководства и сотрудников учреждений ГУФСИН по Красноярскому краю, направленная на гуманизацию системы исполнения наказаний.

Работой судов озабочены 11,8 % обратившихся. Это на 1 % меньше, чем в 2011 г. В соответствии с федеральным законодательством Уполномоченный не рассматривает жалобы на суды, а разъясняет порядок обжалования судебных решений и действий суда. Вместе с тем статистика подобных обращений и особенно ее динамика по годам и территориям Уполномоченным анализируется.

8,3 % заявителей сообщили о нарушении своего права на достоинство, свободу и личную неприкосновенность. Это не-

сколько меньше, чем в прошлом году, в количественном плане, но все еще запредельно много по сути.

Угрожающе высокими темпами продолжает нарастать количество обращений, посвященных отсутствию у жителей края реальной возможности получить квалифицированную юридическую помощь. За год удельный вес этой категории обращений вырос почти на 2 % и вплотную приблизился к 7 %.

Определенный «разогрев» происходит и в сфере трудовых прав. Сегодня такие обращения составляют 5,4 % от общего их числа, что на 1,5 % больше уровня 2011 г. Одной из локомотивных тем в этом секторе стала тема массового увольнения работников образования, здравоохранения, спорта в связи с поправками в Трудовом кодексе, запрещающими работу с детьми лицам, ранее преследовавшимся в уголовном порядке.

До 3 % удельного веса (с 2 % в 2011 г.) «разогрелась» тема образования. Существенную роль в этом играют межличностные конфликты в ДОУ и средних школах, участникам которых зачастую становятся педагоги, родители и ученики.

Примерно столько же граждан ставят вопросы об уровне социального обеспечения населения. Небольшой рост в этой сфере обеспечен ростом числа жалоб на тяжелое материальное положение, нищету, трудные условия жизни от пожилых людей, как правило, проживающих в сельской местности.

Значительно меньше стало обращений, в которых граждане жаловались на нарушение своего права на получение информации. Удельный вес таких обращений снизился в 2012 г. почти вдвое и составляет сегодня менее 3 % от общего потока обращений.

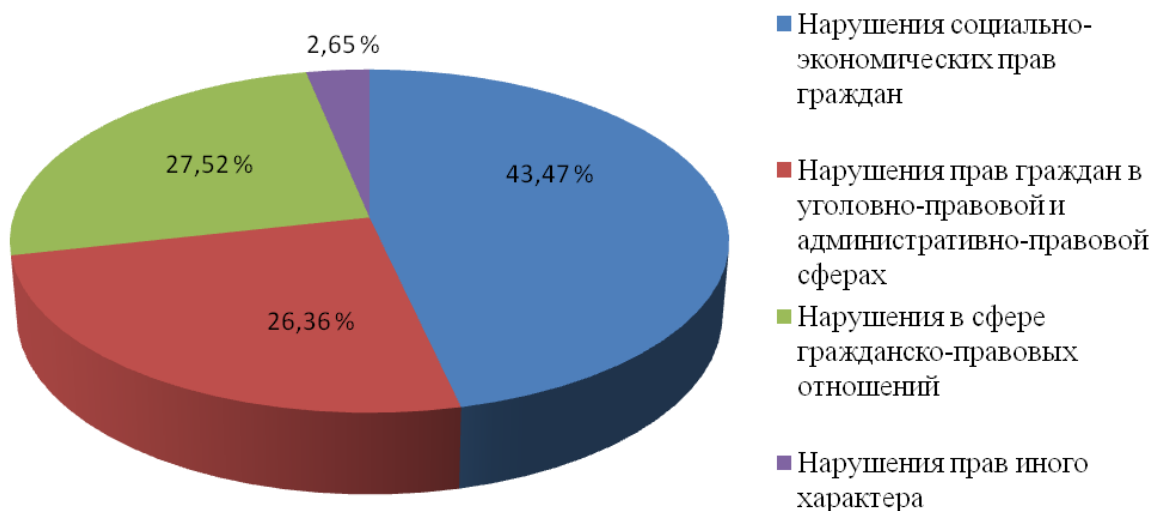
Определенная разрядка наметилась в сфере прав на охрану здоровья и медицинскую помощь, прав на гражданство и прав потребителей. Небольшой «разогрев» отмечен в сфере права частной собственности на землю и имущество, экологических прав. Но в целом удельный вес каждой из этих позиций в общем рейтинге проблем невысок и не превышает 2 %.

По вопросам защиты своих политических прав, свободы совести и вероисповедания к Уполномоченному обратились в 2012 г. 9 человек (в 2011 г. – 12).

О нарушении своего права на свободу экономической деятельности заявили 9 человек (столько же, сколько и в 2011 г.).

При самом общем взгляде на статистику обращений становится очевидным, что людей в первую очередь волнует соблюдение их социально-экономических прав – 43,5 % обращений (диаграмма 2).

Диаграмма 2



Жалоб на нарушения в уголовно-правовой и административно-правовой сферах – 26,4 %, на проблемы в сфере гражданско-правовых отношений – 27,5 %.

Как всегда, был проведен анализ жалоб с точки зрения определения контрагента, т. е. – на кого жалуются граждане (табл. 5).

Таблица 5

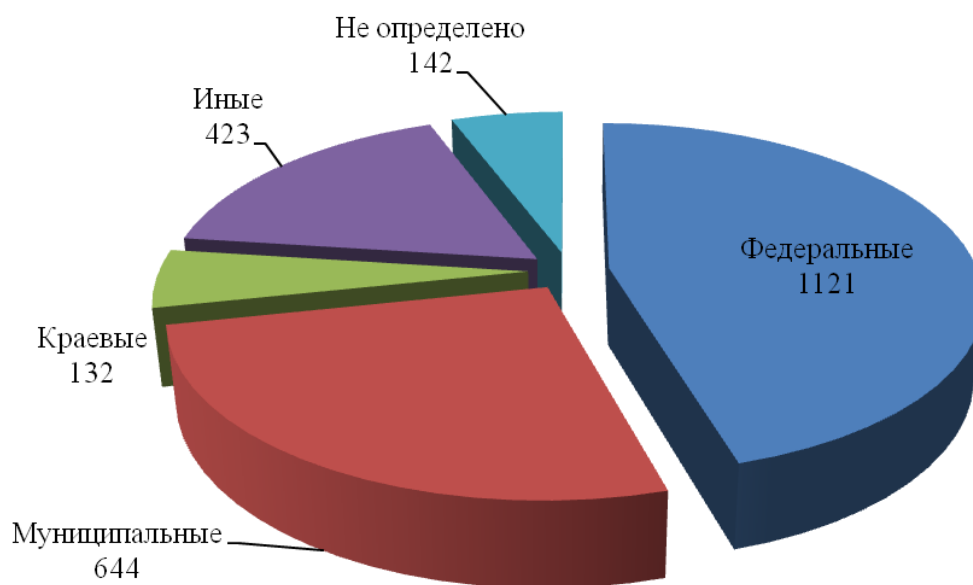
**Информация о распределении жалоб по органам власти  
(в одной жалобе заявитель может жаловаться  
на несколько органов власти)**

Органы власти	2011 г.		2012 г.	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
Федеральные	1 343	51,59	1121	45,53
Муниципальные	614	23,59	644	26,16
Краевые	163	6,26	132	5,36
Иные	485	18,63	423	17,18
Не определено	583	22,40	142	5,77
Всего	3 188		2 462	

Традиционно «лидируют» здесь федеральные органы власти – около половины жалоб, четверть жалоб – на совести муниципальных структур, краевые органы управления порождают чуть более 5 % обращений. В 22 % случаев гражданин не может четко определить, кто виновен в нарушении его прав. Около 19 % обращений содержат жалобы на действия других контрагентов.

Эти же данные более красноречиво показаны в диаграмме 3.

*Диаграмма 3*



Таковы самые общие оценки количественных показателей, характеризующих то, с чем люди обращались к Уполномоченному в 2012 г.

## Глава 2 ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ЖИТЕЛЕЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### 2.1. Право на жилище

Содержание права на жилище включает в себя конституционное требование о достойном жизненном уровне, на что должны быть направлены усилия социальной политики Российской Федерации (ст. 7 Конституции Российской Федерации). Право на жилище гарантировано статьей 40 Конституции Российской Федерации, представляет собой важную часть конституционно-правового статуса гражданина Российской Федерации.

В 2012 г. в адрес Уполномоченного поступило 399 обращений, в той или иной мере связанных с реализацией гражданами права на жилище, качеством коммунальных услуг, работой коммунального хозяйства. Это 15,32 % от общего числа обращений, или почти каждое шестое обращение.

В современных условиях, исходя из анализа положений Конституции Российской Федерации, Жилищного кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ и других нормативных правовых актов, с учетом изменившихся приоритетов со стороны государства можно выделить следующие основные формы реализации гражданами Российской Федерации права на жилище:

а) приобретение или строительство жилья гражданами за собственные средства без ограничения размера жилой площади или с помощью полного или частичного финансирования государством;

б) приобретение в собственность жилого помещения с использованием безвозмездных субсидий, банковского ипотечного кредита, ссуд на возвратной основе и по другим законным основаниям;

в) предоставление жилых помещений в домах государственного и муниципального жилищного фонда социального использования на условиях договора социального найма в пределах нормы предоставления жилой площади.

Иные формы жилищного обеспечения носят, как правило, временный характер, т. е. обеспечение не постоянным, а временным жильем. К таким формам относится предоставление:

- служебного жилого помещения;
- специализированных жилых помещений;
- жилого помещения по договору безвозмездного пользования;
- жилых помещений на условиях договора коммерческого найма в домах государственного, муниципального и частного жилищного фонда.

Как показывает статистика полученных Уполномоченным обращениями, жилищная проблема в той или иной степени беспокоит сегодня большой процент жителей края. Наибольшее количество составляют жалобы от граждан, проживающих в жилье, находящемся в плохом или очень плохом состоянии. Этот вопрос остро стоит не только перед горожанами, но и перед жителями сельских районов края.

### ***2.1.1. Состояние рынка жилья***

По информации официального сайта Сибирского федерального округа (СФО) в большинстве регионов округа планы ввода жилья в 2011 г. выполнены и перевыполнены. Наиболее высокими темпами жилье строилось в Омской области – 109 %, Республике Алтай – 114 % и Новосибирской области – 116 % к плану. По объему строительства жилья в натуральном выражении лидировал в том числе и Красноярский край (1,05 млн м<sup>2</sup>).

Однако по итогам трех кварталов 2012 г. темп ввода жилья в СФО в сравнении с аналогичным периодом 2011 г. снизился на 7 %. Из 12 регионов округа лидировал по вводу жилых домов в эксплуатацию Алтайский край, на втором месте была Томская область.

По данным Крайстатуправления в течение 11 месяцев 2012 г. в крае введено в действие 2 215 жилых домов (10 430 квартир) общей площадью 705 065 м<sup>2</sup> в том числе по г. Красноярску – 130 жилых домов (6 866 квартир) общей площадью 419 491 м<sup>2</sup>, в сельской местности – 1 203 жилых дома общей площадью 113 872 м<sup>2</sup>. Из общего итога юридическими лицами построено 168 жилых домов (8 311 квартир) общей площадью 490 726 м<sup>2</sup>, (по г. Красноярску 55 жилых домов (6 791 квартира) общей площадью 405 788 м<sup>2</sup>), населением за счет собственных и заемных

средств построено 2 047 жилых домов (2 119 квартир) общей площадью 214 339 м<sup>2</sup>.

Наибольшее число квартир построено населением за счет собственных и заемных средств в Емельяновском, Березовском, Курагинском, Минусинском районах, городах Минусинске, Ачинске, Назарово.

Несмотря на указанную динамику, стоимость жилья в крае ежегодно поднимается в целом на 10–15 %. Приобретение скромной квартиры «с нуля» обойдется сегодня в сумму свыше 2 млн рублей.

Серьезные финансовые вливания в рынок недвижимости в последние годы обеспечивает материнский капитал. Статистика показала, что подавляющее большинство семей направляют «материнку» именно на покупку жилья, погашение ипотечных кредитов. В перспективе приобретение собственного жилья будет оставаться в приоритете у молодых семейных жителей края, а их количество постоянно растет. Сейчас, по данным Пенсионного фонда, в крае более 50 тыс. человек имеют на руках сертификаты на получение материнского капитала.

Город Красноярск по-прежнему входит в число самых активно застраиваемых городов страны, жилья в городе не хватает, спрос на жилье не утих, а с наступлением осени еще более оживился. Цена квадратного метра на вторичном рынке жилья составляла около 48 тыс. рублей, сейчас – более 53 тыс. «Разогрев» рынка жилья в краевом центре связан с целым рядом проблем. Среди них – массовый наплыв студентов из периферийных районов края, подпитка рынка жилья за счет льготных категорий граждан, получивших от государства жилищные сертификаты (ветеранов, пенсионеров, переселенцев с Севера и т. п.), реализация в городе социальных программ по переселению людей из ветхого жилья, застраиваемых под муниципальные нужды территорий (переселение большого количества людей в виду строительства четвертого моста через Енисей).

По информации, опубликованной на сайте администрации города Красноярска в настоящее время в городе Красноярске готовятся к заселению четыре многоквартирных дома, общей емкостью 729 квартир, площадью 41,2 м<sup>2</sup>. В жилые дома микрорайона Покровского, на улицу Пастеровскую переселяются 221 семья из

аварийного жилищного фонда, 180 семей врачей и учителей, вступивших в программу софинансирования «50 на 50», 156 семей, переселённых из мест строительства четвёртого моста, а также 15 семей уволенных со службы военных. Проектирование и строительство домов финансировалось за счёт консолидированного бюджета – федерального, краевого и городского. Всего на эти цели в 2012 году было выделено более 1 млрд руб.

Ставки ипотечных кредитов, которые еще некоторое время назад снижались, сейчас заметно поднялись. Брать ипотеку сегодня выгодно только тем, у кого уже есть жилье или приличные накопления для первоначального взноса. Например, если человек в состоянии сразу внести 60 % от стоимости квартиры, некоторые банки готовы кредитовать его по ставке 8,9 % годовых. При минимальном же первоначальном взносе 10–15 % – ставки кредитов сейчас доходят до 14 % и выше.

По информации, опубликованной на сайте Красноярского краевого фонда жилищного строительства, по данным Ассоциации ипотечных компаний за первое полугодие 2012 г. было выдано 296 тыс. ипотечных кредитов на 429 млрд рублей, что в 1,6 раза превышает уровень шести месяцев 2011 года в денежном и в 1,5 раза в количественном выражении. Во втором полугодии рост продолжается в среднем на 10–15 % в месяц. Процентная ставка по кредитам растет вместе с ипотечными кредитами. Рост ипотечного кредитования обусловлен ростом доходов населения. В дальнейшем планируется улучшение условий по кредитованию индивидуальных жилых домов по программам «Материнский капитал», «Военная ипотека». Запускается программа для молодых учителей под 8,5 % на весь период действия кредита.

В целях стимулирования строительной отрасли и реализации мер государственной поддержки в решении жилищных проблем граждан в улучшении жилищных условий, органами государственной власти регионов Сибирского федерального округа принимаются дополнительные меры по повышению доступности для них жилищного кредитования.

### ***2.1.2. Обеспечение права на жилище при предоставлении жилых помещений по договорам социального найма***

Улучшить жилищные условия путем предоставления жилого помещения по договору социального найма из муниципального жилищного фонда возможно только гражданам, признанным в установленном законом порядке малоимущими и состоящим на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий в администрации поселения.

В главе 7 Жилищного кодекса РФ перечислены категории граждан, которые могут быть признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий, а также установлены порядок и условия предоставления жилых помещений.

Самая многочисленная категория граждан, имеющая право на постановку на жилищную очередь, это граждане, обеспеченные общей нормой жилья на одного человека менее учетной нормы.

По информации, полученной из Крайстатуправления, в сравнении с датой на 01.01.2011 г. очередность лиц, состоящих на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, на 01.01.2012 г. уменьшилась в целом по краю на 2 148 человек. Почти на 1 500 человек список очередников уменьшился в г. Красноярске. Всего состоит на учете граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий по Красноярскому краю 38 773 (в сравнении с 2010 г. – 40 921), из них по г. Красноярску – 11 322 (12 787), по г. Сосновоборску – 1 294, по Шушенскому району 406, по Емельяновскому району – 467.

Следует отметить, что Жилищный кодекс РФ введен в действие с марта 2005 г.. Однако в адрес Уполномоченного продолжают поступать обращения граждан с жалобами на действия органов местного самоуправления, принявших решение об отказе в принятии на учет по тому основанию, что суммарная общая площадь жилых помещений, в которых зарегистрированы супруги, превышает учетную норму площади, утвержденную в той территории, где семья проживает.

Анализ жалоб граждан с подобными вопросами позволяет сделать вывод о том, что в территориях края должным образом не разъясняется жилищное законодательство ни депутатами сельских и поселковых советов, ни специалистами администраций.

**В течение года Уполномоченным ведется переписка с прокурором Краснотуранского района Ю. Г. Кайновым по жалобе гр. Ш. Заявитель с 1993 г. состояла на учете граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, как семья, имеющая ребенка-инвалида. В 2004 г. ребенок-инвалид умер. Семье заявителя отказано в предоставлении жилого помещения в доме, построенном в Краснотуранске в рамках долгосрочной целевой программы «Дом», по тому основанию, что ее семья в соответствии с положениями Жилищного кодекса РФ должна была быть признана в установленном законом порядке малообеспеченной. Поскольку прокуратурой района не учтены положения Федерального закона № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в части сохранения права граждан состоять на учете до получения ими жилья по договору социального найма, а также не проводилась проверка надлежащего извещения заявителя о признании семьи малоимущей, Уполномоченным направлено повторное обращение прокурору Краснотуранского района. Обращение находится на контроле.**

Одной из острейших социальных проблем являются низкие темпы обеспечения жильем таких категорий граждан, как ветераны, инвалиды, дети-сироты, малообеспеченные работники бюджетной сферы и т. д. Среднее время ожидания предоставления им жилых помещений составляет 15–20 лет. 195 человек из общего количества граждан, состоящих на учете нуждающихся по краю, – это инвалиды и участники Великой Отечественной войны. В том числе по Красноярску – 25 человек, в Емельяновском районе – 21 человек, в Большемуртинском – 11, в Шушенском районе – 2 человека. Проблемы с ликвидацией очередности по этой категории граждан решены в городах Сосновоборске, Канске, в Тасеевском, Иланском районах. Многодетных семей, стоящих на учете, в целом по краю – 2009 (на 01.01.2010 г. – 2 066 семей), в Красноярске – 881 семья. На 01.01.2012 г. в списках инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, по краю значилось 1 539 семей (на 01.01.2011 г. – 2 162). Причины этого – отсутствие муниципального жилья, отсутствие в местном бюджете денежных средств на его строительство.

В соответствии с п. 9 ст. 14 ЖК РФ на органы местного самоуправления возложен контроль за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда.

Как показывает анализ обращений, на фоне дефицита муниципального жилья в ряде территорий края имеют место случаи бесхозяйственного отношения и отсутствия должного контроля органов местного самоуправления за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда, что нередко впоследствии приводит к нарушению жилищных прав граждан.

**В адрес Уполномоченного обратилась гр. Е. из п. Козулька, проживающая в четырехквартирном доме. Ранее дом принадлежал муниципалитету, и каждая квартира состояла из двух комнат. Соседи Е. самовольно расширили свою жилплощадь за счет ее квартиры, так как прежний жилец «по расписке» передал одну комнату без надлежащих согласований и разрешения. Соответственно, общая площадь квартиры Е. уменьшилась и жилье стало однокомнатным. Указанные действия владельцев квартиры № 3 администрацией Козульского района не оспаривались. На момент приватизации гр. Е. не обладала информацией о самовольной перепланировке квартир и так называемых «сделках» в жилом доме. Получив данную информацию, она обратилась в Козульский районный суд с требованием обязать соседей квартиры привести жилое помещение в первоначальное состояние.**

**Решением Козульского районного суда заявителю отказано в удовлетворении исковых требований со ссылкой на то, что соседи уже являются собственниками жилых помещений, а также на тот факт, что против перепланировки жилых помещений прежний собственник жилых помещений – администрация Козульского района – не возражала.**

**Уполномоченный считает, что нарушение жилищных прав Е. допущено в результате бездействия органов местного самоуправления при осуществлении контроля за содержанием и эксплуатацией муниципального жилищного фонда, выразившегося в самовольном неправомерном распоряжении.**

Очень часто граждане, проживающие на условиях договора соцнайма в многоквартирных домах, сталкиваются с недобросовестным отношением к жилищному фонду со стороны соседей.

В соответствии с ч. 4 ст. 17 ЖК РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями. Несоблюдение указанных пределов при осуществлении своих гражданских, жилищных прав может привести к тому, что собственник (наниматель) может быть принудительно по решению суда лишен права на занимаемое жилище.

**К Уполномоченному поступило коллективное обращение жителей дома № 28 по ул. Мечникова Железнодорожного района Красноярска. Заявители сообщали, что собственница квартиры № 40 ненадлежащим образом использует жилое помещение на протяжении последних 10 лет, превратила квартиру в свалку мусора и бытовых отходов. Захламление квартиры мусором приводит к зловонию, размножению различных насекомых и грызунов, нарушаются права жителей подъезда на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности. Уполномоченным направлены обращения в департамент городского хозяйства администрации г. Красноярска и администрацию Железнодорожного района. Департамент городского хозяйства обратился с исковым заявлением в суд о прекращении права собственности гр. Х. на квартиру № 40 и продаже ее с торгов в соответствии со ст. 293 ГК РФ. 14.02.2012 г. Железнодорожным районным судом принято заочное решение об удовлетворении требований департамента городского хозяйства, которое по ходатайству гр. Х с доказательствами ненадлежащего уведомления отменено. Однако меры по восстановлению прав соседей подъезда на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности со стороны нарушителя были приняты. Квартира от хлама освобождена и в настоящее время эксплуатируется по назначению.**

Конституционная обязанность государства по обеспечению жилыми помещениями малоимущих граждан возложена на органы местного самоуправления (ст. 49 ЖК РФ). Как показывает жизнь, эта ноша муниципалитетам часто не под силу.

В крае неплохо выживают, пожалуй, только поселки, в которых осталась жилищная инфраструктура после расформирования воинских частей. Например, в п. Кедровом Емельяновского района жилыми помещениями по договору социального найма обеспечиваются очередники, вставшие на учет нуждающихся в жилье в 2010 г. Проблема остается в отсутствии в поселке однокомнатных квартир, что порождает претензии населения к местной власти.

Обеспечение реализации малоимущими гражданами конституционного права на жилище сводится к осуществлению в этой части своих полномочий муниципалитетами. Эта обязанность установлена на федеральном уровне. Однако собственных средств на это у муниципальных образований крайне недостаточно. Согласно подпункту «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищное законодательство отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъекта Российской Федерации.

На региональном уровне решаются жилищные вопросы лишь по отдельным категориям граждан. В частности, законодательно решены вопросы по обеспечению жильем ветеранов боевых действий, инвалидов, семей, имеющих детей-инвалидов.

### ***2.1.3. Проблемы реализации прав граждан на жилище путем участия в целевых жилищных программах, с использованием безвозмездных субсидий и по другим законным основаниям***

Одним из способов удовлетворения гражданами права на жилище является приобретение жилых помещений с использованием безвозмездных субсидий, предоставляемых органами государственной власти и местного самоуправления.

Как определяет ст. 2 Жилищного кодекса РФ, субсидирование (долевое финансирование целевых расходов) является одной из форм обеспечения условий для реализации права на жилище и

предполагает использование бюджетных и иных не запрещенных законом источников денежных средств для улучшения жилищных условий граждан.

Жилищные субсидии предоставляются определенному кругу лиц в порядке очередности на безвозмездной и безвозвратной основе, за счет средств бюджета соответствующего уровня: федерального, регионального и муниципального.

Размер жилищных субсидий ограничен. Субсидии обычно предоставляются в размере от 5 до 70 % от стоимости жилья с учетом социальной нормы площади жилья из расчета 18 м<sup>2</sup> общей площади на одного человека для семьи, состоящей из трех и более человек, 42 м<sup>2</sup> общей площади на семью из двух человек и 33 м<sup>2</sup> на одиноко проживающего человека.

Право граждан на получение жилищных субсидий подтверждается государственными жилищными сертификатами.

В рамках действующей Федеральной программы «Жилище» на 2011–2015 гг. успешно реализуются подпрограммы: «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством», «Обеспечение жильем молодых семей» и др.

По решению Правительства России только по Федеральной программе «Жилище» на 2011–2015 годы» краю в 2012 г. выделено около 2 млрд рублей.

Наряду с другими категориями граждан, имеющих право на улучшение жилищных условий в рамках подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством», в программу включены:

– военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел, подлежащие увольнению со службы, и приравненные к ним лица, признанные в установленном порядке нуждающимися в жилых помещениях, а также граждане, подлежащие отселению из закрытых военных городков и поселков учреждений с особыми условиями хозяйствования;

– граждане, уволенные с военной службы (службы), и приравненные к ним лица, которые до 1 января 2005 г. были приняты органами местного самоуправления на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях;

– граждане, выезжающие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

По информации, опубликованной на сайте ГУ МВД России по Красноярскому краю, на 01.01.2012 г. на учете состоят почти полторы тысячи сотрудников и пенсионеров органов внутренних дел, нуждающихся в улучшении жилищных условий, около тысячи человек не имеют вообще никакого жилья и вынуждены снимать квартиры, ютиться по общежитиям. Среди них – 222 пенсионера. В течение года 5 пенсионерам выданы жилищные сертификаты.

По вопросу обеспечения жилищными сертификатами военнослужащих следует отметить, что в течение 2012 г. к Уполномоченному не поступали обращения с информацией о нарушении прав.

В течение четырех последних лет в ежегодных докладах за 2008, 2009, 2010, 2011 гг. Уполномоченным отмечались нарушения жилищных прав пенсионеров-северян, пожелавших получить жилищные сертификаты для приобретения жилья на «материке» в связи с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. В докладах указывалось, что данная категория граждан включена Федеральным законом от 25.10.2002 г. № 125 ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в третью очередь, которая обеспечивается жилищными сертификатами только после обеспечения в полном объеме двух первых.

Всего в 2012 г. в Красноярском крае планируется переселить 1215 семей из районов Крайнего Севера в южные территории региона и России.

Жители Эвенкийского муниципального района, стоящие на очереди на получение сертификатов по переселению в районы с более благоприятными климатическими условиями, получают поддержку по трем основным программам: Федеральная программа «Жилище» на 2011–2015 годы, краевая долгосрочная целевая программа «Север на Юг» и Закон края «О социальной поддержке граждан, проживающих в Эвенкийском муниципальном районе». В течение 2012 г. сертификаты получили около 100 семей инвалидов и свыше 50 семей пенсионеров Эвенкии.

С 2011 г. в крае активно реализуется региональная программа переселения жителей заполярных городов Норильска и Дудинки. За период с 2011 по 2020 гг. из указанных городов края

планируется ежегодно переселять 1 126 семей, а всего к 2020 г. планируется переселить 11 265 семей.

Общий объём финансирования 10-летней программы составляет около 19 млрд рублей, из них за счёт средств федерального бюджета – 8,7 млрд рублей и за счёт средств краевого бюджета – 9,9 млрд рублей, в том числе 8,7 млрд рублей – за счёт безвозмездных поступлений ОАО «ГМК «Норильский никель». Материальная помощь в размере 400 млн руб. для оплаты расходов по проезду и провозу багажа за счёт средств бюджета Норильска и бюджета Таймырского муниципального района входит в эту сумму.

В прошлом году по данной программе переселения было оформлено 1 203 свидетельства о предоставлении социальной выплаты на приобретение жилья на сумму 2,517 млрд руб.

В 2012 г. в программе приняли участие 1 149 семей из Норильска и Дудинки (выплаты на сумму 1 млрд 772,9 млн рублей).

На 2013 г. подали заявки 2 440 семей, из них 129 инвалидов и 2 311 семей пенсионеров.

На реализацию программы «Север на Юг» были предусмотрены средства краевого бюджета в размере 300 млн рублей (по 100 млн рублей ежегодно) для переселения 196 семей, в том числе в 2011 г. – 70, в 2012 г. – 66, в 2013 г. – 60 семей.

В 2011 г. участникам программы, подтвердившим своё право на получение социальных выплат, было выдано 79 свидетельств из 11 муниципальных образований на общую сумму 99,5 млн рублей.

Таким образом, следует отметить, что за период 2011–2012 гг. очередность граждан, изъявивших желание выехать из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, значительно уменьшилась, как и уменьшилось количество обращений от этой категории граждан.

При осуществлении контроля министерством строительства и архитектуры края за реализацией программы переселения из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей выяснилось, что со стороны отдельных граждан имеют место случаи злоупотребления правом. По информации заместителя министра строительства и архитектуры края Е. А. Диева в апреле 2012 г. на заседании Комитета по делам Севера и коренных мало-

численных народов Законодательного Собрания Красноярского края в течение 1 квартала 2012 г. в отношении трех граждан возбуждены уголовные дела по фактам представления недостоверных сведений об имеющейся собственности. Следственная проверка информации по уголовным делам явилась основанием сокращения очередности по переселению, 60 человек забрали документы, поданные ранее для получения сертификата.

В соответствии с частью 2 ст. 40 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления создают условия для осуществления гражданами права на жилище.

Вместе с тем в отдельных территориях органами местного самоуправления допускаются случаи ненадлежащего исполнения специалистами администрации своих обязанностей, что приводит к нарушению прав граждан.

**Жительница Мотыгинского района З. обратилась к Уполномоченному с жалобой о нарушении жилищных прав и права на информацию. Она сообщила, что с сентября 1994 г. состояла на учете на получение жилищной субсидии по программе переселения в соответствии с Федеральным законом от 25.10.2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в списке «работающие граждане». В 2007 г. вышла на трудовую пенсию, обратилась письменно в администрацию района с заявлением о включении ее семьи по программе переселения в список «пенсионеры». К сожалению, специалистом по жилью администрации района это не было сделано. Данный факт нашел свое подтверждение в Мотыгинском районном суде при рассмотрении исковых требований гр. З. об обязанности выдать ей государственный жилищный сертификат по программе переселения из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Как следует из мотивировочной части решения Мотыгинского районного суда от 29.05.2012 г., представитель администрации Кармачева Е. В. признала свою вину в том, что допустила «техническую» ошибку и не включила семью З. в список «пенсионеры», тем самым лишила ее права претендовать на получение жилищного сертификата в 2012 г.**

Уполномоченным запрашивалась информация в министерстве строительства и архитектуры края. По информации заместителя министра строительства и архитектуры Красноярского края Т. А. Васильевой, полученной в ответ на обращение, З. на 2012 г. числится в общекраевом списке «работающие граждане».

К сожалению, решение суда принято не в пользу заявителя. Не собираясь давать оценку принятому Мотыгинским районным судом решению по требованиям З., вместе с тем усматривая ненадлежащее исполнение своих обязанностей специалистом по жилью администрации района Е. В. Кармачевой и отсутствие должного контроля за работой специалистов администрации со стороны должностных лиц органа местного самоуправления, повлекшее за собой нарушение жилищных прав гр. З., Уполномоченный направил заключение в адрес главы администрации Мотыгинского района А. Ю. Терещенко с просьбой провести служебную проверку по изложенным обстоятельствам. Ответ о результатах проверки до сих пор не поступил. Заключение находится на контроле.

#### *2.1.3.1. Реализации права на жилище гражданами при переселении из ветхого и аварийного жилья*

Обеспечение доступности жилья и переселение граждан, проживающих в жилых домах, признанных в установленном порядке аварийными, являются одними из основных направлений государственной жилищной политики в настоящее время.

Согласно представленной Крайстатуправлением информации по состоянию на 1 января 2011 г. на территории Красноярского края общая площадь ветхого и аварийного жилищного фонда составляет 3 146,5 тыс. м<sup>2</sup>, в том числе: 461,8 тыс. м<sup>2</sup> – аварийный фонд, 2 684,7 тыс. м<sup>2</sup> – ветхий фонд.

Доля непригодного жилищного фонда в отдельных муниципальных образованиях края составляет от 20 до 40 % от общего жилищного фонда муниципального образования края. Находящееся в ненадлежащем состоянии жилье создает угрозу для жизни и здоровья проживающих в нем людей.

В 2012 г. на территории края осуществлялась реализация следующих программ, направленных на решение данной проблемы:

- долгосрочная целевая программа «Дом» на 2010–2012 годы;
- региональная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае» на 2012 г.;
- региональная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае» на 2011–2012 гг.;
- региональная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае с учетом необходимости стимулирования развития рынка жилья» на 2011–2012 гг.;
- региональная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае» на 2011–2012 гг. (второй этап).

В течение 2012 г. в рамках указанных программ планировалось переселить из аварийного жилищного фонда 3 724 человека, снести 64,7 тыс. м<sup>2</sup> аварийного жилья.

В ежегодных докладах Уполномоченным излагались причины возникновения указанной проблемы: ненадлежащая эксплуатация жилищного фонда, непроведение работ по его капитальному ремонту, недостаточное финансирование при строительстве нового жилья для переселения граждан из аварийного и др.

По статистике Уполномоченного по вопросам переселения из аварийного жилья, с жалобами о нарушении права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности в связи с проживанием в аварийном жилье, поступило 39 обращений, из них 12 коллективных.

**В течение года на контроле у Уполномоченного находилась коллективная жалоба жителей домов № 72/2, 4, 6, 8 по ул. Калинина г. Красноярска о нарушении прав на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности и права на получение достоверной информации.**

**В 2009 г. жилые дома по указанному адресу признаны аварийными и подлежащими сносу. До настоящего времени жильцы не расселены, дом не снесен. Сроки сноса неизвестны. Более того, несмотря на факт признания**

**жилого дома аварийным и подлежащим сносу, с 2009 г. жителям дома ежемесячно начисляются расходы на проведение ремонта дома.**

**На обращения Уполномоченного в органы местного самоуправления г. Красноярска получены ответы о том, что факты, изложенные в обращении граждан, подтвердились. До настоящего времени вопрос по переселению граждан из жилых помещений данных домов не решен, поскольку в целевые программы переселения из аварийного жилищного фонда дома не включены, при этом срок включения их неизвестен.**

**В соответствии со ст. 16 Закона края «Об Уполномоченном...» Главе города Красноярска Э. Ш. Акбулатову направлялось заключение о нарушении прав жителей домов № 72/2, 4, 6, 8 по ул. Калинина на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности. На заключение Уполномоченного получен ответ заместителя Главы города – руководителя департамента градостроительства А. Г. Лапицкого, что жилые дома по указанному адресу планируется включить в программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в 2013–2015 гг.**

**По коллективной жалобе на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности жителей, проживающих в доме № 25 по ул. Комсомольская, г. Минусинск, Уполномоченным в течение года велась переписка с главой г. Минусинска Н. Э. Федотовой и с министерством жилищно-коммунального хозяйства края. Первоначально от главы г. Минусинска поступали неконкретные ответы, такие как: дом аварийным не признан и в программу сноса не включен. Однако затем удалось настоять на том, чтобы межведомственной комиссией администрации г. Минусинска жилой дом по указанному адресу был признан аварийным и подлежащим сносу. Лишь после направления главе г. Минусинска ответа заместителя министра ЖКХ края И. С. Иванова и рекомендаций Уполномоченного подготовить пакет документов для включения данного жилого дома в долгосрочную краевую целевую программу «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в муниципальных образованиях Красноярского края» на 2013–2015 гг. от главы**

**г. Минусинска получен ответ о предпринимаемых администрацией города действиях по включению в программу сноса жилого дома № 25 по ул. Комсомольская в г. Минусинске.**

В течение текущего года снизилось количество обращений граждан из п. Дубинино г. Шарыпово. Это подтверждает завершение в целом программы переселения аварийного поселка Дубинино, которая породила в последние годы многочисленные конфликты. Следует отметить, что ранее гражданам, чье жилье подлежало сносу, гораздо чаще приходилось обращаться в суд за защитой своих прав. В 2012 г. спорные ситуации рассматривались в администрации г. Шарыпово и отчасти разрешались положительно.

**К Уполномоченному обратилась жительница г. Шарыпово М., которая фактически проживает в Ачинске, одна воспитывает ребенка. Она имела жилье в п. Дубинино на праве собственности. На момент расселения из аварийного жилого дома временно отсутствовала. Ей предлагалась администрацией города выкупная цена утраченного жилья 33 000 рублей. За оказанием содействия в защите прав гр. М. обратилась к Уполномоченному. Посчитав такое решение администрации несправедливым, Уполномоченный обратился к главе г. Шарыпово В. Г. Хохлову. По сообщению его заместителя И. И. Герилевича соглашение с заявительницей достигнуто, взамен сносимого ей предлагается другое жилое помещение с зачетом стоимости в выкупную цену.**

**С жалобой о неисполнении судебного решения об обязанности администрации г. Шарыпово предоставить семье жилое помещение обратилась гр. З. п. Дубинино, г. Шарыпово. Кроме этого, заявителем сообщалось о злоупотреблении жилищным правом отдельными гражданами, а также специалистом по жилью администрации г. Шарыпово Е. А. Дементьевой, которой без наличия достаточных оснований решен жилищный вопрос своей дочери. В защиту прав заявителя, а также с просьбой провести проверку по фактам злоупотребления Уполномоченным направлялось обращение прокурору Шары-**

**повской межрайонной прокуратуры А. В. Расторгуеву. По результатам проведенной прокурорской проверки жилищные права семьи З. восстановлены, в суд прокуратурой заявлен иск о выселении из жилого помещения дочери Е. А. Дементьевой.**

**Прокуратурой города Бородино по обращению Уполномоченного в защиту прав были восстановлены жилищные права гр. И., который обратился по вопросу неисполнения администрацией г. Бородино апелляционного определения Красноярского краевого суда от 18.07.2012 г. об обязанности администрации города предоставить семье жилое помещение в связи со сносом аварийного жилого дома. По результатам прокурорской проверки семье предоставлено жилое помещения на условиях договора социального найма.**

Переселение граждан из ветхого жилья, снос ветхого жилья – одна из главных проблем в жилищно-коммунальной реформе. Увеличение объемов финансирования по реализации существующих программ расселения граждан из ветхого и аварийного жилья позволяет разрешить ее в более быстрые сроки. Отрадно заметить, что с каждым годом перечень аварийных домов и в крае, и в его столице уменьшается. Хотелось бы только, чтобы этот процесс шел быстрее. Проблемой признания жилых домов аварийными остаются финансовые затраты проживающих в таких домах граждан на проведение мероприятий по оформлению документов для решения этого вопроса. Как правило, в аварийных домах проживает большей частью малоимущее население.

### *2.1.3.2. Участие молодых семей в целевых жилищных программах*

Как показала жизнь, государственная поддержка при реализации федеральной, региональной и муниципальных программ «Обеспечение жильем молодых семей» в форме предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение жилья или строительство индивидуального жилого дома востребована молодыми семьями.

С каждым годом число молодых семей, желающих стать участниками программы, возрастает. По информации, полученной из Крайстатуправления, на 01.01.2011 г. в списках граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, состояло 4 253 молодые семьи, на 01.01.2012 г. число таких семей составило 4 830. Только по г. Красноярску на учете нуждающихся состоит 714 молодых семей, по г. Енисейску – 136, по г. Ачинску – 278.

По информации Крайстатуправления в течение 2012 г. в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Обеспечение жильём молодых семей в Красноярском крае» около 700 молодых семей получили свидетельства о предоставлении жилищных субсидий, 542 свидетельства было выдано в нашем крае за 2011 г. Самыми активными в реализации программы стали Красноярск, Богучанский, Рыбинский, Нижнеингашский, Курагинский и Енисейский районы.

Вместе с тем, реализация подпрограммы «Обеспечение жильём молодых семей» становится проблематичной, поскольку в Федеральной целевой программе «Жилище» на 2011–2015 гг. заложена тенденция к сокращению объема федерального финансирования названной подпрограммы и увеличению ее софинансирования регионами, что порождает серьезные проблемы для последних.

Одним из основных условий участия в программе «Обеспечение жильём молодых семей» – ограничение возраста супругов 35 годами. И хотя условиями программы не предусмотрено исключение из списка участников программы по достижении участниками программы возраста 35 лет, отдельные органы местного самоуправления считают достижение указанного возраста основанием для прекращения правового статуса молодой семьи.

**К Уполномоченному обратилась жительница г. Уяра Т., она работает воспитателем в детском саду, имеет двоих несовершеннолетних детей-близнецов. С 2009 года ее семья признана нуждающейся в улучшении жилищных условий. Постановлением администрации Уярского района в 2010 г. Она включена в список участников долгосрочной целевой программы «Обеспечение жильём молодых семей» на 2009–2011 гг., а затем – в сводный спи-**

сок молодых семей, изъявивших желание получить социальную выплату на приобретение жилья или строительство индивидуального жилого дома в планируемом 2011 г. по Уярскому району.

Затем постановлением главы Уярского района в 2011 г. Т. исключена из сводного списка участников указанной программы на 2011 год «в связи с исполнением заявительницей возраста 35 лет». Прокурором Уярского района в этой ситуации были усмотрены нарушения действующего законодательства, в связи с чем администрации Уярского района внесены два протеста с требованиями об устранении нарушений, допущенных при исключении Т. из числа участников программы «Обеспечение жильем молодых семей» на 2009–2011 гг. Протесты прокурора Уярского района удовлетворены администрацией района, постановлением главы администрации Уярского района от 14.07.2011 г. № 434-п Т. восстановлена в списках участников указанной программы.

Пока продолжались эти административные игры министерством строительства и архитектуры Красноярского края уже был сформирован и утвержден сводный список участников программы на 2011 г., и семья заявителя в него не была включена.

В соответствии с условиями программы «Обеспечение жильем молодых семей в Красноярском крае» на 2012–2015 гг. участником программы может быть неполная семья, возраст родителя в которой на дату утверждения министерством строительства и архитектуры Красноярского края сводного списка семей – участников программы не превышает 35 лет (включительно), т. е. до достижения 36 лет. На день утверждения министерством строительства и архитектуры края списка претендентов – участников программы на получение выплаты в 2012 г. заявителю исполнилось 36 лет, в связи с чем Т. министерством отказано во включении ее в список претендентов.

Таким образом, семья заявителя не воспользовалась правом быть участником долгосрочных программ «Обеспечение жильем молодых семей» ни на 2011, ни на 2012 г.

Полагаю, что право на жилище Т. нарушено администрацией Уярского района вследствие некачественного

**администрирования. Незаконность действий специалистов администрации Уярского района по исключению Т. из списка претендентов на получение выплаты в 2011 г. подтверждена проверками прокуратуры Уярского района. Заявителю было рекомендовано обратиться в суд к администрации Уярского района с иском о признании администрации района обязать обеспечить семью жилым помещением. В дальнейшем не исключена возможность обращения заявителя в Европейский суд за защитой своих прав.**

По мнению Уполномоченного действие правового статуса молодой семьи должно сохраняться до момента предоставления тех льгот и преимуществ, на которые она вправе была рассчитывать на дату подачи документов на участие в программе. Отсрочка или лишение права в предоставлении семье льгот до истечения указанного срока должно истолковываться как нарушение прав, восстановление которых необходимо требовать в судебном порядке.

#### *2.1.3.3. Право на жилище при переселении граждан из зоны затопления Богучанской ГЭС*

В сравнении с прошлым годом число обращений от жителей края, переселяемых из зоны затопления Богучанской ГЭС, значительно сократилось. Безусловно, это показатель результативности выполнения государственными органами края обязательств перед гражданами, переселяемыми из зоны затопления. В течение 2012 года к Уполномоченному поступило 6 обращений от переселенцев из зоны затопления, при этом во второй половине года – 2 обращения.

На обращения граждан, права которых на предоставление жилья в связи с переселением из зоны затопления не нашли своего подтверждения в судебном порядке, Уполномоченным давались разъяснения со ссылкой на компетенцию, определенную Законом края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае». Ни отменять, ни изменять судебные решения, а равно как и вмешиваться в ход судебного процесса, Уполномоченный не вправе.

Из анализа принятых Кежемским районным судом постановлений об отказе во включении в реестр на предоставление жилого помещения в связи с переселением, отказе в предоставлении жилого помещения в связи с переселением или удовлетворении иных подобных требований граждан усматривается, что чаще всего в ходе судебного разбирательства заявителями не представлялись надлежащие доказательства факта постоянного проживания в зоне затопления. Например, имеется регистрация в с. Кежма, но граждане выехали из зоны затопления уже давно, в начале 1990-х гг. Некоторые, сохраняя регистрацию в поселке, приобрели себе жилье вне зоны затопления. Имеются и другие случаи.

И хотя по таким обращениям Уполномоченный ходатайствовал перед Согласительной комиссией Правительства Красноярского края принять во внимание те или иные жизненные обстоятельства, со ссылкой на принятое судебное постановление Согласительной комиссией отказывалось в положительном решении жилищного вопроса.

**На сайт Уполномоченного по правам ребенка при Президенте РФ П. А. Астахова направила свое обращение гр. К., ранее проживавшая в с. Кежма. П. А. Астахов перенаправил обращение Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае. По обращению была запрошена информация в администрации Кежемского района. Получен ответ с приложенными копиями судебных постановлений, которыми родителям заявительницы, ей и сестре с несовершеннолетним сыном отказано в удовлетворении требований об обязанности Правительства Красноярского края предоставить жилое помещение в связи с переселением из зоны затопления Богучанской ГЭС. У заявительницы есть несовершеннолетний ребенок, который, по ее мнению, должен был быть зарегистрирован по месту ее регистрации в с. Кежма, поскольку иного жилья у нее нет. Ранее она выехала из села на время учебы, проходит службу по контракту в г. Норильске, находится в отпуске по уходу за ребенком, проживает в г. Ачинске у родителей.**

**Уполномоченным направлялось обращение министру экономики и регионального развития края А. Г. Цы-**

**калову с просьбой рассмотреть на заседании Согласительной комиссии жилищный вопрос гр. К.**

**Со ссылкой на судебные постановления, принятые в отношении гр. К. Согласительной комиссией принято решение об отказе. В соответствии с положениями Семейного кодекса РФ у несовершеннолетних детей жилищные права производны от прав их родителей.**

Встречаются и примеры иного рода.

**На контроле находится повторное обращение гр. Б. в связи с переселением из зоны затопления. В защиту его жилищных прав Уполномоченным ранее направлялось обращение в Правительство края. Решением Согласительной комиссии от 18.07.2012 г. принято положительное решение, однако в течение полугода оно не исполняется. В этой части Уполномоченным направлено обращение председателю Правительства края В. П. Томенко.**

В течение полугода на заседании Согласительной комиссии Правительства края было рассмотрено почти 100 спорных жилищных ситуаций по обращениям граждан. За исключением отдельных случаев приняты положительные решения. Решения по трем заявлениям отложены до следующего заседания, одному человеку отказано в предоставлении жилья по Закону края «Об условиях и порядке предоставления жилых помещений гражданам, подлежащим переселению из зоны затопления Богучанской ГЭС».

#### *2.1.3.4. Проблемы реализации права на приобретение жилья в собственность сельскими педагогами*

В течение 2012 г. к Уполномоченному по жилищным вопросам неоднократно обращались сельские педагоги. Суть их обращений сводилась к следующему. В соответствии с целевой программой «Приобретение жилых помещений педагогическим работникам муниципальных учреждений системы общего образования Красноярского края» на 2004 г., утвержденной законом края от 06.07.04 № 11-2171, на условиях договора безвозмездного пользования жилым помещением от 20.09.2004 г. муниципалитетом в территориях предоставлялись жилые помещения.

Согласно условиям программы жилое помещение предоставлялось сроком на 10 лет, по истечении указанного срока жилое помещение должно быть передано безвозмездно в собственность.

На основании действующего законодательства безвозмездная передача жилого помещения (бесплатная приватизация) предусмотрена только Законом Российской Федерации от 04.07.1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», срок действия приватизации заканчивается 1 марта 2013 года. Соответственно, условия программы в этой части не выполнимы. Вместе с тем данная целевая программа в полном объеме выполнена еще в 2004 г. всеми участниками программы: министерством образования и науки Красноярского края, муниципалитетом и сельскими педагогами (т. е. жилые помещения предоставлены).

Решение о передаче жилого помещения в собственность должны принимать органы местного самоуправления на местах, поскольку они являются собственниками данного жилья и заключали с педагогами договор безвозмездного пользования.

В защиту прав сельских педагогов, вселившихся в жилые помещения по указанной программе, с разъяснениями действующего жилищного законодательства и об окончании срока приватизации жилых помещений, находящихся в государственной или муниципальной собственности, Уполномоченным направлялись обращения главам муниципальных образований.

Так, обращение Уполномоченного направлялось главе Большемурутинского района В. В. Вернеру в защиту прав гр. К. Вопрос был решен положительно.

С главой Сухобузимского района В. П. Влиско по защите жилищных прав гр. Т. Уполномоченным ведется переписка с сентября 2012 г. Но, к сожалению, «воз и ныне там». Ссылаясь на условия программы, глава района и глава администрации района отказывают в положительном решении вопроса гр. Т.

В защиту прав гр. Т. Уполномоченным направлены обращения председателю комитета по образованию, культуре и спорта Законодательного Собрания края Л. В. Магомедовой, министру образования и науки края В. В. Башеву с просьбой рассмотреть вопрос о внесении изменений в целевую программу «Приобретение жилых помещений педагогическим работникам муниципальных учреждений системы общего образования Красноярского края» на 2004 г., утвержденную законом края от 06.07.04 № 11-2171, и председателю территориальной организации профсоюза образования Л. В. Косарынцевой для информации.

Заявителю рекомендовано обратиться в суд с требованиями об обязанности муниципалитета выдать ей разрешение на приватизацию жилья, полученного по данной программе 2004 г.

#### *2.1.3.5. Проблемы реализации права на жилище ветеранов Великой Отечественной войны*

Анализ поступивших к Уполномоченному обращений показывает, что актуальность жилищного вопроса перед ветеранами Великой Отечественной войны, победившими фашизм, к 2012 г. снята.

По данным Крайстатуправления в трети территорий края отсутствует очередность нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны.

Остались нерешенные вопросы в отношении некоторых ветеранов из той категории, касательно которой решить вопросы возможно только путем внесения изменений в действующее федеральное законодательство, регулирующее права ветеранов войны.

На контроле у Уполномоченного находится обращение гр. Ш. из Шушенского района. Заявитель, вдова умершего участника Великой Отечественной войны, относится к категории нуждающихся в улучшении жилищных условий, министерством социальной политики Красноярского края отказывается заявителю в предоставлении единовременной денежной выплаты на приоб-

решение жилья по тому основанию, что она не является вдовой участника Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, поскольку ее муж принимал участие в боевых действиях против японских империалистов в период с 09.08.1945 г. по 03.09.1945 г.

Прокурор Шушенского района в интересах гр. Ш. обратился в Центральный районный суд г. Красноярска с требованиями признать отказ министерства незаконным и обязать министерство предоставить гр. Ш. единовременную выплату на приобретение жилого помещения. Решением суда от 12 марта 2012 г. прокурору отказано в удовлетворении исковых требований. Апелляционным определением от 30.05.2012 г. решение Центрального районного суда оставлено в силе.

В судебных постановлениях, в частности, отмечается, что муж заявительницы принимал участие в войне с Японией в период с 09.08.1945 г. по 03.09.1945 г. Федеральный закон «О ветеранах» не содержит положений, прямо предусматривающих право лиц, участвующих в войне с Японией в период с 09.08. по 03.09.1945, на меры социальной поддержки участников Великой Отечественной войны, а, следовательно, такая категория граждан не может быть обеспечена жильем в рамках Указа Президента РФ от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 годов». Что касается вопроса нуждаемости в улучшении жилищных условий, то данная категория граждан вправе состоять на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по договору социального найма в администрации поселения.

Вызывает удивление явная несправедливость государства по отношению к ветеранам, принимавшим участие в боевых действиях против японских империалистов. По утверждениям историков Вторая мировая война не закончилась поражением Германии и ее союзников в Европе, она закончилась 2 сентября 1945 г. поражением Японии и подписанием основными победителями и Японией Акта о безоговорочной капитуляции.

По мнению Уполномоченного, люди, которые одинаково находились в сложнейшей боевой обстановке, одинаково психологически были настроены на борьбу с врагом, одинаково теряли товарищей и страдали от ран, должны находиться в равной степени под защитой государства.

Данная ситуация изложена в обращении к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В. П. Лукину с просьбой исправить сложившуюся несправедливость в отношении ветеранов – участников боевых действий с Японией.

#### ***2.1.4. Реализация прав на жилище при строительстве гражданами жилья за счет собственных средств путем участия в долевом строительстве***

По разным источникам, опубликованным в Интернете, в Российской Федерации на начало 2012 г. насчитывалось около тысячи проблемных объектов долевого строительства, свыше 80 тысяч семей вложили средства в строительство жилья, но так его и не получили.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте Сибирского федерального округа, в регионах Сибири насчитывается более 100 «брошенных» объектов и зафиксировано около 12 тысяч пострадавших дольщиков. Самая тяжелая ситуация сложилась в Новосибирской области, где «зависло» строительство более 30 домов на 4 тысячи квартир. Далее по сложности ситуации следуют Иркутская и Томская области. Красноярск – на четвертом месте. Следует отметить, что в начале 2010 г. Красноярский край лидировал в СФО по степени тяжести кризиса на рынке долевого строительства. В разряд кризисных попало около 40 объектов жилищного строительства, пострадало в общей сложности около 5 000 человек. Но совместные усилия властей, застройщиков и участников долевого строительства дали свои плоды, и сегодня ситуация на рынке долевого строительства в Красноярском крае значительно оздоровилась. Однако проблемы остаются.

По информации службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, опубликованной на общестроительном портале ГАЗЕТАСТРОЙ за 12.11.12., на конец июня 2012 г. всего договоров на долевое строительство по краю заключено более 26 тысяч (из них 4 800 – в 2012 г.) на общую сумму почти 75 млрд рублей.

Число домов, по которым привлекались средства дольщиков, по сравнению с первым полугодием 2011 г. выросло всего на

2,6 %, количество объектов долевого строительства (квартир) увеличилось по краю на одну восьмую, а в Красноярске – почти на одну шестую. При этом жилья возводится в крае все меньше и меньше. Падение ввода по многоквартирным домам по сравнению с аналогичным периодом прошлого года уже составляет порядка 40 %. В 2012 г. в г. Красноярске, например, будет введен только дом № 17 в микрорайоне Ботаническом. Да и этот успех в основном объясняется не усилиями властей, а сплоченностью собственников квартир, взявших за достройку здания НП «Ботанический». В 2012 г. в неоднократном нарушении сроков ввода и передачи объектов долевого строительства уже уличены 11 фирм по 16 многоквартирным домам.

Несмотря на изложенные проблемы в долевом строительстве, количество обращений обманутых дольщиков в 2012 г. значительно снизилось. Пик жалоб по этим вопросам приходился на 2009–2010 гг. Законодательная неурегулированность, отсутствие способов защиты инвесторов, бездействие органов власти, недобросовестность и безответственность застройщиков – все это в целом явилось причинами нарушения прав граждан, пожелавших улучшить свои жилищные условия за счет собственных средств в 2008–2010 гг.

Только после активного массового участия обманутых дольщиков в публичных мероприятиях, неоднократных пикетирований зданий администрации края и мэрии с критикой безучастного отношения к их проблемам, указанная категория граждан смогла привлечь к себе внимание должностных лиц края и местных чиновников, и проблемы стали решаться.

Проверки надзорных органов, проведенные следственные мероприятия привели к тому, что недобросовестные застройщики вынуждены были уйти с рынка строительства жилья. Их «брошенные» и недостроенные объекты в течение двух лет достраивались другими застройщиками.

На июнь 2011 г. в городе Красноярске было 11 проблемных домов, принадлежащих трем компаниям: ООО «Стройтехника» (9 домов), ООО «Красноярец плюс» (1 дом), ЗАО «Сибстоун» (1 дом). По утверждению министра строительства и архитектуры края В. В. Цапалина решить проблему обманутых дольщиков планируется только к концу 2013 г.

Президент России В. В. Путин Указом от 07.05.2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» поручил Правительству РФ до декабря 2012 г. разработать план мероприятий по предупреждению и пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов в сферах жилищного строительства и производства строительных материалов. Остается надеяться, что с достройкой проблемных жилых домов, оставшихся от недобросовестных застройщиков, в крае закончатся все проблемы граждан, пожелавших улучшить свои жилищные условия за счет собственных средств.

### ***2.1.5. Реализация прав на жилище гражданами, проживающими в общежитиях***

Как и в целом по жилищным вопросам, в течение 2012 г. уменьшилось количество обращений от жителей общежитий.

Вместе с тем коллективные обращения жителей двух общежитий заслуживают внимания. Прежде всего, это обращение жителей общежития по адресу г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20. Суть жилищного вопроса жителей общежития следующая.

Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 07.07.2011 г. № 1161-р Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» с 1 сентября 2011 года передано в ведение Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

В состав передаваемого имущества входит здание общежития, расположенного по указанному адресу. До 2002 года здание находилось на праве оперативного управления у Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю. В жилых помещениях общежития проживают граждане, вселенные в разные годы ГУ МВД России по Красноярскому краю.

В настоящее время здание общежития передано на праве оперативного управления Сибирскому юридическому институту

ФСКН России. Возникла необходимость с 1 сентября текущего года использовать жилые помещения общежития для проживания иногородних студентов (слушателей). В этой связи обозначился вопрос освобождения жилых помещений и выселения граждан, вселенных ГУ МВД России по Красноярскому краю. В их числе действующие сотрудники полиции, пенсионеры МВД, лица, имеющие стаж службы в органах МВД от 10 и более лет.

При передаче имущества должным образом не были разработаны мероприятия по разрешению жилищных вопросов сотрудников (бывших сотрудников) МВД России, что привело к возникновению спорных ситуаций и нарушению жилищных прав отдельных граждан, действующих сотрудников полиции и пенсионеров МВД.

Следствием неурегулированности данной ситуации стали массовые акции гражданского неповиновения (перекрытие автомагистрали и др.).

В целях снятия социальной напряженности решением Комитета по вопросам законности и защиты прав граждан Законодательного Собрания Красноярского края от 26.04.2012 г. была создана рабочая группа, в которую вошли депутаты Законодательного Собрания края Ю. Н. Швыткин, М. И. Добровольская, представители СибЮИ ФСКН России и силовых ведомств, действующие сотрудники, бывшие сотрудники и пенсионеры, которые проживают в общежитии. Рабочую группу возглавил Уполномоченный.

По решению рабочей группы здание общежития обследовалось инспектором службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края с участием Уполномоченного, представителей владельца общежития – СибЮИ ФСКН и жильцов на предмет его технического состояния.

На заседаниях рабочей группы представители силовых ведомств информировали о проделанной работе с выселением граждан, которые имеют жилые помещения, о продвижении очередности и обеспечении жильем ветеранов силовых структур. Уполномоченным направлялось обращение министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву с просьбой решить жилищные вопросы пенсионерам МВД. По сообщению заместителя начальника Департамента по материально-техническому и ме-

дицинскому обеспечению МВД России О. С. Правосуда ГУ МВД России обращалось к Губернатору края Л. В. Кузнецову с просьбой оказать содействие в вопросе передачи части здания общежития в муниципальную собственность. В свою очередь, Губернатор края обратился к директору Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков В. П. Иванову. К сожалению, пока вопрос о передаче общежития по адресу г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20 в муниципальную собственность остается открытым.

В течение года поступали жалобы от жителей общежитий, числящихся в федеральной собственности, расположенных в ЗАТО г. Железногорск и ЗАТО г. Зеленогорск.

Жалобы вызваны тем, что в связи с истечением срока приватизации 1 марта 2013 г. граждане, проживающие в жилых помещениях общежитий, не могут воспользоваться правом приобретения жилого помещения в собственность. Собственник зданий общежития – Российская Федерация – не дает согласие на передачу зданий общежитий из федеральной собственности в муниципальную. Подобные вопросы решаются по распоряжению Правительства Российской Федерации при волеизъявлении органа местного самоуправления. В одностороннем порядке вопрос приема-передачи имущества из федеральной собственности в муниципальную решен быть не может.

На обращение Уполномоченного от прокурора Красноярского края М. М. Савчина получена информация о том, что территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае неоднократно обращалось к главе ЗАТО г. Зеленогорск с предложением принять в муниципальную собственность общежитие, однако согласие последнего не получено.

Обращения отдельных жителей общежитий в суды положительных результатов не дали. Со ссылкой на отсутствие согласия собственника здания – Правительства РФ в решении вопроса передачи в муниципальную собственность судами отказывается в реализации права на приватизацию гражданам, проживающим в общежитиях.

Уполномоченному этот вопрос не решить. Вместе с тем по просьбе заявителей оказывается содействие в истребовании по их мнению необходимых документов для решения данного вопроса.

### ***2.1.6. Реализация прав граждан на получение качественных жилищных и коммунальных услуг***

7 мая 2012 г. Президентом России В. В. Путиным подписан Указ «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг». Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов РФ поручено до ноября 2012 года принять меры по улучшению качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, в том числе путем обеспечения конкуренции на рынке этих услуг на региональном и местном уровне.

Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 утверждены новые правила «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», действующие с 1 сентября 2012 г. В новых правилах урегулированы расчеты потребления жилищно-коммунальных услуг на общедомовые нужды в многоквартирных жилых домах и порядок их предъявления к оплате жильцам. По сути, правила закрепили за управляющими компаниями, ТСЖ и потребителями (при непосредственном управлении многоквартирными домами) контрольную функцию за количеством израсходованных энергоресурсов. Надлежащее исполнение такой контрольной функции покажет, насколько значителен объем энергоресурсов, приходящийся на общедомовые нужды, и какие цифры появятся в квитанциях на оплату коммунальных услуг. Эффективность механизма расчета, предложенного новыми Правилами, безусловно, оценит время.

Реальность такова, что УК, ТСЖ, жильцы многоквартирных домов, являясь покупателями на современном рынке коммунальных услуг, обязаны сами позаботиться о том, чтобы платить только за фактически предоставленные услуги, расчет которых должен производиться по показаниям средств измерений, а нормативы могут применяться только в период временного отсутствия приборов учета (при ремонте, замене, поверке).

В течение 2012 г. уменьшилось количество обращений по вопросам ЖКХ. Если сравнивать их количество с 2008–2009 гг., то эта категория обращений занимала в сравнительной таблице

четвертую часть от общего количества обращений, поступивших по жилищным вопросам. Ежегодно наблюдался всплеск обращений при повышении тарифов ЖКХ, при наступлении отопительного периода. Сегодняшнее снижение обращений Уполномоченный связывает с тенденцией укрепления социальной стабильности, повышением уровня жизни, более качественным законодательным урегулированием вопросов ЖКХ, достижением компромиссных решений между местной властью и монополистами – поставщиками коммунальных услуг.

В течение года по вопросу недовольства работой управляющих компаний, обслуживающих их жилые дома, обратилось более 30 человек. Устно и письменно им разъяснялся порядок самостоятельного выбора способа управления жилым домом.

В ходе общения с заявителями выясняется, что обратившиеся к Уполномоченному граждане не готовы обсуждать вопросы управления их совместным имуществом, не умеют этого делать, а в большинстве случаев и не хотят, как и не хотят пользоваться оказываемыми жилищно-коммунальными услугами по старинке, активно высказывая при этом свое недовольство действующей системой управления многоквартирным домом.

Поскольку житель многоквартирного дома как участник жилищных правоотношений при оказании жилищно-коммунальных услуг – это наиболее уязвимый в правовом отношении субъект, он должен быть и самым заинтересованным в выборе способа управления своим домом.

Однако, как показывает жизнь, большинство проживающих в многоквартирных жилых домах граждан пассивны, безынициативны, что способствует появлению в жилищно-коммунальной сфере частных управляющих компаний, в управление которых попадают многоквартирные дома, имущество и инженерно-технические коммуникации которых оцениваются в десятки и сотни миллионов рублей. Недостаточность нормативной базы, четко регулирующей деятельность управляющих компаний, ТСЖ, и жесткой ответственности, отсутствие должного контроля со стороны органов местного самоуправления за их деятельностью приводит к халатности, безответственности и злоупотреблениям.

По результатам прокурорских проверок за шесть месяцев 2012 г. управляющих компаний и ТСЖ в городе Красноярске

прокурорами районов внесены 22 представления, возбуждено 3 уголовных дела. Факты злоупотребления установлены в деятельности УК ООО «Фасад», ООО «Кос», ТСЖ «Возрождение». Основные нарушения связаны с выполнением работ по благоустройству, ремонту общего имущества жилого дома, отсутствием перерасчета сэкономленных средств за коммунальные услуги. В защиту прав граждан в суды направлено более 180 исковых заявлений о возврате незаконно израсходованных денежных средств. Так, ООО УК «Юстас» (Октябрьский район) не пересчитывала жильцам экономию за 2010 г., которая в целом по жилищному фонду составила 16 млн руб. Аналогичные правонарушения выявлены и по другим управляющим компаниям города. ООО УК «Жилбытсервис» (Кировский район) незаконно брала с жильцов деньги за опломбирование счетчиков. Установлены и другие правонарушения жилищных организаций, по которым прокурорами заявлены исковые заявления в суды города.

В почту Уполномоченного поступали обращения из районов края об отсутствии или недостаточном водоснабжении, неполучении жизненно необходимой услуги в тех или иных микрорайонах территорий, а также обращения, связанные с оплатой за коммунальные услуги. Отсутствие жизненно важной услуги для обеспечения жизнедеятельности нередко, как выяснялось из ответов должностных лиц на обращения Уполномоченного, происходило в результате несвоевременного принятия должных мер, а то и вовсе бездействия органов местного самоуправления.

Восстановление права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности чаще всего удавалось Уполномоченному при вмешательстве прокуроров.

**В коллективном обращении жителей п. Кедрового, МО п. Козулька сообщалось об отсутствии водоснабжения в поселке на улицах Новой и Таежной, поскольку скважина водоснабжения является бесхозным имуществом. По обращению Уполномоченного прокурор Козульского района обратился с иском в суд о возложении обязанностей по содержанию водонапорной скважины на администрацию п. Козулька. От главы поселка Е. Н. Радова получен ответ, что ремонтные работы**

скважины водоснабжения поселка закончены, проводятся мероприятия по решению вопроса включения бесхозяйного имущества – скважины в реестр муниципальной собственности.

Жители села Потапово Енисейского района снабжаются холодной водой ЗАО «Северное» за счет подвоза воды автотранспортом. Стоимость 200-литровой бочки ранее была 26 рублей 90 коп. Затем расценки возросли до 125 рублей 47 коп, что для пенсионеров и жителей с низкими доходами оказалось не под силу. Уполномоченным направлялись обращения главе Енисейского района С. В. Ермакову и главе Потаповского сельсовета Н. Ф. Невольских. Получены ответы, из которых следует, что повышение стоимости одной бочки обоснована, вызвана повышением расценок на ГСМ, затратами на содержание гаража и другими эксплуатационными расходами. Вместе с тем для населения стоимость бочки с 1 июля 2012 года реально повысится лишь на 12 %, остальная сумма будет погашаться за счет бюджета района.

Жители п. Светлолобово Новоселовского района направили Уполномоченному жалобу на бездействие администрации поселка при ремонте электрочотла, которым отапливаются жилые дома поселка. Уполномоченным направлялось обращение главе Светлолобовского сельсовета А. А. Девяткину. Получен ответ об оказании сельсоветом всех возможных мер по ремонту электрочотла. Гарантировано проведение указанных работ до начала отопительного сезона.

Следует отметить, что в ряде территорий органы местного самоуправления рассматривают и положительно решают вопросы обеспечения нормальных условий жизнедеятельности.

Гр. И. из Балахтинского района сообщила о проблемах при проведении ремонтных работ в жилом помещении после пожара, произошедшего в 2009 году. Органами местного самоуправления района п. Еловского не оказывалась помощь в ремонте дома после пожара. Живет зая-

**витель вдвоем с дочерью 2011 г. р. Уполномоченным направлялись обращения главе Балахтинского района Н. М. Юртаеву и главе Еловского сельсовета А. А. Штуккерту с просьбой оказать содействие в ремонте дома. Из полученного ответа от главы администрации района Л. И. Старцева усматривается, что заявителю предлагалось переселиться в одно из муниципальных жилых помещений в д. Трясучей, где живет заявитель, либо в другой деревне, входящей в МО Еловский сельский совет. От переселения заявитель отказалась. Органами местного самоуправления района, администрацией сельсовета принято решение оказать помощь в ремонте дома за счет средств районного бюджета. Из районного бюджета выделены 80 тыс. руб. Заказаны пластиковые окна, нанята бригада для проведения ремонтных работ по замене дверей, полов, частичного ремонта крыши и веранды.**

Статьей 157 Жилищного кодекса РФ установлено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых услуг. Объем потребленных коммунальных услуг (холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, газоснабжения и электроснабжения) рассчитывается исходя из количества граждан, проживающих в жилом помещении и, следовательно, потребляющих коммунальные услуги.

Возможны два варианта определения размера платы за коммунальные услуги:

- на основании показаний приборов учета;
- на основании нормативов потребления коммунальных услуг.

Приборы учета, фиксирующие индивидуальное потребление водоресурсов, рекомендовалось установить гражданам в каждом жилом помещении до 01.07.2012 г. В крупных городах края установка индивидуальных приборов учета была организована управляющими компаниями. Граждане, проживающие в сельских районах и отдельных сельских поселках, решали этот вопрос самостоятельно, что повлекло за собой недовольство обслуживающей организации, отказ в опломбировании установленных гражданами индивидуальных приборов учета и даже расторжение договорных условий на водоснабжение.

**Гр. З. из с. Толстихино Уярского района обратилась к Уполномоченному. Заявитель сообщала, что жителями были установлены приборы учета на холодное водоснабжение самостоятельно, без выдачи технических условий ООО «СЖКХ» на присоединение к сетям водоснабжения. В этой связи ООО «СЖКХ» отказывало гражданам в опломбировании приборов учета. Уполномоченным направлялись обращения к прокурору Уярского района, управляющему МУЧ «Администрация Толстихинского сельсовета» В. Э. Берзину, руководителю службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края А. Е. Пряничникову. Службой вынесено предписание ООО «СЖКХ» на устранение недостатков. По информации А. Е. Пряничникова недостатки устранены, счетчики опломбированы, договорные отношения с жителями восстановлены, оплата за услуги будет производиться согласно счетам, предъявляемым по приборам учета.**

Нельзя не учитывать тот факт, что в основном жилищный фонд в крае строился несколько десятилетий назад и в значительной части своей требует капитального ремонта. Без капитального ремонта ветхие инженерно-технические коммуникации не способствуют качественному оказанию одними субъектами жилищно-коммунальных услуг и не позволяют другим потреблять услуги надлежащего качества. В этой связи в наиболее выгодном положении оказались жители новых многоквартирных домов, которые не требуют и не нуждаются в значительных капитальных вложениях в ближайшее время. Кроме этого, в старом жилищном фонде внутридомовые инженерные сети изношены, уровень потерь коммунальной услуги, как правило, достаточно высок. Во избежание этого в таких жилых домах от управляющих компаний требуется качественное исполнение обязанностей по содержанию внутридомовых сетей.

Помимо этой проблемы существует проблема отсутствия прозрачности деятельности управляющей компании или ТСЖ и невозможности получения гражданами достоверной и полной информации. Как правило, информация доводится до конкретно-

го потребителя по факту, а именно, из квитанции на оплату услуг ЖКХ. Иначе ее получить практически невозможно: управляющие компании, ТСЖ ссылаются на коммерческую тайну, отсутствие специалистов, невозможность найти соответствующий документ и т. д. Этими действиями нарушаются конституционные гарантии каждого на информацию и порождаются жалобы. К сожалению, Жилищный кодекс РФ не предусматривает такую обязанность для управляющих компаний.

Уполномоченный полагает, что такие жалобы можно решить на уровне органа местного самоуправления, с разъяснениями жителям дома о правомерности действий обслуживающей организации либо законодательно урегулировать права потребителей принятием Федерального закона «О защите прав потребителей жилищно-коммунальных услуг».

## **2.2. Право на социальное обеспечение, охрану здоровья и медицинскую помощь**

За прошедшие пять лет изменилась тематика обращений в вопросах соцобеспечения, социальной защиты. Количество обратившихся по пенсионным вопросам и мерам социальной поддержки в среднем остается на прежнем уровне, прирост отмечается в части обращений по проблеме низкого уровня жизни, трудной жизненной ситуации. Пенсионеры со всей страной пережили кризис. В целях повышения их уровня жизни пенсии ежегодно индексируются. Предполагается повысить пенсионное обеспечение так, чтобы уровень жизни старшего поколения достиг 70–75 % от уровня жизни работающего населения. А пока с целью доведения материального обеспечения пенсионера до величины прожиточного минимума установлены социальные доплаты к пенсии. Обращения пенсионеров, в том числе о несогласии с произведенным расчетом пенсии, низком ее размере, связаны с материальными трудностями. Этим вызваны и обращения в отношении установления льготного статуса, мер социальной поддержки различных категорий граждан (ветеранов войны, инвалидов, детей-сирот, многодетных семей, реабилитированных лиц).

Сошла на нет напряженность в связи с монетизацией льгот, когда привычные для граждан еще с советских времен льготы

были заменены на денежные выплаты. Вместе с тем льготник, имея возможность получения набора социальных услуг, вправе полностью от них отказаться, заменив денежной компенсацией, либо возобновить получение всего набора социальных услуг или выбрать из него те, что нужнее. Улучшена и сама процедура этого выбора. В Красноярском крае число получателей льгот в виде ежемесячной денежной выплаты составляет 228 814 человек.

Нельзя скрывать, поначалу региональные льготники болезненно реагировали на замену льгот денежными выплатами. Так, граждане из категории реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, требовали восстановления права на компенсацию транспортных расходов на поездки по России. Вопрос нашел положительное разрешение в рамках долгосрочной целевой программы «Старшее поколение». Так, в 2012 г. 1,83 тыс. реабилитированных лиц получили компенсацию расходов на проезд по территории Российской Федерации. Всего мероприятиями данной программы охвачено более 60,7 тыс. граждан пожилого возраста, в числе которых 3,25 тыс. ветеранов труда края, которым выплачена компенсация расходов на зубопротезирование, что не было предусмотрено в числе мер социальной поддержки указанной категории граждан. Социальную поддержку по инициативе края получают 132,6 тыс. пенсионеров, не имеющих льготного статуса.

### ***2.2.1. Обеспечение прав пенсионеров и ветеранов труда***

Социальное обеспечение является одной из форм поддержки граждан при реализации социальных прав, объем которых устанавливается и должен быть гарантирован государством.

Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию было отмечено исполнение государством взятых социальных обязательств. Принимались меры по решению острых проблем, таких как повышение пенсий, потому что пенсионеры находились часто просто за гранью бедности. Сегодня в стране нет пенсионеров с доходами ниже регионального прожиточного минимума. Вместе с тем, говоря о росте пенсии, Президент отмечал, что в стране пока слишком много бедных людей.

В Красноярском крае 792 797 пенсионеров, из них граждан, имеющих инвалидность, – 187 527 человек. В 2012 г. дважды по-

вышались трудовые пенсии: с февраля – на 6,8 %, с апреля – на 3,3 %. В результате размер трудовой пенсии по старости увеличился с 9 523,82 руб. до 10 513,21 руб., трудовая пенсия по инвалидности повысилась с 5 922,29 руб. до 6 546,58 руб.

Несмотря на проводимые индексации пенсий в целях повышения уровня жизни пенсионеров, для пожилых людей более ощутимо удорожание жизни из-за роста цен на продукты питания, медикаменты, увеличения тарифов на коммунальные услуги и услуги транспорта. 56 939 проживающих в крае пенсионеров получают федеральную социальную доплату к пенсии до величины прожиточного минимума. Порой многочисленные нормативные цифры плохо увязаны между собой, что имеет непосредственное отношение к уровню жизни пожилых людей.

**Жительница Иланского района, ветеран труда Красноярского края, воспитавшая 8-х детей, имеющая орден «Материнская слава 3 степени», получает пенсию в размере 5 508 руб., что чуть ниже величины прожиточного минимума для пенсионеров в Красноярском крае (на 2012 год – 5 510 руб.). Но так как общая сумма материального обеспечения с учетом других социальных выплат, в числе которых компенсация за жилищно-коммунальные услуги, составляет уже 6 124 руб., т. е. превышает величину прожиточного минимума, пенсионерка не имеет права на социальную доплату к пенсии. Не предусмотрено и каких-либо доплат к пенсии лицам, награжденным орденом «Материнская слава 3 степени».**

Более десяти лет прошло с даты изменения пенсионного законодательства, а вопросы о произведенном расчете трудовой пенсии не прекращаются.

**Не может согласиться с расчетом назначенной в 1998 году пенсии пенсионер М., имеющий большой стаж на работах с вредными и тяжелыми условиями труда. По результатам проведенной пенсионным органом проверки заявителю были представлены варианты расчета его пенсии по общему трудовому стажу и по льготному стажу согласно действующему на момент назначения М. пенсии**

**законодательству, а также по нормам закона, вступившего в действие с 2002 г. Определен наиболее выгодный вариант расчета пенсии, которую и получает заявитель.**

Обращения касаются не только назначения, расчета пенсий, социальной доплаты к пенсии, но и выплат средств пенсионных накоплений, в том числе правопреемникам. С вступлением в действие Федерального закона «О порядке финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений» с 1 июля 2012 г. пенсионеры, имеющие по закону право на получение накопительной части пенсии, смогли получить соответствующие выплаты средств пенсионных накоплений. По данным отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю численность пенсионеров, получивших средства пенсионных накоплений в виде единовременной выплаты, составляет – 22 223 человека, 213 пенсионеров получают средства пенсионных накоплений в виде накопительной части трудовой пенсии по старости, 10 человек получают средства пенсионных накоплений в виде срочной пенсионной выплаты.

Продолжает оставаться животрепещущей тема о назначении пенсии в случае отсутствия документов в подтверждение права, в частности, на льготную пенсию. В связи с ликвидацией предприятий, несохранности архивных сведений возникают проблемы не только с подтверждением стажа, но и, что еще сложнее, с подтверждением заработка. В итоге зарабатывающий пенсию в непростых условиях получает ее в несправедливо низком размере и лишен права на достойное трудовому вкладу пенсионное обеспечение.

**При выходе на пенсию размер назначенной С. пенсии составил 4 752,59 руб., что ниже прожиточного минимума. Не смогла бывшая работница колхоза подтвердить размер получаемой в 1980–90-е годы зарплаты за работу свинаркой. Проблема в том, что в результате пожара документы колхоза сгорели. Размер пенсии С. был определен на основании среднемесячного заработка за 2000–2001 гг. по сведениям индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, заработок на основании данных сохранив-**

**шегося у С. профсоюзного билета не принят во внимание. Действующим пенсионным законодательством не предусмотрен особый порядок установления среднемесячного заработка для лиц, документы о заработке которых не сохранились. И в отличие от трудового стажа эти данные нельзя подтвердить свидетельскими показаниями. Таким образом, жительница Тасеевского района не получила гарантированное социальное обеспечение за свой нелегкий труд в колхозе.**

Из-за отсутствия информации, а зачастую из-за недостаточности внимания, чувствуют себя лишенными поддержки государства одинокие пожилые ветераны.

**Об этом написала Уполномоченному из г. Канска ветеран труда, труженик тыла К. По состоянию здоровья она не может выходить на улицу, стоять в очередях. По просьбе Уполномоченного для разрешения интересующих пенсионерку вопросов с ней встретились специалисты управления социальной защиты.**

По состоянию на 01.12.2012 в Красноярском крае проживает 2 839,8 тыс. человек, из которых 1 072,5 тыс. граждан пользуются различными мерами социальной поддержки, это 37,8 % населения региона. Федеральными льготниками являются 219,2 тыс. человек. Число региональных льготников, к каковым относятся ветераны труда края, труженики тыла, жертвы политических репрессий, составляет 454,1 тыс. человек. Надо отметить, что комплекс мер социальной поддержки достаточно широк. Прежде всего, в государственной помощи нуждаются малоимущие граждане. В крае продолжает действовать долгосрочная целевая программа «Социальная поддержка населения Красноярского края». За 11 месяцев 2012 г. единовременную адресную помощь получили 19 тыс. граждан, из них 13,7 тыс. человек – в связи с трудной жизненной ситуацией.

Рассчитывать на получение адресной помощи, предельный размер которой в зависимости от территории края составляет от 10 000 до 15 000 рублей, могут те, кто не в состоянии собствен-

ными силами устранить обстоятельства, препятствующие нормальным условиям жизни. Без материальной поддержки в условиях роста цен приходится тяжело как людям пенсионного возраста, так и тем, кто права на пенсию еще не имеет.

**Об оказании помощи одинокой глухонемой пенсионерке из г. Енисейска просят ее равнодушные соседи. Инвалид 2 группы получает материальную помощь в размере от двух до четырех тысяч рублей в связи с трудной жизненной ситуацией. Как жалуется сама пенсионерка, ей не хватает денег на лечение.**

**Жительница г. Красноярска З. обратилась в связи с крайне сложной ситуацией. Она является многодетной матерью, с ней проживают 12 детей и двое внуков. Согласно показаниям нового электросчетчика образовалась огромная задолженность, которую З. не имеет возможности оплатить. Из-за неоплаты долга электроснабжение жилого дома З. было полностью прекращено. На обращения Уполномоченного по данной проблеме энергетики сообщили лишь о результатах проведенной проверки работы установленного прибора учета. Администрация Кировского района официально сообщила о том, что в функции администрации района не входит решение споров между гражданами и ресурсоснабжающими организациями. Управлением социальной защиты населения З. приглашена для рассмотрения вопроса оказания многодетной семье материальной помощи.**

По данным министерства социальной политики Красноярского края свыше 700 тыс. гражданам, из которых около 480 тыс. – граждане пожилого возраста, более 71 тыс. – многодетные семьи, предоставлены меры социальной поддержки для обеспечения социальных гарантий по оплате жилья и коммунальных услуг. Кроме того, за 11 месяцев 2012 г. 137,9 тыс. малообеспеченных семей реализовали свое право на получение субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг с учетом их доходов. 1,8 тыс. одиноко проживающим неработающим пенсионерам оказана единовременная помощь на ремонт жилья, а 3,5 тыс. граждан получили помощь на ремонт печного отопления и электро-

проводки.

2,9 тыс. одиноко проживающих пенсионеров старше 65 лет, труженики тыла получили материальную помощь на ремонт жилья в рамках долгосрочной целевой программы «Старшее поколение».

**О проблемах выживания женщины-инвалида в частном неблагоустроенном доме, задавая вопрос, как жить, к Уполномоченному обратилась жительница п. Абан М. Ей 62 года. Пять лет она является инвалидом (ампутирована нога), передвигаться может только на инвалидной коляске. Как было установлено, на учете в качестве нуждающейся в жилом помещении М. не состояла. После полученных в администрации Абанского района разъяснений родственники заявительницы начали оформлять документы для постановки ее на учет для улучшения жилищных условий.**

**За помощью обратилась дочь ветерана труда Г. Ее мать прикована к постели, инвалид по зрению. При этом ее тотальная слепота, сочетается с тотальной приобретенной глухотой. Она живет у дочери в поселке Кедровом без регистрации, так как для решения всех вопросов требуется ее личное волеизъявление, а мать с дочерью общаются только тактильно. По просьбе Уполномоченного администрацией поселка были приняты все возможные меры: решен вопрос с регистрацией Г. по месту жительства, выдан полис медицинского социального страхования, пенсию и меры социальной поддержки инвалид теперь получает, в том числе получила субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг.**

Учитывая возраст, состояние здоровья, социальное положение человека, нуждающегося в постороннем уходе, предусмотрено стационарное социальное обслуживание в профилированных стационарных учреждениях.

Стремление оказаться в доме-интернате у стариков вынужденное. Оно возникает в силу определенных жизненных обстоятельств: утрата жилья и отсутствие возможности его иметь, от-

сутствие родственных связей. Еще сложнее ситуации, при которых дети не только не создают достойные условия жизни своим престарелым родителям, а наоборот, делают эти условия невыносимыми. По закону трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них. Да, можно обязать детей выплачивать алименты на содержание родителей, но внимательного заботливого отношения решением суда не присудить. Помещение в стационарные учреждения социального обслуживания производится по личному заявлению гражданина по медицинским и социальным показаниям, в порядке очередности в учреждения, располагающие свободными местами. В случае, если у гражданина, нуждающегося в помещении в дом-интернат, есть дети, то социальные услуги в стационарном учреждении предоставляются на платных условиях.

**В связи со сложной жизненной ситуацией за помощью обратилась инвалид С. Квартира, в которой ранее проживала пенсионерка, по настоянию дочери была продана, пожилая женщина, у которой кроме дочери и внука никого нет, осталась без квартиры, без вырученных за нее денежных средств и без права на спокойную жизнь. С. вынуждена была из квартиры дочери уйти в учреждение социальной помощи «Родник», где ей предстоит встретить новый год. Министерством социальной политики края удовлетворено ходатайство Уполномоченного и просьба С. о помещении ее в стационарное учреждение социального обслуживания. Оплату стоимости социальных услуг берет на себя дочь пенсионерки.**

С просьбой оказания содействия в тех или иных вопросах поступают обращения из других регионов нашей страны и из бывших союзных республик.

**О содействии в подтверждении факта работы П. в годы Великой Отечественной войны в совхозе «Первоманский» Манского района обратился Уполномоченный по правам человека в Приднестровской Молдавской Республике. П. был эвакуирован в Красноярский край, где с**

**1942 по 1944 гг. работал в указанном совхозе. В связи с отсутствием архивных данных требовались показания свидетелей. Согласно действующему в Молдавской Республике законодательству подтверждение факта работы в годы войны было необходимо труженику тыла для получения удостоверения к медали «За доблестный труд в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» и соответствующих льгот. Учитывая возраст П. (1928 г. р.), состояние его здоровья, самостоятельно выехать для поиска лиц, которые могли бы подтвердить его трудовую деятельность в годы войны, житель Молдавии не мог. В результате организованного по моей просьбе администрацией Манского района поиска удалось разыскать таких свидетелей.**

С проблемой в реализации права на установление статуса труженика тыла столкнулись и наши пенсионеры. Федеральным законом «О ветеранах» к числу ветеранов Великой Отечественной войны отнесены лица, проработавшие в тылу в период с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года не менее шести месяцев. Учитывая, что документально подтвердить период работы в годы войны из-за несохранности архивов для многих граждан не представляется возможным, Министерством труда и социального развития РФ было рекомендовано органам социальной защиты населения принимать во внимание свидетельские показания для установления статуса труженика тыла. Вместе с тем органы социальной защиты учитывают свидетельские показания лишь при условии зачета необходимого периода работы в годы войны в трудовой стаж для назначения пенсии на основании соответствующей справки органа Пенсионного фонда РФ.

**Пенсионерке П., переехавшей в г. Красноярск из Кежемского района, было отказано в выплате социальной помощи к празднованию Дня Победы, установленной целевой программой Красноярского края «Старшее поколение». Указанные выплаты осуществлены 52,31 тыс. ветеранов Великой Отечественной войны, несовершеннолетним узникам фашистских концлагерей, вдовам участников Великой Отечественной войны, труженикам ты-**

ла.

Согласно свидетельским показаниям П. работала в тылу с 1943 г., ее стаж работы с 12-летнего возраста в годы войны составил 1 год 10 месяцев 8 дней. Работа в годы войны с 12 лет была принята во внимание пенсионным органом для повышения пенсии, но в общий трудовой стаж не включена, так как время работы детей в военные годы засчитывается пенсионным органом с общеустановленного трудоспособного возраста 15 лет. Таким образом, при наличии подтверждения факта работы в несовершеннолетнем возрасте в тылу, такой труд будет принят во внимание лишь при достижении детьми военного времени 15-летнего возраста. И соответственно, считаться тружеником тыла работавшие наравне со взрослыми подростки могут лишь с момента достижения ими 15 лет. В результате выдачи справки об отсутствии у П. стажа работы в военные годы (при фактическом наличии такового) пенсионерка, имевшая статус «Труженик тыла», награжденная юбилейной медалью «65 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945», была лишена права относиться к данной категории. В ситуации с П., признанной тружеником тыла (согласно свидетельским показаниям), пенсионным органом ей была произведена единовременная выплата, предусмотренная Указом Президента РФ от 07.05.2012 г. № 595 «О единовременной выплате некоторым категориям граждан Российской Федерации в связи с 67-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов». Одновременно, не признавая П. тружеником тыла, органами социальной защиты ей было отказано в выплате за счет средств краевого бюджета социальной помощи к празднованию Победы.

С 01.01.2012 г. Закон края «О предоставлении мер социальной поддержки по оплате жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам краевых государственных и муниципальных образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)» дополнен новой категорией лиц, имеющих право на получение указанных мер поддержки. Это педагогические работники, вышедшие на

пенсию и проживающие в сельской местности, при наличии десятилетнего стажа работы в краевых государственных и (или) муниципальных образовательных учреждениях в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа).

При этом за рамками возможности воспользоваться мерами социальной поддержки оказались педагогические работники образовательных учреждений, находившихся ранее в ведении сельскохозяйственных и иных предприятий.

**Такая ситуация очень обидела жительницу Новоселовского района П., которая имеет большой стаж педагогической деятельности в образовательных учреждениях в сельской местности. Все дело в том, что работала она воспитателем в детских садах, находившихся в ведении сельскохозяйственных и иных предприятий. В связи с тем, что указанные образовательные учреждения не относятся к краевым государственным или муниципальным учреждениям, стаж работы в них не может быть засчитан в стаж работы, необходимый для назначения мер социальной поддержки как педагогу-пенсионеру.**

В соответствии с Законом Российской Федерации «Об образовании» педагогические работники, проживающие и работающие в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), имеют право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения. Определено, что порядок и условия предоставления мер социальной поддержки педагогическим работникам федеральных государственных образовательных учреждений устанавливаются законодательством Российской Федерации и обеспечиваются за счет средств федерального бюджета, а педагогическим работникам образовательных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных учреждений порядок и условия устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и обеспечиваются за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. О существующем ограничении социальных прав отдельной категории педагогических работников в зависимости от отраслевой принадлежности образовательных уч-

реждений мной было направлено обращение Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с предложением о дополнении закона в этой части. Согласно полученному ответу предложение Уполномоченного будет передано в профильный комитет Государственной Думы.

### ***2.2.2. Обеспечение прав инвалидов***

С момента подписания в сентябре 2008 г. Конвенции ООН о правах инвалидов Россия целенаправленно шла к процессу ее ратификации. Это событие в 2012 г. состоялось. Конвенция о правах инвалидов от 13 декабря 2006 стала основным нормативно-правовым актом, регулирующим отношения, связанные с социальной защитой, реабилитацией и социальной интеграцией инвалидов. Смысл ее заключается в поощрении, защите и обеспечении полного и равного осуществления всеми инвалидами всех прав человека и основных свобод, а также в поощрении уважения присущего им достоинства. Ратифицировав этот документ, Россия взяла на себя обязательства принимать все надлежащие меры для обеспечения достойного жизненного уровня инвалидов. В числе таких обязательств – установление благоприятных условий на рынке труда.

В соответствии с Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» целью государственной политики в области социальной защиты инвалидов является обеспечение инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а также в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. Органы власти обязаны содействовать трудовой занятости инвалидов, созданию специальных рабочих мест для их трудоустройства, условий труда в соответствии с индивидуальными программами реабилитации инвалидов.

На деле граждане с ограниченными физическими возможностями продолжают испытывать трудности в поиске работы, они не в состоянии конкурировать с работниками, не имеющими ограничений в трудовой деятельности.

**К Уполномоченному обратился Ш., житель с. Шалинского Манского района в связи с увольнением. Являясь инвалидом с детства 2 группы, с 2008 г. по направлению центра занятости он работал дворником по срочным трудовым договорам с администрацией Шалинского сельсовета.**

**За несколько дней до окончания очередного трудового договора инвалида увольняют за прогул. Вместе с тем причиной увольнения, как пояснил молодой человек, послужил его отказ выполнять другие виды работ, не обусловленные трудовым соглашением и сверх установленного времени, по причине ограниченных возможностей по состоянию здоровья (например, ремонт крыши). Увольнение инвалида, и более того, «по статье», лишило его возможности своим трудом заработать к пенсии дополнительный доход, хотя бы незначительный (зарплата его составляла 5 095 рублей).**

**В целях устранения препятствий для реализации инвалидом права на труд Уполномоченный обратился к районному прокурору и главе администрации Шалинского сельсовета. Прокурорская проверка подтвердила основание увольнения, указав при этом на нарушение работодателем сроков при расчете с инвалидом. Однако впечатляет моральная сторона данного увольнения, как и полученный ответ главы сельсовета о том, что просьба Уполномоченного о принятии мер по возобновлению Ш. работы администрацией Шалинского сельсовета «принята к сведению».**

К великому сожалению, в приведенном случае из жизни села Шалинского нельзя сказать о том, что людям с ограниченными возможностями здоровья уделяется должное внимание, принимаются меры, позволяющие улучшить качество их жизни.

Согласно Конвенции ООН признается право инвалидов на труд наравне с другими, которое включает право на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который инвалид свободно выбрал или на который согласился в условиях рынка труда. Принимаемые меры по обеспечению реализации права инвалидов на труд направлены, в частности, на расширение воз-

возможностей для индивидуальной трудовой деятельности, предпринимательства, организации собственного дела.

В соответствии с Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалидам должны предоставляться гарантии трудовой занятости путем проведения органами власти мероприятий, способствующих повышению их конкурентоспособности на рынке труда, в числе которых создание условий для предпринимательской деятельности.

Главе города Красноярска было направлено заключение Уполномоченного о нарушении конституционного права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности по обстоятельствам обращения З. (Приложение 1).

**Инвалид З., воспитывающая дочь-инвалида, пыталась заняться предпринимательской деятельностью, зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя. С 2009 г. она обращалась по вопросу о предоставлении в аренду площади в подземном пешеходном переходе по ул. Матросова. Работа недалеко от дома дала бы возможность дополнительного дохода к пенсии. Неоднократные обращения в МП «Красмостдоринж», департамент муниципального имущества и земельных отношений администрации города Красноярска о предоставлении места в новом подземном переходе оставались без удовлетворения. В итоге заявителю сообщено о подготовке документации с целью проведения аукционов на право заключения договоров аренды зоны торговых мест в подземных переходах и о возможности участия в торгах. Так женщина-инвалид, зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя, не получила возможности осуществлять предпринимательскую деятельность. Теперь, не имея дохода, она выполняет обязательства по уплате налогов, продолжает проживать с дочерью-инвалидом на пенсии по инвалидности. Тем временем в крае осуществляются меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.**

Принимаемые на уровне государства и региона меры должны способствовать максимально полной реализации своих прав

людьми с ограниченными возможностями здоровья, пенсионерами по улучшению качества жизни.

### ***2.2.3. Обеспечение права на медицинское обслуживание и лекарственное обеспечение***

Право на охрану здоровья и медицинскую помощь относится к основным (конституционным) социальным правам человека. Это сложное структурное право, которое помимо собственно получения бесплатной медицинской помощи в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения включает комплекс мер (социально-политического, правового, экономического, санитарно-гигиенического характера), направленных на укрепление физического и психического здоровья каждого человека, что, соответственно, обеспечивается охраной окружающей природной среды, созданием благоприятных условий труда и быта.

По данным министерства здравоохранения Красноярского края, в период с 2008 по 2011 г. в крае зафиксирован рост заболеваемости населения Красноярского края по основным классам болезней (с 2 316,7 до 2 355,6 тыс. человек соответственно), что сохраняет актуальность темы обеспечения права граждан на медицинскую помощь.

Следует отметить, что в почте Уполномоченного никогда не было зафиксировано большого количества жалоб в области оказания медицинской помощи, а нарушения, на которые приходили жалобы, не носили системного характера. К исключениям можно отнести ситуацию 2009 г. с несвоевременным лицензированием муниципальных учреждений здравоохранения, которая была урегулирована в короткие сроки путем скоординированных действий министерства здравоохранения и органов местного самоуправления. В оперативном режиме путем обращения к специалистам министерства здравоохранения решаются единичные жалобы на лекарственное обеспечение, а также по поводу оказания высокотехнологичной медицинской помощи за счет краевой и федеральной квот. Много предпринимается для обеспечения доступной медицинской помощи больным с хронической почечной недостаточностью: в крае реализуется план развития сети диализных отделений, число которых возросло до 10.

Все вышеперечисленные меры имеют определенный положительный результат: за 2012 г. к Уполномоченному поступило 59 жалоб на медицинское обслуживание и лекарственное обеспечение, что в процентном отношении к общему количеству обращений составило 2,5 %.

Тематика жалоб такова: некачественно оказанные медицинские услуги, неэтичное поведение медработников, отказ в медицинской помощи, обращения об оказании содействия в высокотехнологичной медицинской помощи.

**Пациентка И. не удовлетворена качеством зубопротезирования, произведенного в частной стоматологической клинике ООО «Ренстом» г. Лесосибирска, лицом, не имеющим медицинского образования и лицензии на осуществление медицинской деятельности. В ходе неоднократных проверок, проводимых краевой прокуратурой и министерством здравоохранения Красноярского края, «не установлено фактов оказания медицинских услуг лицом, не имевшим специального образования». Между тем такие факты были установлены прокурором города. Дело находится на контроле Уполномоченного.**

Далее, по убыванию, следуют жалобы на лекарственное обеспечение и прочие жалобы, так или иначе связанные с оказанием медицинской помощи (обращения о несогласии с диагнозом, с отказом в направлении на МСЭ в целях признания инвалидом, а также на нарушения прав граждан при прохождении МСЭ и пр.).

В части лекарственного обеспечения граждане жалуются на отсутствие необходимых медикаментов в аптеках по месту жительства, в особенности в районных населенных пунктах, где отсутствует аптечная сеть и население обеспечивается льготными медикаментами через фельдшерские пункты.

**В частности, такая жалоба поступила из п. Чулым Новоселовского района, где отсутствует аптечный пункт, что вызывает трудности для населения в льготном лекарственном обеспечении, в том числе, препаратами, отпускаемыми с 50%-ной скидкой. Вопрос может быть решен путем открытия в п. Чулым аптечного пункта ГПКК**

**«Губернские аптеки», но взаимной договоренности администрации врачебной лаборатории и руководству ГПКК «Губернские аптеки» пока не удается достичь. Возможно, эта ситуация нуждается во внимании министерства здравоохранения в интересах граждан, права которых не могут быть ущемлены только по причине их небольшого числа.**

Встречаются жалобы по поводу несогласия граждан с назначениями лекарственных средств лечащими врачами. Это происходит при назначении аналоговых препаратов (так называемых дженериков) вместо оригинальных, хотя и более дорогих. Либо льготные препараты выписываются в недостаточных для пациента объемах.

**Так, к Уполномоченному обратилась К. из п. Шушенского, которой был уменьшен отпуск обезболивающего препарата в связи с ограничениями, введенным Постановлением Правительства РФ от 20.07.2011 г. № 599 «О мерах контроля в отношении наркосодержащих препаратов». После проведенной проверки пациентке было назначено адекватное лечение с применением обезболивающего препарата в достаточном объеме.**

С учетом жизненной важности вопросов лекарственного обеспечения и особенности категорий граждан, которые обращаются с жалобами (а это инвалиды или пожилые люди), зачастую приходится прибегать к работе в «телефонном режиме» со специалистами министерства здравоохранения Красноярского края. Следует отметить, что абсолютно все вопросы решаются оперативно.

**К примеру, по жалобе инвалида Т. по поводу невозможности получать льготные лекарства в аптеке не по месту прикрепления к поликлинике, а по месту временного пребывания вопрос был решен в течение суток с привлечением специалистов министерства здравоохранения. Инвалиду были даны разъяснения о возможности доставки льготных лекарств на дом.**

Поскольку вопросы лекарственного обеспечения относятся к категории «вечных», недовольства отдельных граждан и, как следствие, жалоб не избежать. Главное, чтобы нарушения не приобретали характер тенденции, поскольку никакие организационные и финансовые проблемы не должны негативным образом отражаться на обеспечении лекарствами наиболее социально уязвимой категории граждан.

Нельзя не отметить положительные изменения в «краевой психиатрии», характеризующиеся выполнением КГБУЗ ККПНД № 1 государственного задания как по объемным показателям, так и по соблюдению стандартов оказания психиатрической помощи населению края. Анализ жалоб за прошедшие три года показывает снижение жалоб граждан при оказании психиатрической помощи. Достигнутые положительные результаты в значительной степени стали возможны благодаря проведенной в 2010 г. реструктуризации краевых психиатрических учреждений и увеличению финансирования на медикаменты нового поколения, что позволило при оказании стационарной и амбулаторной психиатрической помощи значительно расширить применение современных лекарственных средств. Кроме того, в филиалах КГБУЗ ККПНД № 1 стали более активно применяться реабилитационные технологии, что в сочетании с современной терапией позволило повысить эффективность психиатрической помощи населению Красноярского края.

В целом, обзор жалоб в области медицинской помощи и лекарственного обеспечения, поступивших в аппарат Уполномоченного, позволяет прийти к выводу о необходимости совершенствования прежде всего отношений «врач – пациент» на уровне первичного врачебного звена, в части назначения адекватного лечения с оптимальным набором лекарственных препаратов, в том числе из льготной категории. Необходимо обеспечить доступность для граждан единой информационной системы, включающей сведения о перечне льготных лекарственных препаратов, категориях их получателей, наличии в аптечной сети, контактах для оперативной связи со специалистами министерства здравоохранения края.

Вступивший в силу Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» требует совершенствования правового регулирова-

ния отношений в сфере здравоохранения в пределах достаточно широкого круга полномочий, предоставленных субъекту Российской Федерации, прежде всего, в части разработки и реализации программ развития здравоохранения, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, профилактики заболеваний, организации обеспечения граждан лекарственными препаратами и медицинскими изделиями, а также участия в санитарно-гигиеническом просвещении населения.

### **2.3. Право на труд**

Согласно данным Агентства труда и занятости населения Красноярского края, по состоянию на 01.12.2012 г. уровень безработицы к численности экономически активного населения составил 1,45 % (в аналогичный период 2011 г. – 1,8 %). Для сравнения, аналогичный показатель по Сибирскому федеральному округу – 1,5 %, по Российской Федерации – 1,3 %. Такие относительно невысокие показатели позволяют прийти к выводу о том, что в крае созданы условия для преодоления безработицы, которая, как известно, является главным препятствием в реализации конституционного права на труд.

В 2012 г. в адрес Уполномоченного поступила 141 жалоба граждан на нарушение их трудовых прав, что составило 5,41 % от общего количества. Тематика обращений в сравнении с прошлыми годами несколько изменилась, в частности, практически исчезли жалобы по поводу задолженности по заработной плате, в том числе при банкротстве предприятий. Вместе с тем, зафиксированы случаи трудовых нарушений со стороны работодателей, статус которых, казалось бы, не позволяет их допускать.

**По результатам проверки прокуратуры Красноярского края, проведенной в связи с жалобами граждан в адрес Уполномоченного, был установлен факт нарушения трудовых прав бывших работниц ФКУ «ЦБ ГУФСИН по Красноярскому краю», уволенных в период нахождения в отпуске по уходу за ребенком. До настоящего времени права этих лиц в полном объеме не восстановлены. Дело находится на контроле Уполномоченного.**

**К Уполномоченному обратилась Н., сотрудник МБУ «Комплексный центр социального обслуживания населения» Сухобузимского района, с жалобой на нарушение ее трудовых прав при проведении организационно-штатных мероприятий в учреждении. Проверка министерства социальной политики Красноярского края подтвердила обоснованность жалобы Н. и другие факты нарушений трудового законодательства в муниципальном учреждении. Главе Сухобузимского района направлены рекомендации по восстановлению трудовых прав граждан.**

**В конце 2012 года неожиданно обозначилась проблемная тема отказа в проведении аттестации педагогических работников государственных и муниципальных учреждений в сфере культуры, что порождает нарушения трудовых прав указанной категории граждан в части невозможности установления им разряда оплаты труда по истечении срока действия квалификационной категории. Нарушения обусловлены неопределенностью полномочий органов исполнительной власти Красноярского края по обязанности проведения аттестации указанных лиц. Уполномоченным направлено обращение в Правительство Красноярского края о необходимости урегулирования порядка аттестации вышеуказанной категории педагогических работников в целях восстановления их конституционных прав.**

В целом, ситуацию с соблюдением конституционного права на труд на территории Красноярского края невозможно характеризовать как благополучную, основываясь исключительно на статистике обращений граждан в аппарат Уполномоченного. Доступный обзор результатов деятельности Государственной инспекции труда в Красноярском крае, а также органов прокуратуры Красноярского края в 2012 г. свидетельствует о достаточно большом количестве трудовых правонарушений, в том числе со случаями производственного травматизма, который остался на прежнем уровне в сравнении с прошлым годом.

Общеизвестно, что объективной предпосылкой к обеспечению трудовых прав граждан является стабильность, прочность и устойчивость экономики государства в целом. Однако при этом

нельзя забывать и о том, что органам государственной власти субъекта предоставлены широкие права по разработке и реализации мероприятий в сфере трудовых правоотношений.

В 2011 г. в почте Уполномоченного впервые обозначилась актуальная до настоящего времени тема – нарушения прав лиц, чья трудовая деятельность связана с несовершеннолетними. Обусловлено это массовыми увольнениями указанной категории лиц по представлениям прокуроров, во исполнение требований трудового законодательства с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 23.12.2010 г. № 387-ФЗ в Трудовой кодекс РФ. Согласно ст. 331, 351.1 Трудового кодекса РФ к трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности.

Иными словами, к трудовой деятельности, связанной с несовершеннолетними, не могут быть допущены лица, когда-либо привлекавшиеся к уголовной ответственности, вне зависимости от того, доказана ли их вина в судебном порядке.

В связи с применением данного федерального закона на территории Красноярского края, к Уполномоченному поступило свыше 25 обращений работников вышеуказанной сферы с жалобами на незаконное, по их мнению, увольнение по представлению прокуратуры в связи с наличием снятой (погашенной) судимости и (или) факта уголовного преследования, прекращенного по нереабилитирующим основаниям. В основной массе это обращения от уволенных педагогов и лиц, обслуживающих образовательный процесс (работники школьных столовых, технички, сторожа, кочегары). Всего же, согласно данным прокуратуры

Красноярского края по состоянию на 01.10.2012 г., по указанному основанию лишились работы 359 лиц (педагогические и иные сотрудники образовательных, лечебных, социальных и иных учреждений). С самого первого обращения обозначились спорные моменты применения указанных изменений законодательства, приводящие на практике к явным «перегибам». Отдельные жизненные примеры особенно ярко это иллюстрируют.

**Щ., из Краснотуранского района, работник образования с многолетним стажем, основатель и директор единственной в районе детско-юношеской спортивной школы, осужден в 1993 (!) году по ч. 2 ст. 112 УК РСФСР к шести месяцам исправительных работ. Судимость Щ. погашена 12.09.1994 г. Тем не менее, в настоящее время по представлению прокуратуры со Щ. расторгнут трудовой договор по основанию наличия у него судимости за преступление против жизни и здоровья. Во внимание не приняты ни многочисленные профессиональные заслуги Щ., ни его личностные качества, ни отсутствие каких-либо правонарушений с его стороны в течение почти 20 лет с момента снятия судимости. Особенно парадоксальным в истории с Щ. выглядит факт награждения его Указом Президента Российской Федерации от 08.06.2012 г. государственной наградой «За заслуги в развитии физической культуры и спорта и многолетнюю добросовестную работу» как раз в период увольнения.**

**Воспитатель социального учреждения Ш. (г. Красноярск) в 2005 г. привлекалась к уголовной ответственности. Уголовное дело в отношении нее прекращено в связи с истечением срока давности, т. е. по существу судом не рассматривалось, вина Ш. в инкриминируемом деянии не доказана. Несмотря на это, Ш. была уволена как лицо, подвергавшееся уголовному преследованию.**

Самое страшное, что практика подобных увольнений не обходится без правовых ошибок.

**После представления прокурора Козульского района о необходимости расторжения трудовых отношений с**

лицом, привлекавшимся к уголовной ответственности, Л. была вынуждена уволиться по собственному желанию из дошкольного учреждения во избежание внесения компроектирующей записи в трудовую книжку. Впоследствии выяснилось, что прокурор неверно применил нормы закона, и к увольнению Л. не было оснований. В результате Л. потеряла работу, которой отдала 20 лет, без определенных перспектив трудоустройства в районе, где очень непросто найти стабильный заработок. Так прокурорская ошибка обернулась для Л. негативными последствиями, которые в настоящее время она вынуждена исправлять в судебном порядке.

В связи с масштабными увольнениями педагогических работников перед некоторыми районами края встала проблема дефицита кадров, а перед уволенными лицами – проблема трудоустройства.

**Так, по информации отдела образования администрации Тюхтетского района накануне учебного года из образовательных учреждений района уволено 12 человек – граждане с давно погашенной судимостью, которые сами имеют семьи, несовершеннолетних детей на воспитании. Аналогичная ситуация сложилась в образовательных учреждениях Богучанского района. Трудоустроиться в отдаленных сельских районах почти невозможно, также как и руководителям учреждений найти квалифицированного работника.**

Многочисленные правовые коллизии и неоднозначное правоприменение позволили Уполномоченному усомниться в правильности позиции законодателя. Были направлены запросы в соответствующие органы законодательной инициативы о проведении правовой экспертизы трудового законодательства на предмет конституционности внесенных в него изменений. Также было направлено заключение на имя Уполномоченного по правам человека в РФ В. П. Лукина (Приложение 2). Позиция Уполномоченного была полностью поддержана российским омбудсменом, который в своем обращении в Конституционный Суд России ука-

зал, что «...положения статей 331 (абзац 3 ч. 2) и 351-1 Трудового кодекса Российской Федерации, как порождающие неравенство граждан перед законом и судом, носят дискриминационный характер, нарушают принципы правовой определенности и справедливости и, следовательно, не соответствуют статьям 2,15 (ч. 4), 18, 19 (ч. 1 и 2), 55 Конституции Российской Федерации». Практическое применение изменений, внесенных в Трудовой кодекс, охарактеризовано В. П. Лукиным как «...свидетельство проявления отдельными должностными лицами чрезмерного усердия... при этом их решения и действия не могут способствовать уважительному отношению к закону и суду, признанию и соблюдению прав и свобод человека и гражданина». Уполномоченный по правам человека в РФ обратился в Конституционный Суд РФ в защиту интересов уволенных педагогических работников (Приложение 3).

В настоящее время ситуация с нарушением прав лиц, занятых трудовой деятельностью в сферах, связанных с участием несовершеннолетних, находится на контроле Уполномоченного, правовая позиция которого в этом вопросе остается прежней: несправедливое законодательство необходимо менять.

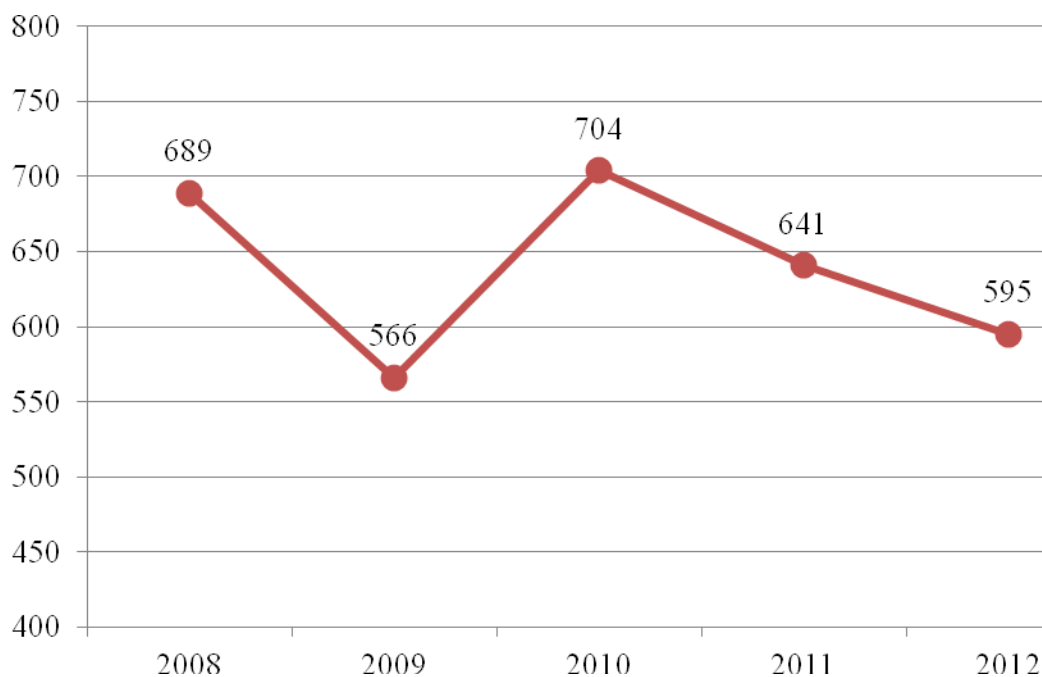
## Глава 3 ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И СИЛОВЫЕ СТРУКТУРЫ

### 3.1. Правозащитный мониторинг Уполномоченного деятельности органов уголовного преследования и административной юрисдикции

Количество обращений, связанных с деятельностью краевых правоохранителей, за последние пять лет изменялось следующим образом: 2008 г. – 689 обращений, 2009 г. – 566 обращений, 2010 г. – 704 обращения, 2011 г. – 641 обращения, 2012 г. – 595 обращений.

*Диаграмма 4*

**Количество обращений по силовому блоку за 5 лет**



Из приведенной диаграммы 4 видно, что пик данной категории обращений граждан приходится на период 2010–2011 гг. И это неслучайно. 2010 стал годом создания нового российского ведомства – Следственного комитета России, что повлекло серьезное разграничение в деятельности МВД, СК и прокуратуры. 2011-й стал годом проведения во многом спорной реформы орга-

нов внутренних дел – милиция была преобразована в полицию. Наконец, произошла ротация руководства как в правоохранительной системе страны, так и во всех правоохранительных структурах края.

Что не устраивало граждан в работе правоохранителей края? Вот перечень основных тем обращений:

- неподобающие условия пребывания в местах принудительного содержания;
- недозволенные методы ведения следствия и дознания, а также административной деятельности (физическое и психологическое воздействие, пытки);
- несогласие с отказом в возбуждении уголовного дела либо его прекращением, либо приостановлением производства;
- несогласие с уголовным преследованием, задержанием и арестом;
- нарушения норм УПК РФ, ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», другого отраслевого законодательства в деятельности должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство;
- обжалование действий (бездействия) должностных лиц административной юрисдикции;
- нарушения порядка рассмотрения обращений граждан и права на получение необходимой информации;
- прочие, включая обращения самих сотрудников правоохранительных органов.

В крае действуют несколько силовых структур. На кого граждане жалуются чаще? Представляем данные за пять лет (диаграмма 5).

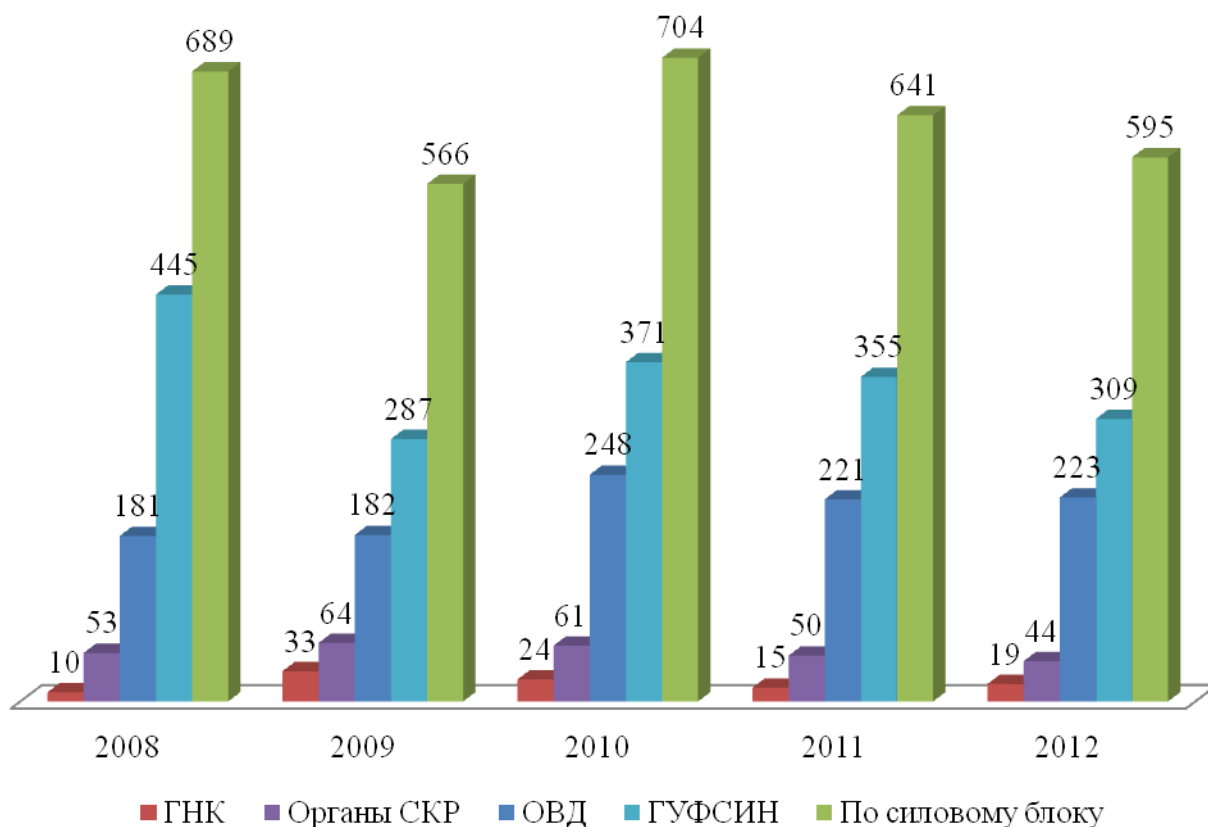
Более подробный комментарий по этим данным будет дан в соответствующих разделах.

Уточним также, что деятельность каждого из рассматриваемых органов исполнительной власти имеет строго выверенный специальный регламент, закрепляющий принцип невмешательства в их деятельность, кроме как на основаниях и в порядке, установленном федеральным законом. Как следствие, правозащитные меры Уполномоченного здесь крайне ограничены. Уместно отметить, что специфика деятельности Уполномоченного такова, что она не отменяет и не влечет пересмотра компетенции госу-

дарственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

Диаграмма 5

**Всего обращений на органы уголовного преследования  
и административного воздействия**



Нормативно данный пробел восполняется долгосрочным соглашением о взаимодействии и сотрудничестве Уполномоченного с каждым из правоохранительных органов края. Данная форма партнерства продиктована практикой правозащитного процесса. Соглашение предусматривает взаимный обмен контрольной и аналитической информацией в порядке, установленном действующим законодательством, а также другие формы взаимодействия, включая различные мониторинговые формы.

О конструктивности сложившихся взаимоотношений с правоохранительными органами края свидетельствует тот факт, что на запросы Уполномоченного непосредственно отвечают первые должностные лица, представляющие в подавляющем большинстве случаев обстоятельные и развернутые ответы.

В дальнейшем сфера интересов Уполномоченного по отношению к деятельности правоохранительных органов излагается применительно к каждому из них. Подобный подход позволяет определить специфику правозащитной работы каждой из сторон, сравнить сильные и слабые позиции каждого органа, на которые обращают внимание наши граждане.

## **3.2. Проблемы реализации прав граждан в учреждениях уголовно-исполнительной системы**

### ***3.2.1. Общий анализ ситуации***

За последние годы уголовно-исполнительная система Красноярского края претерпела серьезные изменения, превратившись из карательной системы в систему «с человеческим лицом». Изменился подход к исполнению наказаний: в условиях изоляции преступников от общества нельзя забывать, что каждый из них, прежде всего, человек, который попал в трудную жизненную ситуацию, оступился и которому нужна помощь.

Претерпели изменения условия содержания в пенитенциарных учреждениях, сегодня они в основном соответствуют международным стандартам.

В настоящее время ГУФСИН России по Красноярскому краю является самым крупным территориальным органом уголовно-исполнительной системы по количеству пенитенциарных учреждений. В ведении ГУФСИН края находятся 47 учреждений, в том числе 16 исправительных колоний, две из которых – женские, одна воспитательная колония, одно лечебно-профилактическое учреждение и три лечебно-исправительных учреждения. Численность спецконтингента составляет более 25 тысяч человек. В ведении ГУФСИН России по Красноярскому краю находятся также 6 следственных изоляторов, в которых содержатся более 3,5 тыс. лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Изоляцию подследственных обеспечивают более 1,5 тыс. сотрудников. Кроме того, в крае, в городе Минусинске, расположена единственная от Урала до Дальнего Востока тюрьма. В этом исправительном учреждении отбывают наказание лица, осужденные за тяжкие, особо тяжкие преступления с особо

опасным рецидивом, а также осужденные, переведенные из других исправительных учреждений за нарушения установленного порядка отбывания наказания.

Условия содержания в СИЗО и тюрьме соответствуют современным пенитенциарным стандартам. Средняя площадь на одного человека в СИЗО составляет четыре квадратных метра, в тюремном виде режима – 2,5 м<sup>2</sup>.

В соответствии с Концепцией реформирования системы исполнения наказаний в исправительных учреждениях обеспечено раздельное содержание лиц, в том числе тех, кто впервые привлекается к уголовной ответственности, и тех, кто впервые осужден, от уже ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы. Таким образом, заключенные, которые ранее не отбывали наказание в местах лишения свободы, как правило, защищены от негативного влияния криминальных «авторитетов». Более того, разделение заключенных в регионе осуществляется не только по критерию «ранее судим или нет». Осужденные разделены по тяжести совершенных преступлений, по степени рецидива: опасный рецидив, неопасный рецидив, осужденные за малозначительные преступления.

По информации ГУФСИН РФ по Красноярскому краю, в учреждения исполнительной системы активно внедряются современные технологии, в том числе и для нужд заключенных. Внедрение современных технологий в деятельность пенитенциарных учреждений – это будущее системы. С 2011 года в красноярских колониях и следственных изоляторах начали применять новое оборудование для контроля за поведением осужденных – видеорегистраторы.

Не обошел технический прогресс и осужденных. Так, практически во всех исправительных колониях региона установлены электронные терминалы, с помощью которых осужденные могут задавать интересующие их вопросы руководству учреждений. Кроме того, там же осужденные могут получать юридические консультации, подбирать себе вакансии перед выходом на свободу, могут записаться на прием к врачу, ознакомиться с имеющимся в личном деле перечнем документов, узнать информацию о поощрениях и взысканиях. Посредством терминалов родственники осужденных могут пополнить их лицевые счета, записаться

на свидание. Большой популярностью пользуется такая услуга, как проведение интернет-свиданий с родственниками: только в 2012 г. было проведено около 2 тысяч таких виртуальных свиданий.

Первый этап реформы уже подходит к концу. Что касается перепрофилирования учреждений, то ГУФСИН разработал план предполагаемой реструктуризации. Предполагается, что вместо колоний будут тюрьмы, где осужденные впервые, рецидивисты и особо опасные преступники будут содержаться отдельно: 2 тюрьмы особого режима; 3 тюрьмы усиленного режима; 7 тюрем общего режима для мужчин; 2 тюрьмы общего режима для женщин; 15 колоний-поселений, 13 колоний на базе уже существующих колоний-поселений, две колонии на базе колоний строгого режима (ИК-43 ОИУ-26 и ИК-23 ОИУ-25); 4 колонии-поселения с усиленным наблюдением; 1 лечебно-исправительное учреждение для содержания женщин, больных туберкулезом; 1 воспитательный центр на базе Канской воспитательной колонии.

Но главное, меняется подход к наказанию – от карательного к социализирующему. Осужденных нужно готовить к освобождению, для этого сформирована система «социальных лифтов». То есть по мере отбывания наказания и мере исправления изменяются и условия содержания – от строгих до обычных и облегченных. Из тюремной камеры заключенного могут перевести в колонию-поселение, где осужденный более свободно передвигается, может чаще видеться с родственниками, активно работает на том или ином производстве, занимается с психологами и социальными работниками, чтобы не оказаться после освобождения невостребованным в обществе. Во всех исправительных учреждениях ГУФСИН РФ по Красноярскому краю внедрена система «социальных лифтов». В 2012 г. на соответствующих комиссиях рассмотрены дела более 9 тысяч осужденных.

Анализ состояния законности и соблюдения прав человека в местах изоляции от общества свидетельствует как о положительных результатах работы по улучшению условий содержания осужденных, подозреваемых и обвиняемых, так и об имеющихся проблемах. Многие недостатки, указанные в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в предыдущие годы, устранены или по ним проводится серьезная

работа. Однако проблемы в деятельности пенитенциарной системы Красноярского края еще остаются, и их необходимо решать.

При посещении учреждений исправительной системы Уполномоченный основное внимание уделяет условиям содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных, соблюдению требований уголовно-исполнительного законодательства администрациями учреждений, проводит личные приемы.

В адрес Уполномоченного продолжают поступать обращения подозреваемых, обвиняемых, осужденных и их родственников с жалобами на действия администраций и сотрудников исправительных учреждений и следственных изоляторов. В 2012 г. поступило 309 обращений от осужденных и их родственников.

В табл. 6, 7 показана тематика и динамика обращений.

Таблица 6

**Общее количество обращений от лиц, содержащихся в учреждениях исполнительной системы**

	12 мес. 2011 г.	12 мес. 2012 г.	Динамика	
			абсолютная	в процентах
Всего обращений к УПЧ	2758	2604	-154	-5,5
От осуждённых, отбывающих наказание в ИУ	355	309	-46	-12,9
<i>Удельный вес обращений от осуждённых, отбывающих наказание в ИУ, к общему числу обращений</i>	<i>12,8</i>	<i>11,8</i>		<i>-1,0</i>

Таблица 7

**Количество обращений на действия (бездействие) сотрудников уголовно-исполнительной системы**

На что жалуются	12 мес. 2011 г.		12 мес. 2012 г.		Динамика	
	кол-во	удельный вес	кол-во	удельный вес	Абсолютная	в процен-тах
Всего затронуто тем	355		309		-46	-12,9
По вопросам медицинского обслуживания	62	17,4	61	<b>19,7</b>	-1	-1,6
По вопросам незаконного наложения взыскания	36	10,1	31	10,0	-5	-13,8

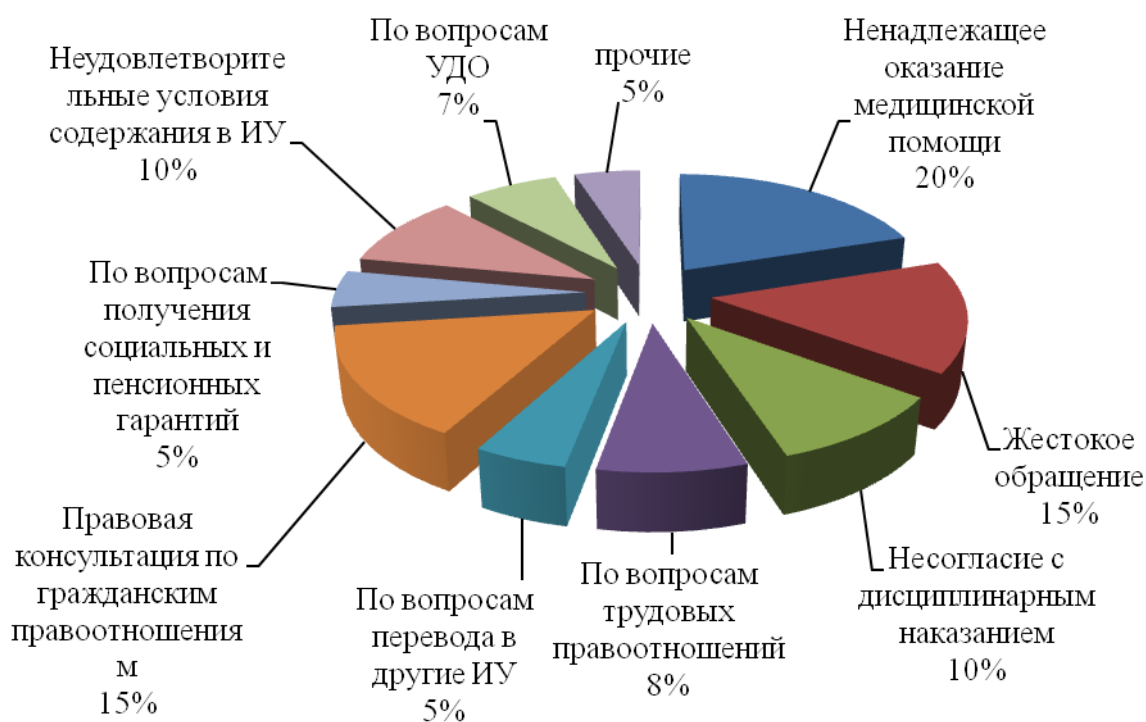
По вопросам трудового законодательства, в том числе по вопросам приема на работу и увольнений	36	10,1	24	7,7	-12	-33,3
По вопросам неудовлетворительных условий содержания в ИУ	31	8,7	31	10,0	0	0
По вопросам предвзятого отношения к осужденным	26	7,3	22	7,1	-4	-15,3
Неудовлетворительные условия содержания в СИЗО	24	6,7	10	3,2	-14	-58,3
По вопросам перевода в другие ИУ	23	6,4	16	5,1	-7	-30,4
По вопросам жестокого обращения со стороны сотрудников ИК, унижения личности осужденных	21	5,9	<b>31</b>	10,0	<b>+10</b>	<b>+47,6</b>
По вопросам применения УДО и помилования	15	4,2	<b>19</b>	<b>6,1</b>	<b>+4</b>	<b>+26,6</b>
Невыдача нового паспорта	7	1,9	5	1,6	-2	-28,5
По вопросам волокиты при рассмотрении жалоб и заявлений в ИУ	7	1,9	2	0,6	-5	-71,4
По вопросам вычетов за питание, одежду и т. п.	5	1,4	2	0,6	-3	-60,0
По вопросам пенсионного обеспечения	5	1,4	5	1,6	0	0
По вопросам изменения приговоров в связи с изменением законодательства, применением актов об амнистии и др.	1		0		-1	-100,0
Неудовлетворительная работа сотрудников спецчасти по отправке корреспонденции	4	1,1	7	<b>2,2</b>	<b>+3</b>	<b>+75,0</b>
Необоснованное изъятие личных вещей	3	0,8	4	1,2	+1	+33,3
Об отказе в получении желаемого профобразования	4	1,1	4	1,2	0	0
Прочие, в том числе отказ в предоставлении юридической литературы; оказании юридической помощи по гражданским правовым вопросам и др.	45	12,6	34	11,0	-9	-24,4

Как и в предыдущие годы, в тематике обращений преобладают жалобы на ненадлежащее оказание медицинской помощи –

19,7 %; на жестокое обращение или предвзятое отношение со стороны сотрудников ИУ – 15 %; на несогласие с наложением дисциплинарных взысканий – 10 %; по вопросам трудовых правоотношений – 8 %; по вопросам перевода в другие ИУ – 5 %; по вопросам правовой консультации по различным вопросам гражданских правоотношений – 15 %; по вопросам содействия в получении социальных и пенсионных гарантий – 5 % (диаграмма 6).

Диаграмма 6

**Тематика обращений осужденных с жалобами на действия (бездействие) сотрудников уголовно-исполнительной системы**



**3.2.2. Право на медицинское обеспечение в местах лишения свободы**

По-прежнему, значительное число обращений осужденных и их родственников касается вопросов медицинского обеспечения. В 2012 г. к Уполномоченному обратилось более 60 граждан по указанной тематике, или каждый пятый. Об этом же свидетельствует и статистика за прошедшие пять лет: 2009 г. – 46; 2010 г. – 55; 2011 г. – 62.

Право на получение медицинской помощи осужденным лицам, содержащимся под стражей, гарантируется статьей 29 Основ законодательства Российской Федерации от 22 июля 1993 года № 5487-1 «Об охране здоровья граждан», частью 6 статьи 12, статьями 72, 101, 170 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Обязанность реализации этого права возлагается на администрацию или орган, где содержатся указанные лица. Однако еще в 2011 г. директор ФСИН Российской Федерации признал, что «действующая система медицинского обслуживания не может устраивать ни нас, ни тех, кому оно предоставляется».

Кроме того, необходимо отметить, что в местах лишения свободы концентрируется социально дезадаптированная прослойка населения, представители которой чаще других имеют социально значимые заболевания. В учреждениях исполнительной системы, по данным ГУФСИН по Красноярскому краю, отбывают наказание 5 154 (почти каждый пятый – 19,8 %) таких лиц, в том числе, имеющих заболевания:

- туберкулёз – 673;
- ВИЧ-инфицированные – 1 801;
- психические заболевания – 2 149.

Как правило, провоцирующим фактором заболеваемости являются асоциальный образ жизни – наркомания и хронический алкоголизм, гепатиты «В» и «С», заболевания желудочно-кишечного тракта (язвенная болезнь, гастриты), злоупотребление никотином, психопатии различного генеза. Почти 50 % осужденных имеют неоднократные судимости.

Жалобы осужденных на медицинское обслуживание и лечение, как и в предыдущие годы, связаны:

- с неоказанием надлежащей медицинской помощи;
- с отказом в оказании медицинской помощи и лечении;
- с проблемами в прохождении медико-социальной экспертизы (МСЭ) по установлению группы инвалидности;
- с освобождением в связи с болезнью.

Отдельным пунктом следует выделить жалобы осужденных на то, что при водворении в ШИЗО, ПКТ, ЕПКТ медицинский осмотр осужденного на предмет возможности содержания в камерных условиях носит формальный характер.

Жалобы чаще всего связаны с тем, что медицинская помощь и лечение оказываются в неполном объеме и несвоевременно.

**К Уполномоченному обратился осужденный С. с просьбой оказать ему содействие в назначении медицинского лечения. Осужденный С. имеет хроническое заболевание печени, ему требуется ультразвуковое исследование. Однако сотрудники ИК-42 ФКУ ОИК-26 не приняли во внимание ухудшение состояния его здоровья. Он был помещен в ЕПКТ при ИК-31.**

**С целью выяснения обстоятельств и законности принятых решений должностных лиц, Уполномоченный обратился в адрес Нижнепойменского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях и к начальнику ГУФСИН РФ по Красноярскому краю.**

**В ходе проведенных проверок доводы заявителя подтвердились. По выявленным нарушениям прокуратурой приняты меры прокурорского реагирования. На имя начальника ИК-31 внесено представление об устранении нарушений закона. Кроме того, прокурором в суд направлено заявление о признании бездействия начальника ИК-31 незаконным, предпринято понуждение к устранению выявленных нарушений закона.**

**В отношении осужденного С. приняты меры медицинского характера. Он осмотрен врачами амбулаторно-поликлинического отделения («медицинский автопоезд») ФКЛПУ КТБ-1. Ему проведено ультразвуковое исследование печени, фиброгастроскопия. По результатам обследования осужденному С. назначено соответствующее лечение и дополнительное питание по медицинским показаниям. В настоящее время состояние здоровья С. удовлетворительное, он находится под наблюдением медицинских работников по месту отбывания наказания.**

Практика рассмотрения поступающих к Уполномоченному обращений и жалоб показывает, что многие возникающие у осужденных проблемы, как правило, можно было решить на месте силами администрации учреждения, не прибегая к помощи Уполномоченного, сотрудников вышестоящих органов и иных организаций. Это свидетельствует о недостаточном уровне разъяснительной и индивидуальной работы в учреждениях, а также о недоверии

заявителей к администрации в отношении своевременного реагирования и принятия мер на их заявления и обращения.

Так к Уполномоченному обратился осужденный К., который указывает на то, что в 2003 г. он получил производственную травму на предприятии, находящемся в ведении ГУФСИН по Красноярскому краю, в результате чего была ампутирована ступня правой ноги. В 2004 г. по результатам МСЭ вынесено заключение об установлении частичной утраты трудоспособности. Осужденный К. указывает, что ни разу в течение 8 лет он не получал ежемесячных страховых выплат, в связи с чем заявитель просит Уполномоченного предоставить ему перечень необходимых документов. Сотрудники ИК-34 от помощи уклоняются.

С целью оказания содействия осужденному К. был направлен соответствующий запрос в адрес начальника ГУФСИН по Красноярскому краю.

Как указано в представленном ответе, в настоящее время осужденному К. направлена выписка из Административного регламента, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 26.03.2012 г. № 270н, с бланком заявления и перечнем необходимых документов. Ему оказана помощь в формировании пакета документов.

Возникает резонный вопрос: если бы не вмешательство Уполномоченного, осужденному К. так и не начислили бы страховые выплаты? При том, что травму он получил на производстве, подведомственном ГУФСИН.

Актуальной продолжает оставаться проблема освобождения от отбывания наказания онкологических больных, имеющих в том числе инвалидность первой или второй группы.

На основании приказа МЗ РФ от 19.04.1999 г. № 135 «О совершенствовании государственного регистра» впервые диагностированные с I по III стадии злокачественных заболеваний онкологические больные в случае генерализации процесса не подлежат переводу в IV стадию. Данные больные переводятся в IV клиническую группу.

Согласно п.6 утвержденного Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, освобождению подлежат больные злокачественными новообразованиями IV стадии.

Таким образом, диагностированное у осужденного на ранней стадии злокачественное заболевание в случае последующей генерализации исключает возможность проведения медицинскими комиссиями лечебно-профилактических учреждений УИС его освидетельствования согласно вышеуказанному постановлению, а также лишает его права на освобождение от отбывания наказания по болезни.

На основании ч. 2 ст. 81 Уголовно-исполнительного кодекса РФ лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

Более 60 % осужденных, содержащихся в учреждениях ГУФСИН по Красноярскому краю, страдают хроническими заболеваниями, приобретенными до совершения преступления и протекавшими на свободе в большинстве случаев в стадии, не имеющей клинических проявлений, например, ВИЧ-инфекцией.

В период длительного содержания в местах лишения свободы, несмотря на проводимую поддерживающую терапию, имеющиеся заболевания порой переходят в тяжелые, не поддающиеся лечению формы, приводящие к летальному исходу. Тем не менее, данное обстоятельство дает основание суду отказать в освобождении от отбывания наказания по болезни. Так, к примеру, ГУФСИН по Красноярскому краю в 2012 г. было направлено в суд 94 (83 в 2011 г.) документа осужденных, страдающих заболеваниями, препятствующими дальнейшее отбывание наказаний. Освобождено от отбывания наказания 39 человек (31 в 2011 г.). Отказано судом в освобождении осужденных по болезни 28 (37 в 2011 г.). Из них умерло – 6 человек (16 в 2011 г.).

Для своевременного освобождения от отбывания наказания осужденных в связи с тяжелой болезнью в данной ситуации представляется целесообразным внести соответствующие изменения в п. 6 Постановления Правительства РФ от 06.02.2004 г.

«О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» и в ч. 2 ст. 81 УИК РФ.

### ***3.2.3. Право на соблюдение достоинства личности, свободу от пыток, жестокого обращения и предвзятого обращения***

Российская Федерация, являясь участником Конвенции ООН против пыток и Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, несёт обязательства по реализации указанных принципов.

Никто не имеет право пытаться, бить, убивать, унижать человеческое достоинство, подвергать пыткам, истязаниям и насилию. Тем более это недопустимо со стороны представителей общества в лице сотрудников правоохранительных органов и системы исполнения наказаний.

Вместе с тем анализ жалоб и обращений на применение физического, психического воздействия, предвзятого отношения, поступивших в 2012 году к Уполномоченному, свидетельствует о том, что, к сожалению, сохраняется устойчивая тенденция роста доли таких обращений в общем потоке обращений от подозреваемых, обвиняемых, осужденных, их родственников, полученных как в письменной, так и устной форме, а также в ходе посещения Уполномоченным и сотрудниками аппарата учреждений ГУФСИН по Красноярскому краю. Если в 2008 и 2009 гг. доля таких обращений составляла 4,5 % от всех обращений данной категории лиц, то уже в 2010 г. – 5,3 %, в 2011 г. – 5,9 %, в 2012 г. – 10,0 %.

Каждое обращение внимательным образом изучается, направляется в компетентные надзорные органы для проведения проверки по указанным фактам заявителей. Как правило, проверка не подтверждает доводов заявителя. Безусловно, определенная часть заявителей сообщает Уполномоченному неверную информацию, пытаясь использовать его ресурс для упрочения своей позиции. Однако едва ли можно утверждать, что на территории Красноярского края полностью изжиты случаи полицейского произвола.

**В январе 2012 г. к Уполномоченному обратился осужденный А., который указывает на то, что был избит другими осужденными с прямого попустительства сотрудника ИК-34 ФКУ ОИК-36. Поводом явилось несогласие А. с назначением дисциплинарного наказания в виде водворения в ШИЗО на 10 суток. Настаивая на своем несогласии с наказанием, А. объявил голодовку. Сотрудник ИК-34 на повышенных тонах в оскорбительной форме в присутствии других осужденных требовал от А. написать заявление о прекращении голодовки, а после того, как была спровоцирована конфликтная ситуация, применил к А. физическую силу и специальные средства. Со слов А. одновременно с сотрудниками ИК-34 в избиении принимали участие осужденные, находившиеся в камере. Более того, после избиения осужденному А. не была оказана своевременная медицинская помощь, и даже после обращения о вызове врача к пострадавшему со стороны других осужденных. Соответственно, не было зарегистрировано обращение по факту причинения ему телесных повреждений.**

**Получив данное обращение, Уполномоченный в январе–феврале текущего года обратился с соответствующими запросами о проверке доводов заявителя в адрес красноярского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, руководителю ГСУ СК РФ по Красноярскому краю и руководителю следственного отдела по Емельяновскому району.**

**Вместе с тем в ходе проведенной проверки нашёл своё подтверждение лишь факт неприязненных отношений между осужденными и произошедшего на этой почве между ними конфликта. Принятые меры прокурорского реагирования: начальнику ФКУ ОИК-36 внесено представление об устранении недостатков.**

Некоторые жалобы вызваны невнимательным отношением сотрудников исправительных учреждений к просьбам осужденных. В свою очередь, такое бездействие должностных лиц дают основания для обращения осужденных в различные инстанции с просьбой о защите своих прав.

**К Уполномоченному обратился осужденный Р. Как указывает заявитель, решением Емельяновского районного суда от 25.06.2012 г. было удовлетворено его ходатайство о переводе из колонии строгого режима в колонию-поселение. Однако администрация ФКУ ИК-7 на протяжении длительного времени не исполняет судебное решение.**

**С целью выяснения обстоятельств и принятия мер реагирования Уполномоченный обратился с соответствующим запросом в адрес красноярского прокурора по надзору за соблюдением законности в исправительных учреждениях. Жалоба осужденного Р. рассмотрена. Доводы заявителя подтвердились. По факту несвоевременного перевода осужденного Р. прокурором на имя начальника ФКУ ИК-7 внесено представление об устранении нарушений.**

На игнорирование администрациями исправительных учреждений просьб осужденных о своевременной отправке корреспонденции указывает следующее обращение.

**К Уполномоченному обратился осужденный Д., который обжаловал действия администрации ИК-5 ОИК-36 в части наложения дисциплинарного взыскания. Датируется данная жалоба была 18.01.2012 г., однако в аппарат Уполномоченного она поступила 03.04.2012 г., т. е. спустя три месяца после написания. При направлении обращения для проверки в Красноярскую прокуратуру по надзору за соблюдением законности в исправительных учреждениях Уполномоченный обратил внимание прокурора на длительную задержку отправления корреспонденции. В ходе проведенной проверки установлено, что сотрудниками спецотдела ИК-5 допущено нарушение ст. 15 УИК РФ, п. 63 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России от 03.11.2005 г. № 205. По данному факту приняты меры прокурорского реагирования – начальнику ОИК-36 внесено представление об устранении выявленных нарушений закона. Сотрудник-исполнитель привлечён к дисциплинарному наказанию.**

### ***3.2.4. Проблемы реализации прав осужденных женщин, отбывающих наказание в исправительных учреждениях вне регионов постоянного проживания***

В настоящее время в России реализуется комплекс правовых реформ, направленных на совершенствование и развитие отечественной уголовно-исполнительной системы, создание принципиально новых видов исправительных учреждений, оптимизацию взаимосвязи с государственными органами и институтами гражданского общества. Этому способствует и выполнение комплекса мер по реализации концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерацией, направленных на повышение эффективности работы органов и учреждений, исполняющих наказание, гуманизацию условий содержания осужденных, повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов.

Особенно значимо это в отношении женщин, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Согласно статистическим данным ФСИН РФ по состоянию на 01.09.2012 г., в учреждениях исполнительной системы содержатся 58,9 тыс. женщин, из них 47,04 тыс. осужденных, содержат в исправительных колониях.

Вместе с тем на территории Российской Федерации функционируют всего лишь 48 женских исправительных колоний. Почти половина субъектов не имеют исправительных учреждений для исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных женщин. Осужденных женщин приходится этапировать к месту отбывания наказания часто на большие расстояния. Статья 73 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, регламентирующая места отбывания наказания осужденных к лишению свободы, в ч. 3 дает перечень категорий осужденных, на которых не распространяется принцип отбывания наказания в пределах территории субъекта РФ, в котором они проживали или были осуждены. Анализируя данную норму, необходимо отметить, что требованиями ч. 3 ст. 73 УИК РФ предусмотрено направление для отбывания наказания осужденных женщин и осужденных несовершеннолетних по месту нахождения соответствующих исправительных учреждений. Перечень же преступлений, за совершение которых осужденные направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учрежде-

ния, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы, содержится в ч. 4 ст. 73 УИК РФ, введенной Федеральным законом от 09.05.2005 г. № 47-ФЗ (в редакции Федерального закона от 27.06.2011 г. № 159-ФЗ). Согласно данной норме к указанным преступлениям относятся преступления против общественной безопасности, преступления против основ конституционного строя и безопасности государства, преступления против порядка управления, преступления против мира и безопасности человечества, которые по своему характеру являются тяжкими и особо тяжкими. Тогда как изучение статистики, размещенной на сайте ФСИН России, показывает, что совершение указанных преступлений нехарактерно для женщин. Так, по данным ФСИН России, основное количество осужденных женщин отбывают наказание в виде лишения свободы за совершение убийств, причинение тяжкого вреда здоровью, кражи, грабежи и преступления, связанные с распространением наркотиков.

В Красноярском крае в состав Главного управления Федеральной службы исполнения наказания входит 47 исправительных учреждений, в том числе 2 – для содержания осужденных женщин. По состоянию на 01.08.2012 г. в ИК-50 (пгт Нижний Ингаш) содержатся 703 осужденные женщины. 160 осужденных (или 23 %) из числа содержащихся в этом учреждении прибыли из-за пределов Красноярского края, из них 80 подлежат переводу в колонии-поселения.

Большая часть регионов, в которых проживала указанная категория осужденных, не располагает условиями для размещения осужденных женщин в колониях-поселениях. Основными причинами этого являются отсутствие исправительных учреждений соответствующего вида либо их переполнение.

Так, в ИК-50 содержатся осужденные из Амурской, Курской, Новосибирской, Сахалинской и Тюменской областей, Забайкальского и Ставропольского краев, республик Тыва и Саха (Якутия).

Учитывая, что проблема отбывания наказания осужденными женщинами вне региона постоянного проживания значима и заслуживает особого внимания, красноярский омбудсмен обратился к своим коллегам – региональным уполномоченным по правам человека с предложением проанализировать ситуацию в субъек-

тах и поделиться своим видением ситуации.

Обобщая информацию, поступившую от уполномоченных по правам человека субъектов Российской Федерации, Уполномоченный констатировал, что существующая проблема отбывания наказания осужденными женщинами вне региона, где они проживали до осуждения, более чем актуальна. Женщины после осуждения оторваны от места жительства в 3,5 раза чаще, чем осужденные мужчины. Это имеет целый ряд негативных последствий: осложняются возможности их свидания с членами семьи; полностью исключаются возможности контакта с трудовыми коллективами, в которых они работали до осуждения. Все эти обстоятельства, в свою очередь, создают трудности для социальной адаптации после освобождения. При сложившемся положении происходит ослабление социально полезных связей осужденных, так как из-за отдаленности нахождения исправительных учреждений, отсутствия времени или денежных средств родные и близкие осужденных лиц не имеют возможности приехать на свидания, а длительный отрыв от семей и детей негативно сказывается на морально-психологическом состоянии осужденных.

Анализ данной проблемы позволяет делать вывод о том, что основными причинами направления осужденных женщин для отбывания наказания в исправительные учреждения, находящиеся на отдалении от места их постоянного проживания, являются отсутствие сети исправительных учреждений соответствующего вида в каждом субъекте Российской Федерации, а также ведомственный формализм при рассмотрении вопросов о месте отбытия наказания, игнорирование ценности социально полезных связей и важности их сохранения.

По мнению большинства уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации назрела необходимость рассмотреть вопрос о создании дополнительных колоний-поселений для содержания осужденных женщин в территориальных органах Российской Федерации, где такие колонии отсутствуют, либо об увеличении лимита наполнения имеющихся колоний-поселений для содержания осужденных женщин.

С учетом актуальности обозначенной проблемы для большего числа осужденных женщин Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае обратился к Уполномоченному по

правам человека в Российской Федерации с просьбой рассмотреть обращение в части обращения к субъектам права законодательной инициативы в Российской Федерации по вопросу внесения поправки в ч. 2 ст. 73 УИК РФ, изложив ее в следующей редакции: «При отсутствии в субъекте Российской Федерации по месту жительства или по месту осуждения исправительного учреждения соответствующего вида или невозможности размещения осужденных в имеющихся исправительных учреждениях, осужденные направляются в исправительные учреждения, расположенные на территории другого *ближайшего* субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения» (Приложение 4).

### ***3.2.5. Право осужденных лиц на своевременное оформление документа, удостоверяющего личность***

Зачастую очень сложно решаются вопросы по определению правового статуса и гражданской принадлежности осужденных лиц.

Следует отметить, что сотрудниками системы исполнения наказания и управления Федеральной миграционной службы РФ в последние годы действительно проводится большая работа по документированию осужденных, однако положение лиц без документированного статуса гражданства остается крайне затруднительным. В частности, инвалиды, отбывающие наказание в исправительных учреждениях, из-за отсутствия гражданства не могут получить социальные выплаты в виде пенсионных пособий, другие медицинские гарантии. А на законодательном уровне не предусмотрены гарантии на социальные выплаты лицам, отбывающим наказание в учреждениях УИС, не имеющим гражданства.

По информации ГУФСИН по Красноярскому краю в 2012 г. из мест лишения свободы было освобождено без паспорта 122 человека. По сравнению с 2011 г. (208 чел.) число лиц, освободившихся без паспорта, снизилось вдвое. Однако после освобождения люди не имеют четкого представления о том, куда им следует обратиться и что делать для того, чтобы получить возможность жить, не нарушая закон.

Вместе с тем имеют место факты, когда сотрудники ГУФС-

СИИ прямо игнорируют свои должностные обязанности, предусмотренные ч. 4 ст. 173 Уголовно-исполнительного кодекса РФ в части, касающейся своевременного и заблаговременного оформления осужденным паспортов, срок действия которых истек.

**К Уполномоченному обратился З., который сообщил, что был освобожден из ФКУ ИК-15 ОИК-30 (г. Норильск) с паспортом, срок действия которого истек еще 2 года назад (по достижению возраста 20-ти лет). Заблаговременно он обратился в спецчасть исправительной колонии с просьбой заменить ему паспорт. Однако в ответ ему было сказано: «Не один такой – жди». В настоящее время З. испытывает негативные последствия, так как регистрация по месту жительства, устройство на работу, получение социальной и медицинской помощи, регистрация брака без паспорта невозможны.**

Учитывая, что З. – молодой человек из категории детей-сирот – оказался в местах лишения свободы в несовершеннолетнем возрасте, сотрудником аппарата Уполномоченного в оперативном режиме была осуществлена встреча с руководителем отдела по обеспечению паспортной и регистрационной работы УФМС по Красноярскому краю, в ходе которой достигнута договоренность об ускоренном порядке оформления паспорта для З.

Уполномоченный проинформировал начальника ГУФСИН по Красноярскому краю о сложившейся практике бездействия сотрудников спецчасти ФКУ ОИК-30. Была проведена служебная проверка, в ходе которой информация З. подтвердилась. Виновные сотрудники, в том числе начальник отдела специального учета ИК-15 ФКУ ОИК-30, привлечены к дисциплинарной ответственности. Кроме того, во все учреждения ГУФСИН РФ по Красноярскому краю направлено дополнительное указание о том, что материалы для документирования осужденных паспортами граждан РФ (в случае обмена имеющегося в личном деле осужденного паспорта гражданина РФ) необходимо направлять в территориальный ОУФМС, расположенный по месту дислокации ИУ, в срок не позднее 5 суток со дня наступления основания для обмена осужденному паспорта гражданина РФ.

Остро стоит и проблема социальной адаптации после освобождения из мест лишения свободы лиц без гражданства и иностранных граждан, не имеющих документов, удостоверяющих личность. Освобождаясь из мест лишения свободы, эти лица согласно действующему законодательству должны обратиться в органы миграционной службы для получения разрешения на временное проживание лица без гражданства. В то же время получить это разрешение невозможно из-за неснятой судимости за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, совершенного на территории Российской Федерации. Таким образом, у этой категории осужденных отсутствует возможность регистрации по месту жительства, обращения за мерами социальной поддержки, медицинской помощью, и реализации права на труд. Отсутствие документов, удостоверяющих их личность и гражданство, не позволяет вернуться им и в страну прежнего проживания.

### ***3.2.6. Право осужденных на доступ к правосудию***

К Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае продолжают поступать жалобы граждан, отбывающих уголовное наказание в местах лишения свободы, о нарушении их конституционного права на доступ к правосудию из-за невозможности получения копий процессуальных документов из уголовного дела, необходимых им для обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в суде надзорной инстанции.

Как правило, суды отказывают в направлении копий материалов, ссылаясь на положения п. 13 ст. 47 УПК РФ, а также Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденную приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. № 36, в которой указано, что «...запрашиваемые документы (материалы из уголовного дела, копии протоколов судебных заседаний) изготавливаются по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счёт (приобретение бумаги, использование копировальной техники и т. д.)».

В соответствии с нормами главы 25.3 Налогового кодекса

РФ при подаче указанными гражданами заявления и выдаче копий документов из уголовного дела они должны до их выдачи уплатить государственную пошлину в размере 2 рубля за одну страницу, но не менее 20 рублей.

Вместе с тем не все лица, находящиеся в местах лишения свободы, по различным причинам (нетрудоустроенность, нетрудоспособность) имеют денежные средства на своих лицевых счетах и, следовательно, могут её уплатить. Многие не имеют на свободе родственников, утратили социальные связи. Однако возможность освобождения от уплаты пошлины указанной категории граждан Налоговым кодексом не предусмотрена. В связи с чем суды общей юрисдикции по-прежнему не рассматривают ходатайства лиц, находящихся в местах лишения свободы, об уменьшении им размера государственной пошлины или освобождении их от её уплаты. Тогда как в Определении Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 г. № 274-О была сформулирована правовая позиция о том, что подп. 10 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с п. 2 ст. 333.20 НК, не позволяющий суду (судье) принимать по ходатайству физических лиц решения о снижении (вплоть до нулевого размера) государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче заявления о повторной выдаче копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, копий других документов из дела, выдаваемых судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликатов исполнительных документов, если иное уменьшение размера государственной пошлины или предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию, как не соответствующий ст. 19 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, утрачивает силу и не может применяться судами, другими органами и должностными лицам.

**Так к Уполномоченному обратился осужденный Ф., который указывает, что в течение нескольких месяцев не может истребовать из Березовского районного суда копию приговора. Указанное обстоятельство препятствует ему обжаловать судебное решение в установленном над-**

зорном порядке.

После обращения Уполномоченного в адрес председателя Березовского районного суда была проведена служебная проверка, в ходе которой факт ненаправления приговора осужденному Ф. подтвердился.

Аналогичное положение сложилось по работе с обращением осужденного С. Лишь после обращения Уполномоченного в адрес председателя Советского районного суда, ему были вручены копии судебных решений (приговор, кассационное определение).

### *3.2.7. Проблемы реализации трудовых прав осужденных*

Законодательство определяет труд осужденных как одно из основных средств исправления (ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса РФ). В то же время далеко не все осужденные имеют возможность трудиться. И здесь уместно заметить, что не обеспеченный работой осужденный находится в заведомо неравном положении с работающим при рассмотрении его ходатайства об условно-досрочном освобождении. Это обстоятельство влечёт для безработного осужденного и другие крайне негативные последствия: лишает его возможности выплачивать иски, приобретать предметы первой необходимости и продукты, оказывать материальную помощь своим близким.

На администрацию исправительных учреждений возложена обязанность следить за соблюдением санитарно-гигиенических норм труда, правил по технике безопасности в процессе трудовой деятельности осужденных и других социально-трудовых гарантий. Однако в отдельных случаях сотрудники и администрация ИУ зачастую пренебрегают соблюдением указанных должностных обязанностей. Вследствие чего осужденные вынуждены обращаться за защитой своих трудовых прав, указывая на занижение при оплате труда, несвоевременную выплату заработной платы, ненадлежащее начисление по листку нетрудоспособности и т. п. Тогда как привлечение осужденных к труду необходимо для привития им способности обеспечивать своё существование за счёт общественно полезной деятельности, а не совершения преступлений. При этом

необходимо также иметь в виду, что лица, осужденные к длительным срокам, зачастую утрачивают связь с родственниками. А при отсутствии работы и родственников, которые могут оказать материальную помощь, рассчитывать на какие-либо источники дохода не приходится. Поэтому и обращения таких людей к Уполномоченному нельзя назвать иначе, как «крик души».

**Так, к Уполномоченному обратился осужденный М., который отбывает наказание в ФКУ ИК-24. Он жалуется, что до настоящего времени ему не выплачена заработная плата ГУП УП 288/3, где он отбывал наказание в период с 2006 г. по октябрь 2008 г. Как ему было разъяснено сотрудниками ГУФСИН России по Красноярскому краю, решением Арбитражного суда Красноярского края ГУП УП 288/3 признано банкротом, открыто конкурсное управление. Осужденный М. указывает, что он поставлен во вторую очередь по выплате заработной платы. А это значит, что погашение задолженности произойдет после поступления денежных средств от реализации имущества ГУП УП 288/3. Всё это время он не имеет возможности приобрести товары для личных нужд в магазине.**

**С целью оказания содействия Уполномоченный обратился за разъяснением к начальнику ГУФСИН РФ по Красноярскому краю. Как указано в представленном ответе, остаток денежных средств по заработной плате перечислен учреждением КП-26 в ФКУ ИК-24 заявкой на кассовый расход для зачисления на лицевой счет осужденному М. Задолженность погашена.**

**Также за помощью к Уполномоченному обратился осужденный М., который отбывает наказание в КП-3 ФКУ ОИУ-2. Заявитель указывает, что работает на лесозаготовках. Однако начисляемая зарплата не соответствует объему трудозатрат.**

**Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН РФ по Красноярскому краю с просьбой разобраться в сложившейся ситуации. По обращению была проведена проверка, в результате которой установлена недоплата заработной платы осужденному М. Был произведён перерасчет. Личные деньги перечислены на лицевой счет осужденного по месту отбывания наказания.**

Очень важно понимать, что трудовая деятельность для осужденного должна ассоциироваться не только с наказанием, но и с осознанием своих прав. Труд в исправительных учреждениях, как нигде, должен рассматриваться в качестве системы отношений, гарантирующей занятость или пособие по безработице, 40-часовую рабочую неделю, справедливое вознаграждение, охрану труда и возмещение причиненного вреда в случае травмы, отдых, возможность получить профессию, возможность начать новую жизнь после освобождения. К сожалению, исправительная система часто акцентирует внимание не на этих принципах, а трудовая сфера в ИУ является одной из самых конфликтных и подрывающих доверие к праву. Приходится констатировать, что иногда администрация исправительных учреждений намеренно принуждает к работам, ухудшающим положение осужденного.

**Так, к Уполномоченному обратился осужденный Д., который указывает на то, что страдает рядом заболеваний, в связи с чем проходил длительное лечение. По окончании лечения ему определены ограничения по труду, назначено наблюдение медицинского работника. Однако по решению администрации КП-29 он незаконно трудоустроен лесорубом по лесоочистке ложа Богучанской ГЭС.**

**По инициативе Уполномоченного проведена прокурорская проверка, в ходе которой доводы заявителя подтвердились, выявлены нарушения. Прокурором по надзору за соблюдением законности в исправительных учреждениях Кежемского района в адрес руководства КП-29 принесен протест на приказ начальника о трудоустройстве осужденного Д. лесорубом. По результатам рассмотрения протеста Д. переведен на работу подсобным рабочим по 1 разряду на участок ЖКХ.**

Имеют место и другие нарушения трудовых прав осужденных, к которым относится в том числе неоплата осужденным листов нетрудоспособности и, как следствие, нарушение прав на получение пособия по временной нетрудоспособности.

**К Уполномоченному обратился осужденный М. по вопросу невыплаты по больничному листу за двухмесяч-**

**ный период (август–октябрь 2011 г.) в КП-51 ФКУ ОИУ-8. Администрация учреждения мер не принимает.**

**По инициативе Уполномоченного была проведена служебная проверка ГУФСИН по Красноярскому краю, в ходе которой установлено, что действительно в бухгалтерию КП-51 поступали листки временной нетрудоспособности осужденного М., но в связи с его этапированием в КП-51 пособие по временной нетрудоспособности было перечислено на лицевой счет по месту отбывания наказания. На период поступления денежных средств осужденный М. уже был этапирован в ФКУ СИЗО-5. В настоящее время денежные средства зачислены в полном объеме и находятся на лицевом счете М. по месту отбывания наказания.**

Уполномоченный считает, что необходимо уделять большое внимание получению осужденными образования и профессии в местах лишения свободы. Хотя надо отметить, что уже сегодня в Красноярском крае получают профессиональное образование 3013 осужденных. В исправительных учреждениях ГУФСИН функционирует 8 краевых вечерних (сменных) общеобразовательных школ, 9 их филиалов, 4 муниципальных общеобразовательных учреждения. Организовано обучение осужденных в техникумах и вузах Красноярского края заочным и дистанционными способами. В высших и средних специальных учреждениях получают образование 44 человека. ГУФСИН по Красноярскому краю уже в течение пяти лет плодотворно сотрудничает с красноярским филиалом Современной гуманитарной академии. Благодаря этому взаимодействию, сотрудники уголовно-исполнительной системы и осужденные имеют возможность получать высшее образование дистанционно. В настоящее время на базе двух красноярских колоний № 6 и 17 сформированы группы из шестнадцати студентов (осужденных) для дистанционного обучения по пяти направлениям: «Менеджмент», «Информатика и вычислительная техника», «Экономика», «Юриспруденция» и «Психология».

Вместе с тем к Уполномоченному обращаются осужденные, которые имеют намерение получить профессиональное образова-

ние, так как они понимают, что по окончании отбывания наказания перспективы законопослушной жизни возможны при наличии профессионального образования и трудовых навыков. Однако в отдельных случаях администрация необоснованно затягивает выдачу документа о получении специальности.

**Так, в июне 2012 г. к Уполномоченному обратился осужденный М., который указывает на то, что он окончил обучение в профессиональном училище ФКУ ИК-6 в 2010 г. по специальности «Обувщик». Однако ему не выдали аттестат о профессиональном образовании, несмотря на заверения начальника учреждения, что документ будет вложен в личное дело. Впоследствии в марте 2012 г. М. был переведен в КП-47 ФКУ ОИУ-25. При подаче ходатайства в суд об условно-досрочном освобождении он выяснил, что в личном деле отсутствует аттестат. Обращение к руководству КП-47 положительного результата не принесло, в связи с чем он, был вынужден обратиться за помощью к Уполномоченному.**

**С целью оказания содействия, Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН РФ по Красноярскому краю. Как следует из представленного ответа, осужденному М. 16.08.2012 г. был выписан диплом 90 НПА № 0019724 по специальности «Обувщик индивидуального пошива обуви» IV разряда и направлен в ФКУ ОИУ-25 для вложения в личное дело.**

Справедливости ради надо отметить, что на все обращения Уполномоченного в ГУФСИН РФ по Красноярскому краю по тем или иным вопросам, связанным с оказанием содействия в защите прав осужденных лиц, руководство управления проводит объективную проверку. При установлении нарушений к виновным применяются меры дисциплинарного воздействия, а права осужденных или лиц, содержащихся под стражей, восстанавливаются.

Также в ходе работы по содействию восстановления нарушенных прав медицинского, пенсионного, социального обеспечения граждан, находящихся в местах лишения свободы, Уполномоченный взаимодействует с министерством здравоохранения, министерством социальной политики, органами местного само-

управления Красноярского края, отделением Пенсионного фонда России по Красноярскому краю, Бюро медико-социальной экспертизы Красноярского края.

### ***3.2.8. Содействие в социальной адаптации лиц, освобождаемых из мест лишения свободы***

Уполномоченный ежегодно в своих докладах уделяет особое внимание постпенитенциарной ресоциализации лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Ведь «на воле», как правило, лиц этой категории никто с распростертыми объятиями не ждёт.

Ежегодно из исправительных учреждений Красноярского края освобождается около 10 тысяч осужденных. Подавляющее большинство из них – это лица моложе 35 лет. В данную возрастную категорию попадают как мужчины, так и женщины, а также несовершеннолетние. Это возраст, в котором люди способны трудиться, создавать семьи, активно участвовать в жизни общества. Однако новые условия социальной среды после освобождения способны вызвать стрессовые состояния и криминализировать поведение бывших осужденных.

Материально-бытовая неустроенность, неприятие общества, нежелание оказать помощь или содействие в чём-либо и категорический отказ в трудоустройстве по причине наличия судимости приводят бывших осужденных к совершению нового преступления. Особенно эти факторы влияют на ситуацию в первый год после освобождения.

В Красноярском крае продолжает оставаться острой проблема рецидивной преступности среди лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Согласно данным краевого ГУ МВД, за 2012 г. в крае общий уровень рецидивной преступности среди лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы, увеличился и составил 52,5 %. Исследования, проведенные специалистами ГУФСИН края, показали, что повторные преступления совершают лица в возрасте от 22 до 40 лет. Наибольшее количество преступлений рецидивистами совершается в первый год после освобождения – 36 %.

В исправительных учреждениях функционируют центры трудовой адаптации. В результате взаимодействия и при под-

держке Правительства Красноярского края заключены договоры по трудоустройству осужденных с предприятиями и организациями различных форм собственности. Как известно, контроль над лицами, освободившимися из мест лишения свободы, в том числе административный надзор, возложен на сотрудников полиции. К сожалению, социальное сопровождение бывших осужденных у нас в стране не возложено ни на одну организацию. Проблемы трудового и бытового устройства бывших осужденных в настоящее время частично решает сеть краевых центров социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы (в городах Красноярске, Минусинске, Канске и Ачинске). Но через данные социальные учреждения проходит лишь 8 % освободившихся. При этом уровень рецидивной преступности среди прошедших социальную адаптацию составляет менее 4 %.

В этой связи руководство ГУФСИН России по Красноярскому краю выступило с инициативой создания специализированной службы для решения вопросов социального сопровождения лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Основные задачи службы – оказание содействия лицам, освободившимся из мест лишения свободы, в решении вопросов трудового и бытового устройства, в восстановлении социально полезных связей, оказание бесплатной юридической помощи бывшим осужденным. Вопрос создания такой специализированной службы очень актуален сегодня. Система административного надзора, которая вернулась в наше общество, отнюдь не является панацеей, поскольку призвана контролировать тех, кто не желает вставать на путь исправления даже после освобождения из мест лишения свободы. А те, кто желает начать нормальную законопослушную жизнь, остаются один на один со своими социальными проблемами, которые им приходится решать самостоятельно (вставать на учет в службу занятости населения, оформлять прописку, оформлять пенсию и т. д.). И встречая малейшие препятствия или сложности на этом пути со стороны профильных ведомств края, бывшие осужденные отказываются от решения своих проблем, зачастую вновь совершая преступления и попадая в места лишения свободы.

Отрадно, что наиболее заинтересованным лицом является начальник ГУФСИН края В. К. Шашников, по словам которого

вопрос создания такой специализированной службы давно назрел. Именно ГУФСИН России по Красноярскому краю инициирует сегодня решение этой, по большому счету не своей, задачи. Оно снова и снова обозначает проблему ресоциализации бывших осужденных, потому что видит, кто возвращается в места лишения свободы и по какой причине вновь совершаются преступления.

Уполномоченный также считает, что при разрешении всего комплекса накопившихся проблем по социальной адаптации и реабилитации осужденных необходимо ставить вопрос о создании в стране службы пробации, а также привлечь к решению этой проблемы ресурсы гражданского общества, общественных и религиозных организаций.

### **3.3. Проблемы реализации прав граждан в сфере действия органов полиции**

#### ***3.3.1. Общий анализ ситуации***

В 2012 г. в адрес Уполномоченного поступило 223 жалобы, заявления, ходатайства, предложения и других обращений граждан на деятельность региональных органов полиции. Их удельный вес в структуре всех обращений к Уполномоченному составляет 8,5 % (+0,5 % по сравнению с 2011 г.)

Тематически обращения, связанные с деятельностью органов внутренних дел, в 2012 г. ранжировались таким образом, как показано в табл. 8 и диаграмме 7.

Анализируя приведенные тематические показатели обращений граждан, отметим, что традиционно Уполномоченного особенно беспокоят четыре из них:

- отказная процедура;
- защита прав потерпевших;
- недозволенные методы получения обвинительных доказательств;
- условия пребывания лиц в ведомственных местах принудительного содержания.

Таблица 8

**Тематика обращений на действия (бездействие) сотрудников  
органов внутренних дел**

На что жалуются	12 мес. 2011 г.		12 мес. 2012 г.		Динамика	
	Кол-во	Удельный вес	Кол-во	Удельный вес	абсолют.	в процен- тах
Всего затронуто тем	221		223		+2	+0,9
Факты рукоприкладства и психологического воздействия	25	11,3	35	15,6	+10	+40,0
Ненадлежащее расследование уголовных дел	34	15,3	13	5,8	-21	-61,7
Незаконный, по мнению заявителей, отказ в возбуждении уголовного дела	56	25,3	48	21,5	-8	-14,2
Незаконное, по мнению заявителей, привлечение к уголовной ответственности	30	13,5	29	13,0	-1	-3,3
Нарушение правил работы с обращениями граждан	37	16,7	20	8,9	-17	-45,9
Нарушение норм УПК, по мнению заявителей, при задержании, обыске, досмотре	7	3,1	16	7,1	+9	+128,5
Нарушение норм УПК, по мнению заявителей, в ходе следствия, дознания	11	4,9	13	5,8	+2	+18,1
Незаконное, по мнению заявителей, задержание и помещение в ОВД	7	3,1	2	0,8	-5	-71,4
Незаконное, по мнению заявителей, привлечение к административной ответственности	3	1,3	4	1,7	+1	+33,3
Нарушение условий содержания в ИВС	9	4,0	13	5,8	+4	+44,4
Прочие обращения по другим вопросам	2	0,9	16	7,1	+14	+700,0

Объективно данные показатели обусловлены Европейской конвенцией по правам человека, а визитирование изолятора временного содержания (ИВС) является к тому же прямой обязанностью Уполномоченного.

**Тематика обращений на действия (бездействие) сотрудников органов внутренних дел в сфере уголовного и административного законодательства**



**3.3.2. Проблемы реализации прав граждан в связи с отказом в возбуждении уголовного дела**

По-прежнему высоким остается уровень обращений граждан, которые считают, что отказом в возбуждении уголовного дела по их заявлению о преступлении они не получили правоохранительной помощи, – **практически каждая пятая жалоба** (48 обращения). Начиная с 2008 г., данный показатель правовой защищенности граждан от общественно опасных деяний прогрессировал, а в течение 3-х последних лет динамично сбалансировался на довольно высоком уровне (в 2008 г. – 10 обращений; в 2009 г. – 19; в 2010 г. – 28; в 2011 – 56).

Анализируя содержание подобного рода обращений и с позиции правозащитного процесса, и с позиции принципов объективности и справедливости, Уполномоченный отчетливо опреде-

лил для себя проблемный характер самой сути отказной процедуры, порой приобретающей необратимый затяжной характер.

Опуская академическую сторону застарелой стадийной проблемы, неразрешенной до сих пор теоретически, отметим ее социальную ущербность с точки зрения здравого смысла. В подобных ситуациях видится слабость позиции обеих сторон конфликта: и гражданина – заявителя о преступлении, и сотрудника, работающего по его заявлению. Подтверждение тому – интеллектуальные аферы, когда в результате событий криминального толка для гражданина наступают вредные последствия имущественного характера, а дознаватель службы участковых или уголовного розыска, реже – экономической безопасности вынужденно занимается процессуальной «бумажной» деятельностью, профессионально ему не свойственной.

Проиллюстрируем сказанное примерами.

В 2012 г. в почте Уполномоченного зарегистрировано 11 обращений, связанных с мошенничеством (в 2008 г. – 7; в 2009 г. – 9; в 2010 г. – 11; в 2011 г. – 14). По отдельным обращениям прошлых лет работа была продолжена.

**Так, в 2012 г. была продолжена работа по жалобе Г., который неоднократно обращался за содействием в адрес Уполномоченного.**

**Как писал в своей жалобе Г., прежде чем обратиться к Уполномоченному за юридической помощью и содействием, он неоднократно обжаловал решения дознавателя в прокуратуре, где состоявшиеся решения отменялись. На момент подачи обращения было вынесено 18 (!) постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Также он имел на руках копии документов об исполнительном производстве. Со слов Г., суть криминального случая состояла в следующем. В 2010 г. его престарелая мать заключила с предпринимателем М. годовой договор на строительство жилого дома в п. Солонцы. В качестве договорных обязательств семья Г. передала предпринимателю 600 тыс. рублей. Спустя некоторое время по требованию М. получил от заказчиков еще 100 тыс. рублей.**

**К назначенному сроку М. дом не построил, но продемонстрировал выполненный объем работы, напоми-**

нающий фундамент дома. В последующем от выполнения заказа М. попросту устранился.

В жалобе Г. также уточнял, что в период мнимого строительства М. нанимал каких-то рабочих и отправлял их самолетом в северный район края для выполнения якобы срочного заказа.

Поняв, что дома им не построят и что их попросту обманули, Г. с заявлением о заведомо неисполнимых условиях договора обратился в ОВД. Однако дознаватель уголовного розыска в действиях М. мошенничества не усмотрел и в возбуждении уголовного дела отказал, порекомендовав заявителю обратиться в суд за взысканием денежных средств с М. в порядке гражданского судопроизводства.

За содействием в разрешении ситуации, с изложением по ней собственных доводов, Уполномоченный обратился в краевую надзорную инстанцию (Приложение 5. По результатам прокурорской проверки органам дознания было дано указание о возбуждении уголовного дела по ст. 165 УК РФ.

Прежде чем было принято положительное решение, состоялось 28 (!) отказных постановлений. Образно говоря, разрешение правового вопроса приняло характер тяжбы, а мнимый бизнесмен остался в стороне. Согласно ответу судебных приставов, фирма М. зарегистрирована по месту его жительства, банковский счет пуст, имущества к взысканию не имеется.

Другой пример, когда, со слов гражданина, он добивается от правоохранительных органов объективного и справедливого результата 5-й год (!).

В течение 2012 г. Л. дважды обращался к Уполномоченному за содействием в государственной защите прав акционеров ЗАО «Игрышенское» в связи с неправомерным присвоением их сельхозимущества. Суть проблемы заявитель изложил следующим образом (фамилии опускаются).

«Обращаются к вам акционеры ЗАО «Игрышенское» с просьбой помочь нам в восстановлении справедливости. Наше хозяйство не имело долгов, собрание ак-

ционеров не проводилось с 2005 года, отчет бухгалтерский не рассматривался, совет директоров не избирался, что указывает на уставные нарушения.

В 2007 г. дирекция распродала часть актива, а в 2008 году и. о. директора организовал собственное предприятие, часть техники переоформил на свое хозяйство по поддельным документам без оплаты. Это было проверено по банку районной полицией. Оставшуюся технику, а также 4 зерносушилки со складами и площадками он забрал в свое хозяйство. Два отделения совхоза продал за наличные деньги и присвоил себе. Все эти дела известны полиции. Также он вывел из актива животноводческие помещения.

На обращения в районные правоохранительные и административные органы нам каждый раз отказывали в возбуждении уголовного дела.

В 2008 г. по фиктивному протоколу общего собрания наше хозяйство переименовали в ЗАО «Консоль», сняли с налогового учета в Красноярском крае, а юридический адрес зарегистрировали в г. Новосибирске. Решением арбитражного суда данное собрание было отменено, т. е. признано незаконным. Но до сих пор новый хозяйственник продолжает пользоваться имуществом акционеров, при этом имущество попросту расхищается».

Акционеры ЗАО «Игрышенское» обратились в ОВД района с тем, чтобы им помогли вернуть имущество и восстановить хозяйство. Им пообещали помочь, но впоследствии часть техники описали и передали во вновь образованное предприятие.

Акционеры возмущены, что до сих пор не могут получить ответа на жалобы по данным действиям, и просят содействия в честном расследовании.

Заявитель также обозначил, что акционеры обратились с открытым письмом к руководству страны.

По запросу Уполномоченного из службы экономической безопасности краевого управления внутренних дел получен ответ, извещающий о том, что по данному факту в возбуждении уголовного дела отказано.

Еще один пример.

**В адрес Уполномоченного с коллективной жалобой обратились гражданки Т. и Л. Со слов заявителей, они стали жертвами знакомой, молодой аферистки. Пообещав определенную выгоду для них, она уговорила заявителей взять для нее кредиты в банках, якобы для организации малого бизнеса. Т. получила кредиты в двух банках, Л. – в одном. Полученные в банке денежные ссуды обе передали под расписку аферистке, обещавшей лично гасить их кредиты, а также выплачивать проценты с доходов от бизнеса. Однако затем она от всех своих обязательств отказалась, поставив заявителей – малоимущих матерей-одиночек, в затруднительное положение перед банками. По их заявлениям в органы полиции участковый подошел к проведению проверки формально. В обоих случаях принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.**

**По запросу Уполномоченного в прокуратуру края отказные материалы были изучены, состоявшиеся решения признаны преждевременными, необоснованными и, как следствие, незаконными. Решения отменены, назначена дополнительная проверка. Исполнение проверки полицейскими дознавателями поставлено на процессуальный контроль.**

Мошеннические схемы, особенно на рынке недвижимости и в банковской сфере, не только являются головной болью обманутых граждан, но и несут угрозу экономической безопасности общества и государства в целом.

В продолжение характеристики отказной процедуры приведем еще один пример ее несовершенства с позиции реализации прав и законных интересов граждан.

**В 2012 г. была продолжена работа по обращению Д. Как писала престарелая женщина, обращение к Уполномоченному было вынужденным. Она жаловалась на волокиту в расследовании факта поджога построек у них на подворье. При этом в огне погибла вся живность. Сама заявительница получила сильные ожоги. По делу сменилось 7**

следователей, а расследование в очередной раз было приостановлено за неустановлением виновного лица. В содеянном она подозревала соседа, бывшего сотрудника противопожарной службы, но его причастность доказана не была.

В своем обращении пенсионерка также указала, что череда поджогов началась с 2009 г. Сначала сгорел стог сена, но в возбуждении дела было отказано. Затем была потравлена виктория на огороде. В полиции в расследовании отказали за отсутствием события преступления. Следующим случился пожар дворовых построек с гибелью домашних животных, однако расследование положительных результатов не дало. Самым опасным стал поджог веранды дома, хорошо, что огонь они с мужем успели вовремя затушить. Однако в возбуждении уголовного дела также было отказано. Обращения в районные органы полиции и прокуратуры результатов не дали.

В ответе руководства Главного следственного управления ГУ МВД России по Красноярскому краю на запрос Уполномоченного было отмечено, что данная следственная ситуация там известна, дело находится на процессуальном контроле. По указанию руководителя краевого следственного органа расследование по делу возобновлено.

Неудовлетворенная результатами работы районных правоохранителей, пенсионерка Д. еще трижды обращалась в адрес Уполномоченного, в том числе на личном приеме в ходе его рабочей поездки в район. В личной беседе с Уполномоченным Д. уточнила, чем были вызваны ее подозрения о причастности соседа к поджогам. Конфликтная ситуация между ней и соседом возникла в 2009 г., когда она пресекла его сексуальные домогательства к несовершеннолетней падчерице и вызвала милицию. Сосед за это обещал отомстить и спалить ее дом.

В 2011 г. на соседа было подано заявление об изнасиловании падчерицы, и он полгода провел в следственном изоляторе. В настоящее время пенсионерка опасается за свою жизнь и жизнь мужа, о чем сделала соответствующее заявление районному прокурору.

При таких обстоятельствах с изложением собственных доводов о необходимости рассматривать череду од-

народных событий в их единстве, Уполномоченный вновь обратился в ГСУ ГУ МВД по краю.

Между тем Д. уведомила Уполномоченного о том, что работой районных правоохранительных органов по ее заявлениям она не удовлетворена. Ответ из полиции пришел формальный, а из ГСУ ответа она не получила. За помощью обратилась на центральное телевидение в программы «Дежурная часть» и «Пусть говорят».

Таким образом, с позиции правозащитного процесса отказная процедура с ее мизерными процессуальными мерами реагирования и неразработанность процессуального статуса заявителя затрудняют гражданам реализацию конституционных прав потерпевшего от преступлений и злоупотреблений властью, а также на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

### ***3.3.3. Проблемы реализации прав потерпевших от преступных посягательств и злоупотребления властью***

Данную часть доклада Уполномоченный вынужден начать с официального заявления о том, что в крае допущен вопиющий случай, когда полностью не сработал государственный правовой механизм защиты личности и насильственным образом оборвалась жизнь 24-летнего красноярца. Суть криминальной ситуации заключается в следующем.

В апреле 2012 г. в адрес Уполномоченного поступило, на первый взгляд, обычное обращение гражданина Б., состоящее в обжаловании бездействия дознавателя одного из органов внутренних дел г. Красноярска. Как указывал заявитель, при всей очевидности криминального случая умышленного причинения ему телесных повреждений производство предварительного расследования по уголовному делу неоднократно приостанавливалось по надуманным основаниям.

За содействием в защите прав потерпевшего Б. Уполномоченный обратился в районный надзирающий орган. И хотя согласно ответу прокурора по его указанию производство по уголовному делу было возобновлено, ра-

бота по обращению заявителя Уполномоченным была оставлена на контроле.

В середине ноября от Б. поступила повторная жалоба, в которой заявитель указывал на то, что «расследование по делу приняло затяжной и волокитный характер». Он также сообщил, что по делу состоялось кратковременное задержание одного из фигурантов, однако «обвинение в умышленном причинении ему тяжкого вреда здоровью никому предъявлено не было». В его адрес поступали запугивания, вплоть до угроз убийством, его вынуждали забрать заявление из полиции.

О реальности воплощения подобных угроз ему говорили и полицейские, сообщив, что он «вступил в конфликт с членами ОПГ».

При таких обстоятельствах, за содействием в кардинальной защите процессуального статуса и принятию мер по обеспечению государственной защиты Б. в качестве потерпевшего Уполномоченный обратился в вышестоящую надзорную инстанцию.

Однако 6 декабря 2012 г. в аппарат Уполномоченного обратилась уже мать потерпевшего Б. Убитая горем женщина по телефону сообщила о семейной трагедии – сына лишили жизни при неизвестных ей обстоятельствах.

Оценивая случившееся с позиции правозащитного процесса и интересов гражданского общества, можно констатировать следующее. Органы дознания и следствия проявили беспринципность обвинительной власти, а органы полиции надлежащим образом не исполнили требования Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» на 2009–2013 гг.

Таким образом, описанный случай свидетельствует о том, что ни с позиции реализации прав потерпевшего по уголовному делу, ни с позиции требований Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», ни с позиции правозащитного процесса молодому жителю г. Красноярска не было обеспечено естественное право на жизнь – высшую ценность человека и гражданина.

Между тем, МВД сообщает: «В каждом российском регионе... действуют специализированные подразделения полиции по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. Компетенция данных подразделений не ограничивается исключительно вопросами осуществления мер безопасности. Они также проводят активные оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление источника угрозы, документирование его противоправной деятельности с последующим привлечением к уголовной ответственности».

В продолжение темы приведем еще один пример. Речь идет о работе Уполномоченного по обращению потерпевшего Б., жителя одного из поселков Эвенкии. Затронутое событие произошло в 2011 г. и уже было озвучено в предыдущем докладе. Однако работа по этому обращению имела свое продолжение и в течение 2012 г. оставалась на контроле Уполномоченного.

**Со слов заявителя, его задержали сотрудники полиции за появление в нетрезвом виде в общественном месте. В отделении полиции его поместили в камеру без спальных удобств. Проспавшись и протрезвев, под утро он стал стучать в металлическую дверь с требованием отпустить домой. Вошедший в помещение помощник дежурного нанес ему два удара кулаком и носком ботинка в область глаза, причинив тяжелую контузию. Административные документы оформили таким образом, что претензий он к полицейским не имеет. Травмированный глаз медикам затем пришлось удалить.**

**Для рассмотрения по компетенции обращение пострадавшего Б. одновременно было направлено в прокуратуру края, Главное управление МВД России по краю и в краевой орган Следственного комитета, о чем Б. был уведомлен и дополнительно извещен, что работа по его обращению поставлена на контроль.**

**В 2012 г. в дополнение к обращению Б. в адрес Уполномоченного дважды обращалась мать заявителя с жалобой на отсутствие решения следователя по факту причинения увечья ее сыну полицейским и с повторной жалобой на действия одного из руководителей отделения полиции в связи с его неоднозначным восприятием происшествия. В жалобе также содержалась информация о**

**ряде случаев психологического воздействия на свидетеля по делу. В результате принципиальной позиции руководителей краевых правоохранительных органов, при содействии Уполномоченного право потерпевшего Б. на судебную защиту и справедливое судопроизводство было достигнуто. Полицейский, причинивший тяжкий вред здоровью Б., из органов внутренних дел был уволен. Сомнительные результаты первоначальной служебной проверки о самоувечье Б. были аннулированы.**

**Материалы нового служебного заключения в совокупности с соответствующим указанием ГСУ СКР по краю послужили дополнительной основой к возбуждению следователем 09.02.2012 г. уголовного дела по факту превышения должностных полномочий. Расследованное дело с обвинительным заключением в начале сентября с. г. направлено на рассмотрение в районный суд.**

**Остается надеяться, что суд будет объективным, а его решение справедливым. В любом случае дело остаётся на контроле Уполномоченного.**

При таких обстоятельствах правозащитное содействие Уполномоченного в судебной части уголовного судопроизводства законодательно ограничено и заключается в разъяснении гражданам их процессуальных прав, форм и методов их защиты. В течение 2012 г. Уполномоченным и сотрудниками его аппарата осуществлено более двухсот юридических консультаций подобного рода.

Полагаем, что приведенные примеры со всей очевидностью указывают на слабость позиции потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Частный интерес гражданина, донесенный до сведения следователя, по сути размывается государственным публичным интересом.

Следует отметить, что по официальным сообщениям главы Следственного комитета России А. И. Бастрыкина, разработанный его ведомством законопроект о процессуальном положении потерпевшего передан на рассмотрение в Государственную Думу РФ, но там «завис».

Можно предположить, что принятие подобного закона требует экономического обоснования и разработки пакета подзаконных актов.

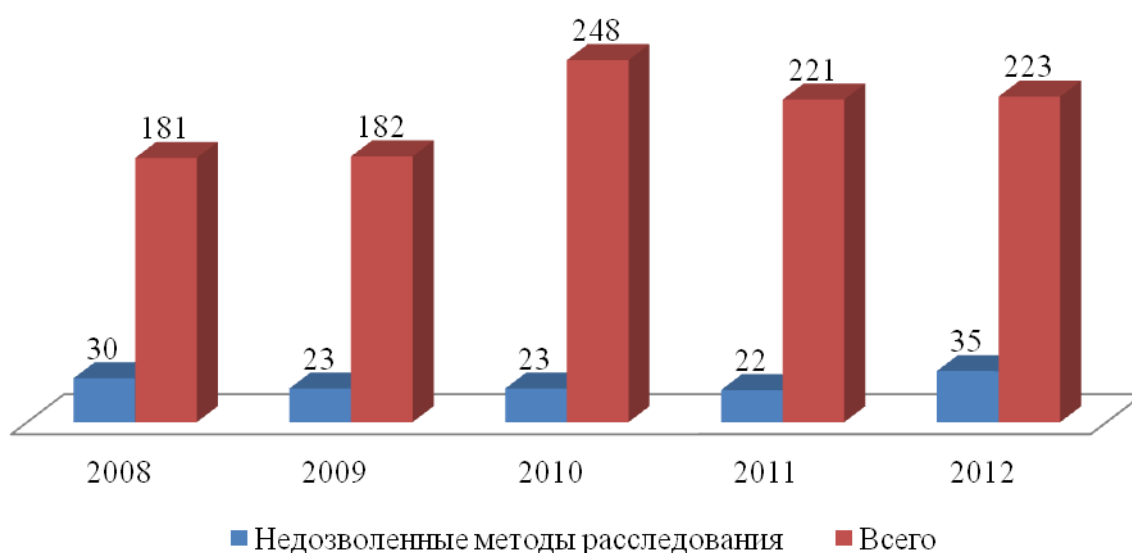
### 3.3.4. Недозволенные методы получения обвинительных доказательств и неоправданное применение силы

В почте Уполномоченного стабильно высоким остается число обращений о нарушениях полицейскими прав граждан на личную неприкосновенность, в том числе жалоб на применение физического или психологического насилия. В 2012 г. зарегистрировано 35 из 223 тематических обращений, или каждая шестая из всех жалоб на действия (бездействие) сотрудников полиции.

В динамике последних 5 лет данный показатель изменялся следующим образом (диаграмма 8).

Диаграмма 8

#### Недозволенные методы расследования



Комментируя тематические обращения граждан за 2012 год, отметим следующее. Согласно анализу обращений, в 5 случаях полицейские применили физическую силу в рамках административной деятельности.

Согласно правовой оценке органов прокуратуры и Следственного комитета, принципиальной позиции руководства краевого управления внутренних дел и при содействии Уполномоченного, в 2-х случаях применение физической силы было признано грубым и за пределами.

Оставшаяся часть обращений рассматриваемой тематики связана с компетенцией краевых органов Следственного комите-

та России, деятельность которых в докладе рассматривается отдельно. Вместе с тем следует отметить, что суть таких обращений в основном понятна, она сводится к соответствующей линии защиты уголовно преследуемых лиц. По запросам Уполномоченного проверками компетентных органов в данных случаях нарушений законности выявлено не было.

Так, физическое насилие применяется, как правило, с целью получения признательных показаний от уголовно преследуемых лиц.

**В ноябре 2012 г. в адрес Уполномоченного в интересах подсудимого гражданина П. неоднократно обращались его мать С., а также его родственница Р. В своих обращениях обе гражданки заявили о применении электрошокера и о другом физическом насилии в отношении П. и его соучастника С. в период предварительного следствия. Со слов заявителей, П. в ходе судебного заседания продемонстрировал всем присутствующим следы применения электрошокера на своем теле. К своему обращению Р. приобщила копию письма председательствующего в процессе судьи, адресованного следственным органам для процессуальной проверки данного факта. К обращению также были приобщены иные процессуальные и другие документы.**

**Уполномоченный с целью оказания содействия гражданам направил их обращения одновременно в прокуратуру края, Главное следственное управление СК РФ и в ГУ МВД России по Красноярскому краю для организации проверки в порядке надзора, ведомственного контроля и процессуальной проверки.**

**Согласно полученным ответам в ходе проведения доследственной проверки доводы заявителей объективного подтверждения не нашли. Органами следствия принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.**

Порой за пределами использования силы полицейскими происходит не в целях получения обвинительных доказательств, а из-за элементарного непрофессионализма.

**Примером тому могут служить коллективное обращение граждан С. и Л., обращение Л. в защиту интересов сына Л. а также их повторное электронное обращение (Приложение 6). Обращения содержали жалобу на действия сотрудников полиции, работу следователя СКР и незаконность привлечения к уголовной ответственности за применение насилия к представителю власти.**

**По словам заявителей, они приехали в Красноярск и остановились у знакомых. Днем, когда хозяева квартиры отсутствовали, туда пришли двое полицейских, намереваясь задержать в квартире сына хозяйки, подозреваемого в краже. Будучи в гражданской одежде, полицейские не представились, не предъявили служебных удостоверений и в резкой форме потребовали у ошеломленных гостей впустить их в квартиру. Находящиеся в квартире С. и Л. восприняли это как попытку ограбления и оказали физическое сопротивление. Конфликт перерос в обоюдную потасовку. Один из оперативников был силами С. и Л. задержан, после чего они позвонили в ближайшее отделение полиции, сообщили о попытке незаконного проникновения в квартиру неизвестными лицами и вызвали наряд, чтобы передать ему «злоумышленника».**

**Как говорят, смеялся над этим случаем весь отдел. А вот С. и Л. было потом не до смеха. Результатом стало их уголовное преследование с явным обвинительным уклоном и осуждение за нападение на сотрудников полиции. Все сомнения при этом органы следствия трактовали в пользу мнимых пострадавших. К тому же в отделе полиции заявителей избили, сломав С. два ребра. Однако данное событие правовой оценки не нашло ни в ходе следствия, ни в суде. Вместе с тем они надеются на пересмотр дела в краевом суде. Обращения направлялись в компетентные органы, в том числе в прокуратуру, с изложением собственных доводов (Приложение 7).**

**Однако по информации с официального сайта Красноярского краевого суда в принятии кассационной жалобы к рассмотрению С. и Л. их адвокатам отказано, обвинительный приговор оставлен в силе.**

Вместе с тем возникает вопрос, были ли проведены какие-либо профилактические мероприятия, выяснялись ли причины и

условия, способствующие совершению преступления, чего требует закон (ч. 2 ст. 73 УПК РФ). По крайней мере, из ГСУ и ГУ МВД соответствующей информации по запросам Уполномоченного не поступало.

При таких обстоятельствах вопрос о том, достигнута ли в данном деле справедливость, остается открытым. Остается предположить, что данный случай также вошел в ведомственную статистику, указывающую на значительное снижение в 2012 г. фактов применения насилия в отношении полицейских как представителей власти (ч. 1 ст. 318 УК РФ).

Зачастую стремление сотрудников правоохранительных органов любой ценой раскрыть преступления порождает грубые нарушения норм уголовно-процессуального законодательства. Как правило, такие нарушения допускаются на стадии задержания гражданина по подозрению в совершении преступления.

**Так, в марте 2012 г. к Уполномоченному обратился гражданин Т., который сообщил о применении к нему сотрудниками полиции недозволенных методов воздействия.**

**Согласно доводам заявителя, 14.10.2011 г. он был доставлен в ОП-1 МУ МВД РФ «Красноярское», где в одном из кабинетов неустановленный сотрудник полиции стал требовать от него признания вины в краже денежных средств в магазине «Барс» и написания явки с повинной. Получив отказ на своё требование, указанный сотрудник нанёс Т. удары по голове и телу. В результате примененного физического насилия и угроз Т. написал две явки с повинной о якобы совершенных им хищениях.**

**Впоследствии для защиты своих прав Т. написал заявление в СО по Центральному району г. Красноярска ГСУ СК России по Красноярскому краю. Однако проверки по факту причинения телесных повреждений проводились не в полном объеме, по их результатам неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1. ст. 24 УПК РФ. Данные решения закономерно дают основание Т., да и другим гражданам считать, что правоохранительные органы защищают не столько интересы общества, сколько корпоративный интерес.**

**Уполномоченный с целью выяснения обстоятельств и оказания содействия Т. направил его обращение для рассмотрения и принятия мер реагирования в адрес прокурора Красноярского края и начальника ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.**

**Из представленного ответа руководства краевого ГСУ следует, что в аппарате ГСУ проведена дополнительная проверка, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено как вынесенное преждевременно. Более того, 28.03.2012 г. следователем СО по Центральному району г. Красноярска по заявлению Т. о причинении ему телесных повреждений сотрудником полиции возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Так из подозреваемого, поскольку факт хищения Т. денежных средств из магазина не подтвердился, он стал потерпевшим. Ход и результат расследования уголовного дела в Главном следственном управлении СК РФ по Красноярскому краю взят на контроль.**

Справедливости ради надо отметить, что часто и сами сотрудники полиции оказываются объектами применения силы, противоправных действий со стороны населения. Только за 8 месяцев на территории Красноярского края было возбуждено 134 (-5 %) уголовных дела по статье 318 УК РФ «Применение насилия в отношении представителя власти» и 226 (-1 %) уголовных дел по фактам оскорбления стражей порядка.

Чаще всего с грубостью, оскорблениями, а иногда даже и более активным сопротивлением сталкиваются сотрудники органов внутренних дел, которые работают непосредственно с населением: участковые уполномоченные полиции, сотрудники патрульно-постовой службы, дорожные полицейские. Именно они, как правило, первыми приходят на помощь к гражданам, задерживают правонарушителей и пресекают «бытовые» преступления.

Оскорбляют полицейских, нападают на них и даже наносят увечья чаще всего граждане, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения, когда не могут контролировать свою агрессию.

Вопиющий случай произошел в Абанском районе. Там прямо в отделе полиции нетрезвый 40-летний гражданин напал на

начальника отделения дознания, пытавшегося взять показания у доставленного нарушителя. Дознаватель получил телесные повреждения. По данному факту возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 318 УК РФ, которое предусматривает лишение свободы на срок до 5 лет.

В качестве примера получения обвинительных доказательств с помощью недозволенных методов приведем следующее тематическое обращение.

**В присланном обращении гр-на Ч. содержалась жалоба на отказ в возбуждении уголовного дела по факту нападения на заявителя сокамерниками в ИВС МО МВД «Ачинский». По мнению заявителя, притеснение было вызвано интересами следствия.**

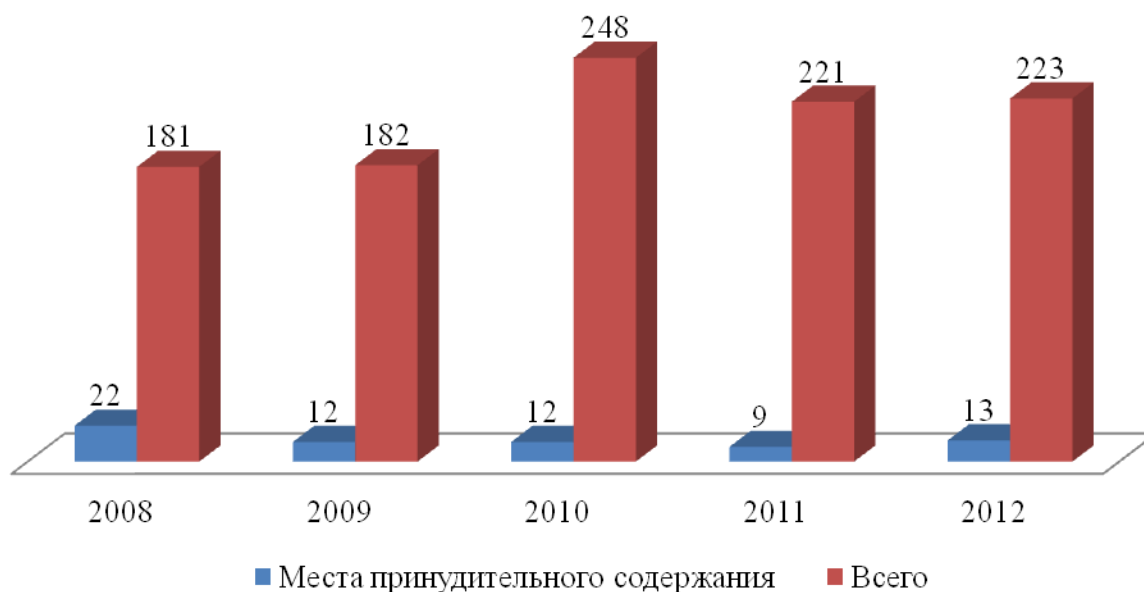
**По запросу Уполномоченного в прокуратуру края была проведена проверка. Право на судебную защиту заявителя было восстановлено. Материалы дела частного обвинения в отношении его обидчика направлены на рассмотрение в мировой суд.**

### ***3.3.5. Нарушения прав граждан в результате неудовлетворительных условий содержания в полицейских местах принудительного содержания***

В проблематике соблюдения прав граждан в подведомственных местах принудительного содержания остаются вопросы, поднимаемые изолированными от общества гражданами, касающиеся ненадлежащих условий содержания. Речь идет о таких объектах, подведомственных органам внутренних дел, как изоляторы временного содержания (ИВС), комнаты административно задержанных (КАЗ), спецприемники (СП), конвойные помещения судов (КПС), автозаки (АЗ) (диаграмма 9). В 2012 году к Уполномоченному за помощью и содействием обратились 13 граждан (+44,4 % к 2011 г.). Всего за 2012 год Уполномоченным и его аппаратом проведена проверка условий содержания в 18 полицейских изоляторах, а за пять лет таких проверок проведено 62 (с учетом проверок, проводимых представителями Уполномоченного на общественных началах – 733).

Диаграмма 9

**Жалобы и обращения на условия содержания в ИВС и других местах принудительного содержания (КАЗ, СП, КПС, АЗ)**



Рост данной категории обращений обусловлен различными причинами, основная из которых видится в закрытии ряда ИВС при сокращении районных отделов полиции. Большинство оставшихся временных изоляторов, функционирующих десятилетиями, изначально не соответствовали современным требованиям. Ведомственному руководству края проблема, безусловно, известна. Для улучшения условий нахождения граждан принимаются соответствующие меры.

Так, количество действующих изоляторов временного содержания в МУ(О) МВД России по Красноярскому краю на 01.12.2012 г. пореформенного года составляет 46. В 2008 г. количество ИВС составляло 64. В рамках реформирования ОВД было сокращено 18 изоляторов временного содержания.

В настоящее время среднесуточная наполняемость ИВС составляет 470 человек. Для перемещения лиц, содержащихся в местах принудительного содержания ОВД, имеется 153 специальных автомобиля (АЗ), в том числе 35 АЗ – в северных районах Красноярского края. При этом следует отметить, динамику поступления в МУ (О) МВД России по Красноярскому краю автозаков. Так, в 2008 г. выделено 8 единиц, в 2009 г. – 9, в 2010 г. – 5, в 2011 г. – 7, а в 2012 г. – 16 АЗ.

Кроме того, заключен государственный контракт между ГУ МВД России по Красноярскому краю и авиакомпанией «КРАСАВИА» на осуществление авиа-конвоирования спецконтингента из северных районов края в следственный изолятор СИЗО-1 г. Красноярска. Авиаконвоирование осуществляется по мере необходимости.

В настоящее время 21 ИВС не соответствует требованиям действующего законодательства и требует вложений денежных средств. Помещения 6 ИВС (ОП № 4 МУ МВД России «Красноярское», МО МВД России «Лесосибирский», МО МВД России «Богучанский», ОП МО МВД России «Богучанский» (г. Козьмодемьянск), МО МВД России «Абанский», ОМВД по Таймырскому Долгано-Ненецкому району) морально устарели и требуют возведения новых зданий.

Начато строительство ИВС ОМВД по г. Норильску, завершается строительство ИВС ОП № 5 «Советский».

Требуют реконструкции 3 ИВС (ОП № 2, 3, 6 МУ МВД России «Красноярское»). Еще 10 изоляторов временного содержания (ОМВД России по Ужурскому району, МУ МВД России по ЗАТО г. Железногорск, ОМВД России по ЗАТО г. Зеленогорск, ОП МО МВД России «Казачинский» (с. Б. Мурта), МО МВД России «Енисейский», ОМВД России по Североенисейскому району, МО МВД России «Березовский», МО МВД России «Ирбейский», ОМВД России по Иланскому району, ОМВД России по Мотыгинскому району) требуют капитального ремонта.

В связи с чем в 2012 г. на строительство ИВС выделено 205 млн рублей и реконструкцию изоляторов временного содержания – 12 млн рублей из средств федерального бюджета.

В настоящее время штат составляет: ИВС – 453 единицы; подразделение охраны и конвоирования – 672 единицы; служащие – 60 единиц, из них 43 медицинских работника. Соответственно, в связи с реформированием ОВД было уволено 294 сотрудника, в том числе 283 аттестованных и 11 служащих.

Сотрудниками ИВС, руководством ГУ МВД России по Красноярскому краю проводится соответствующая работа по созданию надлежащих условий для несения службы. Были поданы заявки на проведение модернизации (строительства и реконструкции) изоляторов временного содержания МУ (О) МВД Рос-

сии по Красноярскому краю с обеспечением надлежащих условий несения конвойной и охранной службы.

На постоянной основе проводятся мероприятия по недопущению нарушений прав граждан, содержащихся в ИВС МУ (О) МВД России по Красноярскому краю: проведение анонимного анкетирования, беседы с целью выявления правонарушений в отношении спецконтингента, проверки со стороны общественных организаций с целью соблюдения прав и интересов граждан, содержащихся в ИВС.

На фоне изложенного, непосредственно в ГУ МВД России по Красноярскому краю в 2012 г. на действия (бездействие) сотрудников ИВС, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых поступило 45 обращений, а всего в течение последних 5 лет в ГУ МВД России по Красноярскому краю поступило 108 обращений.

При этом в 2012 г. на условия содержания в ИВС поступило 11 исковых заявлений. Из прокуратуры по Красноярскому краю на действия сотрудников ИВС поступило 1 представление. За нарушение конституционных прав граждан, содержащихся в ИВС, в 2012 г. к дисциплинарной ответственности привлечен 1 сотрудник.

Можно выделить несколько обращений по данной теме.

**Так, адвокат П. по просьбе своих подзащитных сообщил о нарушениях их прав в период содержания под стражей. По его мнению, причина нарушений – отсутствие надлежащего конвойного помещения в Манском районном суде и закрытие ИВС в Манском районном ОВД. В результате подсудимые дожидаются вызова в зал судебного заседания в камерах автозака.**

**За содействием в разрешении ситуации Уполномоченный обратился к руководству ГУ МВД по краю. Был найден определенный компромисс: ИВС с. Шалинского был открыт, но в новом статусе – как конвойное помещение районного суда. Права граждан из числа спецконтингента частично были восстановлены, а точнее, улучшены условия их пребывания в местах изоляции.**

**К Уполномоченному обратился осужденный М., который указывал на нарушение его права на санитарно-гигиеническое обеспечение в период содержания в ИВС ОП-6 МУ МВД РФ «Красноярское», в частности, в камере не было предусмотрено размещение индивидуальных спальных мест (только нары), отсутствовал санузел с канализационным сливом, не выдерживалась норма квадратных метров, полагающаяся на 1 человека в камере. Кроме этого, отсутствие прогулочного двора лишило его права на прогулку.**

**С целью проверки доводов заявителя был осуществлен запрос в адрес прокурора Свердловского района г. Красноярска. В ходе проведенной проверки факты частично нашли своё подтверждение. Однако особенности конструкции здания ОП-6 МУ МВД РФ «Красноярское» (1953 года постройки) не позволяют территориально оборудовать ИВС прогулочным двором, а также обустроить в каждой камере санузел с канализационным сливом.**

**Аналогичного содержания обращение осужденного Ф., направленное заявителем из колонии, в котором он жаловался на нарушение правил и условий содержания в разных ИВС краевого центра.**

**Как указывает Ф., из СИЗО его неоднократно вывозили в ИВС Кировского и Ленинского районов, где он находился более 10 дней в течение месяца, что является нарушением закона. Кроме того, по мнению Ф., условия содержания в ИВС не соответствовали установленным нормам.**

**По результатам комплексной межведомственной проверки, проведенной по инициативе и с участием представителя Уполномоченного, установлено, что, действительно, указанные изоляторы конструктивно не соответствуют предъявляемым требованиям.**

Справедливости ради отметим, что ведомственное руководство ГУ МВД РФ по Красноярскому краю еще в 2011 г. направило предложение в МВД РФ о выделении денежных средств для проведения реконструкции помещений ИВС ОП-2, ОП-3 и ОП-6 МУ МВД «Красноярское».

Установлен факт, когда администрацией ИВС не были организованы условия для реализации избирательных прав лиц в местах принудительного содержания в день проведения выборов.

**К Уполномоченному за содействием в защиту своих избирательных прав обратился осужденный С., который указывает, что находясь в ИВС г. Кодинска Кежемского района в период с 22 февраля по 7 марта 2012 г., он был лишен возможности принять участие в выборах Президента РФ. Как указывает заявитель, на день выборов приговор в отношении него еще не вступил в законную силу. По мнению заявителя, такие действия должностных лиц ОВД ущемляют его избирательное право.**

**По данному факту был осуществлен запрос в адрес заместителя начальника ГУ МВД РФ по Красноярскому краю для проверки доводов заявителя.**

**В ходе служебной проверки доводы заявителя подтвердились, выявлены нарушения избирательного законодательства, виновные должностные лица ИВС г. Кодинска, в том числе начальник привлечены к дисциплинарной ответственности.**

**О данном факте направлена информация в адрес председателя Красноярской краевой избирательной комиссии К. А. Бочарова.**

В соответствии с п. 5 ч. 5 ст. 7 ФЗ РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» посещение мест принудительного содержания является для Уполномоченного одним из приоритетных направлений деятельности. Так, в 2012 г. Уполномоченным и сотрудниками его аппарата в целях выяснения условий пребывания граждан в ведомственных местах изоляции было осуществлено 27 посещений изоляторов временного содержания, конвойных помещений судов, комнат административно задержанных и спецприемника, а также проинспектирован один автозак.

В целом по вопросу Уполномоченный может констатировать, что условия нахождения граждан в полицейских местах изоляции имеют в Красноярском крае тенденцию к улучшению.

Вместе с тем у Уполномоченного имеются предложения по совершенствованию деятельности ИВС, в частности расположен-

ных в краевом центре. Следует проработать вопрос о создании качественного базового правобережного ИВС.

Соблюдение режима законности и совершенствование подобных подведомственных объектов ОВД находятся также под пристальным вниманием членов профильного комитета Законодательного Собрания края.

### ***3.3.6. Сообщения граждан о неправомерных действиях полиции в районах промышленных лесозаготовок***

Вызывают озабоченность Уполномоченного сигналы из таежных районов (Абанский, Енисейский, Манский, Иланский и др.). Гражданами поднимается масштабная проблема правомерности действий тех или иных (в том числе силовых) структур, связанная с проведением промышленных заготовок леса. В 2012 г. было зафиксировано 9 подобных обращений, включая коллективные.

Ситуация по коллективным обращениям граждан Абанского и Иланского районов приобрела общественный резонанс (Приложение 8). Напомним, что в начале 2012 г. о возникающих конфликтах местных жителей с сотрудниками органов полиции в этой сфере неоднократно сообщали краевые СМИ. Ситуация с лесозаготовками в целом по стране и в Иланском районе в частности была освещена на канале «ТВ-Центр» в программе «Линия защиты. Срубить по-русски» от 14 ноября 2012 г.

**В обращении к Уполномоченному гражданка Ф. сообщила о нарушениях со стороны сотрудников полиции МО МВД «Абанский», применении физического воздействия к лесозаготовителям, неправомерных изъятиях личной лесотехники и заготовленной легально древесины.**

**Продолжением темы явилось коллективное обращение 5 жителей одной из деревень Абанского района с жалобой на противоправные действия сотрудников МО МВД «Абанский», психологическое и физическое воздействие с целью получения необходимых показаний.**

**За содействием в проверке доводов заявителей Уполномоченный обратился в надзорные органы, органы ведомственного контроля и в ГСУ СКР по краю.**

Одновременно проводился мониторинг СМИ, в которых тема получила резонансное продолжение. В частности, в феврале 2012 г. теме был посвящен ряд «жестких» публикаций на интернет-портале газеты «Красноярский рабочий». Корреспондент побывал на месте событий. Результатом увиденного и бесед с участниками событий стали две его статьи. Вот красноречивые выдержки:

«Увиденный цех лесопиления наглядно свидетельствует о том, что производственными показателями местные лесорубы явно не блещут. Поэтому трудно поверить, что полицейские, среди которых были и сотрудники краевого управления МВД, могли «накопать» здесь что-нибудь существенное.

Однако именно здесь получила начало неприглядная история с полицейским произволом, случившаяся в ночь со 2 на 3 февраля. Она взбудоражила не только эту тихую таёжную деревню, но и весь район».

Далее идёт описание бесед с каждым из рабочих лесопилки с подробным изложением их версии случившегося, мнение селян, по заявлениям которых «в районе подобный случай далеко не первый».

Подтверждает это и глава Абанского района, который и вызвал в район (оперативных сотрудников из ГУ МВД РФ по Красноярскому краю), поскольку в «таёжном районе действительно есть немало случаев незаконной вывозки леса». По его убеждению, «наша милиция-полиция не может или не хочет навести порядок в лесу». Он надеялся, что бригада краевого управления кардинально поправит дело. А вышло всё по-другому.

В конце статьи автор задается вопросом, почему полицейские стали пресовать рядовых лесорубов, а не их хозяев, которые, наверняка, знают больше.

Газете пришлось опубликовать второй материал, так как после отъезда корреспондента события стали развиваться по угрожающему сценарию.

Дело приняло такой оборот, что разъяснять жителям возникшую ситуацию вынуждены были руководители межрайонного отдела полиции «Абанский» и приглашённые из краевого главка высокие полицейские чины.

Состоялась внеплановая сессия райсовета, на которую приглашенные районные правоохранители не пришли. Из отдела по-

лиции в адрес главы Абанского района поступило письмо, извещающее о том, что по всем фактам действий полицейских проводятся служебная и следственная проверки.

На сессии прозвучали предложения «наладить общественный контроль над местными правоохранительными органами, которые «превратились в некую касту неприкасаемых».

Свои версии конфликтующие стороны изложили на сельском сходе.

Справедливости ради отметим, что и высокие полицейские чины заверили сельчан, что обязательно доведут до их сведения результаты проверки».

Как пишет в конце статьи автор, «вокруг этого события появилось так много слухов, мифов и домыслов, что умолчать о них было бы неправильно. К примеру, рассказывают, что деревенские парни действительно занимались самовольной вырубкой леса». Очевидно и другое: «Мог ли один из парней разбить себе голову в кабинете следователя? А остальные четверо пострадавших в ночь после задержания здорово выучили свои роли и утром следующего дня без запинки рассказали об избиении вначале главе района и представителю губернатора, а затем районному прокурору и сотрудникам Следственного комитета».

По мнению автора статей, «главная цель реформы МВД – поднять авторитет правоохранительных органов в глазах населения». Вместе с тем, со слов селян, местные полицейские утверждают, что «мы сейчас не правоохранительные органы, а карательные».

**Как итог изложенному – жалоба Р., одного из фигурантов описанных событий. Со слов заявителя, привлечение к уголовной ответственности за рубку деревьев он считает незаконным. Сотрудник полиции предлагал Р. дать информацию о том, кто незаконно производит вырубки леса. После отказа сотрудничать заявителя подвергли уголовному преследованию. В настоящее время дело находится в суде.**

13 февраля 2012 г. один из полицейских руководителей края по просьбе «Красноярского рабочего» прокомментировал факт избиения полицейскими рабочих пилорамы в Абанском районе.

Полицейский начальник был критичен: «На данный момент Следственный комитет проводит проверку. И хочу отметить, это не формальная проверка, а очень тщательная, особая, случай особенно актуален из-за массовых заявлений граждан. Ни о каком укрывательстве речи не может быть. Налицо признаки двух составов преступления: незаконная порубка и превышение должностных полномочий. По обоим проводится расследование».

Отметив, что «ему не понравилась реакция руководителей абанской полиции на заявления граждан», руководитель кадровой службы заверил в том, что «если на стадии следствия сотрудникам будут предъявлены обвинения, то они из ОВД будут сразу уволены».

На региональном интернет-портале «Территория. Красноярский край. Абанский район. Новости» сообщалось следующее: «В Красноярском крае полицейские избили пятерых жителей поселка», – сообщили 6 марта в пресс-службе Следственного управления Следственного комитета по Красноярскому краю. Следователи начали проверку после того, как пять жителей Абанского района обратились с жалобой на действия полицейских, которые причинили им телесные повреждения во время получения объяснений. «По предварительной версии следствия, 2 февраля 2012 года в дневное время неустановленные сотрудники полиции в здании МО МВД РФ «Абанский» проводили проверочные мероприятия по сообщению о незаконной порубке леса. В ходе получения объяснений полицейские применили физическое насилие к пятерым жителям... причинив им телесные повреждения», – пояснили в пресс-службе.

Следователи возбудили против полицейских уголовное дело по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ – «Превышение должностных полномочий с применением насилия».

Летом прошедшего года состоялся визит в Абанский район руководителя ГУВД по Красноярскому краю В. В. Антонова, завершившийся снятием с должностей семи (!) первых руководителей абанской полиции.

Еще несколько «лесных» дел.

**В ответе прокуратуры края по запросам Уполномоченного в связи жалобой Ф. указано, что ее права час-**

тично восстановлены, часть изъятого подлежит возврату.

Вместе с тем, со слов заявителя, «лес был вывезен по «зимнику», а возвращать изъятое из райцентра придется за свой счет по осенней распутице».

По другим жалобам селян следователи Следственного комитета пришли к выводу об отсутствии объективных доказательств, подтверждающих факты насилия полицейских, и дело прекратили за отсутствием состава преступления.

Через представителя Уполномоченного поступило обращение гр-на Г., в котором заявитель жаловался на применение к нему полицейскими недозволенных методов и пытки током для получения явки с повинной, необходимой для возбуждения уголовного дела в незаконной рубке деревьев. Однако в возбуждении уголовного дела Г. отказано по тем же основаниям.

Заслуживает внимания обращение О., поступившее в адрес Уполномоченного, в котором заявитель выражала несогласие с решением суда о взыскании с нее денежных средств в счет возмещения вреда, причиненного самовольной вырубкой деревьев.

Одновременно заявитель уточнила, что в лесном деле она работает 34 года, является заслуженным работником РФ по отрасли и, будучи инженером лесной районной организации, лишь добросовестно выполняла приказы руководства. Вместе с тем она признана судом виновной за должностное преступление, поскольку ее халатность привела к незаконной рубке деревьев ценных пород бригадой лесозаготовителей. Со слов О., в деле осталось много неразрешенных вопросов, однако в рассмотрении кассации ей было отказано. С работы она была уволена. В дополнение районный прокурор инициировал судебный процесс о взыскании вреда, причиненного лесному агентству.

Безусловно, согласно действующему законодательству обращение, в котором обжалуется судебное решение, подлежит возвращению гражданину без рассмотрения с разъяснением порядка его обжалования. В этой связи об-

**ращение О. Уполномоченным возвращено заявителю с разъяснением дальнейших форм и методов защиты прав и законных интересов.**

**Вместе с тем Уполномоченный в защиту интересов О. обратился к районному прокурору с ходатайством еще раз вернуться к проверке доводов заявителя, изложив ему собственную позицию по анализу ситуации.**

Обобщенная информация об этом, а также сами обращения граждан Уполномоченным направлялись по принадлежности в высшие надзорные и контролирующие органы края, а также в главный орган Следственного комитета России по Красноярскому краю. Аналитический обзор проблемной темы Уполномоченный доводил также до сведения региональных властей.

По мнению Уполномоченного, данная ситуация связана со столкновением государственных и частных интересов в такой высокорентабельной сфере как лесозаготовка. На официальном сайте Федерального агентства лесного хозяйства РФ 05.12.2012 г. приведена дополнительная информация. Согласно статистическим данным в 2012 г. в Красноярском крае было возбуждено 720 уголовных дел за незаконные порубки, в суд направлено 350 уголовных дел, по которым к уголовной ответственности привлечено 323 лица. Борьба идет бескомпромиссная и порой перехлестывает в ту плоскость, о которой говорится в пословице «Лес рубят – щепки летят»

### **3.4. Проблемы реализации прав граждан в сфере действия краевых органов Следственного комитета России**

В 2012 г. в адрес Уполномоченного поступило 44 обращения, связанных с деятельностью краевых следователей Следственного комитета России (СКР). В динамике приведенный показатель изменялся следующим образом: 2008 г. – 53 обращения; 2009 г. – 64 обращения; 2010 г. – 62 обращения; 2011 г. – 50 обращений. Уточним, что определение показателей 2008–2009 гг., частично 2010 г. осложнялось тем, что следователи находились в структуре органов прокуратуры.

Тематически обращения, связанные с реализацией прав и

свобод граждан как участников уголовного судопроизводства в деятельности органов Следственного комитета, распределились следующим образом:

- несогласие с отказом в возбуждении уголовного дела либо его прекращением, либо приостановлением производства – 9 обращений;

- несогласие с уголовным преследованием, задержанием и арестом – 8 обращений;

- о нарушении норм УПК РФ – 18 обращений;

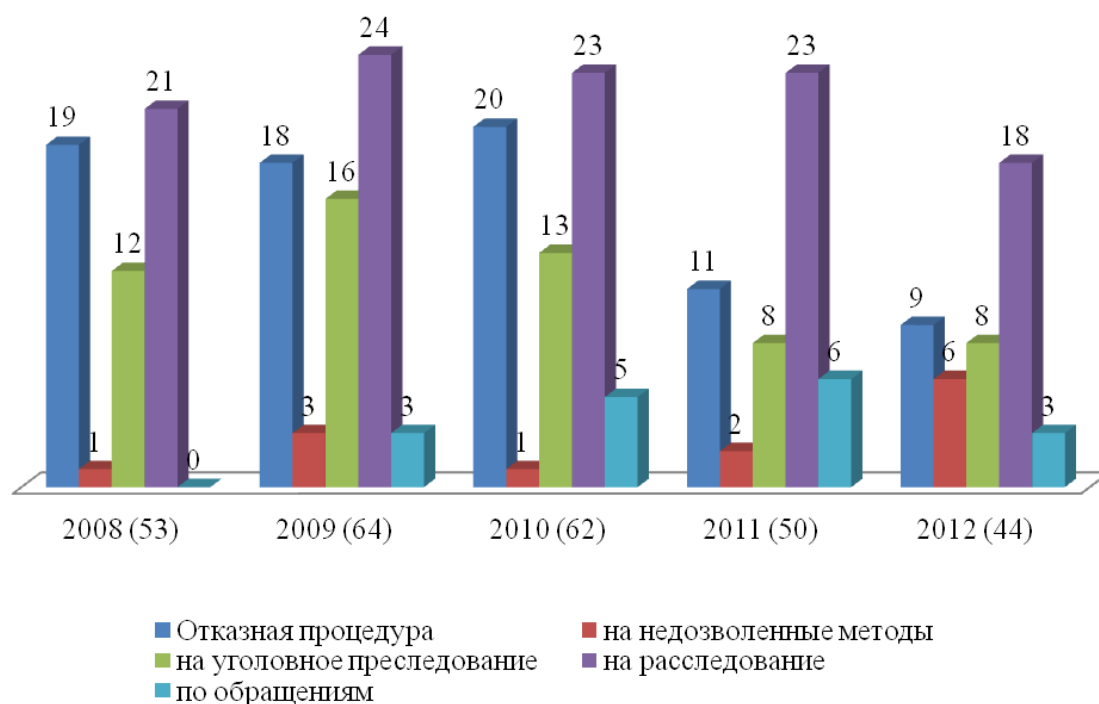
- жалобы на недозволенные методы в ходе расследования (пытки, физическое и психологическое воздействие) – 6 обращений;

- о нарушении прав в порядке рассмотрения обращений граждан и получения необходимой информации – 3 обращения.

На приведенной ниже диаграмме 10 зафиксирована динамика тематических обращений граждан по поводу деятельности краевых следователей СКР за пять последних лет.

*Диаграмма 10*

**Тематика обращений на действия (бездействие) сотрудников краевых органов Следственного комитета России**



По-прежнему, высоким остается уровень обращений гражд-

дан, которые не согласны с вынесением решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо с прекращением уголовного дела, либо с приостановлением производства по делу – **каждая пятая жалоба** (9 обращений). При этом в качестве процессуальных заявителей выступают четверо граждан, для которых реально наступили негативные последствия (фактически, они потерпевшие).

Следует сказать, что правозащитные меры Уполномоченного в сфере деятельности следствия объективно ограничены действующим законодательством. Среди участников уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальном законе он не значится. Поэтому основной правозащитной мерой Уполномоченного является мониторинг соблюдения прав и законных интересов граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство в качестве различных его участников. Уполномоченный строит работу по обеспечению государственной защиты основных участников уголовного судопроизводства – потерпевших, а также уголовно преследуемых лиц (подозреваемых, обвиняемых), особенно тех, которые заключены под стражу.

Правозащитную деятельность Уполномоченного в работе с Главным следственным управлением Следственного комитета России по Красноярскому краю и его структурными следственными органами усиливает долгосрочное соглашение о сотрудничестве и взаимодействии. Соглашение основано на действующем законодательстве и нацелено на укрепление гарантий прав и законных интересов лиц в сфере уголовного судопроизводства. При этом каждая из сторон действует в пределах своей компетенции.

Основной формой взаимодействия является обмен аналитическим, статистическим и, главное, фактологическим материалом. Информационный обмен затрагивает сферу деятельности следственных органов в связи с поступающими в адрес Уполномоченного жалобами, заявлениями, ходатайствами, предложениями и другими обращениями граждан уголовно-процессуальной тематики.

Отметим далее, что система правоохранительных органов построена таким образом, что изменения в одних структурах непременно затрагивают организационное реформирование других.

С апреля 2012 г. в Следственном комитете функционирует созданное с подачи правозащитников специальное подразделе-

ние, призванное оперативно реагировать на сообщения граждан о противоправных действиях полиции. По словам официального представителя Следственного комитета России Владимира Маркина, необходимость создания специализированной структуры «обусловлена объективными причинами». Сотрудники «антиполицейского отдела» занимаются расследованием преступлений, совершенных представителями правоохранительных органов, а также рассмотрением сообщений и материалов о злоупотреблениях должностных лиц силовых ведомств. Оперативное сопровождение по данной категории уголовных дел осуществляется в основном ФСБ.

Напомним, что поводом для обращения шести правозащитных российских организаций к главе Следственного комитета А. И. Бастрыкину основать такое подразделение стал крупномасштабный «казанский» скандал в системе МВД. Правозащитники мотивировали необходимость создания спецотдела тем, что обычные следователи разобраться в таких делах не могут.

В поле мониторинга Уполномоченного в течение 2012 г. находились дела, получившие в крае общественный резонанс.

**Это дело о смерти Антона Шаферова в отделе полиции «Советский». Его близкие родственники, полагая причастность к случившемуся сотрудников полиции, обращались за содействием в справедливости расследования причин смерти также и к Уполномоченному. По данному случаю Уполномоченным был дан объективный ответ на депутатский запрос из Госдумы РФ.**

**Одновременно с делом о смерти А. Шаферова возникло смежное дело медиков, которому также был придан общественный резонанс. В связи с неадекватным состоянием указанного пациента, в отдел полиции срочно вызвали скорую психиатрической помощи. Но поскольку человек скончался, бригаду медиков посчитали причастной к данному событию. Один из медиков бригады скорой помощи, его адвокат обращались к Уполномоченному с жалобой на то, что следователь вызвала всю бригаду, включая заявителя, в «убойный отдел». Со слов заявителя, в отделе он провел 14 часов, и там на него оказывалось давление с целью получения нужных показаний.**

Не вникая в сложный характер следственных процедур по делу, отмечу, что о ходе расследования сообщалось на сайте ГСУ СКР по краю. Здесь нельзя не согласиться с публичным мнением руководителя следственного ведомства, что «органы следствия и призваны обеспечить установление объективной истины».

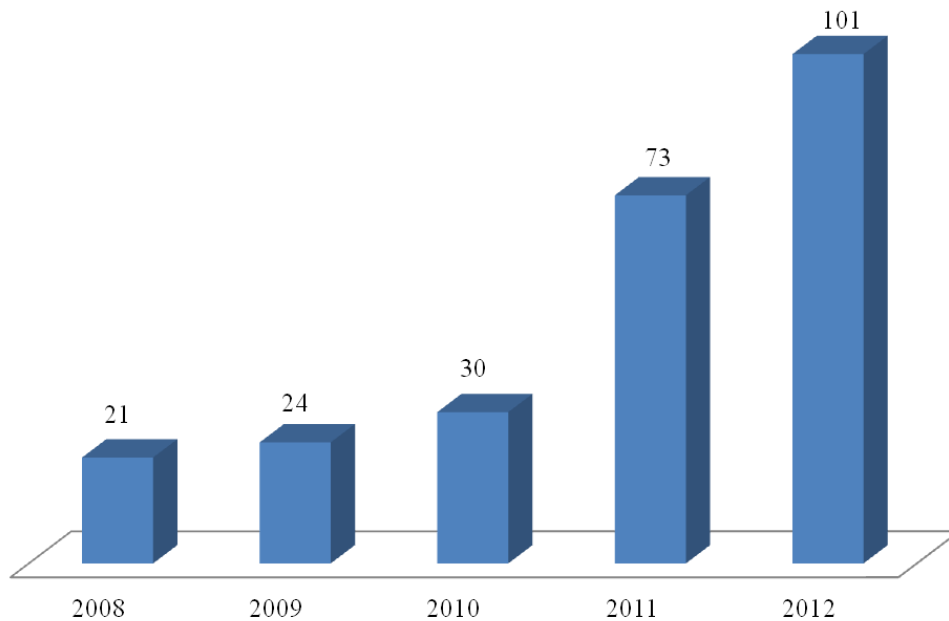
Обращение родственников А. Шаферова, которые одновременно высказались в защиту медиков, а также оба заявления обратившегося к Уполномоченному медицинского работника для рассмотрения по компетенции направлены в ГСУ СКР. Однако о результатах их рассмотрения Уполномоченный до настоящего времени не уведомлен. Обращения вынужденно остаются у него на контроле.

**В поле мониторинга Уполномоченного было также резонансное дело красноярского журналиста Л. На сложный характер дела указывает то обстоятельство, что его расследование по указанию главы СКР проверялось следственной бригадой, о чем сообщалось в СМИ. Ход расследования по делу продолжает широко обсуждаться в печати. По данному делу в адрес Уполномоченного также имелось обращение, которое по принадлежности было направлено в ГСУ СКР. О результатах рассмотрения обращения Уполномоченный до настоящего времени также не извещен.**

Всего в 2012 г. в адрес ГСУ Уполномоченным было направлено 101 обращение. Сюда же вошли обращения Уполномоченного с изложением его доводов по итогам работы с отдельными обращениями граждан.

Ниже приводится динамика обращений Уполномоченного, входящих в сферу компетенции краевых органов СКР (диаграмма 11).

**Взаимодействие с органами  
Следственного комитета России**



Так, по прошедшим через почту Уполномоченного обращениям граждан на неправомерное воздействие сотрудников полиции органами СКР края возбуждено 6 уголовных дел.

Согласно дополнительной информации граждан, частично по уведомлениям ГСУ и сообщениям органов прокурорского надзора, производство предварительного следствия по 4 делам прекращено за отсутствием состава либо события преступления.

**По делу о причинении полицейским ДПС тяжкого вреда здоровью гражданину Л. производство предварительного следствия приостановлено за неустановлением виновного лица. Таким образом, право потерпевшего на судебную защиту осталось нереализованным.**

Нельзя не согласиться с официальным представителем СКР В. И. Маркиным, который признает сложность в расследовании уголовных дел в отношении злоупотребляющих властью должностных лиц органов административной и уголовно-процессуальной юрисдикции. По его мнению, сложность состоит в том, что «зачастую сотрудники полиции, обладая специальными позна-

ниями и навыками оперативно-розыскной деятельности, используют их именно в корыстных целях, делая все, чтобы запутать следствие и уйти от уголовной ответственности».

В прошедшем году во взаимодействии Уполномоченного с органами СКР обозначилась проблема следующего содержания. Насколько обстоятельные ответы даются руководством ГСУ СКР по краю, настолько же неясной остается следственная ситуация в связи с отсутствием ответа из следственных органов низового звена. При этом нарушается право граждан, особенно заявителей, на получение необходимой информации.

В дополнение к трем обращениям о неполучении ответов из ГСУ, о чем граждане жалуются Уполномоченному, ему самому не поступили ответы по 9 обращениям, перенаправленным из ГСУ в районные следственные органы.

### **3.5. Проблемы реализации прав граждан в сфере действия региональных органов наркоконтроля**

ФСКН России была создана в ответ на вызовы, которые брошены нашей стране международной наркомафией. Прошедшие годы подтвердили своевременность и актуальность создания специального уполномоченного ведомства, перед которым были поставлены задачи выстроить новую государственную антинаркотическую политику, остановить наркоагрессию, коренным образом изменить стратегию борьбы с наркобизнесом, подорвать его экономические основы.

Служба организована всего девять лет назад, но за короткий срок ее сотрудникам удалось сделать очень многое для противодействия наркобизнесу, а значит, и укрепления здоровья нации.

Примечательно, что органы наркополиции были основаны на базе фискальных органов государства. Известно, что в новейшей истории России создание ныне упраздненных органов налоговой полиции было обусловлено другим, не менее серьезным, недугом, поразившим общество и государство в целом – неуплата налогов либо уход от налогообложения, оскудение государственной казны. Исцелив болезнь экономического взросления, государство направило свои усилия на охрану жизни и здоровья российских граждан, оздоровление уже больных членов общества от

наркотиков, создав специальное ведомство – ФСКН России. Видится, компактность федеральной службы позволяет успешно решать возложенные на нее государственные задачи.

В 2012 г. в адрес Уполномоченного поступило 19 обращений граждан на деятельность краевых наркополицейских, что на 26,6 % больше, чем в 2011 г.

В динамике приведенный показатель изменялся следующим образом: 2008 г. – 10 обращений; 2009 г. – 33 обращения; 2010 г. – 24 обращения; 2011 г. – 15 обращений.

Тематически обращения, связанные с реализацией прав и свобод граждан как участников уголовного судопроизводства в деятельности органов УФСКН, обжалуют процессуальную либо оперативно-розыскную деятельность региональных наркополицейских. Распределялись они следующим образом:

- о нарушении норм УПК РФ и ФЗ «Об ОРД» – 10 обращений;
- несогласие с уголовным преследованием, задержанием и арестом – 2 обращения;
- на недозволенные методы расследования (пытки, физическое и психологическое насилие) – 5 обращений;
- прочие – 2 обращения.

На приведенной диаграмме 12 видна динамика тематических обращений граждан на деятельность должностных лиц краевого органа госнаркоконтроля.

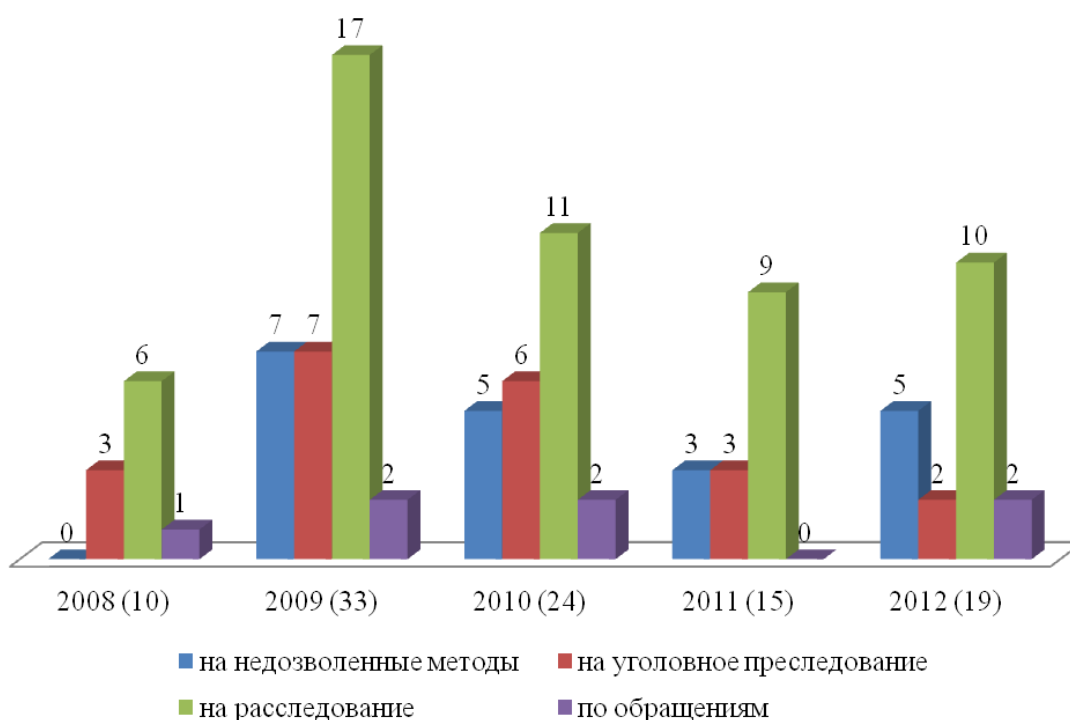
**Так, в адрес Уполномоченного через Красноярское региональное отделение Всероссийской общественной организации ветеранов «Боевое братство» поступило обращение участника боевых действий А., находящегося под следствием в СИЗО-1. В обращении содержалась жалоба на неправомерные действия сотрудников УФСКН по краю при его задержании и изъятии наркотиков. Одновременно заявитель ходатайствовал о содействии в изменении меры пресечения, ссылаясь на то, что у него большая мать и некому за ней ухаживать.**

**Для рассмотрения в порядке ведомственного и процессуального контроля жалоба А. направлена начальнику УФСКН по краю. В полученном ответе сообщалось,**

что жалоба А. рассмотрена, заявителю дан ответ. Одновременно Уполномоченный был проинформирован о том, что органы следствия сочли возможным ходатайство А. удовлетворить, мера пресечения ему изменена на подписку о невыезде. Следствие в отношении него продолжено.

Диаграмма 12

Тематика обращений на действия (бездействие) сотрудников УФСКН по Красноярскому краю



Уместно отметить, что обстоятельные ответы по обращениям Уполномоченного даются непосредственно начальником УФСКН по краю, которому собственно и адресуются запросы. Его развернутая информация позволяет прояснить конфликтную ситуацию, о которой граждане пишут Уполномоченному. По сообщениям из УФСКН выясняется, что зачастую к Уполномоченному апеллируют либо наркодилеры, либо крупные наркodelьцы.

В любом случае, каждому обратившемуся разъясняется компетенция Уполномоченного в сфере уголовного судопроизводства, разъясняются формы и методы реализации процессуальных прав.

**В 2011 г. в адрес Уполномоченного обратился гражданин Таджикистана Г., находившийся под стражей в СИЗО-1 г. Красноярска. В обращении содержалась жалоба на нарушения при задержании сотрудниками УФСКН по Ленинградской области, затем нарушения со стороны УФСКН Красноярского края, Омской области. Заявитель сообщал о неправомерном продлении срока содержания под стражей, о многочисленных нарушениях норм УПК РФ, на отсутствие у заявителя процессуальных документов, постановлений и пр. Одновременно Г. ходатайствовал о содействии Уполномоченного в его освобождении, так как на свободе у него осталось на иждивении 8 малолетних детей.**

**В течение 2012 г. Г. продолжал неоднократно обращаться в адрес Уполномоченного, дополнительно сообщив, что его дело рассматривается в краевом суде. Заявителю дана юридическая консультация в порядке правового просвещения. Одновременно, в порядке предоставления информации жалобы по принадлежности направлялись в УФСКН.**

**Согласно полученным ответам, выяснилось, что Г. является членом преступного наркосообщества. По фактам изъятия у группы транзитного груза в 150 кг гашиша в г. Красноярске и 100 кг в г. Омске Г. привлечен к уголовной ответственности. Он был в розыске, задержан под Санкт-Петербургом, где у него действительно имеется многодетная семья.**

**Возбужденные дела по красноярскому и омскому эпизодам переданы для завершения расследования в Следственный департамент ВФСКН России. По общему делу Г. осужден Красноярским краевым судом, дожидается пересмотра дела в Верховном Суде РФ.**

В целом анализируя корреспонденцию обратившихся граждан на действия сотрудников УФСКН, можно заключить следующее. Обращения носят характер жалоб, сами обратившиеся находятся в качестве подсудимых, их дела уже рассматриваются судом.

При таких обстоятельствах правозащитные меры Уполномоченного сводятся к разъяснению их прав, форм и методов защиты.

В отдельных случаях по сложившейся практике жалоба направляется в суд с просьбой о ее приобщении к материалам дела.

Взаимодействуя в рамках действующего соглашения о сотрудничестве в деле защиты прав и законных интересов граждан, Уполномоченный выстраивает деловые и партнерские отношения с органами УФСКН края. В искоренении наркомании помимо органов наркоконтроля принимают участие и другие правоохранительные ведомства, в том числе и ГУФСИН России по Красноярскому краю. В частности, дискуссионной остается тема порядка условно-досрочного освобождения осужденных наркопреступников. По мнению специалистов, «освобождают много, но не тех!» В марте 2012 г. Уполномоченный принял участие в работе круглого стола на тему «Условно-досрочное освобождение как фактор влияния на уровень наркопреступности в Красноярском крае и пути решения проблемы» (Приложение 9).

На мероприятии присутствовали представители краевых силовых структур, уполномоченный по правам человека в Красноярском крае, краевые депутаты и представители средств массовой информации.

Заместитель начальника управления психолого-педагогической и социальной работы с осужденным ГУФСИН Александр Попков представил позицию ГУФСИН по условно-досрочному освобождению (УДО) осужденных за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Наиболее значимый фактор профилактической работы в ГУФСИН – это вынужденная ремиссия наркозависимого и тот факт, что наркозависимый, находясь в исправительном учреждении, не может приобрести и употребить наркотические средства. Но, по словам Александра Попкова, главная проблема даже не в наркозависимых осужденных, а в тех, которые отбывают наказание за сбыт наркотических веществ. Эта проблема связана с несовершенством законодательной базы: *«Ситуация, например, с осужденными, отбывающими наказание за педофилию, несколько иная. Эскалация общественного мнения, непримиримого к подобным преступлениям, поддерживаемая многими СМИ, позволила, в конце концов, провести законодательные инициативы по ужесточению меры наказания по отношению к этой категории преступников. Хочется, чтобы общественность подобным обра-*

*зом поучаствовала в изменении норм закона в отношении лиц, отбывающих наказание за распространение наркотических веществ. Эта категория осужденных стала уже довольно многочисленной, но при этом закон их никак не выделяет в отдельную группу. Да, они отбывают наказание за тяжкие преступления, однако в соответствии с законодательством они подлежат условно-досрочному освобождению на общих основаниях. И каких-либо причин для отказа в условно-досрочном освобождении, кроме решения суда и позиции прокуратуры, согласно закону мы им предъявить не можем».*

Кстати, психологическая характеристика сбытчика наркотиков, в принципе, схожа с характеристикой педофила, насильника. Это безынициативный, тихий человек, который будет принимать участие во всех общественных движениях (иными словами, примет «правила игры», предлагаемые администрацией). Он не нарушает режим содержания, работает, старается приспособливаться к условиям отбывания наказания, всеми силами стремится к тому, чтобы его не привлекли к дисциплинарной ответственности. Это приводит к тому, что на момент, когда в соответствии с действующим законодательством этот человек будет иметь право подать ходатайство на УДО, у администрации к нему практически нет никаких претензий (будь он наркоман или наркоторговец). Обязанность администрации – предоставить характеризующие его материалы.

Отметим, что за 2011 г. 422 осужденных за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, были освобождены судом условно-досрочно вопреки позиции администрации исправительного учреждения.

В настоящее время в учреждениях ГУФСИН поступает все большее количество лиц, совершивших преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических веществ, из других регионов (Кемеровская область, Новосибирская область, Республика Хакасия). Основная их масса этапирована в Красноярский край для отбывания наказания не по месту жительства и общему указанию, а в связи с превышением лимита учреждений указанных регионов.

Согласно публикации «В Красноярском крае на свободу отпускают 80 % наркопреступников», изложенной на интернет-портале «Новости региона. Красноярский край. Пенитенциарная

система» (материал предоставлен изданием Newslab.ru. 12 марта 2012): «Госнаркоконтроль утверждает: многие лидеры наркобизнеса стремятся попасть в Красноярский край, потому что здесь легче уйти от реального наказания».

«В Красноярском крае легче, чем в соседних регионах Сибири, получить условно-досрочное освобождение за сбыт наркотиков», – об этом 12 марта на заседании коллегии администрации Красноярска заявил начальник Управления Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков по краю Сергей Гапонов.

«В 2010 г. более 81 % было отпущено условно-досрочно от числа всех наркосбытчиков, наркопреступников, которые отбывают наказание в местах лишения свободы. В 2011 г. 78 % было отпущено».

Он сравнил Красноярский край с Кемеровской областью, где условно-досрочно освободили 6,1 % таких осужденных, а в Иркутской области – 11 %.

«По достоверным оперативным данным, которыми я располагаю, во многих регионах Сибирского федерального округа и России многие лидеры наркобизнеса стремятся попасть в наш регион, потому что здесь легче уйти, получить условно-досрочное освобождение», – заявил начальник управления.

Мониторинг обсуждения нового законодательства в сфере незаконного оборота наркотиков свидетельствует о нижеследующем.

Так, с 1 января 2013 г. в России вступают в силу изменения в законодательство, связанное с незаконным оборотом наркотиков.

Вместе с тем 1 марта 2012 г. был подписан закон № 18-ФЗ, предусматривающий изменения в ст. 228, 228.1, 229.1 УК РФ, вступивший в силу со дня его официального опубликования.

Часть изменений, например, в статьи Общей части УК РФ, вступят в силу с момента официального опубликования закона № 18-ФЗ от 01.03.2012 г., изменения в большинство частей Особенной части УК РФ вступят в силу с 01 января 2013 г.

Особое внимание вызвало изменение в п. «г» ч. 3 ст. 79 УК РФ, по которому увеличивается срок отбывания наказания для наступления возможности условно-досрочного освобождения.

С момента опубликования закона № 18-ФЗ за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом нар-

котических средств, срок для УДО наступает по отбытии не менее 3/4 срока назначенного наказания.

В настоящий момент, однако, по данному поводу мнения экспертов разделились. Одни считают, что изменения не будут иметь обратную силу. То есть те лица, которые были осуждены до вступления закона № 18-ФЗ в силу, будут иметь право на УДО по отбытии 2/3 срока наказания.

Другие считают, что срок для УДО будет исчисляться на основании закона, действующего на момент отбытия соответствующего срока наказания, т. е. если на момент вступления закона № 18-ФЗ в силу осужденным уже отбыто 2/3 срока наказания, то он будет иметь право на освобождение. Если 2/3 срока еще не отбыто, то после вступления в силу закона № 18-ФЗ для возникновения права на УДО уже надо будет отбыть 3/4 от срока наказания.

Основная причина разночтений связана с тем, что принятие Федерального закона влечет за собой необходимость издания ряда постановлений Правительства РФ. Вступление в силу ФЗ предусматривается по истечении 180 дней со дня его официального опубликования. Его основные положения вступают в силу лишь с 1 января 2013 г.

Соответственно, положительные или отрицательные последствия принятия данного закона уголовно преследуемые лица или осужденные за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков смогут ощутить именно с 1 января 2013 г.

Характеризуя деятельность наркоконтроля за истекший год, Уполномоченный констатирует, что количество обращений граждан в связи с противоправными действиями этой федеральной службы имеет тенденцию к сокращению.

### **3.6. Проблемы реализации прав граждан в сфере действия региональных органов Федеральной миграционной службы**

Гражданство является важнейшим элементом правового статуса личности и находит свое нормативное закрепление, в первую очередь в Конституции Российской Федерации (статья 6). Конституция Российской Федерации также гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, ра-

сы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (статья 19). Но реализация этого права в нашей стране связана с определением правового статуса того или иного лица и наличием документа, удостоверяющего личность. К сожалению, к Уполномоченному часто обращаются лица без документально закреплённого статуса, у которых есть серьезные проблемы в реализации их прав, ответственность за судьбу которых не несет ни одно ведомство, поскольку государство их чаще всего просто не замечает.

Уполномоченный по правам человека в своей деятельности руководствуется ч. 1 ст. 11 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» и рассматривает жалобы от граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства, по мнению которых на территории Красноярского края нарушены или нарушаются их права и свободы.

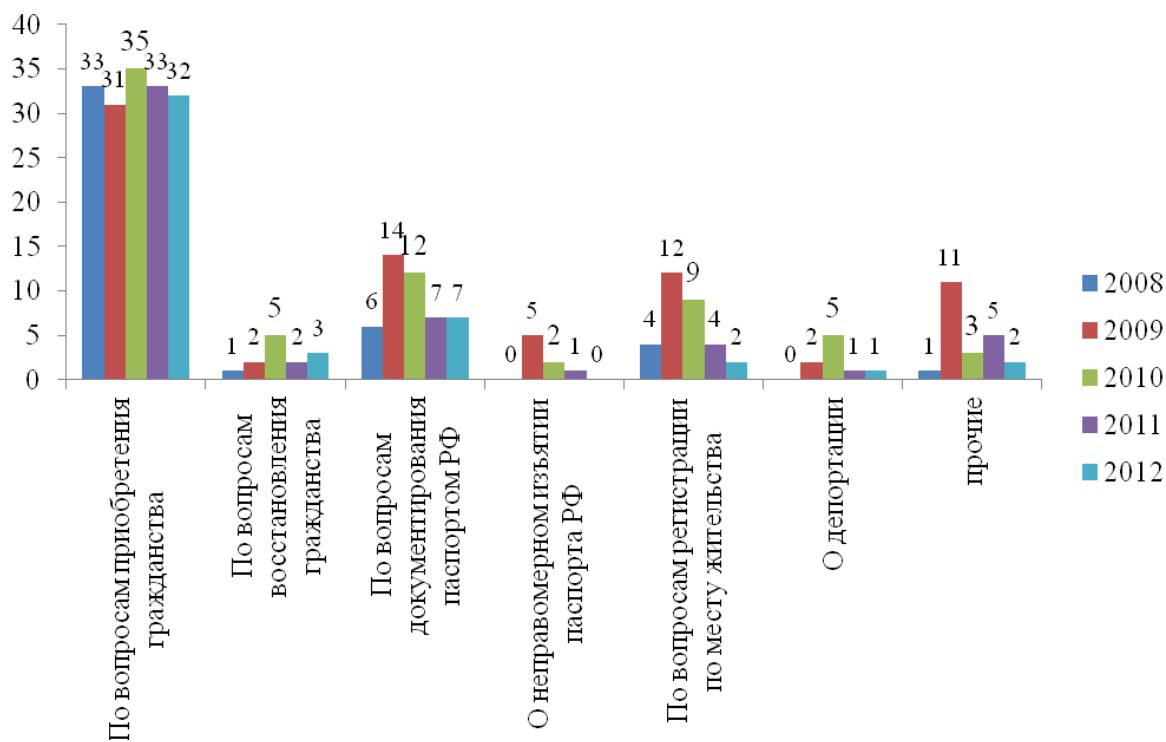
Анализ этой категории обращений свидетельствует о том, что основными проблемами в сфере миграционных отношений остаются вопросы получения вида на жительство, приобретение российского гражданства, в том числе при выдаче паспорта гражданина РФ с нарушением установленного порядка, проблемы трудовой миграции. Всё чаще граждане обращаются к Уполномоченному за правовыми консультациями и разъяснениями норм законодательства Российской Федерации в сфере миграции. Каждое обращение Уполномоченный рассматривает с должным вниманием, и проблемы, содержащиеся в них, разрешались положительно, либо их автору давались конкретные рекомендации по выходу из сложившейся ситуации.

Анализируя общее число обращений к Уполномоченному за прошедшие пять лет можно констатировать, что остается неизменным количество обращений, связанных с вопросами приобретения российского гражданства.

Отмечался всплеск жалоб в 2009 и 2010 годах по вопросам документирования паспортами либо их изъятии сотрудниками ОУФМС.

В 2009 и 2010 гг. остро стояли вопросы регистрации по месту жительства граждан (диаграмма 13).

**Тематика обращений граждан в сфере  
миграционного законодательства**



В 2012 г. к Уполномоченному по вопросам соблюдения миграционных прав обратились 47 граждан. Доля этой категории обращений в общем количестве составляет 1,8 %. Однако несмотря на их небольшое число в общем потоке жалоб и заявлений, каждое такое обращение требует самого внимательного участия, так как любое значимое действие – регистрация по месту жительства, устройство на работу, получение социальной и медицинской помощи, регистрация брака – без паспорта в Российской Федерации невозможно.

Принимались меры, направленные на восстановление прав обратившихся, в числе которых соответствующие обращения в УФМС России по Красноярскому краю, ФМС Российской Федерации, в территориальные органы прокуратуры, а также к уполномоченным субъектам Российской Федерации и уполномоченным по правам человека других государств.

По-прежнему актуальным остается вопрос легализации переселенцев из стран ближнего зарубежья. В течение 2012 г. года к

Уполномоченному обратилось 32 гражданина с просьбой о помощи в оформлении своего пребывания на территории Российской Федерации и получении документа, удостоверяющего личность.

подавляющее большинство из них – это переселенцы из стран СНГ, проживающие на территории РФ длительное время, но по различным причинам не занимавшиеся оформлением документов.

**В феврале 2012 г. к Уполномоченному обратился руководитель региональной общественной приемной председателя политической партии «Единая Россия» в интересах Т. Как указано в обращении, УФМС по Красноярскому краю отказывает ей в оформлении российского гражданства по праву рождения. Заявитель с этим не согласна, так как родилась она в Канском районе Красноярского края в 1963 г. В 1989 г. выехала в Украину (когда республика Украина входила в состав СССР), получила украинский национальный паспорт. В 1995 г. вернулась в Россию, проживала в г. Сосновоборске. В мае 2010 г. получила вид на жительство, однако в мае 2011 г. он был аннулирован. Не согласившись с данным решением, обратилась в суд. Однако в суде первой и второй инстанции ей отказано в удовлетворении исковых требований.**

**С целью оказания помощи Т. дана подробная консультация, в ходе которой разъяснена действующая судебная практика других субъектов РФ. Одновременно, с учетом имеющейся в РФ проблемы признания гражданства по рождению направлены соответствующие обращения в адрес директора ФМС России К. О. Ромодановского и Уполномоченному по правам человека в РФ В. П. Лукину.**

**В полученном ответе директора ФМС РФ указывалось, что Т. не может быть признана гражданкой РФ, так как выехала из РФ на постоянное местожительство в Украину в 1989 г. и приобрела гражданство Украины. При таких обстоятельствах она не может быть признана гражданкой РФ на основании Постановления Конституционного Суда РФ № 12-П от 16.05.1996 г.**

Благодаря изменениям в миграционном законодательстве по улучшению администрирования многие граждане, до этого незаконно проживающие на территории Красноярского края, смогли легализоваться. Так, в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 12.01.2010 г. № 60 «О внесении изменений в Государственную программу по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и в план мероприятий по реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 637» (далее – Госпрограмма) в 2012 г. смогли легализоваться 217 участников Госпрограммы, в том числе 286 членов их семей из 1057 граждан, подавших заявление.

Продолжает оставаться острым вопрос с регистрацией участников Госпрограммы по месту жительства для возможности оформления российского гражданства.

**Так, в марте 2012 г. на прием к Уполномоченному обратилась А., которая пояснила, что является участником Госпрограммы по оказанию содействия и переселения соотечественников из-за рубежа. Она прибыла в 2008 г. вместе двумя несовершеннолетними детьми из Республики Узбекистан. Является матерью-одиночкой. В настоящее время проживает в г. Сосновоборске. Администрация города отказывает ей в постановке на учёт на получение жилья. Вынуждена снимать жилое помещение (комната в общежитии) в аренду. Это жилье малоприспособлено для проживания, так как бытовые условия неудовлетворительные: в комнате повышенная влажность, из-за сырости осыпается штукатурка. Вследствие чего малолетние дети (2,5 года и 1 год) часто болеют. До настоящего времени имеет временную регистрацию. Сотрудниками УСЗН г. Сосновоборска семья А. поставлена на учет как находящаяся в трудной жизненной ситуации.**

**С целью оказания содействия и помощи Уполномоченный обратился к главе администрации г. Сосновоборска и полномочному представителю Губернатора по Цен-**

**тральному территориальному округу с просьбой принять участие в разрешении сложившегося положения семьи А.**

**В представленном ответе министра социальной политики Красноярского края указано, что семье А., как оказавшейся в трудной жизненной ситуации, оказываются все возможные в соответствии с действующим законодательством виды социальной поддержки, в том числе пособия, материальная помощь, другие виды поддержки. Предоставлено место в дошкольном образовательном учреждении несовершеннолетнему ребёнку. Кроме того, в 2013 г. у А. будет возможность реализовать средства материнского капитала на приобретение жилого помещения.**

Второй по значимости проблемой переселенцев Уполномоченный считает проблему информационного обеспечения. Нередко поступают обращения, в которых мигранты просят оказать содействие в реализации имеющихся прав, а порой и просто в получении информации. Так, на личных приемах Уполномоченного в различных территориях края заявители, которые годами самостоятельно пытаются решить вопрос оформления российского гражданства, слабо информированы о наличии Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению из-за рубежа в Россию. Всем обратившимся по вопросу признания российского гражданства Уполномоченным были даны разъяснения относительно сложившейся правоприменительной практики и рекомендации по оформлению заявления на участие в Госпрограмме.

Отмечаются случаи, когда за помощью к Уполномоченному обращаются люди, оказавшиеся в сложной ситуации по собственной вине, не желающие заниматься оформлением документов и пытающиеся решить проблемы путем подачи жалоб во все инстанции.

**В апреле к Уполномоченному обратилась Ю., которая указывает на то обстоятельство, что сотрудники УФМС по Красноярскому краю необоснованно длительное время оформляют российское гражданство и паспорт опекаемой несовершеннолетней Л. По причине отсутствия паспорта у подростка заявитель не имеет возможности зарегистрировать свою опекаемую по месту жительства в г. Норильске.**

**Уполномоченный обратился к начальнику УФМС России по Красноярскому краю с просьбой проверить факт волокиты в оформлении российского гражданства несовершеннолетней Л. По результатам проверки установлено, что Ю. и её опекаемая Л. уже длительное время проживают в г. Майкопе Республики Адыгея, в связи с чем оформить паспорт Л. по месту постоянной регистрации в г. Норильске не представляется возможным. Вместе с тем с целью документирования Л. паспортом, сотрудники УФМС по Красноярскому краю предоставили в территориальный ОУФМС в г. Майкопе полную информацию. Как стало известно Уполномоченному, несовершеннолетняя Л. уже в конце мая 2012 г. документирована паспортом гражданина РФ.**

**Таким же образом, минуя компетентные государственные органы, путём обращения к Уполномоченному решила оформить гражданство своим несовершеннолетним детям гражданка М., которая в 2005 г. прибыла из Республики Украина для постоянного проживания в России со своими детьми. Однако при оформлении гражданства РФ гражданка М. по непонятным причинам не указала в заявлении-анкете данные своих двоих несовершеннолетних детей. В настоящее время подростки достигли четырнадцати лет. Вместе с тем при рассмотрении вопроса о документировании их паспортом оказалось, что оба ребёнка до настоящего времени являются гражданами Республики Украина. В связи с чем матери (как законному представителю) сотрудниками ОУФМС по Курагинскому району было предложено выехать до посольства Республики Украина с целью оформления отказа от украинского гражданства. Однако данное требование гражданка М. считала незаконным и обратилась к Уполномоченному за содействием в защите прав своих детей.**

Кроме того, в 2012 г. поступали такие обращения, когда при их разрешении Уполномоченному приходилось выступать посредником между государственными органами, которые имеют возможность решить возникшие трудности самостоятельно, без вмешательства Уполномоченного, однако остаются равнодушными к проблеме конкретного человека.

**Так, к Уполномоченному обратились подростки Ш., которые по причине асоциального поведения своей матери не имеют возможности получить документ, удостоверяющий личность (паспорт). Подростки проживают в семье отца. Хотя мать не лишена родительских прав, она длительное время пренебрегает обязанностями по участию в воспитании и содержании детей. Более того, на любые попытки подростков встретиться с нею реагирует агрессивно и недружелюбно. По имеющейся у Уполномоченного информации Ш. еще в 2006 г. утратила свой паспорт. В 2012 г. сотрудники УСЗН администрации Октябрьского района предпринимали попытки помочь восстановить паспорт Ш., однако она злостно уклоняется от необходимости прийти на прием. Таким образом, дети оказались заложниками неправомерного поведения матери. Ситуация усугубляется тем, что старший сын Ш., закончив обучение в средней общеобразовательной школе, без паспорта не имеет возможности продолжить дальнейшее профессиональное образование.**

**С целью оказания содействия подросткам Уполномоченный обратился к председателю районной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, а также к начальнику районного органа внутренних дел с просьбой оказать помощь в оформлении паспорта гражданке Ш. – нерадивой матери, для последующего документирования паспортами её родных детей. В результате проведенной работы, в сентябре 2012 г. оба подростка, наконец, получили паспорта.**

В целом, ситуация с соблюдением прав в сфере миграции в 2012 г. была стабильной. Выявленные при рассмотрении обращений Уполномоченного нарушения оперативно устраняются в УФМС России по Красноярскому краю и других органах. Необходимо отметить, что за истекший год к Уполномоченному не поступало жалоб на грубое, неуважительное отношение сотрудников миграционной службы к гражданам.

### 3.7. Проблемы реализации прав военнослужащих

Законодательство Российской Федерации в области обороны и безопасности основывается на Конституции Российской Федерации, международных договорах Российской Федерации и включает в себя федеральные конституционные законы, федеральные законы в области обороны («Об обороне», «О воинской обязанности и воинской службе», «О статусе военнослужащих» и др.).

В Вооруженных Силах РФ уже не первый год осуществляется военная реформа, в ходе которой выявлен целый ряд непростых проблем.

Почта Уполномоченного и другие доступные источники информации свидетельствуют о том, что имеются нарушения прав и интересов военнослужащих срочной службы в сфере охраны их жизни и здоровья, обеспечения элементарных бытовых условий.

В феврале 2012 г. в 62-й Краснознаменной ракетной дивизии Ракетных войск стратегического назначения (в/ч 32441), которая расположена в Ужурском районе Красноярского края, произошло чрезвычайное происшествие, связанное с массовым заболеванием военнослужащих срочной службы. В войсковой части зафиксирована вспышка пневмонии, от которой скончался один солдат, призывавшийся из Кемеровской области. Общий список госпитализированных составил свыше 160 военнослужащих, трое из которых находились в реанимации в крайне тяжёлом состоянии. Среди заболевших – представители Красноярского края, Иркутской, Кемеровской, Тюменской, Челябинской, Свердловской, Самарской, Ростовской областей и других субъектов как Сибирского федерального округа, так и других регионов России. В связи с фактом заболевания пневмонией в ракетную дивизию были направлены специалисты окружного военного госпиталя и военной медицинской академии из Санкт-Петербурга. И хотя специалисты Министерства обороны РФ подчеркивали вирусную природу заболевания и не связывали его со случаями переохлаждения личного состава, заместитель председателя общественной организации «Солдатские матери Красноярского края» Р., посетившая в госпитале военнослужащих, сообщила, что со слов солдат и медицинского работника этой же войсковой части, в части была

недостаточная обеспеченность соответствующими медицинскими препаратами. Кроме того, были высказаны нарекания к качеству зимнего обмундирования нового образца, которое не учитывает особенности сибирского климата. По мнению правозащитников и самих военнослужащих, новая военная форма является неудобной и непрактичной, пошита из материалов, плохо защищающих от холода.

О том, что новая форменная одежда не соответствует реальным климатическим условиям России, громко заговорили зимой 2010–2011 г. Во многих регионах солдаты стали массово мёрзнуть и заболеть – от ОРВИ до пневмонии и менингита. Это широко освещалось и обсуждалось на страницах электронных и печатных изданий.

Вместе с тем массовое заболевание солдат в Красноярском крае было обусловлено и другими обстоятельствами. Так, из представленного ответа военного прокурора (военная прокуратура в/ч 56681) в адрес Уполномоченного следует, что в ходе проверки были выявлены нарушения командованием соединения, нарушения договорных обязательств ОАО «РЭУ» и ОАО «Славянка», а также нарушения, допущенные должностными лицами муниципальных органов власти. В соответствии с Государственным контрактом от 14.07.2011 г. № 2-ТХ «Об оказании услуг по содержанию, обслуживанию оборудования и инженерных сетей военных городков Минобороны России», заключенного между Министерством обороны Российской Федерации и ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление», произошла передача теплопередающих объектов ЗАТО Солнечный от 63 эксплуатационно-технической комендатуры (РВСН) к Иркутскому филиалу ОАО «РЭУ» (поднадзорен Военной прокуратуре Иркутского гарнизона). Этим же договором было определено, что указанное акционерное общество является заказчиком и плательщиком за потребляемые услуги ЖКХ.

Вместе с тем, вследствие ненадлежащего финансирования со стороны ОАО «РЭУ», у данной коммерческой организации образовалась кредиторская задолженность перед поставщиком ТЭР – муниципальным унитарным предприятием жилищно-коммунального хозяйства (далее – МУП ЖКХ ЗАТО Солнечный Красноярского края) в сумме более 30 млн рублей.

В связи с возникшим долгом руководство ЗАТО Солнечный и МУП ЖКХ, вопреки требованиям Указа Президента РФ от 23.11.1995 г. № 1173 «О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность государства» и Постановления Правительства России от 29.05.2002 г. № 364 «Об обеспечении устойчивого газо- и энергоснабжения финансируемых за счет средств федерального бюджета организаций, обеспечивающих безопасность государства», приняло решение об ограничении отпуска тепловой энергии для нужд войсковой части 32441 (Ужурское соединение РВСН). В свою очередь, должностные лица части действенных мер по обеспечению температурного режима не приняли, претензионную работу с ОАО «РЭУ» не организовали, вышестоящему командованию о проблемах не доложили.

В период с декабря 2011 г. по 7 февраля 2012 г. котлоагрегаты муниципальной котельной подавали на систему отопления для воинских частей дивизии низкое давление. В результате температура теплоносителя на выходе из котельной составляла 62 °С (при норме 90 °С), что привело к понижению температуры в служебных зданиях, казармах и военном госпитале ракетной дивизии, а также росту заболеваемости среди военнослужащих соединения в целом, и в особенности проходящих военную службу по призыву.

Так, на момент проводимой проверки температура в спальном помещении казармы в/ч 14443 составляла от 18 до 21 °С. При этом она поддерживалась только за счет установок дополнительных электронагревательных приборов (тепловых пушек).

Помывка личного состава осуществлялась в типовой солдатской бане, где с учетом установленного электрокалорифера температура воздуха в раздевальной не превышала 19 °С (при норме 25 °С), а в моечной 23 °С (при норме 30 °С).

В период с ноября 2011 г. по 9 февраля 2012 г. температура в помещениях военного госпиталя соединения колебалась от 11 до 18 °С, а с 18 января 2012 г. ввиду аварии не превышала 13–15 °С, что не позволяло проводить необходимые мероприятия и послужило дополнительным фактором возникновения осложнений у находящихся на излечении.

Также из-за ненадлежащего исполнения отдельными командирами служебных обязанностей солдат перевозили в неотопли-

ваемых автомобилях и не предоставляли им реабилитационный период после болезни.

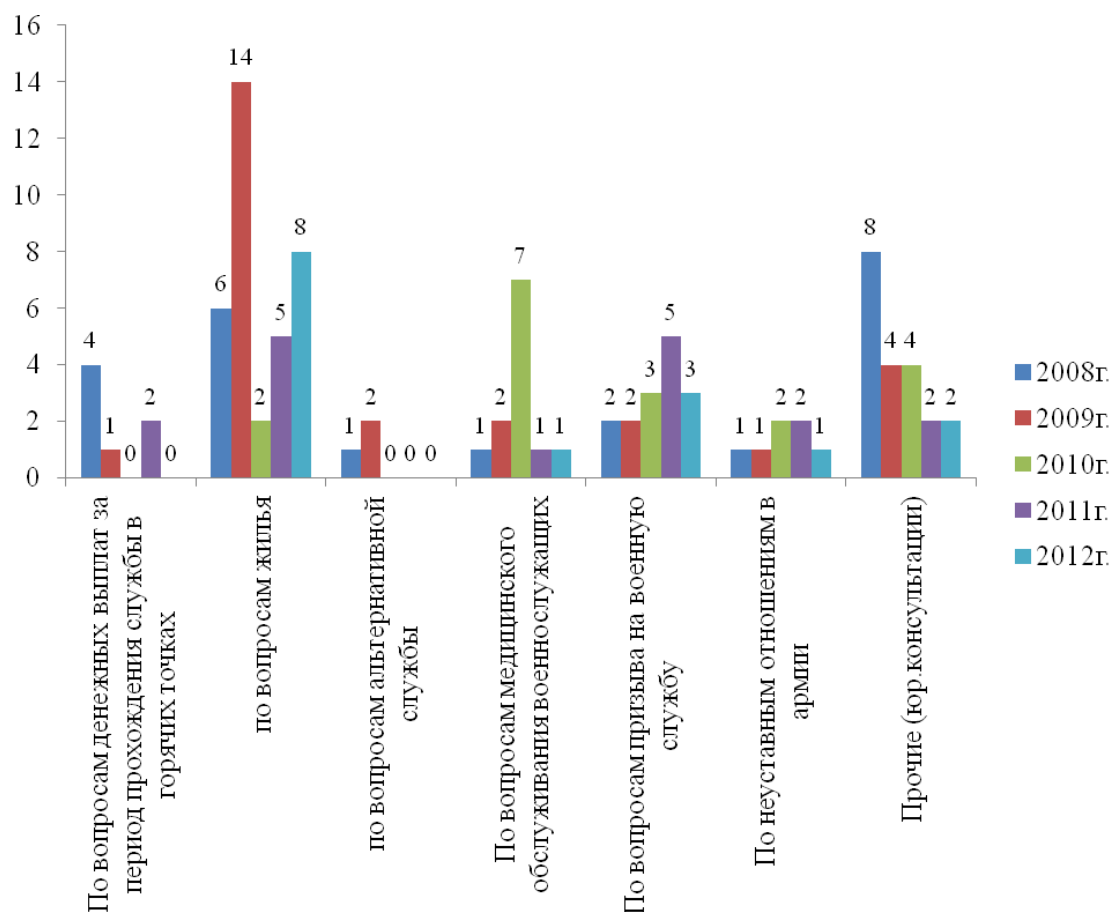
По результатам прокурорской проверки о недопустимости нарушения закона предостережено 18 воинских должностных лиц, опротестовано 16 незаконно изданных приказов, внесено 2 обобщенных представления в адрес командующего 33 РА и РВСН. Об указанных нарушениях проинформированы прокуроры Красноярского края, Ужурского района и военные прокуроры Красноярского и Иркутского гарнизонов.

Таким образом, именно ненадлежащее исполнение законодательства о сохранности жизни и здоровья военнослужащих должностными лицами воинских частей приводит к массовому заболеванию военнослужащих с наступлением сезонных холодов и приобретает характер стабильной и крайне негативной тенденции. Яркий пример тому – очередной случай заболевания солдат в РВСН Ужурского района в октябре 2012 г., когда трое солдат были помещены в госпиталь с диагнозом «пневмония», двое госпитализированы с бронхитом и 12 человек – с острым респираторным заболеванием.

Учитывая значимость защиты прав военнослужащих в вопросах соблюдения условий быта солдат, оказания им своевременной и качественной медицинской помощи, исполнения уставных требований по охране жизни и здоровья, Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае обратился к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с предложением о расширении компетенции и совершенствовании действующего законодательства в части, касающейся предоставления региональному Уполномоченному посещать без специального разрешения воинские и военно-медицинские учреждения в порядке рассмотрения обращений военнослужащих (Приложение 10).

Анализ поступивших обращений военнослужащих к Уполномоченному и их характер за прошедшие пять лет (2008 г. – 23, 2009 г. – 26, 2010 г. – 22, 2011 г. – 17, 2012 г. – 15) свидетельствуют о том, что остается неизменным количество обращений, связанных с вопросами получения жилья, призыва и прохождения военной службы (диаграмма 14).

Тематика обращений военнослужащих



Почти половина всех поступающих к Уполномоченному обращений военнослужащих посвящена нарушению права на получение жилья. А именно: увольнение с военной службы без предоставления жилого помещения или государственных жилищных сертификатов как инструмента обеспечения полагающимся жильем. Вместе с тем, разбираясь по каждому факту, Уполномоченный обратил внимание на следующее обстоятельство: бывшие военнослужащие рассчитывая на то, что будут гарантированно обеспечены жильем Министерством обороны РФ, оказались не уведомленными о том, что участвовать в подпрограмме «Жилище» *имеют право граждане, уволенные с военной службы, и приравненные к ним лица, вставшие на учет в органах местного самоуправления в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 г.*, вследствие чего не вставали на учет в органы местного самоуправления. Данное обстоя-

тельство подтверждается обращениями П. (уволен в запас без предоставления жилья) и вдовой военнослужащего Ш. (муж которой был уволен в запас после 33 лет военной службы без предоставления жилья).

**К Уполномоченному обратился П., майор запаса, участник боевых действий в Демократической Республике Афганистан, орденоносец, который до 1996 г. служил в Краснодарском крае. После увольнения в запас он вернулся в Красноярский край, где родился и где живут его родные. Однако до настоящего времени не имеет своего жилья, в связи с чем обратился за помощью и содействием к Уполномоченному.**

**Аналогично положение семьи бывшего военнослужащего Б., имевшего военную выслугу 33,4 года и окончившего военную службу в г. Астрахани. Как сообщает вдова военнослужащего Ш., ранее семья проживала в г. Астрахани в служебной квартире, которую по окончании военной службы сдали Министерству обороны РФ. Как и многие военные, они рассчитывали на обязательное обеспечение жильем, поэтому на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий в органы местного самоуправления не обращались.**

Данные факты позволяют сделать вывод о том, что зачастую командование не в полном и достаточном объеме доводит до сведения военнослужащих основные требования жилищного обеспечения в Вооруженных Силах РФ.

По-прежнему в адрес Уполномоченного поступают обращения родителей в интересах своих сыновей, проходящих военную службу по призыву. «Набор» их, как правило, традиционен: неуставные отношения, рукоприкладство, бездействие командования по соблюдению прав военнослужащих.

**Так, к Уполномоченному обратилась Г. в интересах своего сына – военнослужащего К., бывшего военнослужащего в/ч 21649, который служил в Кировской области. Как утверждает заявитель, её сын был призван 29 мая**

2009 г. здоровым, годным к прохождению военной службы, по военной специальности механик-стрелок. Длительное время Г. не получала от сына никаких писем, в связи с чем неоднократно обращалась к руководству военной части, однако ответы не получала. И лишь воспользовавшись помощью Комитета солдатских матерей, узнала, что К. находится в психиатрической больнице по болезни и готовится к комиссованию. Руководство воинской части об этом её в известность не поставило. Заболевание получено в период военной службы. Со слов заявителя её сын подвергался унижениям и оскорблениям со стороны сослуживцев более раннего призыва. Об этом же указано в свидетельстве о болезни № 27/6 от 12.10.2010 г.

С целью оказания содействия Уполномоченный направил обращение Г. в адрес военного прокурора для рассмотрения в порядке компетенции.

В ходе проведенной прокурорской проверки, как и следовало ожидать, нарушений в действиях сотрудников и командования в/ч 21649, медицинского персонала военного госпиталя не установлено. Хотя, согласно свидетельству о болезни, военнослужащий К. на основании статьи 18 «б» графы II Расписания болезней и ТДТ (приложение к Положению о военно-врачебной экспертизе) признан В – ограниченно годен к военной службе в связи с заболеванием, полученным в период военной службы. Также без ответа остался вопрос, почему родители военнослужащего своевременно не были проинформированы должностными лицами войсковой части о возникновении заболевания и госпитализации К., а также о том, что заявитель имеет право на получение страховой выплаты в соответствии с положениями, установленными Федеральным законом от 28.03.1998 г. «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции».

Лишь после обращения Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае к военному прокуро-

**ру заявителю Г. было разъяснено, что для получения соответствующей страховой суммы ей необходимо обратиться в военный комиссариат по месту жительства.**

Таким образом, анализируя обращения о нарушении прав военнослужащих, можно констатировать, что тенденция снижения количества обращений военнослужащих к Уполномоченному обусловлена в большей степени тем обстоятельством, что военнослужащие по призыву или лица, действующие в их интересах, крайне редко обращаются к Уполномоченному с жалобами, так как солдаты-срочники из Красноярского края находятся на военной службе в других территориях страны и зачастую не знают о существовании самого института уполномоченных. А кто-то не имеет возможности направить свое обращение. И здесь уместно поставить вопрос перед командованием воинских частей по поводу отсутствия необходимой информации.

### **3.8. Взаимодействие Уполномоченного с органами прокуратуры**

За содействием в защите прав и законных интересов граждан Уполномоченный обращается и в органы прокурорского надзора. Во взаимодействии Уполномоченного с правоохранительными органами края прокуратура занимает особое место. Исторически сложилось так, что в правозащитном деле Уполномоченный и органы прокурорского надзора объективно являются союзниками.

Отмечая заслуги российской прокуратуры перед гражданским обществом и государством, в словах поздравления с 290-летием со дня образования Владимир Путин отметил: «Учрежденная в 1722 году по указу Петра Первого, прокуратура была призвана служить зорким «оком государевым», «чтобы закон не был никем нарушен и в случае замеченных нарушений принимать меры к восстановлению ононого». Не случайно на гербе ведомства изображен столп правосудия: во все эпохи прокуратура по праву считалась оплотом соблюдения законности в России, стержнем и опорой державы... верного служения Отечеству и народу».

Сам термин «прокуратура» происходит от латинского *procurare*, что означает заботусь, обеспечиваю, предотвращаю.

Прокуратура не относится ни к законодательной, ни к исполнительной, ни к судебной власти. Она является независимым правоохранительным органом, обеспечивающим соблюдение законности в государстве.

Согласно федеральному законодательству на органы прокуратуры возложена обязанность по обеспечению верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства (ч. 2 ст. 1 ФЗ РФ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 г. № 2202-1).

Жалобы и обращения граждан, которые считают, что нарушены их права, Уполномоченным направляются по принадлежности, в том числе в краевые органы прокурорского надзора.

По информации прокуратуры Красноярского края, за 2012 г. только в отделе по соблюдению прав и свобод граждан краевой прокуратуры рассмотрено 156 обращений граждан, прошедших через почту Уполномоченного. А с учетом повторных его обращений по дополнительной информации конкретных заявителей, а также запросов, адресованных непосредственно районным прокурорам либо прокурорам специализированных прокуратур за соблюдением законов в исправительных учреждениях, фактический показатель этот выше в 1,5–2 раза.

**В адрес Уполномоченного письменно обратился гр-н Ш. Заявитель жаловался на волокиту при расследовании факта подделки его подписи и получения его заработной платы неустановленным лицом.**

**За содействием в проверке доводов заявителя Уполномоченный обратился к прокурору Пировского района. Согласно ответу по исковому заявлению прокурора в суд в интересах Ш., с ответчика в пользу гражданина задолженность по зарплате в судебном порядке взыскана в полном объеме. Нарушенное право гр-на Ш. было восстановлено.**

**В аппарат Уполномоченного на личном приеме обратилась гр. К. Женщина жаловалась на незаконные, по ее мнению, решения и действия (бездействие) сотрудников органов дознания ОП № 3, 5, 6, 7 и 10 г. Красноярска. В заявлении содержалась информация о несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела по поводу неправомерного завладения в 2010 г. её автомобилем и последующих иных событий криминального характера. Поскольку, по мнению заявителя, органы полиции при этом бездействовали, обращение К. было направлено для рассмотрения в прокуратуру края. Уполномоченный в запросе дополнительно изложил свои доводы прокурору о том, что в отдельных случаях череду событий криминального толка следует рассматривать в их единстве. Согласно полученным ответам право К. восстановлено, автомобиль ей возвращен, а расследование криминальных событий возобновлено.**

**К Уполномоченному поступило коллективное обращение жителей Ирбейского района о коррупционной составляющей в районных правоохранительных органах с использованием кумовства и родства.**

**При таких обстоятельствах обращение было направлено Уполномоченным в прокуратуру края. Согласно промежуточному ответу по обращению назначена комплексная прокурорская проверка, о результатах которой Уполномоченный будет извещен. Однако окончательного ответа по данному обращению еще не получено.**

**Из ОИК-25 ГУФСИН России по Красноярскому краю от осужденного гр. Г. поступила жалоба на нарушение прав в ИВС МО МВД «Березовский» и неудовлетворительные условия содержания там. Одновременно заявитель выразил несогласие с результатами проверки районной прокуратуры на его обращение по данному факту.**

**По жалобе Г. прокуратурой края была проведена комплексная проверка с привлечением заинтересованных служб ГУ МВД по краю и при участии представителя аппарата Уполномоченного.**

**Отдельные доводы заявителя подтвердились. Соответствующая информация доведена до сведения руководства органов полиции края.**

**В адрес Уполномоченного поступила из СИЗО-1 г. Красноярска жалоба гр. З. Заявитель жаловался на неудовлетворительные условия содержания в ряде мест принудительного содержания, включая камеры автозака, в краевом центре. В частности, заявитель указал на отсутствие естественного освещения и плохое санитарное состояние в камере ИВС, на неприемлемые камерные условия для ознакомления с материалами дела.**

**По жалобе З. прокуратурой города Красноярска с участием заинтересованных должностных лиц ОВД и представителя Уполномоченного проверены все четыре места принудительного содержания, подведомственных ГУ МВД по краю, о которых шла речь в жалобе.**

**Доводы заявителя частично подтвердились, приняты дополнительные меры по их устранению.**

По ходу доклада неоднократно указывалось на то, что согласно закону жалобы граждан направлялись в прокуратуру края для рассмотрения по компетенции. По результатам работы по ним примерно в 12–14 % случаев права граждан были восстановлены полностью или частично. Процент достижения справедливого результата небольшой, но зачастую он характеризует обоснованность правовых притязаний граждан.

В целом, следует сказать о том, что органы прокуратуры являются стратегическим партнером Уполномоченного.

В качестве вывода ко всей главе отметим следующее: жители края ждут от деятельности органов правопорядка и законности не отчетов о реформировании, а практических позитивных перемен. По крайней мере, в работе с населением. И основным индикатором эффективности в этом направлении должно стать общественное мнение граждан. Неплохо было бы ввести в жизнь края ежегодное проведение независимого социологического исследования об отношении красноярцев к силовым структурам, действующим на территории края. Оно должно проводиться на бюджетные (народные) деньги. Результаты должны открыто публи-

коваться. А основные показатели (точнее, их динамика в сравнении с предшествующим годом) – стать основой для выстраивания отношений (в том числе и финансовых) края с этими ведомствами. Полагаю, у этого предложения будут свои противники. Но так живут многие страны, например Германия.

В заключение два практических штриха.

Первый: необходимо исключить формальный подход к участникам процедурных действий. Нужно не просто знакомить их с процедурным статусом, но разъяснять их права и обязанности согласно положению в административном или уголовном процессе.

Второй: при вызове гражданина повесткой должностному лицу надлежит указать, в каком правовом качестве находится гражданин, по какому правовому вопросу вызывается.

Полагаю, что положительно воспринятые данные напутствия уменьшат количество устных, телефонных, электронных и других формальных обращений взволнованных граждан к Уполномоченному и его районным представителям с риторическим вопросом юридического характера «Что делать и как быть?».

## Глава 4

# СИТУАЦИЯ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ИНЫХ ПРАВ ЖИТЕЛЕЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### 4.1. Обеспечение прав человека на судебную защиту

Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае не является участником судебного процесса и не может представлять в суде интересы граждан. Вместе с тем жалоб на работу судов приходит много. В соответствии с федеральным законодательством те из них, в которых обжалуется судебное решение, без рассмотрения возвращаются отправителю. При этом ему дается разъяснение о порядке и сроках обжалования судебного решения. Тем не менее, не оценивая то или иное судебное решение по существу, Уполномоченный вправе анализировать статистику обращений граждан, в которых содержится информация о деятельности судов. Порой этот анализ высвечивает системные проблемы в деятельности судебной власти в целом.

Отдельной темой среди обращений к Уполномоченному выделяются жалобы на нарушение процессуальных сроков судопроизводства.

#### *4.1.1. Проблемы реализации права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок*

В силу положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки.

В целях укрепления гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан, в частности реализации права на своевременное судебное разбирательство, был разработан Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Закон предусматривает при нарушении права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, возможность присуждения компенсации за такое нарушение.

Согласно данным Красноярского краевого суда за период с 01.01.2012 г. по 30.11.2012 г. от граждан поступило 58 заявлений о взыскании денежной компенсации за нарушение требований о судопроизводстве в разумные сроки, из них 25 – о нарушении права на уголовное судопроизводство, 19 – о нарушении права на рассмотрение гражданского дела в разумные сроки, 10 – о нарушении права на исполнение судебного акта в разумные сроки. Из 8 принятых к производству заявлений (49 заявлений было возвращено) удовлетворено 2 исковых заявления о компенсации за нарушение требований о судопроизводстве в разумные сроки. Судебная статистика свидетельствует о том, что предусмотренное средство правовой защиты, которое должно обеспечивать действительно эффективное возмещение в случае нарушения права на своевременное судебное разбирательство, пока не находит достаточного применения.

О существующей проблеме нарушения установленных процессуальных сроков красноречиво говорится в обращениях, поступающих, в частности, от лиц, осужденных, отбывающих наказание. Несвоевременное вручение процессуальных документов приводит к нарушению сроков для реализации права на обжалование судебных постановлений.

**В ходе проверки по жалобе осужденного М. на бездействие судьи Свердловского районного суда в части ознакомления с материалами уголовного дела и своевременного вручения копии судебного акта были установлены нарушения сроков. Так, обвинительный приговор в отношении М. был постановлен 3 ноября 2011 г., копия приговора была доставлена нарочным в учреждение ИЗ-24/1 9 декабря 2011 г., вручена заявителю 14 декабря, тогда как копия приговора должна быть вручена в течение 5 суток со дня провозглашения приговора. С ходатайством об ознакомлении с протоколом судебного заседания, материалами уголовного дела осужденный обратился 7 ноября 2011 г. После неоднократных жалоб лишь с 30 января 2012 г. заявитель приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания. По сообщению председателя районного суда, по результатам проведенных проверок судьей, допустившему**

**нарушение процессуальных норм, указано на необходимость удовлетворения ходатайства заявителя и осуществления строгого контроля за вручением участникам уголовного судопроизводства копий судебных актов в установленный законом срок.**

**Осужденный М. жаловался на нарушение сроков ознакомления с протоколом судебного заседания. По сообщению председателя Назаровского городского суда в силу объективных обстоятельств (сложность уголовного дела, количество подсудимых) время ознакомления с протоколом судебного заседания предоставлялось с учетом поочередного доставления из ФКУ СИЗО-3 г. Ачинска всех осужденных по данному уголовному делу и возможности индивидуального ознакомления каждого осужденного.**

**Ходатайство Д. (ИК-6) о пересмотре приговоров в соответствии с действующим уголовным законодательством поступило в Свердловский районный суд 21.11.2011 г. Постановлением судьи 16.01.2012 заявителю отказано в удовлетворении ходатайства. Копия постановления была вручена заявителю 09.02.2012 г.**

В адрес Уполномоченного поступают жалобы о нарушении права на справедливое судебное разбирательство в результате длительного срока рассмотрения ходатайств осужденных, в частности, о приведении приговора в соответствие с новой редакцией уголовного закона.

**Осужденный Ч. (ИК-7) в августе 2011 г. обратился в Железнодорожный районный суд с ходатайством о приведении приговоров в отношении него в соответствие с изменениями УК РФ. После отмены кассационной инстанцией принятого судом постановления дело передано на новое рассмотрение. Железнодорожным районным судом дело было направлено в Емельяновский районный суд. Уведомленный о дате судебного разбирательства, назначенного на 15 августа 2012 г., о принятом судом решении заявитель ответа не получил.**

**Не получил постановление Емельяновского районного суда от 6 апреля 2012 г. К., отбывающий наказание в ИК-7, на свое ходатайство о приведении приговора в соответствие с изменениями в действующем законодательстве.**

**23 июня 2011 г. Емельяновским районным судом было рассмотрено ходатайство осужденного З. (ИК-7) о приведении в соответствие с изменениями в уголовном законодательстве трех приговоров в отношении него. Кассационной инстанцией 17 ноября 2011 г. принятое постановление было отменено с направлением материала на новое рассмотрение. Назначенное на 28 декабря 2011 г. судебное заседание не состоялось в связи с отсутствием сведений об извещении осужденного. В дальнейшем материал по ходатайству осужденного был передан в производство другого судьи, рассмотрение ходатайства назначено лишь на 6 апреля 2012 г.**

**Жалуются отбывающие наказание в ИК-5 ОИК-36 (п. Старцево) на длительное нерассмотрение Емельяновским районным судом ходатайств осужденных, в том числе об изменении вида исправительного учреждения на колонию-поселение для дальнейшего отбывания наказания. Длительность рассмотрения ходатайств осужденных объясняется судом необходимостью истребования материалов, требуемых для разрешения ходатайств по существу, а также большим объемом ходатайств осужденных, поступающих на разрешение в Емельяновский районный суд.**

На имя председателя Красноярского краевого суда Уполномоченным было направлено обращение по проблеме значительной загруженности судейского корпуса, в том числе при рассмотрении вопросов в порядке исполнения приговора, в частности, по приведению приговоров в соответствие с интенсивно изменяющимся уголовным законодательством. По результатам анализа содержания обращений, связанных с государственной защитой прав и законных интересов граждан в сфере уголовного судопро-

изводства и судебной административной юрисдикции и касающихся работы Уполномоченного в правозащитном процессе, отмечены актуальные и нуждающиеся в законодательном совершенствовании судебного порядка их рассмотрения следующие вопросы:

– сокращение процедуры освобождения тяжелобольных осужденных от отбывания наказания в пределах разумного срока, предусмотренного ст. 5 Европейской конвенции и действующим Уголовно-процессуальным кодексом РФ;

– оптимизация комплексного института условно-досрочного освобождения осужденных (включая интересы потерпевших, чьи гражданские иски вовремя не погашаются и др.).

На судебные органы возлагается рассмотрение жалоб на действия (бездействие) должностных лиц органов предварительного следствия и дознания, ФСИН и других правоохранительных структур; установление административного надзора в отношении лица, освобождаемого из мест лишения свободы; рассмотрение значительного круга вопросов, разрешаемых с участием осужденных в порядке гражданского судопроизводства. В связи с этим, актуальным является быстрее законодательное разрешение проблемы создания в судебной системе России судов пенитенциарной юрисдикции.

В Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации указал на необходимость формирования в судах судебных составов, разрешающих споры граждан с органами властей всех уровней.

#### ***4.1.2. О проблемах реализации права на исполнение судебных постановлений***

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. По смыслу данной конституционной нормы исполнение судебного решения должно рассматриваться как элемент судебной защиты, а государство обязано принимать необходимые меры по обеспечению его реализации. Европейский Суд, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, придерживается той позиции, что вступившие в законную силу решения суда должны исполняться,

государство должно гарантировать, используя соответствующие способы, исполнение судебных решений. Задержка исполнения судебного решения не может быть такой, чтобы она нарушала саму суть права, гарантируемого Конвенцией.

Из года в год неизменной среди обращений к Уполномоченному остается тема неисполнения решений касающихся алиментных обязательств. Законом предусмотрены меры по соблюдению интересов ребенка. Так, целью взыскиваемых на содержание детей алиментов является обеспечение защиты имущественных интересов ребенка после распада семьи, в частности, сохранение ребенку максимально возможного прежнего уровня его обеспечения и минимизация неблагоприятных последствий прекращения семейных отношений между его родителями. Взыскиваемые алименты должны быть достаточными для удовлетворения привычных потребностей ребенка. Этим руководствуются суды при вынесении решений о взыскании алиментов.

Несмотря на принятие комплекса мер, предусмотренных федеральным законодательством об исполнительном производстве, усиление уголовной ответственности, проблема по взысканию алиментных платежей на содержание несовершеннолетних детей остается весьма актуальной. Должники находят возможность скрываться, не работать или в случае официального трудоустройства скрывать свои доходы. В свою очередь, государство должно иметь больше возможностей для понуждения должников к исполнению своих обязанностей.

**Просит о помощи жительница г. Красноярска Б., не получающая алименты на двухлетнюю дочь. Должник неоднократно предупреждался об уголовной ответственности по ст. 157 Уголовного кодекса РФ за злостное уклонение от уплаты алиментов. Освободившись из мест лишения свободы, где отбывал наказание за кражу, он живет на случайные заработки, официально не работает, движимого и недвижимого имущества за ним не значится. Судебными приставами принимаются меры по установлению должника в целях предупреждения об уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов, вручения требования о предоставлении све-**

**дений о месте работы либо постановки на учет в Центр занятости населения, в том числе путем принудительного привода. Принято решение о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.**

Подобные примеры показывают, что полученные уроки далеко не каждому нарушителю закона идут впрок. Уголовное наказание неплательщика не служит безусловной гарантией исправления должника и денежных средств ребенку не добавляет. В связи с чем возникает вопрос: какие меры должны быть предусмотрены в целях надлежащего исполнения должником установленных законом обязанностей?

**Гражданин К. с 2005 г. был обязан выплачивать алименты на содержание своих несовершеннолетних детей, на 2012 г. задолженность составила 374 542,11 руб. За злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей К. неоднократно привлекался к уголовной ответственности. В феврале 2011 г. был осужден к 150 часам обязательных работ. После отбытия наказания должных выводов не сделал, и в декабре 2011 г. последовало очередное наказание. В январе 2012 г. судебный пристав-исполнитель вновь вынес должнику К. предупреждение об уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов. Учитывая сведения, изложенные в обращении взыскателя Б. об аморальном образе жизни бывшего супруга, который не работает, злоупотребляет алкоголем, уклоняется от обязанности по содержанию детей на протяжении длительного периода времени, Уполномоченным был поставлен вопрос о привлечении злостного «уклониста» к ответственности. По результатам проведенных проверок дознанием отдела судебных приставов по г. Канску в возбуждении уголовного дела в отношении К. было отказано за отсутствием состава преступления. Вместе с тем в период проводимых проверок в ходе исполнительного производства сумма долга по алиментам с должника была взыскана в полном объеме.**

Согласно требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве» в исполнительном документе в сведениях о должнике должны быть указаны дата и место его рождения. Отсутствие этих данных является основанием для возвращения исполнительного документа взыскателю.

**В 2005 г. Березовский районный суд выдал взыскателю П. исполнительный лист на взыскание ущерба, понесенного в результате гибели ее супруга при ДТП. При выдаче исполнительного документа судом была допущена ошибка в дате рождения должника, не указано место его рождения. Судебным приставом-исполнителем исполнительный лист был возвращен взыскателю по причине невозможности установить местонахождение должника и его имущества. При последующей пересылке исполнительный лист был утрачен. Взыскателю потребовалось обращение в суд для получения дубликата исполнительного документа. В феврале 2012 г. по обращению взыскателя судом принято решение о выдаче дубликата исполнительного листа. Дубликат был выписан Березовским районным судом вновь без указания места рождения должника. В связи с чем в возбуждении исполнительного производства заявителю отказывалось, поскольку исполнительный документ не соответствовал требованиям закона. После выяснения взыскателем, в чем собственно заключалось несоответствие, вновь потребовалось обращение в суд для внесения в исполнительный документ дополнительных данных о должнике.**

Ненадлежащее оформление исполнительного документа судом, неуказание судебным приставом-исполнителем, в чем заключается несоблюдение требований, предъявляемых к исполнительным документам, препятствует своевременности исполнительных действий, тем самым нарушаются права взыскателя.

Не может быть обращено взыскание на денежные средства, перечисленные на расчетный счет должника в виде алиментов и детских пособий, предназначенных на содержание ребенка. Возвращаясь к теме, затронутой в предыдущем докладе, относительно удержания денежных средств с банковских счетов должников,

на которые перечисляются выплаты, предусмотренные в качестве социальной поддержки по уходу за детьми, алименты, пенсии, следует отметить принятие Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю действенных мер в целях исключения нарушений прав граждан, являющихся участниками исполнительного производства.

Управлением было принято решение о внесении изменений в проекты постановлений об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в кредитных организациях, которые используются в работе судебными приставами-исполнителями территориальных отделов судебных приставов края. В соответствии с внесенными изменениями кредитные организации обязаны производить списание денежных средств, находящихся на расчетном счете, открытом на имя должника, в пределах суммы требования, за исключением денежных средств, на которые в соответствии с законом взыскание не может быть обращено, и не более 50 % денежных средств, являющихся заработной платой.

При принудительном исполнении судебных актов, действуя в рамках законодательства, требуется сохранение разумного баланса социально значимых интересов взыскателя и должника.

#### ***4.1.3. Перспективы внедрения в практику процедур медиации***

Говоря о системных мерах для рационального распределения полномочий между видами судов и уровнями судебной системы в рамках судебной реформы, отмечалась необходимость совершенствования системы внесудебного и досудебного порядка урегулирования споров, возникающих из гражданских, семейных, трудовых правоотношений. Такие возможности дает Закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Применение предусмотренного способа урегулирования споров предполагает развитие партнерских деловых отношений, гармонизацию социальных отношений.

По информации Красноярского краевого суда в 2011 г. по инициативе преподавателей Юридического института Сибирско-

го федерального университета и Красноярского краевого суда создан и действует Центр медиации при ЮИ СФУ, занимающийся как подготовкой профессиональных медиаторов, так и практической медиацией, в основном по делам судов общей юрисдикции, в отношении граждан – безвозмездно. За время деятельности Центра медиации им подготовлено 20 профессиональных медиаторов. В 2012 г. в Центр медиации поступило 216 обращений, проведены примирительные процедуры по 43 из них, по результатам заключено 20 медиативных соглашений и достигнуто 8 примирений без заключения соглашений. Информация о возможностях процедуры медиации, Центре медиации, действующих профессиональных медиаторах размещена на сайтах и информационных стендах судов и судебных участков. О возможности медиативного урегулирования спора по делам, где это допускается и возможно, гражданам разъясняется в процессе подготовки и рассмотрения дела в суде.

Приведенные данные говорят о том, что, несмотря на новизну процедуры, граждане начинают учиться договариваться, решать дело миром, не проходя длительный путь судебных разбирательств. С другой стороны, как отмечает Верховный Суд Российской Федерации, развитие альтернативных методов разрешения споров является действенным способом оптимизации судебной нагрузки посредством уменьшения дел в судах, что, в свою очередь, позволит повысить качество правосудия и обеспечить надежные гарантии прав граждан на судебную защиту.

#### **4.2. Обеспечение права человека на благоприятную окружающую среду**

Конституционному праву населения на благоприятную окружающую среду уделяется не столь много внимания, как прочим личным правам граждан. Это подтверждает и статистика такого рода обращений к Уполномоченному, которых в 2012 г. поступило 13 (0,5 % от общего числа). Связано это, в большей степени, с отсутствием доступа населения к экологически значимой информации, а также с незнанием гражданами механизмов реализации своих прав на благоприятную окружающую среду и способах их защиты.

Как правило, граждане обращаются за защитой своих прав только при крайней степени вмешательства неблагоприятных экологических факторов в их обычную жизнь. К сожалению, не всегда принимаемые меры при этом оказываются своевременными и эффективными.

**На контроле Уполномоченного находится коллективное обращение жителей п. Стрелка г. Лесосибирска с жалобой на вредное воздействие на их здоровье в результате деятельности ОАО «Енисейская сплавная контора». Неоднократные проверки подтвердили несоблюдение предприятием требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, в связи с чем к ОАО в судебном порядке применены меры административного воздействия, вплоть до приостановления его деятельности. Заключение о нарушении конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду направлено Уполномоченным на имя главы города Лесосибирска. Однако должный контроль за исполнением судебных постановлений не осуществлялся, в условиях полнейшей безнаказанности предприятие продолжало работу в прежнем режиме, что привело в конечном итоге к технологической аварии на пожароопасном производстве и гибели человека.**

К нарушению прав граждан в области экологии можно отнести отсутствие доступной информации о состоянии окружающей среды.

**Так, заявительница Р. из г. Красноярска только после обращения к Уполномоченному получила сведения о наличии в районе ее проживания стационарного поста наблюдения за качеством атмосферного воздуха и об организации, на которую возложены контрольно-надзорные функции в этой сфере.**

Иногда неурегулированность взаимоотношений между юридическими лицами приводит к нарушению права граждан на нормальные условия жизнедеятельности.

**Гражданин Н. из Норильска в течение длительного времени испытывал вредные воздействия шума и повышенного электромагнитного поля, производимого станцией сотовой связи ЗАО «Енисейтелеком», расположенной над квартирой заявителя, на техническом этаже многоквартирного жилого дома, на основании договора аренды с администрацией г. Норильска. Только в ходе арбитражного судебного процесса удалось добиться демонтажа конструкции, оказывающей негативное воздействие на здоровье заявителя.**

В 2012 г. утверждены Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 г., в которых, помимо развития новых экономических механизмов охраны окружающей среды, уделено большое внимание обеспечению прав граждан на благоприятную окружающую среду, доступности информации о ее состоянии, общественному контролю за соблюдением экологического законодательства. Успешная реализация государственной политики в области экологического развития возможна только при условии эффективного взаимодействия органов государственной власти и общества в рамках предоставленных им полномочий при разработке долгосрочных федеральных и региональных программ в области охраны окружающей среды.

#### **4.3. Обеспечение права человека на качественное администрирование**

Известный польский ученый С. Ковалевски ввел понятие «администрирование» – оно отражает суть высшей управленческой деятельности в организации (в частной компании или государственном учреждении). По мнению Уполномоченного администрирование в органах государственной власти и местного самоуправления реализуется в своевременных, качественных и результативных управленческих решениях, принятых в рамках их полномочий по вопросам обеспечения жизнедеятельности населения. Налогоплательщик вправе ожидать от органов власти, действующих от его имени и на его налоги, высокого качества работы в его интересах.

Обращения, поступившие в адрес Уполномоченного, иллюстрируют подход отдельных должностных лиц всех уровней власти к решению тех или иных вопросов в соответствии с их полномочиями.

В прошедшем году, к сожалению, так и не был определен порядок признания непригодным для проживания жилого помещения федерального жилищного фонда, к которому, в частности, относятся жилые помещения на территории ГУ «Государственная заводская конюшня «Красноярская» с ипподромом». Этот вопрос, требующий законодательного урегулирования на федеральном уровне, не решается в течение пяти лет. Данная проблема подробно излагалась в ежегодном докладе Уполномоченного «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2011 году».

Уполномоченным повторно направлено обращение на имя российского омбудсмана В. П. Лукина о необходимости принятия правовых мер по прекращению дискриминации и обеспечению равенства прав граждан на жилище вне зависимости от статуса занимаемых ими жилых помещений.

Ситуация находится на контроле.

В течение 2012 г. возникла проблема, касающаяся всех территорий края. Это отлов, содержание и ликвидация бродячих животных.

**У Уполномоченного на контроле находится сообщение заместителя ЦРБ Мотыгинского района об обращении в течение 2012 г. за медицинской помощью граждан, пострадавших от укусов безнадзорных собак (более 70 человек, из них 36 детей). Также есть обращение жительницы п. Мотыгино, у которой во дворе бродячие собаки погубили 3 овцы. Она обращалась в суд о взыскании с администрации района определенной денежной суммы, но ей было отказано, поскольку нормативно не определено, что в борьбе с бездомными собаками должна принимать участие администрация района или поселения. С подобными жалобами также поступили обращения от жителей Уярского района.**

**При внимательном изучении законодательной базы установлено, что функции по отлову, содержанию и утили-**

лизации безнадзорных животных в силу ст. 3.4 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» относятся к отношениям, возникающим в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, и, соответственно, находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. В соответствии с п. 2 ст. 2 указанного Федерального закона осуществление мер по предупреждению эпидемий и ликвидации их последствий, а также по охране окружающей среды является расходным обязательством субъектов Российской Федерации.

Полномочия по установлению порядка отлова и содержания безнадзорных животных, относящихся к мерам по предупреждению эпидемий и ликвидации их последствий, а также предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, относятся к компетенции органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Позиция Верховного Суда РФ по данному вопросу отражена в Определении от 04 июля 2012 г. № 88-АПГ12-2. Вместе с тем по информации, содержащейся в региональной правовой системе «КонсультантПлюс», данный вопрос урегулирован актами органа местного самоуправления в 10 территориях края (г. Красноярск, г. Минусинск, г. Канск, г. Дивногорск, г. Шарыпово, г. Зеленогорск, г. Енисейск, Нижнеингашский район, Шушенский район, Прилужский сельсовет Ужурского района).

Правовое урегулирование вопроса на территории муниципального образования снимает проблемы, возникающие при осуществлении полномочий органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности населения на территории поселения.

Мотыгинский район, поселок Мотыгино, оказывается, ждут поступления денежных средств на эти цели. Результат – десятки покусанных взрослых и детей. При этом учтены только те, кто обратился за медицинской помощью.

В настоящее время по данному вопросу Уполномоченным направлено обращение председателю Комитета

**по природным ресурсам и экологии Законодательного Собрания Красноярского края А. А. Симановскому с просьбой рассмотреть возможность законодательного урегулирования данного вопроса на территории Красноярского края.**

Деятельность Уполномоченного напрямую связана с реализацией органами местного самоуправления своих полномочий в части обеспечения жизнедеятельности населения.

В своих обращениях, направляемых по жалобам к главам муниципальных образований, Уполномоченным запрашивается информация о фактическом состоянии дела либо о выполнении какого-либо полномочия или принятого решения. Обращения направлены на подтверждение бездеятельности органов местного самоуправления, с рекомендациями о принятии мер по предотвращению нарушений законодательства либо вредных последствий. Иногда, усматривая вину должностного лица органа местного самоуправления или непосредственного специалиста администрации, Уполномоченный просит провести служебную проверку и по факту установления виновного с привлечением его к дисциплинарной ответственности.

**В течение двух лет в п. Пимия Манского района соседи гр. П. и гр. П. не могут прийти к согласию по эксплуатации части земельного участка для проезда к жилому дому. Часть земельного участка, по которому проходил проезд к дому гр. П. с центральной трассы, используется его соседом гр. П., собственником данного земельного участка на праве наследования, по своему усмотрению. Другие подъезды к дому заявителя не благоустроены. Бездействие администрации Орешенского сельсовета по содержанию муниципальных дорог в п. Пимия нашло свое подтверждение в суде по заявленным требованиям прокурора района.**

**В данный спор включены органы местного самоуправления поселка и района. Причиной возникновения спора, по мнению Уполномоченного, послужило изначальное неправильное распоряжение органами местного самоуправления муниципальной собственностью – зе-**

**мельным участком, по которому проходила проезжая часть, что впоследствии позволило наследодателю гр. П. приобрести этот земельный участок в собственность и распоряжаться им по своему усмотрению. Благоустройство и содержание проездных дорог внутри поселка относятся к компетенции органов местного самоуправления поселка.**

**Поскольку в силу полномочий, определенных Законом края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», Уполномоченный не рассматривает жалобы между физическими лицами, точку в этом споре должен поставить суд. По вопросу благоустройства существующих муниципальных дорог Уполномоченным направлено обращение главе Манского района С. В. Белоножкину.**

Необходимо отметить, что в ряде территорий края органы местного самоуправления подходят к рассмотрению жалоб граждан, обращений Уполномоченного в защиту прав граждан формально, без прогнозирования ситуации, предполагающей негативные социальные процессы.

**В ежегодном докладе «О соблюдении прав граждан на территории Красноярского края за 2011 год» нарушение прав педагога из п. Ангарского излагалось как пример некачественного администрирования в области жилищных правоотношений.**

**Преподаватель с тремя детьми приехала по приглашению директора школы работать в школе. Ей было предоставлено жилое помещение. Глава поселка Ангарского полагал, что жилье служебное, фактически же оказалась, что сначала семья была заселена в муниципальное жилье, а лишь затем это жилье закрепили как служебно». Налицо нарушение действующего законодательства. Уполномоченным направлялось заключение о нарушении прав семьи педагога со ссылкой на нормативные документы. Глава поселка, упорствуя в своих заблуждениях, обратился в суд. Начались судебные тяжбы. В результате уже в 2012 г. педагог отстояла свои права в суде.**

**Следует отметить, что позиция суда в судебных постановлениях совпадает с позицией, изложенной в заключении Уполномоченного о нарушении жилищных прав семьи педагога, которое направлялось главе Ангарского сельсовета В. А. Зылю в январе 2012 г.**

**В Ирбейском районе допущены нарушения в организации административно-кадровой работы. Нарушения положений Трудового кодекса РФ при проведении процедуры сокращения отдела администрации района привели к тому, что специалист администрации восстановлена в должности по решению Ирбейского районного суда. Кроме этого, в адрес главы администрации района Д. Х. Гушану прокурором района дважды вносились представления о нарушении трудового и бюджетного законодательства о нерациональном и нецелевом использовании бюджетных средств. Прокурором района возбуждено административное производство.**

Следует отметить, что в администрации поселения порой просто не принимаются обращения и жалобы, а если гражданин настаивает на принятии письменного обращения, ему в категорической форме отказывается в регистрации обращения, соответственно, исключается обязанность органа местного самоуправления работать по этому обращению вообще.

**Так в г. Уяре на нескольких улицах не решены вопросы с освещением территории и холодным водоснабжением. В 2011 г. граждане неоднократно обращались с этим вопросом в администрацию г. Уяра. В принятии письменных обращений им отказывалось, устные обращения оставлены без решения вопроса на сегодняшний день, о чем свидетельствуют обращения, поступившие в адрес Уполномоченного в 2012 г. Более того, по поводу водоснабжения улиц Маяковского, Октябрьской, микрорайона Слюдфабрика в г. Уяре заместитель главы города А. П. Винтер дал ответ, что вопрос водоснабжения на указанных улицах возможно решить только путем строительства новой скважины. Документы на строительство**

**планируется подготовить после капитального ремонта скважины № 4 Уярского (Сушинского) водозабора. При этом приложены копии документов министерства ЖКХ края с рекомендациями отремонтировать скважину № 4, датированных августом 2012 г.**

**Из изложенного можно сделать вывод о бюрократическом подходе администрации г. Уяра к решению жизненно важного вопроса – обеспечение населения города водоснабжением.**

Кроме этого, нередко остаются без внимания и фактического рассмотрения устные обращения, на которые не следует готовить письменный ответ или отчитываться перед обратившимся гражданином о решении его проблемы по существу. С жалобами об игнорировании их устных обращений органами местного самоуправления к Уполномоченному во время его командировок неоднократно обращались граждане, жители территории.

Еще один пример некачественного администрирования.

**Поступило коллективное обращение из поселка Кедрового. Там по улицам бродят коровы, владельцами которых являются жители п. Памяти 13 Борцов Емельяновского района. Домашние животные портят цветники и клумбы во дворах многоэтажек, нарушают благоустройство территории Кедрового. Расстояние между поселениями 2 км, в п. Памяти 13 Борцов нет пастуха. Глава п. Кедрового обращалась к главе сельсовета п. Памяти 13 Борцов с просьбой урегулировать этот вопрос. К сожалению, последней не приняты меры по наведению должного порядка по содержанию домашних животных жителями п. Памяти 13 Борцов. В результате, жители п. Кедрового не могут в полной мере реализовать свои права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности по той причине, что власти п. Памяти 13 Борцов не могут навести порядок по содержанию домашних животных.**

По некоторым обращениям добиться положительного результата Уполномоченному было возможно только с участием органов прокуратуры.

**Гр. О. из г. Красноярск, представитель многодетной семьи, обратилась с жалобой на действия управления архитектуры администрации г. Красноярска, которое не выдавало схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории города. Кассационным определением Красноярского краевого суда от 31.10.2011 г. на управление архитектуры администрации города возложена обязанность по выдаче данной схемы. Судебное постановление управлением архитектуры администрации г. Красноярска не исполнялось. По обращению Уполномоченного к прокурору г. Красноярска А. М. Лейзенбергу о неисполнении судебного постановления прокуратурой города внесено представление Главе города Красноярска. Представление прокурора удовлетворено, схема расположения земельного участка выдана представителю заявительницы гр. А.**

Обратную связь – обращения Уполномоченного и получение на них ответов из органов местного самоуправления – можно рассматривать как показатель соблюдения исполнительской дисциплины должностных лиц и муниципальных служащих.

Не налажена работа с обращениями граждан в Уярском районе, г. Уяре, о чем свидетельствуют жалобы граждан на факт неполучения ответов.

Следует отметить, что в ряде органов местного самоуправления не осуществляется контроль за жалобами граждан, требующими длительных мер для решения вопроса. Порой даже на запрос Уполномоченного дается промежуточный ответ с обещаниями произвести определенные мероприятия и затем отчитаться о принимаемых мерах. Впоследствии об этом забывается, окончательный ответ не направляется. Напоминания о направлении дополнительной информации порой отправляются дважды и трижды (Атамановский сельсовет Сухобузимского района).

В этой ситуации Уполномоченный напоминает должностным лицам органов местного самоуправления об административной ответственности, предусмотренной ст. 10.6 Закона края «Об административных правонарушениях» за неисполнение должностными лицами обязанностей, установленных Законом края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

Вместе с тем хотелось бы отметить территории Красноярского края, в которых органы власти работают слаженно и четко, решая вопросы в интересах граждан, в целях предупреждения нарушения их прав.

**Обратилась гр. Б., мать 4-х детей. Деревня Ельничная (Ужурский район) находится в 15 км от центральной трассы. С 1 ноября по 31 марта выехать из деревни невозможно. Жители деревни, в том числе пенсионеры и дети (детей больше 20 человек), лишены права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности. На обращение Уполномоченного незамедлительно последовала реакция главы Ужурского района Г. Н. Кузнецовой: с 1 марта 2012 г. перевозку пассажиров обеспечивает внутрирайонный автобус, принадлежащий ГПКК «Ужурское автомобильное предприятие».**

**Гр. Л., из п. Туруханский, обратилась к Уполномоченному по вопросу регистрации мужа в служебном жилом помещении в ведомственном жилфонде, находящемся в оперативном управлении ФГБУ «Енисейрыбвод». Жилье предоставлялось бывшему супругу заявительницы, который не желает реализовывать право на приватизацию, чем чинит препятствие заявительнице и ее семье. Уполномоченный обратился к руководству ФГБУ «Енисейрыбвод». Заявительнице оказана помощь в составлении искового заявления о признании бывшего мужа утратившим право на занимаемое жилье. Положительное решение суда позволит ей в дальнейшем произвести все последующие действия в решении вопроса с приватизацией и регистрацией членов семьи.**

По вопросам содействия в восстановлении прав гр. М. (п. Туруханск) и гр. Т. (г. Игарка) Уполномоченный обращался к полномочному представителю Губернатора Красноярского края в Северном территориальном округе В. Н. Козловскому.

**Как следует из обращения гр. М. (п. Туруханск), в вопросе признания жилого помещения непригодным для**

**дальнейшего проживания, администрация Туруханского сельсовета и администрация Туруханского района перекладывали функции по этому вопросу друг на друга. После обращения Уполномоченного к полпреду Губернатора вопрос разрешился. Администрация Туруханского района обратилась в межведомственную комиссию для решения вопроса по обследованию жилья и даче заключения о его техническом состоянии.**

Уполномоченный полагает, что повышение уровня исполнительской дисциплины должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления является залогом качества администрирования. Об этом в последнее время упоминается первыми лицами государства.

#### **4.4. Право человека на экономическую деятельность**

Разрешение правовых споров, связанных с защитой прав предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности, как правило, осуществляется с помощью государственного правосудия, значимая роль в системе которого отведена арбитражным судам. Внесудебные способы урегулирования споров субъекты экономической деятельности определяют самостоятельно.

Деятельность Уполномоченного ограничена рамками закона края. Контрольно-надзорными полномочиями Уполномоченный не наделен. Вместе с тем изложить свою позицию в части воспрепятствования в реализации прав граждан Уполномоченный вправе. Хотелось бы отметить, что позиция Уполномоченного о незаконности действий отдельных органов местного самоуправления находит свое подтверждение в судебном порядке.

**У владельцев автобусов возник спор с департаментом транспорта администрации г. Красноярска. Последним отказано частным предпринимателям в утверждении маршрутов перевозки пассажиров № 51, 89 по тому основанию, что использовались автобусы марки ПАЗ-3205. Вместе с тем в Реестре муниципальных маршрутов,**

утвержденном постановлении администрации города от 18.07.2012 г. № 283, указанная марка автобусов утверждена другому перевозчику – ООО «Стрелец».

В защиту прав гр. Г. и гр. Б. Уполномоченным направлялось обращение руководителю Красноярского УФАС России В. М. Захарову с просьбой провести проверку на предмет соблюдения департаментом транспорта федерального законодательства о свободе экономической деятельности и ограничения конкуренции среди перевозчиков пассажиров внутри города Красноярска. Красноярский УФАС России поддержал позицию Уполномоченного. Решением Красноярского УФАС России от 04.07.2012 г. действия департамента транспорта признаны незаконными. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Красноярского края от 03.09.2012 г. подтверждены незаконные действия департамента транспорта администрации г. Красноярска.

Права частных предпринимателей гр. Г. и гр. Б. восстановлены, их автобусы обслуживают перевозку пассажиров внутри города Красноярска на маршрутах № 51, 89.

В ежегодном докладе «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2011 году» Уполномоченным излагалась ситуация с гр. Б., владельцем павильона «Цветы», установленного по адресу г. Красноярск, ул. Л. Кецховели, 30.

Торговый павильон «Цветы», принадлежащий частному предпринимателю гр. Б., стоял на земельном участке по указанному адресу с 1999 г. Администрацией Железнодорожного района г. Красноярска отказывалось заявителю во включении торгового павильона в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Красноярска. В 2011 г. по иску прокурора Железнодорожного района г. Красноярска в интересах неопределенного круга лиц Октябрьским районным судом г. Красноярска принято решение от 31.05.2011 о признании указанного павильона незаконно размещенным объектом, на гр. Б. возложена обязанность по сносу павильона

за свой счет. В течение 2011–2012 гг. Уполномоченным направлялись обращения руководителю администрации Железнодорожного района Л. М. Беглюку, главе г. Красноярска Э. Ш. Акбулатову. Одновременно заявителем подавалась надзорная жалоба в Красноярский краевой суд. В надзорной жалобе заявителем излагалась позиция Уполномоченного по данному вопросу. Красноярским краевым судом было отменено указанное решение Октябрьского районного суда как незаконное. На администрацию города возложена обязанность рассмотреть вопрос о включении торгового павильона «Цветы» по адресу ул. Л. Кецховели, 30 в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Красноярска с учетом охранной зоны инженерных сетей, санитарных зон и перспективы строительства капитальных объектов на данном земельном участке. По сообщению заявителя 10 октября 2012 г. на заседании архитектурно-планировочной комиссии департамента градостроительства администрации города ее вопрос решен положительно. За ее павильоном зарезервирован земельный участок по адресу ул. Л. Кецховели, 30.

В изложенных ситуациях следует признать действия органов местного самоуправления г. Красноярска необоснованными, приведшими к воспрепятствованию законной предпринимательской деятельности и нарушению прав частных предпринимателей.

Позиция Уполномоченного, изложенная в обращениях, направленных в защиту их прав, о незаконности действий органов местного самоуправления, нашла свое подтверждение в судах.

#### **4.5. Вопросы реализации политических прав граждан, свободы собраний и свободы совести**

Следует отметить, что в 2012 г. обращений граждан по поводу нарушения их политических прав зарегистрировано немного – всего 9.

К тому же результаты проверки по изложенным в них обстоятельствам не всегда подтверждают факты нарушений. Так, из трех жалоб граждан на нарушение избирательных прав только

одна оказалась обоснованной – о нарушении права подследственного С. Оценка действиям руководства следственного изолятора дана в параграфе 3.3.5. настоящего доклада. В остальных двух случаях ограничение избирательных прав граждан было законодательно обосновано.

**Например, в ходе проверки по жалобе П., содержащегося в ФКУ СИЗО-3, установлено, что на дату проведения голосования на выборах Президента Российской Федерации вступил в законную силу приговор суда об определении П. наказания в виде лишения свободы, что исключает его участие в выборах.**

**Из обстоятельств, изложенных в жалобе Б., следует, что на дату проведения выборов заявитель, не имеющий регистрации по месту жительства, не воспользовался своим правом голосования на избирательном участке, образованном избирательной комиссией в соответствии с Федеральным законом № 67-ФЗ, специально для лиц, не имеющих регистрации.**

В четырех обращениях граждане сообщали о проблемах в сфере реализации свободы совести. Одно из них пришло из мест лишения свободы. Осужденный считает, что режимные требования учреждения ФСИН не дают ему в полной мере реализовать свободу совести. Три других обращения при ближайшем рассмотрении касаются в основном негармонично выстроенного межконфессионального диалога.

Одно обращение затрагивает сферу межнациональных взаимодействий на бытовом уровне.

При всем накале информационных потоков, складывающихся в прошлом году вокруг событий на Болотной и Манежной, обращений такого рода в адрес Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае практически не было. Наиболее близким по теме было обращение жителей Саянского района, касающегося препятствий в проведении массового мероприятия, которое к тому же, как выяснилось в ходе работы, было не политическим, а культурно-просветительским.

**Проверкой по коллективной жалобе жителей Саянского района на нарушение их права на объединение, выразившееся в запрете со стороны районной администрации в проведении местным общественным объединением массового мероприятия в муниципальном Доме культуры, установлено, что организаторами указанного мероприятия не только не соблюден порядок его проведения, но и само общественное объединение не зарегистрировано в установленном законом порядке. Отказ администрации признан обоснованным.**

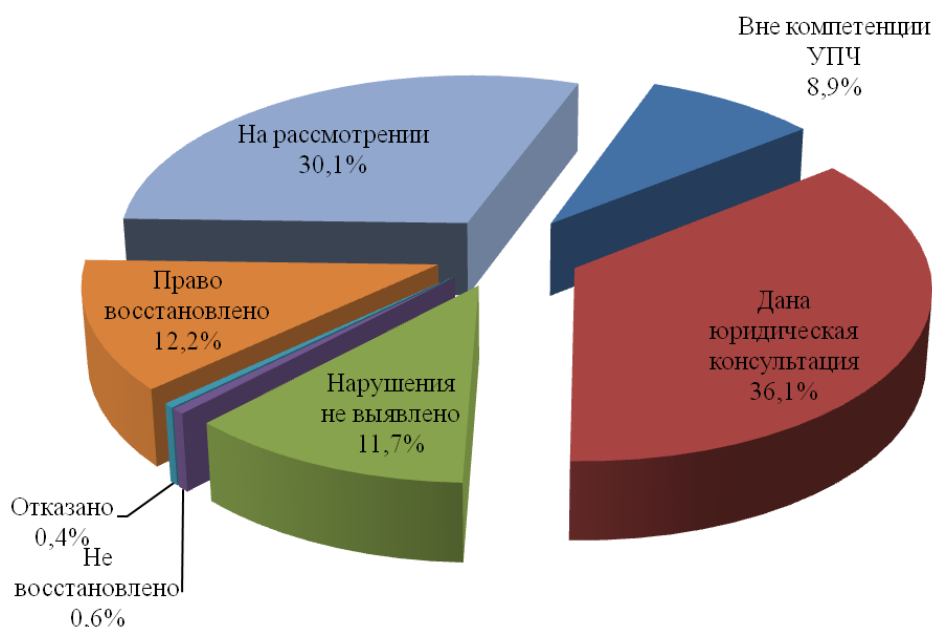
Таким образом, на основании имеющейся в аппарате Уполномоченного статистики жалоб и их анализа, нельзя сделать вывод об имеющихся на территории Красноярского края проблемах в реализации гражданами политических прав, а также права на свободу совести и права на проведение мирных собраний. Это, однако, не снижает ответственности органов власти всех уровней за обеспечение политических прав граждан и своевременное реагирование на обращения по данной теме.

## Глава 5 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО И АППАРАТА УПЧ В 2012 ГОДУ

В прошедшем году Уполномоченный и сотрудники аппарата работали в привычном режиме: главным являлась работа с обращениями граждан. В 2012 году в адрес УПЧ поступило 2 363 обращения.

Ситуация по результатам работы с обращениями зафиксирована в диаграмме.

*Диаграмма 15*



В работе с жалобами, заявлениями и иными обращениями граждан в арсенале Уполномоченного используются следующие меры:

- личный прием граждан;
- анализ правовой ситуации, изложенной в обращении;
- консультирование граждан по различным юридическим вопросам в порядке правового просвещения, предусмотренного ч. 6 ст. 11 Закона края «Об Уполномоченном...»;
- собеседование с участниками конфликта;
- запросы в различные компетентные инстанции, иные формы их информирования согласно конкретному случаю нарушения прав граждан;

- визитирование мест принудительного содержания – исправительных колоний, изоляторов временного содержания, следственных изоляторов, спецприемников, учреждений здравоохранения психиатрического профиля;
- посещение населенных пунктов муниципальных образований края с последующим направлением итоговой информации в соответствующий орган власти;
- информирование органов власти о резонансных случаях нарушения прав граждан;
- информационное сопровождение деятельности Уполномоченного и его аппарата по вопросам соблюдения законности в разных сферах жизни;
- подготовка и проведение конференций, круглых столов, совещаний с различными органами власти по вопросам реализации прав и законных интересов граждан;
- мониторинг действующего федерального и регионального административного законодательства;
- участие в подготовке экспертных заключений в связи с изучением законопроектов и других нормотворческих актов регионального и федерального значения;
- подготовка методических рекомендаций, пособий и других видов публикаций по вопросам реализации прав граждан в сфере гражданского и уголовного судопроизводства.

Приступая к исполнению обязанностей в 2008 году, Уполномоченный поставил перед собой цель – побывать во всех городах и районах территорий края. В 2012 г. данные намерения были реализованы – Уполномоченный побывал еще в 15 территориях края. В маршрут рабочих поездок вошли Новоселовский, Минусинский, Дзержинский, Тасеевский, Казачинский, Пировский, Большемуртинский, Мотыгинский, Козульский, Ужурский и Северо-Енисейский районы, города Заозерный, Железногорск, ЗАТО Солнечный, п. Кедровый. Там, где требовала ситуация, Уполномоченный побывал неоднократно.

Завершающей в череде командировок регионального омбудсмена стала рабочая поездка в Северо-Енисейский район. Во время пребывания на северной территории правозащитник провел два приема граждан в р. п. Северо-Енисейском и р. п. Тея. Со своими проблемами к Уполномоченному обратились 40 жителей

района. С главой района Ишмуратом Гайнутдиновым Уполномоченный обсудил актуальные вопросы соблюдения конституционных прав граждан. Также Уполномоченный провел встречи с руководителями силовых ведомств, прокуратуры, следственного комитета, проверил условия содержания подследственных в местном ИВС. Уполномоченный рассказал о своей работе депутатам районного Совета и членам районного Совета ветеранов, ответил на вопросы, касающиеся компетенции регионального омбудсмена, пообщался с представителями СМИ, дал интервью на местном телевизионном канале.

Данный пример демонстрирует, как строится работа Уполномоченного во время командировок. Главным пунктом при всех обстоятельствах является прием граждан. Жители края обращаются к омбудсмену по фактам нарушения своих прав. Прямое общение с гражданами позволяет сделать вывод о том, как складывается на текущий момент социально-экономическая ситуация в данном муниципальном районе, насколько профессионально работает административная команда, как реализуются права граждан. Во время рабочих поездок Уполномоченный проводит встречи с руководителями исполнительной власти, силовых ведомств, суда и следственного комитета, посещает ИВС, общается с журналистами.

Итоги поездок, как правило, обсуждаются Уполномоченным с депутатами Законодательного Собрания и полномочными представителями Губернатора края.

Информацию о состоянии дел в муниципальных районах Уполномоченный доводит до Губернатора Красноярского края во время рабочих встреч.

16 августа Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае принял участие в совещании, которое провел в Кремле Президент России с омбудсменами из 66 регионов. Владимир Путин назвал Уполномоченных своими союзниками и обсудил с ними проблемы, вызванные экономическим кризисом, вопросы межнациональных отношений и собственных полномочий региональных омбудсменов. Самые большие сложности, по мнению главы государства, наблюдаются в социальной плоскости, и именно на этом направлении он рекомендовал сосредоточиться региональным правозащитникам.

Президент указал на многочисленные факты бюрократии, формального отношения к людям. Призывая бороться с этими явлениями, подчеркнул, что работа омбудменов должна быть выведена за рамки политического процесса. В заключение встречи Владимир Путин призвал региональных уполномоченных быть независимыми и объективными, не идти на поводу у местных или региональных органов власти.

В 2012 г. Уполномоченный побывал в командировках за пределами региона. По приглашению коллег из Средней Азии омбудсмен посетил Кыргызстан и Таджикистан.

В начале октября Уполномоченный принял участие в Международной конференции омбудсменов, посвященной 10-летию правозащитного института омбудсмена Кыргызской Республики. В ходе работы конференции в Бишкеке омбудсмены из 20 стран мира – Финляндии, Швеции, Норвегии, Швейцарии, Японии, Пакистана, Монголии, Омана и стран СНГ – обменялись опытом правозащитной деятельности, обсудили вопросы реализации прав лиц с ограниченными возможностями, проблемы этнических меньшинств и гендерного равенства.

Красноярский омбудсмен выступил в Парламенте Кыргызской Республики с докладом на тему «Практика деятельности регионального российского правозащитного института», подчеркнув, что за сравнительно небольшое время институт Уполномоченных в России стал важной и необходимой составляющей частью демократических процессов, происходящих в обществе.

30–31 октября Уполномоченный принял участие в Региональной конференции омбудсменов Центральной Азии и Российской Федерации. Тема конференции – «Эффективные средства правовой защиты трудящихся-мигрантов: роль омбудсменов принимающих и отправляющих стран». Правозащитники обсудили проблемы трудовых мигрантов из бывших азиатских республик Советского Союза, которые, приезжая на заработки, часто подвергаются дискриминации из-за правовой неграмотности, низкого уровня профессиональной подготовки. Для разрешения этих проблем омбудсмены Таджикистана, Кыргызстана, Казахстана и России инициировали сотрудничество в данной сфере для создания механизмов защиты прав трудящихся-мигрантов, их обучения и донесения до них правил адаптации в государствах,

которые предоставляют им работу. Для Красноярского края заявленная тема является весьма актуальной, так как из года в год наблюдается устойчивое увеличение интереса со стороны иностранных граждан к региону: наибольшее количество мигрантов (32 719 человек) – в 2012 году прибыли из Таджикистана.

Продолжилась работа красноярского омбудсмена в качестве Председателя Координационного совета уполномоченных в Сибирском федеральном округе. В настоящее время в Сибирском федеральном округе работают девять уполномоченных по правам человека: в Республиках Алтай и Хакасия, в Алтайском, Забайкальском, Красноярском краях, в Иркутской, Кемеровской, Омской и Томской областях. Деятельность председателя совета направлена на организацию горизонтальных связей и консолидацию усилий сибирских правозащитников по защите прав своих земляков. В рамках деятельности Координационного совета прошло два заседания: весной – в Томске, осенью – в Барнауле.

В апреле по приглашению председателя Законодательного Собрания Новосибирской области Уполномоченный побывал в соседнем регионе, где поделился с депутатами опытом работы правозащитного института на территории Красноярского края. Местные парламентарии восприняли выступление Уполномоченного с большим интересом. Представленная омбудсменом информация была очень важна, так как в области до настоящего времени еще нет Уполномоченного по правам человека, поэтому ведется активное обсуждение вопроса создания данного института на разных уровнях.

В 2012 г. Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае продолжил работу на посту председателя регионального Паралимпийского комитета. Вопросы развития паралимпийского движения правозащитник неоднократно обсуждал с руководителями края.

Продолжает действовать институт общественных представителей Уполномоченного в городах и районах края. Сегодня они работают в 23 муниципальных образованиях края. В 2011 г. количество представителей было большим, но за год из списков общественных помощников Уполномоченного выбыли пять человек. Основная причина – пожилой возраст и состояние здоровья. Проанализировав ситуацию, региональный омбудсмен при-

шел к выводу, что настало время пересмотреть организационные условия работы представителей Уполномоченного на общественных началах. При этом Уполномоченный считает, что многие из его общественных помощников являют собой пример гражданственности и активной жизненной позиции. Эффективно работают, защищая права земляков, Н. К. Селина (Норильск), Е. Н. Сенькина (Большемуртинский район), Л. С. Шевцова (Северо-Енисейский район), Е. Р. Гильгенберг (Минусинский район), М. Е. Зырянов (Ачинск), С. А. Мартынович (Нижнеингашский район), А. А. Ковалев (Железногорск), Г. А. Воронкова (Шушенский район), М. Г. Шакиров (Енисейск).

Итоги деятельности института общественных помощников обсуждались в декабре минувшего года на традиционном семинаре с представителями УПЧ. Тема семинара – «Проблемы реализации конституционных прав граждан на территории края в 2012 году». Участники мероприятия сверили представления о правозащитной ситуации в территориях и крае в целом, выработали единые подходы к подготовке ежегодного доклада.

Программа семинара была, как всегда, насыщенной. С информацией о работе комитета по вопросам законности и защиты прав граждан Законодательного Собрания края выступил председатель комитета Юрий Швыткин. Начальник отдела по соблюдению прав и свобод граждан Евгения Шаврина рассказала о мерах, принимаемых прокуратурой по защите прав и свобод граждан. С большим интересом участники семинара отнеслись к информации, прозвучавшей в выступлениях представителей УФМС по Красноярскому краю, Мобилизационного управления, Управления информационной политики, министерства ЖКХ.

В рамках семинара делегация правозащитников посетила музей следственного изолятора № 1 ГУФСИН края «Красноярский музейный замок».

В январе–феврале прошедшего года по инициативе Уполномоченного проводилась большая организационная работа по формированию нового состава Общественной наблюдательной комиссии. Было направлено письмо на имя председателя Общественной палаты Е. П. Велихова, проводились совещания, сотрудниками организационно-аналитического отдела был собран и отправлен в Москву необходимый пакет документов на каждого

кандидата. В результате предпринятых действий Общественная наблюдательная комиссия в новом составе была сформирована в августе 2012 г.

События прошедшего года ярко, как никогда раньше, продемонстрировали важность конструктивного взаимодействия Уполномоченного со средствами массовой информации. Одной из самых резонансных тем стала архипроблемная ситуация, возникающая в педагогической сфере из-за внесения поправок в Трудовой кодекс. Данные изменения повлекли за собой массовые увольнения учителей, что во многих случаях нарушало право граждан на труд. Уполномоченный благодарен СМИ за солидарность с его позицией, за привлечение к этой проблеме общественного внимания.

Обсуждение данной острой ситуации, касающейся судебных уволенных педагогов, состоялось на центральных каналах: Первом – в программе «Пусть говорят», РЕН-ТВ и НТВ.

Все без исключения местные телевизионные каналы также уделили данной проблеме большое внимание: журналисты выезжали в командировки, общались с уволенными педагогами, стремились разобраться в происходящем объективно. Вышли серьезные материалы в газетах «Наш Красноярский край», «Красноярский рабочий», «Комсомольская правда», «МК в Красноярске». Комментарии Уполномоченного были размещены во всех перечисленных программах и изданиях. Сотрудники аппарата в течение полутора месяцев ежедневно консультировали по резонансной теме представителей СМИ, предоставляя необходимую информацию, выстраивая контакты между журналистами и «пострадавшими».

Уполномоченный выражает надежду, что столь широкое освещение данной проблемы, связанной с реализацией права на труд, поможет восстановлению справедливости.

Появился новый формат взаимодействия со СМИ: начальник отдела по содействию в защите прав граждан в гражданско-правовой сфере Лидия Иванова принимала участие в выездных приемах граждан, которые инициировала газета «Аргументы и факты». Полагаем, что это партнерство продолжится.

Уполномоченный и сотрудники аппарата принимали участие в круглых столах, организованных газетами «Наш Красно-

ярский край», «Аргументы и факты», «Комсомольская правда», «Городские новости».

В прошедшем году к деятельности Уполномоченного проявила большой интерес районная пресса: в 15 территориях в местных газетах вышли материалы по итогам рабочих поездок Уполномоченного.

Также материалы, освещающие деятельность Уполномоченного и его аппарата, выходили в ведомственных изданиях, например, в журнале «Человек и тюрьма».

Уполномоченный рад отметить интерес к правозащитной тематике со стороны руководителей и журналистов газет «Наш Красноярский край», «Красноярский рабочий», «Комсомольская правда», «Красноярская газета», «Аргументы и факты на Енисее», «Российская газета», «Парламентская газета», «Городские новости», телеканалами «ГТРК-Красноярск», «Енисей»-регион», «ТВК», «Афонтово», информационных агентств.

На сайте Уполномоченного под рубрикой «Новости» было размещено 59 пресс-релизов. За год зарегистрировано 4 855 посетителей сайта.

Правовому просвещению граждан способствовала издательская деятельность. Традиционно был издан доклад Уполномоченного «О проблемах в реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2011 году». Напечатаны доклады Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае и Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Севера в Красноярском крае. Все изданные доклады были направлены в территории, переданы депутатам Законодательного Собрания, в целях доступа к ним населения переданы в краевую и городскую библиотеки, размещены на сайте Уполномоченного.

Важно отметить, что сложилось тесное сотрудничество Уполномоченного с новым составом депутатского корпуса Законодательного Собрания Красноярского края.

Региональный омбудсмен регулярно присутствовал на заседаниях профильного комитета. На одном из заседаний при рассмотрении вопроса по обращению жителей общежития по ул. Рокоссовского, 20 был избран руководителем рабочей группы. В рамках деятельности по данному поручению Уполномоченный

проводил совещания всех заинтересованных ведомств и лиц, организовал проверку технического состояния здания службой строительного надзора и жилищного контроля.

Еще одним примером взаимодействия является участие Уполномоченного в выездном заседании Комитета по государственному строительству, местному самоуправлению и развитию институтов гражданского общества ЗС, которое состоялось в селе Казачинском.

Договоренности о взаимодействии по реализации прав жителей региона были достигнуты во время традиционной встречи Уполномоченного с митрополитом Красноярским и Ачинским Пантелеймоном.

В процессе своей работы Уполномоченный осуществляет взаимодействие с различными ведомствами и организациями. Из табл. 10 видно, куда уходит основной поток запросов из аппарата Уполномоченного.

*Таблица 9*

**Анализ структур, в которые направлены обращения Уполномоченного в связи с работой по восстановлению прав заявителей**

<i>Куда были адресованы заключения, письма, запросы</i>	<i>Кол-во</i>
УПЧ в РФ	23
УПЧ в субъектах РФ	31
УПР при президенте РФ	18
Правительство РФ	20
Общественная палата РФ	4
Государственная дума РФ	1
Администрация Губернатора Красноярского края	32
Управление делами Губернатора и правительства Красноярского края	42
Правительство Красноярского края	10
Инспекция труда в Красноярском крае	13
Депутаты ЗС Красноярского края	42
Избирательная комиссия Красноярского края	2
Счетная палата Красноярского края	3
Министерство ЖКХ края	3
Министерство информатизации и связи Красноярского края	2
Министерство образования и науки края	77
Министерство социальной политики края	36
Министерство строительства и архитектуры края	10
Министерство финансов края	20

Министерство экономики и регионального развития края	8
Министерство здравоохранения Красноярского края	29
Органы прокуратуры	281
ГУФСИН	225
Суды	109
ГУ МВД РФ по Красноярскому краю	115
УФМС по Красноярскому краю	23
Служба судебных приставов	73
Администрация г. Красноярска и районов города	5
Главы районных и городских муниципальных образований края	416
Пенсионный фонд	22
ГСУ СК РФ по Красноярскому краю	101
Служба строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края	8
Управление Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Красноярскому краю	15
Представители УИП в Красноярском крае	14
ЗАГС Красноярского края	2
Всего	1864

Продолжается реализация двусторонних соглашений со следующими структурами:

- Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю;
- территориальным органом Федеральной службы статистики;
- Главным управлением Минюста России по Красноярскому краю;
- Главным управлением Внутренних дел по Красноярскому краю;
- Государственной инспекцией труда по Красноярскому краю;
- Центрально-Сибирской торгово-промышленной палатой;
- ГУФСИН по Красноярскому краю;
- ГСУ СК РФ по Красноярскому краю;
- Прокуратурой Красноярского края.

Еще один аспект деятельности Уполномоченного – участие в работе общественных советов при ГУФСИН, при Управлении Федеральной миграционной службы по Красноярскому краю, при Управлении Федеральной службы по контролю за незаконным оборотом наркотиков в Красноярском крае, Координационного совета при Управлении юстиции по Красноярскому краю. Уже не первый

год Уполномоченный возглавляет Общественный совет при краевом психоневрологическом диспансере, считая одной из самых важных задач сохранение психического здоровья сограждан.


Важной составляющей деятельности Уполномоченного является взаимодействие с общественными правозащитными организациями. Давние партнерские отношения связывают Уполномоченного с Краевой федерацией профсоюзов, региональной Общественной наблюдательной комиссией. Осуществляется взаимодействие с Гражданской ассамблеей Красноярского края.

Отметим, что большую практическую помощь в работе Уполномоченного и его коллег в течение года оказывал начальник ГУФСИН по Красноярскому краю генерал В. К. Шаешников.

В 2009 г. в целях поощрения жителей Красноярского края за вклад в дело прав и свобод человека учрежден почетный знак Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «За вклад в дело защиты прав и свобод человека». В 2012 г. награда вручена Юрию Константиновичу Абакумову – экс-депутату Законодательного Собрания Красноярского края (с 1994 по 2011 гг.), возглавлявшему Комитет по вопросам законности и защите прав граждан.

*На встрече с региональными омбудсменами Президент РФ в своем выступлении констатировал: «Много у нас бюрократии, формального отношения к людям». Пока обозначенные явления не искоренены, работы у Уполномоченного не убавится. При этом нельзя не замечать, что все больше людей осознают свои права, учатся их защищать и отстаивать. Для нерадивых чиновников это часто является поводом для раздражения, а должно быть – стимулом для повышения качества администрирования. Становление и развитие гражданского общества предполагают включение в этот процесс всех групп населения, в том числе и представителей власти всех уровней. Соблюдать права граждан – значит следовать Конституции Российской Федерации. Иного не дано.*

Уполномоченный  
по правам человека  
в Красноярском крае



М. Г. Денисов

# ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1



## УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, оф. 203

Т/факс (391)221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru

№ \_\_\_\_\_

Главе города Красноярска  
Э. Ш. Акбулатову

### Заключение

о нарушении конституционного права  
на свободное использование своих способностей и имущества  
для предпринимательской деятельности

Уважаемый Эдхам Шукриевич!

Обращаюсь в связи с обстоятельствами жалобы З., г. Красноярск. Из представленных заявителем документов установлено следующее:

С 2009 года З. обращалась по вопросу о предоставлении в аренду площади в подземном пешеходном переходе по ул. Матросова, 14а для занятия предпринимательской деятельностью. Работа недалеко от дома дала бы возможность дополнительного к пенсии дохода ей, инвалиду, на воспитании которой дочь-инвалид.

Неоднократные обращения с июня 2009 года З. к директору МП «Красмостдоринж» о предоставлении места в новом подземном переходе оставались без удовлетворения. С 2010 года в переходе начали работу торговые павильоны. Так, с сентября 2010 года было предоставлено право индивидуальному предпринимателю К. на возведение временных сооружений для использования их под организацию торговли. Тогда как вопрос о возможности сдачи в аренду части площадей подземного перехода при условии соблюдения установленного законом порядка был согласован МП «Красмостдоринж» с департа-

ментом муниципального имущества и земельных отношений администрации города Красноярск в феврале 2011 года. При обращении в департамент З. было рекомендовано обращаться в МП «Красмостдоринж», в хозяйственном ведении которого (на балансе) находится подземный пешеходный переход (свидетельство о государственной регистрации права хозяйственного ведения от 18.11.2010).

Факт нарушения порядка распоряжения и использования объекта недвижимости, являющегося муниципальной собственностью, был установлен в результате проверок прокуратуры и антимонопольным органом.

На дальнейшие обращения З. сообщалось о проводимой муниципальным предприятием подготовки конкурсной документации с целью проведения открытого конкурса (аукциона) на право заключения договоров аренды зоны торговых мест (например, в ответе З. департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации города Красноярск от 21.04.2011 г.).

В итоге в ответе администрации города Красноярск от 12.09.2011 г. З. было сообщено о том, что распоряжением администрации города Красноярск от 14.06.2011 г. № 1993-недв часть подземного перехода – «зона торговых мест» передана в аренду ООО «Сибирская торговая компания» сроком на 10 лет в рамках предоставления муниципальной преференции.

В результате чего З., зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя, но не получив возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, соответственно, не имея дохода, оплатив предусмотренные налоги, продолжает проживать с дочерью на пенсии по инвалидности.

В соответствии с Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалидам должны предоставляться гарантии трудовой занятости путем проведения органами власти мероприятий, способствующих повышению их конкурентоспособности на рынке труда, в числе которых создание условий для предпринимательской деятельности.

В целях обеспечения занятости инвалидов в соответствии со ст. 16 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» прошу о принятии мер и оказании содействия в реализации З. права на занятие предпринимательской деятельностью. О результатах рассмотрения заключения прошу сообщить.

Уполномоченный

М. Г. Денисов



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, оф. 203

Т/факс (391)221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru

№ \_\_\_\_\_

Уполномоченному  
по правам человека  
в Российской Федерации  
В. П. Лукину

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

О нарушении конституционного права на труд  
работников сферы образования, а также занятых  
иной деятельностью, связанной с несовершеннолетними

Уважаемый Владимир Петрович!

Федеральным законом от 23 декабря 2010 г. № 387-ФЗ «О внесении изменений в статью 22.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Трудовой кодекс Российской Федерации» внесены изменения в Трудовой кодекс РФ (далее – ТК РФ), а именно: глава 55 «Особенности регулирования труда других категорий работников» ТК РФ дополнена статьей 351.1 «Ограничения на занятие трудовой деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних». Согласно внесенным изменениям в ст. 351.1. ТК РФ, к трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитационным основаниям).

лителию) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности

Указанные изменения и дополнения в ТК РФ вступили в силу с 7 января 2011 года.

В связи с применением данного федерального закона на территории Красноярского края, к Уполномоченному стали поступать обращения работников учреждений образования, культуры и спорта с жалобами на незаконное, по их мнению, увольнение по представлению прокуратуры, по основанию: наличие снятой (погашенной) судимости и (или) факта уголовного преследования, прекращенного по нереабилитирующим основаниям за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности.

Разделяя заинтересованность законодателя в обеспечении интересов детей, тем не менее считаю необходимым обозначить свою правовую позицию по спорным моментам правоприменения вышеуказанного Федерального закона, приводящего на практике к ситуациям, нарушающим конституционные права граждан.

Прежде всего, Федеральный закон № 387-ФЗ вступает в противоречие с положениями Уголовного Кодекса РФ, в части правовых последствий снятой или погашенной судимости. По общему правилу данный факт аннулирует все негативные последствия, связанные с судимостью, которые не являются пожизненными. Но в данном случае это положение игнорируется, личности повторно дается социально-нравственная оценка, да еще в совокупности с разглашением сведений, которые лицо имеет право не предавать огласке. Фактически, гражданин наказывается дважды за одно и то же преступление (а в отдельных случаях, по истечении большого количества лет), что прямо противоречит ч. 1 ст. 50 Конституции РФ.

Далее, еще более спорными представляются ограничительные меры, применяемые к гражданам, уголовное преследование в отношении которых прекращено. Ведь согласно ст. 86 УК РФ, лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу – в полном соответствии ст.49 Конституции РФ. Но в данном случае законодатель применил ограничения по труду для граждан, вина которых вообще не была установлена.

Наконец, совершенно неоправданно применение ограничений при больших сроках, прошедших с момента снятия (погашения) судимости. Так, в практике Уполномоченного, есть обращение Щ., работника образования с многолетним стажем, основателя и директора единственной в районе детско-юношеской спортивной школы, осужденного в 1993 (!) году по ч.2 ст.112 УК РСФСР к *шести* месяцам исправительных работ. Судимость Щ. погашена 12.09.1994 года. Тем не менее, в настоящее время по представлению прокуратуры со Щ. расторгнут трудовой договор по основанию – наличие у него судимости за преступление против жизни и здоровья. При этом во внимание не принимаются ни многочисленные профессиональные заслуги Щ., ни его личностные качества, ни отсутствие каких-либо правонарушений с его стороны в течение почти 20 лет с момента снятия судимости.

Наконец, о процедуре проверки сведений о судимости: с учетом времени вступления в силу Федерального закона № 387-ФЗ, любое лицо, поступающее на работу в образовательное учреждение, начиная с 7 января 2011 года должно предъявлять работодателю наряду с другими необходимыми документами и справку уголовного характера. При этом обратная сила закона в данной ситуации неприменима, поскольку прямо не предусмотрена федеральным законом. Поэтому неправомерными являются в настоящее время требования к работникам, состоящим в трудовых отношениях с образовательными учреждениями, о предъявлении справки уголовного характера, за исключением необходимости подтверждения работником отсутствия у него оснований, запрещающих заниматься трудовой, в том числе педагогической, деятельностью в образовательном учреждении. Однако, до настоящего времени форма такой справки уголовного характера не утверждена МВД России (действует только документ, утвердивший формы справки о наличии (отсутствии) у граждан судимости, которые выдаются им по их заявлениям.

Таким образом, вступивший в силу Федеральный закон № 387-ФЗ внес противоречия в правовое регулирование механизмов реализации законодательно установленных различных отраслевых правовых норм. Заложниками данной ситуации стали многочисленные работники, занятые в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних. Увольнение педагогов в течение учебного года негативно сказывается на деятельности образовательного учреждения, препятствует устойчивости образовательного процесса, в осо-

бенности в условиях недокомплекта педагогических кадров в отдаленных и сельских районах края. Так, в своем обращении к Уполномоченному Г., директор Богучанского образовательного учреждения, указывает на факт увольнения по представлению прокурора сразу четырех преподавателей, что в течение учебного года и в условиях крайнего дефицита педагогических кадров, парализует учебный процесс. Что касается увольнения лиц, «обслуживающих» образовательный процесс (технички, повара, кочегары, сторожа и пр.), то для них потеря работы – зачастую вопрос жизненной важности, при тотальной безработице в тех же отдаленных районах.

Полагаю, Федеральным законом от 23 декабря 2010 г. № 387-ФЗ «О внесении изменений в статью 22.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Трудовой кодекс Российской Федерации» порождены многочисленные правовые коллизии, его практическое правоприменение порождает массовые нарушения конституционных прав граждан, перечеркивает трудовые биографии, разрушает судьбы людей.

На основании изложенного, с учётом актуальности обозначенной проблемы для большого числа наших сограждан, руководствуясь Законом ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»,

прошу Вас рассмотреть настоящее мое заключение на предмет оснований обращения к субъектам права законодательной инициативы в Российской Федерации по вопросу внесения изменений в Федеральный закон от 23 декабря 2010 г. № 387-ФЗ, а именно: при установлении ограничений для лиц, допускаемых к педагогической и иной работе, связанной с несовершеннолетними:

- исключить ограничения трудовой деятельности для лиц, чья вина не установлена вступившим в законную силу приговором суда;
- сократить перечень деяний, служащих основанием для увольнения педагогов, оставив только преступления против жизни и здоровья, свободы, половой неприкосновенности и половой свободы личности;
- при внесении представлений прокурора о расторжении трудовых отношений с указанными лицами, а также при рассмотрении исков об их увольнении судами, учитывать сроки привлечения лиц к уголовной ответственности и срок снятия судимости; а также принимать во внимание характеристики граждан, с учетом их профессиональных и личностных качеств.

О Вашем решении прошу сообщить.

Уполномоченный

М. Г. Денисов

## **УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

101000, Москва, Мясницкая ул., дом 47 тел. 6(«7-18-54. факс 607

Судье Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ярославцеву В. Г.

11а № 1903 от 19.10.12.

Уважаемый Владимир Григорьевич!

Рабочим аппаратом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации изучены материалы по жалобам Гликман О. В. и Гумерова А. В. на нарушение их конституционных прав положениями статей 331 (абзац 3 части 2) и 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Как следует из документов, приложенных к жалобам заявителей, между ними и работодателями на законных основаниях сложились длительные трудовые отношения.

Гликман О. В. работала учителем русского языка и чтения в Музыкальном специализированном (коррекционном) образовательном учреждении для обучающихся воспитанников с отклонениями в развитии специальной (коррекционной) общеобразовательной школе № 8 восьмого вида Павлово-Посадского муниципального района Московской области с 1981 года до 3 1.08.11, то есть до своего увольнения (стаж педагогической деятельности (работы) к моменту ее увольнения составил около 31 года);

Гумеров А.В. занимал должность директора Муниципального казенного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Детско-юношеская спортивная школа» Богучанского муниципального района Красноярского края с 1984 года (с учетом ранее занимаемых должностей) до 13.12.11, то есть до своего увольнения (стаж педагогической деятельности (работы) к моменту его увольнения составил около 28 лет).

Основанием для увольнения Гликман О. В. явилась статья 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой Управление образования Павлово-Посадского муниципального района Московской области издало 3 1.08.11 приказ № 25 о прекращении с ней трудовых отношений.

Поводом к его изданию послужило письмо межмуниципального отдела МВД России «Павлово-Посадский» Московской области от 31.08.11 № 72/13921.

Основанием для увольнения Гумерова Л. В. явилась статья 83 (пункт 13) Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой Администрация Богучанского района Красноярского края 13.12.11 издала распоряжение № 432-р о прекращении с ним трудовых отношений.

Поводом к его изданию послужила информация прокуратуры Богучанского района Красноярского края от 28.10.11 № 3968 «О проверке соблюдения требований статьи 331 Трудового кодекса Российской Федерации», в которой указано, что Гумсров Л. В., как лицо, привлекавшееся к уголовной ответственности за преступление против жизни и здоровья, согласно требованиям статьи 331 Трудового кодекса Российской Федерации осуществлять в дальнейшем педагогическую деятельность не может.

Статья 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливая ограничения на занятие трудовой деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних, предусматривает, что к трудовой деятельности в этих сферах не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, а также против общественной безопасности.

Статья 331 Трудового кодекса Российской Федерации, гарантируя право на занятие педагогической деятельностью, устанавливает, вместе с тем, для отдельных категорий граждан запрет на ее осуществление,

Согласно части 2 (абзац 3) статьи 331 Трудового кодекса Российской Федерации к таким лицам относятся имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному пресле-

дованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, а также против общественной безопасности.

Указанные правовые нормы введены в Трудовой кодексе Российской Федерации Федеральным законом от 23.12.10 № 387-ФЗ (с последующим изменением, принятым Федеральным законом от 01.04.12 № 27-ФЗ) и вступили в силу с 07.01.11.

Следовательно, их применение работодателями, органами прокуратуры, полиции и правосудия в качестве основания для прекращения трудовых отношений с названной категорией граждан допустимо согласно части 3 статьи 12 Трудового кодекса Российской Федерации исключительно к отношениям, возникшим после введения упомянутых положений в действие, поскольку закон или иной нормативный правовой акт, содержащий нормы трудового права, обратной силы не имеет.

Таким образом, указанные изменения, внесенные в Трудовой кодекс Российской Федерации, подлежат применению только к лицам, с которыми заключается трудовой договор после 07.01.11, а не к лицам, ранее правомерно принятым на соответствующую работу.

Фактическое их применение к заявителям (как и многим другим гражданам) свидетельствует, как представляется, о проявлении отдельными должностными лицами чрезмерного усердия в осуществлении упомянутых положений, при этом их решения и действия не могут способствовать уважительному отношению 1С закону и суду, признанию и соблюдению прав и свобод человека и гражданина.

Кроме того, следует согласиться с заявителями, что статьи 331 (абзац 3 части 2) и 351-1 Трудового кодекса Российской Федерации не только не соответствуют Конституции Российской Федерации, но и противоречат другим федеральным законам, правовые нормы которых устанавливают, в частности, уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью лица.

Необходимо отметить, что конструктивная особенность их положений такова, что не все лица, осуществляющие педагогическую и иную, предусмотренную в них деятельность, равны перед законом и

судом, как это предусматривается частью 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации, поскольку положения статей 331 (абзац 3 части 2) и 351-1 Трудового кодекса Российской Федерации не применимы, в частности, к лицам, осуществляющим аналогичную деятельность на основе гражданско-правовых договоров, то есть ограничения, установленные ими, носят избирательный характер.

Неравенство перед законом и судом всех лиц, осуществляющих деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних, свидетельствует, что пели, которые ставились при введении упомянутого пожизненного запрета на занятие деятельностью в указанных сферах для отдельной части работников, не имеют разумного обоснования, носят дискриминационный характер, и противоречат требованиям части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации.

В связи с этим, указанные положения Трудового кодекса Российской Федерации нарушают и требования статьи 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее истолковании Европейским Судом по правам человека, который по результатам рассмотрения дела «Тлимменос против Греции» (постановление от 06.04.2000), признал дискриминацией отказ в назначении заявителя на должность из-за общего запрета принимать на государственную службу лиц, судимых за тяжкие преступления, поскольку посчитал, что он отбыл уголовное наказание за совершенное им преступление, и применение к нему дальнейших санкций было бы несоразмерным.

На этом основании Европейский Суд по правам человека указал, что лишение заявителя возможности замешать должность дипломированного бухгалтера не преследовало законную цель.

Диалогичное запрещение в реализации прав человека и основных свобод устанавливает и статья 1 Протокола № 12 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Необходимо также отметить, что правовым основанием для установления ограничений конституционного права на свободный труд (статьи 331 (абзац 3 части 2) и 351-1 Трудового кодекса Российской Федерации) является наличие, в частности, у лица судимости за ранее совершенное преступление, при осуществлении им деятельности (например, педагогической), к которой не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость.

Вместе с тем, согласно части 6 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

При этом указанные положения в их взаимозависимости с частью 1 статьи 3 Уголовного кодекса Российской Федерации свидетельствуют, что уголовно-правовые последствия преступных деяний могут устанавливаться исключительно Уголовным кодексом Российской Федерации, то есть ограничения, введенные названными статьями Трудового кодекса Российской Федерации, допустимы только в период сохранения у лица судимости и изменению не подлежат.

Положения упомянутых статей Трудового кодекса Российской Федерации в части, касающейся работников образования, противоречат также и положениям части 2 статьи 56 Закона Российской Федерации от 10.07.92 № 3266-1 «Об образовании», которая устанавливает, что лицо, лишенное решением суда права работать в образовательном учреждении в течение определенного срока, не может быть принято на работу в образовательное учреждение лишь в течение этого срока.

В соответствии с названными требованиями, даже наличие у лица судимости не может служить основанием для отказа в приеме на работу, если истек срок наказания в виде лишения судом права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Дискриминационный характер ограничений, установленных статьей 351-1 Трудового кодекса Российской Федерации, отмечается и по отношению к лицам, осуществляющим свою трудовую деятельность в сферах оздоровления несовершеннолетних и их медицинского обеспечения.

Согласно статье 69 Федерального закона от 21.11.11 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в качестве единственного критерия права на осуществление медицинской деятельности в Российской Федерации является наличие у лица медицинского или иного образования, полученного в Российской Федерации в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, имеющего свидетельство об аккредитации специалиста.

Отдельно следует отметить, что ограничения для занятия трудовой деятельностью для работников, предусмотренные статьями 331 (абзац 3 части 2) и 251-1 Трудового кодекса Российской Федерации, являются не справедливыми и по отношению к осужденным за преступления, которые впоследствии декриминализованы.

В указанных случаях новый уголовный закон фактически устраняет преступность деяния, однако последствия, предусмотренные названными положениями Трудового кодекса Российской Федерации, продолжают, тем не менее, сохраняться, при чем на неопределенное время.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют, что положения статей 331 (абзац 3 части 2) и 35 1-1 Трудового кодекса Российской Федерации, как порождающие неравенство граждан перед законом и судом, носят дискриминационный характер, нарушают принципы правовой определенности и справедливости, и, следовательно, не соответствуют статьям 2, 15 (часть 4), 18, 19 (части 1 и 2), 55 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, жалобы Гликман О. В. и Гумерова А. В. о нарушении их конституционных прав упомянутыми положениями Трудового кодекса Российской Федерации являются обоснованными и поддерживаются Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

В заседании Конституционного Суда Российской Федерации по рассмотрению настоящих жалоб готов принять участие представитель Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

С уважением

В. П. Лукин



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

---

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, оф. 203  
Т/факс (391)221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru

№ \_\_\_\_\_

Уполномоченному  
по правам человека  
в Российской Федерации  
В. П. Лукину

Мясницкая ул., 47, г. Москва, 101000

ОБРАЩЕНИЕ

в защиту прав осужденных женщин, отбывающих наказание в  
исправительных учреждениях вне регионов постоянного проживания

Уважаемый Владимир Петрович!

В настоящее время в России реализуется комплекс правовых реформ, направленных на совершенствование и развитие отечественной уголовно-исполнительной системы, создание принципиально новых видов исправительных учреждений, оптимизацию взаимосвязи с государственными органами и институтами гражданского общества. Этому способствует и выполнение комплекса мер по реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерацией, направленных на повышение эффективности работы органов и учреждений, исполняющих наказание, гуманизацию условий содержания осужденных, повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов.

Особенно значимо это в отношении женщин, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Согласно статистическим данным ФСИН РФ по состоянию на 01.09.2012г., в учреждениях исполнительной системы содержатся 58,9 тысяч женщин, из них 47,04 осужденных, содержащихся в исправительных колониях.

Вместе с тем, на территории Российской Федерации функционирует всего лишь 48 женских исправительных колоний. Почти половина субъектов не имеют исправительных учреждений для исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных женщин. Осужденных женщин приходится этапировать к месту отбывания наказания часто на довольно большие расстояния. Статья 73 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ), регламентирующая места отбывания наказания осужденных к лишению свободы, в ч. 3 дает перечень категорий осужденных, на которых не распространяется принцип отбывания наказания в пределах территории субъекта РФ, в котором они проживали или были осуждены. Анализируя данную норму, необходимо отметить, что требованиями ч. 3 ст. 73 УИК РФ предусмотрено направление для отбывания наказания осужденных женщин и осужденных несовершеннолетних по месту нахождения соответствующих исправительных учреждений. Перечень же преступлений, за совершение которых осужденные направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы, содержится в ч. 4 ст. 73 УИК РФ, введенной Федеральным законом от 09.05.2005 г. № 47-ФЗ (в редакции Федерального закона от 27.06.2011 г. № 159-ФЗ). Согласно данной норме к указанным преступлениям относятся преступления против общественной безопасности, преступления против основ конституционного строя и безопасности государства, преступления против порядка управления, преступления против мира и безопасности человечества, которые по своему характеру являются тяжкими и особо тяжкими. Тогда как изучение статистики, размещенной на сайте ФСИН России, показывает, что совершение указанных преступлений не характерно для женщин. Так по данным ФСИН России, основное количество осужденных женщин отбывают наказание в виде лишения свободы за совершение убийств, причинение тяжкого вреда здоровью, кражи, грабежи и преступления, связанные с распространением наркотиков.

Учитывая, что проблема отбывания наказания осужденными женщинами вне региона постоянного проживания значима и заслуживает особого внимания, я посчитал возможным обратиться к своим коллегам региональным уполномоченным по правам человека с предложением проанализировать ситуацию в субъектах и поделиться позицией по указанному вопросу.

Обобщая информацию, поступившую от уполномоченных по правам человека субъектов Российской Федерации, констатирую, что суще-

ствующая проблема отбывания наказания осужденными женщинами вне региона, где они проживали до осуждения, более, чем актуальна. Женщины после осуждения оторваны от места жительства в 3,5 раза чаще, чем осужденные мужчины. Это имеет целый ряд негативных последствий: осложняются возможности их свидания с членами семьи; полностью исключаются возможности контакта с трудовыми коллективами, в которых они работали до осуждения. Все эти обстоятельства, в свою очередь, создают трудности для социальной адаптации после освобождения. При сложившемся положении происходит ослабление социально-полезных связей осужденных, так как из-за отдаленности нахождения исправительных учреждений, отсутствия времени или денежных средств, родные и близкие осужденных лиц не имеют возможности приехать на свидания, а длительный отрыв от семей и детей негативно сказывается на морально-психологическом состоянии осужденных.

Особенно в неблагоприятных условиях оказываются женщины, осужденные в регионах, относящихся к районам Крайнего Севера. Такими являются Красноярский край, Архангельская область, Ненецкий округ. Кроме того, на территории Ненецкого автономного округа, который граничит с Архангельской областью и является отдельным субъектом РФ, отсутствуют учреждения исполнения наказания в виде лишения свободы и следственные изоляторы. В этой связи подозреваемые, обвиняемые и осужденные, в том числе женщины из Ненецкого автономного округа, направляются для отбывания наказания и содержания под стражей на территорию Архангельской области. При этом между указанными субъектами РФ осуществляется лишь авиационное сообщение.

В некоторых регионах (Алтайский край), складывается неординарное положение, когда по указанию ФСИН России за пределы края убывают около 100 женщин, осужденных к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, в то же время из-за пределов Алтайского края прибывает в исправительные учреждения региона для отбывания наказания порядка 600 осужденных женщин (из Кемеровской, Томской, Омской областей, республик Якутия, Тыва, Алтай и других). Это ведёт к перенаполняемости имеющихся исправительных учреждений, к несоблюдению норм коммунально-бытового обеспечения и нарушению прав осужденных женщин.

По информации Уполномоченного по правам человека в Свердловской области в 2010 г. из СИЗО ГУ

ФСИН России по Свердловской области убыло для отбывания наказания в ИК общего режима 972 женщины, в ФКУ ИК-6 поступи-

ло для отбывания наказания 351 осужденных женщин. Среднесписочная численность составила 2693 человека (перелимит – 1023). В 2011 году лимит наполнения исправительных учреждений Свердловской области составил 1703 места. Из СИЗО ГУФСИН по Свердловской области убыло для отбывания наказания в ИК общего режима 908 женщин, в ФКУ ИК-6 поступило для отбывания наказания 251 женщин. Начиная с июля 2011г. по апрель 2012г., направление в данное учреждение было прекращено. Среднесписочная численность составила 2217 женщин (перелимит – 547). В связи перелимитом содержания женщин в ФКУ ИК-6 в 2009-2010гг. в соответствии с указаниями ФСИН России данная категория направлялась для отбывания наказания в другие регионы РФ (Республику Мордовия, Чувашская Республика, Пермский край).

Кроме того многие региональные уполномоченные (Красноярский край, Архангельская область, Алтайский край, Белгородская область, Нижегородская область, Калужская область, Кировская область, Курская область) указывают, что по прибытию женщин в территориальные исправительные учреждения для отбывания наказания из различных регионов, повсеместно возникают трудности в общении с родственниками. Об этом они сообщают уполномоченным в ходе проводимых устных приемов и письменных обращениях.

Так по информации Уполномоченного по правам человека в Саратовской области в 2012г. к 296 женщинам, отбывающим наказание в ФКУ ИК-5, никто из родственников не приезжал. Также не посещались родственниками 23 женщины в ФКУ КП-11.

По информации Уполномоченного по правам человека в Белгородской области в ИК-9 УФСИН из 149 женщин, отбывающих наказание, 96% прибыли из других субъектов РФ.

По информации Уполномоченного по правам человека в Республике Мордовия в исправительных учреждениях УФСИН России по Республике Мордовия содержатся лица из 57 субъектов РФ.

В Красноярском крае в ИК-50 ГУФСИН по Красноярскому краю содержатся 703 осужденные женщины, 160 из которых (23%) прибыли из других регионов, а 80 из них подлежат переводу в колонии-поселения. Однако в большей части регионов, в которых проживала указанная категория осужденных, не располагают условиями для размещения осужденных женщин в колониях-поселениях. Основными причинами этого являются отсутствие исправительных учреждений соответствующего вида, либо их перенаполнение. Так в ИК-50 ГУФСИН по Красноярскому краю содержатся осужденные из Амурской,

Курской, Новосибирской, Сахалинской и Тюменской областей, Забайкальского и Ставропольского краев, республик Тыва и Саха (Якутия).

На основании анализа данной проблемы следует вывод о том, что основными причинами направления осужденных женщин для отбывания наказания в отдаленные исправительные учреждения от места их постоянного проживания являются отсутствие сети исправительных учреждений соответствующего вида в каждом субъекте Российской Федерации, а также ведомственный формализм при рассмотрении вопросов о месте отбывания наказания и игнорирование ценности социально-полезных связей и важности их сохранения.

По мнению большинства Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации назрела необходимость рассмотреть вопрос о создании дополнительных колоний-поселений для содержания осужденных женщин в территориальных органах Российской Федерации, где такие колонии отсутствуют, либо об увеличении лимита наполнения имеющихся колоний-поселений для содержания осужденных женщин.

На основании изложенного, с учетом актуальности обозначенной проблемы для большего числа осужденных женщин, руководствуясь Законом края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», прошу Вас рассмотреть моё обращение на предмет обращения к субъектам права законодательной инициативы в Российской Федерации по вопросу внесения поправки в ч. 2 ст. 73 УИК РФ, изложив его в следующей редакции: «При отсутствии в субъекте Российской Федерации по месту жительства или по месту осуждения исправительного учреждения соответствующего вида или невозможности размещения осужденных в имеющихся исправительных учреждениях, осужденные направляются в исправительные учреждения, расположенные на территории другого *ближайшего* субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения».

О результатах рассмотрения настоящего обращения прошу сообщить.

*С уважением,*

Уполномоченный

М. Г. Денисов



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

---

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, оф. 203

Т/факс (391)221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru

№ \_\_\_\_\_

О направлении информации  
в порядке рассмотрения обращений Г.  
и в защиту законных прав семьи Г.

Заместителю прокурора  
Красноярского края  
старшему советнику юстиции  
А. Н. Боровкову

Уважаемый Александр Николаевич!

По итогам работы в порядке рассмотрения обращений гражданина Г., действующего в защиту собственных имущественных и процессуальных прав, а также в защиту правовых интересов матери, пенсионерки Г. Л. Г., вынужден повторно обратиться в органы прокурорского надзора за содействием в защиту законных прав указанных граждан.

Обстоятельства дела таковы, что на протяжении полутора лет с 08.09.2010 г. между заявителем, чьи уголовно-процессуальные права крайне ограничены, и должностными лицами отдела полиции № 13 МУ МВД России «Красноярское», действующими в качестве исполнителей по так называемой доследственной проверке в порядке ст. 144–145 УПК РФ, возникла ситуация, которая приобрела характер затянувшейся тяжбы. Полицейские в неопределенном процессуальном статусе и в пределах следственной компетенции пытаются свести конфликт к гражданским правоотношениям. В порядке рассмотрения заявления о преступлении с завидным постоянством принимаются однотипные процессуальные решения без достаточных к тому оснований и мотивировок. Обоснованные доводы заявителя попросту игнорируются, указания прокурора и суда не выполняются, а ведомст-

венный контроль отсутствует. Те крайне минимизированные проверочные меры, предусмотренные законом для проверки (документальные проверки и ревизии, например, финансово-хозяйственной деятельности предпринимателя), оставляются вне правоприменения.

В разрешение конфликтной ситуации втянуты различные правоохранительные структуры и судебные инстанции различного уровня, однако принятыми совместными усилиями восстановить нарушенное право граждан до настоящего времени не удалось. В то же время лжепредприниматель, спровоцировавший конфликт, к ответу не привлечен.

Данные обстоятельства не только подтвердились в ходе работы по обращениям Г., но и вскрыли новые обстоятельства, полагаю, имеющие значение для дела.

Так, полицейское расследование пришло к выводу о наличии признаков состава уголовно наказуемого деяния в поведении обидчика семьи Г. Вместе с тем принято очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за «недостаточностью» к тому оснований, в то время как деятельность мнимого «строителя» и оба факта завладения им денежными средствами пострадавших указывают на обратное.

Наши рекомендации об обращении заявителя к надзирающему прокурору с ходатайством об изъятии материалов и передаче их для качественной проверки в следственные органы Г. выполнены, однако были сведены к безуспешной процедуре отвода очередного должностного исполнителя.

Г. в третий раз обратился в мой адрес за содействием в восстановлении нарушенного права.

Считаю, что в сложившейся ситуации восстановление нарушенных прав граждан требует более кардинальных мер процессуального реагирования.

Полагаю, что в данный момент, Александр Николаевич, в пределах Ваших полномочий повлиять на законность и обоснованность итогового решения в порядке рассмотрения заявления о преступлении, поданного Г. в правоохранительные органы.

Приложение: материалы в порядке рассмотрения обращений Г. в адрес Уполномоченного.

*С уважением,*

Уполномоченный

М. Г. Денисов

Уполномоченному по правам человека  
в Красноярском крае  
Денисову Марку Геннадьевичу  
660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, каб. 203  
от Л. и С.

**ЗАЯВЛЕНИЕ**  
о нарушении прав человека

Мы до глубины души возмущены круговой порукой и несправедливой работой полиции и районного суда Свердловского района, полиции, следственного комитета и районного суда Кировского района.

Конституция в статье 18 гарантирует: права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием.

Согласно ст. 52 Конституции РФ права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Мы стали случайными жертвами превышения служебных полномочий и злоупотребления властью ранее неизвестными нам оперуполномоченными уголовного розыска полиции Свердловского района Потребин и Меньщиков, которые, не имея законных оснований, пришли в чужую квартиру Л., где мы в этот момент находились в гостях, были без форменной одежды, не представились и не предъявили своих служебных удостоверений, вели себя дерзко, ничего не объясняя, ворвались в квартиру и стали избивать нас.

Нам пришлось защищаться, а когда удалось обезвредить Меньщикова и закрыться в квартире вместе с Потребиним, которого мы сразу связали, мы тут же позвонили в 02 и сообщили, что на нас напали неизвестные и просили помощи, так как были абсолютно уверены, что напавшие – грабители, наивно, по-деревенски полагая, что полиция защищает человека от преступлений.

Нам даже в голову не могло прийти, что сами напавшие могут быть полицейскими.

Но вместо помощи прибывшие сотрудники грубо свалили нас на пол, надели наручники и жестоко избили, причинив закрытые черепно-мозговые травмы, сломав ребра, многочисленные ушибы и крово-

подтеки, а после этого запретили медработникам скорой помощи, вызванной соседями для оказания нам экстренной медпомощи, оказывать эту помощь.

Так сотрудниками полиции были нарушены наши конституционные права, предусмотренные статьями 21 и 22, по которым никто не должен подвергаться насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, каждый имеет право на личную неприкосновенность.

Медицинская помощь нам была оказана с разрешения следователя Е. полиции Кировского района только через 5 часов в обмен на наш допрос: все это время мы, неизвестно за что жестоко избитые, задержанные безо всякой вины, в наручниках, окровавленные, теряя сознание, ожидали медицинской помощи и в таком состоянии давали свои показания, подписывали документы – протоколы допросов, протоколы задержания и другие какие-то документы, которые впоследствии были при постановлении обвинительного приговора.

Чтобы скрыть незаконность действий полицейских Потребина, Меньщикова и других, которые нас избивали вместе с ними, против нас же возбудили уголовное дело за оказание сопротивления полицейским, сфальсифицировали доказательства, представив ненадлежащие заверенные копии документов, вместо их подлинников, копии фонограмм записи разговоров с дежурным 02 с наложением разговоров в разное время и разных лиц.

Следователи следственного комитета Кировского района на предварительном следствии, не проверяя достоверность представленных копий, не обращая внимание на противоречивость содержащейся в них информации, нарушая наше Конституционное право о презумпции невиновности (ст. 49), о равенстве перед законом, не давая никакой правовой оценки действиям полицейских Потребина, Меньщикова, напавших на нас и избивавших нас, а также не выясняя, кто из других прибывших сотрудников полиции избивал нас, не предпринимая никаких мер к опровержению наших доводов, приводимых в свою защиту, обвинили нас: Л. – по ч. 1 ст. 318, а С. – по ч. 1 ст. 115 и ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Служебная проверка действий Потребина и Меньщикова проведена не только поверхностно, но лицом, неправомочным на проведение такой проверки – старшим оперуполномоченным, а не начальником полиции и не прокурором. Выводы этой служебной проверки суд положил в основу нашего обвинительного приговора в качестве доказательства нашей виновности.

Нас обвинили в совершении безмотивного преступления, в полном абсурде наших действий, а именно: «...мы точно зная, что перед

нами два сотрудника полиции, которые вежливо представились, вежливо попросили разрешения пройти в квартиру, на что Л. им вежливо разрешил пройти в чужую квартиру, полицейские вежливо попросили Л. объяснить, кто он такой Л., на каком основании он находится в чужой квартире, вежливо попросили его предъявить свои документы, чтобы убедиться в правдивости его слов. Эта вежливая и законная просьба полицейских вызвала у Л. неприязненное отношение к полицейским, и он, не смотря на то, что перед ним представители власти», которые пришли не за ним, зная все это, Л. в ответ вдруг начинает выталкивать одного из полицейских, зовет на помощь С., завязывается драка двое на двое, в ходе которой полицейские нас избивают, «применяя специальные приемы борьбы», душат, но С. чудом удается одного полицейского остановить на лестничной площадке, закрыться в квартире, где мы связываем второго полицейского, при этом его не избиваем, а звоним в 02 и вызываем полицию нам на помощь, сообщаем, что на нас напали двое неизвестных.

Сидим терпеливо ждем, когда приедут другие сотрудники полиции, повалят нас на пол, наденут наручники и избьют нас до причинения черепно-мозговых травм, сломают ребра, наставят шишек, синяков и ссадин, да при этом еще задержат нас и арестуют и возбудят уголовное дело, и нам придется десятки раз ездить в Красноярск к следователям, затем в суд и платить адвокатам за защиту десятки тысяч рублей и искать правду и справедливость во всех инстанциях в течение многих месяцев, тщетно доказывая свою невиновность.

Все это мы проделываем с одной целью – продемонстрировать свой кураж. Нам – деревенским людям, занимающимся тяжелым крестьянским трудом, которым далеко за 30 лет, просто вздумалось в городе повеселиться, поэтому мы не захотели предъявить сотруднику полиции свои документы!

Районный суд Свердловского района, в делах которого находится уголовное дело Л., в отношении которого приговор вступил в законную силу и находится на исполнении, незаконно отказал представить в Кировский суд надлежаще заверенные копии некоторых материалов этого уголовного дела, непосредственно содержащих доказательства нашей невиновности и подтверждающих фальсификацию доказательств нашей вины, тех документов, которые Кировский суд положил в основу нашего обвинительного приговора.

Кировский районный судья вынесла обвинительный приговор. С первых шагов судебного разбирательства судья заняла открыто обвинительную позицию, нарушая все существующие требования ведения судебного следствия, не только задавала наводящие вопросы потерпевшим

полицейским Потребину, Меньщикову и свидетелям-полицейским, но сама вместо них проговаривала их показания, а у них спрашивала только подтверждения – так ли это было. Это непосредственно подтверждается записями протоколов судебного заседания.

В то же время судья отказала в удовлетворении всех наших ходатайств о запросе подлинников документов для проверки доказательств на их допустимость: учетных журналов из полиции, из материалов другого уголовного дела по обвинению Л., в отношении которого приговор вступил в законную силу, и находится на исполнении, ненадлежащие копии некоторых документов этого дела, содержащие противоречивую и недостоверную информацию, были представлены на предварительном следствии.

При допросе свидетелей защиты Л., Я., К., С. грубо их обрывала, не слушала, демонстративно отворачиваясь к окну, не давала высказаться до конца.

Отказала нам в запросе подлинников полицейских регистрационных журналов, где содержится достоверная информация, подтверждающая нашу невиновность и фальсификацию доказательств на предварительном следствии.

Все судебное разбирательство вела себя грубо и надменно.

Наши доводы о проверке обстоятельств, при которых нам были причинены телесные повреждения, не только оставила без рассмотрения, но и отвечала, что она судит нас, а не Потребина и Меньщикова.

Не дала никакой правовой оценки тому обстоятельству, что копии СД-дисков с копиями фонограмм записей наших сообщений в 02 по заключению эксперта были испорчены преднамеренно, положила в основу обвинительного приговора протокол прослушивания этих записей, несмотря на наше заявление об исключении этих протоколов как недопустимых доказательств, не подтвержденных прослушенными в судебном следствии записями фонограмм.

Выводы судьи, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства.

Так, судья сделала вывод, что у потерпевших Потребина и Меньщикова не было причин оговаривать нас. Этот вывод ошибочен и опровергается доказательствами, полученными в ходе судебного и предварительного следствия.

А именно: причиной оговора является стремление потерпевших Потребина и Меньщикова уйти от ответственности, в том числе и уголовной, за свои собственные действия – за нарушение ими закона «О полиции», за превышение своих должностных полномочий и при-

чинение нам телесных повреждений, за незаконное вторжение в чужую квартиру, за незаконный обыск. С этой целью они ввели в заблуждение 2 ноября 2011 г. своих коллег – сотрудников полиции – свидетелей по данному делу А., К., К., Ч., А.

Вывод суда, изложенный в приговоре, о том, что показания потерпевших Потребина и Меньщикова согласуются с другими доказательствами, также не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства.

Этот вывод опровергается следующими доказательствами, полученными в ходе судебного следствия:

- следователю Е. могло стать известно об отпечатках, пригодных к идентификации, только в период с 16:15 до 18:15 час. 2 ноября 2011 г. из заключения дактилоскопической экспертизы, в то время когда мы уже были в наручниках и были жестоко избиты целой командой полицейских;

- запрос в базу данных «Адис-Папилон» датирован только 21 ноября 2011 г., а не 2 ноября 2011 г., т. е. спустя 19 дней после нашего задержания;

- о принадлежности Л. одного из пригодных для идентификации отпечатков следователю могло стать известно только 3 ноября 2011 г. из заключения дактилоскопической экспертизы, проведенной в период с 15 ч. 05 мин. до 17 час 10 мин, в то время, когда мы уже были задержаны и находились в ИВС полиции Кировского района;

- поручение следователя Е. о проверке Л. на причастность к краже колес составлено и зарегистрировано только 9 ноября 2011 г., а не 02.11.2011 г., поэтому Потребин и Меньщиков не могли 2 ноября исполнять поручение следователя, полученное 9 ноября 2011 г.;

- регистрация поручения в журнале регистрации 9 ноября 2011 г. № 759;

- признанием самого потерпевшего Потребина, подготовившего рапорт А. от 15.11.2001 г., (исполнитель Потребин .С. В.), в котором указана опровергающая информация: «Работая по Вашему поручению (вх. 759 от 09.11/2011 года)...»;

- фотокопия ориентировки от 01 ноября начальника ОП Т. по делу Л., согласно которой подозреваемых в совершении преступления нет;

- фотокопии рапортов сотрудников от 01.11.2011 г. о розыске похищенного имущества К. по делу Л. и установлении причастных лиц, которые положительных результатов не дали;

- фотокопией справки от 01 ноября 2011 г. о ходе работы по заявлению потерпевшего К. – не было получено информации, способствующей раскрытию преступления;

– показаниям свидетеля А., начальника потерпевших Потребина и Меньщикова, пояснившего, что поручение следователя Е. поступило в устной форме утром 2 ноября 2011 г. на планерке, в связи с чем на исполнение оно было передано Потребину.

Свидетель Е. дала суду ложные показания, оговаривает нас с целью скрыть свою фальсификацию доказательств, допущенную ею по материалам данного уголовного дела и по материалам уголовного дела Л. с целью помочь своим коллегам Потребину и Меньщикову уйти от ответственности за допущенные ими нарушения закона.

Фальсификация свидетеля следователя Е. выразилась в следующем:

– указана дата на поручении 2 ноября 2011 г., в то время как фактически это поручение было передано только 9 ноября 2011 г., следует из копии поручения, заверенной Б., представленной на предварительном следствии 30 ноября 2011 г., на копии отсутствует рукописный текст надписи Потребина о получении поручения 2 ноября 2011 г.;

– рукописный текст надписи Потребина о получении 2 ноября 2011 г. поручения к исполнению выполнен после 30 ноября 2011 г., а не 2 ноября 2011 г., как следует из надписи, что подтверждается копией этого документа, заверенной Б. и направленной 30 ноября 2011 г. для приобщения в качестве доказательства по нашему уголовному делу. Указанный документ представлен нами во время судебного следствия в фотокопии, и такая же копия принята судом по ходатайству государственного обвинителя.

Мне, С., не предъявлялось обвинения в совершении публичного преступления по ч. 1 ст. 318 УК РФ, а предварительное следствие велось по делу частного обвинения по ч. 1 ст. 115 и ч. 1 ст. 116 УК РФ. По делам данной категории предусмотрен другой порядок возбуждения уголовного дела, проведения расследования и судебного следствия.

Этот порядок был грубо нарушен как на предварительном следствии, так и судьей.

Приговор мы обжаловали в кассационном порядке, так как считаем его неправосудным.

Просим провести проверку изложенных нами доводов и защитить наши нарушенные конституционные права.

Дата: 10.05.2012 г.

*Л. подпись.*

*С. подпись.*



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, оф. 203

Т/факс (391)221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru

№ \_\_\_\_\_

Об изложении доводов  
Уполномоченного  
по итогам рассмотрения  
жалобы граждан

И. о. прокурора Красноярского края,  
первому заместителю прокурора  
Красноярского края  
государственному советнику  
юстиции 3 класса  
О. А. Камшилову

Уважаемый Олег Анатольевич!

Объективно усматриваемое нарушение права на защиту С. и Л. вынуждает обратиться в Ваш адрес с изложением моих доводов по результатам рассмотрения коллективной жалобы данных граждан.

Обстоятельства уголовного дела таковы, что двое полицейских намеревались задержать потенциального подозреваемого, не имея о нем достоверной информации, и прибыли к месту его проживания. На тот момент в квартире находились только родственник хозяев Л., а также его знакомый С., приехавшие с периферии из Шушенского района для госпитализации в больницу матери первого из них.

Они ждали прихода сантехников, вызванных хозяйкой квартиры, поэтому Л. спокойно открыл входную дверь. Поняв, что пришли не работники ЖКХ, а неизвестные лица, к тому же озадачившие его вопросом, кто он, Л. попытался закрыть входную дверь. Однако пришедшие ворвались в жилище, где между ними и постояльцами завязалась потасовка с обоюдным причинением сторонам побоев и телесных повреждений. С места происшествия С. позвонил в полицию, куда затем прибыл автопатруль ППС. До приезда наряда ППС конфлик-

тующие выяснили, кто есть кто, однако все были доставлены в дежурную часть полиции, где в отношении гражданских лиц было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 318 УК РФ, предусматривающей наказание вплоть до 5 лет лишения свободы, проведено процессуальное задержание.

Со слов заявителей, предварительное следствие велось односторонне предвзято, с явным обвинительным уклоном, поскольку все сомнения трактовались в пользу полицейских. Лишь на заключительном этапе действия С. объективно были переквалифицированы на статьи общеуголовного характера (ст. 115 УК РФ и сомнительную ст. 116 УК РФ), предусматривающие за собой дела частного обвинения и процедуру примирения. Квалификация действий Л. оставлена прежней.

При содействии Уполномоченного С. проведена дополнительная судебно-медицинская экспертиза. Однако ее результаты в ходе уголовного судопроизводства не получили объективной оценки, а С. воспрепятствовано в реализации права на защиту, в том числе как потерпевшего, поскольку в принятии заявления о причинении ему умышленных телесных повреждений было отказано.

При до конца не выясненных обстоятельствах были утрачены оправдательные вещественные доказательства – диски с записью телефонных переговоров С. с дежурной частью органов полиции.

Видимо оценивая событие как обыденно-бытовое криминальное происшествие, участвующий в процессе прокурор намеревался инициировать процедуру примирения сторон, которая, однако, по понятным причинам была отклонена мнимыми потерпевшими.

По делу судом вынесен довольно мягкий обвинительный приговор.

Изложенное позволяет утверждать, что сложившийся криминальный случай является делом частного обвинения.

Полагаю, что непродуманные, спонтанные и непрофессиональные действия двух полицейских объективно спровоцировали конфликтную ситуацию, переросшую затем в криминальное событие. При этом свой конфуз полицейские логично прикрыли вполне объективным в данном случае уголовным преследованием граждан. Мои суждения и выводы основаны на сведениях, полученных от заявителей, изучении их социального статуса, информации органов прокуратуры и следствия, содержании судебного акта, общем анализе череды событий вокруг ситуации с заявителями. Она более напоминает курьезный случай, если бы он не носил криминальный характер и не повлек за собой уголовно-правовые и иные социально-вредные послед-

ствия для заявителей, в одночасье ставших уголовно преследуемыми лицами за довольно серьезное деяние – преступление против государственной власти.

В настоящее время сторона защиты обжалует приговор в кассационном порядке.

В соответствии с п. «в» ч. 3 ст. 15 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» изложив свои доводы по результатам рассмотрения коллективной жалобы С. и Л., полагаю, что с участием органов прокурорского надзора в уголовном деле указанных граждан будет обеспечена законность и справедливость.

О результатах рассмотрения обращения прошу меня проинформировать.

Приложение: на 4 листах.

*С уважением,*

Уполномоченный

М. Г. Денисов



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, оф. 203

Т/факс (391)221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru

№ \_\_\_\_\_

О направлении информации  
в порядке рассмотрения обращений  
жителей Абанского района  
и в защиту их прав и законных интересов

Прокурору Абанского района  
Красноярского края  
С. С. Железному

663770, Красноярский край,  
Абанский район, п. Абан,  
ул. Советская, 60

Уважаемый Сергей Сергеевич!

Обстоятельства, связанные с рассмотрением ряда обращений жителей Абанского района и анализом их информации, вынуждают обратиться к Вам за содействием в защите их прав и законных интересов.

Все обращения так или иначе связаны со сферой правомерности лесозаготовок в Абанском районе. Вместе с тем обращают на себя внимание различные подходы и правовые стандарты в определении данной правомерности. В одних случаях уголовному преследованию подвергаются лесорубы за незаконную рубку леса, в других случаях за неправомерную вырубку древесины, допущенную лесорубами, к уголовной ответственности привлекаются работники лесной отрасли, в действиях которых усмотрена халатность.

Так, 18.01.2012 г. в мой адрес поступило обращение гражданина Г., жителя Абанского района, который в своей жалобе указал, что подвергнут уголовному преследованию за незаконную рубку деревьев.

Вместе с тем, как пишет заявитель, в отделе полиции Абанского района при выяснении степени его участия в заготовке древесины в лесосеках района он подвергся пытке током со стороны дознавателей уголовного розыска, включая прикомандированных сыщиков из краевого центра, которые подобным образом добивались от него признания вины. В районном следственном отделе СК РФ по заявлению Г. принято, на мой взгляд, сомнительное решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Аналогичный пример уголовного преследования граждан, также из числа лесозаготовителей и тоже за незаконную рубку лесных насаждений, просматривается в коллективном обращении Р. и других жителей д. Высокогородец. Характерно, что данная бригада заготовителей древесины также подверглась физическому насилию со стороны районных полицейских с участием краевых дознавателей, и возникшая конфликтная ситуация получила широкий общественный резонанс.

04.05.2012 г. в мой адрес поступило обращение О., опытного работника местного лесхоза, которая признана виновной за должностное преступление, поскольку ее халатность привела к тем же вредным последствиям, т. е. незаконной рубке деревьев ценных пород бригадой лесозаготовителей.

По данному обращению вызывает удивление информация, которую излагает заслуженный работник лесной отрасли: вопреки принципам и положениям уголовного судопроизводства районный дознаватель, процессуально подчиненный и прокурору, и руководителям органа дознания, предложил работникам лесхоза самим решать, кто будет виновным?! Видимо жребий пал на заявительницу!?

Бесспорно, каждый криминальный случай индивидуален, характеризуется конкретными фактическими обстоятельствами дела и как следствие, подлежит персональной правовой оценке.

Безусловно и то, что согласно действующему законодательству обращение, в котором обжалуется судебное решение, подлежит возвращению гражданину без рассмотрения с разъяснением порядка его обжалования. В этой связи обращение О. возвращено заявителю.

Вместе с тем считаю, что ситуацию с делом О. и ситуацию, связанную с жалобой Г. и коллективным заявлением жителей д. Высокогородец, объединяет подрыв веры граждан в право на судебную защиту и справедливое судопроизводство, о чем пишут заявители, а также различные правовые стандарты в определении степени правомерности лесозаготовок.

Полагаю, что данные случаи заслуживают более пристального внимания и правозащитной оценки, поэтому, Сергей Сергеевич, убедительно прошу Вас еще раз вернуться к проверке доводов заявителей.

Руководствуясь ст. 11–15, 17 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», направляю в Ваш адрес собранный материал в порядке рассмотрения обращений работников по заготовке древесины в Абанском районе и копию обращения О.

Приложение: на \_\_\_\_ листах.

*С уважением,*

Уполномоченный

М. Г. Денисов

## ТЕЗИСЫ

выступления начальника Управления С. В. Гапонова  
в пресс-центре «АиФ на Енисее»  
на заседании круглого стола по вопросу  
*«УДО как фактор влияния на уровень наркопреступности в Красноярском крае. Новое в уголовном законодательстве – ужесточение наказания, как один из путей решения проблемы»*

Мониторинг криминогенной ситуации на территории Красноярского края свидетельствует о наметившемся снижении числа совершаемых в крае наркопреступлений. Пик роста наркопреступности в крае пришелся на 2008 г. (9 783), в 2011 г. правоохранительными органами края зарегистрировано 5 883 преступлений (АППГ – 7 225).

Одним из генерирующих факторов, негативно влияющих на распространение наркотиков и наркомании среди населения края, является активное участие в незаконном обороте наркотических средств лиц, ранее судимых, в том числе условно осужденных и досрочно освобожденных.

Правоохранительными органами Красноярского края за совершение наркопреступлений в 2011 г. к уголовной ответственности привлечено 3 279 лиц, из них около 50 % – ранее судимые.

Анализ уголовно-процессуальной деятельности свидетельствует о том, что после освобождения из мест лишения свободы, в том числе условно, значительная часть осужденных, в первую очередь сбытчиков наркотиков, не встает на путь исправления и возвращается в криминальную среду. С учетом этого, количество осужденных за наркопреступления в структуре привлеченных к уголовной ответственности растет.

В общей массе осужденных доля наркопреступников, отбывающих наказание в учреждениях ГУФСИН края, в 2011 г. (5642) увеличилась по сравнению с 2010 г. (5611) с 18,7 до 20,8 %. Из них отбывающих наказание за незаконный оборот наркотиков в 2011 г. освобождено 1036 осужденных (в 2010 г. – 796), в том числе количество освобожденных условно-досрочно составило 753 (72,7 %) и 647 чел. (81,3 %) соответственно (прил. А, табл. 1).

Большинство из осужденных сбытчиков наркотиков, в том числе членов ОПГ подают ходатайства об УДО. Несмотря на то, что в

2011 г. более чем по 80 % условно-досрочным освобождениям (в 2010 г. – 36 %) ГУФСИН и другие правоохранительные органы имели возражения, они судами учтены не были.

В связи с этим, по достоверным данным, территория Красноярского края для осужденных является «благоприятной» в вопросе получения УДО, и отбывающие наказание в других регионах России с этой целью стремятся перевестись в наши колонии.

Именно поэтому, как это ни странно, зачастую не возникает проблем с УДО у активных участников ОПГ, организаторов поставок крупных партий наркотиков и сетей их сбыта из числа иностранных граждан, представителей цыганской народности.

Ярким доказательством тому может служить пример рецидива задержанного Управлением гражданина Таджикистана Ш. (*данные оригинала опускаются*).

Будучи осужденным в 2000 г. в г. Москве к 14 годам лишения свободы за поставки и сбыт крупных партий наркотиков, переведясь для отбытия наказания в Красноярский край он сумел в 2004 г. в краевом суде добиться уменьшения срока наказания до 7,5 лет. После этого (через 8 месяцев) в 2005 г. был условно-досрочно освобожден и выехал в г. Москву, затем в Таджикистан. Через некоторое время вернулся в Красноярский край, в г. Канске легализовался, продолжив свой преступный промысел. Как следствие, в ноябре 2011 г. Ш. был задержан за контрабанду почти 600 г высококонцентрированного героина.

В целом, за последние 4 года только УФСКН привлечено к уголовной ответственности 214 таджиков и азербайджанцев, у которых изъято более 64 кг высококонцентрированного героина, более 41 кг гашиша, многие из них имели двойное гражданство. Как правило, к ним не применялась такая мера, как выдворение, зачастую они выходят на свободу по УДО. В настоящее время в местах лишения свободы продолжает содержаться 406 выходцев из республик Таджикистана и Азербайджана.

Другим из негативных факторов, отрицательно влияющим на оперативную обстановку в крае в сфере НОН, является активное участие в преступной деятельности представителей цыганской народности. По оценкам УФСКН по Красноярскому краю в наркопреступной деятельности активное участие принимает около 30 % представителей цыганской народности, проживающих в крае, которые также попадают под условно-досрочно освобождение.

За последние 4 года к уголовной ответственности только Управлением привлечено 353 цыгана, у которых изъято около 30 % героина

от общего количества изъятого УФСКН. Большинство из них – ранее судимые за аналогичные преступления, из них значительная часть – женщины. При этом представители этой народности практически не поддаются профилактическому воздействию.

Вместе с тем они потом «успешно» выходят на свободу. По данным ГУФСИН в местах лишения свободы на январь текущего года находится только 232 представителя данной народности, т. е. гораздо меньше, чем привлечено к уголовной ответственности в ближайшие 4 года.

Складывающаяся практика применения в отношении осужденных условно-досрочного освобождения имеет схожие тенденции и в ряде других регионов России. Вместе с тем в сопредельной Кемеровской, Иркутской, а также Челябинской, Свердловской областях количество условно-досрочно освобожденных наркопреступников из мест лишения свободы в разы меньше, чем в Красноярском крае (прил. Б).

В Свердловской области, например, этому способствует более тщательная подготовка характеризующих материалов и заключений администраций исправительных учреждений о целесообразности условно-досрочного освобождения.

При этом Свердловский областной суд направил рекомендательное письмо федеральным районным судам учитывать при решении вопроса об условно-досрочном освобождении заключенных материалов, полученных из территориальных правоохранительных органов, в том числе органов наркоконтроля.

Послабление по условно-досрочному освобождению влияет на развитие в крае притоносодержательства.

В 2011 г. выявлено 276 преступлений по ст. 232 УК РФ (притоносодержательство), 75 преступлений – уже за 2 мес. этого года, в том числе в городах края: в г. Красноярске – 112 притонов (2012 – 26), в г. Норильске – 32 притона (2012 г. – 23), в г. Лесосибирске – 26 притонов (2012 г. – 6).

Содержатели наркопритонов способствуют развитию наркопреступности среди несовершеннолетних. У большинства держателей притонов на иждивении находятся несовершеннолетние дети, которые могут стать жертвами преступления или быть вовлечены в употребление наркотических средств.

Так, в г. Лесосибирске в 2011 г. из 86 человек, привлеченных к уголовной или административной ответственности в сфере наркопритоносодержательства, 11 – лишены родительских прав, у 4-х человек имелись на иждивении несовершеннолетние дети, в г. Норильске таких 17 человек.

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что условно-досрочное освобождение, являющееся одним из проявлений принципа гуманизма, может утратить свой предупредительный эффект и спровоцировать антиобщественные проступки и деяния со стороны освобожденных наркопреступников.

Вместе с тем у нас в крае немного федеральных районных судов, которые имеют право по месту расположения колоний выносить решение об УДО; это Свердловский, Нижнеингашский, Иланский, Богучанский и некоторые другие федеральные районные суды.

Объективно практика должна идти по такому пути, что если осужденный использовал ранее возможность условно-досрочного освобождения, но на путь исправления не встал, продолжив преступный промысел, такую меру поощрения как условно-досрочное освобождение необходимо исключить.

За такую же меру активно выступает ряд депутатов Государственной Думы, Совета Федерации РФ. В частности, заместитель Председателя Совета Федерации А. Торшин вообще выступает за исключение условных сроков наказания распространителям наркотиков и их условно-досрочного освобождения.

Важно и то, что законодательно Государственная Дума Российской Федерации, идя по пути снижения степени уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших менее тяжкие преступления, путем внесения дополнений в уголовный кодекс РФ (ст. 82.1) предусматривает отсрочку отбывания наказания наркобольным с лечением и реабилитацией.

Вместе с тем 1 марта 2012 года Президент РФ Д. Медведев подписал федеральный закон, по которому срок возможного УДО за тяжкие и особо тяжкие преступления связанные с НОН, может применяться после  $\frac{3}{4}$  срока отбытого наказания. Этим же законом предусматривается ряд других ужесточающих уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, административных санкций в отношении наркораспространителей.

Приложение А

Таблица 1

Красноярский край	2010		2011	
	Всего, чел.	в т. ч. по НОН	Всего	в т. ч. по НОН
Общее число лиц, отбывающих наказание в учреждениях ГУФСИН	29 936	5 611 (18,7 %)	27 125	5 642 (20,8 %)
Освобождено в году	н/д	796		1036
Освобождено по УДО	7 278	647 (81,3 %)	6 502	753 (72,7 %)
Отказано в освобождении	1 837	н/д	1 868	н/д
Из освобожденных преступников вновь совершили преступления	1 707 (23,5 %)	89 (13,8)	1 146 (15,4 %)	118 (18,7 %)
Поддержка ГУФСИН	1 564 (23,5 %)	-	1 099 (16,5 %)	-

Приложение Б

Таблица 2

Другие регионы	2010		2011	
	Всего, чел.	в т. ч. по НОН	Всего	в т. ч. по НОН
Кемеровская область				
Общее число лиц, освобожденных по УДО	4 780	246 (5,1 %)	4 820	303 (6,3 %)
Свердловская область				
Общее число лиц, отбывающих наказание в учреждениях ГУФСИН	35 899	6 078 (17 %)	34 021	6 996 (20 %)
Общее число лиц, освобожденных по УДО		381 (6,2 %)		429 (6,1 %)
Из них отказано в освобождении		45		46
Челябинская область				
Подано ходатайств в суд	н/д	1 129	н/д	1 262
Из них отказано в освобождении ФСКН	н/д	74	н/д	45
Отказано судом	н/д	53	н/д	27
Иркутская область				
Общее число лиц, отбывающих наказание в ГУФСИН	н/д	н/д	18 960	2 197 (11,5 %)
Состоит на профилактическом учете наркозависимых	н/д	н/д		542



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, оф. 203  
Т/факс (391)221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru

№ \_\_\_\_\_

Обращение по вопросам соблюдения  
прав и законных интересов  
военнослужащих срочной службы  
в сфере охраны их жизни и здоровья

Уполномоченному  
по правам человека  
в Российской Федерации  
В. П. Лукину

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, 47

Уважаемый Владимир Петрович!

В начале февраля 2012 г. в Ужурской ракетной дивизии РВСН России, дислоцированной на территории Красноярского края, произошло чрезвычайное происшествие, связанное с массовым заболеванием военнослужащих срочной службы.

В военной части зафиксирована вспышка пневмонии, от которой уже скончался один солдат, призывавшийся из Кемеровской области. Список госпитализируемых ежедневно пополняется, на 10.02.2012 г. 162 военнослужащих находятся в военных госпиталях и других медицинских учреждениях, при этом трое из них – в реанимации в крайне тяжелом состоянии. Среди заболевших есть представители Красноярского края, Иркутской, Кемеровской, Тюменской, Челябинской, Свердловской, Самарской, Ростовской областей и других субъектов как Сибирского федерального округа, так и других регионов России.

В связи с фактами заболеваний пневмонией в ракетную дивизию направлены специалисты окружного военного госпиталя и военной

медицинской академии из Санкт-Петербурга. Кроме того, к изучению санитарно-эпидемиологической обстановки в данном гарнизоне привлечены специалисты Главного военно-медицинского управления Минобороны. Они изучают вопросы обеспечения медпунктов и госпиталя необходимым запасом медикаментов.

«Специалисты подчеркивают вирусную природу заболевания и не связывают его со случаями переохлаждения личного состава», – сообщил «Интерфаксу» официальный представитель Минобороны РФ по РВСН полковник Вадим Коваль. Он отметил, что заболеваемость простудными инфекциями военнослужащих дивизии «не превышает среднемноголетних показателей и не имеет тенденции к эпидемическому распространению».

По словам представителя Минобороны, температура в казарменных помещениях Ужурской дивизии за последний месяц ниже +18 градусов по Цельсию не опускалась.

Между тем, на страницах электронных изданий публикуется о том, что с наступлением зимних холодов вспышки пневмонии для российских воинских частей становятся обыденным явлением.

Так, в декабре 2010 года вспышка пневмонии была зафиксирована на территории Свердловской области среди солдат Еланского гарнизона в Центральном военном округе. В СМИ сообщалось о том, что на 27 января 2011 г. в медучреждениях находилось более 2,5 тыс. военнослужащих с простудными заболеваниями. Из них свыше 500 солдат госпитализированы с диагнозом пневмония. С конца 2010 года зафиксировано пять летальных случаев заражения солдат пневмонией и менингитом, четверо из которых проходили службу в Центральном военном округе.

Вспышки инфекции среди солдат были зафиксированы в Челябинской, Кемеровской, Новосибирской и Липецкой областях, а также Республике Мордовия.

12 января 2011 г. в СМИ опубликована информация о массовом заболевании среди военнослужащих в Черняховском гарнизоне Калининградской области. В военный госпиталь с диагнозом «внебольничная левосторонняя пневмония» поступило 26 человек с последующим увеличением количества заболевших.

В тот же зимний период, по данным председателя Калининградского областного комитета солдатских матерей Марии Бонцлер, в Московском военном округе «с пневмонией в изоляторе лежит 114 солдат».

18 января 2011 г. «Новый Регион» (Юлия Малецкая) сообщает, что в одной из воинских частей Чебаркульского гарнизона в Челябин-

ской области 16 января умер от менингита рядовой срочной службы, еще около 50 солдат госпитализировано с пневмонией.

В это же время в одной из частей Оренбургской области из-за осложнения вирусной инфекции скончался срочник из Башкирии, а в военных госпиталях Центрального военного округа с пневмонией и другими простудными заболеваниями находилось около 350 военнослужащих.

06.10. 2011 г. в электронных СМИ появилась публикация о массовом заболевании пневмонией солдат и смерти одного военнослужащего в одной из воинских частей Острогожска в Воронежской области.

18 ноября 2011 г. В Мулинском гарнизоне Нижегородской области заболели пневмонией 30 военнослужащих, один из них скончался еще 13 ноября.

Во всех случаях массового заболевания молодых солдат срочной службы указываются идентичные причины. По оценкам военных прокуроров и представителей комитетов солдатских матерей к таким причинам отнесены:

1) ненадлежащее обеспечение безопасных условий службы и сохранности здоровья солдат в условиях сильных морозов;

2) отсутствие профилактических противоэпидемических мероприятий;

3) стабильно низкая, до плюс 10 градусов, температура воздуха в казармах, подавляющее количество которых довоенной постройки (в некоторых казармах работает еще паровое, а не водяное отопление; например, «температура в солдатских казармах воинской части города Чебаркуль Челябинской области опустилась почти до уличной»);

4) отсутствие централизованного горячего водоснабжения в казармах приводит к тому, что солдаты не имеют возможности своевременно просушить отсыревшее обмундирование и вынуждены исполнять обязанности по военной службе во влажной одежде;

5) к быстрому распространению вирусных инфекций среди личного состава приводят серьезные упущения командования при организации быта, а также несвоевременная и некачественная медицинская помощь;

6) стремление командования скрыть факты массового заболевания пневмонией в своей воинской части;

7) неприспособленность к суровым климатическим условиям новейшего форменного обмундирования (отдельная тема разговора);

8) возбуждение уголовных дел по признакам преступлений, предусмотренных статьёй «Нарушение санитарно-эпидемиологичес-

ких правил, повлекшее по неосторожности смерть человека» и статьей «Халатность, повлекшая по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека» к улучшению ситуации не приводит.

Таким образом, ненадлежащее исполнение законодательства о сохранности жизни и здоровья военнослужащих должностными лицами воинских частей приводит к массовой заболеваемости военнослужащих с наступлением сезонных холодов и приобретает в армии характер стабильной и крайне негативной тенденции.

Однако закрытость военно-медицинских учреждений и воинских частей не позволяет Уполномоченному лично прояснить ситуацию, связанную с нарушением прав военнослужащих, и получить по ней объективную информацию.

Так, в период пребывания по роду деятельности в г. Новосибирске, где до настоящего времени региональный Уполномоченный не избран, в местном военном госпитале мне было отказано в посещении военнослужащих из числа госпитализированных из-под Ужура.

Между тем, в соответствии с действующим законодательством при осуществлении мониторинга по соблюдению прав человека и гражданина Уполномоченный обладает правом личного посещения учреждений закрытого типа в целях изучения условий пребывания в них изолированных от общества граждан, например, визитирование в места принудительного содержания.

В тоже время в сфере защиты прав военнослужащих Уполномоченный ограничен в своих возможностях по осуществлению правозащитной деятельности, в частности, он не вправе без специального разрешения посещать военные части в пределах осуществления своей компетенции.

На основании изложенного считаю необходимыми и уместными коллективные меры реагирования Уполномоченных Российской Федерации по вопросам соблюдения условий быта солдат, оказания им своевременной и качественной медицинской помощи, проведения эффективной профилактики инфекционных заболеваний, а также исполнения уставных требований по охране жизни и здоровья военнослужащих и незамедлительного устранения нарушений действующего федерального законодательства в данной сфере.

Более того, выступаю за расширение компетенции Уполномоченного в данном направлении и совершенствование действующего законодательства в части, касающейся предоставления Уполномоченному права посещать без специального разрешения воинские и воен-

но-медицинские учреждения в порядке рассмотрения обращений граждан в сфере соблюдения прав и законных интересов военнослужащих срочной службы.

Уважаемый Владимир Петрович, с данным информационным сообщением я обратился к своим коллегам, региональным Уполномоченным, дополнительно указав, что если они разделяют мою обеспокоенность по обозначенным вопросам, в первую очередь, охране жизни и здоровья военнослужащих и соблюдения их бытовых условий, то просил их высказать свою позицию о целесообразности соответствующего совместного, под Вашей эгидой как Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, обращения Уполномоченных к Председателю Правительства РФ В. В. Путину и Министру обороны РФ А. Э. Сердюкову.

При таких обстоятельствах прошу Вас, уважаемый Владимир Петрович, оценить необходимость подобного подхода к рассмотрению обозначенных вопросов и при положительном отношении взять под Вашу эгиду коллективное обращение Уполномоченных субъектов Российской Федерации к руководителям федеральных органов власти.

С уважением,

Уполномоченный

М. Г. Денисов

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Что волнует людей.....</b>	<b>5</b>
<b>Глава 2. Вопросы реализации социально-экономических прав жителей Красноярского края .....</b>	<b>16</b>
2.1. Право на жилище .....	16
2.1.1. Состояние рынка жилья.....	17
2.1.2. Обеспечение права на жилище при предоставлении жилых помещений по договорам социального найма .....	20
2.1.3. Проблемы реализация прав граждан на жилище путем участия в целевых жилищных программах, с использованием безвозмездных субсидий и по другим законным основаниям .....	24
2.1.3.1. Проблемы реализации права на жилище гражданами при переселении из ветхого и аварийного жилья .....	29
2.1.3.2. Участие молодых семей в целевых жилищных программах.....	33
2.1.3.3. Право на жилище при переселении граждан из зоны затопления Богучанской ГЭС .....	36
2.1.3.4. Проблемы реализации права на приобретение жилья в собственность сельскими педагогами .....	39
2.1.3.5. Проблемы реализации права на жилище ветеранов Великой Отечественной войны .....	40
2.1.4. Реализация прав на жилище при строительстве гражданами жилья за счет собственных средств путем участия в долевом строительстве .....	42
2.1.5. Реализация прав на жилище гражданами, проживающими в общежитиях .....	44
2.1.6. Реализация прав граждан на получение качественных жилищных и коммунальных услуг.....	47
2.2. Право на социальное обеспечение, охрану здоровья и медицинскую помощь.....	53
2.2.1. Обеспечение прав пенсионеров и ветеранов труда .....	54
2.2.2. Обеспечение прав инвалидов.....	64
2.2.3. Обеспечение права на медицинское обслуживание и лекарственное обеспечение .....	67
2.3. Право на труд .....	71

<b>Глава 3. Права человека и силовые структуры .....</b>	<b>77</b>
3.1. Правозащитный мониторинг Уполномоченного деятельности органов уголовного преследования и административной юрисдикции .....	77
3.2. Проблемы реализации прав граждан в учреждениях уголовно-исполнительной системы.....	80
3.2.1. <i>Общий анализ ситуации</i> .....	80
3.2.2. <i>Право на медицинское обеспечение в местах лишения свободы</i> .....	85
3.2.3. <i>Право на соблюдение достоинства личности, свободу от пыток, жестокого обращения и предвзятого обращения</i> .....	90
3.2.4. <i>Проблемы реализации прав осужденных женщин, отбывающих наказание в исправительных учреждениях вне регионов постоянного проживания</i> .....	93
3.2.5. <i>Право осужденных лиц на своевременное оформление документа, удостоверяющего личность</i> .....	96
3.2.6. <i>Право осужденных на доступ к правосудию</i> .....	98
3.2.7. <i>Проблемы реализации трудовых прав осужденных</i> .....	100
3.2.8. <i>Содействие в социальной адаптации лиц, освобождаемых из мест лишения свободы</i> .....	105
3.3. Проблемы реализации прав граждан в сфере действия органов полиции.....	107
3.3.1. <i>Общий анализ ситуации</i> .....	107
3.3.2. <i>Проблемы реализации прав граждан в связи с отказом в возбуждении уголовного дела</i> .....	109
3.3.3. <i>Проблемы реализации прав потерпевших от преступных посягательств и злоупотребления властью</i> .....	115
3.3.4. <i>Недозволенные методы получения обвинительных доказательств и неоправданное применение силы</i> .....	119
3.3.5. <i>Нарушения прав граждан в результате неудовлетворительных условий содержания в полицейских местах принудительного содержания</i> .....	124
3.3.6. <i>Сообщения граждан о неправомерных действиях полиции в районах промышленных лесозаготовок</i> .....	130
3.4. Проблемы реализации прав граждан в сфере действия краевых органов Следственного комитета России .....	135
3.5. Проблемы реализации прав граждан в сфере действия региональных органов наркоконтроля .....	141
3.6. Проблемы реализации прав граждан в сфере действия региональных органов Федеральной миграционной службы .....	148

3.7. Проблемы реализации прав военнослужащих.....	156
3.8. Взаимодействие Уполномоченного с органами прокуратуры.....	163
<b>Глава 4. Ситуация с реализацией иных прав жителей Красноярского края .....</b>	
<b>4.1. Обеспечение прав человека на судебную защиту .....</b>	<b>168</b>
4.1.1. Проблемы реализации права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок.....	168
4.1.2. Проблемы реализации права на исполнение судебных постановлений .....	172
4.1.3. Перспективы внедрения в практику процедур медиации .....	176
4.2. Обеспечение права человека на благоприятную окружающую среду .....	177
4.3. Обеспечение права человека на качественное администрирование .....	179
4.4. Право человека на экономическую деятельность .....	188
4.5. Вопросы реализации политических прав граждан, свободы собраний и свободы совести.....	190
<b>Глава 5. Деятельность Уполномоченного и аппарата УПЧ в 2012 году .....</b>	
<b>Приложения .....</b>	<b>204</b>

*Доклад*

**О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ  
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ  
И СВОБОД ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ  
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2012 ГОДУ**

*Отпечатано в типографии ИП Суховольской Ю.П.  
г. Красноярск, ул. Водопьянова, 2.  
Тираж 400 экз.*