О проблемах в реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2011 году

Доклад

Введение

«Доверие между людьми складывается только тогда, когда общество скреплено общими ценностями и люди не утратили способность к вере, честность, чувство справедливости. А уважение к закону возникает только тогда, когда он один для всех, всеми соблюдается, и в основе его – правда».

В.Путин «Россия сосредотачивается», «Известия» январь 2012

Настоящий доклад подготовлен в соответствии со статьей 18 Закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае». Доклад подготовлен, прежде всего, на основе обращений жителей края, поступивших к Уполномоченному по правам человека в 2011 году, сведений, полученных Уполномоченным и сотрудниками его аппарата в ходе личных и выездных приемов, посещений учреждений, предприятий и организаций, а также мониторинга официальных данных государственных органов, материалов неправительственных правозащитных организаций и сообщений средств массовой информации. При подготовке доклада также использовались данные, полученные Уполномоченным при посещении мест лишения свободы и закрытых психиатрических учреждений.

Главная цель доклада – привлечение внимания органов власти всех уровней, депутатского корпуса, судейского сообщества, правоохранительных структур, институтов гражданского общества к первопричинам, системно порождающим нарушения прав и свобод человека и гражданина на территории Красноярского края.

Представленный доклад, кроме всего прочего, также является способом реагирования Уполномоченного на конкретные факты нарушения прав жителей края. Ведь именно гласность, открытое апеллирование к общественному мнению является главным инструментом Уполномоченного в деле восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина.

Формат данного документа предполагает в первую очередь глубокий анализ недостатков – всего того, что мешает нам всем жить и двигаться вперед. Именно поэтому в основе всех выводов – не личные пристрастия, симпатии и антипатии Уполномоченного, а информация, полученная от

населения, и статистические данные. Уполномоченный - не высший судия, не истина в последней инстанции, а ходатай по народным делам, рупор, с помощью которого обычный человек может докричаться до власти и общества. А кричат, обычно, не от радости, а от боли…

Выражаю признательность всем, кто в течение прошедшего года содействовал Уполномоченному в деле восстановления нарушенных прав граждан, а так же тем, кто направил в мой адрес запрашиваемые сведения и тем самым внес посильный вклад в подготовку настоящего Доклада.

Доклад направляется Законодательному Собранию Красноярского края, Губернатору Красноярского края, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Сибирском Федеральном округе, Государственной Думе и Совету Федерации Федерального собрания Российской Федерации, в Красноярский краевой суд, Арбитражный суд Красноярского края и прокурору Красноярского края.

В целях обеспечения доступа общественности к проблемам, изложенным в Докладе, он будет направлен в средства массовой информации, в библиотеки, высшие учебные заведения, региональным правозащитным организациям, размещен на сайте Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае.

1. Что волнует людей.

Каждый человек, обратившийся за помощью к Уполномоченному, озабочен своей частной проблемой. Но из множества частных проблем, как из фрагментов мозаики, складывается общая картина происходящего, соотношение правды и кривды, добра и зла в нашей жизни. Именно поэтому первый раздел ежегодного доклада Уполномоченного традиционно посвящен анализу статистических данных.

Всего в аппарат Уполномоченного в 2011 году поступило 2425 жалоб и обращений. Это на 13,7% меньше чем в предыдущем году (см. таблицу 1). Из них устных обращений (включая личный прием) было 677, письменных – 1748 (в том числе 93 коллективных).

Таблица 1

Обращения, поступившие в аппарат УПЧ за 12 месяцев 2011 г., в сравнении с 2010 г.

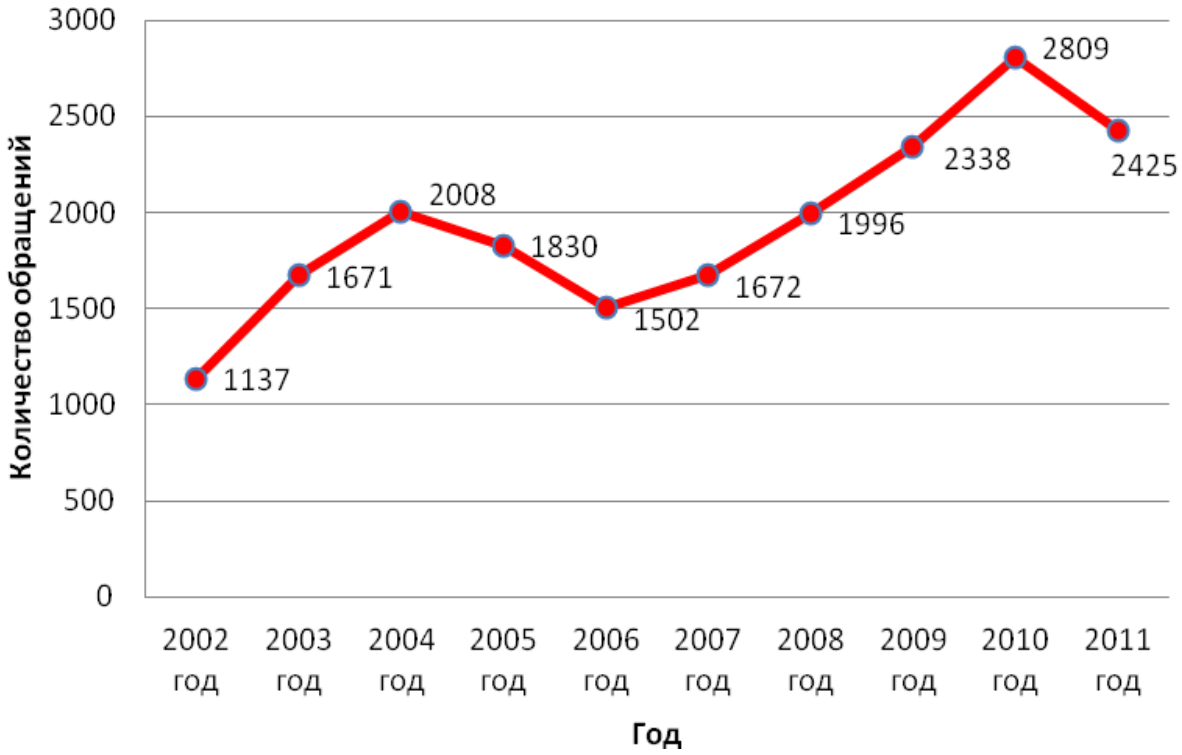
Период	Всего обращений	Индивидуальные письменные обращения	Устные обращения	Коллективные обращения (человек)
2010 год	2809	1855	841	87 (1019)
2011 год	2425	1748	677	93 (1638)

Последние три года количество жалоб неуклонно росло и достигло отметки в 2800. Прошедший год стал, по-своему, уникальным. Впервые за последнее время наметилось снижение числа обращений. 2011-й дал 2425 обращений.

К слову, снижение количества обращений граждан отмечен и в Законодательном Собрании края в 2011 году обратилось на 8% меньше граждан, чем в 2010. А вот в Правительство края поступило на почти на 19% обращений больше, однако при ближайшем рассмотрении, выясняется, что рост обеспечен двумя обстоятельствами – валом писем из Курагинского и Каратузского районов по поводу выделения земельных участков под индивидуальное жилое строительство и резким увеличением (почти на 1000) числа обращений граждан по ступивших в аппарат Правительства по электронной почте. В остальном показатели по жалобам такие же или даже ниже чем в 2010-м.

Главным фактором, повлекшим снижение количества жалоб населения, стала наметившаяся в 2011 году социально-экономическая стабилизация в стране и в Красноярском крае (см. Диаграмму 1). Детальный анализ структуры потока жалоб (о чем пойдет речь ниже) свидетельствует, что снижением социальной напряженности мы обязаны, прежде всего, стабилизации рынка труда, росту доходов населения, увеличению размеров «социальных» статей бюджета. Психологически мы еще не вернулись в докризисную ситуацию, но пик напряжения пройден.

Диаграмма 1



Помимо этого, с гражданами работали и представители Уполномоченного на общественных началах. Сегодня они действуют в 30 территориях края в тесном контакте с аппаратом Уполномоченного, по его доверенности и осуществляют первичный анализ жалоб и предложений. Часть их рассматривается на месте, наиболее сложные – направляются в аппарат. Усилиями общественных представителей принято и обработано в прошедшем году 1008 обращений, которые учитываются отдельно(таблица 2).

Таблица 2

Тематика обращений поступивших к представителям Уполномоченного на общественных началах в территориях края.

На что жалуются заявители	Кол-во	Процент
Право на жилище	185	18,35
Права потребителей	167	16,57
Право на социальное обеспечение	106	10,52
Право на труд	74	7,34
право на охрану здоровья и медицинскую помощь	66	6,55
право частной собственности на землю и имущество	49	4,86
Права детей	48	4,76
Право на гражданство	47	4,66
Право на получение информации	45	4,46
Право на получение юридической помощи	42	4,17
Право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство	36	3,57
Право на благоприятную окружающую среду	23	2,28
Право на образование	23	2,28
Право на достоинство, свободу и личную неприкосновенность	10	0,99
Права осужденных в уголовно-исправительной системе	10	0,99
Свобода Экономический деятельности	5	0,50
Политические права, свобода совести и вероисповедания	4	0,40
Право на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью	3	0,30
Иные обращения	65	6,45
Всего	1008	

В таблице 2 дан анализ распределения жалоб и обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, по месту возникновения.

Таблица 3

Показатели, по общему количеству жалоб и заявителей (человек), обратившихся в аппарат УПЧ за 2011 г., в сравнении с 2010 г.

	2010		2011		Динамика, в % (2010 год взят за 100%)	
	Жалоб	Человек	Жалоб	Человек	Жалоб	Человек
Всего по краю	**2809**	**3741**	**2425**	**3970**	**-13,67**	**+6,12**
Красноярск	**832**	**1201**	**834**	**1756**	**+0,24**	**+46,21**
Другие города края	**474**	**817**	**298**	**398**	**-37,13**	**-51,29**
Сельские р-ны края	**758**	**968**	**576**	**1096**	**-24,01**	**+13,22**
Иные регионы РФ	**72**	**78**	**71**	**74**	**-1,39**	**-5,13**
ГУФСИН	**673**	**677**	**646**	**646**	**-4,01**	**-4,58**

Следует отметить, что в целом по краю при снижении общего количества жалоб на 13,7%, количество заявителей возросло на 6%. Связано это, по-видимому, с ростом политизации общества накануне думских и президентских выборов. Отсюда стремление к сбору подписей под всевозможными воззваниями и письмами, попытки сообща, большой массой, «продавить» решение проблемных вопросов.

Анализ географии жалоб свидетельствует, что 834 из них поступило из краевого центра. Это столько же, как и в прошлом году. Однако на фоне значительного снижения общего количество жалоб по краю, это свидетельствует о том, что в работе городских властей с населением в 2011 году серьезных подвижек по сравнению с 2010 годом не произошло. К слову, краевой центр дал и самый большой прирост числа заявителей, за счет увеличения числа коллективных жалоб. Наиболее часто среди коллективных обращений красноярцев фигурируют вопросы точечной застройки, ЖКХ, конфликтов в дошкольных учреждениях и начальной школе.

Самое значительное снижение числа жалоб к уровню прошлого года дали города краевого подчинения (-37%) и сельские районы края (+24%) обращений. Однако село дало прирост числа заявителей которое приблизилось к отметке в 1100 человек. Связано это с ростом числа коллективных обращений из сельских поселений. 646 жалоб получено из учреждений системы ФСИН, что почти точно повторяет уровень прошлого года и в целом позволяет говорить о том, что действия руководства и сотрудников Красноярского ГУФСИН были адекватными сложным условиям прошедшего года и позволили сохранить стабильность в этой непростой сфере. Несколько меньше стало жалоб из других регионов Российской Федерации.

Таблица 4

Рейтинг территорий края по индексу социальной напряжённости (количество жалоб на 1000 населения) и динамике количества обращений

Муниципальное образование	2010		2011		Динамика удельного веса	Индекс соц. Напряжённости 2011 г.
	Кол-во	Удельный вес	Кол-во	Удельный вес		
Таймырский район	304	14,69	104	5,90	-8,79	2,84
Кежемский район	31	1,50	43	2,44	+0,94	1,89
Туруханский район	16	0,77	26	1,47	+0,70	1,30
Эвенкийский район	11	0,53	19	1,08	+0,55	1,17
С-Енисейский район	6	0,29	12	0,68	+0,39	1,12
Саянский район	4	0,19	13	0,74	+0,54	1,02
Уярский район	19	0,92	21	1,19	+0,27	0,95
Абанский район	6	0,29	22	1,25	+0,96	0,89
г. Бородино	6	0,29	16	0,91	+0,62	0,86
г. Красноярск	825	39,87	834	47,31	+7,43	0,84
г. Шарыпово	45	2,17	42	2,38	+0,21	0,83
Енисейский район	15	0,72	8	0,45	-0,27	0,75
Партизанский район	0	0,00	8	0,45	+0,45	0,74
Емельяновский район	31	1,50	33	1,87	+0,37	0,70
г. Боготол	19	0,92	14	0,79	-0,12	0,66
п. Кедровый	5	0,24	3	0,17	-0,07	0,65
Б. Муртинский район	28	1,35	12	0,68	-0,67	0,64
Ужурский район	12	0,58	21	1,19	+0,61	0,63
Богучанский район	10	0,48	29	1,64	+1,16	0,61
Б-Улуйский район	4	0,19	5	0,28	+0,09	0,59
г. Енисейск	9	0,43	10	0,57	+0,13	0,53
Назаровский район	4	0,19	12	0,68	+0,49	0,51
Курагинский район	17	0,82	25	1,42	+0,60	0,49
г. Ачинск	52	2,51	53	3,01	+0,49	0,48
Манский район	20	0,97	8	0,45	-0,51	0,46
Тюхтетский район	8	0,39	4	0,23	-0,16	0,46
г. Дивногорск	58	2,80	16	0,91	-1,90	0,45
Ирбейский район	4	0,19	8	0,45	+0,26	0,45
Тасеевский район	4	0,19	6	0,34	+0,15	0,45
Казачинский район	4	0,19	5	0,28	+0,09	0,45
Сухобузимский район	14	0,68	10	0,57	-0,11	0,43
г. Минусинск	19	0,92	28	1,59	+0,67	0,40
Ермаковский район	5	0,24	8	0,45	+0,21	0,39

г. Сосновоборск	12	0,58	12	0,68	+0,10	0,39
Козульский район	15	0,72	7	0,40	-0,33	0,39
Краснотуранский район	11	0,53	6	0,34	-0,19	0,38
Берёзовский район	23	1,11	14	0,79	-0,32	0,36
г. Канск	42	2,03	34	1,93	-0,10	0,35
Иланский район	10	0,48	9	0,51	+0,03	0,34
Шушенский район	14	0,68	11	0,62	-0,05	0,31
Рыбинский район	9	0,43	10	0,57	+0,13	0,29
Мотыгинский район	5	0,24	5	0,28	+0,04	0,28
Боготольский район	2	0,10	3	0,17	+0,07	0,27
Минусинский район	3	0,14	7	0,40	+0,25	0,26
Пировский район	1	0,05	2	0,11	+0,07	0,25
г. Назарово	7	0,34	12	0,68	+0,34	0,23
Идринский район	10	0,48	3	0,17	-0,31	0,22
г. Лесосибирск	23	1,11	15	0,85	-0,26	0,22
Балахтинский район	5	0,24	5	0,28	+0,04	0,22
г. Зеленогорск	50	2,42	14	0,79	-1,62	0,20
г. Железногорск	13	0,63	21	1,19	+0,56	0,20
Канский район	7	0,34	5	0,28	-0,05	0,19
Н-Ингашский район	17	0,82	6	0,34	-0,48	0,17
Ачинский район	5	0,24	2	0,11	-0,13	0,12
Каратузский район	6	0,29	2	0,11	-0,18	0,12
п. Солнечный	0	0,00	1	0,06	+0,06	0,10
г. Норильск	114	5,51	20	1,13	-4,38	0,10
Бирилюсский район	5	0,24	1	0,06	-0,18	0,09
Дзержинский район	3	0,14	1	0,06	-0,09	0,07
Шарыповский район	10	0,48	1	0,06	-0,43	0,06
Новосёловский район	3	0,14	0	0,00	-0,14	0,00
Иные	29	1,40	56	3,18	+1,77	
Всего	**2069**		**1763**			**0,52**

Несмотря на троекратное снижение количество обращений, возглавляет таблицу Таймырский муниципальный район. Значительный рост обращений произошел в Кежемском районе. В верхней «проблемной» части списка оказались Туруханский, Эвенкийский, Северо-Енисейский районы. Рост обращений по Саянскому району связан с командировкой Уполномоченного и личным приемом граждан в этой территории. Значительная разрядка произошла по Дивногорску, Зеленогорску, Большемуртинскому и Манскому районам. Стабильная ситуация в Норильске, Железногорске, Лесосибирске, Назарово, в Бирилюсский, Дзержинском, Шарыповском, Новосёловском районах.

В таблице 4 дано распределение случаев нарушения прав, исходя из тематики, удельный вес каждой группы прав в общем массиве нарушений

прав жителей Красноярского края и динамика этого удельного веса в сравнении с 2010 годом.

Таблица 5

Распределение случаев нарушения прав, заявленных гражданами в своих обращениях к УПЧ в 2011г. по категориям в сравнении с 2010 г.

Категория прав	2010		2011		Динамика удельного веса
	Кол-во	Удельный вес	Кол-во	Удельный вес	
Право на жилище	473	15,46	491	17,80	+2,35
Права осужденных в уголовно-исполнительной системе	657	21,47	355	12,87	-8,60
Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство	185	6,05	*333	12,07	+6,03
Права детей	347	11,34	290	10,51	-0,83
Право на достоинство, свободу и личную неприкосновенность	272	8,89	233	8,45	-0,44
Право на получение информации	96	3,14	150	5,44	+2,30
Право на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью	130	4,25	139	5,04	+0,79
Право на получение юридической помощи	103	3,37	128	4,64	+1,28
Право на социальное обеспечение	154	5,03	115	4,17	-0,86
Право на труд	144	4,71	102	3,70	-1,01
Права потребителей	91	2,97	78	2,83	-0,15
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	75	2,45	70	2,54	+0,09
Право на гражданство	72	2,35	57	2,07	-0,29
Право на образование	38	1,24	50	1,81	+0,57
Право частной собственности на землю и имущество	49	1,60	32	1,16	-0,44
Право на благоприятную окружающую среду	26	0,85	28	1,02	+0,17
Политические права, свобода совести и вероисповедания	8	0,26	13	0,47	+0,21
Права коренных малочисленных народов края	33	1,08	12	0,44	-0,64

Право на свободу экономической деятельности	7	0,23	9	0,33	+0,10
Иные обращения	100	3,27	73	2,65	-0,62
Всего	3060		2758		

* - в том числе 168 обращений от осуждённых

Какова же тематика жалоб и обращений, поступивших к Уполномоченному в 2011 году? При общем сокращении потока жалоб, количество обращений, связанных с нарушением права на жилище осталось на уровне 2010 года, а удельный вес этой категории обращений в общем потоке жалоб вырос почти на 2,5%. Это свидетельствует о том, что усилия властей в сфере жилищной политики не принесли желаемых результатов по сравнению с 2010 годом. Почти 13% обратившихся – лица, отбывающие наказания в учреждениях пенитенциарной системы, недовольные действиями сотрудников ГУФСИН (о том, из чего складывается этот поток речь пойдет в отдельной главе). 12 % заявителей недовольны решениями судов. В соответствии с федеральным законодательством Уполномоченный не рассматривает жалобы на суды, а разъясняет порядок обжалования судебных решений и действий суда. Вместе с тем статистика подобных обращений и особенно ее динамика по годам и территориям Уполномоченным анализируется. Шестипроцентный рост «веса» судебной темы в потоке обращений к УПЧ в 2011 году связан не с ухудшением работы судов, а с изменением методики подсчета – теперь сюда плюсуются и жалобы на суды осужденных (168 обращений).

Каждое десятое обращение посвящено правам детей. Более подробно эта тема будет проанализирована в Ежегодном докладе Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае.

8,5% всех обращений связано с нарушением права жителей края на достоинство, свободу и личную неприкосновенность. Удельный вес данной категории жалоб снизился по сравнению с 2010 на полпроцента.

О нарушении своего права на получение информации заявили 5,5 % обратившихся. Это значительно больше, чем в предшествующем году.

До 5% в общем потоке обращений выросло количество тех, чье право на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью было нарушено в прошедшем году.

Реализация право на получение юридической помощи жителями Красноярского края остается одной из самых быстрорастущих проблем. В минувшем году тема потяжелела на 1,3% и впервые по своему удельном весу в общем потоке жалоб опередила тему социального обеспечения.

К слову, вопросы, связанные с реализацией права на социальное обеспечения, когда-то лидирующие в рейтинге Уполномоченного, сегодня только 4,2% обратившихся к нему граждан (вес темы снизился почти на процент по сравнению с 2010 годом).

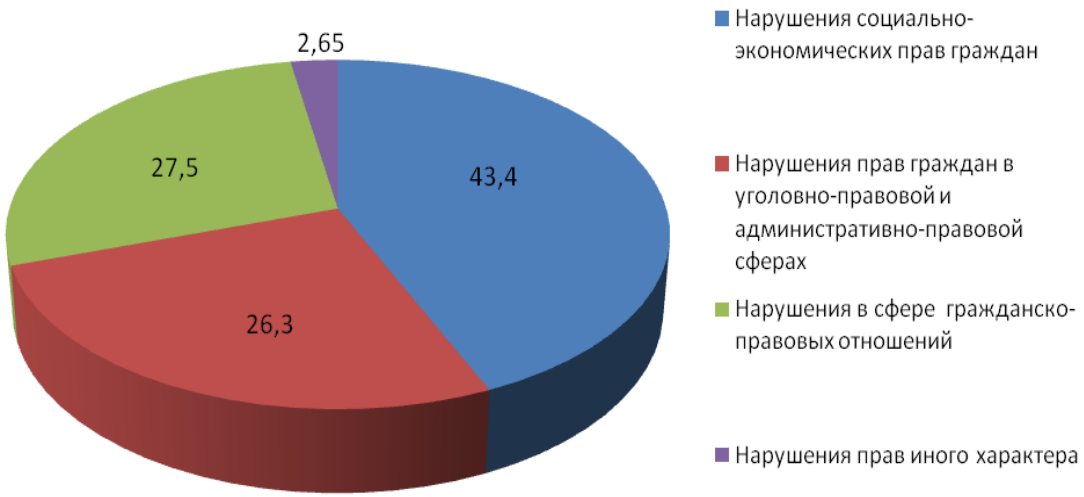
Серьезная разрядка (-1% удельного веса) произошла в сфере трудовых прав. «Остывают» темы прав потребителей, прав на гражданство, частную собственность и прав коренных малочисленных народов.

Есть небольшой «разогрев» в сфере реализации прав на образование, политических прав и права на благоприятную окружающую среду. Но в целом удельный вес каждой из этих позиций в общем рейтинге проблем невысок и не превышает 2 %.

Демонстрируют стабильность такие сферы, как реализация права на образование и свободу экономической деятельности.

При самом общем взгляде на статистику обращений становиться очевидным, что людей в первую очередь волнует соблюдение их социально-экономических прав – 43,4% обращений (Диаграмма 2).

Диаграмма 2



Хотя все последние годы идет последовательное снижение удельного веса этой категорий жалоб. Скажем в 2010-м году их было 49%, в 2009-м – 59%, а в 2008-м – 64%. И это закономерно – по мере решения насущных социально-бытовых и экономических вопросов, людей все больше начинает волновать соблюдение их права на свободу, честь, достоинство со стороны других граждан и органов власти. Жалоб на нарушения в уголовно-правовой и административно-правовой сферах – 26,3%, на проблемы в сфере гражданско-правовых отношений – 27,5%.

Впервые был проведен анализ жалоб с точки зрения определения контрагента – на кого жалуются граждане (таблица 5). Результаты оказались весьма интересными.

Таблица 6

На какие органы власти жалуются заявители

	2010		2011	
Органы власти	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
Краевые	112	4,07	163	6,26
Муниципальные	592	21,50	614	23,59
Федеральные	1399	50,82	1343	51,59
Иные контрагенты	643	23,36	485	18,63
Всего	2753		2603	

Эти же данные более красноречиво смотрятся в форме диаграммы:

Диаграмма 3

Нетрудно заметить, что более половины всех обращений граждан возникают после их контакта с федеральными структурами (и их территориальными представительствами), около четверти - после контакта с муниципальными властями. На долю краевых структур приходиться лишь 6,26 %. Иные контрагенты (субъекты хозяйственной деятельности, общественные объединения, физические лица и т.д.) порождают около 18,63% жалоб.

Весьма показательно, что жалуясь на действия (бездействие) федеральных чиновников, граждане в 36% случаев не смогли точно определить, какое должностное лицо или орган виновны в нарушении их прав. При жалобах на муниципальные структуры вопрос «Кто виноват?» остался для гражданина без ответа в 46,58% случаев, при жалобах на краевые органы власти – в 54,6% случаев, при жалобах на иных контрагентов – в 86,8%. Эти данные красноречиво говорят об уровне правовых знаний населения. Очень похоже на ситуацию когда ребенок говорит «Больно!», а где болит ответить не может. Это еще раз свидетельствует о том, что нам в крае как воздух необходимы бесплатные юридические консультации.

Таковы самые общие оценки количественных показателей, характеризующих то, с чем люди обращались к Уполномоченному в 2011 году.

2. Проблемы реализации социально-экономических прав жителей Красноярского края.

2.1. Право на жилище.

В отечественном конституционном и жилищном праве доминирует понимание того, что право на жилище, как часть социальных прав, не только обеспечивает и защищает потребности и интересы человека, но и обеспечивает «достаточный уровень жизни». Исходя из этого, право на жилище справедливо относится к фундаментальным правам человека.

Содержание права на жилище, не ограничивается правом на его получение или улучшение (в т.ч. на финансовую помощь со стороны государства, либо приобретение гражданами жилого помещения за счет собственных средств), это и право на пользование имеющимся у гражданина жилищем и обеспечение в жилище нормальных условий жизнедеятельности.

Отсутствие «жилища», как такового, является препятствием в реализации других прав граждан, в частности:

- на благоприятную окружающую среду в месте проживания;
- на неприкосновенность жилища;
- на свободу передвижения и выбор места жительства и т.д.

Конституция Российской Федерации (статьи 17, 40) закрепила право каждого гражданина России на жилище от рождения и соответствующую обязанность государства обеспечить беспрепятственное и справедливое удовлетворение интересов человека в сфере права на жилище, стремление обеспечить и развивать меры поддержки социально незащищенных слоев населения. Государство в настоящее время отказывается от «уравниловки» в обеспечении граждан жильем и берет на себя обязанность предоставлять жилые помещения бесплатно или за доступную плату лишь малоимущим и другим социально уязвимым группам населения в домах государственного и

муниципального жилищных фондов на условиях договора найма в пределах нормы жилой площади и используя систему компенсаций (субсидий) и льгот по оплате строительства и приобретения жилья. Органы государственной власти и органы местного самоуправления должны содействовать развитию рынка недвижимости в жилищной сфере в целях создания необходимых условий для удовлетворения потребностей граждан в жилище.

Граждане, приобретающие жилые помещения за счет собственных средств, не ограничены в количестве и размерах приобретаемого жилья, праве распоряжаться жилым помещением, в том числе сдавать его по договору коммерческого найма, в аренду, передавать в залог, продавать, менять, передавать по договору ренты. Вместе с тем и в этой сфере на государство ложится ответственность за установление справедливых «правил игры» на рынке жилья, защита граждан от преступных посягательств мошенников, «черных риэлторов», недобросовестных застройщиков.

2.1.1. Общая характеристика проблемы и состояние рынка жилья

В крае по-прежнему остро стоит жилищный вопрос. Об этом свидетельствует статистика обращений граждан поступившие в адрес Уполномоченного. 17,5 % от общего числа жалоб посвящено этой теме, «потяжелевшей» по сравнению с 10-м годом на 2%.

К концу 2010 года характеристика жилищного фонда Красноярского края следующая: в частной собственности у населения находилось 82,3% общей площади жилищного фонда, на долю муниципальной собственности приходилось 14,5%, государственной — 3,0%, других видов собственности — 0,3% общей площади жилищного фонда. Площадь жилищного фонда Красноярского края, по данным статистики на 01.01.2011, составляет 63730,2 тыс. кв. метров, при этом количество многоквартирных домов - 107730 ед.

В крае насчитывалось 1233,2 тыс. жилых квартир, на долю двухкомнатных квартир приходилось 40,2%, трехкомнатных — 31,7%, однокомнатных — 21,8%, четырехкомнатных и более — 6,3%. По городу Красноярску всего жилых квартир – 391,3 тыс., из них - 40 % двухкомнатных, 24% однокомнатных, 26% трехкомнатных.

В течение 2011 года по вопросам, связанным с обеспечением нормальных условий жизнедеятельности граждан на территории Красноярского края поступило 70 обращений, что составляет 2,5 % от общего количества обращений – 2704. Для сравнения в 2010 году по этому направлению было 111 обращений (3,5 % от общего количества обращений – 3165).

Исходя из информации, полученной из Красноярскстата, на 01.01.2011 года состояло на учете – 40921 семей, нуждающихся в жилых помещениях (для сравнения на 01.01.2010 г – 41177 семей). Из них инвалидов Великой Отечественной войны - 194 (2010 – 154), участников ВОВ – 241 (164), семей погибших (умерших) ветеранов войны – 737 (177), ветеранов боевых действий – 758 (936), инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов – 2162

(1835), многодетных семей – 2066 (2073), молодых семей – 4253 (3406), проживающих в ветхом и аварийном жилом фонде – 2517 (2375). В городе Красноярске на 01.01.2011 г. состояло на учете 12 787 семей, нуждающихся в жилых помещениях (2010 - 12854 семей).

Жилья мало и качество его низкое. По информации Красноярскстата обеспеченность одного жителя края жильем в среднем составляет 22,5 кв.м площади жилищ. По данным Красноярскстата в январе-ноябре 2011 года в Красноярском крае построено 751, 7 тыс. кв.м. общей площади жилья, в том числе 186, 7 тыс. кв.м. - за счет собственных и заемных средств. Для сравнения в Новосибирской области 1009,7 тыс.кв.м., в том числе за счет собственных и заемных средств – 301, 7 тыс. кв.м., в Кемеровской области – всего 913, 4 тыс.кв.м., за счет собственных и заемных средств – 444, 1 тыс. кв.м., а в Алтайском крае – всего 518, 7 тыс.кв.м., соответственно, - 265,5.

По данным Красноярскстата в январе-ноябре 2011 года в крае всего введено в действие 2334 жилых дома (15071 квартира, общей площадью 1049862 кв.м.). В том числе по г. Красноярску 278 жилых дома (10669 квартир, общей площадью 695213 кв.м.), что в составляет 106,3%. к предыдущему году. За этот же период в сельской местности введено в действие 90,9 тыс. кв.м. общей площади, что составляет 91,3 % к 2010 году.

Общая площадь жилья, построенного за счет средств федерального бюджета составляет 11500 кв.м., за счет краевого бюджета и местных бюджетов – 25551 кв.м.

Индекс цен на первичном рынке жилья в крае в декабре 2011 г. по отношению к декабрю 2010 составил 109,8 %. В декабре 2011 г. средняя цена 1 кв.м. общей площади квартир по краю на первичном рынке жилья составляла 43906 рублей, на вторичном - 45145 рублей.

За счет собственных и заемных средств в прошлом году в целом по краю построено 2038 домов (2079 квартир, общей площадью 262212 кв.м.), в том числе в г. Красноярске – 165 жилых дома. Наибольшее количество жилых домов введено в эксплуатацию в Емельяновском районе – 246, в г. Минусинске – 194, в Курагинском районе 126в Ачинском районе – 76, в г. Ачинске 42.

В течение 2010 года улучшили жилищные условия в целом по краю - 5663 семьи, в том числе: инвалиды Великой Отечественной войны - 566, участники ВОВ - 753, семьи погибших (умерших) ветеранов ВОВ - 1368, 184 семьи инвалидов, 111 многодетных семей, 545 молодых семей, 578 переселены из ветхого и аварийного жилищного фонда. В городе Красноярске улучшили жилищные условия 868 семей, около 150 семей инвалидов и участников Великой Отечественной войны, 134 семьи погибших (умерших) ветеранов войны, 67 семей инвалидов, 22 многодетные семьи, 95 молодых семей. В городе Лесосибирске новоселье справили 160 семей, в Балахтинском районе – 132 семьи, в г. Канске - 234.

По федеральной целевой программе «Государственные жилищные сертификаты» для обеспечения жильем граждан, уволенных с военной

службы и из органов внутренних дел и приравненных к ним лиц в 2011 году использовано 71,4 млн рублей инвестиций, в том числе за счет средств предоставленных социальных выплат 66,6 млн рублей, собственных и заемных средств – 4,8 млн рублей. Для этой категории граждан приобретено 40 квартир общей площадью 2,2 тыс. кв. метров.

Вместе с тем, наличие очередности граждан в муниципальных образованиях свидетельствует о том, что жилищная проблема в крае не решена.

Согласно анализа структуры поступивших обращений вопросы, с которыми обращаются граждане по жилищным правоотношениям, различны: предоставление жилых помещений в связи со сносом аварийного жилья, переселение из зоны затопления ложа водохранилища Богучанской ГЭС, реализация права на внеочередное предоставление жилых помещений отдельными категориями граждан (ветераны Великой Отечественной войны), несогласие с отказом в принятии на учет нуждающихся в жилье, выселение из жилых помещений в связи со сносом ветхого и аварийного жилья обеспечение жильем сельских педагогов и другие.

Следует отметить, что уменьшилось количество обращений от жителей, специализированных жилых помещениях (общежитий). Возможно, это связано с упорядочением органами местного самоуправления специализированного жилищного фонда, придания статуса жилых домов бывшим общежитиям, что повлекло за собой решение жильцами общежитий своих жилищных вопросов самостоятельно. Ощутимо уменьшилось количество обращений от обманутых дольщиков, что, по мнению Уполномоченного, связано с целенаправленной работой властей краевого центра по ликвидацию последствий кризиса на рынке долевого строительства.

2.1.2. Обеспечение права на жилище при предоставлении жилых помещений по социальному найму.

Реализуя право на жилище, гражданин самостоятельно принимает решение по поводу постановки на учет нуждающихся в жилье, пребыванию на учете, заселению предоставленной квартиры и т.д..

Как показывают обращения граждан к Уполномоченному, препятствием для реализации права на принятие на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий могут быть разные обстоятельства. Например, когда доход семьи не позволяет отнести ее к категории малоимущих, и вместе с тем не позволяет приобрести жилье на свои средства по существующим рыночным ценам.

У Уполномоченного на контроле находится обращение гр. Д., Кировский район г. Красноярска. Заявитель сообщает, что двухкомнатная квартира по указанному адресу находится собственности троих членов семьи

(она, муж, сын). Вместе с ними на праве пользования проживают двое внуков. Впятером жить в двухкомнатной квартире жить очень сложно, тем более, что супруг относится к категории несовершеннолетних узников фашистских лагерей, и в настоящее время ослеп. Гр. Д. обращалась в администрацию района к специалисту по жилищным вопросам, ей было отказано в положительном решении вопроса принятия на учет граждан, нуждающихся в жилом помещении, поскольку ее семья не может быть отнесена к категории малоимущих (квартира в собственности, две пенсии, заработная плата сына). Уполномоченным направлено обращение руководителю администрации Кировского района Лабунцу В.А. с просьбой рассмотреть вопрос принятия семьи на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Однако шансов на благоприятный исход дела немного. В подобных обстоятельствах органы местного самоуправления чаще всего идут по пути сугубо формального применения действующего жилищного законодательства. В этом и состоит главная проблема: прямым применением закона допускается нарушение жилищных прав граждан.

Вторая часто встречающаяся ситуация - когда права граждан вроде бы и не отрицаются, но ничего для реализации этих прав не делается, либо делается с большой бюрократической проволочкой.

К Уполномоченному обратилась гр. Д. в интересах брата С., проживающего на территории МО Филимоновский сельский совет (Канский район) с просьбой оказать содействие в решении вопроса принятия его на учет граждан, нуждающихся в жилом помещении. Заявитель указывает, что ранее жилищный фонд в п. Бережки принадлежал совхозу «Рассвет». Жилой дом по указанному адресу не был принят муниципалитетом в муниципальную собственность со ссылкой на факты отсутствия собственника дома и финансовой состоятельности МО для решения в судебном порядке вопроса о признании дома бесхозяйным в соответствии с нормами ст. 225 Гражданского кодекса РФ. По этим же причинам с 2009 года отказывается в проведении обследования жилого дома на предмет его ветхости и аварийности.

По обращению гр. Д. Уполномоченным направлялось обращение главе МО Филимоновский сельский совет Волкову В.В.

В обращении указывалось, что в соответствии с п. 2 ст. 40 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления обязаны создавать условия для реализации гражданами права на жилище. Далее Уполномоченным констатировалось, что право гр. С. на жилище нарушено в результате бездействия сельского совета в решении перечисленных вопросов.

После длительного ожидания от Волкова В.В. получен ответ, в котором сообщается, что в феврале-марте 2012 года вопрос о признании жилья бесхозяйным будет решен, затем будет проведено его техническое обследование. Права гр. С. на принятие на учет нуждающихся будут восстановлены.

Не всегда или недостаточно ответственно специалистами муниципальных образований ведется разъяснительная работа с гражданами по разъяснению той, или иной нормы жилищного права. Порой в администрации отсутствует информация об очередности граждан, состоящих

на учете нуждающихся в жилом помещении и о ее движении. Все это тоже порождает жалобы.

С жалобой на действия администрации г. Канска обратилась гр. Н., многодетная семья, 3 детей, один ребенок-инвалид. Н. сообщалось, что администрация не ставила семью на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в течение 2010-марта 2011 гг. Уполномоченным запрошена информация у главы г. Канска Сидельникова А.Г. В обращении Уполномоченный просил также оказать содействие в истребовании необходимых документов для решения вопроса по существу.

Из полученной информации усматривалось, что семье отказывалось в постановке на учет нуждающихся по тому основанию, что решение о признании семьи малоимущей в администрацию заявителем не представлено. Данное решение УСЗН г. Канска не принято по тому основанию, что гр. Н. не предоставляла сведения о доходах мужа. В ответе также сообщалось, что УСЗН г. Канска будет оказана заявителю помощь в истребовании необходимых документов, требующих обновления (2009-2010 гг). Вмешательство Уполномоченного побудило администрацию г. Канска поэтапно положительно решить вопрос заявителя.

На контроле находятся обращения гр. П. и гр. О., Ленинский район Красноярска. Заявители были поставлены на учет нуждающихся в жилых помещениях в 1987 году и включены в списки очередников по категории многодетные семьи. При этом никакого сообщения об учетном номере, либо подтверждающего ответа о состоянии очередности из администрации района им не направлялись.

После изменения жилищного законодательства и формирования единого списка граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся по дате принятия на учет, у гр. П.и О. возникли вопросы о дате подачи заявления на принятие на учет, об учетном номере в общем списке. При этом их обращения в администрации Ленинского района г. Красноярска оставлены без ответа, что понудило их обратиться к Уполномоченному.

Данная информация запрошена у руководителя администрации Клименко А.А., при этом отмечено, что неполучение заявителями ответа нарушает их конституционное право на получение информации.

В соответствии с действующим жилищным законодательством при решении вопроса принятия граждан на учет принимаются во внимание не только критерии малоимущности и нуждаемости, но и наличие регистрации по месту жительства в муниципальном образовании, а не фактическое место проживания.

По жилищному вопросу обратилась семья Б. из Богучанского района. Супруги зарегистрированы каждый у своих родителей. Проживать по месту регистрации в силу создавшихся семейных отношений не могут, вынуждены снимать жилье на условиях договора аренды. Администрацией поселения отказывается в принятии семьи заявителя на учет, поскольку, рассматривая супругов в отдельности, чиновники не относят их к категории нуждающихся, считая, что каждый из них обеспечен по учетным нормам в жилых помещениях у своих родителей.

В ответе заявителю Уполномоченным разъяснены положения Жилищного кодекса РФ, а также обозначено мнение по данному вопросу исходя из безусловного права супругов проживать совместно.

Наибольшее количество обращений поступило от граждан, которые по п. 2 ст. 57 Жилищного кодекса РФ имеют право на внеочередное предоставление жилья, однако органы местного самоуправления, либо вообще не переводят граждан в разряд внеочередников, либо не имея в необходимом количестве жилья, вынуждены создавать «очередь из внеочередников».

Так, к Уполномоченному обратился гр. Р., инвалид 2 группы, участник ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, имеющий состав семьи 8 человек. проживающий на территории МО Атамановский сельский совет, Сухобузимский район. В обращении сообщалось, что его жилой дом пострадал от пожара, который произошел по вине соседей.

Семья состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий с 2002 года.

Реальная помощь со стороны органов местного самоуправления не оказывается ни в ремонте дома, ни в предоставлении жилого помещения, как очереднику, состоящему на учете по улучшению жилищных условий теперь уже по общему списку.

На обращение Уполномоченного к главе МО Атамановский Мельникову В.А. ответ от последнего, в нарушение сроков, установленных законом для рассмотрения обращений Уполномоченного, не получен, направлено напоминание. Главе сельсовета доведена до сведения административная ответственность, предусмотренная Законом края «Об административных правонарушениях» за воспрепятствование деятельности Уполномоченного.

К Уполномоченному с жалобой о нарушении жилищных прав администрацией г. Канска обратился гр. Ж., г. Канск. Заявитель указывает, что жилой дом уничтожен пожаром 13 октября 2002 года. Также заявителем сообщается, что граждане, проживавшие в доме, администрацией города не были поставлены на учет нуждающихся в жилом помещении во внеочередном порядке в связи с пожаром. Из ответа исполняющей обязанности главы города Канска Павловой Т.Н. усматривается, что постановлением администрации от 27.12.2010 № 2210 жилой дом по указанному адресу исключен из списка жилых домов, признанных ветхими и аварийными, утвержденного постановлением администрации от 17.12.2003 № 2491. По обращению Уполномоченного Канской межрайонной прокуратурой проводится проверка в отношении нарушения права гр. Ж. на внеочередное предоставление жилого помещения в связи с утратой жилья вследствие пожара.

Права отдельных граждан по обращениям Уполномоченного восстанавливаются при участии прокурора.

К Уполномоченному обратилась гр.Б., многодетная мать (четверо детей), чье жилищное право нарушено при переселении из дома после пожара. Жилье не предоставлено, семья заселена в другое ветхое жилье на условиях договора коммерческого найма. Обращения были направлены главе г. Ачинска

Ахметову И.У. и Ачинскому межрайпрокурору Штею А.Н. Прокуратурой установлен факт нарушения прав семьи гр. Б., заявлен иск в суд об обязании администрации предоставить жилье на условиях договора социального найма.

У Уполномоченного находилось на контроле обращение гр. К., одинокой матери, имеющей троих несовершеннолетних детей, проживающей в г. Минусинске. Семья проживала в жилом помещении в доме под снос на условиях договора коммерческого найма. В предоставлении нормального жилого помещения администрацией г. Минусинска было отказано со ссылкой на нормы ЖК РФ (рассмотрение жилищных вопросов в связи со сносом жилья граждан, проживающих по договору соцнайма и собственников). В интересах гр. К. Уполномоченный обратился в Минусинскую межрайонную прокуратуру. Получен ответ, что заявителю предложены 2 варианта квартир в г. Минусинске для переселения. От одного отказалась, во второй заселилась на условиях договора коммерческого найма.

Есть отдельные случаи, когда органы местного самоуправления в нарушение отдельных норм действующего жилищного законодательства в рамках своих полномочий принимают решения, обеспечивающие реализацию жителями поселений конституционного права на жилище.

В адрес Уполномоченного обратилась депутат Красноярского городского Совета Пензина Е.Е. в интересах семьи ветерана боевых действий К., оставшейся в трудной жизненной ситуации. Ранее семья с несовершеннолетним ребенком проживала в помещении административного здания по ул. Тельмана, 22 на условиях договора аренды. В связи с ликвидацией учебного центра Управления вневедомственной охраны при ГУВД по Красноярскому краю семье предложено освободить помещение. Уполномоченным направлены обращения к руководителю администрации Советского района Мурысину В.А. и Главе города Пимашкову П.И. От и.о. заместителя Главы города – руководителя департамента городского хозяйства Малыхина М.М. поступил ответ, что семье предлагается жилое помещение маневренного фонда по ул. Автомобилистов, 70-а, корпус 1.

2.1.3. Обеспечение права на жилище при сносе ветхого и аварийного жилья.

Содержание, ремонт, снос аварийного жилищного фонда остаются в крае весьма проблемными вопросами. Решение задач по повышению комфортности жилищного фонда требует увеличения масштабов как сноса аварийного, не подлежащего восстановлению, жилья, так и капитального ремонта. Проблемы с пятиэтажками очевидны уже всем, а в ближайшее десятилетие начнет ветшать фонд, возведенный в "золотые годы" советского жилищного строительства - в конце 1970-х.

По состоянию на 01.01.2011 в капитальном ремонте нуждается 70858 многоквартирных домов Красноярского края, в которых проживает около 1795575 человек.

Износ жилищного фонда по состоянию на 01.01.2011 составил:

от 0 до 30 % - 65 процентов жилфонда;
от 31 до 65% - 30 процентов жилфонда;
от 66% до 70% - 4 процента жилфонда;
свыше 70% износа - 1% жилфонда.

В течение 2010 г. в крае было снесено по ветхости и аварийности 51,2 тыс. кв. м жилья. В том числе в г. Шарыпово – 6,8 тыс. кв.м., что составляет 13,3% от общей площади жилья, снесенного в крае по ветхости и аварийности, в Балахтинском районе – 6,2 тыс. кв.м. (12,1%), в г. Енисейске – 6 тыс. кв.м. (11,7%). В городе Красноярске снесено 1, 7 тыс кв.м., или 3,3 % общей площади жилья снесенного в крае ветхого и аварийного жилья. (Для сравнения в 2009 году в г. Красноярске снесено 1, 2 тыс. кв.м.).
К концу 2010 года в крае общая площадь ветхого и аварийного жилья составила 3,2 млн кв.м. – 5% общей площади жилого фонда.

В течение 2011 года по вопросам обеспечения права на жилище при сносе ветхого и аварийного жилья поступило более 100 обращений. Наибольшее количество обращений, в том числе и коллективные, поступили из Красноярска, Дубинино, Шарыпово и Ачинска.

Хроническое недофинансирование собственниками жилых помещений и бюджетом восстановления жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры привело к объемному неуправляемому ухудшению качества жилищ, увеличению доли непригодных для проживания жилых зданий.

Длительное неосуществление капитального ремонта, реконструкции многоквартирных домов может привести даже к необратимым последствиям.

По данным департамента городского хозяйства администрации города Красноярска в бюджете города Красноярска на 2011 год на проведение аварийно-спасательных работ в жилых домах города было предусмотрено 30,0 млн. рублей. Из резервного фонда города на ликвидации аварийной ситуации в 4-х домах города было выделено 22,5 млн. рублей. Однако планируемого финансирования недостаточно для ликвидации возникшей ситуации в г. Красноярске.

Из ответов министерства жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края, получаемых Уполномоченным по отдельным обращениям, направляемым в защиту прав жителей аварийных жилых домов, следует, что финансовая поддержка территорий из бюджета края возможна в соответствии с планированием бюджетных расходов на эти цели на основе программно-целевого принципа.

Однако органы местного самоуправления с утверждением муниципальной программы о сносе или капитальном ремонте аварийных жилых домов не спешат.

В течение 2011 года Уполномоченный занимался восстановлением права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности жителей дома № 4 по ул. Малиновского, г. Красноярск. Велась активная переписка с заместителем Главы города – руководителем департамента городского хозяйства Ящуком

В.М. и заместителем министра жилищно-коммунального хозяйства края Авдеевой Н.И.

Из обращения гр. Л., проживающей в доме по указанному адресу следовало, что дом № 4 по ул. Малиновского, постройки 1937 года, требует большого ремонта, поскольку инженерное оборудование в подвале дома изношено. Течь воды в подвал привела к тому, что в квартире заявителя и ее соседей треснула стена, трещины стен идут по всему дому. Обычные действия заявителя по приведению жилья в надлежащий вид бесполезны, так как в квартире присутствует постоянная сырость.

На обращение Уполномоченного в защиту прав гр. Л. на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности от Ящука В.М. получен ответ, из которого следовало, что таких жилых домов в г. Красноярске 24, а находящихся в аварийной ситуации, в том числе дом № 4 по ул. Малиновского - 5. Однако запланированных в бюджете города расходов на ремонт аварийных жилых домов недостаточно, в связи с чем, администрация города обратилась в министерство ЖКХ края с просьбой о получении на эти цели дополнительных финансовой поддержки из бюджета края. Заместителем министра ЖКХ края Авдеевой Н.И. сообщено, что в течение 2011 года администрации города неоднократно, в том числе и по обращению Уполномоченного в интересах гр. Л., предлагалось разработать муниципальную программу по проведению капитального ремонта в требующихся 24 –х жилых домах г. Красноярска, включая жилой дом по ул. Малиновского, 4, поскольку иной порядок оказания финансовой помощи из бюджета края на эти цели действующим бюджетным, жилищным законодательством не предусмотрен. Но городскими властями этого сделано не было.

Усмотрев в данном случае бездействие администрации города Красноярска, которое приводит к нарушению прав жителей 24-х жилых домов, требующих капитального ремонта, Уполномоченным направлено заключение исполняющему обязанности Главы города – первому заместителю Главы города Красноярска Э.Ш. Акбулатову. В заключении рекомендуется поручить провести служебную проверку и принять необходимые меры по восстановлению права гр. Л. и других жителей, проживающих в 24-х жилых домах г. Красноярска, требующих капитального ремонта. Заключение находится на контроле.

Признание жилого дома аварийным и подлежащим сносу влечет за собой последствие - переселение жителей дома. Перед органами местного самоуправления стоят непростые задачи: куда переселять граждан, проживающих на условиях договора социального найма и как достигнуть соглашения с собственниками жилых помещений по их переселению в имеющееся жилье или о выплате им выкупной цены за сносимое жилье.

Признанный аварийным дом собственники, согласно части 10 статьи 32 Жилищного кодекса РФ, должны снести за счет собственных средств. Снести и фактически остаться без жилья. Если собственники откажутся от этого "заманчивого" предложения, то дом будет снесен за счет средств бюджета, с выплатой компенсации. Но какова компенсация за аварийное жилье? Она мизерна. Новой квартиры на нее не купить, права на социальное жилье нет.

Получив от органов местного самоуправления на свои обращения ответы разъяснительного характера действующего жилищного законодательства,

собственники сносимого жилья обращаются к Уполномоченному, как к последней инстанции.

Все обращения собственников сносимого жилья Уполномоченным направляются в прокуратуру территорий с просьбой провести прокурорскую проверку на предмет нарушения жилищных прав собственников сносимого жилья.

По отдельным вопиющим фактам Уполномоченным в соответствии со ст.16 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» направляется заключение главе территории.

Так к Уполномоченному обратилась гр. Т., проживающая в г. Игарке. Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 14 ноября 2007 года заявителю на праве собственности принадлежало жилое помещение по адресу: г. Игарка, ул. Лаврова, 25-1.

Жилой дом по указанному адресу ветхий, в течение зимнего периода наблюдались перерывы в подаче коммунальных услуг, гр. Т. вынуждена была периодически снимать жилое помещение в городе Игарке по другому адресу на условиях договора аренды.

В декабре 2010 года жильцы дома № 25 по ул. Лаврова, занимающие жилые помещения на основании договора социального найма (кв. 2-8), были расселены в другие жилые помещения. На момент расселения жильцов заявитель отсутствовала в городе по уважительным причинам. Возвратившись в город Игарку, она не смогла вселиться в квартиру №1, поскольку жилой дом был отключен от электро-, тепло-, водоснабжения в связи с произошедшей аварией 14.01.2011.

По возникшей жилищной проблеме гр. Т. обратилась в администрацию города, последней было отказано заявителю в представлении другого жилого помещения для переселения из аварийного дома. Предлагаемая выкупная цена не устраивала собственника сносимого жилья гр. Т.

В защиту прав гр. Т. подготовлено и направлено заключение главе г. Игарки.

В заключении в частности сообщалось:

Право граждан на частную собственность гарантировано статьей 35 Конституции Российской Федерации, в которой указано, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Статья 32 Жилищного кодекса РФ (ЖК РФ) воспроизводит основные правила Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), регулирующие выкуп земельных участков для государственных или муниципальных нужд (ст. ст. 279 - 282 ГК РФ), применительно к выкупу жилых помещений, расположенных на таких участках.

В соответствии с ч. ч. 4 и 5 ст. 32 ЖК РФ собственник жилого помещения <u>не позднее чем за год до предстоящего изъятия данного помещения должен быть уведомлен в письменной форме о принятом решении об изъятии принадлежащего ему жилого помещения,</u> о дате осуществленной в соответствии с ч. 3 ст. 32 ЖК РФ государственной регистрации такого решения органом, принявшим решение об изъятии. Выкуп жилого помещения до истечения года со дня получения собственником такого уведомления допускается только с согласия собственника.

Как следует из пояснений заявителя, она не была уведомлена о предстоящем переселении жильцов из жилого дома № 25 по ул. Лаврова в декабре 2010 года. Из представленной Т. копии решения Игарского городского суда от 28 июня 2011 года усматривается, что судом установлено бездействие администрации г. Игарки по не проведению оценки жилых помещений дома № 25 по ул. Лаврова на предмет признания жилых помещений непрпгодными для дальнейшего проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции в соответствии с Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47.

Таким образом, по вине администрации города Игарки гр. Т. лишена права гарантированного статьей 35 Конституции Российской Федерации владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению. Более того заявитель принудительно лишилась своего имущества без равноценного возмещения.

Принятые администрацией г. Игарки меры, направленные на восстановление жилищных прав заявителя, удовлетворили требования гр. Т.

Жилищным кодексом РФ установлено, что нанимателю по договору социального найма предоставляется другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, если его жилье признано непригодным для проживания. (Основанием непригодности, является ветхое, аварийное состояние, а также вредное воздействие факторов среды обитания.)

Нарушение жилищных прав граждан, владеющих сносимым жильем на праве пользования, по просьбе Уполномоченного подлежат проверке прокуратурой территории.

Не со всеми результатами прокурорской проверки Уполномоченный согласен, в связи с чем по отдельным обращениям граждан вынужден обратиться в прокуратуру Красноярского края для проведения дополнительной проверки.

Так, при проверке обстоятельств по жалобе гр. Г, п. Дубинино г. Шарыпово, который был не согласен с площадью предоставляемого жилого помещения по причине сноса жилого дома, межрайонным Шарыповским прокурором не усмотрено нарушение жилищных прав заявителя, поскольку решение о расторжении правоотношений в сносимом жилье было принято добровольно всеми взрослыми членами семьи.

Уполномоченным направлено обращение прокурору Красноярского края Ю.А. Баранову с просьбой проверить обоснованность выводов Шарыповского межрайонного прокурора.

Прокуратурой края установлены нарушения действующего законодательства при предоставлении семье гр. Г. жилых помещений при переселении из аварийного жилья.

В настоящее время Шарыповской межрайонной прокуратурой осуществляется подготовка документов для организации судебной защиты прав заявителя и членов его семьи.

Следует отметить, что в течение 2011 года в защиту прав граждан, подлежащих переселению из аварийного жилищного фонда в п. Дубинино г. Шарыпово Уполномоченным направлены 2 заключения о нарушении прав.

Из года в год поступают обращения граждан, проживающих в жилье, признанном в установленном законом порядке подлежащим сносу в связи с его ветхостью или аварийностью, но вместе с тем не владеющих ситуацией о сроках сноса.

У Уполномоченного находилось на контроле коллективное обращение жителей дома № 27 по ул. Щербакова в Красноярске о нарушении прав на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности и получение достоверной информации. Заявители указывали, что их жилой дом непригоден для дальнейшего проживания. О том, что он включен в программу сноса аварийного и ветхого жилья на 2001-2005 гг по г. Красноярску им стало известно в 2000 году согласно ответу заместителя департамента городского хозяйства администрации г. Красноярска Воронина В.П. от 30.10.2000 исх. № Ко-2576.

Однако до настоящего времени жилой дом эксплуатируется, несмотря на то, что по заключению комиссии от 21.09.2000 г., на которое ссылается Воронин В.П., процент износа фундамента на 2000 год составлял 80 % и общий процент износа дома – 73%.

На обращение Уполномоченного по коллективной жалобе в 2011 году получен ответ от заместителя Главы города – руководителя департамента городского хозяйства Ящука В.М., из которого следует, что жилой дом по указанному адресу до настоящего времени не признан аварийным и подлежащим сносу по причине не предоставления в межведомственную комиссию при администрации города необходимых для этого документов.

По коллективной жалобе подготовлено и направлено Главе города Красноярска Пимашкову П.И. заключение о нарушении прав жителей дома на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности и права на получение достоверной информации.

В заключении напоминалось органам местного самоуправления об их полномочиях, определенных ст. 14 Жилищного кодекса РФ, в частности о признании жилых помещений непригодными для дальнейшего проживания и осуществлении контроля за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда. Кроме этого рекомендовалось провести служебное расследование по бездействию органов местного самоуправления в принятии мер по содержанию жилищного фонда.

По результатам рассмотрения заключения получен ответ от первого заместителя Главы города В.А. Часовитина, из которого следует, что по результатам проведенной служебной проверки вина сотрудников департамента городского хозяйства администрации и г. Красноярска, имеющих информацию о ненадлежащем состоянии жилого дома и не отследивших вопрос о сносе дома № 27 по ул. Щербакова, установлена. К сожалению, привлечь данных сотрудников к административной ответственности не представляется возможным в связи с их увольнением из департамента. Вместе с тем администрацией города приняты меры по извещению жителей дома о представлении ими требуемых законом документов для решения вопроса о признании жилого дома аварийным и подлежащим сносу.

Наряду с бездействием ряда органов местного самоуправления в восстановлении прав жителей в отдельных муниципальных образованиях, в течение 2011 года некоторые главы поселений положительно решали вопросы по переселению граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации в связи с произошедшим пожаром либо по другим обстоятельствам.

К Уполномоченному обратился осужденный Г. в интересах членов своей семьи, пострадавшей от пожара в п. Курагино.

На обращение Уполномоченного по указанным осужденным обстоятельствам, получен ответ от главы п. Курагино Жибинова С.А., из которого следует, что семье в связи с пожаром предоставлена трехкомнатная квартира в п. Курагино. Осужденному направлена копия ответа главы поселка.

В г. Ужуре в ветхом жилом помещении без регистрации проживала гр. Д,, мать 3 детей. В связи с отсутствием регистрации администрацией г. Ужура семье отказывалось в предоставлении жилья под снос. Уполномоченным направлялось обращение в прокуратуру Ужурского района с просьбой провести проверку по изложенным заявителем обстоятельствам. По информации прокурора района, семье предоставлено жилое помещение на условиях договора социального найма.

В г. Ачинске, приняты во внимание доводы Уполномоченного по обращению гр. А. С последним муниципалитетом достигнуто соглашение, на основании которого предоставлена однокомнатная квартира, общей площадью 31,9 кв.м.

Следует отметить, что все просьбы жителей края, возникающие в связи со сносом жилья, Уполномоченному не решить. Конечную точку в выяснении отношений между муниципалитетом и гражданином может поставить только суд. В судебном порядке принимаются во внимание все обстоятельства: количество сносимого жилья, количество проживающих граждан в сносимом жилом доме, какие суммы или какие варианты обмена будут предложены переселяемым гражданам и др.

При обращении к главам поселений Уполномоченным рекомендуется решить вопрос заявителя в добровольном порядке, не доводя дело до судебного разбирательства.

2.1.4. Обеспечение права на жилище при переселении граждан из зоны затопления Богучанской ГЭС.

В течение нескольких последних лет ведется активная работа по подготовке ложа водохранилища Богучанской ГЭС и переселению жителей населенных пунктов, попадающих в зону затопления. Срок реализации государственно-частного проекта «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» определен с 2006-го по 2015 год.

Населённые пункты в зоне затопления Богучанской ГЭС ликвидированы. Для переселения граждан из зоны затопления в территориях

края возводятся новые жилые дома, приобретаются отдельные квартиры в долевом строительстве. Однако к Уполномоченному продолжают поступать обращения граждан, которые по тем или иным основаниям не могут воспользоваться своим правом на получение жилья в связи с переселением из зоны затопления Богучанской ГЭС, либо не в полной мере получили жильё по краевому закону, а также не получивших компенсацию за утраченную предпринимательскую деятельность. Всего таких обращений поступило более 50**.**

Кроме этого, в течение 2011 года увеличилось количество обращений граждан, которые получали в наследство право на имущество умерших престарелых родителей и в этой связи право на получение возмещения за утраченные жилые и нежилые помещения на территории района не по воле новых собственников (наследников) этого имущества.

Участились случаи обращения граждан, которые были ранее включены в Реестр на переселение, а затем по тем или иным обстоятельствам исключены из данного Реестра. В основном это те, кто в связи с отсутствием работы в с. Кежма утратил свои рабочие места были вынуждены переехать в г. Кодинск. Сохраняя регистрацию в Кежме, работали в Кодинске, учили детей, проживая в жилых помещениях по договору аренды, в другом съемном жилье. Улучшали свое проживание, как могли, в надежде на то, что получат жилье в связи с переселением из зоны затопления. Жилые помещения в с. Кежма пришли в негодность, разрушены, уничтожены.

Закон края от 25.10. 2007 № 3-624 «Об условиях и порядке предоставления жилых помещений гражданам, подлежащим переселению из зоны затопления Богучанской ГЭС» упорядочил порядок обеспечения жилыми помещениями граждан в связи с переселением из зоны затопления. С таких граждан стали требовать правоустанавливающие документы на жилые помещения, которые находились в зоне затопления. Однако либо документы не могут восстановиться в связи с передачей документации в г. Кодинск или ГУ "Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС" (далее по тексту Дирекция), либо уже нет их жилого помещения в зоне затопления. Такие граждане отстаивают свои права в судебном порядке. А почему они должны это делать? Ведь с моральной точки зрения они не виновны в том, что все последние десятилетия государством вольно и невольно создавалась ситуация с безработицей в зоне затопления, с вынужденным их переездом в г. Кодинск в поисках работы. И смогут ли все обратившиеся в суд доказать свою принадлежность к утраченному жилью в с. Кежма. Вопросы эти остаются открытыми.

В январе - марте 2011 года в Кежме работала комиссия, в составе которой были глава Кежемского района, представители администрации района, Дирекции. Уполномоченный тоже выезжал в с. Кежма и лично принял всех граждан села, по тем или иным основаниям не согласных с

переселением. Отдельные требования переселяемых удалось впоследствии решить положительно.

Требование г. Б. удалось решить только после неоднократных обращений. Его вопрос по включению в Реестр на переселение из зоны затопления не решался, поскольку полагали, что он реализовал свое право на переселение с матерью. По обращениям Уполномоченного к главе Кежемского района Безматерных П.Ф. проводилась проверка документов матери, в которых установлено, что жилье заявителю в составе семьи матери не предоставлялось. Для реализации своего права на получение жилья в связи с затоплением заявителю предлагалось обратиться в суд. Уполномоченный обратился в адрес Первого заместителя Губернатора края – председателя Правительства края Акбулатова Э.Ш. с просьбой рассмотреть этот вопрос в бесспорном порядке. Получен ответ от заместителя Губернатора – заместителя председателя Правительства края Томенко В.П., что администрации Кежемского района поручено обеспечить оформление правоустанавливающих документов на жилое помещение, занимаемое заявителем в с. Кежма, что позволит включить его в реестр граждан, имеющих право на получение жилого помещения в связи с переселением из зоны затопления.

В отношении обратившихся к Уполномоченному бывших фермеров с. Кежма гр. Д. и М. направлялись обращения министру экономики и регионального развития Красноярского края Цыкалову А.Г. и Правительство Красноярского края. По сообщению заместителя министра экономики и регионального развития Красноярского края Жгуна В.Е. денежные средства на эти цели будут заложены в краевом бюджете в 2012 году после доработки технического проекта строительства ГЭС на территории Иркутской области и получения положительного решения ФГУ «Главгосэкспертиза России». Заявителям направлены соответствующие ответы, а кроме этого разъяснен порядок обращения в суд с требованием о возмещении ущерба за утраченное имущество по причине затопления ложа водохранилища Богучанской ГЭС.

Что касается жалоб граждан о нарушении норм краевого и федерального закона при предоставлении жилых помещений в связи с затоплением, то такие обращения направляются Уполномоченным в прокуратуру Кежемского района для проведения прокурорской проверки по изложенным заявителями обстоятельствам. К сожалению, прокуратура не находит оснований для применения мер прокурорского реагирования по тому основанию, что гражданами подписано личное согласие о переселении в определенную территорию с заселением в отдельное жилое помещение, в том числе и меньшей жилой площади.

Из личного общения Уполномоченного с жителями Кежемского района можно сделать вывод о том что в вопросах переселения из зоны затопления в последнее десятилетие было много неразберихи, бюрократизма, да и просто откровенного воровства. Некоторое упорядочение отмечается лишь в последние 1,5-2 года. Последствия этих явлений край будет пожинать еще очень долго.

2.1.5. Обеспечение права на жилище ветеранов Великой Отечественной войны.

В год 65-летия Победы в Великой Отечественной войне не все ветераны, кто нуждался в улучшении жилищных условий, получили обещанное государством жилье.

В соответствии с законодательством при принятии на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий для ветеранов войны не учитывается критерий малоимущности, рассматривается только критерий нуждаемости в жилом помещении (необеспеченность, либо обеспеченность ветерана войны менее учетной нормы общей площади жилого помещения, утвержденной органом местного самоуправления на территории поселения); проживание ветерана в жилом помещении, признанном в установленном законом порядке непригодным для дальнейшего проживания по причине ветхости или аварийности. Формальный подход к определению нуждаемости (только по размеру площади, приходящейся на человека) приводит к нарушению жилищных прав и ветерана и проживающих совместно с ним членов семьи.

К сожалению, на федеральном уровне не определены какие-либо минимальные пределы обеспеченности общей площадью жилого помещения, либо критерии для определения данного предела общей площади жилого помещения, в результате чего нарушается конституционный принцип равноправия граждан и приводит к тому, что ветераны войны вынуждены отстаивать свои интересы в судебном порядке.

На контроле Уполномоченного находилось обращение гр. К., Советский район, г. Красноярск. Администрацией Советского района было отказано в принятии на учет нуждающихся в жилом помещении отца заявителя гр. П., ветерана Великой Отечественной войны.

На семью 4 человека (заявительница, отец и 2 взрослых сыновей) приходится 52 кв.м. общей площади (двухкомнатная квартира), что более 12 кв. м на одного человека, что соответствует учетной норме, утвержденной в г. Красноярске для принятия граждан на учет нуждающихся в жилом помещении. При этом ветеран ВОВ в силу возраста и здоровья занимает одну комнату, а трое взрослых вынуждены ютиться в другой комнате в квартире. Уполномоченным направлялись обращения руководителю администрации Советского района, в администрацию г. Красноярска с просьбой провести обследование семьи ветерана, и в порядке исключения, положительно решить вопрос принятия на учет нуждающихся в жилом помещении гр. П. Обследование семьи было проведено, но это не решило вопрос. Заявительница в интересах отца обратилась в суд, и, апеллируя поддержкой Уполномоченного (что отец занимает одну комнату, а трое разнополых взрослых проживают в другой комнате) выиграла суд. Решение Советского районного суда обязало администрацию Советского района принять ветерана войны гр. П. на учет нуждающихся в жилом помещении. Стоило ли чиновникам в данном случае судиться с фронтовиком?

За оказанием содействия в решении вопроса о предоставлении единовременной денежной выплаты на приобретение жилого помещения обратилась гр. В. Суть ее обращения сводилась к тому, что она, как участник ВОВ ранее проживала в ветхом жилом помещении в п. Первомайском Мотыгинского района, состояла в списке очередников на получение жилищной субсидии по федеральной программе переселения из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей по категории «инвалиды». В 2005 году по семейным обстоятельствам выехала в Емельяновский район. Проживала с семьей сына в приспособленном для жилья помещении, имела временную регистрацию в социальном жилье в Емельяновском районе. Относилась к категории нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов ВОВ. УСЗН Емельяновского района оказана помощь в истребовании необходимых документов для принятия на учет ветеранов ВОВ, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Среди прочих документов требовалось заключение межведомственной комиссии Мотыгинского района о признании жилого помещения в п. Первомайском непригодным для дальнейшего проживания. В 2011 году гр. В. обратилась в межведомственную комиссии администрации Мотыгинского района с просьбой провести обследование жилого помещения на предмет его аварийности. Заявителю было отказано по тому основанию, что она снялась с регистрационного учета в п. Первомайском в 2005 году. По обращению Уполномоченного в прокуратуру Мотыгинского района со ссылкой на п. 42 Положения о признании жилого помещения непригодным для дальнейшего проживания, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47, заключение межведомственной комиссии администрации Мотыгинского района направлено ветерану войны гр. В. В адрес администрации Мотыгинского района прокуратурой направлено представление.

Согласно ответу руководителя УСЗН Емельяновского района в мае 2011 года ветерану Великой Отечественной войны гр. В. министерством социальной политики Красноярского края предоставлена единовременная денежная выплата на приобретение жилого помещения, а в июне ею приобретена в собственность однокомнатная квартира в г. Красноярске.

Порой встречаются парадоксальные ситуации. Например, когда в защиту прав отдельных ветеранов с исками в суд выходит прокуратура района, но, несмотря на судебное решение, принятое в интересах ветерана ВОВ, министерством социальной политики отказывается ветерану в предоставлении единовременной денежной выплаты на приобретение жилого помещения.

К Уполномоченному обратился гр. Л.. 1924 г.р., ветеран Великой Отечественной войны, инвалид 2 группы, проживающий в с. Кибитень Назаровского района.

Заявитель был поставлен на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий решением МО Гляденский сельсовет Назаровского района 28.05.2010. Постановлением МО Гляденский сельсовет от 03.12.2010 № 56 заявитель был снят с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий в связи с отсутствием признания его таковым.

В защиту прав ветерана войны в Назаровский городской суд обратился Назаровский межрайонный прокурор с исковым заявлением о признании действий МО Гляденский сельсовет по снятию с учета нуждающегося в улучшении жилищных условий незаконными и возложении обязанности устранить допущенные нарушения. Решением Назаровского городского суда от 18.08.2011 г. исковые требования Назаровского межрайонного прокурора удовлетворены, решение МО Гляденский сельсовет Назаровского района о снятии гр. Л. с учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, признаны незаконными. Кроме этого, суд обязал МО Гляденский сельсовет устранить допущенные нарушения и поставить Лахтырева П.Ф. на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Постановлением МО Гляденский сельсовет от 31.08.2011 № 37 отменено постановление от 03.12.2010 № 56 о снятии Лахтырева П.Ф. с учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Учетное дело заявителя направлено в министерство социальной политики Красноярского края. В связи с длительностью принятия министерством решения по его вопросу ветеран обратился к Уполномоченному. Для рассмотрения обращения по существу мною запрошена информация в министерстве социальной политики Красноярского края.

Из полученной оттуда информации явствует: комиссией министерства заявителю отказывается в предоставлении мер социальной поддержки по обеспечению жильем <u>по основанию неправомерности принятия решения МО Гляденский сельсовет о признании семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий</u> (протокол от 09.12.2011 № 39).

Со ссылкой на факт превышения комиссией министерства социальной политики края установленных законом полномочий и обязательность к исполнению принятых судом решений, вступивших в законную силу, Уполномоченный обратился к прокурору Красноярского края Ю.А. Баранову.

Обращение находится на контроле.

Из анализа поступивших обращений усматривается, что большая их часть сводится к тому, что ветераны войны желают получить отдельное жилое помещение, поскольку по тем или иным основаниям (сложившиеся отношения, жилье детей требует ремонта) не могут проживать со своими детьми, близкими родственниками в одном жилом помещении, либо в жилых помещениях своих детей.

О реализации права на жилище даются ответы разъяснительного характера, что касается оказания помощи в ремонте жилого помещения, принадлежащего детям ветерана, направляются ходатайства к главам муниципального образования. Есть положительные примеры человеческого отношения к нуждам фронтовиков.

К Уполномоченному обратился участник Великой Отечественной войны, инвалид 1 группы гр. К, проживающий в МО Преображенский сельский совет Назаровского района. Заявитель вдвоем с супругой проживает в трехкомнатной благоустроенной квартире, которая принадлежит на праве собственности их сыну. Общая площадь жилого помещения не позволяет признать семью заявителя нуждающейся в жилом помещении. Однако ветераном сообщается, что квартира сына холодная, промерзают стеновые швы.

По второй части заявления ветерана Уполнолмоченным направлялось обращение главе Преображенского сельсовета Куликову М.Л. с просьбой оказать посильную помощь в проведении ремонта жилья сына, в котором проживает гр. К.. Получен ответ, из которого следует, что семья ветерана войны была посещена комиссией, в составе которой присутствовали: глава администрации Назаровского района Крашенинников С.Н., глава Преображенского сельсовета Куликов М.Д. и его заместитель, начальник службы «Заказчик», заместитель директора по производству МУП «ЖКХ Назаровского района», представитель УСЗН Назаровского района. Принято решение произвести отдельные ремонтные работы по очистке вентиляционных решеток и замене канализационных труб в квартирах соседей, проживающих выше этажом, что и было сделано.

Индивидуальный подход, внимание со стороны органов местного самоуправления и заинтересованных служб к судьбе ветерана войны помогло исчерпать жилищный конфликт.

2.1.6. Обеспечение права на жилище пенсионеров-северян.

В адрес Уполномоченного продолжают поступать обращения граждан, которые выработали необходимый стаж в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, и выехали из указанных местностей «пенсионеры-северяне». В течение четырех лет в ежегодных докладах Уполномоченным обозначается проблема получения социальных выплат на приобретение жилья указанной категорией граждан. В частности предлагалось решение данного вопроса путем внесения изменений в федеральное законодательство. К сожалению, в 2011 году федеральное законодательство относительно данной категории граждан не изменилось.

Работают в этом направлении и краевые власти. За период действия краевой целевой программы "Север на Юг" с 2006 по 2010 годы объем финансирования на переселение граждан из районов отселения составил 59500 тыс. рублей, в том числе по муниципальному образованию город Норильск - 44600 тыс. рублей и по Таймырскому Долгано-Ненецкому муниципальному району - 14900 тыс. рублей, что позволило переселить 50 семей, в том числе по муниципальному образованию город Норильск - 39 семей и по Таймырскому Долгано-Ненецкому муниципальному району - 11 семей.

Несмотря на принимаемые меры на федеральном и краевом уровнях, по состоянию на 01.01.2010 количество семей, состоящих в районах отселения на учете граждан, имеющих право на социальные выплаты в соответствии с Федеральным законом, составило 11265 семей, в том числе:

958 семей инвалидов I и II групп, инвалидов с детства, (819 семей в г. Норильске, 139 семей в г. Дудинке);

7696 семей пенсионеров (6304 семьи в г. Норильске, 1392 семьи в г. Дудинке).

Постановлением Правительства Красноярского края от 26 октября 2010 г. № 523-п утверждена долгосрочная целевая программа «Переселение граждан, проживающих в городском округе город Норильск и городском поселении город Дудинка Красноярского края в районы с благоприятными природно-климатическими условиями на территории Российской Федерации» на 2011-2020 годы. Общий объем финансирования программы - 18882000,0 тыс. рублей. Источниками финансирования данной программы являются федеральный бюджет, краевой бюджет, безвозмездные поступления ОАО «ГМК «Норильский никель». В ходе реализации программы выявились некоторые проблемы.

К Уполномоченному обратились пенсионеры города Норильска с просьбой оказать содействие по внесению изменений в долгосрочную целевую Программу «Переселение граждан, проживающих в городском округе город Норильск и городском поселении город Дудинка Красноярского края в районы с благоприятными природно-климатическими условиями на территории Российской Федерации» на 2011-2020 годы в части отнесения родственных обменов и иных причин отчуждения жилых помещений к намеренному ухудшению жилищных условий и в части предоставления социальных выплат на эти цели гражданам, имеющим жилые помещения на праве собственности, и другим, проживающим на условиях договора коммерческого найма. Уполномоченный обратился по этому поводу к председателю Правительства края Э.Ш. Акбулатову. В результате в Программу внесены изменения с учетом пожеланий пенсионеров г. Норильска.

2.1.7. Обеспечение права на жилище сельских педагогов.

В течение 2011 года увеличилось количество обращений граждан, жилищные права которых не соблюдаются в территориях края сельскохозяйственными акционерными обществами, (ранее колхозы, совхозы). Наибольшее количество поступило от сельских педагогов: Назаровский район д. Красная Поляна, Ермаковский район с Жеблахты. В указанных территориях нынешние владельцы жилищного фонда бывших колхозов и совхозов подтверждают право собственности за действующими сельхозпредприятиями.

При отстаивании своих интересов в судебном порядке, доводы граждан о том, что они вложили свои собственные средства при строительстве квартир подтвердить очень трудно. В безвозмездной передаче жилья в собственность гражданам судами, как правило, отказывается.

В некоторых территориях жилищные права сельских педагогов не соблюдаются органами местного самоуправления: Ирбейский район с Александровка, Саянский район с. Агинское, Богучанский район п. Ангарский.

С жалобой на несоблюдение нормальных условий жизнедеятельности обратилась гр. М. из Саянского района. Ее семья проживает в доме

постройки 1910 года. Дом числится на балансе управления образования района. Многочисленные комиссионные обследования подтверждают его техническую непригодность для дальнейшего проживания. Вместе с тем, жилой дом не ремонтируется. Уполномоченным направлялось обращение министру образования и науки Красноярского края Башеву В.В. Ответ подготовлен по информации, полученной от управления образования Саянского района. В частности, сообщено, что дом числится на балансе управления с 1989 года. На строительство подсобных помещений (бани, летней кухни), поддержание технического состояния дома заявителю неоднократно оказывалась материальная помощь (1994, 1997, 1998, 2001 гг). В 2003 году произведена замена кровли. Поскольку с 2010 года на данное жилье управлением образования района с гр. М. заключен договор социального найма, министерство со ссылкой на нормы ЖК РФ разъясняет, что наниматель обязан самостоятельно содержать свое жилище. Вместе с тем министерством и Уполномоченным направлены обращения главе администрации Саянского района Храмцову А.В. с просьбой в летний период оказать содействие в проведении капитального ремонта жилого дома (замена нижних венцов).

К Уполномоченному обратилась гр. Р., п. Ангарский Богучанский район. Сообщалось, что заявитель, уволившись в порядке перевода из общеобразовательного учреждения Шушенского района по приглашению директора школы №5 п. Ангарский в январе 2010 года с тремя детьми переехала в п. Ангарский. При заключении трудового договора вопрос с обеспечением семьи жилым помещением в п. Ангарский оговаривался сторонами. Фактически данный вопрос не был решен. Заявитель проживает в жилом помещении на условиях договора найма служебного жилого помещения, заключенного с администрацией п. Ангарский. С декабря 2011 года администрацией поселка семье предлагается освободить жилое помещение по указанному адресу. Другого жилого помещения у семьи не имеется. Главе сельсовета направлялось заключение Уполномоченного о нарушении жилищных прав гр. Р.

Из информации, полученной от главы Ангарского сельсовета Зыля В.А., усматривалось, что жилое помещение по указанному адресу постановлением администрации Ангарского сельсовета от 25 августа 2010 года № 39-п отнесено к специализированному жилищному фонду (служебное жилье), семье гр. Р. данное жилье предоставлялось для временного проживания, Кроме этого, гр. Р. не относится к категории граждан, которым предоставляются служебные жилые помещения в соответствии со ст. 93 Жилищного кодекса РФ.

По этим основаниям администрация Ангарского сельсовета обратилась в Богучанский районный суд с исковым заявлением о признании недействительным договора найма служебного жилого помещения, заключенного с гр. Р. К сожалению, Богучанским районным судом принято решение не в пользу гр. Р. Таким образом местные власти сначала сорвали человека с места посулив ему жилье, свое обещание не выполнили – постоянного жилья не дали, а теперь по суду выселяют человека из временного.

Следовало бы отметить, что должностным лицам органов местного самоуправления в территориях должно быть известно, что отсутствие

доступного и комфортного жилья для постоянного проживания сельским специалистам может являться основной проблемой по комплектованию кадров в селах края.

2.1.8. Обеспечение права на жилище участников долевого строительства.

В связи с переходом к рыночной экономике принцип обеспечения граждан жильем изменился: от преимущественного распределения жилья, построенного за счет государственных средств, — к строительству за счет средств граждан. Закрепленное в статье 40 Конституции Российской Федерации право на жилище выражает сущность системы удовлетворения жилищных потребностей граждан. Помимо иных способов приобретения жилья в собственность (купля-продажа, дарение, наследование и др.) жилищная проблема в настоящее время решается за счет привлечения денежных средств граждан для жилищного строительства.

В настоящее время комплексное решение проблемы обеспечения доступности жилья для граждан определено в качестве приоритетного направления государственной политики в жилищном секторе экономики.

По данным Красноярскстата в течение 2011 года за счет собственных и заемных средств всего по краю введено 2038 жилых домов, общей площадью 242 834 кв.м., в том числе в сельской местности 1121 жилых домов, общей площадью 109 852 кв.м. В городе Красноярске введено 165 жилых домов, общей площадью 36 942 кв.м., в г. Минусинске - 194, общей площадью 24 377 кв.м., в Емельяновском районе – 246, общей площадью 36 237 кв.м., в том числе в сельской местности района – 195, общей площадью 30 454 кв.м., в Курагинском районе – 126, общей площадью 8 591 кв.м., в том числе в сельской местности – 84, общей площадью 4 616 кв.м.

В крае широко используется право улучшения жилищных условий с учетом вложения средств материнского капитала. По данным отделения Пенсионного Фонда по Красноярскому краю на погашение жилищных кредитов в 2011 году в крае использовано 1,75 млрд. рублей средств материнского капитала, для выплат по ипотеке данные средства использовали более 12 тыс. семей на сумму 3,77 млрд. рублей. В течение прошлого года в отделении Пенсионного Фонда по Красноярскому краю от семей края поступило 9 тыс. заявок, связанных с вопросом улучшения жилищных условий, на сумму 3 млрд. рублей.

По данным Россреестра в крае возросло количество ипотечных сделок в целом на 43 %. Общее количество сделок с жильем увеличилось в регионе на 12% – с 1048 до 1116, возросло число ипотечных сделок с земельными участками на 93 %.

В связи с тем, что банки стали активнее кредитовать строящееся жилье, увеличилось количество заявок на регистрацию договоров долевого участия.

Однако участие в кооперативах (жилищностроительных, накопительных) и долевом строительстве является для граждан рискованной

деятельностью, поскольку на практике достаточно широко распространены случаи невыполнения лицами, привлекающими денежные средства граждан, обязанностей по передаче жилого помещения.

В течение двух последних лет в адрес Уполномоченного обращались участники долевого строительства с жалобами на мошеннические действия руководителя ЗАО «Сибстоун» Шапочкина С.А. Последний с 2003 по 2008 год заключал с гражданами договоры на участие в долевом строительстве жилых домов на нескольких улицах Красноярска, брал у инвесторов деньги в оплату одних и те же площадей, исполнять договорные обязательства не собирался. Кроме того, бывший руководитель компании, пользуясь своим служебным положением и доверием, убедил сотрудников ЗАО «Сибстоун» оформить на себя кредиты в банке на общую сумму около 27 млн. рублей. Уголовное дело было возбуждено в октябре 2008 года сразу по нескольким статьям Уголовного кодекса РФ: по статье 159 УК РФ «мошенничество в особо крупном размере» и статье 201 УК РФ «злоупотребление полномочиями». По сообщению пресс-службы ГУ МВД по Красноярскому краю *полтора года длилось следствие.* **Федеральный суд Ленинского района Красноярска вынес обвинительный приговор Шапочкину С.А., он приговорен к 12 годам лишения свободы в колонии общего режима.**

В течение 2011 года снизилось количество обращений от граждан, участников долевого строительства. Это свидетельствует о том, что органы государственной власти края, органы местного самоуправления активизировали работу по оказанию помощи в разрешении ситуаций с инвесторами и застройщиками. Так при установлении фактов невозможности завершить строительство жилого дома конкретным застройщиком, его обязательства передаются другому застройщику с условием их выполнения, а также решение вопросов, связанным с корректировкой проектных решений с целью изменения параметров объектов для снижения стоимости доплат участников долевого строительства. Это свидетельствует о том, что краевые органы исполнительной власти, органы местного самоуправления стремятся минимизировать число незавершенных строительством объектов и количество обманутых дольщиков.

По информации, опубликованной на сайте Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края на территории г. Красноярска находится 11 «проблемных» многоквартирных домов, строительство которых не завершено и 1499 участников строительства, перед которыми застройщики не исполнили свои обязательства. Большая часть из них (880 человек) участники долевого строительства компании ООО «Стройтехника». Из 11-ти «проблемных» многоквартирных домов в 2011г. планировалось организовать достройку 9-ти объектов: это 7 объектов ООО «Стройтехника», многоквартирный дом в мкр. Ботанический (застройщик НП «Ботанический») и многоквартирный дом по ул. Грунтовая,28А (застройщик ООО «Сибстройинвест», ранее застройщик ООО «Красноярец плюс»).

Завершение строительства жилого массива в микрорайоне Покровский стало возможным только после принятия комплексных мер в этом направлении: проведение рабочей группой по контролю за строительством многоквартирных домов ООО «Стройтехника» технических совещаний и встреч с руководителями подрядных организаций на строительных площадках; проведение администрацией г. Красноярска публичных слушаний по увеличению коэффициента плотности застройки и увеличению этажности объектов и пристройки дополнительной блок секции в микрорайоне Покровский и на объектах по ул. Пролетарская-Бабушкина; корректировка проектной документации многоквартирных домов, что позволило за счет продажи дополнительных площадей, снизить финансовую нагрузку на участников строительства.

В целях оказания содействия участникам строительства принят Закон Красноярского края от 10.11.2011 № 13-6414 «О внесении изменений в закон края «О мерах государственной поддержки граждан, пострадавших от действий (бездействия) застройщиков на территории Красноярского края»». Законом края урегулированы порядок предоставления гражданам социальных выплат для возмещения расходов по оплате процентов по кредитам, взятым на достройку «проблемных» многоквартирных домов, и размер, который увеличен до 850 тыс. рублей.

Некоммерческим партнерством «Ботанический» осенью 2011 года были организованы работы по достройке жилого дома № 17 в мкр. Ботанический, завершение строительства запланировано на 1 полугодие 2012 года.

По-прежнему остается нерешенным вопрос по достройке дома № 28А по ул. Грунтовая, по причине непринятия легитимного решения самими участниками долевого строительства.

Достройка двух объектов застройщика ЗАО «Сибстоун» возможна в течение в 2012 году, лишь после завершения судебных процессов и формированию реестров требований участников строительства. Достройка 2-х жилых домов по ул. Гусарова,12 и № 10 в мкр Покровский также планируется в 2012 году.

12.07.2011 г. был подписан Федеральный закон № 210-ФЗ "О внесении изменений в ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства".

Данным федеральным законом установлен специальный порядок банкротства застройщиков, привлекающих денежные средства или иное имущество граждан и юридических лиц для финансирования строительства. В круг лиц, имеющих право требования у застройщика, признаваемого банкротом, передачу жилых помещений, включен уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов

и (или) иных объектов недвижимости на территории осуществления данного строительства.

Наряду с другими нормами в закон включена для арбитражного управляющего обязанность в ходе финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, в случае наличия у застройщика объекта незавершенного строительства, вынесение на рассмотрение собрания участников строительства вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о погашении требований участников строительства путем передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок созданному участниками строительства жилищно-строительному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу.

На рассмотрении в Госдуме находятся поправки к закону о долевом строительстве, который был принят в 2004 году (214-ФЗ). После принятия закона государство практически самоустранилось от решения проблемы обманутых дольщиков. В результате их число по Российской Федерации составляет около 70 тысяч. Многие из них годами не могут решить свои проблемы, теряют собственность и деньги, ничего не получая взамен.

В законопроекте предлагается расширить понятие объекта долевого строительства фразой "объект незавершенного строительства", так как действующее законодательство о регистрации прав на объекты недвижимости содержит понятие "объект незавершенного строительства", а в случае с долевым строительством объект не имеет определенного титульного права, так как невозможно зарегистрировать право собственности. Кроме этого предлагается усилить ответственность по исполнению застройщиком договорных обязательств в части того, что каждый договор об участии в долевом строительстве, заключаемый между организацией застройщика и отдельным гражданином-дольщиком, должен быть подтвержден поручительством со стороны саморегулируемого сообщества строителей региона или, при его отсутствии, со стороны регионального органа власти.

Далее, предлагается также расширить перечень способов обеспечения обязательств: внесение денежных средств на строительство через депозит нотариуса или использование банковского аккредитива банков с государственным участием. То есть участник вносит средства на депозит нотариуса, а застройщик, чтобы списать часть средств на свой счет, должен документально подтвердить, что, во-первых, имеет право на привлечение денежных средств, во-вторых, выполнил объем работ, определенный договором для оплаты. Так может быть достигнут поэтапный контроль хода исполнения договора сторонами, а в случае нарушения договора застройщиком - сохранены средства дольщика. В случае несоблюдения условий договора застройщиком нотариус или банк может списать деньги с депозита за вычетом предусмотренной договором суммы штрафа за ненадлежащее исполнение договора. В связи с тем, что действующее законодательство имеет ограниченную возможность по регистрации прав

участников долевого строительства на создаваемый объект и земельный участок под ним, предлагается обеспечить дополнительную защиту прав населения. В случаях, когда их права уже нарушены, с помощью закрепления за ними прав на объект незавершенного строительства и на земельный участок.

Как все это будет реализовываться практически покажет время.

Координатор Союза дольщиков MiraxGroup Дмитрий Учитель полагает, что данный законопроект должен быть дополнен фактором - страхование строительства. Бремя достройки дома за счет дольщиков в случае банкротства застройщика не должно лежать на участниках долевого строительства. Зачастую, когда продано 70% квартир, а построено даже 70% здания, это бремя непосильно. Ответственность застройщика должна быть застрахована страховщиком из списка, утвержденного правительством региона. Это позволит усилить контроль органов исполнительной власти региона за деятельностью застройщиков.

2.1.9. Обеспечение права на жилище военнослужащих.

Продолжает оставаться актуальной такая проблема как необеспечение военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы жильем. Наряду с жалобами на длительные сроки ожидания жилья людей беспокоят утрата бывшими членами семей военнослужащих права проживания на служебной площади в военных городках, а также отсутствие возможности отселения из закрытых военных городков. Острой остается проблема граждан, уволенных с военной службы в предыдущие годы. В нарушение закона, жильем обеспечены не все. Многие из них вынужденно продолжают проживать в закрытых военных городках. Их жилищный вопрос не решается. По мнению военнослужащих, военное ведомство не справляется с поставленной руководством страны задачей.

Вопросы обеспечения военнослужащих жилыми помещениями регламентированы Жилищным кодексом РФ, Федеральным законом «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ и др.), Инструкцией о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации (с изменениями от 20 августа 2008 г., 13 октября 2009 г.), утвержденной приказом МО РФ от 15 февраля 2000 г. № 80 «О порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации». 4 июня 2010 г. Министром обороны Российской Федерации в целях повышения контроля за обоснованностью постановки военнослужащих на учет и своевременным заселением квартир, получаемых Минобороны России для обеспечения военнослужащих жилыми помещениями для постоянного проживания, подписаны указания № 205/2/373. В качестве приложений к данным указаниям выступают Временная инструкция по порядку подготовки и представления в Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны Российской

Федерации списков военнослужащих, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договорам социального найма и Временная инструкция по порядку подготовки и проверки списков распределения жилых помещений, предоставляемых по договорам социального найма.

Военнослужащие ракетных войск стратегического назначения, дислоцированных на территории Красноярского края, ветераны Ж. и З., честно отдавшие военных долг Родине, имеющие длительную выслугу лет на военной службе были уволены в запас без предоставления жилья. Более того в отношении них допущены грубейшие нарушения действующего законодательства при распределении жилья. Считая действия должностных лиц Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, ущемляющими их права, военнослужащие обратились за помощью и содействием к Уполномоченному.

С целью оказания содействия, Уполномоченный обратился в адрес руководителей военной прокуратуры и Министерства обороны Российской Федерации. По просьбам Уполномоченного обозначенными учреждениями проводились проверки доводов заявителей. Выявлены нарушения законности при распределении жилья, допущенные поднадзорными воинскими должностными лицами.

В октябре 2011г. Департаментом жилищного обеспечения Министерства обороны право военнослужащего Ж. восстановлено – ему выделена квартира по выбранному месту жительства; для военнослужащего З. решается вопрос о выделении вне очереди жилого помещения по желаемому месту проживания.

2.1.10. Обеспечение прав граждан в сфере предоставления жилищных и коммунальных услуг.

Право на коммунальное обслуживание является социальным правом человека и гражданина. Данное право представляет собой одну из составляющих права на жилище в Российской Федерации, гарантируемое ст. 40 Конституции Российской Федерации. Оно не может быть отделено от права на жилище, поскольку достойный уровень жизни предполагает возможность всех граждан страны пользоваться всеми благами и достижениями современной цивилизации независимо от разновидности жилого помещения и места проживания. Государства обязано обеспечить получение гражданами коммунальных услуг (в том числе и от организаций различных форм собственности).

Жилищно-коммунальное хозяйство (далее - ЖКХ) - одна из крупнейших отраслей экономики, которая в настоящее время находится в сложной ситуации из-за недоверительных отношений сторон. Участниками ЖКХ в соответствии со ст. 30, 67 Жилищного кодекса РФ считаются собственник или наниматель жилого помещения. Они несут бремя содержания жилого помещения, обязаны поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним,

соблюдать правила пользования жилыми помещениями, права и законные интересы соседей, содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. Собственники и наниматели жилых помещений имеют право на качественные коммунальные услуги и ресурсы, но, со своей стороны, обязаны своевременно их оплачивать.

С 1992 г. ЖКХ находится в состоянии реформирования, при этом видимые результаты реформ за истекший период отсутствуют. В последнее время это стало ощутимым и для власти всех уровней. Очевидно, что ежегодное повышение тарифов на коммунальные услуги не приводит к пропорциональному улучшению качества обслуживания потребителей.

Жилищно-коммунальное хозяйство Красноярского края включает в себя организации, которые отвечают за эксплуатацию и ремонт жилого фонда, находящегося на территории региона. Физический износ основных фондов ЖКХ превышает 60% (и за последние годы эта цифра практически не изменилась). В настоящее время из более 13 тыс. км сетей теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения замены требуют 5,6 тыс. км, из них 1,3 тыс. км тепловых, 3,0 тыс. км водопроводных и 1,3 тыс. км канализационных сетей. Износ трубопроводной системы составляет более 42%, потери ресурса - 23,3%.

Призывы властей региона активизировать привлечение в модернизацию предприятий ЖКХ частных инвестиций, повысить энергоэффективность этой сферы, создать прозрачную систему управления жилищным фондом приводят пока только к постоянному росту тарифов жилищно-коммунального хозяйства. И хотя рост стоимости тарифов в регионе не должен превышать 13 % в год, по сообщениям СМИ фактически тарифы на услуги ЖКХ Красноярского края за последние три года выросли в полтора раза. Наибольший рост тарифов в Красноярском крае наблюдался на услуги газоснабжения, холодное и горячее водоснабжение, а также на снабжение домов электроэнергией.

Постановлением Правительства Красноярского края от 20.11.2009 N 596-п утверждена долгосрочная целевая программа "Модернизация, реконструкция и капитальный ремонт объектов коммунальной инфраструктуры муниципальных образований Красноярского края" на 2010 - 2012 годы". Основными целями программы являются:

1) повышение надежности функционирования систем жизнеобеспечения населения;

2) предотвращение ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования систем жизнеобеспечения населения;

3) снижение негативного воздействия на окружающую природную среду, связанного с несанкционированным размещением твердых бытовых отходов.

Общий объем финансирования программы составляет 5 035 502, 8 тыс. рублей, из них 2010 - 1 435 565,8 тыс. руб.; 2011 – 1 851 357,6 тыс. руб.;

2012 год – 1 748 579,4 тыс. руб. Источники финансирования краевой бюджет, местные бюджеты, внебюджетные средства.

В городе Красноярске утверждена ведомственная целевая программа «Развитие жилищно-коммунального хозяйства города Красноярска» на 2011 год и плановый период 2012-2013 годов.

Целью данной ведомственной программы является содержание жилищно-коммунального хозяйства города в надлежащем состоянии и обеспечение населения качественными жилищно-коммунальными услугами.

Для достижения указанной цели планируется выполнение мероприятий по решению следующих задач:

1. Внедрение рыночных механизмов функционирования ЖКХ, развитие инициативы собственников по управлению многоквартирными домами.
2. Содержание и ремонт объектов инженерной инфраструктуры.
3. Содержание и ремонт дорог.
4. Содержание и ремонт объектов внешнего благоустройства.

Общий объем расходных обязательств на период реализации ведомственной целевой программы составляет 11592450,68 тыс. рублей, в том числе 2011 год - 5096130,17 тыс. рублей.

Из общего количества поступивших в прошлом году обращений по обеспечению нормальных условий жизнедеятельности граждан 28 обращений поступило по вопросам неполучения, некачественного предоставления коммунальных услуг, 25 по вопросам, связанным с начислением оплаты жилищных и коммунальных услуг, 8 - по обязанию населения в установлении счетчиков на горячее и холодное водоснабжениия, 6 - о нарушении права на выбор способа управления многоквартирным домом, 3 - по вопросам, связанным с начислением оплаты за электроэнергию. Проблемы, обозначаемые гражданами в своих обращениях к Уполномоченному, касающиеся нарушения права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности, организации работы в сфере ЖКХ, различны. Обращения граждан связаны с фактическим не решением их проблем ни в управляющих компаниях, ни в жилищных организациях, ни в органах местного самоуправления. Вот лишь несколько примеров:

Так, по обращению гр. Н. инвалида 2 гр. и ее дочери, относящейся к категории одиноких матерей, проживающих в с. Идринское, Уполномоченный дважды обращался в Центральный сельский совет с просьбой оказать содействие женщинам в ремонте крыши. После повторного обращения вопрос был решен.

По обращению депутата Горсовета Глисков А.А. в интересах жителей дома № 107 по ул. Алексеева о несоблюдении в квартире № 83 температурного режима и проблемах горячего водоснабжения Уполномоченным направлялись обращения в прокуратуру Советского района и Службу строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края. Службой выдано предписание ТСЖ «Надежный дом», права жителей квартиры № 83 на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности восстановлены.

В коллективной жалобе жителей дома № 24 по ул. Транзитная г. Красноярск, Кировский район к Уполномоченному сообщалось, что в результате некачественного ремонта кровли в 2009 году в течение двух лет верхние этажи дома после каждого дождя затапливаются, в квартирах сырость, плесень. В защиту прав Уполномоченным направлялись обращения в Службу строительного надзора и жилищного контроля и первому заместителю Главы города Красноярска Боброву В.П. При получении ответов усмотрено, что факты, изложенные в жалобе, подтвердились. В отношении руководителя ООО «УК «Жилбытсервис» Службой возбуждено административное производство, недостатки в ремонте кровли устранены.

В жалобах граждан о не предоставлении коммунальных услуг, либо предоставление коммунальных услуг ненадлежащего качества часто усматривается бездействие органов местного самоуправления. Управляющая компания не признает себя виновной, поскольку считает виновной ресурсоснабжающую организацию или наоборот. И ходит гражданин из одной организации в другую, и не может добиться своих прав на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности. Точку в данном споре должен поставить орган местного самоуправления, поскольку обеспечение жизнедеятельности в поселении – это есть основная компетенция органов местного самоуправления. В своих обращениях в адрес последних в защиту прав граждан на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности Уполномоченный просит довести до сведения управляющих компаний, жилищных организаций, что независимо от содержания договора между жильцами и управляющей компанией последняя признается исполнителем коммунальных услуг. Поэтому все претензии граждан по данному вопросу должны предъявляться к управляющим компаниям или иным жилищным организациям. А уж жилищные организации в дальнейшем могут урегулировать спор с ресурсоснабжающей организацией в претензионно-исковом порядке.

По отдельным жалобам органам местного самоуправления Уполномоченным приходиться разъясняется действующее законодательство.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась гр. И. (г. Артемовск Курагинский р-н). Заявительница сетовала на то, что в силу тяжелой жизненной ситуации у нее образовались задолженность по оплате услуг ЖКХ. В настоящее время встает вопрос об отключении в квартире холодного водоснабжения из-за образовавшейся задолженности. Более того, на сутки у нее отключались данные коммунальные услуги. Для рассмотрения жалобы по существу была запрошена информация в администрации города. По сообщению и.о. главы города Мосягиной Е.Н. факт действительно имел место. В защиту прав гр. И. Уполномоченным направлено повторное обращение к главе города с просьбой довести до сведения руководителей жилищных организаций норму п. 81 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, запрещающую отключение за неуплату таких коммунальных услуг, как отопление, холодное водоснабжение и

водоотведение. Кроме этого Уполномоченным рекомендовалось произвести заявителю перерасчет за недополученные коммунальные услуги.

О том, что жилищный фонд в крае уже устарел и требует модернизации, Уполномоченный неоднократно подчеркивал в ежегодных докладах. В городе Красноярске пятиэтажный жилищный фонд, представленный домами устаревшей серии, составляет практически 60% всего 5-этажного жилищного фонда. По этой причине нарушение прав граждан на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности порою доходит до абсурда.

К Уполномоченному обратился гр. Б. г. Зеленогорск. По проекту дома в квартире заявителя был установлен вводный трубопровод холодного водоснабжения, в связи с чем в случае возникновения аварийных ситуаций в доме, а также иных случаях заявитель должен беспрепятственно впускать в свою квартиру работников жилищной организации. Неоднократные обращения гр. Б. в жилищную организацию, администрацию г. Зеленогорска положительных результатов не дали, заявителю разъяснялось, что это предусмотрено проектом жилого дома. В защиту прав заявителя Уполномолченный обратился к министру жилищно-коммунального хозяйства края Резникову А.В. По сообщению Службы строительного надзора и жилищного контроля МУП «ГЖКУ» г. Зеленогорска службой выдано предписание вынести вводный трубопровод холодного водоснабжения за пределы квартиры заявителя.

Среди обращений, поступивших к Уполномоченному, есть немало примеров откровенного пренебрежения нормами закона и интересами соседей со стороны граждан, имеющих жилые помещения в собственности. Собственники жилых помещений, сдавая жилье в наем частным фирмам, а те в свою очередь другим лицам, в нарушение ст. 17 Жилищного кодекса Российской Федерации используют жилое помещение не по назначению, не соблюдают правила пользования жилыми помещениями, допускают бесхозяйственное обращение с ним, что приводит к нарушению прав и законных интересов соседей по подъезду.

Позиция Уполномоченного в данном случае таковая: приобретение в собственность жилого помещения не означает, что у гражданина появляются всеобъемлющие права, позволяющие совершать в данном помещении любые действия. Собственнику следует помнить о правах других граждан, живущих по соседству. И только безнаказанность со стороны органов власти позволяет таким собственникам жилья и частным фирмам получать доход от нецелевого использования жилья.

В соответствии со ст. 293 Гражданского кодекса РФ, если собственник жилого помещения использует его не по назначению, систематически нарушает права и интересы соседей либо бесхозяйственно обращается с жильем, допуская его разрушение, орган местного самоуправления может и должен предупредить нерадивого собственника о необходимости устранить нарушения, а если они влекут разрушение помещения - также назначить собственнику соразмерный срок для ремонта помещения.

Если собственник после предупреждения продолжает нарушать права и интересы соседей или использовать жилое помещение не по назначению либо без уважительных причин не произведет необходимый ремонт, суд по иску органа местного самоуправления может принять решение о продаже с публичных торгов такого жилого помещения с выплатой собственнику вырученных от продажи средств за вычетом расходов на исполнение судебного решения.

Последствия применения ст. 293 Гражданского кодекса РФ, по мнению Уполномоченного, не нарушают статью 40 Конституции Российской Федерации, так как собственнику жилого помещения будет выплачена денежная сумма от продажи жилого помещения, что позволит ему приобрести иное жилье. Однако подобная практика, которая могла бы избавить тысячи семей из многоквартирных домов от ежедневного кошмара применяется муниципалитетами крайне редко.

К Уполномоченному обратилась гр. Д. из г. Красноярска. Заявитель сообщала, что собственник жилого помещения гр. М. заключила договор найма с исполняющим обязанности директора ООО «Эдем» Кучерюком А.Е. (гостиницы в квартирах), последний же сдает жилое помещение другим лицам посуточно. Квартира сдается в основном молодежным компаниям, которые не стараются соблюдать правила пользования жилым помещением особенно в вечернее и ночное время, нарушают права и законные интересы жильцов подъезда.

Собственнику квартиры № 76 неоднократно доводилось до сведения о противоправном поведении граждан, снимающих квартиру на короткий срок, однако с ее стороны не принималось никаких мер по пресечению таких действий. Неоднократные обращения соседей гр.М. по данному вопросу в различные инстанции, в том числе УВД по г. Красноярску и администрацию Центрального района г. Красноярска, положительных результатов не дали.

Позиция Уполномоченного по данной жалобе была изложена руководителю администрации Центрального района Суворову А.М., который перенаправил решение данного вопроса на рассмотрение заместителю Главы города – руководителю департамента городского хозяйства Ящуку В.М.

После длительной переписки Уполномоченного со структурными подразделениями администрации города, которыми при этом нарушались сроки рассмотрения обращений, Уполномоченный направил обращение первому заместителю Главы города Красноярска Боброву В.П. В этом письме Уполномоченный обращал внимание городских властей не только на нарушение органами местного самоуправления - структурными подразделениями администрации города сроков рассмотрения обращений граждан, установленных п. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», но и бюрократический подход к рассмотрению жалобы жителей дома № 24 по ул. Ленина. В течение целого месяца администрацией города устанавливалась компетенция своих структурных подразделений, способных применить меры воздействия к собственнику жилого помещения, бесхозяйственно обращающегося с жильем. И лишь затем Получен ответ, о том, что департаментом городского хозяйства собственник жилья гр. М. предупреждена о необходимости устранить нарушения по содержанию своего жилого

помещения в обозначенный срок, в противном случае к ней будут приняты более строгие меры в соответствии со ст.293 ГК РФ (продажа с публичных торгов).

В городе Красноярске активно используется практика размещение с согласия ТСЖ оборудования сотовой связи в чердачных помещениях, и на крышах домов. Поскольку данное имущество относится к общей собственности, ТСЖ обязано принимать таковые решения на общем собрании собственников жилья, тем более, что зачастую работа такого оборудования негативно влияет на здоровье людей.

К Уполномоченному поступило обращение от гр. З., Советский район, г. Красноярск. Заявитель была не согласна с тем, что в чердачном помещении жилого дома № 30 по ул. Взлетная было установлено оборудование сотовой связи ОАО «Мегафон». Уполномоченный направил обращение прокурору Советского района г. Красноярска. Прокурором внесены представления в ТСЖ «Бригантина» и ОАО «Мегафон». Представления прокурора удовлетворены, демонтаж оборудования сотовой связи произведен.

В городе Красноярске имеется 7164 многоквартирных жилых дома, 1018 внутриквартальных проездов. В течение года Уполномоченному постоянно приходили обращения жителей г. Красноярска о нарушении благоустройства во дворах многоквартирных домов. И это имеет свои причины. В соответствии с ВСН 58-88 (р) "Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения" минимальная продолжительность эффективной эксплуатации:

- асфальтобетонного покрытия проездов, тротуаров, отмосток - 12 - 15 лет;
- оборудования детских площадок - 5 лет.

Большая часть асфальтобетонного покрытия внутриквартальных проездов имеет высокую степень износа, так как срок службы дорожных покрытий истек с момента массовой застройки города многоквартирными домами. Увеличение объемов разрушений асфальтобетонного покрытия происходят и из-за того, что после проведения определенных действий по прокладке труб или их ремонту нарушается благоустройство дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к ним.

Постановлением администрации г. Красноярска от 30.06.2011 N 247 утверждена городская целевая программа "Комплексное благоустройство внутриквартальных и дворовых территорий в городе Красноярске" на 2011 - 2013 годы". Целью данной программы является создание условий для комфортного проживания и безопасного движения граждан и автотранспорта по внутриквартальным и дворовым территориям, формирование активной гражданской позиции населения через его участие в благоустройстве и поддержании порядка на дворовых территориях.

По условиям программы перечень объектов, подлежащих ремонту, и титульные списки формируется администрацией района в городе с учетом предложений управляющих организаций, граждан и других заинтересованных лиц. Вместе с тем, обращения граждан, а также проведенная по ним работа Уполномоченным свидетельствуют об обратном.

С июня 2011 года Уполномоченным велась переписка с администрацией Октябрьского района, администрацией города Красноярска по жалобе гр. Л. Октябрьский район, г. Красноярск, ул. Юшкова, 36-а о благоустройстве дворовой территории, укреплению качелей на детской площадке. Администрация Октябрьского района ссылалась на действующее жилищное законодательство о том, что благоустройство двора должно производиться с участием самих жильцов – собственников жилья. После длительной переписки из администрации г. Красноярска получен ответ, что работы по ремонту детской горки и качелей их дополнительному укреплению, а также по подсыпке провала отмостки во дворе дома № 36-а по ул. Юшкова будут выполнены в весенне-летний период 2012 года.

По жалобе гр. Г. г. Красноярск, Советский район о нарушении благоустройства подъездных путей к придомовой территории в связи с прокладкой инженерных коммуникаций в «Краевой онкологический диспансер». Уполномоченным направлялось обращение в администрацию Советского района г. Красноярска. Получен ответ, факты имели место. Траншея засыпана, работы по благоустройству территории двора и подъездных путей к дому будут проводиться в летнее время 2012 года и в 2013 году.

Одной из проблем, обозначаемых заявителями в обращениях, является установка и опломбирование общедомовых и индивидуальных приборов учёта используемых ресурсов (воды, тепловой и электрической энергии) в срок до 1 июля 2012 г. в соответствии с нормами Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности" от 23.11.2009 г. N 261-ФЗ.

У Уполномоченного на контроле находятся коллективные жалобы от группы граждан, проживающих в Уярском районе, с. Толстихино. Заявители указывают, что в своих жилых помещениях установили счетчики на горячее и холодное водоснабжение. Однако частная фирма отказывается пломбировать их, в связи с чем оплату за указанные коммунальные услуги ООО «СЖКХ» предъявляет не по счетчикам, а по нормативам потребления. Предъявляемая к оплате сумма гораздо выше, чем фактически потраченные услуги по счетчикам, разница за год составила 1100 рублей в сторону увеличения. Для граждан, получающих доходы в сельской местности, эта сумма значительная.

Проведенной проверкой прокуратуры по обращению Уполномоченного установлено, что установка индивидуальных приборов учета водоснабжения произведена заявителями, без уведомления ресурсоснабжающей организации, что является основанием к отказу ООО «СЖКХ» в заключении с заявителями договоров на водоснабжение и оплату по ним по приборам учета.

В настоящее время ООО «СЖКХ» грозит заявителям отключить водоснабжение. Вполне законно возникает вопрос: что же делать заявителям, производить демонтаж счетчиков за свой счет или при наличии приборов учета производить оплату полученных услуг по нормативам потребления, чего и добивается ООО «СЖКХ»? Этот вопрос находится на рассмотрении в Службе строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края.

Второй вопрос, который обозначается в жалобах граждан, относительно установки индивидуальных приборов учета коммунальных услуг – это постепенное отнесение расходов по установке общедомового счетчика на жителей дома. Корнем проблем многоквартирного жилого дома является отсутствие единого хозяина. В результате Управляющая компания кивает на собственников жилья, а собственники жилья - на управляющую компанию. Законом установлено, что все проблемы в доме должны решаться на общем собрании жильцов. Однако, судя по обращениям граждан, чаще всего общее собрание превращается в обыкновенный «базар» с претензиями жителей к управляющей компании и наоборот.

Подобные общие собрания жильцов происходят и по выбору способа управления многоквартирным жилым домом. Не решив этот вопрос на общем собрании, жители края затем обращаются к Уполномоченному о том, что их право на выбор способа управления нарушено. Это приводит к многочисленным затяжным судебным разбирательствам о признании итогов голосования недействительными, обвинениями местной власти в лоббировании интересов той или иной управляющей компании. Таких жалоб приходит много из Красноярска, Бородино, Шарыпово.

В действующем Федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 6 октября 2003 г. подробно прописаны полномочия органов местной власти. Так, в ст. ст. 14, 15, 16 указанного Закона в исчерпывающем порядке изложен перечень вопросов местного значения, за которые отвечает муниципалитет. Среди этих вопросов значительное внимание уделено вопросам жилищно-коммунального комплекса, в числе которых организация в границах муниципального образования электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжение населения топливом.

Беда в одном - урегулирование перечисленных вопросов возможно лишь при достаточной финансовой базе. Отсутствие денежных средств на эти цели неизбежно влечет за собой конфликт гражданина и органов власти по поводу качества и доступности услуг ЖКХ.

2.2. Право на социальное, пенсионное и медицинское обслуживание.

2.2.1. Обеспечение прав пенсионеров, ветеранов.

В нашем крае 786 561 получателей пенсии. По данным Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (ГУ) по Красноярскому краю средний размер трудовой пенсии по старости составляет 9 523,82 рубля, средний размер трудовой пенсии по инвалидности– 5 922,29 рублей. За 2011 год трудовая пенсия по старости повысилась на 8,8% (с 8 755,54 руб. до 9 523,82 руб.), а трудовая пенсия по инвалидности – на 8,6% (с 5 451,32 руб. до 5 922,29 руб.). Вместе с тем, несмотря на усиленные темпы повышения пенсии, люди, заработавшие свои пенсионные права, недовольны нынешним состоянием пенсионного обеспечения. Можно сказать, что пенсионеры являются главным экспертом эффективности пенсионной реформы.

В своем послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев, говоря о решенной задаче по обеспечению всех пенсионеров доходами не ниже прожиточного минимума, подчеркивает, что, конечно, общий уровень пенсий мал.

Законодательно определено, что сумма пенсии с учетом всех других социальных выплат, установленных пенсионеру, не должна быть меньше величины прожиточного минимума, который имеет непосредственное отношение к уровню жизни пожилых людей, являясь официальной чертой бедности. В крае 56 622 человека получают федеральную социальную доплату к пенсии, в связи с тем, что их доход в виде пенсии и социальных выплат меньше величины прожиточного минимума пенсионера. На 2011 год прожиточный минимум для пенсионеров в Красноярском крае установлен 4973 руб. Вряд ли можно признать указанную сумму показателем достойного уровня обеспечения старости.

К Уполномоченному обратилась одинокая пенсионерка Б. из г.Уяра, рассказав о трудном житье, о том, что пенсии ей хватает только на продукты, помощи никто не оказывает. Как было выяснено, в качестве мер социальной поддержки ей предоставляется льгота 50% в оплате лекарств и ежемесячная выплата в размере 117 рублей как пенсионеру, не относящемуся к льготной категории. При этом размер ее пенсии с учетом социальных выплат не достигал величины прожиточного минимума. В связи с чем Б. установлена социальная доплата до прожиточного минимума. Принимая во внимание трудную жизненную ситуацию одиноко проживающей пенсионерки, Управлением социальной защиты населения администрации Уярского района ей будет оказана материальная помощь.

Реальная покупательная способность пенсионера низкая. Пожилые люди расходуют получаемые средства на самое необходимое: продукты питания, лекарства, оплату жилищно-коммунальных услуг, рост цен на которые, не позволяет нетрудоспособным гражданам прочувствовать состоявшееся повышение их пенсий.

В 2010 году отдельные меры социальной поддержки региональным льготникам были заменены ежемесячной денежной выплатой, индексация которой не была предусмотрена. На это Уполномоченный обратил внимание

Законодательного Собрания Красноярского края, предложив дополнить законы края «О мерах социальной поддержки ветеранов», «О мерах социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий» положением об индексации ежемесячных денежных выплат, в зависимости от роста потребительских цен на товары и услуги. С 2011 года законом такая индексация выплат предусмотрена.

Почта Уполномоченного свидетельствует, о том, что пенсионерам сложно разобраться в хитросплетениях пенсионного законодательства. Понять смысл ряда норм под силу лишь специалистам. От специалистов же требуется не ошибиться в применении положений закона, своевременно дать правовое разъяснение, понятное как состоявшимся, так и потенциальным пенсионерам, тем более, если это касается права на досрочное пенсионное обеспечение. К сожалению, имеют место случаи, когда право выхода на пенсию ранее общеустановленного срока приходится отстаивать в суде.

Пример тому педагог П. из г.Ачинска, которой после неоднократных и безрезультатных обращений в УПФ, вопрос о назначении пенсии по выслуге лет пришлось решать в судебном порядке. Право на пенсию было восстановлено на основании судебного постановления, но несвоевременное решение данного вопроса повлекло за собой негативные для заявителя, ее семьи последствия.

Проблема, которая продолжает оставаться не разрешаемой, - это невозможность получения достоверной информации о своей трудовой деятельности. Архивы продолжают быть несохранными, а ответственные лица - безответственными. Люди не в силах подтвердить отработанные годы и заработок.

Супруги Г., проживающие в с.В.Уря Ирбейского района, отработав более 40 лет в совхозе, получают менее 5 тысяч рублей пенсии, все потому, что архивы, где находились платежные документы в подтверждение заработка работников, уничтожены во время пожара. Остается семье пенсионеров пользоваться мерами социальной поддержки, установленными для ветеранов труда: ежемесячно им выплачивается по 17,90 руб. каждому при оплате жилья и коммунальных услуг (холодное водоснабжение с колонок), за электроэнергию по 51,22 руб., за твердое топливо в год по 2421,36 руб., ежемесячные денежные выплаты в сумме 234,30 руб. и 319,50 руб. Вместе с тем получаемый размер пенсий и льгот сложно соотнести с понятием достойной и сытой старости.

Претендент на пенсию должен что-то доказывать, оправдываться, хотя он не виноват в бюрократических огрехах: нечеткие печати или их отсутствие, выцветшие чернила, расхождения в написании названий, датах приказов. Законодатель ставит возможность реализации прав граждан в зависимость от обстоятельств, сложившихся не по их вине. Права граждан на получение необходимых для назначения пенсии сведений не защищены

государством. Пенсионные органы не имеют правовых оснований включать в страховой стаж периоды трудовой деятельности, которые не подтверждаются документами. Законодательство не обязывает органы ПФР заниматься поиском документов о стаже или заработке будущего пенсионера. Они могут лишь оказать содействие в их получении, направляя соответствующие запросы.

Не завершились удачей для жительницы г.Канска С. поиски документов о ее работе в Есаульском ОРСе Геологоуправления с 1981 по 1992 годы. В связи с тем, что записи в трудовой книжке не заверены печатью предприятия, указанный период работы не был принят во внимание при назначении С. пенсии. Записи о работе в данном ОРСе не заверены печатью в трудовых книжках и других работников, тогда как при увольнении рабочего или служащего все записи о работе должны быть заверены подписью руководителя предприятия или специально уполномоченного им лица и печатью предприятия или печатью отдела кадров. По сообщению ОАО «Красноярскгеология» (бывшее ПГО «Красноярскгеология») УРСы и ОРСы были приватизированы без участия Геологоуправления, документы по УРСам и ОРСам в архив не поступали. Так в ходе реорганизации предприятий кадровые документы были утрачены. В итоге подтверждать отработанный стаж потребовалось в судебном порядке.

У бывших работников обанкротившегося ОАО «Осиноволес» Богучанского района периоды работы в Осиновском ЛПХ засчитаны в страховой стаж и стаж для назначения досрочной трудовой пенсии на основании записей в трудовых книжках. Проблема заключалась в отсутствии возможности документального подтверждения их заработной платы в связи с несохранностью первичных документов. Свидетельскими показаниями среднемесячный заработок не подтверждается. Управлением ПФР в Богучанском районе в целях возможного увеличения среднемесячного заработка, а, следовательно, и размеров пенсий запрашивались сведения о заработке за работу в других организациях.

Рассматривая обращения Уполномоченного по жалобам граждан, кому пенсия уже назначена, или напротив, не назначается, пенсионный орган дает оценку пенсионных прав граждан на основе действующего законодательства. Но те, кто добросовестно и много работал, не смогли обеспечить себе нормальный уровень жизни, не могут понять, почему их трудовой вклад оценен государством так незаслуженно мало.

Социальная защита отдельных групп населения, в числе которых пенсионеры и инвалиды, является обязанностью государства. На территории края меры социальной поддержки предоставляются 1 072,5 тыс. гражданам, из них 586,7 тыс. – это «региональные» льготники (ветераны труда РФ и края, труженики тыла, жертвы политических репрессий и т.д.). В 2011 году в крае были приняты новые целевые программы, направленные на обеспечение социальных гарантий ветеранов и пенсионеров.

Целью долгосрочной целевой программы «Социальная поддержка населения Красноярского края» на 2011-2013 является содействие в поддержании уровня жизни граждан, нуждающихся в социальной поддержке.

Так, программой предусмотрено оказание единовременной материальной помощи гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации. Трудная жизненная ситуация – так официально называются обстоятельства, в результате которых нарушается жизнедеятельность гражданина (неспособность к самообслуживанию в связи с преклонным возрастом, болезнью, инвалидностью, отсутствие определенного места жительства, работы, одиночество, чрезвычайное происшествие, пожар, стихийное бедствие, иные обстоятельства), последствия чего он не может преодолеть самостоятельно.

В такой ситуации оказалась жительница г.Канска О., которая была незаконно уволена, решение суда о ее восстановлении и выплате заработной платы в сумме 102 500 руб. не было исполнено, в связи с отсутствием должника-организации. Трудоустроиться инвалид 3 группы не может, похоронив супруга, живет на пенсию с сыном, который находится на платном обучении. Учитывая такие обстоятельства, Уполномоченный обратился в Управление социальной защиты населения администрации г.Канска с просьбой об оказании пенсионерке материальной помощи.

Материальная помощь была по просьбе Уполномоченного была оказана Управлением социальной защиты населения администрации г.Шарыпово семье пенсионерки П., пострадавшей от пожара в п.Дубинино.

По данным Министерства социальной политики Красноярского края в 2011 году материальную помощь получили 13 759 граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, всего на сумму 51 661,0 тыс. рублей.

Кроме того, 2019 одиноко проживающим неработающим пенсионерам, не достигшим 65-летнего возраста, оказана материальная помощь на ремонт жилого помещения на сумму 13 354,1 тыс. руб. На ремонт печного отопления и электропроводки на общую сумму 29 867,9 тыс. руб. получили помощь 3 590 граждан.

О такой помощи просила У., одинокая пенсионерки из Абана, проживающая в ветхом доме. Министерством социальной политики края решен вопрос по оказанию пожилому человеку материальной помощи на ремонт.

Дополнительные меры нуждающимся в социальной поддержке установлены долгосрочной целевой программой «Старшее поколение» на 2011-2013 годы. В рамках этой программы за год материальную помощь на ремонт жилья получили 4 706 одиноко проживающих пенсионеров старше 65 лет, одиноко проживающих супружеских пар.

Благодаря этой программе пенсионерка Н. сможет получить компенсацию расходов на изготовление и ремонт зубных протезов (как предусмотрено, в размере 50 процентов фактических затрат, но не более 6000 рублей). Ей пришлось оплатить стоимость зубопротезирования, т.к. меры социальной поддержки ветеранов труда края, к каковым она относится, не предусматривают бесплатного изготовления и ремонт зубных протезов.

861 ветеран труда края получили компенсацию расходов на зубопротезирование.

Одной из задач данной программы является оказание содействия ветеранскому движению, ветеранским организациям, деятельностью в которых ветераны и пенсионеры зачастую компенсируют недостаток общения и внимания. На проведение общественно значимых мероприятий 58 общественным организациям ветеранов были возмещены расходы на общую сумму 2 430,0 тыс.рублей.

Отрадно, что и отдельные ведомства поддерживают своих пенсионеров. К сожалению, иногда получение материальной поддержки оборачивается для пенсионера проблемами.

Пенсионер Т. из г.Уяра был потрясен известием о привлечении его к налоговой ответственности. Ветеран железнодорожного транспорта получил от Красноярской железной дороги материальную помощь в качестве компенсации за проезд в размере 276 руб. Далее последовало налоговое уведомление о необходимости уплаты налога на доходы. После оформления декларации произвел оплату налога в сумме 36 руб. Однако на этом дело не закончилось, Инспекцией ФНС России пенсионер был приглашен на рассмотрение материалов налоговой проверки. В связи с тем, что с выплаченной пенсионеру суммы предприятием не был уплачен налог на доходы с физических лиц, обязанность уплаты налога легла на Т. Кроме того, налогоплательщик обязан был представить налоговую декларацию в срок до 30.04.2011, которая фактически представлена им 07.07.2011 по получении налогового уведомления. За непредставление налоговой декларации в установленный срок рассматривался вопрос о привлечении Т. к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 1000 руб.

Таким образом, за полученную от предприятия ветераном материальную помощь в сумме 276 рублей от пенсионера потребовалось составление налоговой декларации, уплата налога, а в итоге - грозил штраф в размере, значительно превышающем сумму полученной меры социальной поддержки.

По сообщению Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю на обращение Уполномоченного принято решение об отказе в привлечении Т. к ответственности в связи с отсутствием вины.

Граждане, которые в силу возраста, состояния здоровья нуждаются в помощи, материальной или иной, должны быть таковой обеспечены. Требуется, чтобы принимаемые в крае меры в области социальной поддержки достигли цели – повышение качества и уровня жизни граждан.

2.2.2. Обеспечение прав инвалидов.

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим отношения, связанные с социальной защитой, реабилитацией и социальной интеграцией инвалидов станет Конвенция ООН о правах инвалидов, целью которой является закрепление основополагающих принципов, установление стандартов политических, экономических, социальных, юридических и иных, жизненно важных прав для инвалидов, на основании которых должна строиться современная политика цивилизованного государства. Конвенцией определено, что существующие в обществе объективные и субъективные барьеры в отношении инвалидов ограничивают реализацию их прав и свобод.

В послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев обратил внимание на тот факт, что у нас практически отсутствует инфраструктура для жизни инвалидов и людей с тяжелыми заболеваниями. При решении вопроса о формировании доступной среды жизнедеятельности для инвалидов перед государством стоит задача снизить, а по возможности полностью ликвидировать сохраняющиеся барьеры для инвалидов, добиться, чтобы были созданы социальные и бытовые условия, обеспечивающие инвалидам комфорт в повседневной жизни.

С 2011 года начала работать новая государственная программа Российской Федерации «Доступная среда», которая предусматривает реализацию комплекса мероприятий, позволяющих обеспечить беспрепятственный доступ к приоритетным объектам и услугам в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения, а также совершенствование условий и порядка предоставления услуг в сфере медико-социальной экспертизы и реабилитации.

Число инвалидов в стране превысило 13 млн. человек – это почти каждый десятый житель России.

В Красноярском крае из 786 561 человек получателей пенсии - 198 989 граждан, имеющих инвалидность.

С 2011 года в Красноярском крае действует долгосрочная целевая программа «Доступная среда для инвалидов» на 2011-2013 годы, цель которой - формирование к 2014 году условий для устойчивого развития доступной среды для инвалидов, их интеграция в обществе, совершенствование системы реабилитации инвалидов в Красноярском крае, повышение уровня и качества их жизни. Для достижения чего потребуется выявить существующие ограничения и барьеры, препятствующие доступности среды для инвалидов решить такие задачи как: формирование доступной среды для инвалидов к информационным технологиям, учреждениям социальной сферы; обеспечение доступности, повышение оперативности и эффективности предоставления реабилитационных услуг инвалидам.

В связи с чем принят Закон Красноярского края "Об обеспечении беспрепятственного доступа маломобильных граждан к объектам инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры, информации и средствам связи в Красноярском крае", который регулирует отношения, связанные с созданием условий для беспрепятственного передвижения и доступа маломобильных граждан к объектам инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры, информации и средствам связи в крае, определяет тенденции к интеграции инвалидов в общество.

Все принимаемые меры должны способствовать положительному решению проблем людей с ограничениями в жизнедеятельности. Люди с ограниченными возможностями, особенно с нарушением опорно-двигательных функций, вынуждены пребывать в ограниченном пространстве. Для того, чтобы у них был доступ к социальной значимым объектам, прежде всего, должна быть возможность выйти из жилого помещения на улицу.

К Уполномоченному обратилась жительница г.Бородино, она и ее муж являются инвалидами 1 группы, он с трудом передвигается, а она передвигается на кресло-коляске. Радость переезда супругов в большую квартиру, которую приобрели по линии социальной защиты, омрачилась тем, что выехать на улицу практически было невозможно – перед подъездами проходит водосточная канава, через которую и здоровые люди с трудом перепрыгивают, пандус в подъезде сделан с нарушениями строительных норм и правил (крутой уклон, большая колея между полозьями, из-за чего передние колеса коляски проваливаются, отсутствие поручней и т.д.).

Для того, чтобы инвалид-колясочник не провел лето в стенах квартиры, потребовалось принятие мер администрацией города Бородино. Как было сообщено на обращение Уполномоченного с просьбой об оказании безотлагательной помощи семье инвалидов, пандус в подъезде жилого дома установлен. Дополнительно произведены работы по перекрытию участка ливневой канализации для беспрепятственного проезда инвалиду-колясочнику. Возле подъезда жилого дома, в котором супруги Б. проживают, установлен дорожный знак – стоянка автомобилей для инвалидов.

Безбарьерная среда для инвалидов должна быть создана и в части получения ими информации и в реализации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

Уставом Красноярского края определено: «Органы государственной власти края, иные государственные органы края обеспечивают объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращений, дают письменный ответ по существу обращения, принимают в максимально короткие сроки меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина в соответствии с федеральными законами и законами края».

О проблеме в связи с установленным порядком рассмотрения обращений поведал инвалид 1 группы из г.Красноярска Т. По состоянию здоровья ему затруднительно прийти на прием, проводимый руководителями ведомств, для решения жизненно важных для инвалида вопросов, например, о госпитализации, получении материальной помощи или земельного участка под посадку картофеля и т.д. Предварительно записываясь на прием к должностным лицам, инвалид просит позвонить ему по телефону, в чем получает отказ со ссылкой на отсутствие положения закона об этом (приеме граждан по телефону).

Действительно, Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлено, что ответ на устное обращение гражданина дается устно или письменно. Вместе с тем для более оперативного решения проблемных вопросов людей с ограниченными физическими возможностями, маломобильных групп населения существует необходимость в рассмотрении их обращений и информировании о принятых по ним мерах в режиме телефонного общения в качестве дополнительных гарантий реализации прав граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления. Это предполагает совершенствование деятельности по обеспечению своевременного и полного рассмотрения обращений граждан в государственных органах, органах местного самоуправления. Возможно, потребуется дополнение Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» положением о праве гражданина на рассмотрение его обращения уполномоченными лицами в телефонном режиме, о чем направлено предложение депутатам Законодательного Собрания края.

Вместе с тем зачастую, чтобы добиться справедливости, чтобы инвалид был услышан о своих проблемах, не обязательно принятие новых законов, достаточно для начала обратить внимание на проблемы живущих рядом и постараться помочь. А для реализации инвалидами закрепленных законами прав должны быть организационные и финансовые гарантии.

Работа по защите прав людей с ограниченными возможностями в 2011 приобрела для Уполномоченного совершенно неожиданное направление – в начале года последовало предложение ряда общественных организаций края о том, чтобы Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае возглавил региональное отделение Паралимпийского комитета РФ. Предложение было принято.

2.2.3. Обеспечение прав граждан на медицинскую помощь.

По данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю по состоянию на конец 2010 года произошло незначительное снижение заболеваемости населения края по основным классам болезней – с 835,0 до 814,2 больных на 1000 человек, что свидетельствует об успешной реализации ведомственной

целевой программы «Развитие системы здравоохранения Красноярского края на 2009-2011 годы».

В 2011 году к Уполномоченному поступило 67 жалоб граждан по поводу нарушения их прав на охрану здоровья. Надо отметить, что в прошедшем году в почте Уполномоченного зарегистрированы лишь единичные жалобы на необеспечение лекарственными препаратами, и отрабатывались они максимально оперативно, иногда и в телефонном режиме, с участием специалистов министерства здравоохранения Красноярского края. Также эффективно проводилась работа с обращениями граждан по поводу оказания высокотехнологичной медицинской помощи в счет краевой и федеральной квоты.

Анализ жалоб по поводу нарушения прав граждан на медицинскую помощь свидетельствует о том, что эти нарушения не носят системного характера и сводятся к единичным случаям оказания некачественных медицинских услуг в сфере частной системы здравоохранения. Все чаще пациенты вынуждены обращаться в суд в связи с ненадлежащим оказанием им платной медицинской помощи частными структурами.

Так, в связи с обращением Уполномоченного в прокуратуре Красноярского края, находятся на контроле заявление Х., которая после неудачно проведенной платной операции в ООО «ОМЕКС» Институт Медицинской косметологии», была помещена в реанимационное отделение муниципального учреждения здравоохранения, где ей была оказана срочная медицинская помощь. Х. до настоящего времени находится на лечении, в связи с возникшими послеоперационными осложнениями. Между тем, исполнитель медицинской услуги, ООО «ОМЕКС Институт Медицинской косметологии», не признает свою вину, ссылаясь на заключенный с Х. договор на оказание платных медицинских услуг. В настоящее время Х. пытается взыскать в судебном порядке причиненный вред здоровью. Дело находится на контроле Уполномоченного.

В августе 2011 года по договору на оказание медицинской помощи на возмездной основе в МУЗ «Дорожная КБ на ст.Красноярск ОАО РЖД» был прооперирован Ф., который после проведенной операции скончался от заболевания, выявленного только в послеоперационный период, вследствие неправильной диагностики. Материалы проверки находятся в Красноярской транспортной прокуратуре.

В указанных выше случаях медики ссылаются на то, что пациенты были согласны с условиями оказания медицинской услуги и представляли ее последствия, что подтверждается договором, подписанным сторонами. Однако совершенно ясно, что больной, в отличие от врача, не обладает профессиональными познаниями в медицине, не может в силу своей некомпетентности оценить адекватность установленного диагноза, предлагаемую тактику лечения и возможные риски. Таким образом, при заключении договоров между пациентом и исполнителем не соблюдается гражданско-правовой принцип равенства участников отношений, возникающих в связи с оказанием платных медицинских услуг. В условиях

развития частной системы здравоохранения представляется необходимой организация действенного государственного контроля в сфере платных медицинских услуг.

В 2011 году наметились положительные тенденции в области психиатрической помощи на территории Красноярского края, несмотря на то, что напряженную ситуацию с состоянием психического здоровья населения преодолеть не удалось. По данным КГБУЗ «Красноярский краевой психоневрологический диспансер № 1» по-прежнему отмечается высокий уровень заболеваемости депрессивными, старческими психозами, реактивными состояниями, психосоматическими расстройствами, последствиями органических поражений ЦНС и умственной отсталостью, пограничных расстройств, т.е. тех заболеваний, в возникновении которых значительную роль играют социальные факторы, на улучшение которых, увы, рассчитывать не приходится. На этом фоне большая роль отводится поиску наиболее эффективных форм деятельности и улучшению качества психиатрической помощи. В прошедшем году «Красноярский краевой психоневрологический диспансер №1» полностью выполнил государственное задание «Программы государственных гарантий по оказанию населению Красноярского края бесплатной медицинской помощи на 2011 год» в части психиатрической помощи. В первую очередь, успешное выполнение государственного задания, было обеспечено за счет увеличения в 2011 году финансирования на медикаменты, что позволило при оказании стационарной и амбулаторной психиатрической помощи значительно расширить применение современных лекарственных средств. Кроме того, в 2011 году в рамках полипрофессионального подхода в подразделениях, в том числе, в филиалах КГБУЗ ККПНД №1 стали более активно применяться реабилитационные технологии. Сочетание современной психофаркотерапии и расширение реабилитационного подхода позволило повысить эффективность психиатрической помощи населению Красноярского края в 2011 году, что подтверждается дальнейшим сокращением средних сроков лечения в круглосуточном стационаре до 71 койко-дня и снижением регоспитализации до 12 %, а также снижение количества случаев общественно-опасных действий и снижение показателя первичного выхода на инвалидность вследствие психических заболеваний.

На сегодняшний день проблемами краевой психиатрии остаются: несоответствие материально-технической базы современным требованиям, преодоление дефицита штатов в учреждениях, оказывающих психиатрическую помощь; недостаточность объемов применения современных дорогостоящих лекарственных средств в стационарном и амбулаторном лечении пациентов. Для Уполномоченного, являющегося ко всему прочему председателем Общественного совета при Краевом психоневрологическом диспансере, эти проблемы не являются пустым звуком.

Совершенно очевидно, что решить вышеуказанные задачи представляется возможным только при условии привлечения дополнительного финансирования.

2.3. Право на труд.

В 2011 году в адрес Уполномоченного поступило всего 43 обращения граждан с жалобами на нарушение их трудовых прав, что составило менее 2 % от общего количества обращений. В сравнении с показателями предыдущих лет налицо существенное снижение жалоб этой категории, что, скорее всего, объясняется улучшением основных показателей экономики Красноярского края и постепенного преодоления последствий кризиса.

Тем не менее, делать вывод о полной нормализации в крае ситуации с соблюдением прав граждан на труд рано. Так, в течение 2011 года органами прокуратуры края например руководителям предприятий внесено 3236 представлений об устранении нарушений трудового законодательства, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено 1950 лиц, по постановлениям прокуроров к административной ответственности привлечено 1565 лиц, в том числе 19 руководителей дисквалифицированы, объявлено 235 предостережения, на незаконные правовые акты принесено 1263 протеста. В интересах граждан в суд направлено 8132 заявления на сумму 198,8 млн. рублей.

Согласно статистическим данным, положение на рынке труда в Красноярском крае остается стабильным: уровень безработицы по методологическим расчетам Международной организации труда составляет в IV квартале 2011 года 6% , что практически соответствует аналогичному периоду 2010 года. Стабильным осталось и содержание жалоб в адрес Уполномоченного: низкий уровень заработной платы, ненадлежащее оформление трудовых отношений, необоснованное увольнение, невыплата задолженности по заработной плате при банкротстве предприятий.

На рассмотрении Уполномоченного находится коллективное обращение работников ООО «Сибирская электромонтажная компания», с жалобой на задолженность по заработной плате, ненадлежащее оформление трудовых договоров. По инициативе Уполномоченного Государственной инспекцией труда в Красноярском крае была проведена проверка, в ходе которой указанные заявителями факты подтвердились. Руководителю ООО «Сибирская электромонтажная компания» выдано предписание об устранении выявленных нарушений трудового законодательства. Дело находится на контроле Уполномоченного.

К Уполномоченному обратились работники котельной МОУ Имисская СОШ № 13 с. Имисское Курагинского района с жалобой на необоснованно заниженный уровень их заработной платы. К сожалению, проверки, проведенные прокуратурой и Государственной инспекцией труда Красноярского края, не выявили нарушений работодателем требований

действующего трудового законодательства при установлении заработной платы по котельной, поскольку она «укладывается» в минимальный размер оплаты труда, установленный федеральным и краевым законодательством. Несмотря на это, не представляется справедливой и достойной заработная плата 3700-4000 рублей в месяц.

Вот еще пример «достойной» оценки труда:

Согласно проверке, проведенной Государственной инспекцией труда по обращению Уполномоченного в интересах работника санатория «Красноярское Загорье», норма труда у горничных санатория установлена работодателем из расчета 10 часов – 22 комнаты при расценке за комнату 7,35 руб.

Совершенно очевидно, что работодатели при установлении такой неадекватной заработной платы руководствуются исключительно собственными экономическими интересами и откровенно спекулируют на ситуации с дефицитом рабочих мест в муниципальных образованиях.

А вот пример безответственного отношения работодателя к своим работникам:

К Уполномоченному обратилась Б., работавшая в ООО «ПромСтройРесурс». На момент оформления Б. декретного отпуска предприятие прекратило свою деятельность, не выплатив отпускные, декретные, задолженность по заработной плате. Кроме того, руководство предприятия фактически скрылось, не выдав работникам трудовые книжки, в связи с чем они не могут ни трудоустроиться, ни встать на учет в службу занятости, а заявительница Б. лишена возможности получать пособие по беременности и родам. Вмешательство прокуратуры, по обращению Уполномоченного, в данном случае оказалось неэффективным, судебная защита невозможна.

Впрочем, иногда работодатель может изменить свою политику по отношению к работнику:

Так, по обращению Уполномоченного руководством Красноярской железной дороги было отменено решение о сокращении должности техника Голопурченко Л.М., что позволило заявительнице продолжить работу в прежней должности до достижения пенсионного возраста.

Поскольку в прошедшем году так и не были внесены изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», осталась и проблема нарушения трудовых прав работников на выплату им заработной платы при банкротстве. Как правило, конкурсной массы для выплаты задолженности кредиторам второй очереди, к которой отнесены долги по заработной плате; оказывается недостаточно для расчета даже с теми работниками, которые включены в список кредиторов на основании судебных постановлений.

К примеру, не погашена задолженность перед кредиторами второй очереди - работниками обанкротившегося МУП ЖКХ г.Боготола, на общую сумму свыше 1655 тыс.рублей по причине недостаточности имущества и денежных средств должника. В ходе прокурорской проверки не установлено нарушений в действиях конкурсного управляющего при конкурсном производстве, а также в действиях судебных приставов-исполнителей при исполнительном производстве. От этого не легче 35 бывшим работникам предприятия, так и не получившим заработную плату. Таким образом, налицо нарушение конституционных прав граждан, допущенное руководством муниципального предприятия.

Анализ приведенных примеров позволяет сделать вывод о том, что нарушения трудового законодательства в абсолютном большинстве случаев допускаются не в бюджетных, а в коммерческих структурах, в которых отсутствуют профсоюзные организации, комиссии по трудовым спорам. Юридически незащищенный работник вынужден сначала принимать любые условия работодателя, а затем в одиночку пытаться отстаивать свои права.

Приходится также констатировать недостаточность эффективных правовых механизмов реализации трудовых прав граждан и защиты их от произвола работодателей. В этой ситуации огромная роль отводится органам, осуществляющим государственный надзор и контроль в области трудового законодательства, прежде всего, прокуратуре, Государственной инспекции труда, а также профсоюзам.

2.4. Иные права граждан.

2.4.1. Обеспечение права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии.

Конституционное право граждан на благоприятные условия жизни предполагает реальные возможности проживать в здоровой, отвечающей международным и государственным стандартам окружающей природной среде, участвовать в подготовке, обсуждении и принятии экологически значимых решений, осуществлять контроль за их реализацией, а также получать надлежащую экологическую информацию. Однако, остается фактом, что нормы права закреплённые конституционно, очень часто в реальной жизни не реализуются вследствие каких-либо экономических, социальных, политических, юридических либо иных причин.

В 2011 году в аппарат Уполномоченного поступило 27 жалоб граждан на нарушение их прав на благоприятную окружающую среду. Минувший год был отмечен всплеском интереса населения к теме строительства в Красноярске завода ферросплавов, что, тем не менее, не отвлекло граждан от их насущных проблем в области обеспечения нормальных условий жизни.

Примеры из почты Уполномоченного иллюстрируют, что нарушения в этой сфере в абсолютном большинстве допускаются субъектами частной

формы собственности. Причем со стороны некоторых предприятий нарушения носят системный характер.

Так, в результате инициированной Уполномоченным прокурорской проверки по жалобе жителей города Минусинска, был выявлен факт нарушений при использовании арендатором С. земельного участка, находящегося в государственной собственности, а именно: передача его ОАО «МТС» для установки телекоммуникационного оборудования, в отсутствие положительного заключения Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю. По данному факту прокуратурой внесено представление в адрес главы г.Минусинска об устранении нарушений закона за непринятие своевременных мер к арендатору и должностным лицам. Руководителю филиала ОАО «МТС» в Красноярском крае вручено предостережение о недопустимости нарушения закона.

Аналогичная ситуация зафиксирована в г.Уяре, где в связи с жалобами граждан о нарушении права на благоприятную окружающую среду и обеспечение нормальной среды обитания Уполномоченный обратился в городскую прокуратуру о проведении проверки законности действий филиала ОАО «МТС», разместившего базовую станцию сотовой связи вблизи жилых объектов и образовательных учреждений. Как установлено в ходе проверки, проект размещения станции сотовой связи не согласован с Управлением Роспотребнадзора. По письму главы г.Уяра в адрес руководителя филиала ОАО «МТС» работы по установке оборудования прекращены.

Схожие проблемы и у жителей города Красноярска:

В результате вмешательства прокуратуры были устранены нарушения законодательства со стороны ОАО «МегаФон», разместившего оборудование базовой станции в чердачном помещении многоквартирного дома. Представления прокурора были внесены не только в адрес руководства ОАО, но и руководителю ТСЖ «Бригантина», заключившему незаконные договоры без обязательного согласия собственников жилых помещений. В настоящее время демонтаж оборудования произведен.

Соблюдение экологических прав граждан является основным критерием надлежащего соблюдения и обеспечения законодательства органами исполнительной власти и местного самоуправления, в контексте положений ст. 2 Конституции РФ, устанавливающей, что соблюдение прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства. На практике эта обязанность не всегда реализуется эффективно.

На контроле Уполномоченного находится коллективное обращение жителей домов по ул. Водопьянова в г.Красноярске по факту нарушения со стороны индивидуального предпринимателя А., торговый павильон которого ограничил пешеходную зону, чем создал опасность жизни и здоровью граждан со стороны проезжей части. Уполномоченным направлено обращение в администрацию Советского района г.Красноярска о принятии мер в целях обеспечения безопасности граждан.

На протяжении нескольких лет продолжается конфликт вокруг автостоянки, обустроенной индивидуальным предпринимателем Б. по ул.Железнодорожников в г.Красноярске, в охранной зоне инженерных сетей, что вызывает вполне обоснованные опасения жителей близлежащих домов. В настоящее время управлением архитектуры администрации города готовятся документы для обращения в суд с иском о демонтаже самовольно размещенной автостоянки.

На сегодняшний день основная роль в реализации природоохранного законодательства принадлежит прокуратуре. Согласно официальной информации, при осуществлении надзора за исполнением экологического законодательства в 2011 году органами прокуратуры края выявлено более 8 тыс. нарушений, для устранения нарушений закона внесено 1297 представлений, объявлено 81 предостережение о недопустимости нарушения закона. По материалам прокурорских проверок возбуждено 27 уголовных дел.

Но природоохранное законодательство может исполняться надлежащим образом и без вмешательства прокуратуры, при условии должного экологического контроля со стороны государственных органов на разных уровнях представительной и исполнительной власти, а так же органов местного самоуправления, в рамках их общей обязанности по обеспечению нормальных условий жизнедеятельности населения.

2.4.2. Право на свободу слова, мыслей и вероисповедания.

Сегодня как никогда остро перед нашим обществом стоит проблема обретения своих духовных корней, выработки консолидирующего начала, которое принято называть "национальной идеей".

В свое время Президент России В.В. Путин во время выступления в Казани на III Всемирном конгрессе татар высказал точку зрения: "Есть один момент, который является чрезвычайно важным, - это взаимодействие между государством и религиозными конфессиями. И об отношении государства к церкви, вообще к религии. У нас сейчас нет ничего другого, кроме религии, что может до каждого из нас донести общие человеческие ценности. Ничего другого нет. Поэтому, если кто-то людей оттаскивает от церквей, от мечетей, от синагог, я думаю, что это ошибка. Это мое частное мнение, а государство и я, как глава государства, не можем вмешиваться в деятельность конфессий".

К Уполномоченному обратился Муфтий, председатель Единого духовного управления масульман Красноярского края в связи с тем, что 24 марта 2011 года Службой по контролю в области образования Красноярского края установлено нарушение Централизованной религиозной организацией Единого духовного управления мусульман Красноярского края (далее ЕДУМКК) требований Закона РФ «Об образовании», Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности». В частности нарушения были усмотрены чиновниками в осуществлении образовательной деятельности в

рамках воскресной школы «Фатх» при соборной мечети г. Красноярска и проведение курсов переподготовки имамов, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), о чем составлен протокол об административном правонарушении.

Постановлением судьи Центрального районного суда г. Красноярска Ефименко П.В. от 17 июня 2011 года Централизованная религиозная организация ЕДУМКК признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) и назначено наказание в виде штрафа в размере 170 000 рублей.

В качестве оснований судами приведен вывод о том, что в рамках воскресной школы «Фатх» при соборной мечети г. Красноярска Централизованной религиозной организацией ЕДУМКК осуществлялся регулярный, целенаправленный процесс воспитания и обучения учащихся с итоговой аттестацией результатов обучения и выдачей документа об образовании. Данные действия, по мнению суда, подпадают под понятие образовательной деятельности, которое дано в Законе Российйской Федерации «Об образовании», и для проведения которой требуется получение лицензии. Законный представитель ЕДУМКК в суде возражал, указавая на то, что деятельность воскресной школы «Фатх» является исключительно формой обучения религии и религиозного воспитания своих последователей в традициях и морали исповедуемой конфессии, в силу чего лицензирования не требует. Красноярским краевым судом постановление судьи Центрального районного суда г. Красноярска оставлено без изменений.

Уполномоченный, не согласившись с вынесенными судебными постановлениями, направил обращение к Уполномоченному Российской Федерации Лукину В.П. с просьбой дать оценку создавшейся ситуации.

В обращении в частности, указывалась, что суд вмешался в сферу свободы совести, которая включает в себя право на обучение религии. Это право на обучение в двух видах - право изучения религии и право действовать с целью передачи религиозных убеждений другим лицам.

Образовательная деятельность, регулируемая Законом РФ «Об образовании» сама по себе предполагает достижение государственных образовательных стандартов. А поскольку Россия является светским государством, в котором признается идеологическое многообразие, то в области обучения религии образовательных стандартов просто не может быть.

Служба по контролю в области образования Красноярского края, составив протокол об административном правонарушении вторглась в вопрос обучения религии, вмешалась в частные дела верующих, с одной стороны, с другой стороны, суд, Центрального района города Красноярска признал возможным государственное вмешательство в обучение религии без наличия специальных программ, без выдачи документа об образовании государственного образца.

Само по себе создание судебного прецедента и формирование предполагаемой судебной практики в данной сфере отношений ставит под вопрос деятельность огромного количества воскресных школ, пасторских курсов, курсов катехизации других религиозных объединений, действующих в Красноярском крае и в России. Это может быть негативно воспринято населением страны и мировым сообществом.

Уполномоченным Российской Федерации Лукиным В.П. в Красноярский краевой суд было направлено ходатайство в порядке п.п.3 п.1 ст.29 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Судьей Красноярского краевого суда РФ Асташовым С.В. при рассмотрении ходатайства и материалов дела установлено, что в действиях Централизованной религиозной организацией ЕДУМКК не содержится состава административного правонарушения, судебные постановления по данному отменены, в соответствии с п.п.3 п.1 ст.30.7 Кодекса об административных правонарушениях дело производством прекращено, о чем 24 января 2012 года вынесено судебное постановление».

2.4.3. Право на свободу предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности.

Гарантированное статьей 34 Конституции РФ данное право является важнейшей формой проявления свободы личности в сфере экономики.

Органы местного самоуправления и региональные власти вправе взаимодействовать с любыми субъектами предпринимательской деятельности независимо от формы их собственности, если это направлено на обеспечение, защиту или удовлетворение общественных потребностей населения или конкретного гражданина (группы лиц), проживающих на территории муниципального образования.

К Уполномоченному обратилась гр. Б. (Железнодорожный район, г. Красноярск). Суть ее претензий сводилась к тому, что находящийся в ее собственности павильон «Цветы» длительное время (более 12 лет) был установлен на отведенном администрацией Железнодорожного района земельном участке по адресу: ул. Ладо Кецховели, 30. Без объяснения причин и оснований администрация района не продлила с заявителем договорные отношения на аренду земельного участка под установленный павильон.

На первоначальные обращения Уполномоченного, администрацией Железнодорожного района направлялись ответы, что вопрос заявителя находится в стадии решения. Повторные обращения гр. Б. в начале 2012 года подтвердили, что администрация района изначально не намерена была решать вопрос о заключении с заявителем договора аренды земельного участка под павильон «Цветы» и более того обратилась с исковым заявлением в суд о сносе павильона, мотивируя незаконностью существования его на данном земельном участке. Уполномоченным направлено обращение исполняющему обязанности Главы г. Красноярска Акбулатову Э.Ш. с просьбой поручить провести проверку обоснованности действий администрации Железнодорожного района.

2.4.4. Право по владению, пользованию и распоряжению землей

Конституционное содержание права частной собственности на землю представляет собой триаду полномочий собственника по владению, пользованию и распоряжению землёй. Для наиболее эффективной защиты права частной собственности гражданина на землю в реальной жизни необходим устойчивый к всевозможным нарушениям и негативным внутригосударственным воздействиям механизм гарантий обеспечения прав человека, который призван обеспечивать переход провозглашённых прав от декларации к реалиям и осуществление контроля за соблюдением прав.

Конституция РФ предусматривает исключительно судебный порядок лишения (прекращения) права собственности человека на принадлежащее ему имущество: «Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда» (ч. 3 ст. 35).

В течение 2011 года по вопросу оказания содействия в защите прав на землю поступило 32 обращения, что значительно меньше, чем 2010 году. Заявители, в-основном, молодые многодетные семьи, желающие получить земельные участки в собственность для индивидуального жилищного строительства в соответствии со ст.14 Закона края "О регулировании земельных отношений в Красноярском крае" в территориях, расположенных рядом с городом: Емельяновский район, Березовский район, Г. Сосновоборск, г. Дивногорск.

По данному вопросу обратились многодетные семьи, проживающие в г. Сосновоборске. В обращении сообщается, что в течение двух лет со ссылкой на отсутствие финансовых возможностей органом местного самоуправления города не принимаются меры по подготовке документации по планировке территории, ее обустройству проведению инженерных изысканий для последующего предоставления земельных участков многодетным семьям. В течение этого времени только сформирован список многодетных семей.

Из ответа, полученного на обращение Уполномоченного от главы города Сосновоборска следовало, что в краевом бюджете запланировано выделение средств на эти цели в рамках долгосрочной целевой программы «О территориальном планировании Красноярского края на 2009-2011 годы».

Уполномоченным направлялось обращение министру строительства и архитектуры края Цапалину В.В.

Последним сообщено, что завершение работ по разработке проекта планировки и межевания XVIII микрорайона г. Сосновоборска планируется до конца 2011 года. Будет сформировано 75 земельных участков с целью предоставления их многодетным семьям для индивидуального жилищного строительства. На учете в администрации г. Сосновоборска состоит 66 многодетных семей, все будут обеспечены земельными участками.

По сообщению исполняющего обязанности главы администрации Березовского района вопросы по предоставлению гражданам земельных участков для индивидуального жилищного строительства в районе не могут решаться в виду отсутствия свободных земельных участков от прав третьих лиц. По этой причине в положительном решении вопроса было отказано гр. Ч., пенсионеру МВД, участнику боевых действий, инвалиду 2 группы.

Судя по некоторым поступившим к Уполномоченному обращениям, вопросы, связанные с землей, возникают из-за стихийного изменения категории земель или использованием земли не по целевому назначению, о чем органы местного самоуправления не знают или не желают узнавать.

В течение года у Уполномоченного находилось на контроле коллективное обращение жителей п. Березовка, которые сообщали, что около жилых домов улиц Зеленая, Энтузиастов поселка МК-181 возникла аварийная

ситуация, угрожающая жизни и имуществу жителей в связи с угрозой падения опор электропередач.
Из полученных ответов следовало, что указанная ситуация создалась в виду того, что линии электропередач частично проходят по земельным участкам, находящимся в частной собственности физических лиц, которые не могут обеспечить свободный доступ работникам энергоучастка для ремонта аварийных опор.
Работы по ремонту линии электропередач запланированы ООО «Краевая сетевая компания Сервис» на 2012-2013 годы, в связи с чем администрации поселка рекомендовано провести работу с населением указанных улиц поселка по обеспечению свободного доступа специалистам ООО к линиям электропередач.

Земля имеет огромный социальный, общественный интерес вне зависимости от того, кому она принадлежит. Земля обслуживает общество в целом, так как по ней прокладываются дороги, линии связи, электропередачи, другие общеполезные коммуникации. Все это требует особого специфического подхода к регулированию земельных отношений, включающего публично-правовые элементы, к определению порядка владения, пользования и распоряжения землей, что вовсе не оправдывает введение необоснованных ограничений для участия земли в гражданском обороте.

Среди остро стоящих перед обществом проблем на сегодняшний день является проблема обеспечения стабилизации земельных отношений. Эту проблему можно успешно решить, имея совершенное законодательство. Однако состояние российского законодательства о земле оставляет желать лучшего. В этой связи необходимо совершенствовать земельное законодательство в части осуществления земельной реформы, определения ее направлений и механизмов, введения правового земельного контроля и повышения ответственности за нарушение земельного законодательства.

2.4.5. Право на качественное администрирование.

В почте Уполномоченного за 2011 год количественный показатель жалоб граждан на некачественное администрирование невелик. Однако, некоторые обращения заслуживают особого внимания.

На протяжении нескольких лет Уполномоченный занимается жилищной проблемой граждан, проживающих на территории ГУ «Государственная заводская конюшня «Красноярская с ипподромом». Суть обращения: все жилые помещения на ипподроме находятся в ветхом и аварийном состоянии, а некоторые пришли в полную негодность. Между тем, граждане лишены возможности воспользоваться своим правом, предусмотренным ч.2 ст.57 Жилищного кодекса Российской Федерации – о предоставлении жилья вне очереди, поскольку федеральным органом исполнительной власти не создана межведомственная комиссия по вопросам признания жилого помещения федерального жилого фонда непригодным для проживания. Несмотря на неоднократные обращения Уполномоченного в

Правительство Российской Федерации, до настоящего времени полномочиями по созданию комиссии какой-либо федеральный орган исполнительной власти не наделен.

Вышеуказанный пример является исключительным вдвойне. Во-первых, в данном случае нарушен конституционный принцип равенства права на жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации). Во-вторых, он иллюстрирует неисполнение органами государственной власти Российской Федерации обязанностей, отнесенных к их компетенции законодательством (п.12 ст.12 Жилищного кодекса Российской Федерации). По данному факту направлено обращение на имя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукина о вмешательстве в ситуацию, препятствующую реализации прав на внеочередное предоставление жилья гражданам, занимающим аварийные жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации, что является проявлением дискриминации по отношению к этим лицам – по признаку принадлежности занимаемых ими жилых помещений.

А вот пример некачественного администрирования в виде несогласованных действий должностных лиц органов местного самоуправления:

К Уполномоченному обратился Р., житель п.Нижняя Пойма, о содействии в защите его имущественных прав. Как выяснилось, заявитель строил в поселке Нижняя Пойма капитальные гаражи, в соответствии с предварительными согласованиями районной администрации, а также с техническими условиями. По окончании строительства Р. неожиданно узнал от главы поселка, что его гаражи располагаются на территории, отведенной еще в 2008 году под строительство школы, о чем администрация поселка и района не могли не знать. Уполномоченный пришел к выводу о том, что на территории Нижнеингашского района отсутствует должный контроль за соблюдением градостроительного и земельного законодательства, но граждане не должны быть «заложниками» этой ситуации. На имя главы Нижнеингашского района было направлено обращение о проведении тщательной проверки и об изыскании решения конфликта, спровоцированного нераспорядительностью муниципальных властей. В результате был найден компромисс в виде определения заявителю Р. места в п.Нижняя Пойма для переноса построенных гаражей.

Несомненно, подобные нарушения конституционных прав граждан не должны иметь место и могут быть предотвращены путем повышения качества администрирования на всех уровнях власти.

3. Права человека и силовые структуры

3.1. Сфера интересов Уполномоченного в деятельности правоохранительных органов.

Фундаментальное право человека – право на жизнь. Человеческое достоинство, безопасность, свобода и личная неприкосновенность как базовые ценности, неразрывно связаны с этим естественным правом. Конституция Российской Федерации не только гарантирует эти права и свободы человеку, но и обеспечивает их уважение и защиту со стороны государства. Часть 1 статьи 45 Конституции устанавливает, что в Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина.

Для выполнения такой публично-правовой задачи в Российской Федерации создана законодательная база, сформирована система правоохранительных и судебных органов, призванных защищать человека от негативных посягательств на его жизнь, достоинство и имущество. Деятельность этих органов нацелена, в первую очередь, на повседневную защиту прав и законных интересов людей, пострадавших от противоправных действий отдельных лиц, а также защиту граждан от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения. Такая деятельность правоохранительных органов обеспечивается целым комплексом специальных правовых мер воздействия к лицам, посягнувшим на права и свободы человека и гражданина.

К сожалению, в современном мире никто не может получить полную защиту от различного рода посягательств, способных нанести вред здоровью или жизненно важным интересам человека. Поэтому, когда нарушение прав и свобод граждан другими лицами связано с нарушением конкретных правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступление, когда возникает необходимость пресечения таких действий или восстановления нарушенных прав, граждане, в первую очередь, ожидают помощи и защиты со стороны правоохранительных органов. Практика показывает, что в основном эти ожидания жителей края оправдываются. В последние годы заметно возросла информированность граждан о деятельности полиции, следственных органов и прокуратуры. Проблемы, возникающие в деятельности правоохранительных органов, стали общественно значимыми. Действенное решение этих проблем, в частности, принятие мер по борьбе с коррупцией в правоохранительных органах, способствует повышению доверия к ним жителей края.

Каждая четвертая жалоба, адресованная Уполномоченному в 2011 году связана с действиями (бездействием) силовых структур.

Таблица 7

Количество обращений, жалоб и заявлений на действия (бездействие) сотрудников правоохранительных органов Красноярского края, поступивших в аппарат Уполномоченного по правам человека в 2011 году в сравнении с 2010 годом.

	2010	2011	динамика	
			Абс.	Относ.
Всего обращений к УПЧ за 2011	2809	2425	-384	**-13,7%**
Кол-во обращений на действия (бездействие) сотрудников ГУФСИН	371	355	-16	**-4,3**
Удельный вес обращений на действия сотрудников ГУФСИН от общего числа обращений (%)	*13,2*	*14,6*		***+1,4***
Кол-во обращений на действия (бездействие) сотрудников ОВД	201	221	+20	**+9,9**
Удельный вес обращений на действия сотрудников ОВД от общего числа обращений (%)	*7,2*	*9,1*		***+1,9***
Количество обращений на действия (бездействие) сотрудников ГСУ СК РФ	42	27	-15	**-35,7**
Удельный вес обращений на действия сотрудников ГСУ СК РФ от общего числа обр. (%)	*1,5*	*1,7*		***+0,2***
Кол-во обращений на действия (бездействие) сотрудников УФСКН	26	15	-11	**-42,3**
Удельный вес обращений на действия сотрудников УФСКН от общего числа обращений (%)	*0,9*	*0,6*		***-0,3***
Всего по силовому блоку	**640**	**622**	**-18**	**-2.8**
Удельный вес обращений на действия сотрудников силовых структур от общего числа обращений (%)	***22,8%***	***25.7%***		***+2,9***

3.2. Права человека и учреждения уголовно-исполнительной системы

Международно-правовые акты в области соблюдения прав человека и обращения с осужденными, такие как Европейские стандарты минимальных прав заключенных (1973 г.), Рекомендации для европейских тюремных стандартов (1987 г.), Европейские пенитенциарные правила (1987 г.), Рекомендации Совета Европы для тюремных стандартов (2006 г.) занимают особое место в системе уголовно-правового регулирования.

Основной целью уголовно-исполнительной системы Российской Федерации является исправление осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений. О том, что именно цель защиты общества от угрожающих ему преступлений служит оправданием применения государством наказания в виде лишения свободы, говорится в принятых

ООН «Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными». При этом Организацией Объединенных наций отмечается, что данной цели можно добиться только в том случае, если по отбытию наказания и по возвращению к нормальной жизни в обществе правонарушитель оказывается не только готовым, но и способным подчиняться законодательству и обеспечить свое существование.

Уголовно-исполнительная система стала первым правоприменительным институтом, в котором начата серьезная кардинальная реформа. Проводимые изменения рассчитаны не на один год и требуют последовательности действий, политической воли, финансового обеспечения. Она демонстрирует готовность меняться и изменять общественное восприятие пенитенциарной службы в пользу ее открытости в этих целях.

Анализ условий содержания осужденных в исправительных учреждениях Красноярского края Уполномоченным проводится в ходе работы над обращениями граждан, находящихся в местах лишения свободы, их родственников, а также посещения учреждений уголовно-исполнительной системы и ознакомления с условиями проживания, материального и медицинского обеспечения, мониторинга средств массовой информации, взаимодействия с органами прокуратуры и общественными организациями.

По данным ГУФСИН России по Красноярскому краю на конец 2011 года в 49 исправительных учреждениях содержалось 27125 осужденных, что на 2452 или на 8,3% меньше, чем в 2010 г.

Следует отметить, что в местах лишения свободы концентрируется социально-дезадаптированная прослойка населения, которая чаще других болеет социально значимыми заболеваниями. Широко распространены среди осужденных такие заболевания, как туберкулез, в том числе в лекарственно устойчивой форме, растет число ВИЧ-инфицированных.

Так, в 2011 году количество больных туберкулёзом составило 783 (-3,7%), больных ВИЧ-инфекцией – 1684 (+0,8%). То есть болен практически каждый девятый из общего количества осужденных.

Обращения, поступающие в аппарат Уполномоченного из исправительных учреждений, всесторонне изучаются, анализируются. По всем отраженным в них вопросам Уполномоченным проводится работа во взаимодействии с ГУФСИН России по Красноярскому краю, прокурорами по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Красноярского края, другими государственными органами исполнительной власти Российской Федерации и Красноярского края.

Следует отметить, что ситуация по обеспечению условий содержания граждан в местах лишения свободы не вызывает серьезного опасения, и в целом соответствует требованиям нормативных актов национального и международного законодательства. В исправительных колониях, лечебно-исправительных учреждениях, следственных изоляторах ведется строительство новых жилых помещений, осуществляется реконструкция и

ремонт площадей бытового и хозяйственного назначения для улучшения условий содержания осужденных.

Однако проблемы в деятельности ГУФСИН России по Красноярскому краю остаются и их необходимо решать.

Более 26% (640) жалоб, поступивших Уполномоченному в 2011 году, касались проблем соблюдения прав граждан, находящихся в учреждениях исполнительной системы (СИЗО, Тюрьма, исправительные колонии, колонии-поселения, воспитательная колония для несовершеннолетних), что на 2,7% больше данного показателя 2010 г. При этом необходимо отметить, что абсолютное количество жалоб и обращений от подследственных обвиняемых и осужденных по всем поводам уменьшилось в 2011 г. по сравнению с 2010 г. на 27 (с 667 до 640). Вместе с тем необходимо отметить, что непосредственно на действия (бездействие) сотрудников администраций исправительных учреждений в прошедшем году в аппарат Уполномоченного поступило 355 (- 4,3%) от осужденных и членов их семей.

Таблица 8

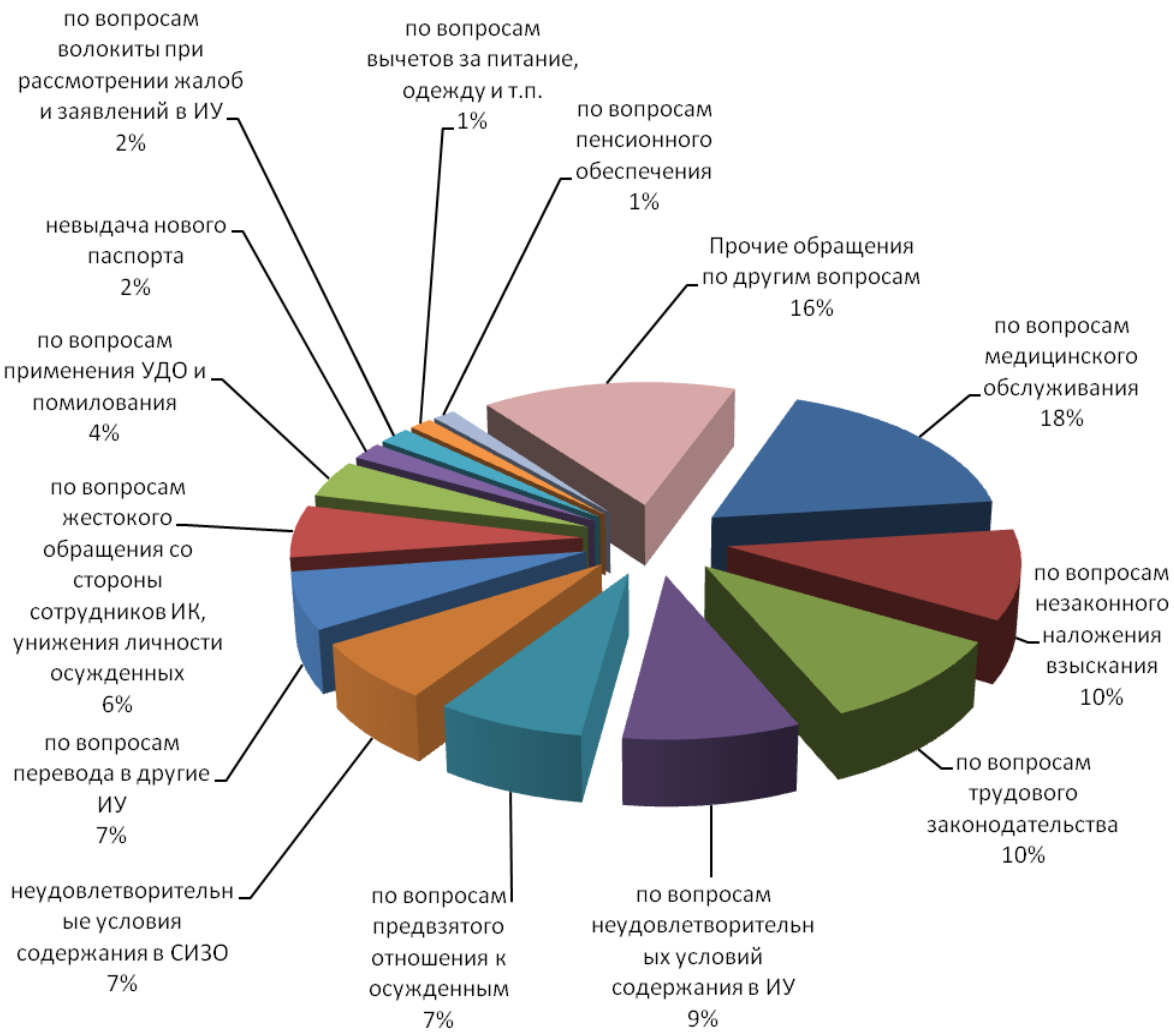
Тематика обращений, жалоб и заявлений на действия (бездействие) сотрудников уголовно-исполнительной системы Красноярского края, поступивших в аппарат Уполномоченного по правам человека за 2011 год в сравнении с 2010 годом.

На что жалуются	2010		2011		Динамика	
	Кол-во	Удельный вес	Кол-во	Удельный вес	Абсолют.	В процентах
Всего сообщений о нарушениях прав:	371		355		**-16**	**-4,3**
по вопросам медицинского обслуживания	55	14,8	62	17,5	**+7**	**+12,7**
по вопросам незаконного наложения взыскания	33	8,9	36	10,1	**+3**	**+9,1**
по вопросам трудового законодательства	33	8,9	36	10,1	**+3**	**+9,1**
по вопросам неудовлетворительных условий содержания в ИУ	35	9,4	31	8,7	**-4**	**-11,4**
по вопросам предвзятого отношения к осужденным	31	8,4	26	7,3	**-5**	**-16,1**
неудовлетворительные условия содержания в СИЗО	32	8,6	24	6,8	**-8**	**-25,0**
по вопросам перевода в другие ИУ	22	5,9	23	6,5	**+1**	**+4,5**
по вопросам жестокого обращения со стороны сотрудников ИК, унижения личности осужденных	20	5,4	21	5,9	**+1**	**+5,0**
по вопросам применения УДО и помилования	13	3,5	15	4,2	**+2**	**+15,4**
невыдача нового паспорта	12	3,2	7	2,0	**-5**	**-41,7**
по вопросам пенсионного обеспечения	10	2,7	5	1,4	**-5**	**-50,0**

по вопросам волокиты при рассмотрении жалоб и заявлений в ИУ	7	1,9	7	2,0	**0**	**0,0**
по вопросам вычетов за питание, одежду и т.п.	7	1,9	5	1,4	**-2**	**-28,6**
по вопросам изменения приговоров в связи с изменением законодательства, применения актов об амнистии и др.	1	0,3	1	0,3	**0**	**0,0**
Прочие обращения по другим вопросам	60	16,2	56	15,8	**-4**	**-6,7**

Графически эти данные представлены на диаграмме 4:

Диаграмма 4



Работая по таким обращениям, Уполномоченный для проверки изложенных доводов заявителей, а также для реализации прав граждан, содержащихся в местах лишения свободы, взаимодействует с ГУФСИН России по Красноярскому краю. Для определения законности действий администрации учреждения и соблюдения законов в учреждениях ГУФСИН налажено взаимодействие с прокурорами по соблюдению законности в исправительных учреждениях Красноярского края.

3.2.1. О медико-санитарном обеспечении осужденных в местах лишения свободы

Анализ обращений осужденных к Уполномоченному показывает, что по-прежнему, актуальной остается проблема соблюдения прав на медицинскую помощь.

Особенностью реализации права на охрану здоровья осужденными в системе исполнения уголовного наказания является властность субъекта, обязанного оказывать медицинскую помощь; подчиненность системы здравоохранения режимным требованиям и оперативным службам; закрытость учреждений уголовно-исполнительной системы, невозможность выбора лицами, отбывающими наказание, медицинского учреждения, лечащего врача и медицинских препаратов.

Права осужденных в сфере здравоохранения регулируются как отраслевым законодательством об охране здоровья, так и в рамках отрасли уголовно-исполнительного права. Приоритетно применению подлежат Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан от 22.07.1993г., Федеральный закон РФ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999г. и рядом других. Основными нормативно-правовыми актами отрасли уголовно-исполнительной отрасли являются: Резолюция Комитета Министров Совета Европы от 19.01.1973г. № (73)5 «О минимальных стандартных правилах обращения с заключенными», статья 14 Конституции РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995г. № 103 и др.

Однако приходится констатировать, что иногда администрация исправительных учреждений намеренно не выполняет рекомендаций медицинских работников. Более того принуждает осужденных к работам, ухудшающим их здоровье.

Так, к Уполномоченному обратился осужденный Д., который указывает, что страдает заболеваниями почек, в связи с чем проходил длительное лечение. По окончанию лечения, ему определены ограничения по труду. Однако по решению администрации КП-29 осужденный Д. был направлен на работу в лесную зону, что было противопоказано врачами. За отказ работать лесорубом, был дважды привлечен к дисциплинарному взысканию – водворен в ШИЗО.

По инициативе Уполномоченного проведена прокурорская проверка, в ходе которой были выявлены нарушения. Прокурор по надзору за соблюдением законности в исправительных учреждениям Кежемского района оба взыскания отменил, в адрес администрации КП-29 внесено представление об устранении выявленных нарушений.

Не бесспорна и практика организации платных медицинских услуг осужденным в медицинских учреждениях ГУФСИН по Красноярскому краю.

Так, к Уполномоченному обратился Г. (вх. № 61-г) с просьбой об оказании ему содействия в решении стоматологической проблемы. Так как со стороны сотрудников администрации ИК-24 осужденному Г. было сообщено, что услуга эта платная. Тогда как осужденному требуется срочная замена зубных мостов. Однако денежные средства, по независящим от него обстоятельств, на счету не имеет.

За разъяснением Уполномоченный обратился к руководству ГУФСИН по Красноярскому краю. Был получен ответ о том, что по месту отбывания наказания Г. направлен запрос наряда на этапирование его для зубопротезирования в КТБ-1.

Но, в целом, следует признать, что уровень работы ГУФСИН в этом направлении регулярно повышается, несмотря на все имеющиеся проблемы. В этой связи следует вспомнить о новом корпусе для онкологических больных, построенном в КТБ-1, о «поездах здоровья», дважды в год объезжающих все пенитенциарные учреждения края.

3.2.2. О соблюдении прав осужденных-инвалидов

Важной проблемой остается соблюдение прав осужденных-инвалидов. Всего в 2011г. в исправительных учреждениях отбывает наказание 1008 (-21) осужденных указанной категории. Из них: инвалиды Ш группы – 583 (-22), II-й группы – 389 (-17); инвалиды I-й группы – 36 (+11).

К Уполномоченному обратилась гражданка Б. в интересах своего сына Б., отбывающего наказание в ИК-17 (вх. № 29-б). Заявительница указывает, что её сын является инвалидом детства. Однако ему по месту отбывания наказания не оказывается медицинская помощь. Более того, в медицинских документах Б. отсутствует индивидуальная программа реабилитации. Указанные обстоятельства ограничивают его в правах на обеспечение качественной медицинской помощи.

Действуя в интересах осужденного Б., Уполномоченный обратился за разъяснением к руководству ГУФСИН по Красноярскому краю. Как указано в ответе, осужденному Б. восстановлена индивидуальная программа реабилитации и направлена по месту отбывания наказания. Дальнейшее его пребывание в ИК-17 будет осуществляться под наблюдением медицинских работников.

В 2011 году в исправительных учреждениях ГУФСИН России по Красноярскому краю регистрируется рост смертности среди осужденных. Всего зарегистрировано 112 смертельных случаев.

По информации ГУФСИН - основными причинами смерти осужденных являются хронические заболевания в терминальной стадии, не поддающиеся лечению и, как правило, заканчивающиеся летальным исходом в короткие сроки. К указанным заболеваниям относятся злокачественные новообразования в терминальных стадиях, декомпенсированные формы

заболеваний сердечно-сосудистой системы, ВИЧ в терминальной стадии с генерализацией инфекционного процесса.

Остается актуальной проблема освобождения осужденных от наказания в связи с тяжелым заболеванием. По информации ГУФСИН России по Красноярскому краю сотрудниками ФКЛПУ КТБ-1 было проведено освидетельствование осужденных, страдающих заболеваниями, препятствующими дальнейшему отбыванию наказания и представлено в суд необходимых материалов в 2009 г. – на 36 осужденных, в 2010 г. – 57. Освобождено в 2009 г. и 2010 г. соответственно по 20 осужденных. Отказано судом в освобождении в 2009 г. – 13 осужденным, из них умерло – 6 или 46%. В 2010 г. отказано судом в освобождении – 25 осужденным, из них умерли – 11 (44%). Продолжительность жизни осужденных после вынесения решения суда об отказе в освобождении составила ***от суток до 2,5 месяцев.*** Умерли, не дождавшись решения суда: в 2009 г. – 4, в 2010 г. – 6. Продолжительность жизни осужденных с момента направления документов в суд до назначения заседания суда составила ***от 6 до 10 суток.***

Анализ роста смертности показывает, что 18% смертных случаев (16 случаев смерти) в ЛПУ КТБ-1 составляют больные, которые могли быть освобождены от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со статьей 175 УИК РФ и Постановлением Российской Федерации от 06.02.2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью».

Суды при решении вопросов освобождения осужденных по указанным основаниям, руководствуются разъяснениями п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». Данное постановление рекомендует судам при рассмотрении вопроса об освобождении от отбытия наказания в связи с болезнью учитывать поведение осужденных в период отбывания наказания, соблюдение ими медицинских рекомендаций, режимных требований учреждения, исполняющего наказание, а также данные о личности осужденного: наличии у него постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут и согласны осуществлять за ними уход, что является более характерным для условно-досрочного освобождения.

В 2011 г. на рассмотрение в суды было направлено 98 представления об освобождении осужденных в связи с болезнью, в отношении 43 осужденных суды вынесли решения об отказе в освобождении.

Только из ЛПУ КТБ-1 в Железнодорожный районный суд города Красноярска в течение 2011 г. было направлено 87 представлений об освобождении от отбывания наказания по болезни. После рассмотрения материалов суд вынес положительное решение об освобождении лишь в отношении 29 больных осужденных. 15 осужденных умерли, не дождавшись решения суда.

По состоянию на 20.01.2012 г. в исправительных учреждениях ГУФСИН отбывают наказание четверо осужденных, подпадающих под действие Постановления Правительства № 54 и статьи 175 УИК РФ, трое из которых ожидают решения суда.

Учитывая вышеизложенное и то, что случаи смерти подследственных и осужденных в исправительных учреждениях вызывают крайне негативную реакцию в обществе, необходимо более оперативное принятие решений о досрочном освобождении осужденных в связи с тяжелой болезнью.

Данная проблема носит общероссийский характер и признана актуальной Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

3.2.3. О проблемах трудовых правоотношений в пенитенциарных учреждениях.

Часто к Уполномоченному обращаются осужденные, которые ставят вопросы по проблемам трудоустройства, оплаты труда, и в частности, касающиеся различных вычетов из заработной платы.

Так, к Уполномоченному обратился осужденный Ш., который указывает, что ему не произведена оплата труда за работу в ночное время сторожем, а также не оплатили в полном объеме за работу чистильщиком.

Проведенная по инициативе Уполномоченного проверка Кежемской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях установила, что доводы осужденного Ш. обоснованы. По результатам проверки приняты меры прокурорского реагирования: должностным лицам КП-13 ОИУ-1 ГУФСИН по Красноярскому краю вынесено предостережение. Осужденному Ш. осуществлен перерасчет в полном объеме.

Наряду с проблемой трудоустройства осужденных имеет место ряд проблем, связанных с нарушением администрациями исправительных учреждений прав осужденных, к которым относятся, в том числе неоплата осужденным листков нетрудоспособности и, как следствие, нарушение прав на получение пособия по временной нетрудоспособности.

К Уполномоченному обратился осужденный Л. по вопросу невыплаты по больничному листу за период его госпитализации в результате травмы, полученной в промышленной зоне ИК-27. Также заявитель указывает, что администрация ИК-27 не принимает мер по его обращениям.

Проведенной проверкой ГУФСИН по Красноярскому краю установлено, что, действительно, по вине должностного лица ИК-27 заявления осужденного Л. оставались без рассмотрения. В связи с чем, виновный привлечен к дисциплинарной ответственности. Руководством ИК-27 направлено письмо о принятии территориальным органом страховщика решения о выплате осужденному Л. пособия по временной нетрудоспособности на период госпитализации.

В адрес Уполномоченного также поступали обращения, в которых осужденные просили оказать содействие в проведении проверки

правильности производимых исправительными учреждениями переводов денежных средств по исполнительным листам осужденных взыскателю, поскольку обращаясь в адрес администраций по вопросу о предоставлении информации о произведенных операциях, осужденные либо получали противоречащие друг другу ответы, либо не получали ответы вообще.

Необходимо отметить, что работа по восстановлению прав осужденных находит должное понимание руководства Главного управления, к виновным принимаются меры взыскания.

К Уполномоченному обратился осужденный В., который указывает, что сотрудниками бухгалтерии ФКУ ИК-7 у него с января по сентябрь 2011 г. осуществлялись ежемесячные вычеты алиментов, однако до взыскателя (истца) они не доходили.

По инициативе Уполномоченного была проведена проверка данного факта, в ходе которой установлено, что несвоевременное перечисление денежных средств в адрес взыскателя допущено бухгалтером учреждения ФКУ ИК-7. В результате проведенной проверки бухгалтер исправительного учреждения уволена, а главному бухгалтеру вынесено строгое предупреждение.

Продолжают поступать к Уполномоченному обращения на неправомерные действия сотрудников исправительных учреждений, которые незаконно удерживают личное имущество осужденных, направленное родственниками.

Так, в апреле 2011г. к Уполномоченному обратился осужденный Ф. с жалобой на действия администрации ФКУ ИК-31, которые с 22 апреля 2010г. утратили его личные вещи (обувь), которые он не смог забрать при переводе его из ИК-31 в КП-29.

С просьбой провести проверку по данному факту Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН России по Красноярскому краю. В результате было установлено, что действительно, обувь была изъята сотрудниками при получении почтовой посылки и хранилась на складе в ИК-31. Лишь 19.04.2011 г. была направлена посылкой по почте в учреждение, где отбывает наказание Ф. в настоящее время.

3.3.4. О проблемах документирования удостоверением личности и оформления гражданства РФ.

Вопросы получения гражданства и документа, удостоверяющего личность лицами, отбывшим наказание в местах лишения свободы продолжают оставаться одной из распространенных тем в письмах, которые осужденные отправляют Уполномоченному. Справедливости ради надо отметить, что сейчас таких обращений в разы меньше чем несколько лет назад, но эта тема пока еще остается актуальной.

Несмотря на принимаемые на федеральном уровне меры по упрощению процедур паспортизации и получения гражданства, содействовать в этом осужденным и лицам отбывшим срок заключения (а

значит, автоматически, содействовать соблюдению их прав на социальные и медицинские гарантии) удается не всегда.

К Уполномоченному за помощью и содействием обратился Ф., который в апреле 2011 г. освободился из мест лишения свободы без документа, удостоверяющего личность (паспорта). Однако решением Управлением Пенсионного фонда РФ (государственного учреждения) в г.Канске и Канском районе от 20.07.2011 г. ему отказано в назначении трудовой пенсии по инвалидности в связи с отсутствием документа, удостоверяющего личность.

Действительно у Ф. отсутствует не только паспорт, но и российское гражданство. На его неоднократные обращения в уполномоченный орган (УФМС России по Красноярскому краю) он получает отказ в связи с тем, что является лицом без гражданства, а кроме того, у него имеется наличие двух обстоятельств, которые влекут отказ о выдаче разрешения на временное проживание на территории РФ (непогашенная судимость за совершение тяжкого преступления на территории РФ, а также инфекционное заболевание – туберкулёз). Хотя именно находясь в местах лишения свободы Ф. приобрёл указанное заболевание. По этому основанию медико-санитарной экспертизой была установлена 2-я группа инвалидности по общему заболеванию.

Уполномоченный обратился за разъяснением к Управляющему ОПФР по Красноярскому краю. Однако в очередной раз был получен отрицательный ответ. Так и живет житель Российской Федерации, не являясь её гражданином. В такой ситуации сводятся на нет государственная поддержка для дальнейшей успешной ресоциализации лиц, освобождаемых из мест лишения свободы. А в конкретном случае с Ф. – особенная, т.к. Ф. является инвалидом 2-й группы и это обстоятельство не позволяет ему быть востребованным на рынке труда и иметь какие-либо иные источники дохода.

В настоящее время сотрудники аппарата Уполномоченного оказывают содействие Ф. в решении вопроса досрочного погашения судимости в судебном порядке, которое необходимо ему для получения гражданства и паспорта.

3.2.5. Консультативно-правовая помощь осужденным

Одним из наиболее актуальных вопросов в деятельности по обеспечению прав граждан является повышение уровня правовой информированности лиц, содержащихся в местах принудительного содержания. По итогам посещений и проведённых проверок в исправительных учреждениях Красноярского края следует отметить выявленные проблемы.

У содержащихся под стражей и осуждённых имеются определённые сложности в получении необходимой правовой информации, которая дала бы им возможность знать свои права и требовать их соблюдения. Об этом свидетельствуют их обращения в адрес Уполномоченного с просьбой выслать Конституцию РФ, кодексы, законодательные документы, Правила внутреннего распорядка. Уполномоченным оказывалась информационная поддержка лицам, находящихся в местах принудительного содержания: направляются копии законов и нормативных актов, при необходимости Уполномоченный выезжает в учреждения для встречи с осуждёнными.

Вместе с тем, не смотря на принимаемые ГУФСИН меры, в адрес Уполномоченного поступали жалобы обвиняемых и подозреваемых на сложности в реализации их прав на пользование библиотекой в местах заключения и приобретение необходимой литературы при содействии администрации учреждений через торговую сеть. Также отмечалась невысокая эффективность работы отдельных сотрудников отрядного звена учреждений уголовно-исполнительной системы в части проведения разъяснительной работы с обвиняемыми, подозреваемыми и осуждёнными, что, в свою очередь, и становится причиной поступающих обращений в адрес Уполномоченного.

Много жалоб поступает от осужденных в связи с тем, что им поступают отказы судов на получение копий из материалов уголовного дела для защиты своих прав. В 2011 году таких обращений поступило 27 или 7,6% от всего количества жалоб от лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

Так поступила жалоба осужденного С., которому Иланский районный суд отказывает в предоставлении копию процессуальных документов по его уголовному делу, как впрочем и объяснить из каких средств он должен оплатить государственную пошлину, если на его лицевом счету отсутствуют денежные средства. Причина отказа в том, что на судебные органы законом не возложена обязанность по ксерокопированию уголовных дел. Осужденный С. полагает, что бездействие суда нарушает его право на доступ к правосудию, а также он лишен возможности ознакомиться с документами и материалами, непосредственно затрагивающие его права. После ходатайства Уполномоченного в порядке исключения необходимые документы направлены осужденному С. по месту отбывания наказания.

Уполномоченный считает, что при рассмотрении подобных обращений в некоторых случаях необходимо руководствоваться не только формальными нормами, но и обстоятельствами, при которых конкретный человек оказался в сложной жизненной ситуации - отсутствие у него денежных средств на расчетном счете и близких людей на воле. Всё это в совокупности, равно как и длительное получение копий процессуальных документов, создают серьезные, а порой непреодолимые трудности при реализации прав граждан на доступ к правосудию и судебную защиту.

3.2.6. О проблемах условно-досрочного освобождения и ресоциализации лиц, вернувшихся из мест принудительного содержания.

К Уполномоченному регулярно поступают жалобы осужденных, которым по решению суда было отказано в условно-досрочном освобождении (УДО) от дальнейшего отбывания наказания. В 2011 году к Уполномоченному поступило 12 таких жалоб. Обращаясь по этим вопросам, многие осужденные выражают своё несогласие с необъективными подходами к рассмотрению их заявлений об условно-досрочном освобождении;

намеренном привлечению администрацией к дисциплинарной ответственности накануне наступления срока УДО. В письмах высказывается мнение, что подобная практика подрывает веру в закон, формирует негативное отношение к мероприятиям воспитательного характера, способствует созданию атмосферы неповиновения законным требованиям администрации исправительных учреждений.

Перспектива условно-досрочного освобождения является для осужденного наиболее действенным стимулом позитивного поведения в местах лишения свободы. Между тем, решение об УДО принимает суд, однако материалы о личности осужденного, его поведении, степени исправления представляют суду сам осужденный, его адвокат, но в первую очередь администрация исправительного учреждения.

Государству и обществу не безразлично, как гражданин будет жить после УДО. Поэтому в законодательстве установлены, с одной стороны, меры социальной и иной помощи освобожденным, с другой стороны, принудительные меры контроля за их поведением.

Можно по-разному оценивать меры помощи лицам, освобождаемым из мест лишения свободы. Нередко говорят о том, что их явно недостаточно, другие считают излишним такую опеку бывших осужденных. В то же время безразличие к судьбе лиц, освобожденных из мест лишения свободы может обернуться затем новыми преступлениями, новыми жертвами преступлений, новыми экономическими и нравственными потерями, которые необходимо будет восполнять.

О том, насколько актуален такой взгляд на проблему говорит статистика ГУФСИН и ГУ МВД России по Красноярскому краю. На протяжении последних пяти лет отмечается рост криминальной активности со стороны лиц, ранее нарушивших закон. Так, за указанный период в структуре преступлений, совершенных в крае, возрос удельный вес «рецидивной» преступности (с 32,2% за 2006 г. до 46,3% за 2010 г., а за 2011 год рост составил свыше 48%.

Безусловно, существенное влияние на рост удельного веса «рецидивной» преступности оказала значительная концентрация учреждений системы исполнения наказания на территории края – 49. Общее количество осужденных и подследственных, содержащихся в учреждениях исполнения наказания и состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях составляет более 45 тысяч. Из исправительных учреждений Красноярского края ежегодно освобождается более 10 тысяч человек, а по итогам 2011 г. их число составило 11413. Причем подавляющее большинство из них выбирают Красноярский край постоянным местом жительства.

Лица, вернувшиеся из мест лишения свободы, сталкиваются с многочисленными проблемами в ходе дальнейшего жизнеустройства. Данные проблемы, в первую очередь, касаются отсутствия жилья и практической невозможность легального трудоустройства. Каждый пятый из

числа освобожденных из мест лишения свободы не имеет постоянного места жительства и нуждается в социальной помощи.

Освободившимся приходится преодолевать многочисленные препятствия, как внутренние (субъективные), которые связаны с вхождением в новую микросреду – в семью, трудовой коллектив, ближайшее окружение, так и внешние (объективные) – это потребность в жилье, пище, одежде, трудоустройстве и так далее.

К сожалению, согласно статистическим данным, более 40% лиц, освобожденных из исправительных учреждений, вновь совершают преступления. К причинам, обуславливающим подобное состояние дел, следует отнести:

- отсутствие паспорта, или документов подтверждающих факт постоянного проживания на территории РФ на дату 6.02.1992 г. (для граждан, отбывших 10-15 лет тюремного срока, процедура подтверждения гражданства носит затяжной характер);
- отсутствие профессий (специальности), востребованной на рынке труда, трудовой книжки;
- отказ руководителей предприятий и организаций в приеме на работу лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Кроме того, в службе занятости их не ставят на учет по безработице и, соответственно, они не получают пособие по безработице;
- иждивенческое отношение к жизни (отбывая длительные сроки наказания, привыкают, что за них решаются все жизненно важные вопросы);
- алкогольная и наркотическая зависимость.

Все это вместе и по отдельности неизбежно создает дополнительные условия для совершения повторных преступлений.

Таким образом, в сфере исполнения приговора, то есть в пределах компетенции судов общей юрисдикции, органов ФСИН и прокуратуры, актуальными остаются вопросы:

– условно-досрочного освобождения осужденных (справедливость и объективность судебных решений, интересы потерпевших, чьи гражданские иски вовремя не погашены, мнение близких родственников, информация органов надзорного контроля осужденных);

– сокращение процедуры освобождения тяжелобольных осужденных от отбывания наказания в пределах разумного срока, предусмотренного ст. 5 Европейской Конвенции;

– вопросы изменения вида исправительного учреждения и режима отбывания наказания;

– отсрочка отбывания наказания осужденным;

– замена не отбытой части наказания более мягким видом наказания;

– судебное разрешение иных вопросов в порядке исполнения приговора (ст.ст. 397, 398 УПК РФ);

– справедливость и объективность судебных решений по приведению приговора в соответствие с действующим законодательством;

– принятие судебных решений в досудебной части уголовного судопроизводства (судебный контроль);

– установление административного надзора в отношении лица, освобождаемого из мест лишения свободы;

– судебное обжалование действий (бездействия) должностных лиц ФСИН;

– вопросы гражданского судопроизводства с участием осужденных.

Для разрешения обозначенных вопросов представляется скорейшее решение более масштабной проблемы о создании в судебной системе России, с учетом существующей специализации судей, судов пенитенциарной юрисдикции, функционирование которых объективно необходимо.

3.3. Права человека и органы внутренних дел

Практика рассмотрения жалоб граждан показывает, что почти каждая десятая жалоба, адресованная Уполномоченному в 2011 году, так или иначе связана с действиями (бездействием) органов внутренних дел. Диапазон нарушений, о которых пишут люди, очень широк – от пыток и иных недозволенных форм воздействия на подозреваемых и подследственных до длящихся годами бездействия по уголовным делам, либо их прекращения в условиях очевидности или отказа в возбуждении уголовного дела по различным основаниям.

В 2011 году число письменных обращений граждан к Уполномоченному по вопросам соблюдения прав человека сотрудниками органов внутренних дел возросло по сравнению с 2010 г. на 9,9% и составило 221. В тематике обращений граждане поднимают следующие проблемы. Следует особо отметить, что этот рост особенно диссонирует со снижением как общего количества жалоб в адрес Уполномоченного, так и со снижением жалоб граждан в отношении других силовых структур.

Авторами большинства из них (25,3%) являются граждане, пострадавшие от преступного посягательства, по заявлениям которых органами дознания и следствия вынесены решения об отказе в возбуждении уголовных дел.

На нарушения уголовно-процессуального законодательства указывается в 15,3% обращений граждан.

Однако особую тревогу вызывают обращения, жалобы и заявления, в которых граждане указывают о нарушениях их прав на личную неприкосновенность, точнее на факты физического и психического воздействия в так называемых «интересах расследования». Количество таких обращений возросло почти в два раза (с 13 до 25).

На диаграмме 5 и в таблице 9 показана тематика обращений граждан, указывающих на нарушение их прав сотрудниками органов внутренних дел края.

Таблица 9

Тематика обращений, жалоб и заявлений на действия (бездействие) сотрудников органов внутренних дел Красноярского края, поступивших в аппарат Уполномоченного по правам человека

	2010	**2011**	**динамика**	
			Абс.	**Относ. (%)**
Кол-во обращений на действия (бездействие) сотрудников ОВД	201	221	+20	**+10**
В том числе:				
о нарушении прав на личную неприкосновенность со стороны сотрудников ОВД (физическое, психическое насилие)	13	25	+12	**+92,3**
Удельный вес от кол-ва обращений на действия сотрудников ОВД (в %)	*6,4*	*11,3*		***+4,9***
о нарушении права на условия содержания в ИВС	13	9	-4	**-30,7**
Удельный вес от кол-ва обращений на действия сотрудников ОВД (в %)	*6,4*	*4.0*		***-2,4***
о нарушении прав потерпевших на защиту от преступных посягательств	*63*	*56*	*-7*	***-11,1***
Удельный вес от кол-ва обращений на действия сотрудников ОВД (в %)	*31,3*	*25.3*		***-6,0***
о нарушении норм УПК РФ при производстве следствия и дознания	*36*	*34*	*-2*	***-5,5***
Удельный вес от кол-ва обращений на действия сотрудников ОВД (в %)	*17,9*	*15,3*		***-2,6***
Ненадлежащее расследование уголовных дел (по мнению заявителей)	32	21	-11	**-34,3**
Удельный вес от кол-ва обращений на действия сотрудников ОВД (в %)	*15,9*	*9,5*		***-6,4***
Незаконное задержание и помещение в ОВД	8	7	--1	**-12,5**
Удельный вес от кол-ва обращений на действия сотрудников ОВД (в %)	*3,9*	*3,1*		***-0,8***

Незаконное привлечение к уголовной ответственности (по мнению заявителей)	26	31	+5	**+19,2**
Удельный вес от кол-ва обращений на действия сотрудников ОВД (в %)	*12,9*	*14,0*		***+1,1***
Несвоевременная регистрация сообщений о преступлениях и происшествиях	4	7	+3	**+75,0**
Удельный вес от кол-ва обращений на действия сотрудников ОВД (в %)	*1,9*	*3,1*		***+1,2***
Незаконное привлечение к административной ответственности	3	7	+4	**+133,3**
Удельный вес от кол-ва обращений на действия сотрудников ОВД (в %)	*1,4*	*3,1*		***+1,7***
Прочие		24		

Диаграмма 5

3.3.1. Соблюдение прав потерпевших от преступного посягательства.

Статья 52 Конституции Российской Федерации гарантирует всем потерпевшим от преступлений и злоупотреблений властью доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

К сожалению, говорить об эффективной защите государством прав потерпевших по-прежнему не приходится. Сегодня права потерпевших защищены значительно менее, чем права подозреваемых, подсудимых и осужденных. Последние, в своем большинстве, зачастую не возмещают материальный ущерб за причинённый своим жертвам вред.

В соответствии с действующим законодательством потерпевшим признается лицо, в отношении которого дознавателем, следователем, прокурором или судом принят процессуальный акт – постановление о признании потерпевшим. Только с этого момента потерпевший, как самостоятельный участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения вступает в процесс и наделяется процессуальными правами.

Как участники уголовного судопроизводства, подозреваемые и обвиняемые имеют право на услуги адвоката, оплачиваемые из бюджета. Тогда как Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает предоставление бесплатной юридической помощи потерпевшему.

Недостаточно эффективен и механизм обеспечения прав потерпевших на возмещение причиненного преступлениями материального ущерба и компенсации морального вреда. Потерпевший может защитить свои имущественные права, подав соответствующий гражданский иск. Но при этом ему приходится самостоятельно доказывать факт причинения вреда, а также и обоснованность его размеров.

Немаловажным является то, что УПК РФ не предоставляет потерпевшему возможность самостоятельного сбора необходимой ему доказательственной базы. Таким образом, потерпевший оказывается в полной зависимости от результатов работы органов предварительного расследования, в силу разных объективных или субъективных причин допускающих ошибки.

Так, с жалобой на бездействие должностных лиц органа дознания внутренних дел Емельяновского района обратились супруги П. , пострадавшие от мошеннических действий группы лиц, в результате которых им нанесен значительный имущественный урон. В своей жалобе заявители высказали законное возмущение организацией работы МОВД «Емельяновский», должностные лица которого с поразительным постоянством отказывают в возбуждении уголовного дела по их заявлению.

С целью защиты прав потерпевших, Уполномоченный направил жалобу прокурору Красноярского края. В ходе инициированной проверки было установлено, что сотрудниками Емельяновского ОВД были проведены не все проверочные мероприятия. Решение от отказе в возбуждении уголовного розыска признано незаконным. По данному факту руководству ГУ МВД России

по Красноярскому краю прокуратурой края направлено письмо о проведении служебного расследования по факту необоснованно длительного проведения доследственной проверки и решения вопроса о привлечении виновных к установленной ответственности.

Продолжают иметь место факты, когда в ряде случаев так называемые доследственные проверки, проводимые должностными лицами органов внутренних дел, носят поверхностный характер, а установление значимых для возбуждения уголовного дела фактов и своевременное доведение информации до заинтересованных лиц попросту игнорируется.

Так, к Уполномоченному обратилась за помощью гражданка П., которая указывает, что в декабре 2010г. пропал её сын. Как позже оказалось, он погиб в результате дорожно-транспортного происшествия. На различных стадиях разбирательства по ДТП, сотрудники ОВД по Березовскому району не предприняли надлежащих действий, в результате чего заявительница в течение длительного времени не была проинформирована о смерти близкого ей человека. Также П. выразила свое несогласие с вынесенным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти её сына.

С целью защиты прав заявительницы, Уполномоченный направил её обращение прокурору Березовского района с просьбой проверки в порядке надзора законности и обоснованности вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В результате прокурорской проверки установлено, что оперуполномоченным МО МВД РФ «Березовский» в ходе проведения проверки в порядке рассмотрения сообщения о преступлении не было принято должных мер по информированию родственников пострадавшего. На имя руководства МО МВД РФ «Березовский» внесено представление об устранении нарушений. В декабре 2011г.сотрудник, допустивший халатность, из органов внутренних дел уволен.

В почте Уполномоченного значительное место по-прежнему занимают жалобы, связанные с нарушениями уголовно-процессуального законодательства, в том числе, допущенных, по мнению заявителей, при производстве дознания и предварительного следствия. Их изучение показывает, что не всегда соблюдаются требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела. Результатом этого является несогласие граждан с возбуждением, приостановлением либо необоснованном прекращением уголовных дел, а также отказом в их возбуждении.

Уполномоченный не наделён правом отмены процессуального решения, принятого органами предварительного расследования. В этом случае в интересах заявителя приходилось обращаться в органы прокуратуры или руководителям следственных органов с просьбой о проверке в порядке компетенции законности и обоснованности принятых решений.

После обращения Уполномоченного в интересах заявителей прокурорскими работниками и сотрудниками следственных комитетов проводились проверки законности действий оперативных сотрудников

указанных ведомств в т.ч. и в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ. По результатам рассмотрения жалоб, неоднократно отменялись постановления об отказе в возбуждении уголовных дел ввиду их необоснованности и неполноты, материалы возвращались следователям для организации дополнительной проверки.

Следует отметить, что в ходе проводимых дополнительных проверок доказать нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, провокацию преступлений или незаконные методы ведения следствия достаточно сложно, ввиду того, что зачастую имеет место «солидарность» сослуживцев, обжалуемые действия совершаются без свидетелей и неопровержимые доказательства применения незаконных методов и средств профессионально скрываются либо уничтожаются.

При этом заслуживает уважения позиция прокуратуры и МУ МВД РФ по Красноярскому краю, оперативно реагирующих на запросы Уполномоченного и принимающих все предусмотренные законодательством меры по восстановлению справедливости.

О том, что проблема является актуальной, свидетельствуют следующие данные о состоянии прокурорского надзора за процессуальной деятельностью и расследованием уголовных дел в 2011 году. По инициативе прокуратуры в Красноярском крае отменено 47926 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

По уголовным делам, находящимся в производстве следователей и дознавателей, под стражу заключено 2972 лица. По причине неподтверждения подозрений в совершении преступлений освобождено 24 лица; по реабилитирующим основаниям в отношении подозреваемых следователями и дознавателями прекращено 244 уголовных дела.

Прокурорскими работниками по фактам нарушений конституционных прав граждан внесено 81 представление, адресованное руководителям подразделений предварительного следствия и дознания. По этим представлениям 55 должностных лиц органов внутренних дел привлечено к дисциплинарной ответственности.

Наиболее распространенными причинами отмен указанных процессуальных решений являются: отсутствие надлежащего ведомственного контроля, неполнота проверочных материалов, неверная правовая квалификация содеянного, отсутствие события преступления, неверное толкование требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Известно, что служебная деятельность сотрудников подлежит жесткому контролю – ведомственному и прокурорскому, а в свете реформирования, еще и общественному. Однако хочется обратить внимание на то, что только принципиальный подход к проверке фактов нарушения прав человека, принятие надлежащих мер реагирования, повышение профессионализма позволит повысить авторитет сотрудников полиции среди жителей края.

3.3.2. Применение пыток и других недозволенных методов воздействия на уголовно преследуемых лиц.

Статья 21 Конституции РФ гласит: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию». Между тем вызывает беспокойство рост жалоб жителей Красноярского края на применение сотрудниками органов внутренних дел физической силы. Причем силовое принуждение не связано с процессуальным задержанием или обезвреживанием преступников, а является средством получения признательных показаний вины.

«Выбивание» явки с повинной к сожалению прочно прописалось среди методов раскрытия преступлений, сбора доказательственной базы должностными лицами органов оперативно-розыскной деятельности и предварительного следствия при расследовании уголовных дел.

Так, к Уполномоченному из ФКУ СИЗО-3 обратился осужденный С., который указал, что он неоднократно подвергался физическому и психическому воздействию с целью признания в совершении преступлений со стороны сотрудников уголовного розыска МО МВД РФ «Шарыповский». Более того, при помещении С. в ИВС МО МВД РФ «Уярский» в акте медицинского осмотра фельдшером указано, что на теле С. имеются телесные повреждения в виде гематомы правого глаза, ссадины на правом локтевом суставе, в поясничной области. Однако в журнале имеется подпись С., свидетельствующая о том, что он «… претензий к сотрудникам полиции не имеет…».

С целью оказания содействия защите прав заявителя Уполномоченный направил обращение С. руководителю СО по Шарыповскому району ГСУ СК РФ по Красноярскому края для проведения всесторонней и объективной проверки доводов заявителя.

В адрес Уполномоченного обратились осужденный Т. и в его интересах мать, которые указали, что в целях получения признательных показаний Т. подвергался физическому насилию со стороны сотрудников уголовного розыска ГУ МВД РФ по Красноярскому краю, а именно ему на голову надевали полиэтиленовый пакет.

Содействуя в защите прав Т., Уполномоченный в целях проверки обстоятельств, изложенных заявителями, обратился к прокурору Красноярского края, начальнику ГУ МВД РФ по Красноярскому краю и руководителю ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

Среди всех обращений к Уполномоченному два из них стоят особняком и заслуживают особую обеспокоенность.

Так, в августе 2011 г. к Уполномоченному от юного жителя г. Красноярска Л. поступила жалоба, в которой заявитель указал следующее: Возвращаясь с отдыха на природе, он ехал в компании друзей в автомобиле друга. В пригороде краевого центра наряд ДПС потребовал остановить машину. Водитель сразу приказ не выполнил. После погони, произошло задержание. При этом рослый полицейский за шиворот одежды вытащил Л. с заднего сиденья салона

автомобиля и швырнул на землю, а затем пнул в бок. После досмотра салона на предмет обнаружения запрещенных предметов, всем было разрешено подняться с земли и приказано немедленно уезжать. При этом сотрудники, не представлялись, удостоверения не показали, вели себя дерзко, употребляли нецензурную брань.

Под утро от удара усилились боли, заявителя доставили в больницу, где установили разрыв правой почки, которую пришлось оперативно удалять. Затем последовали другие операции. Молодой человек практически стал инвалидом. Юноша и его родители перенесли серьезную психологическую травму.

После долгих мытарств, заявителю с родителями при поддержке Уполномоченного удалось добиться возбуждения уголовного дела «в отношении неустановленных лиц», ведется следствие.

В октябре 2011 г. к Уполномоченному обратился Б. из Байкита. В заявлении заявитель указал, что, будучи доставленным в отделение полиции за появление в общественном месте в нетрезвом состоянии, стал жертвой насилия полицейского. Тот нанес ему два удара кулаком и ногой в область правого глаза. От ударов брызнула глазная жидкость с кровью. Заставив подписать протоколы и не оказав медицинскую помощь, Б. был полицейскими отпущен. В тот же день он был срочно госпитализирован в глазной центр г. Красноярска. В настоящее время правый глаз у него полностью разрушен.

По данному заявлению Уполномоченный за содействием в проверке доводов заявителя обратился в различные надзорные и контролирующие инстанции. После длительных проверок по данному факту также возбуждено уголовное дело по превышению полицейским должностных полномочий.

Разумеется, нельзя не учитывать, что заявления граждан о применении к ним насилия сотрудниками полиции могут носить ложный характер с целью уйти от справедливого и заслуженного наказания за совершенное преступление. Поэтому каждый такой сигнал требует особого подхода и скрупулёзной, объективной проверки надзорными и контролирующими органами. Но даже если считать все сообщения такого рода ложными, двукратный рост такой «лжи» в 2011 году по сравнению с предшествующим годом сам по себе не может не настораживать.

3.3.3. Соблюдение режима содержания в ИВС органов внутренних дел.

Конституцией РФ каждому гражданину РФ гарантировано право на личное достоинство. Ничто не может быть основанием для его умаления. Нахождение граждан в местах принудительного содержания не лишает их права на вежливое обращение со стороны сотрудников ОВД и ИВС, охрану здоровья, в также адекватное условия содержания. Однако до настоящего времени многие ИВС Красноярского края не соответствуют нормативным требованиям. Нахождение в таких условиях нарушает права граждан, в них содержащихся.

Так, согласно данным ГУ МВД РФ по Красноярскому краю, на 01.01.2012г. на территории края функционирует 49 изоляторов временного

содержания. Из них 22 (едва ли не каждое второе) требует вложения денежных средств. В том числе на проведение реконструкции – 11 ИВС (каждое четвертое), из них (МУ МВД РФ «Красноярское», отделов полиции 2, 3, 6 МУ МВД РФ «Красноярское», МО МВД РФ «Шарыповский», «Боготольский», «Абанский», «Березовский», «Ужурский», ОП МО МВД РФ «Ирбейский», ОП-2 МО МВД РФ «Енисейский»).

Кроме того, требуют проведение капитального ремонта – 11 ИВС (УМВД РФ по ЗАТО г.Железногорск, МО МВД РФ «Ачинский», «Енисейский», «Лесосибирский», «Казачинский», «Назаровский», ОМВД РФ по ЗАТО г. Зеленогорск, по Туруханскому району, ОП-2 МО МВД РФ «Казачинский», ОП МВД РФ «Лесосибирский», ОтП-1 ОМВД РФ по Эвенкийскому району).

Уполномоченный проводит мониторинг обеспечения прав подозреваемых и обвиняемых при их содержании под стражей в изоляторах временного содержания. В течение 2011 года к Уполномоченному регулярно поступали жалобы от этой категории лиц. В своих обращениях они сообщали о нарушениях, связанных с ненадлежащими условиями содержания и неправомерных действиях сотрудников полиции. Характерно, что в большинстве случаев граждане направляли жалобы не из ИВС, а только после того, как попадали в следственный изолятор или исправительное учреждение, то есть уже находились вне юрисдикции ОВД.

Так, в марте 2011 г. к Уполномоченному обратился осужденный О., который указывает на факты нарушений, допущенных в отношении его начальником ИВС ОВД по Кежемскому району. Несмотря на наличие постановления судьи Кежемского района об этапировании заявителя О. из КП-21 в СИЗО-1 (г. Красноярск) и наличия такой возможности, О. содержался в ИВС ОВД по Кежемскому району в течение 15 суток (свыше установленного срока – 10). Такая ситуация ухудшила условия содержания О., так как заявитель отбывал наказание в колонии-поселении (т.е. облегченных условиях). Вместе с тем, находясь в ИВС он ни разу не был на прогулке, к нему без достаточных на то оснований применялись специальные средства (наручники).

С целью проверки достоверности доводов заявителя, его обращение в порядке надзора было направлено прокурору Кежемского района. По данному факту 5.04.2011 г. в адрес начальника ОВД по Кежемскому району внесено представление об устранении выявленных нарушений законодательства о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений; поставлен вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

К Уполномоченному обращается осужденный У., который указывает, что находился под следствием с 16.09. 2009 г. по 06.05. 2011 г. и его 25 раз доставлялся из СИЗО в ИВС МОВД «Боготольский», где он находился общим количеством 125 суток. Условия содержания в этом ИВС ухудшили его здоровье, так как в камерах на окнах отсутствуют форточки, нет приточной вентиляции. А кроме того, отсутствие прогулочного двора в ИВС лишало его права на ежедневную прогулку.

Осужденный У. обратился с исковым заявлением в Боготольский районный суд о взыскании денежных средств за нарушение его прав и нанесение вреда здоровью с МОВД «Боготольский». Решением Боготольского районного суда требования У. частично удовлетворены.

Государство несет обязанность по организации своей правоохранительной системы таким образом, чтобы обеспечить надлежащее содержание и уважение достоинства задержанных, какие бы финансовые или материально-технические затруднения не возникали. Данная позиция неоднократно излагалась в решениях Европейского Суда.

Вопросы соблюдения прав арестованных и задержанных граждан, гарантированных законодательством Российской Федерацией и принятых международно-правовых соглашений об их защите находятся на особом контроле Уполномоченного. В 2011 году продолжалась работа по контролю за соблюдением условий содержания подозреваемых и обвиняемых в местах принудительного содержания в рамках Соглашения об основных формах взаимодействия и сотрудничества в целях соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод. В истекшем году Уполномоченный, сотрудники Аппарата Уполномоченного, общественные представители Уполномоченного в территориях края совместно с сотрудниками ГУ МВД РФ по Красноярскому краю, работниками территориальных прокуратур было организовано более 20 проверок органов внутренних дел, в том числе изоляторов временного содержания.

3.4. Права человека и органы следствия.

На региональном уровне взаимоотношения между Уполномоченным по правам человека в Красноярском крае и Главным следственным управлением Следственного Комитета РФ по Красноярскому краю построены на основе долгосрочного Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии в целях укрепления гарантий прав и законных интересов лиц в сфере уголовного судопроизводства. Каждая из сторон действует в пределах своей компетенции.

Основной формой взаимодействия является обмен аналитической, статистической и иной информацией, затрагивающей сферу деятельности ГСУ в связи с рассмотрением Уполномоченным жалоб, заявлений и других обращений граждан.

Количество обращений граждан, касающихся сферы деятельности следственных органов СК, имеет тенденцию к сокращению – 2009 г. - 44, 2010 г. - 40, 2011 г. - 37 (включая дополнительные и повторные).

Анализ обращений раскрывает их тематику, к которой следует отнести следующие вопросы:

– о реализации права на защиту граждан, пострадавших от действий (бездействия) сотрудников ОВД и других должностных лиц правоохранительных органов;

– о недозволенных методах ведения предварительного следствия;

– о правах граждан при применении мер принуждения;

– об иных правах граждан в качестве участников уголовного судопроизводства в досудебной его части (право на получение информации, право на доступ к правосудию в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного следствия, соблюдение принципа разумного срока при производстве предварительного следствия и др.).

Аналитический обзор обращений, жалоб и заявлений граждан в сфере правовых интересов ГСУ показывает, что каждое второе обращение связано с несогласием с решением следственных органов. Истребование Уполномоченным по запросу копий процессуальных решений позволяет глубже проанализировать конфликтную ситуацию и обратиться в контролирующие либо надзорные инстанции за содействием в проверке правомерности принятых следственных решений.

В каждом пятом случае удается преодолеть сложившиеся негативные обстоятельства вокруг жалоб лиц, для которых, так или иначе, наступили вредные преступные последствия.

В связи с нарушением права на получение информации от органов следствия к Уполномоченному обратилось 7 заявителя обращений. Примечательным в этом ряду является следующий пример.

В июне 2011 г. к Уполномоченному обратилась гр-ка З. В своем обращении З. указала, что с заявлением о вероятно криминальной причине смерти брата она обратилась в следственные органы в марте 2011 г., однако до сих пор не получила никакой информации о результатах рассмотрения заявления. Заявительница также указала на то, что факт смерти имел место в населенном пункте по месту ее жительства, однако, его причинно-следственные связи находятся в одном из районов г. Красноярска, по месту проживая усопшего. Там же скрыты глубокие причины и условия, которые могли способствовать наступлению вредных последствий, находятся основные фигуранты дела, способные объективно прояснить ситуацию, что не принимается во внимание следственными органами.

Данные обстоятельства не только подтвердились в ходе работы по обращению З. при получении ответов из различных правоохранительных органов, но и вскрыли новые обстоятельства, имеющие значение для дела.

Так, в дополнение к существующим данным получена информация о том, что брат З. подвергался физическому насилию и унижению чести и достоинства со стороны бывшей жены и ее сожителя, которые таким образом хотели устроить свои личные дела и решить жилищный вопрос, вытесняя его из квартиры. По имеющейся информации, в судебном участке у мирового судьи находились материалы дел частного обвинения по двум фактам причинения телесных повреждений брату заявительницы.

В ходе работы по обращению З., в декабре 2011 г. от нее поступило повторное обращение, в котором заявительница указала, что следственными органами она была проинформирована лишь о движении материалов проверки по ее заявлению между различными органами ГСУ в порядке разрешения вопроса о подследственности. Вместе с тем, об итогах

рассмотрения поданного ею заявления следственными органами З. так и не была уведомлена.

Обращая внимание руководства ГСУ по Красноярскому краю на данную ситуацию, Уполномоченный выразил свои предложения по оптимизации процессуального статуса заявителя в качестве одного из заинтересованных участников уголовного судопроизводства.

Содействие потерпевшим и заявителям как наиболее слабо защищенной по закону категории лиц, участвующих в процессе, остается приоритетным направлением в деятельности Уполномоченного. О необходимости подобного содействия красноречиво свидетельствует количество поступивших жалоб, заявлений и других обращений граждан, считающих себя жертвами преступных деяний (2008 г. – 32 обращения; 2009 г. – 73 обращения; 2010 г. – 130 обращений; за 10 мес. 2011 г. – 137 обращения).

Таким образом, устойчивая динамика роста обращений граждан, пострадавших от преступных посягательств, свидетельствует о слабой защищенности в сфере уголовного судопроизводства одного из основных его участников и также требует изменения законодательства в этой части.

Думается, что совместными усилиями руководства следственных органов Следственного Комитета РФ и Уполномоченного озвученные вопросы могут быть восприняты законодателем надлежащим образом.

Не менее остро складывается ситуация, связанная с единообразным безальтернативным применением следователями в качестве меры пресечения заключение под стражу.

Безусловно, только судом определяется, насколько обоснованной является эта мера, Однако, сухая статистика говорит о том, что в год из СИЗО ФСИН выпускается около 1000 человек после окончания суда и следствия. Вместе с тем, Президентом РФ неоднократно высказывались пожелания органам правосудия использовать в качестве пресекающих мер домашний арест, залог, личное поручительство.

За вопросом стоит проблема переполняемости СИЗО и, как следствие, содержание людей в стесненных, унижающих человеческое достоинство условиях, что не соответствует Конституции РФ. Основной Закон РФ запрещает применение в том числе другого жестокого или унижающего достоинство человека, обращения и наказания, которые Всеобщей декларацией прав человека рассматриваются как нарушение прав человека.

В этой связи характерен пример работы Уполномоченного по обращению Б.

К Уполномоченному обратился гр. Б., который указал, что как законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого по уголовному делу озабочен отсутствием от следователя информации о судьбе внука, содержащегося под стражей и этапированного в г. Москву для производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

К обращению Б. были приложены материалы, из которых следовало, что внук заявителя Б., 29.04. 1995 г. рождения, в январе 2011 г. был привлечен к уголовной ответственности за групповое убийство и заключен под стражу. При этом, однако, соучастники преступления остались на свободе.

Ситуация была усугублена рядом обстоятельств. Несовершеннолетний находился на попечении деда и бабушки при наличии родителей, которые от воспитания сына устранились. При производстве предварительного следствия следователь неоднократно инициировал перед судом продление несовершеннолетнему Б. меры пресечения – заключение под стражу, последний раз – до 11 месяцев.

В целях принятия надлежащих мер реагирования о данном факте Уполномоченным были проинформированы органы прокуратуры и руководство ГСУ. К разрешению ситуации подключился также Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка.

Собранный в процессе рассмотрения материал был направлен в Красноярский краевой суд для приобщения к материалам рассмотрения кассационной жалобы на состоявшееся судебное решение, инициированное следователем. Решением высшей судебной инстанции заключение под стражу в качестве меры пресечения несовершеннолетнему была отменено, и он был освобожден из-под стражи.

Представляется, что совместными усилиями руководства следственных органов Следственного Комитета РФ и Уполномоченного озвученные вопросы по оптимизации процессуального статуса потерпевшего и заявителя будут восприняты законодателем позитивно, а правоприменительная практика по применению мер пресечения в пределах действующего законодательства будет менее суровой.

3.5. Права человека и иные правоохранительные органы. Прокурорский надзор в сфере защиты прав и законных интересов граждан.

Помимо указанных правоохранительных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина, в почте Уполномоченного, в личных обращениях граждан встречаются также обращения, жалобы и заявления, находящиеся в сфере интересов Управления ФСКН по Красноярскому краю (15 обращений по вопросам соблюдения уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства), Управления МЧС по Красноярскому краю (5 обращений по вопросам служебной деятельности и поведения сотрудников в быту), Управления ФСБ по Красноярскому краю (2 обращения на не согласие с привлечением к уголовной ответственности). Все обращения касались уголовно-процессуальной (УФСКН, УФСБ), либо административно-служебной тематики (УМЧС).

По всем запросам Уполномоченного получены обстоятельные ответы.

Так, из ответа начальника УФСКН следует, что в указанный период в производстве следственных подразделений управления находилось 4041

уголовное дело. Таким образом, удельный вес обращений, связанных с принятием должностными лицами решений при возбуждении и в ходе расследования уголовных дел, от общего числа находившихся в производстве уголовных дел, составил около 0,2%.

Управлением ФСКН России по Красноярскому краю уделяется первоочередное внимание повышению уровня законности и соблюдения прав граждан при осуществлении сотрудниками оперативно-служебной деятельности. В отношении должностных лиц, допускающих грубые нарушения служебной дисциплины, принимаются меры строгого дисциплинарного воздействия, вплоть до увольнения из правоохранительных органов.

Вместе с тем, в ряде случаев направление обращений является частью стратегии защиты, используемой обвиняемыми и их защитниками, и изложенные в них сведения при проверке не нашли своего объективного подтверждения (4 обращения).

Безусловно, апеллирование к внесудебным инстанциям зачастую связано с грузом уголовной ответственности, тяжестью и суровостью наказания, грозящего за распространение наркотиков.

К Уполномоченному поступали также обращения, касающиеся адвокатского корпуса (7 обращений). Здесь речь идет о качестве выполнения адвокатами функции защиты в сфере уголовного судопроизводства. В Адвокатскую палату Красноярского края для рассмотрения в порядке информации направлялись соответствующие обращения. Однако отсутствие в обращениях установочных данных на адвокатов привело к их возврату без рассмотрения. Хотя, при желании, адвокатское сообщество могло бы легко восстановить эти данные самостоятельно.

Особо следует отметить взаимодействие Уполномоченного и органов прокуратуры, осуществляющих надзор в сфере защиты прав и законных интересов граждан.

По всем запросам Уполномоченного как руководителями Красноярской краевой прокуратуры, так и прокурорами специализированных прокуратур и Богучанского, Уярского и других районов даны оперативные и обстоятельные ответы, объективно проясняющие изложенные в обращениях граждан обстоятельства и меняющие ситуацию.

Приведем лишь один пример в подтверждение сказанному.

В адрес Уполномоченного поступило обращение от гр-ки М., жительницы Богучанского района. В своем обращении М. просила оказать содействие в розыске без вести пропавшего мужа. По обстоятельствам обращения муж заявительницы в условиях безработицы по объявлению в бегущей телевизионной строке устроился сезонным рабочим в геолого-разведывательную партию на территории таежного района в Томской области. По окончанию сезона, согласно устной договоренности с руководителем геологической экспедиции М. выполнял охранную функцию вверенного имущества, ежедневно докладывая в телефонном режиме о

состоянии дел на участке вплоть до своего исчезновения на охраняемом им объекте при таежном пожаре.

Ситуация усугублялась тем, что со слов заявительницы, оплата труда ее пропавшему мужу с февраля 2011 г. не производилась, на иждивении остался ребенок 9 лет.

В процессе рассмотрения жалобы в интересах заявительницы на имя начальника отдела МВД России направлялся запрос с просьбой оказать содействие в розыске М.

Одновременно в защиту прав граждан направлялись запросы руководителю и руководителю Государственной инспекции труда по Красноярскому краю. Откуда получены одинаковые ответы, что отсутствие трудового договора влечет отсутствие обязательств по выплате заработной платы перед указанным работником.

При таких обстоятельствах, Уполномоченный за содействием в разрешении ситуации обратился к Енисейскому межрайонному прокурору Т.Н. Башуровой, которой была проделана большая работа по установлению всех обстоятельств дела. После вмешательства прокурора нарушенное право М. было восстановлено, соответствующие выплаты М. были осуществлены.

Поскольку семья М. попала в трудную жизненную ситуацию, надлежащее реагирование на решение проблемы по ходатайству Уполномоченного также осуществлено представителями Министерства по социальной политике Красноярского края.

3.6. Права человека в сфере гражданства, паспортизации и регистрации и органы Федеральной миграционной службы

В 2011 году на территории Красноярского края в целом преобладали положительные тенденции в сфере миграционных отношений. По данным УФМС России по Красноярскому краю поставлено на миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства 151621 (+17,5% к 2010г.). Принято и восстановлено в российском гражданстве 3628 (+45,2%), оформлено паспортов гражданина РФ 163545 (-2,7%), оформлено видов на жительство 1500 (+62,5%), установлена квота на привлечение иностранных работников 20025 (+6,7%), оформлено разрешение на работу иностранным гражданам 23049 (+16,3%).

В Российской Федерации для граждан РФ и для всех людей, законно находящихся на её территории, установлена свобода передвижения по территории страны и выезда за её пределы, свобода выбора мест пребывания, проживания и жительства. Данные свободы могут быть ограничены только на основании федерального закона или решения суда. Гражданин РФ имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию, и это право не может быть ограничено ни в каком случае (ст. 27 Конституции РФ).

В 2011 году продолжалось конструктивное взаимодействие с УФМС России по Красноярскому краю. Вместе с тем вопросы защиты прав граждан в сфере миграции в 2011 году продолжались оставаться одними из самых актуальных. Из года в год повторяются однотипные жалобы. Миграционное законодательство меняется, но, к сожалению, проблемы остаются те же.

Анализ нарушений прав граждан со стороны сотрудников подразделений УФМС России по Красноярскому краю показывает, что их количество продолжает уменьшаться. Всего в 2011г. к Уполномоченному за помощью и содействием в защите прав в сфере миграционного законодательства обратилось 53 гражданина, что на 19 меньше, чем в 2010 году. Удельный вес таких обращений от общего количества заявлений и обращений составляет 2,1% (в 2010г. – 2,7%). По тематике обращения (диаграмма 6) наибольшее количество составляют вопросы приобретения российского гражданства – 33 (в 2010г. – 35). В общем количестве обращений по миграционным вопросам их удельный вес составил 62,3%. В прошедшем году уменьшилось количество обращений, связанных с вопросами документирования паспортом (с 12 в 2010г. до 7 в 2011г.), а также по вопросам, связанным с отказом должностных лиц в регистрации по месту жительства (с 9 до 4).

Диаграмма 6

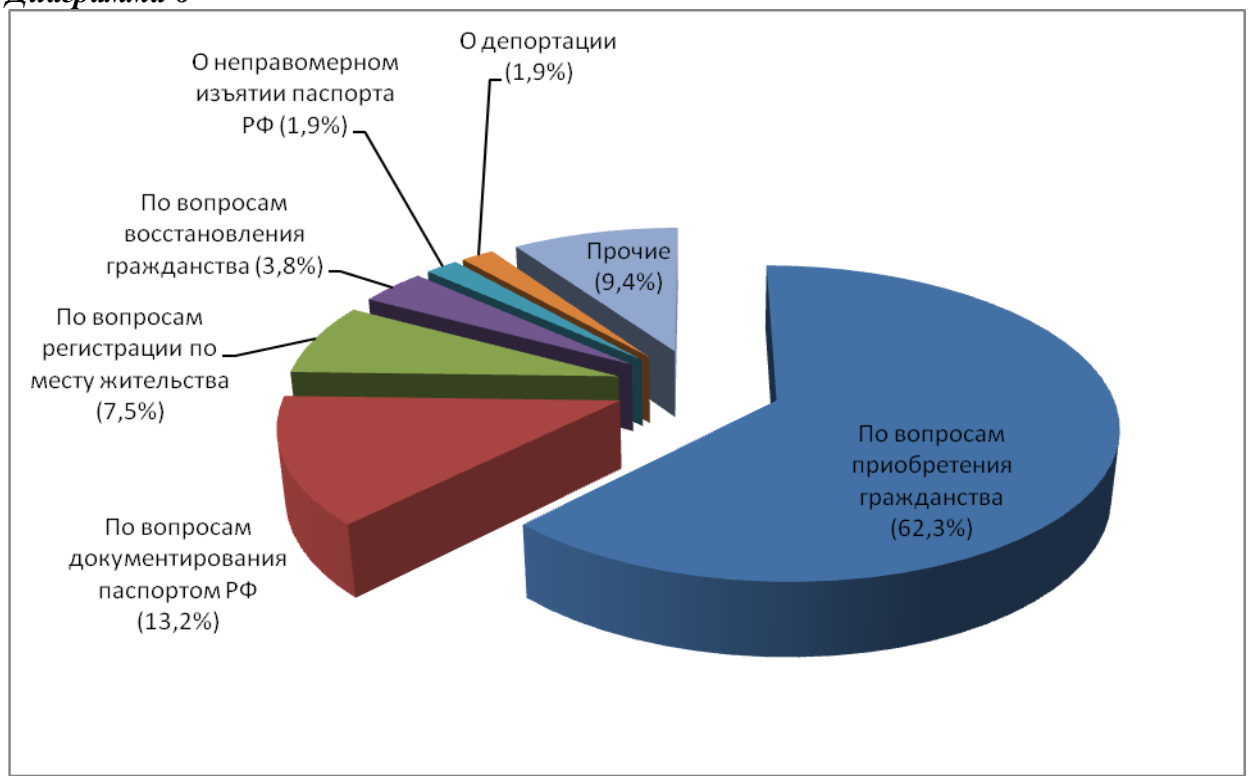


Таблица 10

Тематика обращений граждан по вопросам гражданства, паспортизации и документирования в 2011 году

	2010	**2011**	**Динамика**	
			Абсолют.	**Относ. (%)**
По вопросам приобретения гражданства	35	33	**-2**	**-5,7**
Удельный вес от количества обратившихся по вопросам гражданства и регистрации (в %)	*48,6*	*62,3*	***+13,7***	***+28,1***

По вопросам документирования паспортом РФ	12	7	**-5**	**-41,7**
Удельный вес от количества обратившихся по вопросам гражданства и регистрации (в %)	*16,7*	*13,2*	***- 3,5***	***-20,8***
По вопросам регистрации по месту жительства	9	4	**-5**	**-55,6**
Удельный вес от количества обратившихся по вопросам гражданства и регистрации (в %)	*12,5*	*7,5*	***-5***	***-39,6***
По вопросам восстановления гражданства	5	2	**-3**	**-60,0**
Удельный вес от количества обратившихся по вопросам гражданства и регистрации (в %)	*6,9*	*3,8*	***-6,1***	***-45,7***
О неправомерном изъятии паспорта РФ	2	1	**-1**	**-50,0**
Удельный вес от количества обратившихся по вопросам гражданства и регистрации (в %)	*2,8*	*1,9*	***-0,9***	***-32,1***
О депортации	2	1	**-1**	**-50,0**
Удельный вес от количества обратившихся по вопросам гражданства и регистрации (в %)	*2,8*	*1,9*	***-0,9***	***-32,1***
Прочие	3	5	**2**	**66,7**
Удельный вес от количества обратившихся по вопросам гражданства и регистрации (в %)	*4,2*	*9,4*		***126,4***
Итого	**72**	**53**	**-19**	**-26,4**

Согласно анализу наиболее острыми остаются вопросы выдачи разрешения на временное проживание, получение вида на жительство и гражданство.

В почте Уполномоченного немало обращений граждан, которые просят оказать содействие в восстановлении российского гражданства, от которого по утверждению заявителей, они не отказывались.

В настоящее время на территории Российской Федерации в структуре общества выделена отдельная группа – иностранные граждане и лица без гражданства. Правовой статус их отражен в ч. 3 ст. 62 Конституции РФ, в которой сказано: «иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в РФ правами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором РФ». Законодательство РФ, формирующее конституционно-правовой статус иностранных граждан и лиц без гражданства, позволяет выделить, прежде всего, две основные категории иностранцев: это, во-первых, граждане или лица без гражданства, так называемого «ближнего зарубежья», бывшего СССР, а ныне выходцы из государств бывших союзных республик, во-

вторых граждане других иностранных государств и апатриды – лица без гражданства.

Основной причиной возникновения категории «лицо без гражданства» являются так называемые «отрицательные коллизии» национальных законодательств о гражданстве. Апатризм представляет собой отрицательное явление. Поскольку основой существования государства является наличие прочной политико-правовой связи с определенной общностью лиц. Правовое положение апатридов неустойчиво, они ограничены в политических и социальных правах.

В настоящее время действуют две многосторонние международные конвенции, касающиеся лиц без гражданства: 1. Конвенция о статусе апатридов 1954г., 2) Конвенция о сокращении безгражданства 1961г. Целью Конвенции 1954г. является не ликвидация самого безгражданства, а установление на территории стран-участников определенного режима для лиц без гражданства. Она защищает их личный статус, имущественные права, предусматривает свободу предпринимательства для лиц без гражданства, некоторые льготы в области получения образования, трудоустройства и т.п. Особенность Конвенции 1961г. в том, что она предусматривает создание международного органа, в который могут обратиться непосредственно лица без гражданства с жалобами на невыполнение государствами-участниками данной конвенции её положений.

В целом безгражданство (апатризм) представляет собой правовую аномалию, с которой борются многие государства, стремясь её ограничить. С этой точки зрения являются безосновательными действия Федеральной миграционной службы к понуждению лиц без гражданства получать вид на жительство на том основании, что в ФМС отсутствуют сведения об осуществлении процедуры приобретения лицом российского гражданства либо выхода из российского гражданства.

К Уполномоченному обращаются граждане по поводу отказа Управления Федеральной миграционной службы России по Красноярскому краю на оформление российского гражданства, принадлежащего им по «праву крови».

Как правило, эта проблема касается лиц среднего возраста, выросших в единой стране – СССР и, которые в силу различных (семейных, служебных) обстоятельств, свободно перемещались из одной республики в другую. В 1990 годах с изменением территориальных границ, эти люди оказались вне правового поля российского государства, несмотря на то, что эти граждане по своему месту рождения имеют устойчивые родственные связи, имущественные и другие гражданско-правовые отношения. Однако реализации своих прав и интересов им не позволяет отсутствие российского гражданства, от которого они и не отказывались.

В силу п. «2» ст. 5 и ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» гражданами Российской Федерации являются лица, имеющие гражданство РФ на день вступления в

силу настоящего Федерального закона; наличие у лица гражданства РФ либо факт наличия у лица в прошлом гражданства СССР определяется на основании законодательных актов Российской Федерации, РСФСР или СССР, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается у лица соответствующего гражданства.

Согласно ч.1 ст. 13 ранее действовавшего Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации», гражданами Российской Федерации признавались все граждане бывшего СССР, постоянно проживавшие на территории Российской Федерации на день вступления в силу настоящего Закона (06 февраля 1992г.), если в течение одного года после этого дня они не заявили о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.05.2005г. № 235-О указано, что такие лица состоят в российском гражданстве уже с момента рождения и в силу ст. 6 (ч. 3) Конституции Российской Федерации не могут считаться лишившимися этого гражданства, если только не утратили его по собственному свободному волеизъявлению. Следовательно, выражение «ситаются состоявшими в гражданстве Российской Федерации» означает, что такие лица считаются состояшими в российском гражданстве по рождению не только в прошлом, до утраты ими гражданства бывшего СССР, - и после этого они продолжали и продолжают сохранять российское гражданство до момента, пока оно не будет прекращено на основании их собственного волеизъявления. Они не утрачивают российское гражданство в силу одного только факта проживания за пределами Российской Федерации на момент вступления в силу названного Закона, так как в его ст. 4 установлено, что проживание гражданина РФ за её пределами не прекращает российского гражданства.

И как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005г. № 118-О по жалобе гражданина С.Р. Даминовой, признание гражданства Российской Федерации по рождению родителей в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.1996г. № 12-П является в силу принципа «права крови», действовавшего согласно законодательству и в период существования СССР, основанием признания гражанства Российской Федерации по рождению их ребенка – независимо от места его рождения на территории бывшего СССР, если только он не утратил это гражданство по собственному свободному волеизъявлению. Такая же позиция высказана Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 18.12.2007г. № 909-О.

Хочется отметить, что в ряде регионов (Свердловская область, Хабаровский край) судебная практика по гражданским делам, возникающим из публичных правоотношений о признании неправомерными действий (бездействия) территориальных УФМС по данному вопросу решается

положительно в пользу граждан-заявителей. Красноярский край пока к числу этих регионов отнести нельзя.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка К. с просьбой оказать содействие на восстановление российское гражданство. Уроженка г.Красноярска, она в силу сложившихся обстоятельств, в 1991 году выехала в республику Украина, тогда еще входившую в состав единого государства – СССР. Впоследствии в компетентные органы с официальным заявлением о выходе из российского гражданства не обращалась. Перед возвращением в Россию (2010г.) получила украинский национальный паспорт с отметкой о постоянном месте жительстве в России. По приезду в Красноярск, заявительница длительное время не может доказать в территориальном органе ФМС России по Красноярскому краю свою принадлежность к российскому гражданству. Считает такое решение несправедливым, так как считает себя гражданкой России по факту рождения, а кроме того, согласно ч.2 ст. 13 федерального закона «О гражданстве» от 28.11.1991г. «… лица, родившиеся 30.12.1922г. и позднее и утратившие гражданство СССР, считаются состоявшими в гражданстве РФ по рождению, если родились на территории РФ или если хотя бы один из родителей был гражданином СССР и постоянно проживал на территории РФ». Именно под эту категорию подпадает К. Поэтому граждане России по рождению, уже согласно Конституции РФ, не могут лишиться российского гражданства иначе как по собственному свободному волеизъявлению, которого К. никогда не делала. С целью оказания содействия в защите прав К. на восстановление в российском гражданстве, Уполномоченный обратился в Министерство иностранных дел Российской Федерации с просьбой проверить факт обращения К. с заявлением о выходе из гражданства РФ в период с 1991 года по настоящее время.

Из представленного ответа МИД России в декабре 2011г. следует, что «…по учетам электронной базы данных АИС «Гражданство МИД» К. не значится в числе лиц, оформивших выход из российского гражданства в дипломатических представительствах и консульских учреждениях РФ». В настоящее время К. вновь обратилась в УФМС России по Красноярскому краю с заявлением о восстановлении её в российском гражданстве по рождению. Уполномоченный держит на контроле обращение К.

Учитывая важность затронутой проблемы и то, что за ФМС России закреплена функция общей стратегии в реализации государственной политики в сфере миграции, даны полномочия нормативно-правового регулирования в установленной сфере деятельности, а также по координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере миграции, в целях разрешения с учетом прав и интересов бывших граждан СССР, Уполномоченный обратился к Директору Федеральной миграционной службы Российской Федерации К.О. Ромодановскому и Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукину с просьбой рассмотреть этот вопрос.

По-прежнему актуальна проблема несовершенства федеральных законов и имеются изъяны в правоприменительной практике, которые могут служить причиной нарушения прав и свобод человека.

Закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» 1993 года устанавливает, что «в соответствии с Конституцией Российской Федерации и международными актами о правах человека каждый гражданин Российской Федерации имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (абзац 1 ст. 1).

Данная норма, провозглашая свободу передвижения граждан, как и норма ст. 3 указанного Закона, устанавливают что «в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации».

При существующих порядке и правовых последствиях регистрации по месту жительства необоснованные отказы в регистрации по месту пребывания и по месту жительства имеют особую значимость и являются существенным препятствием к реализации гражданами конституционных прав.

Вопросы соблюдения Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту жительства в пределах РФ и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию, регулируются Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 г. (в ред. от 11.11.2010 г.). В данном нормативном правовом акте определено понятие «место жительства» и приведен перечень мест постоянного или преимущественного проживания – жилой дом, квартира, служебное помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких и престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и др.). В этом же документе употребляется также понятие «иное жилое помещение» без его определения, что порождает на практике различное его толкование и обозначает ряд вопросов, связанных преимущественно с правами и законными интересами граждан из числа коренных малочисленных народов Севера.

На территории Российской Федерации, в том числе и Красноярского края, проживают коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока, которые используют в качестве жилища чумы, яранги, юрты и другие типы передвижного (кочевого) и (или) полукочевого жилья. На Северных территориях Красноярского края кочевой и (или) полукочевой образ жизни ведут свыше 1500 человек и в качестве основного и единственного их жилища используются перечисленные выше типа жилья, Порой из их совокупности состоит целое родоплеменное стойбище – передвижное поселение.

В тоже время, согласно складывающейся правоприменительной практике по реализации указанного Постановления Правительства, в

отдельных случаях в качестве регистрационного адреса указывается географическое наименование местности (например, в Ямало-Ненецком автономном округе, Ярсалинская тундра, Тазовская тундра и т.д.), в других местностях регистрация осуществляется за близлежащим населенным пунктом, без указания улицы и дома (например, в Таймырском муниципальном районе в некоторых случаях компетентные должностные лица в регистрации отказывают. С такими фактами тундровики часто обращаются к Уполномоченному по правам человека и Уполномоченному по правам коренных малочисленных в Красноярском крае при личных встречах и в факториях.

При таких обстоятельствах неопределенность в вопросе: правомочно или нет относить к «иным жилым помещениям» традиционное жилье коренных народов Севера и соответственно осуществлять регистрационные действия по месту их жительства, влечёт противоречивые юридические последствия и фактически ставит под сомнение соблюдение отдельных прав и возложение обязанностей коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, ведущих исторически сложившийся кочевой и (или) полукочевой образ жизни. К таковым правам можно отнести предоставление жилищных субсидий, жилищно-коммунальное и другие виды обслуживания, улучшение жилищных условий и прочие. Проблематично исполнение и других видов обязательств согласно действующему законодательству.

Такое положение может означать, что десятки тысяч обозначенной категории граждан России лишены права на жилище (ст. 40 Конституции РФ) и являются бездомными.

С целью восстановления прав и законных интересов Уполномоченный по правам коренных малочисленных народов в Красноярском крае направил обращение Председателю Правительства Российской Федерации В.В. Путину с просьбой изыскать возможность нормативно-правового регулирования обозначенной проблемы по статусу «иного жилого помещения» с учетом традиционного типа жилья коренных малочисленных народов (приложение ...).

В пределах внесенного предложения 01.11.2011 г. принят в первом чтении проект Федерального закона № 572957-5 «О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

Ожидается, что новые условия регистрации изменят ситуацию и гарантируют северянам право на получение адресной социальной помощи и социальных пособий.

Необходимо отметить и такую тенденцию, когда граждане, минуя институт компетентных органов государственной власти, адресуют свои обращения в высокие инстанции с просьбой защитить нарушенные, с их точки зрения, права. В частности, забывая прямые родительские обязанности

по защите прав и интересов собственных детей, граждане обращаются к Уполномоченному за содействием в получении документа, удостоверяющего личность – паспорта.

Примером тому может служить работа по обращению П.

Так, от Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка в адрес Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае было направлено обращение несовершеннолетней П., жительницы г.Норильска, в котором указано, что она заканчивает среднюю школу, но до настоящего времени не имеет паспорта, что впоследствии будет значительным препятствием в получении желаемого высшего профессионального образования.

Выяснилось, что родители несовершеннолетней П. в установленном порядке оформили себе российское гражданство, предоставив дочери право самостоятельно решать вопрос паспортизации.

С целью оказания содействия, был осуществлен запрос начальнику УФМС России по Красноярскому краю. В ходе проведенной проверки было установлено, что П. в возрасте 8 лет вместе со своими родителями переехала на постоянное место жительство в Красноярский край. Родители девочки, в настоящее время являются гражданами Российской Федерации, однако как законные представители П. не оформили в установленном порядке гражданство своего ребенка. Лишь работая по запросу Уполномоченного, сотрудники ОУФМС в г.Норильске получили от матери девушки заявление о приеме в гражданство РФ в упрощенном порядке. В сентябре 2011г. вопрос об оформлении российского гражданства и документирования паспортом был решен положительно.

Одним из бесспорных признаков защиты прав и интересов граждан является стабильная модель взаимоотношений Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае с Уполномоченными различных субъектов Российской Федерации. Вступая в отношения с государствеными органами, Уполномоченный пытается помочь гражданам в решении, на первый взгляд, безнадежных проблем.

Так, к Уполномоченному обратился Уполномоченный по правам человека в Смоленской области А.М. Капустин за помощью и содействием в интересах А., 1989 года рождения, который в малолетнем возрасте прибыл со своими родителями из Казахстана и проживал в г.Ачинске, затем в 2003г. в силу сложившихся обстоятельств, оставшись без попечения родителей, до окончания школы находился в Ястребовском социально-реабилитационном центре без документов, удостоверяющих личность, без оформления российского гражданства в установленном порядке. Однако, в 2007г. после окончания школы, это не помешало работникам военного комиссариата г.Ачинска, Ачинского и Б-Улуйского районов призвать А. служить в Вооруженные Силы РФ. К чести юноши, он очень достойно отслужил в дивизии им.Дзержинского – отряде спеназначения «Витязь», затем «Меркурий». За период службы А. дважды выезжал в командировки в Чеченскую республику, участвовал в боевых действиях, направленных на поддержание конституционного порядка на территории данного региона. По истечении контракта А. исключен из списка войсковой части и в настоящее время проживает в г.Смоленске. Однако

после военной службы А. оказался в сложной жизненной ситуации. Выполнив перед Россией воинский долг, А. не является её гражданином. Более того, он не имеет вида на жительство, что не позволяет ему устроиться на постоянную работу, оформить семейные отношения, отсутствует возможность продолжить учёбу.

С целью оказания содействия молодому человеку, сотрудниками Аппарата Уполномоченного была проведена значительная работа по сбору документов, которые могут помочь в судьбе ветерана боевых действий получить гражданство РФ. Данные документы направлены Уполномоченному по правам человека в Смоленской области для оказания помощи А. в решении вопроса в судебном порядке об установлении факта постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Хотелось бы отметить, что сегодня миграция – это объективный процесс, который невозможно остановить, и все вопросы, которые ему сопутствуют – легализация, получение гражданства – необходимо обсуждать и искать на них ответы.

Вместе с тем, нельзя не отметить и усилий самого государства помочь людям оформить документы. Об этом свидетельствует и большое количество нормативных актов, принимаемых ежегодно по вопросам, связанным с порядком приобретения и установления гражданства, и индивидуальный подход в исключительных случаях.

3.7. Права человека и Вооруженные силы.

Анализ обращений за 2011 год показал, что в структуре всех обращений к Уполномоченному снизилось число жалоб о нарушениях прав военнослужащих и членов их семей (с 22 в 2010 г. до 17 в 2011 г.), а доля их в общем потоке обращений составляет 0,7%.

Из всех обращений в сфере защиты прав военнослужащих и военнообязанных, почти половину составляли устные обращения по вопросам организации призыва граждан на военную службу, о порядке прохождения военной службы. По всем поступившим обращениям данной категории сотрудниками аппарата Уполномоченного предоставлялись соответствующие разъяснения и консультации.

В связи с тем, что наиболее востребованы вопросы организации призыва, весной 2011г. аппаратом Уполномоченного была подготовлена «Памятка в помощь военнослужащего-призывнику», разъясняющая основные права и обязанности граждан, подлежащих призыву на военную службу, в том числе о порядке медицинского освидетельствования, представлены основные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие вопросы организации воинского учета граждан, призыва на военную службу, освобождения и отсрочки от призыва, а также порядок обжалования решения призывной комиссии с приложением типовых образцов заявлений и исковых обращений в суд, а также перечень

государственных органов и иных правозащитных организаций, куда можно обратиться за защитой прав военнослужащих.

Необходимо отметить, что все обращения, касающиеся нарушения прав военнослужащих в войсковых частях относились к территориям других субъектов Российской Федерации. Однако Уполномоченный не оставляет такие обращения без внимания и, при необходимости, связывается с командованием войсковых частей.

Так, в июне 2011г. к Уполномоченному обратилась мать военнослужащего К., которая указывает, что её сын служит в в/ч 41474 Приморского края. В последний раз она общалась с ним 21.04.2011г., в период нахождения его в госпитале и он сообщил матери о том, что его могут комиссовать. Больше К. от сына не получала ни писем, ни звонков. Обеспокоенная неизвестностью К. обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать ей содействие в получении информации о сыне.

Немедленно состоялись переговоры с заместителем командира войсковой части по воспитательной работе. Как пояснил руководитель, военнослужащий К. проходит военную службу, состояние здоровья у него удовлетворительное. Со своей стороны, заместитель командира военной части просил передать матери военнослужащего номер его контактного телефона для дальнейшей связи и решения всех возникающих вопросов.

К сожалению, к Уполномоченному нередко обращаются граждане, бывшие военнослужащие и штатные работники военного ведомства, которые не могут получить подтверждение о том, что проходили военную службу или работали в военных учреждениях. Отсутствие данной информации препятствует в получении гарантированной военной пенсии. Длительное неисполнение уполномоченными лицами Центрального архива Министерства обороны РФ запросов по этой информации нарушает положения, предусмотренные ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" о том, что гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

Так, к Уполномоченному за помощью и содействием обратилась А., которая указывает что в течение 2010 и 2011 направляла в филиал Центрального архива Министерства Обороны РФ запросы с просьбой предоставить информацию о заработной плате в указанные периоды в войсковой части 29801. Требуемая информация необходима ей для перерасчета пенсии. Однако до настоящего времени не получила ответ.

С целью оказания содействия, Уполномоченным был осуществлен соответствующий запрос в филиал Центрального архива МО РФ. Получена информация о том, что заявителю А. направлена запрошенная информация.

4. Проблемы в реализации права жителей Красноярского края на судебную защиту.

Суды Красноярского края проделывают огромную работу. Согласно данным Управления Судебного департамента в Красноярском крае за 12 месяцев 2011 года в районных (городских) судах края возбуждено производство по 84 307 гражданским делам, что на 3 329 или 4,1% больше аналогичного показателя на 2010 год. Рассмотрено 81 844 гражданских дела. Уголовных дел поступило 16 702, что на 1 633 дела или 8,9% меньше аналогичного показателя за 2010 год. Общее число осужденных лиц составило 15 595 человек, оправдано - 25.

4.2. О проблемах соблюдения прав человека в ходе судебного процесса. Доступность юридической помощи.

Сущность принципа свободного доступа к суду, составляющего наряду с принципами независимости и беспристрастности основу современной концепции справедливого и должного правосудия, заключается в устранении чрезмерных и необоснованных препятствий для рассмотрения дела в суде для всех лиц. Кроме того, данный принцип предполагает удобное для населения расположение судов, их относительно равномерное распределение по территории страны, наличие достаточного количества судов и судей, а также сотрудников аппарата, позволяющего рассматривать судебные дела в разумные сроки при соблюдении требований должного правосудия, а также, что не менее важно, финансовую свободу для граждан воспользоваться правом обращения в суд. Что касается финансового аспекта доступности суда, существует проблема малой доступности для большинства населения квалифицированной юридической помощи в условиях отсутствия высокой правовой культуры.

Это подтверждают и обращения граждан в аппарат Уполномоченного. Увеличение числа обратившихся по вопросу получения юридической помощи - с 103 в 2010 году до 128 в 2011(рост на 1,37% удельного веса этой категории в общем потоке обращений). Следует отметить, что в большинстве случаев рассмотрение обращений различной тематики Уполномоченным сопровождается правовым консультированием заявителей.

В 2011 году широко обсуждался проект Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", которым устанавливаются основные гарантии права граждан Российской Федерации на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи. В стране предлагается создать целую систему бесплатной юридической помощи не только в рамках государственных структур, но и в рамках негосударственного сектора. Закон нацелен на реализацию конституционного права на получение квалифицированной юридической

помощи, оказываемой бесплатно, содействие осуществлению прав и свобод граждан, защите их законных интересов, повышению уровня социальной защищенности граждан, обеспечение доступа к правосудию. Как это будет покажет время. Пока же сложно говорить о состязательности в процессе, когда одну сторону (часто – сторону власти) представляет адвокат, юрист, а другую – гражданин, не обладающий должными юридическими знаниями.

При обращению к Уполномоченному граждане зачастую уже имеют судебные постановления по своему вопросу, с которыми не согласны. Понятно, что Уполномоченный не вправе влиять на решение суда или изменить его. Вместе с тем, учитывая вступившие в законную силу судебные акты, рассматривается возможность принятие других мер, выбирается алгоритм дальнейших действий заявителя для защиты его прав.

Помимо обращений, которые вызваны несогласием с принятыми судебными решениями, в почте Уполномоченного встречаются жалобы на действия, поведение судей. Даже единичные случаи жалоб следует рассматривать в качестве исключительного явления, так как негативное мнение гражданина о работе отдельного судьи зачастую может запустить процесс общественной критики в адрес судебной системы в целом.

К Уполномоченному обратился С. с жалобой на ограничение судьей Центрального района г. Красноярска конституционных принципов доступа к отправлению правосудия и его открытости. Заявитель не был допущен в зал суда, где в открытом судебном заседании рассматривалось уголовное дело. Ему было отказано в ведении аудиозаписи судебного заседания. Изложенные заявителем обстоятельства были подтверждены председателем Центрального районного суда г. Красноярска и объяснены стесненными условиями помещений суда, препятствующими обеспечить доступ всех желающих граждан в открытые судебные заседания. В своих возражениях на жалобу судья пояснила, что распоряжение секретарю судебного заседания, судебному приставу предложить посетителю покинуть зал судебного заседания и не мешать работать, было сделано в целях обеспечения соблюдения распорядка судебного заседания.

В соответствии с Кодексом судейской этики судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия. Должен быть терпимым, вежливым, тактичным и уважительным в отношении участников судебного разбирательства. Все составляющие деятельности суда, включая поведение судьи, отношение к участникам процесса, должны быть ориентированы на соблюдение прав человека при осуществлении правосудия.

Участвовавший в качестве представителя стороны по делу М. обратился с жалобой на действия судьи Иланского районного суда, в частности, в вопросах размещения участников судебного разбирательства в зале суда. По результатам рассмотрения жалобы руководством краевого суда

председателю Иланского районного суда было предложено принять меры по улучшению условий для лиц, участвующих в судебных заседаниях.

С жалобой на организацию работы мирового суда г. Норильска обратился М., указав, что при определении в суде конкретной даты для ознакомления его в присутствии адвоката с уголовным делом, был введен в заблуждение, в связи с чем в полном объеме не воспользовался правом на судебную защиту, поскольку пропустил срок для обжалования в апелляционную инстанцию. Кроме того, при обращении на судебный участок по адресу, указанному в судебной повестке, узнал, что суд переехал, на вопрос о том, почему его не уведомили, получил ответ, что извещение граждан о данном факте необязательно. Об изложенных обстоятельствах, которые характеризуют неудовлетворительную организацию деятельности суда и могут стать оценкой качества работы отдельных судей, уведомлен председатель Красноярского краевого суда.

Конституционный принцип осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон предполагает возможность активного действия участника судопроизводства по защите своих интересов. В свою очередь, активная позиция может быть реализована в случае, если участник судопроизводства имеет полную информацию обо всех исследуемых судом доказательствах, имеет реальную возможность своевременно ознакомиться с материалами дела.

К сожалению, в почте Уполномоченного имеется достаточное количество обращений граждан, свидетельствующих о нарушении судами права участников судопроизводства на ознакомление с материалами уголовного дела, на возможность снимать копии с материалов уголовного дел, а также протоколов судебного заседания.

Так, например, в течение 2011 года неоднократно к Уполномоченному обращался осужденный Г. с просьбой повлиять на судью Норильского городского суда, который не исполняет ходатайства осужденного о предоставлении ему копий судебных решений. Вместе с тем отсутствие данных судебных решений лишает его возможности обжаловать эти решения в установленном УПК РФ порядке.

На соответствующий запрос Уполномоченного в адрес председателя Норильского городского суда поступил ответ, в котором, в частности, указано, что осужденному неоднократно направлялся ответ, в котором ему отказано в направлении копии протокола судебного заседания и разъяснен порядок изготовления копии протокола, установленный ч.8 ст. 259 УПК РФ.

Позиция судов Красноярского края по данному вопросу сводится к тому, что суды исполняют свою обязанность по вручению стороне предусмотренной законом процессуальных документов и отказываются удовлетворять просьбы граждан по изготовлению копий других материалов дела. При этом не принимается во внимание – имеет ли человек возможность самостоятельно снять копии или нет. Особенно актуальна эта тема для тех, кто находится в местах ограничения свободы, не имея при этом на воле

родственников, и денег на лицевом счете. Таким образом, в некоторых судах бездействие судов создает искусственное препятствие для доступа граждан к правосудию и, соответственно, нарушению фундаментального права человека.

Кроме того, анализ обращений граждан показывает, что в практике судов Красноярского края, к сожалению, отмечаются факты, хотя они и единичные, когда участники процесса должным образом не уведомляются о принятом процессуальном решении.

Так, к Уполномоченному обратился осужденный Л., который указывает на неполучение копии постановления из Емельяновского районного суда.

По запросу Уполномоченного была проведена проверка, в ходе которой установлено, что осужденный Л. обратился в Емельяновский районный суд с ходатайством о приведении приговоров в соответствие с Федеральным законом от 07.03.2011 № 26-ФЗ «о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ». Постановлением от 29.04.2011 указанное ходатайство было удовлетворено. Шесть приговоров в отношении Л. приведены в соответствие с указанным законом. Не согласившись с постановлением суда первой инстанции, осужденный Л. обжаловал его в кассационном порядке.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 19.07.2011 постановление Емельяновского районного суда от 29.04.2011 в отношении Л. отменено с направлением материала на новое рассмотрение. Дело возвращено в Емельяновский районный суд 02.08.2011. Из материалов дела следует, что 28.09.2011 ходатайство Л. о приведении приговоров в соответствие с изменениями в действующем уголовном законе рассмотрено по существу с вынесением постановления об удовлетворении ходатайства осужденного. Копия данного постановления направлена в адрес Л. лишь 24.11.2011.

В истекшем году в адрес Уполномоченного поступают обращения граждан с жалобами на нарушение прав в связи с неудовлетворительными условиями содержания в камерах конвойной службы в здании Красноярского краевого суда. Помимо пребывания в стесненных условиях, подсудимые жалуются на отсутствие надлежащей организации питания.

При изучении данного вопроса выяснилось, что на законодательном уровне этот вопрос должным образом не урегулирован. В соответствии с п. 161 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Минюста РФ от 14.10.2005 № 189, подозреваемые или обвиняемые перед отправкой для участия в следственных действиях за пределами СИЗО или в судебных заседаниях должны получать горячее питание по установленным нормам. В случае невозможности обеспечения горячим питанием, указанные лица обеспечиваются сухим пайком. Техническая укрепленность и оборудованность камер и конвойных помещений федеральных судов Красноярского края относятся к компетенции Управления Судебного департамента, на балансе которого они находятся. В конвойном помещении Красноярского краевого суда сотрудники конвоя подразделений ГУ МВД РФ

по Красноярскому краю действуют в соответствии требований Инструкции, утвержденной приказом МВД РФ от 2005г. № 950 и Наставления по служебной деятельности ИВС и подразделений охраны и конвоирования, утвержденного приказом МВД РФ от 7.03.2006 № 140дсп и могут лишь выдавать подозреваемым и обвиняемым кипяченую воду (температура воды 60 градусов) для заваривания ИРП (индивидуальный суточный рацион питания).

Представляется целесообразным, что для обеспечения прав обвиняемых, подозреваемых в период их нахождения под стражей в зданиях судов должны быть скоординированы действия Судебного департамента и органов внутренних дел на основе соответствующих нормативных правовых актов.

Много поступает обращений от лиц, подвергшихся уголовному преследованию, с жалобами на неправосудность и предвзятое отношение стороны обвинения, на недобросовестность работы адвокатов, которые не приняли должных мер к полноценному представлению его интересов. Однако проводимыми по инициативе Уполномоченного проверками такие жалобы не находили своего подтверждения.

При обжаловании оправдательного приговора Б. был осужден по ч.1 ст.116 УК РФ. Поводом для подачи Б. надзорной жалобы послужили: отказ суда в приобщении к материалам уголовного дела мнения специалиста экспертно-правового центра Красноярского государственного медицинского университета, врача судебно-медицинской экспертизы высшей квалификационной категории, доктора медицинских наук, по причине отсутствия официальной регистрации данного документа канцелярией суда и отказ суда в допросе свидетелей со стороны обвиняемого.

Обращает на себя внимание тот факт, что, указывая на нарушение прав, граждане все чаще оперируют ссылками не только на положения Конституции Российской Федерации, но и Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Более того, не получив удовлетворения от принятых судебными инстанциями решений, смело обращаются в Европейский Суд по правам человека, подкрепившись примерами положительно решенных жалоб своих соотечественников.

Рожин из г.Минусинска жаловался на невозможность присутствовать на слушании его жалобы на условия его отбывания наказания в исправительной колонии в суде первой и кассационной инстанций. Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле нарушены требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство).

Красноярец Ш. жаловался в Европейский суд на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции при допросе («выбивание» признательных показаний) и отсутствие своевременного расследования органами прокуратуры жалобы на это (неоднократное прекращение уголовного дела,

судмедэкспертиза проведена через 10 месяцев после избиения); содержание под стражей более двух месяцев после отмены обвинительного приговора кассационной инстанцией до поступления дела в суд 1 инстанции; содержание под стражей 14 месяцев и 20 дней в процессе досудебного и судебного разбирательства только по мотиву тяжести вменяемого деяния, без достаточных обоснований невозможности применения более мягких мер пресечения; уголовное судопроизводство длилось 4 года и 7 месяцев, дело рассматривалось три раза в двух инстанциях, 1 раз приговор был отменен в порядке надзора, слушания многократно откладывались из-за того, что государство не обеспечило явку свидетелей, в итоге в конце 2010 года подсудимый был оправдан. Тем самым подверждено, что краевыми структурами были нарушены статьи 3 Конвенции - запрещение бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, пункт 1 статьи 5 –право на свободу и личную неприкосновенность, пункт 3 статьи 5 – право задержанного или заключенного под стражу на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда, пункт 1 статьи 6 – право на разбирательство уголовного дела в разумный срок.

Как показала практика Европейского Суда, примерно половина всех нарушений статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (запрещение пыток) приходится на Россию. Кроме указанного, самым распространенными в России, с точки зрения страсбургской статистики, являются нарушения статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство). Право гарантированной судебной защиты прав и свобод – одно из наших основных конституционных прав. Для того, чтобы не увеличивать показатели статистики международного суда по обращениям российских граждан, требуется соблюдать положения Конституции Российской Федерации и Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, повысить роль судов в эффективной защите прав. Ведь, несмотря на нарекания на работу судов, налицо востребованность судебной защиты прав и свобод граждан.

4.3.О проблемах при реализации права на исполнение судебных решений.

В 2011 году к Уполномоченному поступило 56 обращений по вопросам неисполнения судебных решений. В структуре всех обращений к Уполномоченному, их удельный вес составляет 2,07 % , в 2010 году таких обращений было 62, что составило 2,02 % от общего числа обращений. В целом это говорит о стабильности ситуации в данной сфере.

41% обращений данной тематики касается взыскания денежных средств - задолженности по заработной плате, по кредитному договору, морального вреда, ущерба. Еще 37% связано с неисполнения алиментных обязательств.

Проблема невыполнения алиментных обязательств продолжает оставаться актуальной. Безнаказанными остаются безответственные по отношению к своим детям родители, вообще не желающие. Со стороны судебных приставов требуется более пристальное внимание к должникам такого рода. Время идет, дети растут, растет и задолженность по невыплаченным алиментам, должник приобретает статус злостного неплательщика алиментов, а ситуация с выплатой им алиментов в лучшую сторону не изменяется.

Обратилась за помощью жительница г.Зеленогорска М., одна воспитывающая сына. На момент его совершеннолетия задолженность по алиментам составила 393 401 рублей. Как выяснилось, в отношении должника на исполнении находится еще один исполнительный документ о взыскании с него алиментов в пользу иного лица, задолженность по алиментам на содержание второго ребенка составила 176 444 рублей. Должник неоднократно (26.10.2007, 03.02.2009, 01.04.2010, 18.11.2010, 25.02.2011) предупреждался об уголовной ответственности, предусмотренной ст.157 УК РФ за злостное уклонение от уплаты алиментов, не работает, на учет в Центр занятости населения в качестве безработного по требованиям и направлениям судебного пристава-исполнителя не вставал, в связи с чем в мае 2009 года был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.157 УК РФ, назначено наказание в виде обязательных работ на срок 120 часов. В апреле 2010 года должник вновь был приговорен судом к 120 часам обязательных работ. За период с апреля 2006 года по август 2011 года от должника поступило лишь 700 рублей. Принудительно заставить должника работать невозможно. Предусмотренные меры в рамках исполнительного производства к должнику применены, в т.ч. относительно розыска имущества, временного ограничения на выезд его из Российской Федерации. Исполнительное производство поставлено на контроль начальника отдела - старшего судебного пристава отдела судебных приставов по г.Зеленогорску.

Другой должник из Ирбейского района имеет задолженность по алиментам на двоих детей в размере 252 395 рублей. За время небольшого периода его официального трудоустройства с 26.11.2010 по 22.03.2011 было удержано и перечислено взыскателю алиментов в размере 18 182 рубля. Трижды должник предупреждался об уголовной ответственности.

Разыскивался Н., задолженность которого по алиментам составила 182 642 руб. Как было установлено, должник официально не трудоустроен, служит при церкви звонарем, денежных средств не получает. За злостное уклонение от уплаты алиментов Н. предупрежден об уголовной ответственности.

Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации были внесены изменения, в частности усилена ответственность за злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей. Теперь виновный может понести наказание не только в виде исправительных либо принудительных работ, ареста, но и лишиться свободы на срок до одного года.

Возможно, перспектива оказаться в местах лишения свободы, окажет должное воздействие на нежелающих оказывать помощь в содержании своих детей.

Государство должно иметь больше возможностей для понуждения должников к исполнению своих обязанностей. При этом в равной мере должны быть соблюдены права как взыскателей, так и должников.

Вместе с тем при обращении взыскания на денежные средства должника в установленном федеральным законодательством порядке порой становятся возможными ситуации, при которых нарушаются права самого должника. Например, когда происходит списание денежных средств с банковских счетов, на которые перечисляются выплаты, предусмотренные в качестве социальной поддержки по уходу за детьми, пенсии, алименты.

Так, гражданка М. (Октябрьский р-н), которая является многодетной матерью, на протяжении длительного периода не имела возможности снять с имеющегося счета денежные средства на содержание малолетних детей, находясь в отпуске по уходу за ребенком. На открытый на ее имя в Сбербанке счет производилось перечисление детских пособий, социальных выплат. При отсутствии сведений о целевом назначении счета судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на денежные средства, находящиеся на этом счете.

Со счета пенсионерки Р. (Советский р-н) в течение нескольких месяцев производилось списание денежных средств в 100% размере перечисляемой ей пенсии. Получив в ходе совершения исполнительных действий сведения о наличии денежных средств на счете должника в отделении Сбербанка, при этом целевое назначение счета указано не было, судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на денежные средства, находящиеся на указанном счете. В результате одинокий пенсионер была полностью лишена средств к существованию.

Совместно с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю были проанализированы сложившиеся обстоятельства и причины, которые приводят к подобным ситуациям. Федеральным законодательством об исполнительном производстве предусмотрено обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства, находящиеся в банке. В свою очередь, Банк незамедлительно обязан исполнить требование судебного пристава-исполнителя. Но на законодательном уровне не предусмотрена обязанность информирования судебного пристава-исполнителя банком об источнике поступления на счета граждан денежных средств, их целевом назначении. Не определено законом и требование о том, что судебным приставом-исполнителем при вынесении постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника, предварительно должна быть осуществлена проверка источников поступления денежных средств.

Следует признать, что это - системная проблема является следствием неурегулированности в данном вопросе взаимоотношений государственной

службы и учреждений кредитно-финансовой системы. Мнение Уполномоченного о необходимости законодательного урегулирования вопроса
поддержали коллеги из других регионов.

Вместе с тем в целях недопущения нарушения прав граждан в результате обращения взыскания на доходы, на которые законом запрещено обращать взыскание, имеется необходимость в принятии судебными приставами-исполнителями мер по установлению целевого назначения денежных средств, перечисляемых гражданину-должнику. Как выяснено при рассмотрении жалоб, арестовать счет и списать с него денежные средства проще, чем прекратить взыскание, тем более, возвратить денежные средства, списанные со счета в размере, не подлежащем удержанию.

Требования исполнительного документа, безусловно, должны быть исполнены, но с соблюдением прав и интересов граждан. Это, по большому счету и является «окончательным продуктом» работы судебной машины.