

О проблемах в реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2010 году

Доклад

Введение

«В Западной Европе в силу совокупности разных факторов (в частности – роста индивидуализма, падения влияния политических течений и партий) представительная демократия находится в состоянии глубокого кризиса, поэтому все чаще обсуждаются иные возможные формы: демократия участия (обсуждения) и демократия жалоб...»

Мишель Вьворка, Президент Международной Социологической Ассоциации. Из выступления на Ярославском форуме 2010 года.

В феврале 2011 года исполнилось 10 лет с момента начала работы Красноярском крае Уполномоченного по правам человека. В биографии края десятилетие – срок небольшой. Но вполне достаточный, для того чтобы понять насколько дальновидны были депутаты краевого парламента, учреждая в конце прошлого столетия эту новую для края институцию. С течением лет тема прав человека из абстрактной и почти диссидентской, стала для жителей края обыденной и понятной. Такой же как, скажем, поход к стоматологу или оформление дачного участка. Красноярцы охотнее стали решать свои вопросы в судах, чаще обращаться к адвокатам и правозащитникам, в том числе и к Уполномоченному по правам человека. Медленно, порой почти неощутимо происходит подвижка народного сознания к новым уровням правового обычая и правовой культуры. В определенной степени этому способствует и деятельность учрежденного десять лет назад в крае института омбудсмена. В том числе и ежегодные доклады Уполномоченного о состоянии ситуации с правами человека в Красноярском крае.

Настоящий доклад подготовлен в соответствии со статьей 18 Закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае». Доклад подготовлен, прежде всего, на основе обращений жителей края, поступивших к Уполномоченному по правам человека в 2010 году. Кроме того, в доклад вошли сведения, полученных Уполномоченным и сотрудниками его аппарата в ходе личных и выездных приемов, посещений учреждений, предприятий и организаций, а также мониторинга официальных данных государственных органов, материалов неправительственных правозащитных организаций и сообщений средств массовой информации. При подготовке доклада также использовались

данные, полученные Уполномоченным при посещении мест лишения свободы.

Представленный доклад, кроме всего прочего, также является способом реагирования Уполномоченного на конкретные факты нарушения прав жителей края. Ведь именно гласность, открытое апеллирование к общественному мнению является главным инструментом Уполномоченного в деле восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина.

Выражаю признательность всем, кто в течение прошедшего года содействовал Уполномоченному в деле восстановления нарушенных прав граждан, а также тем, кто направил в мой адрес запрашиваемые сведения и тем самым внес посильный вклад в подготовку настоящего Доклада.

Доклад направляется Законодательному Собранию Красноярского края, губернатору Красноярского края, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Сибирском Федеральном округе, Государственной Думе и Совету Федерации Федерального собрания Российской Федерации, в Красноярский краевой суд, Арбитражный суд Красноярского края и прокурору Красноярского края.

В целях обеспечения доступа общественности к проблемам, изложенным в Докладе, он будет направлен в средства массовой информации, в библиотеки, высшие учебные заведения, региональным правозащитным организациям, размещен на сайте Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае.

1. Что волнует людей.

Первый раздел ежегодного доклада Уполномоченного традиционно посвящен анализу статистических данных. Ведь работой по конкретным проблемам отдельных людей функции Уполномоченного не исчерпываются. Огромный фактологический материал, который приносят люди, должен быть осмыслен и доведен до властей в виде выводов и рекомендаций. Индикативная роль института Уполномоченного особенно важна в период мирового экономического кризиса, когда и национальная экономика работает с большими перегрузками. Цена ошибок управленцев при этом особенно велика. Минимизировать социальные издержки, снизить риски властных решений позволяет, в том числе, и кропотливый анализ мнения населения, выраженного в тысячах и тысячах обращений. В этом плане уместно говорить о плебисцитарной составляющей деятельности Уполномоченного.

Всего в аппарат Уполномоченного в 2010 году поступило 2809 жалоб и обращений. Это на 20,1% больше чем в предыдущем году (см. таблицу 1). Из них устных обращений (включая личный прием) было 841, письменных – 1855 (в том числе 87 коллективных).

Таблица 1

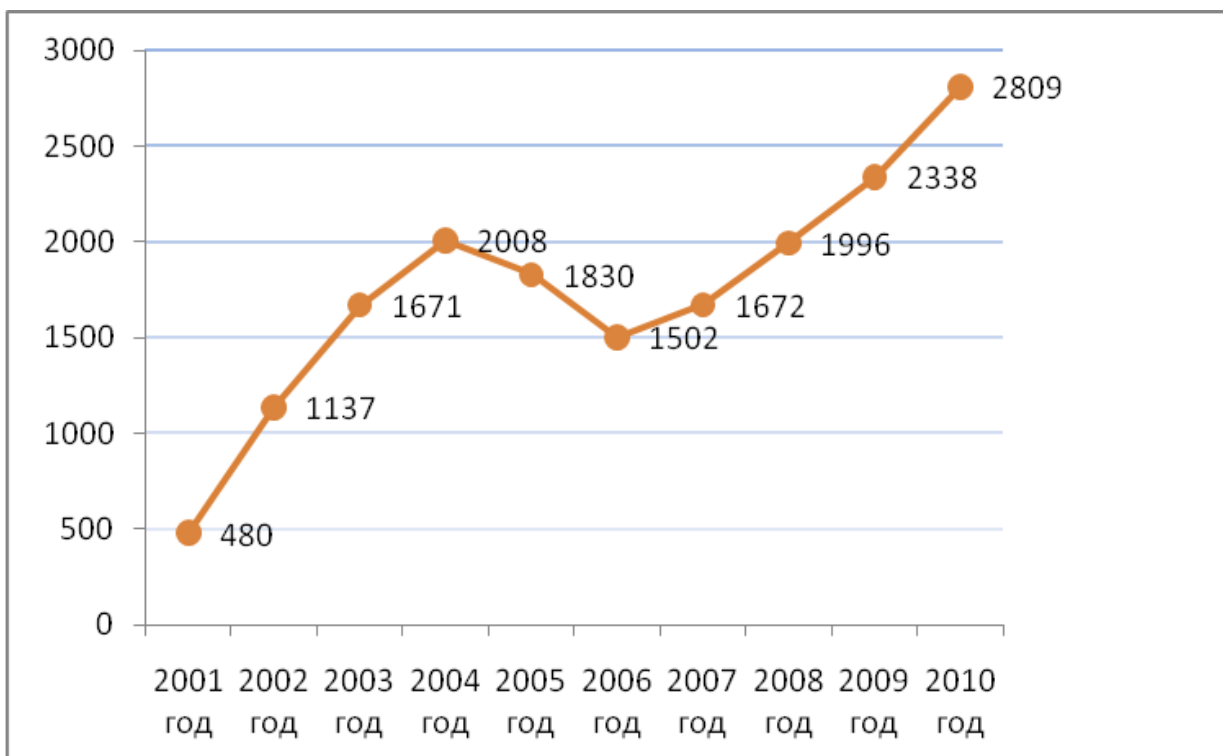
Обращения, поступившие в аппарат УПЧ в 2010 г. в сравнении с 2009 г.

| од | В сего обращений | Индивидуальные письменные обращения | Устные обращения | Коллективные обращения (человек) |
|-----|------------------------|---|---------------------|--|
| 009 | 23 38 | 1573 | 6 52 | 113 (4910) |
| 010 | 28 09 | 1855 | 8 41 | 87 (1019) |

Ежегодно количество обращений увеличивается. Во-первых, 10 лет – достаточный срок для того, чтобы орган государственной власти был позиционирован в глазах населения. Экономические проблемы последних лет также не способствуют снижению числа обращений. К слову, рост количества обращений отмечен и другими структурами: в Законодательное Собрание края в 2010 году обратилось на 8,7% больше граждан, чем в 2009, в Администрацию краевого центра – на 16,5%, в Правительство края – на 0,5%.

Остается на повестке дня и задача, которую поставил перед собой действующий региональный омбудсмен – за срок полномочий лично побывать во всех территориях, городах и райцентрах края. Это именно тот случай, когда «Магомед должен идти к горе». Но визит уполномоченного в территорию обязательно порождает всплеск обращений оттуда. Свою роль в росте или снижении числа жалоб, безусловно, играет наличие и напряженность краевых и общефедеральных политических кампаний. Так или иначе, диаграмма 1 свидетельствует о том, как изменялся поток жалоб за последние десять лет.

Диаграмма 1



Всего же за 10 лет Уполномоченным получено и рассмотрено 17443 обращения.

Помимо этого, с гражданами работали и представители Уполномоченного на общественных началах. Сегодня они действуют в 30 территориях края в тесном контакте с аппаратом Уполномоченного, по его доверенности и осуществляют первичный анализ жалоб и предложений. Часть их рассматривается на месте, наиболее сложные – направляются в аппарат. Усилиями общественных представителей принято и обработано в прошедшем году 1832 обращения.

Таким образом, суммарно за прошедший год в адрес Уполномоченного и его коллег поступило 4641 обращение. Учитывая, что многие жалобы являются коллективными, общее количество жителей края, обратившихся за помощью к Уполномоченному, составило в 2010 году 5573 человека.

Рост очевиден. Можно с уверенностью сказать, что прошедший год выдался для жителей края непростым. Это подтверждает и статистика по другим государственным структурам. В Законодательное Собрание края в 2010 году обратилось на 8,7% больше граждан, чем в 2009, в Администрацию краевого центра – на 16,5%, в Правительство края – на 0,5%. Суммарно в эти три адреса и в адрес Уполномоченного поступило за прошлый год 28203 обращения жителей края. Даже без учета обращений в муниципальные органы власти, правоохранительные и федеральные структуры, это один процент населения края. Репрезентативность этих данных более чем достаточна, для того чтобы судить о реальных проблемах населения. По-видимому, настало время для более серьезного отношения к такого рода

статистике. Это своего рода перманентный краевой плебисцит по одному главному вопросу: «Что мешает нам жить?»

В таблице 3 дан анализ распределения жалоб и обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, по месту возникновения.

Таблица 3

Показатели по общему количеству жалоб и количеству заявителей (человек) обратившихся в аппарат УПЧ в 2010 г. в сравнении с 2009 г.

| | 2009г. | | 2010г. | | Динамика (2009г. взят за 100 %) | |
|--------------------|--------|---------|--------|---------|---------------------------------------|---------|
| | жалоб | человек | жалоб | человек | жалоб | человек |
| Всего по краю | 338 | 71 | 809 | 741 | 0,2 | 47,6 |
| Красноярск | 30 | 26 | 32 | 201 | ,2 | 54,2 |
| другие города края | 02 | 25 | 74 | 17 | 7,0 | 68,4 |
| сельские р-ны края | 04 | 12 | 58 | 68 | +50,4 | 20,3 |
| иные регионов РФ | 1 | 56 | 2 | 8 | 1,2 | +39,3 |
| ГУФСИН края | 51 | 65 | 73 | 77 | ,4 | ,5 |

Следует отметить, что в целом по краю при увеличении общего количества жалоб на 1/5, количество заявителей снизилось почти вдвое. Связано это с резким уменьшением количества коллективных заявлений. Человек все менее склонен к коллективным способам защиты прав и требует к себе индивидуального подхода.

Анализ географии жалоб свидетельствует, что 832 из них поступило из краевого центра. Это ровно столько же, как и в прошлом году. На фоне роста общего количество жалоб по краю, это свидетельствует о более предметной и вдумчивой работе городских властей с населением в 2010 году по сравнению с 2009-м. в первую очередь – по вопросам долевого строительства.

Самый общий рост числа жалоб к уровню прошлого года дали города краевого подчинения (+57%) и сельские районы края (+50,4%) обращений. 673 жалобы получено из учреждений системы ФСИН, что почти точно повторяет уровень прошлого года и в целом позволяет говорить о том, что действия руководства и сотрудников Красноярского ГУФСИН были адекватными сложным условиям прошедшего года и позволили сохранить

стабильность в этой непростой сфере. Несколько больше стало жалоб из других регионов Российской Федерации.

В 2009 году аппарат Уполномоченного впервые использовал новый индекс социальной напряженности территории. Для его расчета суммируется количество обращений поступивших к Уполномоченному по разным каналам из определенной территории, а затем полученная цифра «провешивается» на 1000 населения. Эта методика себя оправдала, вызвала большой интерес среди управленцев разных уровней. Поэтому вновь публикуем рейтинг территорий края по количеству жалоб на 1000 населения (индекс социальной напряженности) - таблица 4. В совокупности с динамикой числа жалоб из территории, индекс социальной напряженности дает рейтинг территорий, которые должны вызывать повышенное внимание властей.

Таблица 4

Рейтинг территорий края по индексу социальной напряженности и динамике количества жалоб.

| Муниципальное образование | К оличество обращений 2009г. | Удельный вес к общему числу жалоб в 2009 г % | К оличество обращений 2010г. | Удельный вес к общему числу жалоб в 2010г. в % | Динамика удельного веса 2010г. к 2009г в % | Индекс социальной напряженности |
|---------------------------|---------------------------------------|---|---------------------------------------|---|---|---------------------------------------|
| Таймырский район | 78 | 3,34 | 304 | 10,82 | + 7,96 | 8,71 |
| г. Дивногорск | 16 | 0,68 | 58 | 2,05 | + 1,37 | 1,65 |
| Б. Муртинский район | 12 | 0,51 | 29 | 1,03 | + 0,51 | 1,54 |
| Енисейский район | 20 | 0,86 | 15 | 0,53 | - 0,32 | 1,40 |
| Кежемский район | 14 | 0,60 | 31 | 1,10 | + 0,50 | 1,36 |
| Манский район | 9 | 0,38 | 20 | 0,71 | + 0,32 | 1,15 |
| п. Кедровый | 12 | 0,51 | 58 | 0,18 | - 0,34 | 1,08 |
| Тюхтетский район | 4 | 0,17 | 9 | 0,32 | + 0,15 | 1,03 |
| Козульский район | 8 | 0,34 | 7 | 0,60 | + 0,26 | 0,94 |
| г. Красноярск | 834 | 35,67 | 832 | 29,46 | - 6,21 | 0,90 |
| г. Боготол | 8 | 0,34 | 9 | 0,67 | + 0,33 | 0,89 |
| г. Шарыпово | 28 | 1,20 | 45 | 1,59 | + 0,40 | 0,89 |
| Уярский район | 11 | 0,47 | 19 | 0,67 | + 0,20 | 0,86 |
| Туруханский район | 8 | 0,34 | 6 | 0,57 | + 0,22 | 0,80 |

| | | | | | | |
|-------------------------|--------|----------|---------|----------|-----------|----------|
| г. Зеленогорск | 7 | 0,3 0 | 5 0 | 1,7 7 | + 1,47 | 0, 73 |
| Идринский район | 4 | 0,1 7 | 1 0 | 0,3 5 | + 0,18 | 0, 73 |
| Краснотуранс кий р-н | 3 | 0,1 3 | 1 1 | 0,3 9 | + 0,26 | 0, 69 |
| Емельяновски й район | 2 5 | 1,0 7 | 3 2 | 1,1 3 | + 0,06 | 0, 68 |
| Эвенкийский район | 5 5 | 2,3 5 | 1 1 | 0,3 9 | - 1,96 | 0, 67 |
| Сухобузимск ий район | 1 6 | 0,6 8 | 1 5 | 0,5 3 | - 0,15 | 0, 65 |
| Шарыповски й район | 7 | 0,3 0 | 1 1 | 0,3 9 | + 0,09 | 0, 61 |
| Берёзовский район | 1 4 | 0,6 0 | 2 3 | 0,8 1 | + 0,22 | 0, 59 |
| г. Норильск | 1 2 | 0,5 1 | 1 14 | 4,0 4 | + 3,52 | 0, 56 |
| С-Енисейский район | 7 | 0,3 0 | 6 | 0,2 1 | - 0,09 | 0, 56 |
| Н-Ингашский район | 8 | 0,3 4 | 1 7 | 0,6 0 | + 0,26 | 0, 49 |
| г. Ачинск | 3 6 | 1,5 4 | 5 4 | 1,9 1 | + 0,37 | 0, 48 |
| г. Енисейск | 1 3 | 0,5 6 | 9 | 0,3 2 | - 0,24 | 0, 48 |
| Б-Улуйский район | 1 | 0,0 4 | 4 | 0,1 4 | + 0,10 | 0, 47 |
| Бирилюсский район | 6 | 0,2 6 | 5 | 0,1 8 | - 0,08 | 0, 45 |
| г. Канск | 5 8 | 2,4 8 | 4 2 | 1,4 9 | - 0,99 | 0, 43 |
| Каратузский район | 9 | 0,3 8 | 7 | 0,2 5 | - 0,14 | 0, 42 |
| г. Сосновоборск | 7 | 0,3 0 | 1 2 | 0,4 2 | + 0,13 | 0, 39 |
| Мотыгинский район | 6 | 0,2 6 | 7 | 0,2 5 | - 0,01 | 0, 39 |
| Шушенский район | 1 0 | 0,4 3 | 1 4 | 0,5 0 | + 0,07 | 0, 39 |
| Иланский район | 1 0 | 0,4 3 | 1 0 | 0,3 5 | - 0,07 | 0, 38 |
| Казачинский район | 1 | 0,0 4 | 4 | 0,1 4 | + 0,10 | 0, 36 |
| Ужурский район | 8 | 0,3 4 | 1 2 | 0,4 2 | + 0,08 | 0, 36 |
| Курагинский район | 2 4 | 1,0 3 | 1 8 | 0,6 4 | - 0,39 | 0, 35 |
| г. Лесосибирск | 2 5 | 1,0 7 | 2 3 | 0,8 1 | - 0,25 | 0, 33 |
| г. Бородино | 5 | 0,2 1 | 6 | 0,2 1 | 0, 00 | 0, 32 |
| Саянский район | 5 | 0,2 1 | 4 | 0,1 4 | - 0,07 | 0, 31 |
| Ачинский район | 4 | 0,1 7 | 5 | 0,1 8 | + 0,01 | 0, 30 |

| | | | | | | |
|----------------------|----------|-----------|----------|-----------|------------------|-------------|
| район Тасеевский | 6 | 0,2 6 | 4 | 0,1 4 | - 0,11 | 0,30 |
| г. Минусинск | 2 7 | 1,1 5 | 1 9 | 0,6 7 | - 0,48 | 0,27 |
| район Канский | 1 4 | 0,6 0 | 7 | 0,2 5 | - 0,35 | 0,26 |
| район Рыбинский | 7 | 0,3 0 | 9 | 0,3 2 | + 0,02 | 0,26 |
| район Ермаковский | 4 | 0,1 7 | 5 | 0,1 8 | + 0,01 | 0,25 |
| район Абанский | 1 1 | 0,4 7 | 6 | 0,2 1 | - 0,26 | 0,24 |
| район Ирбейский | 3 | 0,1 3 | 4 | 0,1 4 | + 0,01 | 0,23 |
| район Балахтинский | 2 | 0,0 9 | 5 | 0,1 8 | + 0,09 | 0,22 |
| район Богучанский | 1 6 | 0,6 8 | 1 0 | 0,3 5 | - 0,33 | 0,21 |
| район Дзержинский | 2 | 0,0 9 | 3 | 0,1 1 | + 0,02 | 0,20 |
| й район Новосёловски | 6 | 0,2 6 | 3 | 0,1 1 | - 0,15 | 0,20 |
| район Боготольский | 0 | 0,0 0 | 2 | 0,0 7 | + 0,07 | 0,18 |
| район Назаровский | 2 | 0,0 9 | 4 | 0,1 4 | + 0,06 | 0,17 |
| г. Железногорск | 4 8 | 2,0 5 | 1 6 | 0,5 7 | - 1,49 | 0,15 |
| г. Назарово | 1 2 | 0,5 1 | 7 | 0,2 5 | - 0,27 | 0,13 |
| район Пировский | 8 | 0,3 4 | 1 | 0,0 4 | - 0,31 | 0,12 |
| район Минусинский | 1 0 | 0,4 3 | 3 | 0,1 1 | - 0,32 | 0,11 |
| п. Солнечный | 0 | 0,0 0 | 1 | 0,0 4 | + 0,04 | 0,10 |
| район Партизанский | 4 | 0,1 7 | 0 | 0,0 0 | - 0,17 | 0,00 |
| ГУФСИН | 6 51 | 27, 84 | 6 73 | 23, 83 | - 4,01 | 0,00 |
| Иные | 5 7 | 2,4 4 | 7 2 | 2,5 5 | + 0,11 | 0,00 |
| | 2 338 | | 2 809 | | | |

Следует сразу оговориться, что высокая динамика по Норильску и Зеленогорску, связана с тем, что Уполномоченный впервые за последние 9 лет побывал в этих городах и провел там личный прием. А вот значительный прирост числа жалоб по Дивногорску, Шарыпово, Большемуртинскому и Кежемскому районам связан с другими причинами. Если обстановка по Кежме значительно обострилась в связи с заключительной стадией переселения граждан из зоны затопления (всевозможные конфликты здесь просто неизбежны), то ситуация в Дивногорске, Шарыпово и Большой Мурте требует отдельного анализа.

Особую обеспокоенность Уполномоченного вызывает положение с правами человека на Таймыре. Район демонстрирует самую тревожную статистику среди всех территорий края. В последнее время можно слышать упреки в каком-то особом, пристрастном отношении Уполномоченного к этому муниципальному образованию. Связывают рост числа жалоб и с тем, что в Дудинке работает постоянное представительство аппарата Уполномоченного и с «особой спецификой северной территории», где проживает большое количество представителей коренных малочисленных народов Севера. Однако эти доводы вряд ли можно признать состоятельными.

Во-первых, В Эвенкии также на протяжении полутора лет работал штатный сотрудник аппарата Уполномоченного. Но индекс социальной напряженности по Эвенкии был в 13 раз ниже, чем на Таймыре, хотя эта территория тоже относится к числу северных и там тоже проживают коренные малочисленные народы. Сам аппарат Уполномоченного базируется в краевом центре, но и здесь индекс социальной напряженности ниже таймырского почти в 10 раз. Значит дело не том, что жители Таймыра имеют возможность прямого доступа к сотрудникам аппарата.

Во-вторых, во время визита на Таймыр, Уполномоченный провел один прием в Дудинке и два – в Норильском промышленном районе. Однако Норильск дал относительную динамику прироста обращений в два раза меньшую, чем ТМР. Значит дело не в какой-то особой пристрастности Уполномоченного к таймырским делам, а в объективных настроениях живущих там людей.

В-третьих, детальный анализ структуры потока жалоб с Таймыра (приложение 1) выявил четкую закономерность: северяне обращаются по тем же самым вопросам, что и жители юга края. Никакой особой «географической» или национальной специфики здесь нет. Из 287 обратившихся в течение 2010 года, только 32 жителя Таймыра ставили вопросы о специфических правах коренных малочисленных народов. Чтобы еще раз перепроверить себя мы отдельно проанализировали жалобы, потупившие только от представителей коренных народов Таймыра (приложение 2). Из 68 обращений такого рода (это лишь четверть от общего числа) только 17 затрагивают права национальных общностей. Значит дело не в национальной структуре населения Таймыра, а в степени решенности или нерешенности основополагающих проблем стоящих перед жителями этой территории.

Уполномоченный не раз обращался с критикой в адрес властей г. Красноярска. Но справедливость требует сказать, что в 2010 году в краевом центре произошла значительная разрядка во взаимоотношениях населения с администрацией. Удельный вес жалоб поступающих из краевого центра в общем потоке жалоб снизился по сравнению с 2009 годов на 6,2%, а абсолютное их число даже понизилось. Что сыграло здесь свою роль? Думаю, в первую очередь, работа города по проблемам долевого строительства. Из 40 кризисных домов осталось 24.

В пять раз уменьшился поток жалоб из Эвенкии. Это не удивительно, учитывая, что краевыми властями была, наконец, поставлена точка в затянувшейся дискуссии по поводу очередного «проекта века» - Эвенкийской ГЭС. В три раза стало меньше жалоб из Железногорска. По-видимому, дают себя знать последствия серьезных кадровых изменений, произошедших в руководстве города в марте 2010. К слову, весенняя избирательная кампания 2010, в ходе которой обновился управленческий корпус во многих муниципальных образованиях края, что значительно оздоровило ситуацию во многих территориях.

Несколько улучшилась ситуация в городах Енисейск, Канск, Минусинск, Лесосибирск, Назарово, поселке Кедровый, Курагинском, Енисейском, Канском, Минусинском, Абанском, Богучанском, Пировском районах. Определенную стабильность демонстрируют Сухобузимский, Северо-Енисейский, Каратузский, Иланский, Саянский, Тасеевский, Новоселовский, Партизанский и Манский районы. Подрос уровень социальной напряженности в Ачинске.

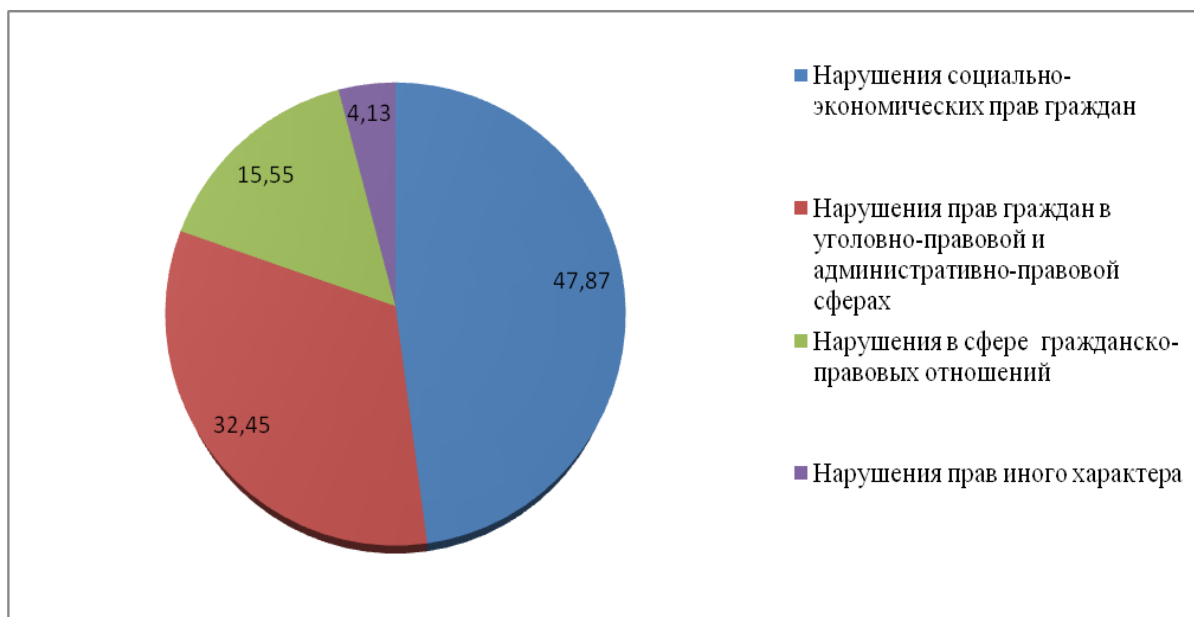
Какова же тематика жалоб и обращений, поступивших к Уполномоченному в 2010 году? На 10% по сравнению с 2009 годом (и на 15% по сравнению с 2008-м) сократился удельный вес в общем потоке обращений массив жалоб граждан, связанных с нарушением их социально-экономических прав. Тем не менее, он остается самым крупным и достигает

почти 49 % от общего числа обращений. Можно сказать, что каждая вторая жалоба связана с этой сферой.

В 1,7 раза возросло и количество обращений связанных с нарушением прав граждан в уголовно-правовой и административно-правовой сферах. В 2010 году каждая третья жалоба была связана с этим. 15,5% (почти столько же что и в предшествующем году) обращений связано с проблемами в сфере гражданско-правовых отношений и общественно-политических прав граждан, 4 % - с нарушениями прав иного рода. Это распределение показано на круговой диаграмме (диаграмма 2).

Диаграмма 2

Распределение нарушений прав граждан по категориям по итогам 2010г.



Нередко один и тот же заявитель сообщает сразу о нескольких фактах нарушения его прав и просит помощи сразу по нескольким направлениям. Общее количество такого рода фактов, указанный в обращении к Уполномоченному (без территориальных представителей), составило за год 3165. Эта цифра несколько отличается и от общего количества жалоб, поступивших к УПЧ (2809), и от общего числа людей, прибегнувших к помощи Уполномоченного (5573). Тем не менее, для выявления тенденций развития ситуации с правами человека в Красноярском крае следует оттолкнуться именно от цифры 3165. В таблице 5 даны распределение случаев нарушения прав, исходя из тематики, удельный вес каждой группы прав в общем массиве нарушений прав жителей Красноярского края и динамика этого удельного веса в сравнении с 2009 годом.

Таблица 5

Распределение случаев нарушения прав, заявленных гражданами в своих обращениях к УПЧ в 2010г. по категориям в сравнении с 2009 г.

| Категории прав | 2009г. | | 2010г. | | Динамика удельного веса 2010г. к 2009г. (%) |
|---|------------------------|--|------------------------|--|---|
| | Оли- чество алоб | дель- ный вес в общем потоке (%) | Оли- чество алоб | дель- ный вес в общем потоке (%) | |
| Права осужденных в уголовно-исполнительной системе | 12 | 3,67 | 57 | 0,76 | - 2,91 |
| Права детей (защита материнства и детства, семьи) | 23 | 2,49 | 99 | 5,77 | + 3,28 |
| Право на жилище (предоставление жилья, приватизация, выселение, постановка на учет) | 51 | 3,57 | 97 | 2,54 | - 1,03 |
| Право на достоинство, свободу и личную неприкосновенность | 01 | ,77 | 04 | ,45 | - 1,33 |
| Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство | 62 | ,26 | 85 | ,85 | - 0,41 |
| Право на труд | 00 | ,87 | 82 | ,75 | + 1,88 |
| Право на социальное обеспечение | 18 | ,56 | 75 | ,53 | + 0,97 |
| Право на охрану законом потерпевших | 4 | ,25 | 30 | ,11 | + 0,86 |
| Права потребителей (услуги ЖКХ, транспортные, торговые и др. услуги) | 9 | ,67 | 11 | ,51 | + 0,84 |
| Право на получение информации (жалобы на действия (бездействие) должностных лиц) | 01 | ,91 | 03 | ,25 | - 0,65 |
| Право на получение юридической помощи | 6 | ,01 | 03 | ,25 | + 2,25 |
| Право на гражданство (паспортизация, регистрация, вопросы миграции) | 5 | ,90 | 6 | ,40 | - 0,50 |
| Право на охрану здоровья и медицинскую помощь | 4 | ,70 | 1 | ,24 | + 0,54 |
| Право частной собственности на землю и имущество | 8 | ,24 | 3 | ,67 | - 0,57 |
| Права коренных малочисленных народов края | 1 | ,43 | 3 | ,04 | + 0,62 |
| Право на благоприятную окружающую среду | 9 | ,12 | 2 | ,01 | - 0,11 |
| Право на образование | | | | | + |

| | | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|-----------|
| | | ,19 | 2 | ,38 | 0,19 |
| Политические права, свобода совести и вероисповедания | | ,35 | | ,25 | - 0,10 |
| Право на свободу экономической деятельности | 2 | ,46 | | ,25 | - 0,21 |
| Иные обращения | 96 | ,58 | 26 | ,98 | - 3,60 |
| Всего | 586 | | 165 | | |

Последняя колонка весьма показывает, какие проблемы в крае в течение 2010 года «разогрелись» (со знаком плюс), какие «остывали» (со знаком минус).

Еще несколько лет назад каждая третья жалоба поступала к Уполномоченному из мест лишения свободы. В прошедшем году только 20,76% жалоб и обращений получено Уполномоченным от осужденных, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Удельный вес такого рода обращений в общем потоке жалоб уменьшился почти на 3% по сравнению с 2009 годом и на 7% по сравнению с 2008, что говорит о серьезной работе ГУФСИН по Красноярскому краю по улучшению ситуации с правами человека в подведомственных учреждениях.

Впервые за последние три года прекратился «разогрев» темы, связанной с жилищными правами. Удельный вес данной категории обращений в общем потоке жалоб снизился 1 процент до 12,5%. При ближайшем рассмотрении выявляется главная причина стабилизации – более активная работа в 2010 году властей губернского центра по проблемам обманутых дольщиков. Хотя перечень кризисных домов еще насчитывает более 20 объектов, это все же не 40 брошенных домов как два года назад. К слову, именно с этими обстоятельствами связана и общая разрядка по городу Красноярску на 6,2 % (см. таблицу 4).

А вот ситуация с правами детей значительно ухудшилась. Удельный вес этой категории обращений вырос на 3,3% до уровня в 15,8%. Сегодня это вторая по значимости позиция в общем рейтинге краевых проблем, связанных с правами человека. Вряд ли такой рост можно объяснить лишь визитом в край Уполномоченного по правам ребенка при Президенте РФ Павла Астахова в начале 2010 года. Скорее всего главной причиной является общее усложнение условий жизни – от падения реальных доходов многих семей, до состояния рынка труда. Взрослым стало сложнее жить. И часто свое раздражение мы выливаем на самых слабых – на детей. Именно рост жестокого отношения к детям во внешне благополучных семьях фиксировали в последние 2 года и правоохранительные органы и сотрудники аппарата Уполномоченного.

Существенная разрядка произошла в отношениях граждан с силовыми структурами. Именно здесь всегда формировались основные причины

нарушения прав граждан на достоинство, свободу и личную неприкосновенность. Удельный вес такого рода фактов в почте Уполномоченного сократился на 1,3% по сравнению с 2009 годом (на 4% - с 2008) и впервые упал до уровня в 6,5 %.

Год назад, критикуя судебную власть, Уполномоченный предположил, что сохранение тенденций в 2009-го года в 2010 вполне может привести к ситуации, когда критика населением судебной системы станет более жесткой, чем в адрес милиции. К счастью эти прогнозы не оправдались. Удельный вес жалоб на суды в общем потоке обращений граждан несколько снизился (до 5,9 %). Лавры «особо любимого» населением государственного пока остаются у силового блока, хотя разрыв силовиков с судами продолжает с каждым годом сокращаться.

Значительный «разогрев» отмечен нами в 2010 году в сфере трудовых прав (5,9 % от всех жалоб - рост почти на 2 %). Эта категория потеснила даже лидера прошлых лет – право на социальное обеспечение. По-видимому, острую фазу экономического кризиса нам удалось купировать, но болезнь не излечена окончательно, а просто перешла из острой формы в хроническую. Обращаю внимание властей на это обстоятельство. Рынок труда, как и два года, нуждается в пристальном внимании государства. До победы над безработицей еще очень и очень далеко.

Право на социальное обеспечение остается в центре внимания красноярцев. Удельный вес этой категории дал прирост почти в 1% и достиг 5,5 %. Детальный анализ этого блока обращений дал неожиданный ответ на вопрос о причинах роста напряжения. Широкомасштабные действия государства по оказанию помощи ветеранам Великой Отечественной войны при привели к значительному росту жалоб населения. Скажем честно, для этого были и объективные причины (например – несовершенство необходимой нормативно-правовой базы, особенно на первых порах), но много было и субъективного. Не умаляя подвига наших фронтовиков, должен сказать о том, что после 9 мая 2010 года к нам хлынул поток обращений от внуков, правнуков и внучатых племянников, тех, кто когда-то сражался с фашизмом. При этом инициаторов этих обращений мало волновало то обстоятельство, что ветеран уже воспользовался своим правом на улучшение жилищных условий или проживает в таких условиях, которые не требуют улучшения. Следует отметить, что в этих непростых условиях наше министерство социальной политики работало четко. Особенно благодарен министру Г.Е.Пашиновой за своевременную и качественную реакцию на все обращения Уполномоченного. Если вывести в отдельную группу все обращения по указанной тематике, то жалоб на работу социальных служб стало даже меньше чем в 2009 году.

Почти на процент (до 4,1%) вырос удельный вес обращений, связанных с нарушением право на охрану законом потерпевших. Это сложная тема, лежащая на стыке работы судов и правоохранительных органов. К сожалению, состояние действующего федерального

законодательства не оставляет надежды на то, что поток обращений по этой теме пойдет на убыль.

Значительно, на 0,8% в общем потоке обращений стало жалоб на нарушение прав потребителей (включая услуги ЖКХ, транспортные, торговые и другие услуги). Доля такого рода обращений по итогам года составила 3,5%. Рискну предположить, что в 2011 году этот тренд сохранится и тема станет одной из самых горячих. Особенно в части работы коммунхоза.

Уполномоченный неоднократно заявлял, что наибольшую тревогу в последнее время внушают темпы нарастания еще одной проблемы - доступность получения населением юридической помощи. Рост удельного веса этой категории обращений на 2,3% вывел ее в 2010 году в разряд самых быстрорастущих проблем. Если за 2009 год число жалоб такого рода возросло в 2 раза, то в 2010 – в четыре раза. Люди, наконец, пошли в суды. Этому можно было бы только радоваться. Но вот беда – поддержать человека в суде некому. В крае практически отсутствует массовый платежеспособный спрос на услуги адвоката. Количество бесплатных юридических консультаций стремительно сокращается, как и число граждан имеющих право на бесплатную юридическую помощь. В результате рядовой гражданин имеет немного перспектив доказать свою правоту в суде в споре с структурами власти или бизнеса.

Однако вместе с тревогами 2010 год принес и обнадеживающие тенденции. На протяжении последних лет наметился устойчивый тренд снижения удельного веса обращений по поводу нарушения права на информацию. За этой словесной формулой обычно прячется то, что на Западе чаще называют правом на качественное администрирование. Как ни ругают чиновников, но статистика - вещь упрямая. Всего 3,3% обратившихся к Уполномоченному в 2010 году жаловались на то, что власть оставила их вопросы без ответа, не ответила в срок или отделалась отписками. Возможно здесь сыграла свою роль большая краевая избирательная компания в марте прошлого года. Выборы, как известно, мобилизуют и население и представителей власти, заставляют и тех и других чаще общаться, выяснять самые непростые вопросы.

Некоторая разрядка наступила в сфере паспортизации, регистрации, получения гражданства. Удельный вес такого рода обращений 2,4%, что на полпроцента меньше уровня 2009 года. Надо отдать должное работе миграционной службы края. Да и федеральное законодательство, наконец, стало меняться в сторону большего соответствия реалий жизни на постсоветском пространстве.

До 2,2 % вырос удельный вес жалоб на некачественное медицинское обслуживание. Как и прежде, в 2010 году, жителей края более всего беспокоили не столько системные проблемы здравоохранения как отрасли, сколько пресловутый «человеческий фактор» - черствость, равнодушие, низкая квалификация отдельных медицинских работников.

Несколько увеличилось (в абсолютном выражении – в 3 раза) число обращений, связанных с нарушениями прав коренных малочисленных народов. Однако удельный вес этой категории невелик – около 1 % от общего числа жалоб.

Значительная разрядка произошла в сфере прав частной собственности на землю и имущество (менее 1,7 % от общего числа жалоб) и права на благоприятную окружающую среду (1% от всех жалоб).

Исчезающе малым оказался интерес красноярцев к таким проблемам как право на образование, политические права, свобода совести и право на свободу экономической деятельности (значительно менее 1% от всех обращений).

Около 4 % составили иные обращения в адрес Уполномоченного.

Представленный рейтинг проблем, связанных с нарушением прав человека и гражданина в нашем крае, представляет не просто теоретический интерес, а служит практическим руководством к действию Уполномоченного и, в частности, заложен в основу структуры настоящего доклада.

2. Проблемы реализации социально-экономических прав жителей Красноярского края

2.1. Право на жилище.

В соответствии с Всеобщей декларацией прав человека 1948 г. право на жилище является критерием оценки жизненного уровня человека. Конституция Российской Федерации 1993 г. в ст. 40 провозгласила право на жилище в числе основных субъективных социально-экономических прав и свобод.

Государство должно создавать условия для осуществления права на жилище, то есть создавать такую обстановку, чтобы сам процесс реализации субъективного права протекал без каких-либо затруднений или нарушений. С этой целью государство в лице соответствующих органов в основном обеспечивает проведение соответствующей жилищной политики и надлежащее нормативно-правовое регулирование жилищных процессов; разрабатывает специальные жилищные программы; способствует и оказывает помощь отдельным категориям граждан в приобретении жилья, определяет минимальные социальные стандарты; предоставляет жилище бесплатно или за доступную плату малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, из соответствующих жилищных фондов согласно установленным законом нормам; обеспечивает защиту жилищных прав и привлечение к ответственности виновных в их нарушении.

Современная жилищная политика должна быть сориентирована на обеспечение поэтапной реализации гражданами своего права на жилище за

счет как увеличения объемов и качества жилищного строительства, так и повышения финансовых возможностей граждан по приобретению жилья. В настоящее время ситуация с обеспечением права на жилище остается напряженной.

Как показывают социологические исследования, около 15% населения страны (т.е. около 20 млн. человек), ютятся в жилище, малопригодном для жизни. 77% опрошенных отметили, что сами они решить эту проблему не смогут, так как денежных средств у них хватает только на текущие расходы. Причины очевидны - низкий уровень доходов, отсутствие возможности получить жилье по наследству или бесплатно из соответствующих фондов, отсутствие "стартового капитала" для приобретения жилья. В связи с этим необходимо проводить в жизнь такие жилищные программы, которые были бы ориентированы не только на категорию социально незащищенных граждан или иных лиц, в отношении которых государство приняло соответствующие обязательства, но и на широкий круг нуждающегося населения. Эти выводы актуальны и для Красноярского края.

Федеральное законодательство, регулирующее деятельность органов местного самоуправления в жилищной сфере, складывается из двух систематических групп: жилищное законодательство и законодательство о местном самоуправлении. Основопологающим источником законодательства, регулирующего реализацию жилищных прав граждан, является Жилищный кодекс РФ (далее ЖК РФ) - фундамент всего жилищного законодательства России.

Основы деятельности органов местного самоуправления в жилищной сфере раскрыты через их полномочия. Следует отметить, что компетенция органов местного самоуправления в области жилищных отношений установлена не идентично в ЖК РФ и в Федеральном законе РФ от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее ФЗ № 131-ФЗ), что приводит к невозможности для органов местного самоуправления эффективно исполнять свои полномочия в данной сфере деятельности. Так, на основании ФЗ № 131-ФЗ органы местного самоуправления в соответствии со своими полномочиями должны все более активно заниматься организацией строительства и содержания муниципального жилищного фонда, созданием условий для жилищного строительства. Однако в ЖК РФ (ст.14) компетенция органов местного самоуправления по данному направлению деятельности ограничена в основном согласованием переустройства и перепланировки жилых помещений, а также признанием жилых помещений муниципального жилищного фонда непригодными для проживания. Таким образом, органы местного самоуправления в соответствии с ЖК РФ не могут активно заниматься организацией строительства и содержания муниципального жилищного фонда, созданием условий для жилищного строительства в целях обеспечения граждан жильем, развития рынка жилья, а только рутинной работой по содержанию существующего муниципального жилищного фонда.

В этой связи необходимо приведение к единообразному законодательному закреплению компетенции органов местного самоуправления в области жилищных отношений Жилищным кодексом РФ и ФЗ № 131-ФЗ

2.1.1. Общая характеристика проблемы.

По данным Красноярскстата в 2010 г. в крае введено в действие 2211 жилых домов (14144 квартиры, общей площадью 966397 кв.м.), в том числе по г. Красноярску 203 жилых дома (9668 квартир, общей площадью 615174 кв.м.), в сельской местности 1207 жилых дома (общей площадью 112879 кв.м.), что в составляет 112,3% к предыдущему году.

Общая площадь жилья, построенного за счет средств федерального бюджета составляет 24917 кв.м., за счет краевого бюджета и местных бюджетов – 30039 кв.м.

За счет собственных и заемных средств граждан в прошлом году в целом по краю введено 1975 домов (2061 квартира, общей площадью 220005 кв.м.), в том числе в г. Красноярске – 94 жилых дома (94 квартиры, общей площадью 21235 кв.м.), в сельской местности – 1167 дома (1217 квартир, общей площадью 105366 кв.м.). Наибольшее количество жилых домов введено в эксплуатацию в Емельяновском районе – 259, в Курагинском районе – 190, в г. Минусинске – 191. Введенные квадратные метры жилья – повод для радости, но не для успокоения. Жилищная проблема в крае остается крайне острой.

По информации, полученной из Красноярскстата, на 01.01.2010 года состояло на учете семей, нуждающихся в жилых помещениях 41177. Из них: инвалидов Великой Отечественной войны - 154, участников ВОВ – 164, семей погибших (умерших) ветеранов войны – 177, ветеранов боевых действий – 936, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов – 1835, многодетных семей - 2073, молодых семей – 3406, в том числе проживающих в сельской местности – 1004, проживающих в ветхом и аварийном жилом фонде - 2375.

В городе Красноярске на 01.01.2010 г. состояло на учете 12854 семей, нуждающихся в жилых помещениях, из них: ветеранов Великой Отечественной войны – 42, ветеранов боевых действий – 245, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов – 355, многодетных семей - 935, молодых семей – 536, проживающих в ветхом и аварийном жилом фонде – 52 семьи.

В городе Минусинске – всего состояло на учете 653 семьи, из них: семей инвалидов - 63, многодетных семей – 98, молодых семей – 27.

В Ужурском районе из общего количества семей, состоящих на учете – 326, 41 семья инвалидов, 40 семей проживает в ветхом и аварийном жилье.

В течение 2009 года улучшили жилищные условия в целом по краю 3301 семья (7962 человека), в том числе в домах новостройках – 495 (1215 человек), в государственном жилищном фонде 8 семей (12 человек), в муниципальном жилищном фонде – 2110 (5390 человек), в жилищном фонде частной собственности – 1183 (2560 человек).

Число семей, получивших жилое помещение по договорам социального найма – 1692, в том числе в домах новостройках 326, в муниципальном жилищном фонде – 1690. Число семей, получивших жилые помещения договорам социального найма, не состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях 625.

Число семей, которые состояли на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях и которые приобрели жилые помещения: 1205 семей, в том числе на средства федеральных субвенций 881 семья, по ипотечному кредитованию – 13.

Несмотря на такие внушительные цифры в целом по краю и в отдельных муниципальных образованиях жилищная проблема не решена.

Следует отметить, что по данным Красноярскстата в Красноярском крае самая высокая по Сибирскому федеральному округу средняя потребительская цена на рынке жилья, на сентябрь 2010 года она составляла 39832, 33 рубля за квадратный метр общей площади квартиры, в Новосибирской области - 39641,90 руб. в республике Алтай – 34703,11 руб. На вторичном рынке жилья самая высокая цена в Новосибирской области – 36813, 93 руб., самая низкая в Красноярском крае – 35167, 22 руб., что косвенно свидетельствует о низком качестве и ветхости этой категории жилья в крае.

Из общего количества поступивших обращений Губернатору и в аппарат Правительства Красноярского края 10139 - 33% обращений по жилищным вопросам.

В течение 2010 года в адрес Уполномоченного по жилищным вопросам поступило 397 обращений, что от общего количества поступивших обращений составляет почти 12,5 %. Разница с 2009 г. – почти на 50 обращений больше, но удельный вес этой категории жалоб в общем потоке обращений несколько снизился (-1,3%).

2.1.2. Проблемы реализации гражданами права на жилище при предоставлении жилых помещений по договорам социального найма

Вопросы, с которыми обращаются граждане по жилищным правоотношениям, различны: реализация права на внеочередное предоставление жилых помещений отдельными категориями граждан несогласие с отказом в принятии на учет нуждающихся в жилье, выселение из жилых помещений, предоставление жилых помещений в связи со сносом аварийного жилья. Самые наболевшие жилищные проблемы у таких категорий граждан, как ветераны Великой Отечественной войны, граждан, подлежащих переселению в связи со сносом ветхого и аварийного жилья, подлежащих переселению в связи с затоплением ложа водохранилища Богучанской ГЭС.

2.1.2.1. Реализация права на внеочередное предоставление жилых помещений ветеранам Великой Отечественной войны

В течение 2010 года к Уполномоченному по вопросам обеспечения жилыми помещениями ветеранов Великой Отечественной войны обратилось более 20 человек, как сами ветераны, так и их родственники.

Как известно, в мае 2008 г. Президент страны Д.А. Медведев в своем специальном Указе "Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов" пообещал предоставить квартиры до празднования 65-летия Победы 9 мая 2010 г. всем нуждающимся фронтовикам, которые встали в очередь на жилье до 1 марта 2005 г., а позже - и тех, кто был признан нуждающимся в улучшении жилья и после 1 марта 2005 г.

По данным министерства социальной политики Красноярского края, 439 ветеранов Великой Отечественной войны, вставшие на учет нуждающихся в жилых помещениях до 1 марта 2005 года, на июль 2010 года все были обеспечены жилыми помещениями. После 1 марта 2005 года на очередь встали 2506 ветеранов Великой Отечественной войны.

Так как ЖК РФ одним из условий предоставления жилья по договору социального найма в дополнение к *жилищной нуждаемости* предусматривает и *наличие статуса малоимущих*, органы власти субъектов Федерации и муниципалитеты на законных основаниях стали требовать от ветеранов выполнения и этого условия. Большое количество фронтовиков, имеющих все права на получение нового жилья по признаку нуждаемости, оказались лишены этого права по признаку малоимущности. Сравнительно высокие пенсии ветеранов войны, однако не оставляли им никакого шанса решить свои жилищные проблемы самостоятельно. Это характерный пример того как верные в своей основе политические инициативы опережают процесс развития нормативно-правовой базы.

С учетом положения ст. 49 ЖК РФ, прямо указывающего, что субъект Российской Федерации вправе установить категории граждан, которым могут быть предоставлены жилые помещения по договорам социального найма без учета уровня малоимущности, в соответствии со ст. 16 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» в декабре 2009 года Уполномоченным направлялось заключение о нарушении жилищных прав ветеранов Великой Отечественной войны, не включенных в списки нуждающихся в улучшении жилищных условий по причине превышения уровня прожиточного минимума более, чем на 5%.

18 февраля 2010 года в Красноярском крае (в одном из первых субъектов Российской Федерации) был принят Закон края № 10-4386 «О порядке обеспечения жильем в Красноярском крае ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов», согласно которому ветераны Великой Отечественной войны края, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, должны быть обеспечены жильем "независимо от их имущественного положения" без доказывания и подтверждения уровня малоимущности.

06 мая 2010 года Государственной Думой Российской Федерации в Федеральный закон «О ветеранах» были внесены аналогичные изменения.

Таким образом, по основной массе ветеранов Великой Отечественной войны вопрос обеспечения жилыми помещениями законодательно был решен на уровне края, поскольку основными критериями для постановки ветеранов на учет остались: отсутствие жилья в собственности, площадь ниже нормы, установленной органами местного самоуправления, признание квартиры или дома непригодными для дальнейшего проживания.

Для решения проблем ветеранов Великой Отечественной войны с жильем Красноярский край получил из федерального бюджета 1522.44 млн.руб. Дополнительно из бюджета края было выделено 388 млн. 621 тыс.руб.

По данным управления учета и реализации жилищной политики Красноярского края в городе Красноярске необходимо было обеспечить жилыми помещениями 145 ветеранов Великой Отечественной войны, при этом 136 из них это те, кто встали на учет до 1 марта 2005 г., 9 человек - кто стал на учет после указанной даты. К апрелю месяцу 2010 года все 145 ветеранов были обеспечены жилыми помещениями, либо им были предоставлены социальные выплаты на приобретение жилья.

Обеспечение ветеранов жильем производится на условиях договора социального найма или путем предоставления субсидий на приобретение жилья в собственность.

Большая часть ветеранов войны и их родственники пожелали иметь жилье в крупных городах и столице края. В ответах на такие обращения Уполномоченному приходилось разъяснять общий порядок обеспечения жилыми помещениями по договору социального найма (по месту жительства), либо приобретение жилого помещения на предоставленную субсидию в населенном пункте по желанию. Порой не обходилось и без споров.

К Уполномоченному обратился ветеран Великой Отечественной войны гр. Т., Большемуртинский район. Ветеран войны Т. пожелал приобрести квартиру у другого инвалида войны гр.Л. Между ветеранами войны был заключен предварительный договор купли-продажи.

Однако министерство социальной политики края отказало в перечислении субсидии на приобретение жилого помещения гр. Т., мотивируя тем, что гр. Л. квартира была незадолго до этого приобретена за счет бюджетных средств как инвалиду Великой Отечественной войны и не может быть приобретена за счет бюджетных средств другим участником Великой Отечественной войны. Дело усугублялось тем, что владелец квартиры Л. является инвалидом и проживание в многоэтажном доме практически лишало его возможности выходить на улицу, а у покупателя Т. в этом доме жили близкие родственники. Уполномоченным направлялось обращение министру социальной политики Красноярского края Пашиновой Г.Е. со ссылкой на предусмотренные действующим законодательством основания для отказа в предоставлении ветерану войны мер социальной поддержки по обеспечению его жильем с просьбой решить вопрос комплексно во взаимосвязанном порядке, учитывая все обстоятельства жизни двух семей. Министерство посчитало необудительным позицию Уполномоченного по данному вопросу.

Заявитель по совету Уполномоченного обратился в Большемуртинский суд. 9 декабря 2010 года судом принято положительное решение, согласно которому суд обязал министерство социальной политики края перечислить деньги по договору купли-продажи гр. Т. на приобретение квартиры у гр. Л., при этом суд сослался на те же нормы закона, что и Уполномоченный в обращении к министру.

Справедливости, ради надо сказать, что это, пожалуй, единственный случай, когда между Уполномоченным и министерством социальной политики края возникли расхождения. В остальных 19-и случаях, реакция министерства на предложения Уполномоченного была точной и своевременной.

Многие наши ветераны, в силу возраста нуждаясь в постоянной заботе, переехали к своим детям к ним. При этом, в ряде случаев, учетная норма для принятия на учет нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма соответствовала утвержденной учетной норме в муниципальном образовании. В этой связи муниципалитетом отказывалось ветерану войны в принятии на учет граждан, нуждающихся в жилом помещении.

Родственники ветеранов Великой Отечественной войны не согласные с принятыми решениями, обращались в различные инстанции, в том числе и к Уполномоченному, предполагая, что сам по себе факт проживания в их семье ветерана войны уже является основанием для улучшения жилищных условий. В ответах на обращения разъяснялось, что право на жилье всем категориям граждан, в том числе и ветеранам Великой Отечественной войны, может быть реализовано только с учетом подтверждения факта нуждаемости в жилом помещении.

Неоднократно Уполномоченным фиксировались случаи недобросовестного, спекулятивного подхода родственников (порой очень дальних) ветеранов войны к важнейшей и, в сущности своей, высоконравственной политической инициативе по улучшению условий жизни фронтовиков.

К концу 2010 года обращения от ветеранов Великой Отечественной войны по жилищным вопросам пошли на спад. Это подтверждает, что, не смотря на все сложности, власти Красноярского края достигли результата по обеспечению жильем данной категории граждан.

2.1.2.2. Реализация права на жилище при переселении из ветхого и аварийного жилого фонда

На основе положений ст.ст. 49, 51 ЖК РФ правом требовать принятия на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении по договору социального найма обладают граждане, как не имеющие, так и имеющие жилую площадь, но обеспеченные жильем менее учетной нормы на одного члена семьи, проживающие в помещении, не отвечающем установленным требованиям, если в составе семьи есть лица, страдающие одной из форм тяжелых заболеваний.

При этом, как правило, необходимо соблюдение требований ст. 49 ЖК РФ: признание нуждающегося в жилье малоимущим. Некоторые работники отделов учета и распределения жилья администраций поселений еще до выяснения нуждаемости гражданина в жилье требуют предоставления документов об отнесении его к категории малоимущих. Впоследствии выясняется, что гражданин и не нуждался в улучшении жилищных условий. Часто бывает, что он обеспечен жильем, например, в другом населенном пункте. Но человек уже потратил уйму времени, сил, да и средств, чтобы собрать все требуемые справки.

Поэтому в процессе принятия на учет, специалистами администрации поселения, прежде всего, должны быть выяснены обстоятельства, связанные с нуждаемостью гражданина в жилье, о чем неоднократно упоминалось в обращениях Уполномоченного, адресованным главам поселений.

ЖК РФ не предусматривает первоочередного предоставления жилой площади отдельным категориям граждан, о чем часто Уполномоченным приходится давать ответы разъяснительного характера тем категориям граждан, которые ранее входили в круг лиц, имеющих право на первоочередное обеспечение жилым помещением.

По вопросам исключения ЖК РФ права первоочередного обеспечения жилыми помещениями в основном обращаются участники боевых действий, выполнявшие интернациональный долг. Уполномоченному приходится не один раз разъяснять об исключении первоочередного права обеспечения жилыми помещениями.

Хотелось бы отметить, что иногда местные власти идут навстречу ходатайствам Уполномоченного и находят варианты, позволяющие положительно решить жилищный вопрос данной категории граждан.

С 2005 года к Уполномоченному обращалась гр. К., мать военнослужащего, проходившего службу в Чечне (проживают в г. Артемовске, Курагинского района). В 2010 году орган местного самоуправления поселения решил жилищный вопрос ветерана боевых действий положительно, предложив ему из трех вариантов двухкомнатных квартир выбрать одну для заселения.

В соответствии с п. 2 ст. 57 ЖК РФ отдельному учету подлежат лица, обладающие правами на внеочередное получение жилья, в частности, граждане, жилое помещение которых признано в установленном порядке непригодным для проживания, не подлежит ремонту или реконструкции.

К сожалению, нормы действующего жилищного законодательства в этой части не изменились. Как и прежде, при предоставлении жилого помещения под снос не учитываются интересы всех зарегистрированных на жилплощади граждан и иные обстоятельства, по мнению заявителей заслуживающих особого внимания, как то: состояние на учете в качестве нуждающихся в жилье, состояние здоровья проживающих и другие обстоятельства. Переселяемые граждане с таким положением закона согласиться не могут. Как указывается в их жалобах, ждали они этого

переселения из аварийного жилья не один год, терпели всякие лишения и им хочется получить нормальное жилое помещение (либо отдельные на всех взрослых и детей), чтобы в дальнейшем они уже не относились к категории нуждающихся.

На такие обращения Уполномоченному приходится разъяснять, что в подобных ситуациях первостепенное значение придается не количеству проживающих членов семьи, а общей площади сносимого жилого помещения, а также основаниям владения им (право собственности или социальный найм).

Из 397 поступивших обращений граждан по жилищным вопросам, более 80 составляют обращения по вопросам переселения из ветхого и аварийного жилищного фонда.

Наибольшее количество таких обращений в 2010 году (как и в 2009) поступило из п. Дубинино г. Шарыпово, поскольку на данной территории действует региональная программа переселения из аварийного жилищного фонда.

Чуть отстает по количеству поступающих обращений город Красноярск. В краевом центре граждане массово выселяются из аварийного жилищного фонда, предназначенного для сноса в связи со строительством многоэтажных жилых домов.

В ряде случаев аварийные жилые дома в г. Красноярске существуют на земельных участках, отведенных к той или иной территориальной зоне, при этом территориальные зоны земельных участков определены, только неизвестны сроки «претворения в жизнь» архитектурных планов. А от этого страдают люди, которым «посчастливилось» иметь на таких земельных участках свою недвижимость.

В ежегодном докладе за 2009 год Уполномоченным излагалась ситуация в которой оказалась гр. М., являющейся наследницей части жилого дома по адресу: г. Красноярск, ул. Республики, 22 (год постройки 1920), права которой на владение жилищем были нарушены администрацией города Красноярска. Речь шла об отказе в выдаче разрешения на строительство на данном земельном участке и признании жилого дома аварийным и подлежащим сносу. В мае 2010 года Уполномоченным Главе г. Красноярска П.И. Пимашкову направлялось заключение о нарушении прав гр. М.,

В выдаче разрешения на строительство заявителю отказывалось по причине отнесения данного земельного участка к особой территориальной зоне, предназначенной для размещения объектов делового назначения, предпринимательской деятельности, культуры. Вместе с тем конкретный срок застройки особой зоны администрацией города не указывался. Гр. М. в связи с невозможностью дальнейшего проживания в своей частной собственности, вынуждена была снимать жилье на праве аренды.

В июле 2010 года жилой дом обрушился. Гр. М., лишившись своей собственности, теперь имеет право встать на учет нуждающихся в жилом помещении по договору социального найма, что она и делает, собирая необходимые документы для этого в течение 7 месяцев. Именно в течение этого срока УСЗН Центрального района г. Красноярска решало вопрос о признании

заявителя малоимущей. Видимо столько надо же времени для того, чтобы решить вопрос о признании гр. М. нуждающейся в жилом помещении.

Зачастую возникают случаи, когда семьи, чье жилье подпадает под снос, имеют в своем составе лиц, страдающих определенными заболеваниями, что дает им право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма.

Само по себе внеочередное предоставление жилого помещения не предполагает включение гражданина в какую-либо очередь. Право должно быть реализовано вне зависимости от наличия или отсутствия других лиц, состоящих на учете по улучшению жилищных условий, и времени принятия их на учет" (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2007 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.11.2007).

У Уполномоченного находилось на контроле обращение гр. Е., г. Красноярск, Железнодорожный район. Семья подлежит переселению в связи со сносом жилого помещения. Семью из 4-х человек администрацией города предлагалась для переселения однокомнатная квартира, общей площадью на 1 кв. м. больше, чем сносимое жилье. Глава семьи страдает тяжелой формой заболевания, включенной в Перечень заболеваний, состоит на учете нуждающихся по улучшению жилищных условий во внеочередном порядке.

Гр. Е. обратился в Железнодорожный районный суд г. Красноярска с исковым заявлением к администрации города об обязанности ее предоставить семье жилое помещение вне очереди. Суд принял решение об удовлетворении требований заявителя, однако ни срок, в течение которого заявитель должен будет обеспечен жилым помещением, ни адрес предполагаемого жилья в решении суда не указано. Теперь у заявителя возникают вопросы: когда и какое жилое помещение (новое или повторное заселение) ему будет предоставлено.

Заявителю разъяснено, что срок обеспечения жилым помещением и не должен быть указан в решении суда (есть разъяснения вышестоящих судов), а вот какое жилое помещение должно быть предоставлено, этот вопрос решает администрация города (по санитарным нормам, утвержденным на территории города).

Несколько иная ситуация возникла у гр. М. Свердловский район г. Красноярск. Ранее ему было оказано содействие в восстановлении в списках граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилого помещения в связи с произошедшим пожаром. На учете в администрации он был восстановлен составом семьи 1 человек, сестра с сыном в состав его семьи не были включены. Сестра заявителя страдает тяжелой формой заболевания.

Затем по решению Свердловского районного суда г. Красноярска сестра с сыном были включены в состав семьи М. Все втроем реализовали право на внеочередное предоставление жилья в связи с пожаром. Им была выделена двухкомнатная квартира. Однако заявитель настаивает на том, что он имеет право второй раз реализовать право внеочередного предоставления жилья в связи со сносом жилого дома, куда они были переселены в связи с пожаром. Законные основания для этого отсутствуют, о чем заявителю разъяснялось неоднократно.

Поскольку сестра заявителя на учете нуждающихся по улучшению жилищных условий не состояла, то она вправе встать на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий по месту жительства в администрации Советского района г. Красноярска.

Уже эти два примера показывают, сколь сложно и противоречиво устроено наше жилищное законодательство. Порой несогласованность статей ЖК РФ порождает значительные сложности в процессе применения правовых норм. Все это вместе свидетельствует о необходимости совершенствования Жилищного кодекса РФ, в чем Уполномоченный неоднократно поддерживал своих коллег, а также самостоятельно направлял информацию первому заместителю руководителя Центра мониторинга законодательства и правоприменительной практики при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Г.Э Бурбулису.

Кроме этого, с вопросом о внесении поправок в Жилищный кодекс РФ в части предоставления жилого помещения (в связи со сносом дома) по санитарным нормам тем гражданам, которые состояли на учете очередников более 18-20 лет, в Государственную Думу Российской Федерации выходила фракция партии «Справедливая Россия». Как следует из интервью Депутата Госдумы РФ Г.П. Хованской, опубликованной в журнале «Социальная защита» 2011г. № 1, данная поправка в ЖК РФ не прошла.

2.1.2.3. Реализация права на жилище при предоставлении жилых помещений гражданам, переселяемым из зоны затопления Богучанской ГЭС.

Близится к завершению строительство Богучанской ГЭС. В этой связи ускоряется процесс переселения граждан из зоны затопления. 27 августа 2010 года на территории переселения – в Кежемском районе, побывал Губернатор края Л.В. Кузнецов, который заострил внимание руководства администрации района на необходимость строгого соблюдения закона при решении вопроса по обеспечению жилищных прав переселенцев.

Процесс переселения с нажитого места всегда болезненный, но одно дело, когда человек самостоятельно принимает такое решение, выбирает место переселения и жилищный вариант. Другое дело, когда это производится по необходимости, когда за тебя решают, где тебе предстоит проживать остаток жизни. Граждан также интересует, какие социальные условия у них будут на новом месте жительства (наличие рабочих мест, мест в детские учреждения и пр.).

Вполне ожидаемо, что в течение 2010 года количество жалоб от жителей Кежемского района, из территорий переселения в связи с затоплением дома Богучанского водохранилища, значительно возросло. Из общего количества поступивших обращений по жилищным вопросам около 40 составляют обращения от жителей переселяемых территорий.

Некоторые граждане были не согласны с предлагаемыми территориями для переселения, поскольку ранее составлялся реестр для переселения, в котором самими переселенцами заявлялся пункт переселения.

Государственным учреждением «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» дается разъяснение, что в заявленном гражданами населенном пункте отсутствуют жилые помещения необходимой общей площади. Поэтому, либо граждане соглашаются переезжать в заявленный ими населенный пункт, но с меньшей площадью жилого помещения, либо переселяются в жилое помещение согласно норм обеспечения, предусмотренных Законом Красноярского края от 25.10.2007 № 3-624 «Об условиях и порядке предоставления жилых помещений гражданам, подлежащим переселению из зоны затопления Богучанской ГЭС» (далее Закон края № 3-624), но уже в другой населенный пункт.

Гр. Ш., из п. Таежный, была не согласна с выбранной для нее территорией переселения (г. Ачинск, г. Шарыпово, г. Кодинск), несмотря на то, что в этих городах предлагались квартиры большей площади. Семей из 3 человек был заявлен для переселения г.Сосновоборск. На обращение Уполномоченного от заместителя министра экономики и регионального развития Красноярского края В.Е. Жгуна поступил ответ, что семья Ш. согласилась на предоставление жилого помещения в г. Сосновоборске, общей площадью 41,6 кв.м., вместо положенных 54 кв.м по Закону края № 3-624.

Аналогичная ситуация с обращением гр. В., с. Кежма. Эта семья 3 человека вынуждена была согласиться на жилое помещение в г. Абакане, общей площадью 45,7 кв.м.

В соответствии с п.6 ст.3, п.2 ст.4 Закона края № 3-624 с согласия собственника (или нанимателя) и с учетом конструктивных особенностей жилого помещения допускается предоставление жилого помещения, общая площадь которого меньше площади, установленной указанными статьями, но не меньше учетной нормы площади жилого помещения.

Таким образом, нарушения Закона края не усматриваются. Но есть еще нормы нравственности и принцип справедливости, которые должны учитываться при решении жилищного вопроса переселенцев. Трое взрослых человек в дальнейшем будут проживать в однокомнатной квартире, при этом переселение их с нажитых мест – событие вынужденное, не по их воле.

В этой связи у жителей, подлежащих переселению из зоны затопления возникает вопрос: зачем заранее собирались данные о желаемом месте переселения, наверное, для тех целей, чтобы изъявившим желание туда переехать. Но, как выясняется, жилье загодя строилось в тех населенных пунктах, куда, **по мнению органов власти**, должны переехать переселенцы из зоны затопления.

У Уполномоченного на контроле находится обращение гр. С., с. Паново. В заявлении сообщается, что ГУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» отказывается во включении в реестр по переселению мужа дочери гр. Д., проходящего военную службу в рядах Российской Армии по контракту в воинской части до сентября 2013 года. Брак дочери с гр.Д. зарегистрирован в 2009 году.

Главой Пановского сельсовета Гребенюком А.М. уже направлялось в Дирекцию ходатайство о включении в реестр по переселению гр. Д. с пояснениями, что последний проживал в с. Паново постоянно, с апреля 1989 г. был зарегистрирован по месту жительства в с. Паново. Призван в ряды Российской Армии в 2003 году. Снят с регистрационного учета 07.07.2006 г. по запросу воинской части в связи со службой по контракту. Однако Дирекцией изложенные факты во внимание не приняты.

Уполномоченный полагает, что такой подход к решению жилищного вопроса семьи С. носит формальный характер. И отказ со ссылкой на отсутствие регистрации Дадашова Р.С. в с. Паново и не является основанием утраты гр. Д права на получение жилья вместе с супругой. Куда должен возвращаться солдат после окончания контракта?

Обращение Уполномоченного, направленное в защиту прав гр. С. и Д. находится на рассмотрении у заместителя министра экономики и регионального развития Красноярского края В.Е. Жгуна.

Немалое количество обращений поступило к Уполномоченному после принятых в Закон края № 3-624 изменений (Закон края от 29.04.2010 г. № 10-4605), установивших норму о дополнительных условиях определения размера предоставляемого гражданам жилого помещения в связи с переселением из зоны затопления. При этом положения Закона края от 29.04.2010 № 10-4605 распространены на жилищные отношения, возникшие с 1 января 2010 года. Фактически положениям Закона края № 10-4605 придана обратная сила. Уполномоченный выразил свою позицию о несогласии с этим. Красноярским краевым судом 22.09.2010 г. принято решение о правомерности установления данной нормы.

У Уполномоченного на контроле находится коллективная жалоба жителей г. Кодинска, получивших жилые помещения в связи с затоплением по ул. Гидростроителей, 11-Б.

В жалобе указывается, что строительство жилого дома по данному адресу производило ОАО «Бурейгэсстрой». В процессе эксплуатации жилого дома в период гарантийного срока были выявлены строительные дефекты, в частности: сырость в квартирах, неприятные запахи и появление плесени из-за неисправности системы вентиляции и дефектов в межпанельных швах; трещины по стенам жилых помещений и на лестничных клетках; технические нарушения, допущенные при оборудовании системы водоснабжения и канализации в жилых помещениях и другие, что подтверждалось неоднократно комиссионными проверками и заключениями Службы строительного надзора и жилищного контроля. Строительные недостатки частично устранялись в течение 2009-2010 гг., однако, по сообщению заявителей, либо работы проводились некачественно, либо не полностью, что в целом не изменило ситуацию.

В жалобе отмечается, что владельцем жилого дома № 11-Б по ул. Гидростроителей в г. Кодинске ГУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» не принимаются надлежащие меры по восстановлению прав жителей дома на обеспечение нормальных условий

жизнедеятельности и жители дома вынуждены проживать в тяжелейших невыносимых условиях.

Возникает вопрос: кто и каким образом контролировал строительство жилого дома в г. Козинске, в котором уже после двух лет эксплуатации невозможно проживать? Обращение Уполномоченного в защиту прав жителей данного дома направлено Первому заместителю Губернатора Красноярского края – Председателю Правительства Красноярского края Э.Ш. Акбулатову.

Завершая этот раздел доклада, хотелось бы обратить внимание краевых органов власти и органов местного самоуправления территорий, в которые переезжают жители из зоны затопления Богучанской ГЭС об обязательствах, взятых государством перед этими людьми. В большей части это пенсионеры, прожившие не один десяток лет, порой – не одно поколение, на своей земле в Кежемском районе. Процесс переселения из зоны затопления не остановить. Но предоставить переселенцам возможность для нормального проживания - обязанность краевых органов власти и органов местного самоуправления.

2.1.3. Реализация права на жилище при предоставлении жилых помещений по целевым жилищным программам.

В настоящее время успешно идет реализация целевых жилищных программ, предусматривающих оказание поддержки отдельным категориям граждан в решении жилищной проблемы, путем предоставления им субсидий на приобретение жилья.

Основной задачей на сегодня является организация рационального управления процессом предоставления субсидий, создание эффективного контроля за целевым расходованием средств федерального бюджета, проведение мониторинга выполнения программных мероприятий с периодической оценкой результатов.

Анализ хода реализации жилищных программ показал эффективность применения механизма предоставления субсидий, учитывающий при реализации прав граждан на приобретение жилья принципы добровольного участия граждан в программах, позволяющего им выбирать наиболее подходящий способ решения жилищной проблемы и адресного предоставления безвозмездных субсидий на приобретение жилья.

Реализация целевых жилищных программ позволяет решить жилищную проблему путем приобретения гражданами готового жилья на рынке, а также реализовать гражданами право выбора местоположения и качества жилья.

2.1.3.1. Проблемы реализации жилищных программ молодыми семьями и специалистами на селе.

По данным Красноярскстата на 01.01.2010 года в целом по краю на учете нуждающихся состояло 3406 молодых семей, из них 1004 проживает в

сельской местности. В городе Красноярске состояло на учете 536 молодых семей. Из районов края самое большое количество молодых семей состоит на учете в Курагинском районе – 252 семьи, в Нижнеингашском – 124. Не встали на учет молодые семьи в Ермаковском, Партизанском, Абанском районах.

В течение 2010 года к Уполномоченному поступило около 10 обращений от данной категории граждан. В основном заявители высказывают недовольство по поводу условий программы. В-частности, одним из основных условий получения социальной выплаты - наличие у молодой семьи собственных средств или средств ипотечного жилищного кредита или займа, необходимых для оплаты приобретаемого жилого помещения.

В сельской местности либо отсутствует рабочие места для трудоустройства, либо оплата труда настолько низкая, что в выдаче кредита банки отказывают. По этой причине лица, пожелавшие стать участниками подпрограммы "Обеспечение жильем молодых семей" Федеральной целевой программы "Жилище" на 2002 - 2010 годы не могут реализовать право на получение социальной выплаты на приобретение жилого помещения.

В 2009 году поступали обращения от молодых семей, имеющих средства материнского капитала, но не имеющие возможности его использовать, так как цели и условия его использования были ограничены законом.

В 2010 году были внесены изменения в закон, регулирующий порядок и условия использования материнского капитала, в частности: материнским капиталом можно было воспользоваться для строительства или ремонта индивидуального жилого дома; как первоначальным взносом по ипотечному кредиту на период до 31.12.2010 года; на покупку жилья: для участия в долевом строительстве.

Часть жилищных вопросов молодых семей – участников программы «Обеспечение жильем молодых семей» в 2010 году была снята.

Также к Уполномоченному обращались одинокие многодетные матери, которые имеют материнский капитал, однако сумма его недостаточна для приобретения жилья.

Гр. С. И гр. З. (Шушенский район) имеют каждая по 5 малолетних детей. Жилищные условия у семей ужасные, жилье полуразвалившееся, хотя сами семьи дружные и не пьющие.

В защиту интересов детей Уполномоченным направлялось обращение в Правительство Красноярского края с просьбой рассмотреть вопрос об оказании возможной помощи в решении жилищных проблем заявителей.

К сожалению, в решении данного вопроса было отказано с разъяснением целей использования средств резервного фонда для исключительных случаев оказания единовременной материальной помощи жителям края. По мнению комиссии по рассмотрению вопросов выделения средств резервного фонда Правительства Красноярского края жизненные ситуации заявителей не относятся к исключительным жизненным ситуациям.

Что касается обеспечения жильем молодых семей и молодых специалистов, проживающих и работающих на селе либо изъявивших желание переехать на постоянное место жительства в сельскую местность и работать там, то этот вопрос на сегодня очень актуален. Уровень доходов большинства молодых семей и молодых специалистов, работающих в организациях агропромышленного комплекса и социальной сферы на селе, не позволяет им решить проблему обеспечения жильем самостоятельно, даже с привлечением кредитных ресурсов.

По данным статистики, среднемесячная заработная плата в сельскохозяйственной отрасли края составила около 8 000 рублей, при этом средняя рыночная стоимость 1 квадратного метра общей площади жилья в Красноярском крае на 2010 год составляет более 35 000 рублей.

Постановлением Правительства Красноярского края от 21.04.2009 N 211-п (ред. от 06.07.2010) "Об утверждении долгосрочной целевой программы "Обеспечение доступным жильем молодых семей и молодых специалистов в сельской местности на 2009 - 2011 годы") предусмотрены объемы и источники финансирования из краевого бюджета: 2009 год – 98799, 1 тыс. руб., 2010 год – 142561,7 тыс. руб., 2011 год – 173830,6 тыс. руб.

В ходе реализации данной программы планируется улучшить жилищные условия 400 гражданам, в том числе 370 молодым семьям и молодым специалистам на селе.

При этом в первоочередном порядке в сводный список участников программы включаются участники программы, работающие или изъявившие желание работать в организациях агропромышленного комплекса, а также участники программы, супруги которых работают в организациях агропромышленного комплекса.

Эта практика реализации целевой программы фактически не оставляет шансов для участия в программе работникам социальной сферы (сельским педагогам, воспитателям детских садов, работникам здравоохранения, культуры и др.), которые обеспечивают нормальные условия жизни на селе специалистам агропромышленного комплекса.

А уж тем молодым специалистам, которые возвратились в село после окончания высшего учебного заведения и проживают в жилом помещении родителей и мечтать не приходится об участии в программе.

К Уполномоченному обратилась гр. Х., Бирлюсский район. Ей отказано в постановке на учет по улучшению жилищных условий по тому основанию, что ее родители проживают в жилом помещении (неблагоустроенном) с подушной площадью выше районных норм.

При этом по сообщению главы района С.А. Логинова администрация района вносила предложения Депутату Государственной Думы РФ В.В. Зубареву, Депутату Законодательного Собрания края В.П. Демидову по внесению изменений в условия программы "Обеспечение доступным жильем молодых семей и молодых специалистов в сельской местности на 2009 - 2011 годы" в части постановки молодых специалистов на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, учитывать степень благоустройства жилья без

учета нормы общей площади. Изложенное условие позволило бы молодому специалисту, вернувшемуся на малую родину, обеспечить условия для создания семьи и закрепления его на селе, мотивированию его к большей отдаче труда и способностей.

В свою очередь Уполномоченный также направлены аналогичные обращения председателю комитета по образованию, науке и культуре Законодательного Собрания Красноярского края В.С. Нечаеву и министру образования и науки края В.В. Башеву.

В обращениях Уполномоченным обозначена проблема закрепления молодых специалистов на селе, а также прямо указывается, что в отношении молодых специалистов-педагогов цель принятия долгосрочной целевой программы «Обеспечение доступным жильем молодых семей и молодых специалистов в сельской местности на 2009-2011 годы» (улучшение жилищных условий молодым семьям и привлечение и закрепление молодых специалистов для работы в агропромышленном комплексе и социальной сфере на селе) фактически не достигнута.

2.1.3.2. Проблемы реализации жилищных программ пенсионерами-северянами.

В ежегодном докладе за 2009 год Уполномоченным обозначалась проблема с обеспечением жилищными сертификатами пенсионеров, выезжающих из районов Крайнего Севера или уже выехавших из таких районов. В течение 2010 года с этим вопросом к Уполномоченному обратились более 30 человек. Обращения по таким вопросам направляются в министерство строительства и архитектуры Красноярского края, откуда Уполномоченный получает ответы разъяснительного характера. Например о том, что обеспечение указанной категории граждан жилищными сертификатами возможно только в третью очередь, после обеспечения жителей закрывающихся городов, поселков и полярных станций, находящихся в районах Крайнего Севера состоящих на учете в первой очереди и инвалидов 1 и 2 групп и инвалидов детства, состоящих на учете во второй очереди.

Еще в 2005 году Законодательным Собранием Красноярского края обозначалась эта проблема, в связи с чем Председателем А.В.Уссом направлялось обращение к председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлову и Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову с просьбой внести изменения в этой части в Федеральный закон от 25.10.2002 № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей».

К сожалению, вопрос остается открытым и на сегодняшний день.

2.1.3.3. Проблемы реализации жилищных программ военнослужащими.

К Уполномоченному обратился бывший военнослужащий И., который отслужил в Советской и Российской Армии свыше 28 лет. Как следует из рассматриваемого обращения и приобщенных документов, И. был призван на военную службу 22 июля 1969 года Ачинским городским военным комиссариатом. Военную службу проходил в Военно-воздушных силах

Балтийского флота. Уволился в запас 06.09.1997г. С 10.10.1995г. состоял на учете граждан, уволенных с военной службы и нуждающихся в получении жилья в Октябрьском РВК г.Красноярска.

Однако решением жилищной комиссии при администрации города Красноярска (протокол № 12 от 15.10.2009г.) был снят с учета в качестве нуждающихся в получении жилых помещений по категории граждан, уволенных с военной службы и приравненных к ним лиц, так как выехал на постоянное место жительства в г.Быхов Могилёвской области.

Обращение И. о законности снятия с учета администрацией города Красноярска в прокуратуру города также не нашло поддержки. Уполномоченный сразу же после изучения обращения и приложенных документов посоветовал И. обратиться в суд, одновременно направив, со своей стороны, ходатайство в адрес федерального судьи, рассматривающего дело И. Суд состоялся 30.11.2010г. Было вынесено решение: «Обязать администрацию г.Красноярска *восстановить* И. на учете нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий по категории граждан, уволенных с военной службы (службы) и приравненных к ним лиц с даты постановки на учет с 18 марта 1997 года». В настоящее время заявитель восстановлен в учете очередников г.Красноярска в соответствующей категории граждан.

2.1.4. Реализация права на жилище при строительстве жилья с привлечением денежных средств граждан.

Возможность реализации права на жилище путем строительства жилья за счет собственных средств граждан без ограничений площади закреплена нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации и ряда других законодательных актов.

На сегодняшний день строительство является одним из самых дорогих видов хозяйственной деятельности, требующих крупных инвестиций, поэтому при жилищном строительстве широко используются ипотечное кредитование и долевое участие.

Однако, как показывает практика, и это подтверждается количеством обращений, поступивших к Уполномоченному, на сегодняшний день оба этих подхода развиваются на нашей почве не без проблем.

Ипотечные кредиты не очень доступны для большинства жителей края, поскольку напрямую зависят от оценки платежеспособности и кредитоспособности заемщика. Гарантия платежеспособности - это возможности заемщика своевременно и в полном объеме погашать свои обязательства. Нестабильность экономической ситуации, низкие доходы заставляют многих жителей края отказаться от использования ипотеки для приобретения жилья.

Что касается обращений граждан, связанных с долевым строительством, то в течение 2010 года, их число значительно снизилось.

Это следует связать с принимаемыми на уровне края и краевого центра мерами, направленными на достройку «проблемных» объектов и

ликвидацию последствий, оставленных недобросовестными застройщиками многоэтажных жилых домов.

По информации Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края в начале 2010 года на территории г. Красноярска оставалось 19 «проблемных» многоквартирных жилых домов. В течение 2010 года планировалось достроить и ввести в эксплуатацию 14 многоквартирных жилых домов. (Хотя из обращений граждан к Уполномоченному следует сделать вывод о том, что на конец 2010 года проблемы есть более чем на двух десятках новых объектов жилого строительства.)

В течение 2010 года был принят Закон Красноярского края от 29.04.2010 № 10-4663 «О мерах государственной поддержки граждан, пострадавших от действий (бездействия) застройщиков на территории Красноярского края» (далее Закон края). С помощью определенных Законом края мер в течение 2010 года планировалось достроить и ввести в эксплуатацию 6 (из 14) «проблемных» объектов. В отношении 6 объектов был сформирован Адресный перечень.

Перечисленные Законом края меры послужили основополагающим началом объединения граждан в целях достройки многоэтажных домов, включенных в Адресный перечень. Так, например, для достройки многоквартирных домов первой очереди микрорайона «Покровский» создано ТСЖ «Покровград».

В целях реализации Закона края постановлением Правительства Красноярского края от 25.05.2010 № 281-п создана краевая комиссия по рассмотрению вопросов назначения и прекращения предоставления социальных выплат гражданам для возмещения расходов по оплате процентов по кредитам (займам), направленным на завершение строительства многоквартирных жилых домов. В целом, Уполномоченный считает данный закон малоэффективным, что и подтверждается «массовостью» его использования - в настоящее время в реестр граждан, имеющих право на получение такой выплаты, включено 65 граждан, из них 11 заявлений рассмотрены. Объяснение этому найти несложно - большинство обманутых дольщиков просто не в состоянии брать дополнительный кредит на достройку своего жилья.

В течение 2010 года запланированные к вводу в эксплуатацию 8 «проблемных» многоквартирных домов в г. Красноярске (6 значащихся в Адресном перечне и 2 нет) введены в эксплуатацию. Это по ул. Судостроительная (ТСЖ «Успех») первая и вторая очереди 216 квартир; по ул. Грунтовая, 28-а (ООО «Красноярец плюс») 36 квартир; по ул. Северо-Енисейская (ООО «Пять звезд») 126 квартир; 4 дома ООО «Стройтехника» по ул. Гусарова, 1, 3 дома в микрорайоне «Покровский» 659 квартир; по ул. Крайняя, 1 (ТСЖ «Зодчий») 84 квартиры. Кроме этого, администрацией города выдано разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного жилого дома по адресу: ул. Карла Маркса, 56, застройщик ТСЖ «Боярин» имел проблемы при оформлении разрешительных документов.

На начало 2011 года по официальным данным в г. Красноярске остается 11 «проблемных» многоквартирных жилых домов, строительство которых начато четырьмя застройщиками, три из которых в настоящее время признаны банкротами: 7 объектов ООО «Стройтехника», 2 объекта ЗАО «Сибстоун», 1 объект ООО «Красноярец плюс», 1 объект ЗАО ПСК «Союз» и ООО «Стройтехника».

С большим трудом, после митингов, пикетов, собраний 9-го года проблема в 10-м году сдвинулась с мертвого места. Больше года население, пресса, общественность убеждали власть, что она может и должна принять участие в судьбе обманутых дольщиков. 2010 год доказал, что при желании власть имеет возможность решать такого рода проблемы. Как говорится – кто хочет делать дело - ищет средства, кто не хочет – причины.

2.1.5. Реализация права на жилище жителями общежитий.

Несмотря на то, что отношения, возникающие по поводу жилых помещений в общежитиях, урегулированы Жилищным кодексом РФ, в течение 2010 года поступали обращения от жильцов общежитий по вопросам: правильности начисления услуг ЖКХ, изменений условий договора найма помещения в общежитии, вселения и выселения.

Всего обратилось около 30 человек.

По условиям договора найма помещения заявителям разъяснялось, что в соответствии со ст.105 ЖК РФ такой договор является срочным. При этом срок ограничен периодом трудовых отношений, прохождения службы или обучения нанимателя. Заявители полагают, что если у них на руках имеется договор найма жилого помещения в общежитии, отсутствует вахта и другие дополнительные услуги, следовательно, на это помещение у них, как на отдельную квартиру, возникают все права. В ответах на обращения заявителям разъяснялся отличительный статус жилого помещения в общежитии от жилого помещения в многоквартирном доме.

Вопросы правильности начисления услуг ЖКХ гражданам, проживающим в жилых помещениях в общежитии, неоднократно по просьбе Уполномоченного проверялись прокуратурой, министерством жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края. В большинстве случаев, факты незаконности или необоснованности начисления услуг ЖКХ не нашли своего подтверждения, о чем заявители были уведомлены.

Обращения о выселении в основном поступали от тех граждан, которые проживали в жилых помещениях в общежитии на основании договора найма, заключенного на определенный срок. Как правило, обратившиеся не согласны, что собственник общежития не продляет договор с проживающими по основанию прекращения трудового договора с собственником общежития (гр. А., Минусинский район, гр. К. Железнодорожный район г. Красноярск, гр. А. Емельяновский район). При этом у нескольких граждан имеются вступившие в законную силу судебные решения о выселении в связи с истечением срока договора найма.

В соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и Законом края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», таким заявителям направлялись ответы с разъяснением действующего законодательства и полномочий Уполномоченного (не отменяет, не изменяет судебные решения, не вмешивается в судебное разбирательство и финансово-хозяйственную деятельность предприятия - собственника общежития).

Также в течение года поступали коллективные обращения от граждан, проживающих в общежитиях, числящихся в федеральной собственности с просьбой помочь в решении вопроса о передаче таких зданий в собственность муниципалитета.

На контроле у Уполномоченного находилось коллективное обращение жителей общежития ФГОУ «Ачинский профессионально-педагогический колледж». С вопросом о передаче данного общежития в собственность муниципалитета Уполномоченным направлялись обращения в Росимущество, Управление Росимуществом по Красноярскому краю, директору колледжа.

Росимущество, ссылаясь на действующее законодательство о перераспределении имущества между Российской Федерацией и муниципальными образованиями, рассматривает вопрос о возможности положительного решения данного вопроса, при условии получения необходимых для этого документов от директора колледжа.

Директор колледжа А.Ф. Быстрова со ссылкой на государственную аккредитацию новых специальностей в колледже и в связи с этим увеличения количества студентов, нуждающихся в предоставлении жилых помещений в общежитии, не находит оснований для передачи здания общежития в муниципальную собственность.

Заявителям даны соответствующие разъяснения.

Особо хотелось бы остановиться на вопросах, связанных с общежитиями, принадлежащими ранее предприятиям в Красноярске.

В течение последних трех лет к Уполномоченному обращались жители общежития по ул. Парижской Коммуны, 42, ранее числящегося в собственности ЗАО «Гражданстрой».

По просьбе Уполномоченного, а затем и Депутата Законодательного Собрания Красноярского края Швыткина Ю.Н. вопрос о принадлежности здания общежития и законности регистрации права на него за ЗАО «Гражданстрой» неоднократно подлежал проверке в прокуратуре Красноярского края.

Прокуратурой края нарушения усматривались, однако со ссылкой на истечение срока исковой давности для обращения, прокуратура в Арбитражный суд Красноярского края не обращалась.

Об этом направлялись ответы заявителям – жильцам общежития.

Как следует из постановления Третьего Арбитражного апелляционного суда Красноярского края от 31.08.2010г. техническая ошибка о включении в Единый государственный реестр объектов капитального строительства назначения помещения общежития, как НЕЖИЛОЕ, была установлена Регистрационной Службой Красноярского края еще в 2008 году. Однако в связи с этим администрация города не спешила с обращением в Арбитражный суд

Красноярского края с требованием о признании сделки приватизации общежития по ул. Парижская Коммуна, 42 недействительной.

Выселение ЗАО «Гражданстрой» жителей общежития (400 человек) из жилых помещений общежития в связи с проведением капитального ремонта здания 7-8 мес. будоражило население города в течение двух последних лет.

Постановлением Третьего Арбитражного апелляционного суда Красноярского края от 31.08.2010г. за администрацией города признано право муниципальной собственности на жилое помещение № 1 по ул. Парижской Коммуны 42. Это во внесло значительную определенность в судьбу жильцов злосчастного общежития.

Подобная ситуация сложилась со зданием по ул. Северо-Енисейская, 48 (помещения 4-го этажа, относящиеся ранее к гостинице ОАО «Красноярскгеологосъемка» находившейся в федеральной собственности).

По просьбе Уполномоченного прокуратурой Советского района г. Красноярска неоднократно проводились проверки законности приватизации части здания по указанному адресу ОАО «Красноярскгеологосъемка». Нарушения не были установлены, пока не встал вопрос о выселении 200 человек из так называемой гостиницы.

Прокуратурой была проведена более тщательная проверка и нарушения при приватизации здания были все-таки усмотрены.

Документы на оформление перехода права собственности спорной части здания из федеральной собственности в муниципальную до недавнего времени находились на рассмотрении в службе Росреестра. Вопрос решен положительно.

Очень обидно, что госорганами, призванным следить за исполнением законов на территории края, проводились неполные проверки. Восстановление прав жителей общежитий по указанным адресам могло состояться и ранее.

2.2. Реализация права на социальное обеспечение.

В 2010 году к Уполномоченному поступило 175 обращений по вопросам социального обеспечения (в 2009 году – 118).

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, провозглашенные в Конституции Российской Федерации цели социальной политики Российской Федерации определяют обязанность государства заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности и обеспечении нормальных условий существования. В свою очередь, человек, если он в силу объективных причин не способен самостоятельно достичь достойного уровня жизни, вправе рассчитывать на получение поддержки со стороны государства и общества.

2.2.1. О положении пенсионеров.

Премьер-министр В.В.Путин отметил: «Мы переходим к модернизации пенсионной системы. Порядок определения размера пенсии станет более справедливым, будет лучше учитывать реальный трудовой вклад каждого конкретного человека. Увеличение пенсий - для государства важнейший приоритет бюджетной политики. Повышение благосостояния пенсионеров – это наш моральный долг перед старшим поколением». При этом председатель правительства требует не допускать сбоев в работе пенсионной системы и максимально доступно разъяснять гражданам суть изменений.

2010 год был насыщен новшествами в сфере мер пенсионного обеспечения. Прежде всего, валоризация, т.е. повышение денежной оценки пенсионных прав, заработанных гражданами до начала пенсионной реформы. Пенсионерам были повышены пенсии с учетом «советского стажа». По данным Пенсионного фонда средняя прибавка к пенсии составила около 110 рублей. Другим шагом по улучшению материального обеспечения пенсионеров явилась индексация трудовых и социальных пенсий.

С января 2010 года законодательно установлено требование - общая сумма материального обеспечения неработающего пенсионера не должна быть меньше величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в субъекте Российской Федерации. Пенсионерам, чей доход ниже этого уровня, производятся социальные доплаты к пенсии. На 2010 год величина прожиточного минимума пенсионера в крае установлена в размере 4616 рублей. В связи с чем, 57502 человека получают социальную доплату к пенсии. Всего в крае на учете по линии Пенсионного фонда состоит 776893 человека, из них граждан, имеющих инвалидность - 196704. (В 2009 году получателей пенсии было 771,6 тыс. человек). За 2010 год трудовая пенсия по старости повысилась на 23%, в среднем с 7122,57 руб. до 8755,54 руб. Трудовая пенсия по инвалидности увеличилась на 4%, ее средний размер составляет 5451,32 руб.

Об изменениях в пенсионном законодательстве территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации проводят работу по информированию населения: информация размещается на стендах в Управлениях ПФР, почтовых отделениях, кредитных учреждениях; ведется разъяснительная работа с кадровыми службами предприятий, учреждений. Однако практика показывает, что рядовому пенсионеру порой бывает трудно разобраться в этих нововведениях.

С., продолжающая работать на предприятии после выхода на пенсию, самостоятельно не обратилась с заявлением о перерасчете размера страховой части трудовой пенсии с 1 апреля за отработанный период, корректировка ее пенсии была произведена лишь с 1 августа (автоматически). В связи с чем, пенсионерка недополучила более тысячи рублей.

Установление низкого размера пенсий в ряде случаев вызвано невозможностью предоставить пенсионному органу справки о заработке по

причине отсутствия документального подтверждения в архивах (несохранности архивов). Ненадлежащая в ряде случаев организация архивного дела, необеспечение сохранности документов приводит к безвозвратной утрате сведений о трудовой деятельности граждан, оплате их труда. Это касается не только предприятий частного вида собственности, но и государственных структур.

В связи с неполучением сведений о размере заработной платы за требуемый период (из-за отсутствия архивных данных по заработной плате за 90-е годы) бывшим сотрудникам отдела Центра Госсанэпиднадзора Шарыповского района пенсия назначена в минимальном размере.

Особенно болезненно реагируют пенсионеры на ситуации, в которых незначительное повышение размера пенсии приводит их к значительному уменьшению размера других выплат, например жилищной субсидии.

Отмечая сохранение социальных приоритетов, проводимые меры по повышению пенсий, тема социального обеспечения по возрасту, инвалидности должна оставаться под постоянным вниманием государственных и муниципальных органов, ведь в крае сохраняется тенденция к увеличению числа инвалидов и граждан пожилого возраста.

2.2.2. О мерах социальной поддержки отдельных категорий населения.

Сегодня каждому десятому жителю Земли уже исполнилось шестьдесят или более лет. К 2050 году таковым будет каждый пятый. Верховный комиссар ООН по правам человека Нави Пиллэй призывает проявлять больше активности в отношении прав пожилых людей, чтобы пожилые люди не оставались без защиты и имели достойный уровень жизни.

Непростое положение людей старшего поколения вынуждает их обращаться с просьбами об оказании материальной помощи (на приобретение лекарства, ремонт жилья, оплату проезда, погашение задолженности по квартплате).

Ждут ветераны внимания и от предприятий, на которых прошла их трудовая деятельность. Зачастую и предприятий таких уже нет. Помимо мер социальной поддержки, установленных федеральным законодательством и на региональном уровне, органы социальной защиты населения, Советы ветеранов осуществляют мероприятия в интересах пенсионеров, ветеранов.

По вопросу недостаточности средств к существованию обращаются граждане, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации в связи с болезнью, утратой работы и невозможностью трудоустроиться, многодетные семьи, матери, воспитывающие детей, отцы которых не исполняют обязательства

по их содержанию (не выплачивают алименты). В 2010 году целевой краевой программой «Социальная поддержка населения, находящегося в трудной жизненной ситуации» на 2008-2010 годы» дополнительно предусмотрено предоставление единовременной адресной материальной помощи отдельным категориям граждан на ремонт печного отопления и электропроводки в жилых помещениях". Помимо граждан пожилого возраста, инвалидов, проживающих в жилых помещениях, требующих ремонта печного отопления и электропроводки, на такую поддержку могут рассчитывать семьи, имеющие несовершеннолетних детей, среднедушевой доход которых не превышает полуторакратной величины прожиточного минимума; одиноко проживающие граждане и семьи, среднедушевой доход которых не превышает величины прожиточного минимума. Кроме того, был увеличен предельный размер материальной помощи по 1, 2, 3 группам территорий Красноярского края до 15, 12, 10 тысяч рублей соответственно.

По данным Министерства социальной политики Красноярского края в 2010 году 19 803 гражданам оказана материальная помощь на общую сумму 79 330,6 тыс.рублей, в частности:

16 519 гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, на сумму 57 975,2 тыс.рублей;

1 441 гражданину на ремонт жилого помещения на сумму 5 365,0 тыс.рублей;

1 682 гражданам на ремонт печного отопления и электропроводки на сумму 15.000,0 тыс.рублей.

При этом отдельные меры социальной поддержки, установленные законами края «О мерах социальной поддержки ветеранов», «О мерах социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий» заменены ежемесячной денежной выплатой.

В новой редакции законов гражданину не предусмотрена (как в федеральном законодательстве) возможность выбора - пользование льготами в натуральном виде или получение денежных выплат. Не предусмотрена и индексация установленной суммы денежной выплаты.

В связи с чем, в Законодательное Собрание Красноярского края было направлено предложение дополнить Закон края от 10.12.2004 №12-2703 «О мерах социальной поддержки ветеранов», Закон края от 10.12.2004 №12-2711 «О мерах социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий» положением об индексации ежемесячных денежных выплат, установленных для различных категорий льготников в размере от 110 до 300 рублей, в зависимости от роста потребительских цен на товары и услуги.

Наиболее часто обращались к Уполномоченному граждане из категории реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий. Ими поднимался вопрос о восстановлении права на компенсацию расходов на проезд по территории Российской Федерации. В результате принятых органами власти мер положительно он был решен в отношении реабилитированных лиц, которые проживают в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях согласно краевой целевой программе «Социальная поддержка населения, находящегося в трудной жизненной ситуации» на 2008-2010 годы», и в рамках городской целевой программы «Социальная поддержка населения города Красноярск на 2009-2011 годы». В истекшем году 161 реабилитированному лицу была оказана материальная помощь на оплату проезда в пределах территории Российской Федерации один раз в год на сумму 990,4 тыс.рублей. По сообщению Министерства социальной политики края в результате изменений законодательства каждый из числа реабилитированных лиц получил право на ежемесячные денежные выплаты, при этом расходы на предоставление мер социальной поддержки в 2010 году по сравнению с 2009 годом увеличились в 1,8 раза.

Ушедший год был ознаменован знаменательным событием, юбилейной годовщиной - 65-летием Победы в Великой Отечественной войне. В крае на реализацию долгосрочной целевой программы «Дополнительные меры социальной поддержки ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 г.г.» на 2009-2010 годы в 2010 году израсходовано 793 059,3 тыс.рублей. Так, в рамках этой программы 66 298 инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, вдовам участников войны, труженикам тыла была оказана социальная помощь, 352 инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, вдовам участников войны улучшены жилищные условия, 2 513 одиноко проживающих получили материальную помощь на ремонт жилья.

В связи с мероприятиями, дополнительными мерами социальной поддержки со стороны федеральной и краевой властей к этой дате последовали обращения от лиц, претендующих на получение статуса участника ВОВ, труженика тыла, несовершеннолетнего узника фашистских концлагерей, вдов и членов семей погибших, умерших военнослужащих.

Жительнице г. Боготола, супруге умершего ветерана войны Ж. потребовалась помощь в получении документов об участии его в Великой Отечественной войне. При содействии Уполномоченного Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации предоставил вдове ветерана подтверждение прохождения Ж. военной службы в период Великой Отечественной войны.

Подтверждение льготного статуса дает право пенсионерам на получение мер социальной поддержки, а это, прежде всего, касается оплаты жилищно-коммунальных услуг. Высокие тарифы на жилищно-коммунальные услуги при низком уровне дохода или практически отсутствии такового

приводят к образованию огромной задолженности по оплате, погасить которую становится невозможно. А энергетики при непогашении задолженности безоговорочно прекращают подачу электроэнергии (их не будут интересовать причины неоплаты).

Положительное решение было принято министерством социальной политики Красноярского края по обращению Уполномоченного в защиту прав жительницы г.Канска Я. Воспитанница школы-интерната начала трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте. Имея 37-летний трудовой стаж и достигнув пенсионного возраста, Я. продолжает трудиться и сейчас. Запись в трудовой книжке об ее увольнении в 16-летнем возрасте (из-за невыхода на работу по болезни) едва не стала препятствием для получения права на меры социальной поддержки, установленных Законом края «О мерах социальной поддержки ветеранов». Министерством принято решение об установлении гражданки Я. статуса ветерана труда края. В связи с чем, в числе мер социальной поддержки пенсионерка Я. будет иметь право на субсидии в размере 50 процентов от оплаты за жилье и коммунальные услуги.

По проблемным вопросам, разрешение которых возможно на федеральном уровне Уполномоченный обращается соответственно к федеральным государственным органам, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченному по правам ребенка при Президенте Российской Федерации.

Так, в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка П.А.Астахова направлено обращение в защиту прав женщин, состоящих на учете в качестве безработных в период нахождения отпуска по беременности и родам. Жительница г.Норильска С., прекратив с работодателем трудовые отношения, зарегистрировалась в качестве безработной. В Центре занятости населения ей, беременной женщине, было разъяснено о том, что на период нахождения безработной женщины в отпуске по беременности и родам выплата пособия по безработице прекращается. Но и на государственное пособие по беременности и родам она не имеет права, т.к. не подлежит социальному страхованию. Таким образом, данная категория женщин лишена государственной поддержки в связи с материнством на 70 дней дородового и 70 дней послеродового отпусков. На необходимость урегулирования данного вопроса обращено внимание Уполномоченного. (Приложение №) Обращение Уполномоченного рассмотрено Общественной палатой Российской Федерации, по результатам сообщено о том, что по обозначенной проблеме, которая является весьма острой и актуальной, будет подготовлена докладная записка Президенту Российской Федерации.

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукину направлено обращение о содействии в принятии мер по предоставлению ветеранам ФГУП «ПО «Электрохимический завод», г.Зеленогорск мер социальной поддержки, установленных Указом Президента Российской Федерации от 23.08.2000 №1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации». Работники завода, которые были заняты в производстве оружейного урана, не получают

установленную для данной категории граждан адресную социальную поддержку.

2.2.3.О социальной поддержке инвалидов

С изменением положений, касающихся условий признания лица инвалидом к минимуму свелись жалобы по поводу несогласия с установленной группой инвалидности. Исключено требование об определении одновременно с установлением группы инвалидности степени ограничения его способности к трудовой деятельности, от которой прямо зависит размер назначенной пенсии. В отстаивании позиции о необходимости решения этого вопроса принимал участие и Уполномоченный.

К сожалению, для лиц, которым инвалидность не установлена без срока переосвидетельствования, прохождение процедуры для установления инвалидности остается проблематичным. При освидетельствовании и разработке индивидуальной программы реабилитации, при ее использовании инвалиды вынуждены не по одному разу посещать различные учреждения.

Так, запись на освидетельствование производится только при личном обращении в бюро МСЭ инвалида либо его законного представителя, иная форма записи исключена. Такой порядок работы существенно усложняет переосвидетельствование инвалидов, проживающих в значительном удалении от филиалов бюро МСЭ.

Житель Уярского района Н. является инвалидом с детства, с 2004 года ежегодно проходил переосвидетельствование, испытывая трудности при оформлении необходимых медицинских документов и прибытии из поселка в районный центр на медико-социальную комиссию. Без помощи супруги это сделать невозможно, но и для нее эта процедура - не из легких. Освидетельствование граждан Уярского района осуществляется специалистами филиала главного бюро медико-социальной экспертизы в г.Уяре на выездных заседаниях еженедельно по четвергам. Проблема в том, что по четвергам автобусы из поселка, в котором проживает инвалид не ходят. Приехав в другой день, супруга инвалида получила отказ в назначении дня приема для освидетельствования. Лишь через месяц было проведено освидетельствование инвалида, по результатам которого ему установлена вторая группа инвалидности без срока переосвидетельствования. А так сопровождающая инвалида супруга описывает путь к подтверждению имеющегося с детства заболевания: «Если разгуляется метель (прием специалистами комиссии был назначен на 18 февраля), посещение больницы окажется невозможным. Поход до станции более пяти км по заснеженной дороге в мороз и ветер для здорового человека прогулкой не покажется. Тем более, что дорогу до центральной усадьбы переметает так, что ползешь по пояс в снегу 800-900 метров. Больной человек этого сделать не может. А машина просто не проедет».

На обращение Уполномоченного в Федеральное медико-биологическое агентство по вопросу неудовлетворительной организации деятельности учреждений медико-социальной экспертизы получена информация об осуществлении агентством разработки инновационной модели освидетельствования граждан с использованием информационных и телекоммуникационных технологий на основе создания единой интегрированной системы информационного взаимодействия между организациями, оказывающими услуги по медико-социальной экспертизе и реабилитации.

Предполагается, что в результате реализации планируемых мероприятий повысится уровень информированности и правовой грамотности граждан об услугах по проведению медико-социальной экспертизы и реабилитации инвалидов, за счет электронного документооборота возможно будет добиться снижения временных затрат граждан для получения государственной услуги в виде медико-социальной экспертизы, повысить качество предоставляемых услуг.

Разрабатываемая государственная программа «Доступная среда для инвалидов на 2011-2015 годы» сопряжена с концепцией совершенствования российской системы медико-социальной экспертизы и реабилитации инвалидов. «Требование создания условий для полноценной интеграции инвалидов в жизнь общества должно выполняться неукоснительно», - призвал глава правительства. Каждый человек, имеющий ограничение жизнедеятельности в связи с нарушением здоровья, не должен иметь ограничений для участия в повседневной жизни.

Инвалид второй группы С., проживает в общежитии по адресу: г. Красноярск, ул. Парашютная, 21. Комната расположена на 4 этаже, места общего пользования расположены вне комнаты. Фактически инвалид ограничен в доступе к туалету и умывальнику, т.к. в силу заболевания, имея нарушение вестибулярного аппарата, для него составляет значительную сложность передвигаться по скользкому напольному покрытию, в качестве которого использован линолеум. Как установлено в результате проводимой проверки прокуратурой Свердловского района, фактически инвалид ограничен в свободном пользовании удобствами общежития наряду с иными жильцами. От департамента городского хозяйства администрации города Красноярска поддержка в содействии по разрешению ситуации в интересах инвалида до сих пор не получена.

Матерью уже взрослого ребенка-инвалида с детства из Центрального района г. Красноярска обозначена проблема отсутствия Центров (отделений) дневного пребывания инвалидов. Организованы лишь краткосрочные заезды групп инвалидов трудоспособного возраста для получения социально-

реабилитационных услуг, на получение которых среди инвалидов существует очередь. Главное управление социальной защиты населения администрации г.Красноярска подтверждает актуальность данной проблемы и планирует организовать отделение дневного пребывания для молодых инвалидов. Вопрос не решается из-за отсутствия требуемых для этих целей помещений.

В 2008 году Россия подписала Конвенцию ООН «О правах инвалидов», что означает согласие нашего государства с установленными международными стандартами социальных и иных жизненно важных прав инвалидов. Для ратификации конвенции потребуется приведение российского законодательства, в т.ч. регионального, в соответствие международному. Такое совпадение должно быть не только формальным в нормативно-правовых актах, а в основополагающих подходах к реальной реализации прав инвалидов.

2.3. Реализация права на труд.

В 2010 году в адрес Уполномоченного поступило 182 обращения граждан с жалобами на нарушение их трудовых прав, что составило 5,75 % от общего количества обращений. Несмотря на относительно невысокие количественные показатели, указанная категория жалоб представляет наибольшую сложность для рассмотрения и принятия мер в целях восстановления трудовых прав граждан. Это объективно обусловлено сохраняющейся безработицей и несовершенством российского законодательства о банкротстве.

По данным агентства труда и занятости населения, на конец 2010 года численность безработных граждан в Красноярском крае составила 35 тыс. человек., что соответствует уровню безработицы менее 3% , а по методологическим расчетам Международной организации труда уровень безработицы в Красноярском крае в среднем за год составил 5,7%. Обе методики подсчета фиксируют снижение безработицы в сравнении с показателями прошлого года, тем не менее ее сохранение способствует нарушению прав наемных работников со стороны работодателей. Да и статистика сама по себе не отражает реального положения в области трудовых правоотношений. Зачастую граждане, во избежание потери работы, предпочитают смириться с допускаемыми нарушениями, нежели провоцировать проверки контрольно-надзорных органов. К тому же эффективность правовых механизмов защиты работников невелика. Позиции работника и работодателя в трудовом споре не равны. Не зная порядка обжалования незаконных действий работодателя, работник, как правило, упускает процессуальные сроки, что ведет к утрате возможности защиты, в том числе с участием Уполномоченного.

Процедура оспаривания законности увольнения предельно четко урегулирована федеральным законодательством - Трудовым кодексом РФ и Гражданским процессуальным кодексом РФ, и не может быть изменена вмешательством кого-либо. Поэтому при рассмотрении обращений, связанных с увольнением по инициативе работодателей, в особенности, если увольнение признано законным в судебном порядке, Уполномоченный вынужден ограничиться разъяснением установленного порядка увольнения и порядка его оспаривания.

На жалобу Ш. из Иланского района, на действия работодателя Красноярский РЦС-2 ОАО «РЖД» в части незаконного, по мнению заявителя, основания увольнения, Уполномоченным дан ответ разъяснительного характера.

Аналогично – по жалобам Л. из Нижнеингашского района, на действия ООО «Транзит»; а также У., г. Ачинск, на действия КГООУ «НПО Профессиональный лицей № 40»

Продолжают поступать жалобы граждан о нарушении трудового законодательства в части приема на работу без оформления трудовых отношений, что в дальнейшем лишает работников возможности отстаивать свои права.

К Уполномоченному обратились жители п. Орджоникидзе с жалобой на действия ООО «ТранСевер» и ООО «Альянс-Север»- организаций, привлекающих граждан для проведения работ по рубке леса, допускающих несоблюдение порядка оформления трудовых отношений, надлежащих условий работы, сроков выдачи заработной платы. Итоги прокурорской проверки, инициированной Уполномоченным, к сожалению, не способствовали восстановлению трудовых прав работников указанных предприятий. На сегодняшний день не удалось установить местонахождение учредителей и руководства указанных предприятий.

К Уполномоченному обратились сотрудники Восточно-Сибирского банка Сбербанка России с жалобой на заниженный размер районного коэффициента применяемого к заработной плате работников, а именно – в размере 1,2 вместо действующего на территории Красноярского края размере 1,3..

Поскольку механизм применения районного коэффициента к заработной плате недостаточно урегулирован на федеральном уровне, Уполномоченный обратился к Уполномоченному по правам человека в России В.П.Лукину о выдаче заключения о нарушении трудовых прав сотрудников Сбербанка РФ и о принятии мер в целях их устранения. По результатам обращения

Уполномоченного по правам человека в РФ, руководством Сбербанка России принято решение об установлении районного коэффициента размере 1,3

В теме восстановления трудовых прав граждан, поиску компромисса с администрацией предприятия особая роль, как представляется, должна быть отведена профсоюзам. Однако работодатели имеют на этот счет свое собственное мнение.

К Уполномоченному поступило обращение о нарушении трудовых прав работников ОАО «Красноярский завод цветных металлов и золота им. Гулидова» («Красцветмет») в части отказа в предоставлении дополнительного отпуска и его компенсации. Что характерно, указанному нарушению отчасти способствовала позиция прежнего профсоюза ОАО «Красцветмет», который долгое время не осуществлял контроль за соблюдением работодателем трудового законодательства, не разъяснял работникам их право на дополнительный отпуск и порядок его предоставления, а также своевременно не оказал содействия работникам в восстановлении их права в судебном порядке. Как только один из профсоюзных лидеров заинтересовался этой проблемой, у него самого начались неприятности.

К Уполномоченному с просьбой о вмешательстве обратился Ч., работник первичной профсоюзной организации («Красцветмет») с жалобой на действия руководства ОАО, отказывающего заявителю в беспрепятственном прохождении на территорию предприятия, что ограничивает его право на труд. Оценивая в совокупности доводы первичной профсоюзной организации и руководства ОАО, Уполномоченным сделан вывод о слабой позиции профсоюза при составлении коллективного трудового договора и дальнейшем отстаивании трудовых прав своего работника.

В подавляющем большинстве жалоб на нарушение трудовых прав не сообщается о том, как сами профсоюзные организации воспользовались своими законными полномочиями для защиты прав работников.

Что касается нарушений трудовых прав работников на выплату им заработной платы при банкротстве работодателя - эти проблемы, к сожалению, будут сохраняться до тех пор, пока не будут устранены пробелы в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)». К ним относятся: недостаточность конкурсной массы для выплаты второй очереди, к которой отнесены выплаты по заработной плате; длительность процесса конкурсного производства, реализации имущества предприятия-должника; отсутствие процедуры безусловного включения в список кредиторов автоматически всех работников (а не только тех, которые использовали свое право обращения в суд).

По итогам рассмотрения коллективного обращения бывших работников МП «Гарант» (г.Железногорск) Уполномоченный вынужден был разъяснить

заявителям об отсутствии возможности оказать реальное содействие в восстановлении прав бывших работников, в связи с тем, что порядок взыскания задолженности по заработной плате регламентирован федеральными нормативными актами, не в компетенции Уполномоченного его изменить.

На рассмотрении Уполномоченного находится обращение Т., о невозможности получения ею пособия по уходу за ребенком, в связи с начавшейся процедурой банкротства в отношении Омского филиала ООО «Энергобаланс-Сибирь» (г.Красноярск). Жизненная ситуация заявительницы осложняется тем, что пособие по уходу за ребенком не может быть ей выплачено и Фондом социального страхования, поскольку ООО «Энергобаланс-Сибирь» не представил в Фонд документов, подтверждающих обоснованность назначения ей ежемесячного пособия. Назначенный Арбитражным судом временный управляющий от этой обязанности также уклоняется, связь с ним установить невозможно.

Таким образом, несовершенство законодательных механизмов порождает нарушение не только трудовых прав, но и права на социальное обеспечение.

В целях наибольшего обеспечения права работников на безусловную выплату причитающихся денежных сумм необходимо включить в «Закон о банкротстве» гарантии по оплате труда работников на всех стадиях проведения процедур по оздоровлению и банкротству; предусмотреть усиление контрольно-надзорных функций за действиями внешних управляющих; изменить очередность платежей – расчеты по выплате заработной платы отнести к внеочередным).

Неоднозначность ситуации в сфере трудовых прав подтверждает и статистика краевой прокуратуры. По ней - подавляющее количество нарушений прав граждан в 2010 году касалось, прежде всего, трудовых отношений. Всего рассмотрено более 7,5 тыс. таких обращений, из них удовлетворено более половины — 3,9 тыс. Восстановлены права каждого 2-го обратившегося. Большая работа проделана и по судебной защите трудовых прав красноярцев. Наибольшее количество исков было заявлено прокурорами Советского и Октябрьского районов Красноярска, Балахтинского, Берёзовского, Емельяновского, Козульского, Курагинского районов, назаровским и минусинским межрайонными прокурорами".

2.4. Реализация права на охрану здоровья и медицинскую помощь.

По данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю (на основании информации министерства здравоохранения Красноярского края), по

состоянию на конец 2009 года заболеваемость населения края по основным классам болезней составляет 835,0 на 1000 человек. За прошлый год увеличилось число болезней органов дыхания, пищеварения, костно-мышечной системы, осложнения беременности, родов и послеродового периода, болезни нервной системы. Таким образом, актуальность темы обеспечения конституционного права прав человека на охрану здоровья и медицинскую помощь сохраняется.

2.4.1. Право на получение качественных медицинских услуг.

В 2010 году к Уполномоченному поступила 71 жалоба, так или иначе связанная с нарушением прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь. По сравнению с 2009 годом число жалоб увеличилось на 27. Тем не менее, доля жалоб этой категории составляет всего 2,24% от общего количества, что само по себе не свидетельствует о том, что положения ст.41 Конституции РФ реализуются в Красноярском крае со значительными проблемами.

Позитивным моментом прошедшего года можно считать отсутствие в жалобах сведений о так называемых системных нарушениях в данной отрасли. В своем абсолютном большинстве жалобы касались единичных случаев ненадлежащего оказания медицинской помощи, в том числе повлекших смерть пациента.

К уполномоченному обратилась Х., с жалобой на действия персонала МУЗ «Уярская ЦРБ», не оказавших своевременно, по мнению заявительницы, медицинскую помощь несовершеннолетней Ш., в результате чего та скончалась в приемном покое больницы. Родственники погибшей Ш. не могли в течение длительного времени получить достоверную информацию о причинах смерти Ш., предоставляемая им врачебная документация была противоречива и не вызывала доверия. С обращением о проведении служебной проверки по данному факту Уполномоченный обратился к министру здравоохранения Красноярского края. В результате проведенной проверки в МУЗ «Уярская районная больница» были выявлены нарушения стандартов оказания медицинской помощи Ш., что послужило основанием для производства дополнительного следствия в рамках уголовного дела, возбужденного по факту смерти Ш.

Практика Уполномоченного по рассмотрению жалоб на медицинское обслуживание показывает, что конфликты между медиками и пациентами связаны не только с объективными трудностями отечественной медицины, но и с правовым нигилизмом части медицинского персонала и с юридической неграмотностью населения в вопросах отстаивания своих прав в области оказания медицинских услуг.

Часты случаи обращения граждан к Уполномоченному по поводу ненадлежащего исполнения служебных обязанностей медицинским персоналом, а также жалобы на неуважительное отношение, грубое

отношение к гражданам медицинских работников. Однако доказать эти факты в ходе служебных расследований очень сложно.

К уполномоченному обратился Ж. с жалобой на действия врачей отделения скорой помощи г. Красноярска, МУЗ ГКБ № 6 и МУЗ ГКБ № 7, необоснованно отказавшим в осмотре и госпитализации его супруги Ж. в связи с отсутствием у последней регистрации по месту жительства в г.Красноярске, а также на грубое и невнимательное отношении врачей к пациентке при подозрении на диагноз «Лактостаз». По результатам проверки главного управления здравоохранения администрации г. Красноярска, инициированной Уполномоченным, конфликт был спровоцирован действиями сотрудников скорой помощи. Факты грубого обращения с пациенткой в результате проверки не подтвердились, при этом основанием для такого вывода послужили объяснительные персонала!

На рассмотрении Уполномоченного находится жалоба Л. на действия сотрудников МУЗ «Абанская ЦРБ», безосновательно отказывающих заявителю в информации о нахождении его медицинской карты. Отсутствие медицинской карты затрудняет Л. прохождение периодических медосмотров и лечение по основному заболеванию.

2.4.2. Право на получение лекарственного обеспечения.

Отрадно, что в отличие от 2009 года, в 2010 году не было отмечено большого количества жалоб на неудовлетворительное лекарственное обеспечение. Они составляли единичные случаи и разрешались максимально быстро.

По жалобе С., жителя п. Светлогорск, на неудовлетворительное лекарственное обеспечение его дочери Е. инсулином и другими жизненно важными препаратами Уполномоченный обратился к министру здравоохранения Красноярского края о проведении проверки по данному факту и о принятии незамедлительных мер для восстановления права Е. на лекарственное обеспечение. В результате, больная Е. была обеспечена жизненно важными лекарственными средствами. Организация обеспечения льготополучателей, проживающих в отдаленных населенных пунктах, лекарственными средствами взята на личный контроль руководством МУЗ «Туруханская ЦРБ».

Также, отмечены единичные обращения Уполномоченному на несвоевременное оказание высокотехнологичной медицинской помощи.

К Уполномоченному обратилась К. за содействием в оказании её сыну К. высокотехнологичной медицинской помощи в федеральном медицинском учреждении. При содействии специалистов министерства здравоохранения Красноярского края К. был направлен в федеральное государственное учреждение здравоохранения г. Москвы, где и был успешно прооперирован.

В целом, анализ проблем «краевого здравоохранения» (как, впрочем, и Российского) позволяет сделать вывод о том, что действующее законодательство, посвященное охране здоровья, практически неизвестно населению, существующие нормы недостаточно эффективны для установления и наказания лиц, виновных в нарушении прав пациентов, отсутствует правовой механизм оценки этичности поведения врача. Существенными проблемами являются правовое обеспечение контроля качества медицинской помощи с четким распределением функций между различными субъектами системы здравоохранения и отсутствие ясных механизмов защиты прав пациентов при оказании им медицинской помощи.

2.4.3. Право на получение психиатрической помощи.

Как и в предыдущие годы не ослабевает внимание Уполномоченного к состоянию дел в «краевой психиатрии», что вполне соответствует особому отношению во всём мире к проблеме психических заболеваний. Согласно данным Всемирной организации здравоохранения, в 2001 году около 450 млн. человек во всем мире страдали от психических расстройств, и ожидается, что в глобальном плане эта цифра будет увеличиваться в связи с такими социально-экономическими проблемами, как безработица, преступность, бедность, расовая нетерпимость, злоупотребление наркотическими средствами, бездомность и сексуальное насилие. Именно эти причины возникновения психических расстройств были названы в качестве первостепенных на тематическом семинаре «Роль национальных правозащитных структур в защите и содействии правам лиц с проблемами психического здоровья», проведенном в г.Бильбао (Испания) 17-18 ноября 2010 года в рамках совместной программы Совета Европы и Европейского союза, с участием Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае.

Все вышеуказанные причины психических расстройств абсолютно актуальны для России в целом, а для Красноярского края – усугубленные специфическими «краевыми» факторами: геоклиматические северные условия, обуславливающие состояния хронического биопсихофизиологического стресса; недостаточный уровень обеспеченности населения полноценным жильем, что порождает бытовые стрессы.

По данным Общественного Совета КГБУЗ «Красноярский краевой психоневрологический диспансер № 1» ситуация с состоянием психического здоровья населения края сохраняется напряженной. На 01.01.2010 г. количество больных всех возрастных групп составило по краю 110761 человека (3,8% населения), в том числе 28790 детей и подростков. На начало 2009 года эти показатели составляли - 108904 человек и 28000 - соответственно.

В структуре заболеваемости по прежнему преобладают непсихотические психические расстройства – 73,8%, умственная отсталость – 12,3 %, психозы и слабоумие – 12,3%, в том числе шизофрения – 3,07%.

Число больных с психическими расстройствами, состоящих под психиатрическим наблюдением, за последние пять лет увеличилось на 7,8%.

В этих условиях качественная психиатрическая помощь приобретает повышенную социальную значимость. Учитывая, что контингент лиц, страдающих психическими расстройствами, является самым незащищенным и одновременно потенциально опасным для общества, психиатрическую службу следует рассматривать как один из инструментов решения многих проблем Красноярского края: медицинских, экономических, социальных, правовых.

За прошедший год в работе психиатрической службы Красноярского края наметились противоречивые тенденции: с одной стороны, идет активный поиск путей повышения качества психиатрической помощи: повышение квалификации кадров, внедрение более эффективных методик лечения и современных стационарзамещающих технологий. С другой стороны, психиатрическая служба продолжает испытывать постоянный недостаток финансовых средств, затрудняющий осуществление необходимых реформ.

По-прежнему состояние материально-технической базы психиатрической службы Красноярского края не способствует положительной динамике её развития. До настоящего времени многие подразделения диспансера размещены в приспособленных помещениях, введенных в эксплуатацию в 30-70-ые годы и с учетом хронического недофинансирования в 90-е годы находятся в неудовлетворительном для лечебного учреждения состоянии. В целом, в капитальном ремонте нуждаются более 60% помещений психиатрических стационаров и поликлиник. Сложившаяся ситуация привела к тому, что практически все психиатрические стационары края находятся под угрозой приостановки деятельности в связи с предписаниями Роспотребнадзора, Госпожнадзора.

Наиболее показательным примером является филиал № 4 (п. Пойма Тины), который посетил Уполномоченный в сентябре текущего года. Установлено, что учреждение располагается в ветхих корпусах барачного типа, капитальный ремонт которых нецелесообразен. Износ основных фондов близок к 100%. Врачи работают с нагрузкой, в несколько раз превышающей существующие нормативы. В лечении используются в основном устаревшие препараты и методы, а стоимость медикаментозного обеспечения больного в среднем не превышает 9 рублей в сутки.

По итогам встречи с Уполномоченным вопрос укрепления материально-технической базы ПНД в п. Пома Тины включен в перечень поручений Губернатора Красноярского края № 53РП министерству здравоохранения Красноярского края

Согласно данным КГБУЗ «Красноярский краевой психоневрологический диспансер», на одну койку круглосуточного стационара приходится 4,07 кв.м., при нормативе в 6 кв.м.. Фактическая площадь на одного врача амбулаторного приема составляет 6,4 кв.м. при норме 12 кв.м. Общий дефицит площадей составляет более 8000 кв.м. Кроме

того имеется острая нехватка автотранспорта,; системы жизнеобеспечения практически всех филиалов требуют капитального ремонта; дефицит и износ медицинского и технологического оборудования составляет 80%. Обеспеченность населения Красноярского края психиатрическими койками круглосуточного пребывания составляет 9,6 на 10 тыс. населения; по г. Красноярску – 5,6, при показателе по РФ – 11,2.

Низкий уровень оплаты труда медицинских работников психиатрической службы вызывает неустойчивость профессиональной мотивации и вызывает значительный дефицит врачебных кадров.

Стоимость стандартов лекарственной помощи составляет 20 рублей в день на одного пациента (при рекомендованных НИИ психиатрии, Минздравсоцразвития от 200 до 300 рублей). Недостаток финансирования сдерживает переход на современные стандарты психиатрической помощи, которые предполагают использование высокотехнологичного диагностического оборудования и применение современных высокоэффективных лекарственных средств последнего поколения (атипичные антипсихотики, антидепрессанты). Современные методы лечения остаются недоступными для малообеспеченных психически больных, что противоречит основополагающим принципам милосердия и социальной справедливости. В итоге нарушаются положения Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании», предусматривающие, что «финансирование деятельности учреждений и лиц, оказывающих психиатрическую помощь, осуществляется в размерах, обеспечивающих гарантированный уровень и высокое качество психиатрической помощи» (ст.17). Внедрение в клиническую практику КГБУЗ «ККПНД № 1» нейролептиков нового поколения позволит преобразить облик психиатрического стационара, сместить акцент на оказание помощи в амбулаторных условиях и всерьез заняться реабилитацией больных. Возросшие затраты на приобретение лекарственных препаратов многократно окупятся уменьшением расходов на содержание больных в стационарах, сокращением коечного фонда и вовлечением отдельных категорий пациентов в трудовую деятельность.

Для повышения доступности психиатрической помощи населению, в соответствии с распоряжением Правительства Красноярского края от 29.12.2009 г. № 1126-р в апреле 2010 года проведена реорганизация психиатрических учреждений края путем слияния их в единое юридическое лицо, с головным подразделением в г.Красноярске и семь филиалов диспансерного и стационарного вида. Целью реорганизации является развитие стационарозамещающих технологий, внедрение новых форм оказания специализированной помощи, улучшение технологии лечения больных с психическими расстройствами путем применения лекарственных препаратов «нового поколения», разработка и внедрение реабилитационных программ, сохраняющих пациентов в социуме, оптимизация работы объединенного коечного фонда.

Основными направлениями модернизации психиатрической службы являются: укрепление материально-технической базы; внедрение современных информационных систем; внедрение стандартов оказания медицинской помощи. Медико-экономический анализ состояния психиатрической помощи населению Красноярского края показывает необходимость системного комплексного подхода к решению накопившихся проблем, требующего значительного дополнительного финансирования.

Эффективным механизмом решения проблем повышения качества психиатрической помощи населению является программно-целевой метод планирования с четким определением целей и задач программ, выбором перечня скоординированных мероприятий и их увязка с реальными возможностями федерального и краевого бюджета.

2.5. Реализация прав потребителей услуг ЖКХ.

В последнее время можно часто услышать заявления первых лиц государства о тяжелой ситуации в ЖКХ, грозящей наступлением коллапса в течение ближайших 4—5 лет. Оценка справедливая, но очень запоздалая. Во многих населённых пунктах нашего региона коллапс уже наступил. Дефицит жилищного фонда, миллионные очереди на получение квартиры при росте тарифов, износ и порывы сетей тепло-водоснабжения, постоянные сбои в подаче воды или вообще её прекращение, аварийное состояние очистных сооружений или их полное отсутствие, рост доли ветхого и аварийного жилья, — всё это стало повседневностью нашей жизни. Непрерывное «реформирование» жилищно-коммунального хозяйства, скоропалительное внедрение рыночных отношений в этой деликатной отрасли привело к обогащению кучки людей, приватизировавших жилищно-коммунальное хозяйство, и способствовавших фактически ее развалу.

Жилищно-коммунальное хозяйство в Красноярском крае остаётся пока крупнейшим многоотраслевым комплексом, который по данным Красноярскстата на конец 2009 года включал в себя жилищный фонд общей площадью 62,7 млн. кв.м., многопрофильную инженерную инфраструктуру, обеспечивающую поставку потребителям услуг тепло-, электро-, водоснабжения и водоотведения, производство работ по уборке, вывозу, утилизации твердых бытовых отходов, благоустройству и озеленению территорий и т.д. и являлся важнейшей составляющей в системе жизнеобеспечения граждан, охватывая практически большую часть населения края. Именно поэтому ЖКХ занимает исключительное положение в ряду прочих отраслей экономики.

Концепция реформирования жилищно-коммунального хозяйства в крае утверждена постановлением администрации Красноярского края от 24 мая 1999 № 286-П «О концепции реформирования и модернизации жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края», которым были определены принципиальные положения и условия, характеризующие сущность

государственной политики реформирования жилищно-коммунального хозяйства.

На деле главной сутью всех этих шагов стал постепенный переход от бюджетного дотирования к оплате в полном объеме жилищно-коммунальных услуг рядовыми потребителями. Этот «переход» длится до сих пор и сопровождается постоянным ростом тарифов. Исправно получая все им причитающее, управляющие компании все издержки и проблемы отрасли целиком взвалили на плечи населения. Такие понятия как эффективность, снижение издержек, производительность труда практически сняты с повестки дня.

Эта политика привела только к обострению всех проблем ЖКХ. Сегодня практически каждый день мы слышим о прорывах труб и отключении воды и тепла, взрывах котельных, о переселении жителей из замороженных домов. По данным Красноярскстата, общая протяженность канализационных сетей края на конец 2009 года составляла 3,6 тыс. км. Из них 1,5 тыс. км сетей, или 42,4% от общего количества нуждались в замене. А еще в 2008 году в замене нуждалось лишь 38,1% сетей.

В 2009 году были заменены 20,3 км сетей. Это составляет 0,6% от общей протяженности сетей. В течение 2009 года на сетях канализации было зафиксировано 75 аварий, в 2008 году — 47.

По данным Красноярскстата к началу 2010 года в частной собственности у населения находилось 71,1% общей площади жилищного фонда, у юридических лиц — 9,2%, на долю муниципальной собственности приходилось 16,2%, государственной — 3,2%, других видов собственности — 0,3% общей площади жилищного фонда. Удельный вес многоквартирных жилых домов составлял 78,4% от общей площади жилых помещений, индивидуально-определенных жилых домов — 19%, общежитий — 2,6%.

В крае насчитывалось 1221,4 тыс. жилых квартир. Почти две трети жилищного фонда на конец 2009 г. имели степень износа до 30%, одна треть — от 30 до 70% и 1% общей площади жилых помещений — свыше 70% износа. В течение 2009 г. было снесено по ветхости и аварийности 25,7 тыс. кв м жилых помещений, и к началу 2010 года удельный вес ветхого жилья составлял 4,2% от общей площади жилищного фонда, аварийного жилья — 0,8%.

В течение 2010 года по вопросам, связанным с работой ЖКХ поступило 111 обращений, что составляет 3,5 % от общего количества обращений. Для сравнения в 2009 году по этому направлению было лишь 2,7 % от общего количества обращений. Эти данные хорошо дополняются статистикой обращений населения в другие структуры. Каждое четвертое обращение в администрацию города Красноярска (2126 обращений), каждое 10-е поступившее в Законодательное Собрание (474 обращения) и в аппарат Правительства края (928 обращений) связано с неудовлетворительным состоянием ЖКХ.

Из общего количества такого рода поступивших в прошлом году к Уполномоченному обращений, 35 обращений вызвано низким качеством

коммунальных услуг, 25 – размером и порядком оплаты жилищных и коммунальных услуг, 6 – принудительной установкой счетчиков горячей и холодной воды, 9 – размером и порядком оплаты за электроэнергию по общедомовому счетчику, 7 - нарушением права на выбор способа управления многоквартирным домом.

Как правило, к Уполномоченному обращаются те граждане, которые не смогли пробить брешь в решении того или иного вопроса ни в органах местного самоуправления, ни в жилищных организациях поселений.

В течение двух лет Уполномоченный занимался защитой прав жителей п. Уяр (улицы Декабристов, Шоферов, Красных Партизан). Жилые дома по указанным улицам были отключены от централизованного отопления, жителям предлагалось перейти на печное отопление. Проживающие в домах на указанных улицах ветераны, пенсионеры, инвалиды были против печного отопления, которое сложно обсуживать в силу возраста. Неоднократные обращения Уполномоченного в министерство ЖКХ края оставались без ответа, о чем было напечатано в ежегодном докладе за 2009 год. В августе 2010 года поступил ответ от министра ЖКХ края Резникова Ю.В., что в программу «Модернизация, реконструкция и капитальный ремонт объектов коммунальной инфраструктуры муниципальных образований Красноярского края» на 2010-2012 годы, утвержденной Правительством края от 20.11.2009 г. № 596-п. включен объект «Строительство участка тепловых сетей по ул. Шоферов-Декабристов-Красных Партизан в п. Уяр. Строительство объекта включено в план финансово-хозяйственной деятельности государственного предприятия Красноярского края» Центр развития коммунального комплекса» на 2010 г. и будет завершен к началу отопительного сезона 2010-2011 гг.

К Уполномоченному обратилась жительница дома № 23 по ул. 9 Мая г. Красноярск, с жалобой на холод в квартирах дома. Уполномоченным было направлено обращение руководителю администрации Советского района Мурысину В.А. По сообщению последнего в феврале месяце произведен поквартирный обход. С жителей отдельных квартир, в том числе и с заявителя, собраны заявления о ремонте межпанельных швов. Работы по утеплению межпанельных швов выполнены в летний период 2010 года. В отопительный сезон 2010-2011 гг. жалобы на несоблюдение температурного режима от жителей данного дома не поступали.

В течение года жители верхних этажей в доме № 1 по ул. 78 Добровольческой Бригады, Советский район г. Красноярск жаловались на шум в квартирах. Неоднократные проверки, в том числе и заключения Роспотребнадзора подтверждали отсутствие шума. Однако люди не спали, постоянно ощущая монотонный шум. Уполномоченный обратился в ООО «ГУК «Жилфонд» с просьбой проверить вентиляционную вытяжку, чердак и подвал, вентиляционные вытяжки, встроенные в квартирах, расположенных ниже этажом заявителя П. От генерального директора ООО «ГУК «Жилфонд» Цирюльникова С.Н. поступил ответ, что в конце марта источники шума устранены. Информация подтверждена актом от 06.04.2010 г., подписанного жильцами квартир верхних этажей. В телефонном разговоре с заявителями информация об устранении шума в квартирах подтвердилась.

Наряду с изложенным, из обращений граждан усматривается, что управляющие компании, выступая как «Заказчик» тех или иных ремонтных работ в жилищном фонде города не всегда надлежащим образом осуществляют контроль за расходованием денежных средств при их проведении.

К Уполномоченному обратилась гр. Л., Кировский район г. Красноярск по вопросу бесконтрольности за расходованием денежных средств на проведение ремонтных работ в местах общего пользования. Заявитель указывал, что в 2008-2009 гг. в подъездах дома был проведен ремонт за счет средств городского бюджета, при этом в первом подъезде дома ремонт проведен качественно, в остальных со 2-го по 8-ой с нарушением требований "Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда", утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 N 170, что неоднократно подтверждалось проверками специалистов Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края и проверками прокуратуры. Установленные администрацией Кировского района подрядчикам сроки для исправления последствий проведения некачественного ремонта согласно акту обследования дворовой территории и лестничных клеток подъездов дома не исполнялись.

По жалобе Л. Уполномоченным были направлены обращения в Службу строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края с просьбой принять меры по обязанности жилищной организации к проведению ремонтных работ в подъездах дома заявителя. Службой к руководству управляющей компании ООО УК «Жилбытсервис» были приняты меры административного воздействия.

В настоящее время часть работ по исправлению ремонтных работ в местах общего пользования (подъездах дома) исполнены, проведение остальных работ запланировано на весенний период текущего года.

Жалоба Л. находится на контроле у Уполномоченного.

Необходимо отметить, что отношения, регулируемые жилищным законодательством, тесно соприкасаются с отношениями, составляющими предмет регулирования других отраслей права. В первую очередь с нормами гражданского и административного права.

Большинство населения оплачивает услуги своевременно и в полном объеме. Однако есть и должники. Таких только по городу Красноярску насчитывается более 80 тысяч человек, (сумма задолженности горожан перед управляющими компаниям около 1 млн. рублей). Жилищные организации работают с должниками поэтапно. Последний этап – это взыскание суммы долга по ЖКУ в судебном порядке. При этом неявка должника в суд не является препятствием для рассмотрения дела и вынесения судом решения. Судебные решения, как правило, выносятся в пользу жилищной компании. Деньги взыскиваются из заработной платы, пенсии или пособия должника. Если у человека нет никакого дохода, то судебные приставы приходят в квартиру и описывают имущество. В течение 10 дней должник должен рассчитаться. При невыполнении этого обязательства жильцом описанное имущество подлежит конфискации.

При обращении граждан по этому вопросу Уполномоченным разъясняется, что если возникли трудности с оплатой жилищно-коммунальных услуг, необходимо, прежде всего, обратиться в жилищную компанию, заключить соглашение о рассрочке погашения образовавшейся задолженности и погашать образовавшуюся задолженность постепенно. Если по данному факту уже имеется вступившее в законную силу судебное постановление, то оно является обязательным к исполнению всеми государственными органами и должностными лицами, в том числе и Уполномоченным. Зачастую Уполномоченный выступает в таких ситуациях как посредник между неплательщиком и жилищной компанией.

К Уполномоченному обратился гр. П., проживающий в г. Норильске с жалобой на то, что сумма долга по оплате услуг ЖКХ 260 000 руб. взыскана с него по решению Норильского городского суда от 25.08.2009 г. Семья проживала в жилом помещении на основании договора коммерческого найма. На период погашения суммы долга семья осталась в трудной жизненной ситуации, сын - студент Норильского индустриального института, супруга не работает по состоянию здоровья. Уполномоченным направлялось обращение генеральному директору ГМК «Норильский никель». От последнего поступил ответ, что заявителю по месту работы выделена материальная помощь в сумме 8865 руб., сын трудоустроен в подразделение ООО «Норильскникельремонт» слесарем-ремонтником, рассматривается вопрос о выделении дополнительной материальной помощи. А кроме этого, по ходатайству администрации ГМК «Норильский никель» администрацией г. Норильска семье выделена квартира по договору социального найма на семью из 4-х человек, общей площадью 82,5 кв.м.

В адрес Уполномоченного поступило обращение от жителя г. Ачинска К. В жалобе сообщалось, что с ее семьи ОАО «РУСАЛ Ачинский глиноземный комбинат» взыскана сумма 148 054 руб. - неосновательное обогащение (покашли судебные процессы о праве на жилое помещение, у заявителя накопилась сумма долга по услугам ЖКХ. Впоследствии судом установлено право собственности на спорное жилое помещение за ОАО «РУСАЛ Ачинский глиноземный комбинат»). Уполномоченным направлялось обращение в ОАО с просьбой не предъявлять исполнительный лист ко взысканию суммы долга за услуги ЖКХ с семьи К. ОАО было принято такое решение, о чем был уведомлен Уполномоченный.

В течение прошлого года к Уполномоченному поступали жалобы граждан о нарушении их права на выбор способа управления многоквартирным жилым домом (г. Красноярск, ул. Куйбышева, 85, ул. Ул. Межинского, 10-а, пр. Мира, 105). В защиту прав граждан, проживающих по указанным адресам, к Уполномоченному обратилась и депутат Законодательного Собрания Красноярского края Демченко О.З.

В жалобах указывалось, что по решениям общего собрания собственников жилых помещения договоры управления многоквартирными домами, заключенные с ООО УК «Жилкомресурс» расторгаются, указанные договоры будут заключены с ООО УК «Жилищный трест №7».

Обращение Уполномоченного к прокурору г. Красноярск В.А. Часовитину направлялось последним прокурору Железнодорожного района г. Красноярск

для проверки. В ходе проверки выяснилось следующее: дома по указанным адресам относятся к муниципальному жилищному фонду. В домах смешанная собственность, наряду с частной присутствуют жилые помещения, находящиеся в муниципальной собственности. В соответствии с нормами Жилищного кодекса РФ в перечисленных жилых домах договоры управления многоквартирным домом заключены с ООО УК «Жилкомресурс» в 2006-2007 гг., в которых для Управляющей компании прописаны права и обязанности. Неисполнение управляющей компанией надлежащим образом обязанностей по решению общего собрания собственников жилых помещений может привести к расторжению договора управления многоквартирным домом и выбору новой управляющей компании.

Других нарушений прав жителей дома, в том числе на выбор новой управляющей компании, в ходе проверки прокуратурой не выявлены. Установлены процессуальные нарушения в принятии голосования на общем собрании (в определении кворума общего собрания собственников жилых помещений).

В настоящее время представители инициативных групп жилых домов (г. Красноярск, ул. Куйбышева, 85, ул. Ул. Межинского, 10-а, пр. Мира, 105) отстаивают интересы в судебном порядке.

По сообщению прокурора Железнодорожного района г. Красноярска В.В. Бауэра до принятия судом решения ООО УК «Жилкомресурс» будет обеспечивать нормальное функционирование жилых домов по предоставлению коммунальных услуг.

Что касается вопроса создания ТСЖ, необходимо отметить, что в домах муниципального жилищного фонда есть как наниматели, так и собственники приватизированных квартир, в том числе малообеспеченные, получающие субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Между обеспеченными и малообеспеченными гражданами в товариществе собственников жилья может возникнуть конфликт интересов. Решение общего собрания в соответствии с Жилищным кодексом РФ подлежит исполнению всеми собственниками, даже независимо от того, являются они членами ТСЖ или нет. А в решениях могут быть прописаны такие виды платежей, которые всем и не нужны, и не по карману. Термин "обязательные платежи" используется, но законодателем не раскрыт. Вместе с тем законом предусмотрено, что выполнение решения общего собрания обязательно для всех. Возникают случаи, когда малообеспеченные владельцы жилья, получатели субсидии, не могут вносить оплату за услугу, навязанную обеспеченными собственниками, что может привести к тому, что ТСЖ вправе обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании платежей, принятых на общем собрании собственников жилья.

Так к Уполномоченному обратился гр. Б., пенсионер, ветеран труда, проживающий в г. Дивногорске, с жалобой на действия ТСЖ «Олимп». В частности по вопросам: исключение из членов ТСЖ за неуплату услуг ЖКХ, отказ в принятии в члены ТСЖ, передача в собственность квартиры приборов отопления. Уполномоченным направлялось обращение к прокурору г. Дивногорска. По результатам проверки председателю ТСЖ «Олимп» Адамчуку И.Н. прокурором внесено представление о нарушении федерального

законодательства в части передачи в собственность квартиры приборов отопления, первых отсечных кранов холодного и горячего водоснабжения.

Что касается принятых общим собранием членом ТСЖ решений об исключении из членом ТСЖ и отказа в принятии в члены ТСЖ, заявителю рекомендовано обратиться в суд.

В течение 2010 года от жителей края поступали обращения, касающиеся обязательности требований жилищных организация в установлении коммунальных счетчиков.

В ответах на обращения Уполномоченным разъяснялось, что это требование не прихоть жилищных организаций и управляющих компаний, а требования, предусмотренные федеральным законодательством по обязательной установке счетчиков с сопутствующим кратным ростом коммунальных платежей для тех, кто их не установит.

В результате социальных протестов и отсутствия четких регламентов на этот счет Министерством регионального развития РФ принято решение об отказе в обязанности граждан к переходу на тотальный учета индивидуального потребления в ЖКХ.

По данным источника РБК на интернет-странице за 29 ноября 2010 года из новой редакции правил предоставления услуг ЖКХ, опубликованной Минрегионом России, исчезли жесткие меры стимулирования населения к установке индивидуальных приборов учета коммунальных ресурсов.

Теперь к установке счетчиков граждан должна подталкивать экономия при расчете за коммунальные услуги «по приборам» в сравнении с платежами по нормативам и отсутствие коммунальных разборок, неизбежных при установлении количества временных потребителей «нормативно» оплачиваемых услуг.

Более того, Минрегионом России опубликован проект постановления Правительства РФ, которым будут введены в действие новые правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг. Предполагается, что они вступят в силу с 1 июля 2011 года.

Изложенная информация доводится до сведения заявителей.

Хотелось бы отметить, что по обращениям Уполномоченного, направляемым в защиту прав граждан по вопросам обеспечения нормальных условий жизнедеятельности прокурорам территорий, по их поручениям проводятся проверки всех обстоятельств, изложенных заявителями. По результатам проверок к нарушителям закона применяются меры административного воздействия. Но в некоторых случаях невозможно оказать содействие в защите прав граждан на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности ни с участием прокурора, ни Уполномоченным, поскольку от восстановления нарушенных прав уклоняются их же соседи.

Уполномоченным получено коллективное обращение от жителей Советского района о незаконном установлении торгового павильона во дворе их дома по адресу: ул. Водопьянова, 11-г. По жалобе жителей направлялось

обращение к прокурору Советского района г. Красноярск Г.А. Хухрянскому. Прокуратурой проводилась проверка, установлено лицо, самовольно установившее торговый павильон, возбуждено административное производство, прокуратура вышла в суд с иском о сносе самовольно установленного павильона. Советским районным судом удовлетворен иск прокурора Советского района, незаконно установленный торговый павильон убран.

К Уполномоченному поступило коллективное заявление жителей Свердловского района г. Красноярск о незаконной перепланировке квартиры неким гр. П., в результате чего он сделал из 4-х комнатной квартиры комнаты гостиничного типа и стал их сдавать в поднаем.

На обращение Уполномоченного от прокурора Свердловского района г. Красноярск А.В. Крафта получен ответ, из которого следует, что по иску департамента городского хозяйства администрации города Красноярск Свердловским районным судом принято решение об обязанности гр. П. привести квартиру в первоначальное положение. Однако судебные приставы исполнить это решение не могут, поскольку собственник уклоняется от исполнения решения суда и не получает исполнительный лист.

Установленные Уполномоченным по обращениям населения края нарушения прав граждан на нормальные условия жизнедеятельности показывают, что проблемы в жилищно-коммунальном хозяйстве существуют и решать их необходимо только при комплексном подходе к этому вопросу. На это и обращалось внимание министром регионального развития В.Ф. Басаргиным на совещании с региональными представителями. Критическая ситуация в ЖКХ сложилась во многом из-за практически полного ухода государства из этой сферы. И это, прежде всего, выразилось в резком снижении финансирования отрасли.

2.6. Реализация права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии.

Теме соблюдения прав граждан на благоприятную окружающую среду Уполномоченным постоянно уделяется внимание, хотя общее количество жалоб в этой сфере не велико - 32.

Среди них особый интерес представляет жалоба жительницы с.Краснотуранск Е. на захламленность побережья Красноярского водохранилища в пределах государственного природного заказника краевого значения «Краснотуранский бор», в традиционной зоне отдыха населения. При этом места отдыха не оборудованы, вывоз мусора и охрана территории от незаконной вырубке леса не организованы. Проблема может быть решена путем предоставления участков побережья в пользование юридическим и физическим лицам для осуществления рекреационной деятельности, однако порядок согласования предоставления в пользование особо охраняемых природных территорий краевого значения чрезмерно усложнен, что не делает его привлекательным для субъектов коммерческой деятельности. В результате вся нагрузка по содержанию побережья ложится на муниципальное

образование с.Краснотуранское, бюджет которого на это не рассчитан.

Указанная жалоба попала в поле зрения Уполномоченного не только в связи с впечатляющими масштабами захламленности территории (порядка 100 км естественных пляжей), но по причине несогласованности действий органов государственной власти и местного самоуправления, в чьей компетенции так или иначе находится указанная территория: министерство природных ресурсов и лесного комплекса края, министерство спорта, туризма и молодежной политики края, администрации Краснотуранского района и с.Краснотуранское.

По итогам встречи Уполномоченного с Губернатором края Л.В.Кузнецовым от 08.12.2010 года вопрос организации рекреационной зоны в районе Красноярского водохранилища на территории Краснотуранского района включен в перечень поручений Губернатора от 15.12.2010 № 53ГП исполнительным органам предписано представить предложения по организации туристической и рекреационной зон на побережье.

К Уполномоченному обратилась С., проживающая в доме № 1 «а» по ул.Борисова, по соседству со студенческим общежитием № 7 ВГОУ ВПО «Сибирский Федеральный Университет», в непосредственной близости от которого расположена мусорная площадка для жителей общежития. В течение длительного времени жители указанного дома неоднократно обращались к руководству «СФУ» с просьбой убрать или перенести мусорную площадку и развернуть её от окон и балконов жителей жилого дома и обеспечить её надлежащее содержание, поскольку мусор из баков постоянно захламляет двор. В связи с обращением граждан Уполномоченный обратился к Красноярскому природоохранному прокурору о проведении проверки по указанным обстоятельствам и о принятии мер прокурорского реагирования с целью восстановления прав граждан. Прокурорская проверка подтвердила факт нарушения требований санитарно-эпидемиологического законодательства в хозяйственной деятельности Университета, за что руководству «СФУ» в 2009 году управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю было вынесено предписание об устранении выявленных нарушений санитарного законодательства. Несмотря на это на момент прокурорской проверки нарушения не были устранены в полном объеме, за что виновное должностное лицо привлечено к административной ответственности. Вопрос соблюдения «СФУ» требований санитарно-эпидемиологического законодательства находится на контроле в Красноярской природоохранной прокуратуре.

Прискорбно, что Сибирский Федеральный Университет - вуз с солидной репутацией допускает в течение продолжительного времени многочисленные нарушения требований санитарно-эпидемиологического законодательства.

К Уполномоченному обратились жители дома № 9 по ул. Перенсона в г.Красноярске с жалобой на негативные последствия деятельности ООО «Терра», которое без надлежащего согласования разместило в первом этаже жилого дома кафе «Суши-бар». Технология приготовления рыбных блюд организована таким образом, что неприятные запахи из кухни проникают в

квартиры жильцов. К тому же деятельность кафе привела к перегрузке электрических сетей и канализационной системы жилого дома, а установка вентиляции произведена путем частичного нарушения капитальных конструкций дома. По указанным фактам Уполномоченный обратился к природоохранному прокурору о проведении проверки. В ходе прокурорской проверки выявились многочисленные нарушения Федерального закона «Об отходах производства и потребления», в связи с чем в отношении руководителя ООО «Терра» возбуждено дело об административном правонарушении и внесено представление об устранении требований природоохранного законодательства. Однако до настоящего времени нарушения не устранены, в связи с чем Уполномоченным направлено повторное обращение Красноярскому природоохранному прокурору о принятии мер прокурорского реагирования в целях восстановления прав граждан на благоприятную окружающую среду и экологическое благополучие.

В данном случае приходится констатировать, что власти различных уровней не могут призвать к порядку юридическое лицо, нарушающее требования санитарно-эпидемиологического законодательства, а значит, не справляются со своими полномочиями и не в состоянии обеспечить соответствующие права и интересы граждан.

2.7. Реализация права частной собственности на землю, имущество и на свободу экономической деятельности.

В соответствии со ст.36 Конституции РФ граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю. При этом ст.35 Конституции указывает на то, что право частной собственности охраняется законом.

В ст. 36 перечислены правомочия собственника по распоряжению земельным участком (владение, пользование и распоряжение), перечень которых не является исчерпывающим. Собственник может также заключить договор мены, ренты, безвозмездного пользования в отношении земельного участка, внести в уставный капитал юридического лица, завещать и т.д.

Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом, осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде и не нарушает права и законные интересы других лиц.

В течение 2010 года по земельным вопросам к Уполномоченному обратилось свыше 60 человек. Вопросы разные: это и споры с соседями по границам земельного участка в садовом обществе, либо в частном секторе (около 30 обращений), это вопросы, связанные с бесплатной приватизацией земельного участка (8), оформление права на земельный участок, выделение земельного участка молодым семьям, оплата налога за пользование земельным участком и др.

В течение года снизилось количество обращений от участников долевой

собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения. Это связано, вероятно, с тем, что те граждане, которые желали выделить свои участки из земель сельскохозяйственного назначения, выделили и уже распорядились ими в соответствии с действующим законодательством (сдали в аренду, используют самостоятельно и т.д.).

В течение года поступали коллективные обращения от жителей сельских поселений, которые недовольны политикой руководителей СПК (Иланский район, Канский район, Большемуртинский район). В своих обращениях гражданами обозначались следующие проблемы: отказ в приватизации жилого помещения (поскольку это собственность СПК), завышенные жилищные и коммунальные услуги, предъявляемые собственником для оплаты, использование СПК земельных участков граждан без их разрешения и др.

По просьбе Уполномоченного по доводам заявителей неоднократно проводились проверки прокуратурой территорий. Нарушения действующего законодательства прокуратурой не усмотрено. Жилые помещения, в которых сейчас проживают заявители, изначально строились на денежные средства совхозов (преобразованных в СПК), и в этой связи являются ныне собственностью СПК, по этой причине гражданам отказывается в приватизации жилых помещений. Однако коллективным договором (например, в Большемуртинском районе с. Лакино) предусматриваются некоторые условия, при которых приватизация занимаемого работниками СПК жилья, может быть разрешена (это наличие стажа не менее 15 лет, работа в СПК обоих супругов и др.).

Что касается предъявляемых к оплате расходов услуг ЖКХ, то в ходе прокурорских проверок, нарушения в начислении этих услуг не выявлены.

По использованию земельных участков выясняется, что заявителем земельный участок в натуре не выделен, границы не определены, поэтому судить о том, чья земля используется СПК для сельскохозяйственной деятельности невозможно.

Очень сложно решаются вопросы по предоставлению земельного участка под строительство индивидуального жилого дома в городе Красноярске.

С 2009 года находится на контроле обращение В., жителя Октябрьского района г. Красноярска по вопросу выделения земельного участка под строительство индивидуального жилого дома. Заявитель состоит по данному вопросу в очередности администрации города Красноярска более 10 лет. В течение двух лет в защиту права В. Уполномоченный ведет переписку с администрацией города. Вроде бы вопрос решен о предоставлении семье земельного участка в массиве «Бугач», однако непосредственный исполнитель - служащий управления архитектуры администрации г. Красноярска Индакова Л.А. в течение года так и не подготовила распоряжения о предоставлении земельного участка. Этот пример - яркая иллюстрация случаев некачественном администрировании.

С введением в действие Закона Красноярского края от 04.12.2008 № 7-

2542 «О регулировании земельных отношений в Красноярском крае», установившим норму на бесплатное получение в собственность земельных участков многодетными гражданами, зарегистрированными по месту жительства на территории Красноярского края, предполагалась, что эти вопросы на территориях края будут сняты.

Однако многодетные семьи из территорий продолжают обращаться к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в получении земельного участка, поскольку органы местного самоуправления отказывают в решении данного вопроса положительно.

При проверке Уполномоченным обстоятельств, послуживших основанием к отказу многодетной семье в предоставлении земельного участка в испрашиваемых заявителем границах, выясняется обоснованность отказа органа местного самоуправления.

Так, к Уполномоченному обратилась гр. Б., мать восьми малолетних детей, Манский район. Администрацией района ей отказано в предоставлении земельного участка под индивидуальное жилищное строительство в том месте, где семье хотелось бы его получить. При этом разъяснено, что в испрашиваемых заявителем границах предоставить земельный участок не представляется возможным, поскольку с одной стороны проходит граница земель лесного фонда, а с другой стороны испрашиваемый участок налагается на границы земельного участка другого собственника. В этой связи гр. Б. может быть предоставлен земельный участок такой же площади, но в другом месте.

Такие варианты заявителя не устроили, она обратилась к Уполномоченному, последним не усмотрено нарушение права заявителя, дан ответ разъяснительного характера.

Довольно часто к Уполномоченному обращаются граждане, у которых из-за неприязненных отношений с соседями возник земельный спор. При этом, когда их отношения были нормальными, о границах земельных участков и постройках, расположенных на них, вопросы не ставились.

К Уполномоченному обратился гр. Г., г. Дивногорск. Из-за неприязненных отношений с соседом в течение двух лет у них продолжается земельный спор из-за клочка земли в 60 см. Имеются вступившие в законную силу судебные постановления. Заявителю отказано в удовлетворении его требований.

Уполномоченным даны разъяснения в рамках Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

В течение 10 последних лет не может согласиться с использованием собственниками придомовой территории по своему усмотрению гр. П., проживающий в г. Дивногорске. Парковка личного автотранспорта, использование проезжей части на территории рядом с придомовой территорией дома, в котором проживает заявитель, все это приводит к загазованности атмосферы, ухудшению экологической обстановки в целом. Следует отметить, что гр. П. с раннего детства проживал на первом этаже данного жилого дома. В защите своих прав гр. П. прошел все инстанции, обращался в суд с просьбой обязать администрацию города изменить проезжую часть, дошел до Верховного Суда РФ. К сожалению, судебными инстанциями в удовлетворении его

требований отказано, администрация г. Дивногорска разъясняет, что предлагаемая заявителем схема изменения проезжей части невыполнима чисто технически. Вместе с тем администрацией предлагаются варианты благоустройства придомовой территории, заявитель не согласен с таким решением вопроса.

Уполномоченным направлено обращение Главному государственному инспектору Красноярского края по пожарному надзору А.Ю. Мурзину с просьбой рассмотреть предлагаемый заявителем вариант изменения ситуации с точки зрения пожарной безопасности. Ответ пока не поступил. Обращение гр. П. находится на контроле.

Как показывает анализ поступающих к Уполномоченному обращений, проблем в отношении земли возникает много.

Согласно нормам жилищного и земельного права частный собственник помещения в жилом доме имеет право на соразмерную долю как в общем имуществе собственников помещений в многоквартирном жилом доме, так и в правах на земельный участок, отведенный под его застройку и эксплуатацию. Однако отсутствие детальных правовых норм по осуществлению правомочий владения и пользования участком, предоставленным в постоянное (бессрочное) пользование, и непродуманная реализация своих правомочий собственниками жилых помещений многоквартирного дома на практике могут привести к непредсказуемым последствиям.

Кроме этого полагаю, что вследствие потребительского отношения к земле и отсутствия надлежащего контроля со стороны органов местного самоуправления появились безнадзорные земли, никак не обрабатываемые, незасеваемые, пустующие. Это можно увидеть почти в каждой территории района. Во многих районах сельскохозяйственные земли используются не по целевому назначению, а органы местного самоуправления не проводят мероприятий по улучшению и охране почв, не принимают соответствующие меры о переводе земель сельскохозяйственного назначения в другие категории.

В этой связи предлагается усилить контроль со стороны органов местного самоуправления за охраной земель на своих территориях, а также повысить ответственность глав муниципальных образований за рациональное их использование.

3. О нарушении прав граждан в результате действий (бездействия) должностных лиц правоохранительных и уголовно-исполнительных органов

Принцип равенства прав всех граждан Российской Федерации, провозглашенный Конституцией РФ, приобретает особое значение в отношении граждан, находящихся в местах принудительного содержания. Поскольку у этой категории граждан возможности самостоятельно защищать

свои права серьезно ограничены, Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае, основываясь на положении, что лишение свободы не лишает человека его основных конституционных прав, уделяет особое внимание защите прав подозреваемых, обвиняемых, осужденных, находящихся в тюрьмах, колониях, следственных изоляторах, изоляторах временного содержания.

Уполномоченным в 2010 году подписаны Соглашения об основных формах взаимодействия и сотрудничества в целях соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека с ГУФСИН России по Красноярскому краю, ГУВД по Красноярскому краю, Следственным управлением при Следственном комитете РФ в Красноярском крае. В рамках совместной работы были определены основные проблемы уголовно-исполнительной системы в части соблюдения прав человека, выработаны механизмы их решения.

В целях повышения эффективности работы правоохранительной системы и привлечения дополнительного общественного ресурса, был создан Общественный совет при ГУВД по Красноярскому краю, в работе которого Уполномоченный принял самое активное участие, в том числе в выездных заседаниях в местах принудительного содержания, где изучались условия содержания, проводились устные приемы граждан. Однако, несмотря на предпринимаемые меры, ряд проблем в учреждениях правоохранительной и уголовно-исполнительной системы Красноярского края остается нерешенным.

3.1.О соблюдении прав граждан на стадиях применения принудительных мер

С целью оказания помощи территориальным представителям Уполномоченного по правам человека, активистам правозащитных организаций - всем, чья деятельность связана с наблюдением за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания специалистами аппарата Уполномоченного подготовлено пособие по проверке соблюдения прав человека в местах принудительного содержания. Пособие подготовлено на основе Уголовно-процессуального кодекса РФ, Кодекса об административных правонарушениях РФ, а также Федерального закона РФ от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействию лицам, находящимся в местах принудительного содержания».

В течение 2010 года Уполномоченным по правам человека и его территориальными представителями организованы и проведены посещения ИВС следующих органов внутренних дел: Октябрьского, Железнодорожного, УВД г.Красноярска, г.Дивногорска, г.Сосновоборска, г.Ачинска, г.Железнодорожного, Березовского, Уярского, С-Енисейского и Манского районов, в марте осуществлена проверка спецприемника г.Красноярска, в ходе которых проведены приемы граждан и сотрудников. По результатам проверок

проведены встречи с руководством ОВД, обсуждены актуальные проблемы обеспечения прав человека и гражданина. Проведенные проверки условий содержания в изоляторах временного содержания (далее - ИВС) в органах внутренних дел Березовского района, города Красноярска, Сосновоборска и Железногорска показали, что в этих подразделениях не обеспечивается соблюдение основных прав граждан, предусмотренных Федеральным законом от 15.07.1995г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

До настоящего времени ИВС в Березовском районе, Красноярске и Сосновоборске размещены в цокольных помещениях. В большинстве ИВС не оборудованы места для осуществления прогулок.

В адрес Уполномоченного неоднократно поступали обращения граждан на неудовлетворительные условия содержания в ИВС УВД г.Железногорска. В жалобах указывается, что в камерах на стенах имеется накат в виде «шубы», в камерах отсутствуют столы и стулья, санузел не отгорожен специальной кабинкой от жилой зоны, а в карцере отсутствуют деревянные полы. В результате рассмотрения обращений, по итогам проверки, проведенной ГУВД по Красноярскому краю, установлено, что обстоятельства, указанные в жалобах, нашли частичное своё подтверждение. Все перечисленные недостатки были внесены в проектно-сметную документацию для их устранения (проектно-сметная документация разрабатывается на основании свода правил Инструкции по проектированию объектов органов внутренних дел МВД России (СП 12-95 МВД РФ), а также руководствуется требованиями Федерального закона от 15.06.1995г. № 103-ФЗ).

Однако следует заметить, что полностью устранить все нарушения прав лиц, содержащихся в ИВС, не представляется возможным. Уполномоченным неоднократно обращалось внимание на то, что без соответствующего финансирования исправить положение содержащихся в ИВС края граждан невозможно.

3.2. О соблюдении прав граждан на стадии доследственной проверки материалов по заявлениям граждан

Не снижается рост обращений к Уполномоченному граждан на неисполнение должностных обязанностей органами дознания и следствия ОВД, следователями СКП по работе с их заявлениями на стадии доследственной проверки.

В отчетном периоде в аппарат Уполномоченного поступило 49 заявлений, обращений и жалоб на сотрудников органов дознания и следователей ОВД, следователей СКП, в которых граждане выражали свое несогласие с принятыми по их заявлениям мерами и процессуальными решениями. К Уполномоченному продолжают поступать жалобы на неправомерные действия со стороны отдельных сотрудников правоохранительных органов, допускающих нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, случаи необоснованного возбуждения уголовных дел и отказа в возбуждении уголовных дел, непринятие заявлений о совершенном преступлении,

провокацию преступлений и другие незаконные действия.

Такие жалобы свидетельствуют о том, что сотрудники государственных органов, призванные охранять и защищать граждан и наделенные для этого значительными властными полномочиями, напротив, зачастую совершают в отношении них незаконные действия (бездействия), что является недопустимым.

В адрес Уполномоченного обратился Р. в защиту своего несовершеннолетнего сына, который был подвергнут физическому насилию со стороны участкового уполномоченного милиции ОВД по Манскому району. Принимая меры к установлению объективности доводов заявителя и учитывая, что по заявлениям потерпевшего следователями МСО по Берёзовскому району СУ СКП РФ по Красноярскому краю неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, Уполномоченный лично встретился с участниками конфликта с сотрудником милиции и опросил их под запись на аудионоситель по произошедшим с несовершеннолетним Р. обстоятельствам. Данная встреча с очевидцами, позволила сделать вывод, что участковый уполномоченный превысил свои должностные полномочия, причинив несовершеннолетнему вред здоровью. Однако, несмотря на настойчивые обращения Уполномоченного к руководителям различных подразделений СКП по Красноярскому краю с просьбами дать объективную правовую оценку действиям должностного лица ОВД и возбудить уголовное дело, остались не услышанными. Тогда как жильцы уверяли Уполномоченного о том, что данный сотрудник неоднократно был замечен в применении недозволенных методов принуждения к гражданам, но «...ему ничего за это не бывает, т.к. он является родственником действующего начальника ОВД по Манскому району».

Анализ таких обращений показал, что основное их количество обусловлено жалобами и заявлениями граждан на неправомерные действия сотрудников милиции, которые связаны со служебной деятельностью, а именно:

- с осуществлением оперативно-розыскной деятельностью;
- с рассмотрением сообщений о происшествиях;
- с производством по делам об административных правонарушениях;
- с расследованием уголовных дел;
- с некорректным поведением сотрудников милиции;
- с недозволенными методами ведения следствия и применения насилия в отношении граждан.

Так к Уполномоченному обратилась жительница с. Тюхтет М., которая указывает, что во время нахождения на штрафной площадке ОВД по Тюхтетскому району, неизвестными лицами было похищено принадлежащее ей транспортное средство (мотоцикл).

М. выражает законное возмущение тем, что сотрудники милиции, используя свой статус, изъяли мотоцикл, своим ходом доставили его на штраф площадку. Однако после оплаты штрафа, транспортное средство, у которого были похищены аккумулятор и инструменты, было передано владельцу. На законные требования М. вернуть мотоцикл в том состоянии, в котором он был изъят, сотрудники милиции не реагировали. Велико было негодование заявительницы, когда спустя несколько дней мотоцикл вообще пропал из охраняемой ОВД территории. На период обращения к Уполномоченному судьба пропавшего мотоцикла ей неизвестна. Более того, как указывает заявитель, начальник ОВД по Тюхтетскому

району никаких мер по данному факту не принимает.

С целью выяснения обстоятельств случившегося, Уполномоченным сделан запрос в адрес начальника ГУВД по Красноярскому краю. В ходе проведения служебной проверки, факт хищения мотоцикла подтвердился. Было возбуждено уголовное дело, разысканы похитители, которые уже задержаны. Мотоцикл возвращен заявительнице. В отношении сотрудников ОВД, по причине бездействия которых допущена кража мотоцикла, приняты меры дисциплинарного воздействия.

Как и в прошедшем году, значительная часть подобных обращений и жалоб были на органы дознания и следствия ОВД. Особо выделяются обращения граждан, пострадавших при сделках с недвижимостью, которые в свою очередь считают, что в отношении их были совершены мошеннические действия. Изучение представленных заявителями процессуальных документов свидетельствует о том, что проверки по заявлениям носили затяжной и поверхностный характер, проводились не полно и не качественно, а итоговый результат - отказ возбуждении уголовного дела. Эти факты подтверждаются неоднократными отменами надзорными органами таких процессуальных решений. Как правило, подобные проверки поручаются участковым уполномоченным милиции и оперуполномоченным уголовного розыска, имеющим незначительный стаж и опыт работы в органах внутренних дел.

Остается неизменным количество жалоб и обращений граждан на объективность и качество работы сотрудников ГИБДД и следователей при документировании и проведении проверочных действий по дорожно - транспортным происшествиям. Основными причинами, побудивших граждан обратиться к Уполномоченному с жалобами и обращениями – это несогласие с решением об отказе в возбуждении уголовного, в основном по ДТП со смертельными исходами.

Так, по факту смерти Р. при ДТП, по материалам которых СО МУВД «Ачинское» неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, на запрос Уполномоченного по протесту прокурора Ачинской межрайонной прокуратуры было возбуждено уголовное дело по признакам ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Не редки случаи, когда по обращениям Уполномоченного вышестоящими надзирающими организациями отменялись постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако необходимо признать, что эффективность таких отмен незначительна. Как правило, по итогам дополнительной проверки должностными лицами ОВД в очередной раз принимается решение об отказе в возбуждении уголовного преследования. В редких случаях возбуждаются уголовные дела, которые в основном на стадии расследования приостанавливаются, либо прекращаются производством.

Остаются на особом контроле Уполномоченного обращения граждан с указаниями на незаконное применение физической силы и психологического давления со стороны правоохранительных органов. Как правило, такие нарушения прав человека допускаются в процессе задержания граждан по подозрению в совершении преступлений, до направления их в следственный изолятор и на начальной стадии предварительного следствия. Стремление

сотрудников правоохранительных органов любой ценой раскрыть преступление порождает грубые нарушения норм уголовно-процессуального законодательства. Таких обращений и жалоб поступило в аппарат Уполномоченного в отчетном периоде - 14 (в 2009г. – 39).

В соответствии ст. ст. 144-145 УПК РФ заявления граждан на указанные действия должностных лиц правоохранительных органов рассматриваются следователями следственного комитета, ныне СК РФ. Из поступивших в аппарат Уполномоченного обращений и жалоб граждан, видно, что по их заявлениям следователями СКП проводились соответствующие проверки и по всем были вынесены постановления об отказе в возбуждения уголовного дела. Фактически в каждом из таких обращений граждан имеются данные, кто конкретно из должностных лиц, где и когда применял к заявителю физическое и психическое насилие, почти во всех, имелись копии документов о телесных повреждениях. Из представленных заявителями копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела при тщательном их изучении видно в мотивировочной части этих постановлений желание некоторых следователей завуалировать или увести от ответственности сотрудников правоохранительных органов. В большинстве такие мотивы носят необъективный характер, основанные на личном мнении и убеждении следователя, проводившего проверку.

Так, по факту применения к Г. физической силы сотрудниками ОБОКПО УВД по г Красноярску одним из мотивов отказа в возбуждении уголовного дела старшим следователем СО СКП по Свердловскому району Хабаровым В.Н. было буквально следующее: «... довод Голубкова о причинении ему телесных повреждений несостоятелен, поскольку факт получения им телесных повреждений, кроме пояснений самого Г., а также подсудимых Б., К., Б. ничем объективным не подтверждается. При этом, к этим пояснениям следует отнестись критически, поскольку указанные лица, будучи заинтересованными лицами в исходе настоящей проверки, по просьбе Г. могли дать органам следствия необходимые ему показания".

В соответствии с требованиями законодательства, в основной массе все жалобы и обращения граждан направлялись руководителям следственного управления и отделам с просьбой проверить законность вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке ст. 39 УПК РФ. По некоторым просьбам Уполномоченного указанные постановления отменялись и по ним проводились дополнительные проверки, однако впоследствии вновь выносились аналогичные процессуальные решения.

Причинами отказа в возбуждении уголовных дел по данной категории сообщений является отсутствие объективного подтверждения или опровержения в ходе доследственных проверок доводов заявителей о незаконных действиях сотрудников ОВД либо наличие в действиях сотрудников милиции признаков дисциплинарного проступка.

Основной причиной принятия решений об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела является неполнота проведенных проверок, а именно:

- не получены объяснения всех очевидцев;

- отсутствуют результаты судебно-медицинского освидетельствования заявителей;
- не произведено в 10-суточный срок какого-либо проверочного мероприятия (проведение исследований, опрос лиц, выехавших за пределы обслуживаемой территории, сложности, возникающие при установлении местонахождения лиц, пояснения которые необходимы для принятия решения по существу).

В 2010 году в целях совершенствования качества работы по содействию в восстановлении прав граждан Уполномоченным, наряду с традиционными методами (запросами, ходатайствами) по некоторым жалобам граждан, пострадавших от действий должностных лиц правоохранительных органов, были организованы свои собственные проверки. В том числе и рабочие поездки на места, где происходили события по жалобам, встреча с участниками и очевидцами этих событий. Сопоставляя результаты своих и проверок следственными подразделениями СКП, совершенно очевидно, что следователи зачастую настроены на защиту чести мундира, а не на защиту прав и свобод граждан. При этом заведомо не принимаются в расчет очевидные факты нарушений прав заявителей.

В адрес Уполномоченного с жалобой в защиту прав и интересов обвиняемого В. обратилась адвокат М. В своей жалобе защитник указывает, что следователь Берёзовского МСО СУ СКП РФ по Красноярскому краю Х. в процессе производства по уголовному делу грубо нарушает уголовно-процессуальное законодательство в отношении подзащитного. Принимая меры по оказанию помощи обвиняемому в восстановлении его прав, было направлено соответствующее обращение руководителю Берёзовского МСО СУ СКП РФ по Красноярскому краю с просьбой проверить изложенные в жалобе адвоката доводы, и принять решение в соответствии со ст. 39 УПК РФ.

Изучив ответ названного руководителя по результатам рассмотрения жалобы адвоката и приложенное к нему постановление его заместителя о полном отказе в удовлетворении жалобы, Уполномоченным была организована собственная проверка объективности принятого решения должностным лицом. В ходе беседы с медицинским персоналом реанимационного отделения МУЗ «ЦГБ г. Сосновоборска» не установлено, оказывалось ли следователем Х. какое-либо давление на больного - обвиняемого В., однако медработники данного учреждения ответственно утверждают, что 21.04.2010 года следователь Х. посещал и общался в реанимационном отделении с больным В. после 21 часа, а не до 18 часов, как указывает заместитель руководителя Берёзовского МСО СКП РФ по КК в постановлении об отказе в удовлетворении жалобы.

В адрес Уполномоченного обратилась Л. с заявлением о несогласии с вынесенным СО по Кежемскому району СУ СКП РФ по Красноярскому краю постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти её сына Л. отбывавшего наказание в КП-9 ОИУ-1. Заявительница, не соглашаясь с доводами следствия о причинах смерти, настойчиво утверждает, что смерть сына наступила от полученных травм в результате избития его сотрудником КП-9 К.

Принимая меры по оказанию помощи потерпевшей, Уполномоченный лично встретился с осужденными А. и В., которые в беседе (имеется аудиозапись) утверждали и настаивали, что смерть Л. наступила именно по

этим причинам (нанесение побоев). Так же они сообщили о многочисленных фактах рукоприкладства со стороны должностного лица исправительного учреждения К. в отношении осужденных. В подтверждение своих слов осужденные А. и В. обратились с заявлениями к прокурору Красноярского края. К сожалению, до настоящего дня уголовное дело по факту смерти Л. следствием СО по Кежемскому району ГСУ СК РФ по Красноярскому краю не возбуждено.

Продолжают поступать жалобы подозреваемых лиц о применении к ним пыток в здании, в котором размещаются следователи следственного комитета при прокуратуре РФ и оперативные сотрудники оперативно-розыскной части № 1 ГУВД по Красноярскому краю, осуществляющих оперативное сопровождение одного из подразделений Следственного Управления СКП РФ по Красноярскому краю. Проводимые проверки следователями СКП по заявлениям потерпевших и обращениям Уполномоченного, как правило, сводятся к одному - вынесению постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В адрес Уполномоченного поступила коллективная жалоба от родственников и знакомых Б., обвиняемого по ст. 105 УК РФ. В своей жалобе заявители просили защитить Б. от действий сотрудников правоохранительных органов МОВД «Ачинское», которые необоснованно применили к нему физическую силу, причинив вред здоровью. В ходе рассмотрения указанной жалобы, к Уполномоченному поступила жалоба самого Б., который просил оградить его от пыток, которые к нему применялись в ИВС и в помещении ОРЧ-1 ГУВД по Красноярскому краю. В результате действий оперативников обвиняемый из ИЗ-24/1 госпитализирован в КТБ-1 ГУФСИН по Красноярскому краю. Имеющийся документ, составленный при помещении обвиняемого в ИЗ-24/1, документально подтверждает наличие у него множественных телесных повреждений и следов пыток электрическим током. В личной беседе с сотрудником аппарата Уполномоченного обвиняемый подтвердил свои доводы об избиениях его в МУВД «Ачинское», пытках в ИВС и в здании ОРЧ-1 ГУВД по Красноярскому краю. Вместе с тем, как и следовало ожидать, следствие СКП не нашло в действиях оперативных сотрудников правоохранительных органов признаков состава преступления и, вынесено очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

По всем обращениям Уполномоченного в Следственный Комитет при прокуратуре РФ по Красноярскому краю на должностных лиц правоохранительных органов, а таковых в течение 2010 года было 14, не было возбуждено ни одного уголовного дела. Полагаю, что это либо проявление ложно понятой корпоративной солидарности правоохранительных органов и следствия, либо свидетельство непрофессионализма последних. В любом случае такое положение, несомненно, не способствует повышению авторитета должностных лиц, стоящих в крае на страже законности.

3.3. О соблюдении прав граждан на стадии производства предварительного следствия.

Нельзя обойти вниманием поступающие в аппарат Уполномоченного жалобы и обращения подозреваемых, обвиняемых и их родственников, а так

же потерпевших по уголовным делам, о нарушении их прав на стадии предварительного расследования. В основной массе – это, с точки зрения заявителей, факты нарушений норм уголовно-процессуального законодательства и некорректное поведения следователей. В тех случаях, когда доводы обратившихся лиц были убедительными, их жалобы направлялись Уполномоченным в прокуратуру Красноярского края или в следственный комитет при прокуратуре. Однако результаты проведенных в дальнейшем проверок показывают, что нередко заявления граждан о совершении противоправных действий сотрудниками следственных и правоохранительных органов не находят подтверждения.

В соответствии с действующим уголовно - процессуальным законодательством, Уполномоченный по правам человека не является его субъектом и в этой связи не имеет правовых возможностей влияния на действия следователя и сотрудника, наделенного особыми процессуальными полномочиями. Однако из года в год жалобы на действия указанных должностных лиц продолжают поступать и их количество постоянно увеличивается. Как правило, Уполномоченный такие жалобы направляет в надзорные органы, либо руководителям следственных подразделений и дознания для рассмотрения и принятия решений в соответствии их компетенции.

В 2010 году в аппарате Уполномоченного зарегистрировано жалоб и обращений на следователей и их руководителей:

- органов внутренних дел – 121 (в 2009г. - 84);
- следственного комитета РФ – 42 (в 2009г. - 52);
- службы наркоконтроля - 4 (в 2009г. - 6);
- службы судебных приставов - 1 (в 2009г. - 0).

В доминирующей части - жалобы на некачественное обеспечение права подследственного на защиту, а именно не предоставление своевременно адвоката (защитника), ограничение времени на ознакомление с материалами уголовного дела. Значительная часть жалоб, особенно от потерпевших, на необоснованную волокиту в расследовании уголовных дел. Как правило, в своих обращениях к Уполномоченному заявители или их родственники указывают, что многократно обращались в различные инстанции, надеясь восстановить законность и справедливость, но безуспешно.

Продолжают поступать жалобы подследственных на непредоставление свиданий с родственниками. Анализ показывает, что основная масса таких обращений от обвиняемых, которые воспользовались ст. 51 Конституции РФ.

При этом заслуживает уважения позиция краевого ГУВД, руководство которого оперативно реагирует на запросы Уполномоченного и принимает все предусмотренные законодательством меры по восстановлению справедливости.

Так например, к Уполномоченному обратился подозреваемый П., который в настоящее время содержится в следственном изоляторе № 3. Заявитель указывает, что следователи СО при МОВД «Боготольский» намеренно затягивают расследование уголовного дела, длительное время с ним не

проводится никаких следственных действий, со стороны следствия игнорируются подаваемые ходатайства и жалобы. Проведенной ГСУ при ГУВД края проверкой по запросу Уполномоченного, подтвердились факты, изложенные в обращении. В отношении сотрудников СО, допустивших в ходе расследования нарушения уголовно-процессуального законодательства приняты меры дисциплинарного воздействия. Дело взято на контроль.

3.4. О соблюдении прав граждан на стадии уголовного судопроизводства

Статья 46 Конституции РФ гарантирует каждому государственную защиту прав и свобод. Данное право раскрывается в целом комплексе судопроизводственных гарантий (право на судебную защиту, право на доступ к правосудию, право на получение квалифицированной юридической помощи, право на защиту от обвинения, подозрения в совершении преступления, презумпция невиновности и т.п.).

Вместе с тем, закрепление в Конституции указанных положений не всегда оказывается достаточным для их реализации во всех сферах жизни общества, в реальной правоприменительной практике нередко доминирует узковедомственный подход.

Так, к Уполномоченному обратилась К. в интересах своей дочери Ш., которая с декабря 2009г. по август 2010г. содержится в ФБУ ИЗ-24/1 по обвинению её по ч.3 ст.30 , ч.1 ст.105 УК РФ с просьбой ходатайствовать об отказе в продлении срока содержания под стражей и избрания ей меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей.

Как следует из рассматриваемого обращения и приобщенных документов, подследственная Ш. находясь на территории автостоянки, защищая мужа, которого избивал Д., превысила меру необходимой обороны, используя в качестве оружия травматический пистолет, причинила огнестрельное ранение Д. В результате Ш. постановлением Кировского суда от 18.12.2009г. избрана мера пресечения – заключение под стражу. Согласно заключению стационарной психолого-психиатрической экспертизы от 16 марта 2010 года, в момент совершения инкриминируемого Ш. деяния, она находилась в состоянии временного психиатрического расстройства, что лишало её возможности и способности осознавать фактический характер и общественную опасность её действий и руководить ими. 19 марта 2010 года следователем была назначена повторная стационарная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза Ш., производство которой поручено Государственному научному центру социальной и судебной психиатрии имени В.П.Сербского. Несмотря на неоднократно подаваемые в ходе предварительного расследования ходатайства адвоката об изменении меры пресечения с заключения под стражей на подписку о невыезде, следователь следственного отдела по Кировскому району г.Красноярска СУ СК при прокуратуре РФ по Красноярскому краю отказал в удовлетворении и обратился в Кировский районный суд г.Красноярска с ходатайством о продлении срока содержания Ш. под стражей. Вместе с тем, как сообщает заявитель, еще при обследовании в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им.Сербского было установлено резкое

ухудшение состояния здоровья Ш., и она нуждается в квалифицированной медицинской помощи в специализированном медицинском учреждении, так как осложнено прогрессирующим онкологическим заболеванием.

Дальнейшее нахождение Ш. под арестом неблагоприятно отражается на ее состоянии здоровья, она длительное время не получает необходимую медицинскую помощь и в настоящее время, в связи с ухудшением состояния здоровья, не исключен рецидив онкологического заболевания.

По материалам уголовного дела Ш. характеризуется только с положительной стороны, ранее не судима, имеет постоянное место работы и жительства, имеет на иждивении малолетнего ребенка, приняла меры к возмещению вреда потерпевшему, сожалеет о случившемся, оснований полагать, что она скроется от следствия и суда нет. Кроме того, небезосновательны доводы о том, что Ш. одна воспитывает несовершеннолетнюю дочь 09.02.2002г.р. Практически с рождения ребенку неврологом ККБ №1 был установлен диагноз перинатальное поражение ЦНС, временная гипертензия. Девочка очень тяжело переживает отсутствие матери. На январь 2010 года ребенку была назначена плановая операция, однако в связи с событиями, произошедшими с ее матерью, ребенок своевременно не получил квалифицированную медицинскую помощь в связи с критическим психологическим состоянием и категорического отказа ребенка ложиться в стационар на лечение в отсутствие матери Ш.

Представляется, что применяя в отношении Ш. меры пресечения в виде заключения под стражу, судом не в полном объеме были использованы возможности применения иных мер пресечения, указанных в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», где рекомендовано суду при рассмотрении ходатайства о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока её действия по собственной инициативе или по ходатайству участников судебного разбирательства в каждом случае надлежит обсуждать вопрос о возможности применения к подозреваемому, обвиняемому иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу. Учитывая данные обстоятельства, Уполномоченный обратился с ходатайством в защиту прав Ш. в суд.

К Уполномоченному поступает много обращений от осужденных граждан, находящихся в местах отбывания наказания, которые указывают на отказ судов в удовлетворении их обращений с просьбой о повторной выдаче копий судебных актов, других документов из материалов уголовных дел по причине отсутствия документов об уплате государственной пошлины в размере, установленного подпунктом 10 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ. Как объясняют в своих обращениях заявители, они, находясь в местах лишения свободы, зачастую, не по своей воле не трудоустроены и, соответственно, не имеют денежных средств на лицевых счетах, поэтому не в состоянии оплатить государственную пошлину при подаче заявления о повторной выдаче копий судебных актов, других документов из материалов уголовного дела необходимых им для обжалования, вступившего в законную силу приговора. Порой к этому добавляется отсутствие родственников. Уполномоченный убежден, что в этом случае отказ суда в удовлетворении заявленных ходатайств, существенно ограничивает доступ заявителей к

правосудию, так как не позволяет повторно знакомиться с полученными в ходе досудебного производства материалами уголовного дела и снимать с них копии.

Большое число обращений, поступивших в адрес Уполномоченного, связаны с несогласием в отношении решений, принимаемых судами. В соответствии с действующим законодательством, судебное решение может быть обжаловано только в вышестоящей судебной инстанции. В связи с чем, таким заявителям сотрудниками аппарата Уполномоченного давались соответствующие юридические консультации по возможным действиям заявителей.

Отмечаются случаи наличия опечаток в судебных решениях (неверное указание даты вынесения судебного решения), что затрудняет реализацию права на судебную защиту, так как требуется дополнительное время на последующее подтверждение и устранение выявленных недостатков.

Например, к Уполномоченному обратился за помощью и содействием осужденный К., который в настоящее время содержится в ФБУ Тюрьма. Как указывает заявитель, администрация учреждения незаконно удерживает его, тогда как имеется судебное постановление Минусинского городского суда от 24.12.2007 года о снижении ему срока наказания.

Из информации, представленной начальником ОСУ ФБУ Тюрьма, следует, что в постановлении Минусинского городского суда от 24.12.2007г. допущена техническая ошибка при указании даты пересматриваемого приговора - 20.08.2001г., тогда как необходимо читать 22.08.2003г., так как 20.08.2001г. приговор в отношении К. не выносился.

Таким образом, неисправленная опечатка в приговоре дает основание К. считать, что администрация игнорирует судебное решение и нарушает его законное право на освобождение, тем самым побуждает его обращаться с жалобами на незаконные действия государственных органов и должностных лиц в различные судебные инстанции и в прокуратуру.

3.4. О соблюдении прав граждан в процессе реализации судебных решений по исполнению ограничения свободы и отбывания наказания

В 2010 году была продолжена практика взаимодействия Уполномоченного и руководства ГУВД и ГУФСИН по Красноярскому краю по защите прав граждан в местах ограничения свободы и отбывания наказания. Проводимая работа в целом позволила обеспечить должный уровень контроля за соблюдением прав лиц, содержащихся в таких местах.

Вместе с тем, необходимо отметить, что на сегодняшний день в числе нерешенных вопросов, касающихся условий содержания, значителен недостаток в Красноярском крае специального Центра для временного содержания иностранных граждан, так как в крае на настоящее время не принят закон о порядке создания специального учреждения, т.е. не реализовано установление законом субъекта РФ порядка создания специальных учреждений, в которых, по решению суда, могут содержаться иностранные граждане, подлежащие депортации или выдворению до

исполнения решения о депортации или выдворения (п.9 ст. 31; п.5 ст. 34 Закона № 115-ФЗ «О правовом статусе иностранных граждан»). Поэтому иностранный гражданин (лицо без гражданства), подлежащий административному выдворению, либо депортации, при вынесении судом постановления содержится в специальных приемниках органов внутренних дел для содержания лиц, арестованных в административном порядке согласно Постановлению Правительства РФ от 2 октября 2002 года № 726 «Об утверждении Положения о порядке отбывания административного ареста» и Правила внутреннего распорядка специальных приемников для содержания лиц, арестованных в административном порядке, утверждены Приказом МВД РФ от 6 июня 2000 года № 605 ДСП.

16 марта 2010 года были проверены условия содержания в спецприемнике УВД г. Красноярска граждан КНР, в отношении которых судом приняты решения об их административном выдворении за пределы Российской Федерации.

Проверкой были выявлены существенные нарушения прав человека в отношении граждан КНР, которые на тот момент содержались в четырех камерах площадью 18 квадратных метров каждая, в одной камере более 20-ти человек. Всего в камерах содержалось на момент посещения 84 граждан КНР из них, половина женщин. При этом в каждой камере имеется не более 8-ми спальных мест, а в двух камерах отсутствуют туалеты. Санитарное состояние в камерах при таком скоплении на ограниченной площади людей не соответствует элементарным санитарным нормам. В камерах темно, вентиляция отсутствует, из постельных принадлежностей, только старые и грязные матрасы. Прогулок на свежем воздухе лицам, содержащимся в спецприемнике, не предоставляется, в виду отсутствия прогулочного двора.

Из личной беседы с гражданами Китая установлено, что большая часть их была задержана сотрудниками федеральной миграционной службой по Красноярскому краю и Республики Хакасии в конце февраля 2010г. С этого момента они содержались в различных учреждениях ОВД (ИВС, спецприемниках) от 4-до 6-ти местах вне г. Красноярска. В данном спецприемнике, в таких бесчеловечных условиях задержанные граждане Китая содержатся с 1.03.2010 года, и как не парадоксально, но они не сопоставимы с условиями содержания лиц подозреваемых или осужденных за тяжкие преступления.

С просьбой принять меры по финансированию строительства типового здания спецприемника в г. Красноярске, проектно-сметная документация которого имеется, Уполномоченный обратился к губернатору Красноярского края Л.В. Кузнецову (приложение).

Одновременно, с положительной стороны хочется отметить факт взаимодействия с сотрудниками ГУФСИН России по Красноярскому краю. В большинстве случаев отмечается конструктивный подход руководства Управления и учреждений уголовно-исполнительной системы к рассмотрению обращений из аппарата Уполномоченного. Хотя до идеала в этой непростой сфере еще далеко.

В 2010г. к Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае поступило 758 обращений, жалоб и заявлений от подсудимых, подозреваемых и осужденных (в 2009г. – 767).

Основной тематикой поступающих обращений являются:

- о нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства в период следственных действий – 270 (35,6%);
 - о несогласии с вынесенным приговором, просьба принять участие в процессе уголовного судопроизводства – 90 (11,8%);
 - обжалование действий администрации учреждения, связанных с порядком отбывания наказания (просьба о переводе в другое ИУ, отказ в предоставлении УДО, применение мер взыскания и мер поощрения) – 68 (9,1%);
 - материально-бытовое обслуживание, в том числе жалобы на условия содержания, питание, медицинское обеспечение и прочее) – 89 (11,7%);
 - вопросы социального (в сфере труда и пенсионного обеспечения, документирования в условиях ИУ) и реабилитационного характера – 55 (7,3%);
 - разъяснение норм действующего законодательства (порядка обращения в иные органы, в том числе Европейский суд по правам человека, Конституционный суд РФ, суды общей юрисдикции и прочее) – 186 (24,5%).
- (диаграмма 3)

Диаграмма 3

Тематика обращений к Уполномоченному от лиц, находящихся в учреждениях ГУФСИН по Красноярскому краю



Как видно из диаграммы, удельный вес жалоб, связанных с действиями (бездействием) должностных лиц пенитенциарной системы сравнительно невелик.

Проведя анализ поступивших к Уполномоченному предложений, заявлений и обращений осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях Красноярского края, в первую очередь приходится констатировать наличие существенных нарушений в деятельности

спецотделов ИУ при отправке письменных обращений осужденных.

Так, к Уполномоченному в июне 2010г. поступили обращения от осужденных, отбывающих наказание в ФБУ ИК-6, причем срок их поступления в аппарат на несколько месяцев расходился с реальной датой их поступления в специальную часть. По данному факту Уполномоченный обратился к руководству ГУФСИН по Красноярскому краю. Была проведена служебная проверка, в ходе которой сотрудники, по вине которых произошло несвоевременное направление почтовых отправлений, привлечены к дисциплинарной ответственности.

Нередки случаи поступления к Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае обращения осужденных, адресованные территориальным федеральным судьям, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, прокурорам, общественным правозащитным центрам. Такая корреспонденция обязательно отправляется нами адресатам.

По-прежнему, часть обращений поступает к Уполномоченному, минуя официально установленный порядок, в обход администрации колонии, с помощью освободившихся осужденных либо через родственников, а также по телефону, что является не только подтверждением практики воспрепятствования направлению жалоб на действия администрации этих учреждений, но и говорит о слабом уровне доверия осужденных к соблюдению их права на обращения в государственные органы сотрудниками учреждений.

Участились случаи обращения в адрес Уполномоченного лиц, находящихся в местах принудительного содержания по вопросам предоставления нормативных правовых актов различного характера, предоставления адресов государственных органов, а также просьб об оказании помощи в получении архивных, медицинских документов, документов с места работы. Данные обращения также являются показателем слабой работы соответствующих подразделений администрации исправительных учреждений.

В соответствии с действующим уголовно-исполнительным законодательством администрация исправительных учреждений обязана следить за соблюдением в зонах санитарно-гигиенических норм, правил по технике безопасности в процессе трудовой деятельности осужденных, своевременной выплатой заработной платы и другими социальными гарантиями. Однако в отдельных случаях администрация ИУ зачастую пренебрегает соблюдением указанных должностных обязанностей.

Так к Уполномоченному обратился гражданин И., который в мае 2010г. освобожден из ОИУ-1, с просьбой оказать содействие в получении заработанных им денежных средств, в сумме 40000 рублей. Заявитель указал, что неоднократно обращался в бухгалтерию исправительного учреждения, однако в течение двух месяцев не может получить средства, хранящиеся на его лицевом счете.

Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН по Красноярскому краю с просьбой провести проверку по указанным доводам заявителя. В результате заявителю немедленно были перечислены заработанные им

денежные средства.

О несогласии с начислением заработной платы обратился осужденный Д., который отбывает наказание в ОИК-38. После проведенной проверки ГУФСИН по обращению Уполномоченного, было установлено, что действительно в марте 2010г. без письменного согласия осужденного, в нарушение ст. 137 Трудового кодекса РФ с лицевого счета удержана часть заработной платы за февраль. В июне удержанная сумма была восстановлена заявителю.

Учитывая многочисленные обращения по данной тематике, Уполномоченный направил соответствующий запрос в адрес начальника ГУФСИН по Красноярскому краю. Как свидетельствует из ответа, задолженность возникает по причине того, что при переводе осужденных из одного исправительного учреждения в другое, несвоевременно переводятся денежные средства с предыдущего места отбывания наказания. Данная работа ГУФСИН взята на контроль.

Практика рассмотрения поступающих к Уполномоченному обращений и жалоб показывает, что возникающие у осужденных проблемы, как правило, можно было решить на месте при помощи администрации учреждения, не прибегая к помощи Уполномоченного, сотрудников вышестоящих органов и иных организаций, что свидетельствует о недостаточном уровне разъяснительной и индивидуально-воспитательной работы в учреждениях, а также о недоверии заявителей к администрации в отношении своевременного реагирования и принятия мер на их жалобы и заявления.

Так, к Уполномоченному обратился осужденный К., отбывающий наказание в ФБУ ИК-23, который не согласен с действиями администрации ИК с постановкой его на профилактический учет. Данная жалоба была направлена Нижнепойменскому прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. Проведенной проверкой установлено, что постановка на профилактический учет была обоснованной. Однако сотрудниками ИК была нарушена процедура постановки на учет. В связи с чем, прокурором были внесены протесты на распорядительные акты администрации ИК-23.

Уполномоченный в рамках своей деятельности продолжает содействовать правовому просвещению осужденных в области их прав, свобод, форм и методов защиты, установленных действующим законодательством, консультирует их по вопросам применения нормативных правовых актов в конкретных ситуациях. Как правило, заявителей интересует порядок обращения с заявлениями и жалобами в органы прокуратуры, суда, в органы правовой защиты, порядок обращения с ходатайством об условно-досрочном освобождении, порядок осуществления трудовой деятельности в условиях исправительного учреждения.

Кроме того, в адрес Уполномоченного регулярно поступают просьбы осужденных разъяснить, какие права сохраняются за ними на время отбывания наказания в местах лишения свободы, а также на что они могут рассчитывать после освобождения. Многих беспокоит возможная потеря

жилой площади за время пребывания в исправительном учреждении.

Так, к Уполномоченному обратился гражданин Р., который не так давно освобожден из мест отбывания наказания. По свидетельству заявителя, ранее он проживал в г.Норильске, однако за период отбывания наказания утратил имеющееся жилое помещение. А кроме того, как было в ходе дальнейшей проверки установлено, Р., находясь в местах лишения свободы, не был своевременно и в установленном порядке документирован паспортом. В настоящее время Р. является лицом без определенного места жительства, у него нет паспорта, в связи с чем лишен права быть получателем социальных, медицинских и других услуг.

С целью оказания ему содействия, Уполномоченный направил обращение Р. в адрес Главы администрации г.Норильска с просьбой поручить разобраться в ситуации лишения жилья заявителя. В результате проведения проверки было установлено, что заявителю еще в 2001г. было предоставлено жилое помещение, но в котором он не был своевременно зарегистрирован. Для решения вопроса о предоставлении жилого помещения заявителю по договору социального найма Главой администрации г.Норильска ему рекомендовано обратиться в управления жилищного фонда г.Норильска.

Справедливости ради, необходимо отметить, что в исправительных учреждениях ГУФСИН по Красноярскому краю принимаются меры для ознакомления заключенных с принадлежащими им правами и гарантиями их осуществления. Однако проблема состоит в том, что недостаточно только ознакомить с текстом нормативно-правовых актов. Лицам, не имеющим юридических знаний, сложно разобраться в них самостоятельно, они не всегда могут реализовать свои права на практике ввиду правовой неграмотности. В результате основные нормы демократического общества превращаются в декларативные, фактически бесполезные для подсудимых и осужденных. Необходимо давать более подробные разъяснения о возможных способах реализации закрепленных прав, пояснять возможное поведение человека в наиболее типичных ситуациях.

Несмотря на некоторый рост абсолютного количества обращений, поступающих из исправительных учреждений, в области защиты прав и свобод осужденных наметилась позитивная динамика. Благодаря активной деятельности УФСИН, снизилось количество реальных нарушений в исправительных учреждениях. Кроме того, уменьшилось количество жалоб на необоснованное применение сотрудниками исправительных учреждений физической силы и спецсредств, обращения осужденных носят скорее социальный характер, чаще касаются возможности осужденными реализовать в условия исправительного учреждения комплекс принадлежащих им материальных прав, в том числе: право на труд, отдых, медицинское обслуживание, пенсионное обеспечение и проч.

Как и прежде, остро стоит проблема ресоциализации судимых лиц. Выходя на свободу, многие осужденные сталкиваются с множеством проблем, среди которых бытовые и жилищные, проблемы взаимоотношения с семьей и ближайшим социальным окружением. И одной из первоочередных является проблема трудоустройства. Работодатели не желают принимать на работу лиц с криминальным прошлым. Отсутствие отлаженной системы

профессиональной подготовки и переподготовки бывших осужденных, и как следствие, утрата профессии во время отбывания наказания в местах лишения свободы не позволяют им в вопросах трудоустройства конкурировать с законопослушными гражданами. Это одна из важнейших причин рецидивной преступности.

Раздел 4.

Проблемы реализации в Красноярском крае права на гражданство, свободу передвижения и свободный выбор места жительства.

Главной задачей демократического государства является согласование интересов всех проживающих в стране народов, обеспечение правовой и материальной основы для их развития.

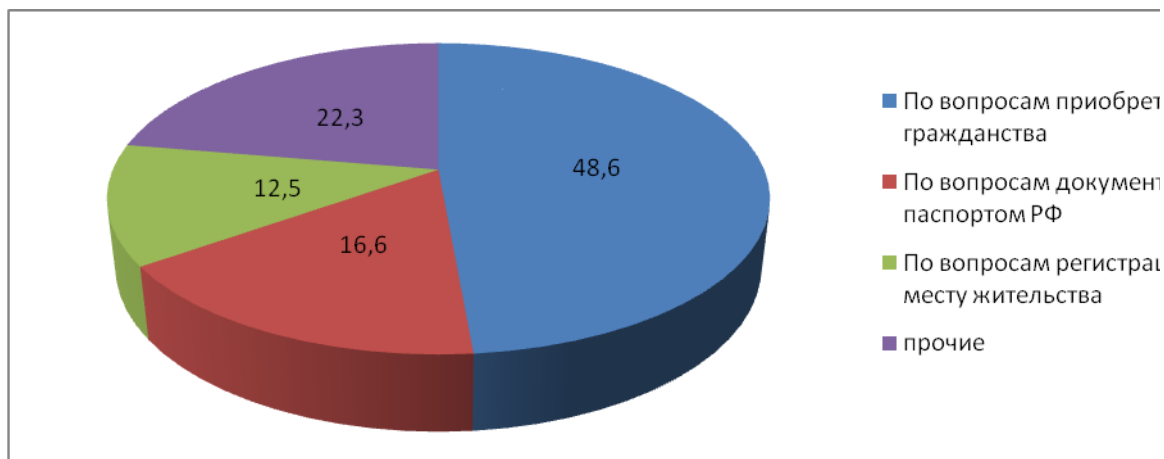
Красноярский край является одним из регионов, где исторически проживают люди различной национальности и имеется богатейший опыт построения межкультурных и межнациональных отношений. В целом ситуацию в Красноярском крае в сфере межнациональных отношений, отношений российских и иностранных граждан (лиц без гражданства) можно характеризовать как благоприятную и стабильную.

В 2010 году несколько сократилось число жалоб на действия (бездействия) сотрудников УФМС по Красноярскому краю. В значительной степени данный факт обусловлен вниманием руководителей Управления к вопросам, касающимся работы с обращающимися гражданами, усилением контроля за соблюдением сотрудниками миграционной службы требовательности к профессиональному уровню работников.

Удельный вес данной категории граждан от общего количества обращения к Уполномоченному по правам человека составил 2,2 % (в 2009 году 2,9%). В основной массе 48,6% обращений касались решения вопросов приобретения российского гражданства; 16,6% - по вопросам документирования паспортом, 12,5% - по вопросам регистрации по месту жительства и 22,3% по другим вопросам (о неправомерности изъятия паспорта, о депортации, юридические консультации) (диаграмма 4).

диаграмма 4

Тематика обращений к Уполномоченному по вопросам реализации права на гражданство, свободу передвижения и свободный выбор места жительства.



Право на гражданство – одна из наиболее проблемных и актуальных тем, которая находится в сфере особого внимания Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае, так как гражданство является одним из важнейших условий для использования человеком всем объемом конституционных прав и свобод, возложения на него обязанностей, а также защиты его прав и интересов.. Учитывая остроту данной проблемы, в 2010 году был подготовлен специальный доклад Уполномоченного «О проблемах реализации прав граждан на территории Красноярского края в результате несовершенства миграционного законодательства и порядка документирования паспортом гражданина Российской Федерации». Спецдоклад был обсужден участниками регионального совещания руководителей территориальных ФМС России в пределах Сибирского федерального округа, состоявшегося 20.05.2010г.

Очень своевременно были внесены изменения в Указ Президента РФ от 22.06.2006г. № 637 «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом». Данные изменения коснулись соотечественников, постоянно или временно проживающих на законном основании на территории Российской Федерации, которым предоставлена возможность регистрации в качестве участников Государственной программы, оформлению свидетельства участника Государственной программы и проведению иных мероприятий осуществляются территориальными органами ФМС России в субъектах Российской Федерации, в которых реализуется соответствующая Программа.

К Уполномоченному за помощью и содействие обратилась гражданка Э., которая просит оказать содействие в решении её проблемы - длительное время она не может в установленном порядке оформить российское гражданство, хотя и проживает на территории Красноярского края с 1996г. после того, как прибыла на постоянное место жительства из Республики Армения. Из документов, подтверждающих законность пребывания на территории РФ, имеет вид на жительство. Обращения в территориальные ОУФМС положительного результата не имели, так как согласно ст. 13 Закона «О гражданстве РФ» заявление о приеме в гражданство подается по истечении длительного времени после получения вида на жительство.

После обращения Уполномоченного в УФМС России по Красноярскому краю, получена информация о том, что Э. вправе обратиться к специалисту краевого УФМС для постановки её на учет в качестве участника Государственной программы по оказанию содействия соотечественникам по добровольному переселению. Став участником государственной Программы, и при наличии документа, подтверждающего законность нахождения на территории РФ (разрешение на временное проживание, вид на жительство) она вправе получить гражданство РФ в течение 4-х месяцев.

Также к Уполномоченному на устный прием обратилась Т. в интересах своей престарелой матери Х., 1921 года рождения, у которой сотрудники ПВС г.Заозерный в 2007 году изъяли паспорт (образца 1974 года). До настоящего времени у Х. отсутствует документ, удостоверяющий личность. По этой причине более 3-х лет не имеет возможности получать пенсию по старости, а также не имеет возможности для полной реализации других прав (медицинских, социальных и др.). На территорию Российской Федерации Х. приехала в 1992 году после случившегося землетрясения в Республике Армения.

Данное обращение было направлено в адрес начальника УФМС в Красноярском крае с просьбой рассмотреть вопрос об упрощенном порядке получения гражданства в связи с преклонным возрастом Х. Из поступившего ответа начальника УФМС по Красноярскому краю следует, что в соответствии с п. «б» части 1 статьи 14 Федерального закона от 31.05.2002г. № 62-ФЗ гражданка Х. принята в гражданство РФ.

Однако бывают и вопиющие факты. Ничем иным, как равнодушием и формализмом нельзя не отметить многолетнюю волокиту должностных лиц С-Енисейского района в разрешении вопроса о гражданстве в отношении гражданина Е., уроженец Красноярского края, который обратился за помощью и содействием к Уполномоченному. Как сообщает заявитель, в период с 1992 по 2000 годы проживал в Республике Украина и в силу обстоятельств был вынужден получить украинский национальный паспорт. На территорию Российской Федерации на постоянное место жительства выехал в 2000 году. На протяжении почти десяти лет он неоднократно обращался за помощью в оформлении гражданства и получением паспорта в уполномоченный орган С-Енисейского района, так как отсутствие документа, удостоверяющего личность. Однако положительного результата не достиг. Уполномоченным, с целью оказания ему содействия, был осуществлен запрос руководителю УФМС по Красноярскому краю.

Из поступившего ответа свидетельствует, что Е. является гражданином РФ, в связи с чем даны соответствующие письменные распоряжения сотрудникам ОУФМС в г.С-Енисейске для документального подтверждения и оформления паспорта РФ. Со своей стороны Уполномоченный рекомендовал заявителю обратиться в суд для обжалования бездействия должностных лиц.

Одним из проблемных вопросов в сфере миграции, по-прежнему остается вопрос легализации лиц, проживающих на территории края на протяжении длительного периода времени. К сожалению, обращения по вопросам оформления и получения гражданства, поступающие в адрес Уполномоченного, не всегда разрешаются положительно. Чаще всего это объясняется тем, что у иностранных граждан и лиц без гражданства

отсутствуют необходимые, установленные нормативными требованиями, документы, без наличия хотя бы одного из которых сотрудники миграционной службы не имеют права принять заявление на гражданство.

Так, к Уполномоченному поступило обращение М. - жителя п.Большая Мурта, 24.08.1991 года рождения, который оказался в сложной жизненной ситуации в связи с отсутствием гражданства.

Как следует из обращения, М. - уроженец Республики Украина, родители которого привезли в малолетнем возрасте вместе с младшим братом в гости к бабушке в 1996 году в Казачинский район. После того, как родители вернулись на Украину, связь с ними прекратилась. Лишь в 2001 году была оформлена опека бабушки над детьми. Впоследствии дети вместе с опекуном переехали на постоянное место жительства в п.Большая Мурта. По достижению 14-летнего возраста М. не смог получить паспорт, поскольку у него отсутствовало российское гражданство. Опекун не смогла документально подтвердить о месте регистрации родителей и самих несовершеннолетних детей на 06.02.1992г. Будучи в преклонном возрасте, бабушка-опекун в органы исполнительной власти впервые за помощью обратилась лишь в 2008 году. В этом же году несовершеннолетние дети получили статус детей-сирот, так как решением Б-Муртинского суда от 03.12.2008г. их родители были признаны умершими. Однако, помогая в сборе документов для оформления российского гражданства, выяснилось, что отец мальчиков жив и проживает в Республике Украина. После того, как было установлено это обстоятельство, потребовалось новое решение суда об отмене судебного решения о признании М. умершим. Уже после этого, 01.03.2010г. решением Владимирецкого районного суда Ровенской области Республики Украина отец лишен родительских прав. Вместе с тем, без гражданства и документа, подтверждающего статус и удостоверяющего личность, юноша не может трудоустроиться, проживает за счет случайных заработков и где придется, так как своего жилья не имеет.

Ситуация серьезно осложнилась тем, что пока велась переписка с должностными лицами Украины, в 2009 году умерла родственница бабушка-опекун, а заявитель достиг возраста 18 лет. Уполномоченный направил обращение в адрес руководителя УФМС России по Красноярскому краю с просьбой оказания содействия М. в получении гражданства. Однако в период проведения проверки установлено, что заявитель до настоящего времени является гражданином Республики Украина, куда ему необходимо выехать для решения вопроса о получении национального паспорта и последующего выхода из гражданства Украины в установленном порядке. В ноябре 2010г. в Посольство Украины в РФ был направлен пакет документов для решения данного вопроса и оказания содействия. Работа специалиста аппарата Уполномоченного и сотрудника отдела опеки и попечительства Б-Муртинского района способствовала установлению контакта с консулом Посольства Украины в РФ Саенко В.М., который в свою очередь, заручившись согласием отца принять и содержать сына, поддержал решение М. вернуться на родину, при этом обещал оказать юноше поддержку, в том числе безвозмездного проезда от Москвы до места проживания отца на Украине. За счет средств администрации района М. оказана помощь в приобретении одежды, оплачен проезд до Москвы. Уже 20 января текущего года он был принят консулом Посольства и направлен в г.Киев.

Но есть и неразрешимые вопросы.

Так к Уполномоченному за содействием и помощью обратился гражданин Российской Федерации С. в интересах своей супруги Ю., гражданки Республики Грузия. Женщина прибыла в Россию в 1997 году. Зарегистрироваться по новому месту жительства не успела, в связи с тем, что получила тяжелую травму позвоночника, выпав из окна квартиры. В результате полученных травм ей назначен постельный режим, так как нуждается в постоянном наблюдении врача-невролога. Ю. признана инвалидом, поскольку не имеет возможности самостоятельно передвигаться, к тому же по состоянию здоровья не может лично осуществлять какие-либо действия.

Неоднократно заявитель обращался за помощью в уполномоченные государственные миграционные органы, в том числе УФМС по Красноярскому краю с просьбой о легализации нахождения своей жены на территории Российской Федерации и содействия в дальнейшем получении ею российского гражданства. Однако в ответ получает информацию о том, что Ю. должна выехать из РФ и вновь въехать на её территорию, встать в установленном порядке на миграционный учет по месту пребывания, так как находится в государстве незаконно. Основанием её незаконного пребывания в России является решение об административном выдворении Губкинского районного суда Белгородской области от 29.10.2005г.

Ю. считая незаконным такие требования обратилась в Центральный районный суд г.Красноярска с целью оспорить решение УФМС по Красноярскому краю об отказе в постановке её на миграционный учет и выдаче разрешения на временное проживание на территории РФ. Однако суд отказал ей в удовлетворении заявления, так как не истёк срок действия административного выдворения. Без удовлетворения осталась и кассационная жалоба заявительницы (Кассационное определение от 14.07.2010г.). Более того, на выполнении действующего миграционного законодательства настаивает Федеральная миграционная служба России (исх. № МС-2/8-8948 от 10.06.2010г.)

Однако позиция Уполномоченного такова, что по отношению к Ю. бесосновательно была применена мера административного наказания в виде выдворения за пределы Российской Федерации. Заявитель не может без угрозы жизни и здоровью покинуть Российскую Федерацию. Кроме того, она состоит в браке с гражданином РФ С., воспитывает несовершеннолетнего сына С., 1997 года рождения, который также является гражданином РФ. Какой-либо общественной опасности она не представляет. Нельзя не отметить, что в соответствии со ст.8 Европейской Конвенции, выдворение иностранного гражданина влечет за собой вмешательство в личную и семейную жизнь: женщина-мать будет вынуждена расстаться со своей семьей, потеряет возможность воспитывать общаться с мужем и сыном. Российскому правосудию необходимо было учесть данные обстоятельства и использовать индивидуальный подход, учитывая степень совершенного правонарушения, смягчающие и иные обстоятельства дела. Ведь для вынесения крайней меры (выдворения) должны быть веские обстоятельства, которые, к примеру, влекут за собой угрозу государству или ущерб публичным или частным интересам. Исполнение постановлений судом о выдворении, зачастую приводит к разрыву отношений между супругами, возникшими вследствие законного и подлинного брака, нарушает права детей, что нельзя оправдать крайней социальной необходимостью.

По данному факту было направлено обращение в адрес Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с просьбой об

оказании содействия в решении вопроса приобретения гражданства России в порядке исключения Ю. в связи с невозможностью её выезда по прежнему месту жительства в республику Грузия.

Кроме того, следует отметить имеющиеся проблемы соблюдения прав детей в сфере миграционной политики, которые требуют особого изучения и вмешательства органов власти.

Именно дети оказываются самыми незащищенными в ситуации, когда родители, выезжая в РФ, не поставили соответствующие отметки в паспорте или не имеют иных документов, подтверждающих их гражданство. В большинстве случаев эти дети без проблем заканчивают российскую школу, и только после этого узнают о том, что не могут поступить в вуз, трудоустроиться, свободно перемещаться, получать медицинскую помощь и т.п.

К Уполномоченному обратился житель г.Красноярска Н. в интересах двадцатилетней племянницы К., которая оказалась в сложной жизненной ситуации. В результате бездействия приемных родителей и должностных лиц ПВС Березовского РОВД, девушка утратила свидетельство о рождении, без которого до настоящего времени не имеет возможности получить документ, удостоверяющий личность. Обращения в органы государственной власти разных уровней не способствовали восстановлению значимого для Коршуновой Н.А. юридического факта, без которого невозможна реализация конституционных прав человека в Российской Федерации, но напротив - лишают надежды и перспективы дальнейшего жизненного благополучия.

После обращения Уполномоченного к руководителю территориальным отделом ЗАГС по Красноярскому краю, ситуация была разрешена. Заявителю дано разъяснение о порядке повторного получения свидетельства о рождении, свидетельство было выслано в Центральный ЗАГС для вручения девушке и уже спустя два месяца был выдан документ, удостоверяющий личность (паспорт).

Согласно Закону РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», органы регистрационного учета уполномочены лишь удостоверить факт свободного волеизъявления гражданина при выборе им места пребывания и жительства. Именно поэтому регистрационный учет не может носить разрешительный характер и не должен приводить к ограничению конституционных прав граждан. Однако, некоторые должностные лица по своему трактуют данный закон.

К Уполномоченному обратился К. - житель г.Норильска, который указывает, что сотрудники ОУФМС по г.Норильску отказывают в регистрации по месту жительства его двоих несовершеннолетних детей. Причиной отказа является проживание его семьи в служебной квартире. Считая такой отказ неправомерным, К. просит Уполномоченного вмешаться в сложившуюся ситуацию и оказание содействия во восстановлении права несовершеннолетних детей.

Принимая во внимание данные обстоятельства, Уполномоченный направил соответствующие запросы о законности действий сотрудников ОУФМС в г.Норильске: прокурору г.Норильска и начальнику УФМС России по Красноярскому краю.

По данному факту проведена проверка, в ходе которой установлено, что отказ поступил от должностных лиц ООО УК «Энерготех», в обязанности которых входит осуществление регистрации по месту жительства. Прокурором в адрес генерального директора направлено представление об устранении нарушений. К сотрудникам приняты меры дисциплинарного воздействия. Дети заявителя зарегистрированы по месту жительства родителей.

Следует отметить, что предложения и рекомендации, высказанные Уполномоченным, находят должное понимание у руководства органов местного самоуправления.

Так, к Уполномоченному обратилась Ф., многодетная мать - жительница с.Шалинское, которая находится в трудной жизненной ситуации. Как утверждает заявительница, она проживала со своими четырьмя детьми в с.Шалинское, в доме, который её гражданский муж получил во временное пользование. Однако муж умер, а самостоятельно заявительница не в состоянии собрать требуемые документы на дом, так как не известен статус данного жилья. На момент обращения Ф. и её дети являются лицами без определенного места жительства. У неё возникают проблемы с получением не только мер социальной поддержки, но и с другими документами. А кроме того, положение лица, лишенного жилья, ухудшает обязательное требование наличия регистрации по месту проживания, без которых невозможно получение социальных, медицинских и других гарантированных государством льгот и пенсий. Положение усугубляется скорым рождением ребенка у родной дочери заявительницы, которые также не смогут быть получателями социальных пособий, полагающихся при рождении ребенка.

Уполномоченный обратился с ходатайством к Главе администрации Шалинского района об оказании содействия. После проведенной проверки, дом семьи Ф. взят на баланс районной администрации, с заявительницей заключен договор социального найма, в установленном порядке осуществлена регистрация всех членов семьи Ф., её признали получателем социальных льгот и пособий.

Нередки обращения, когда Уполномоченному приходится выступать посредником между государственными органами, которые имеют возможность решить возникшие трудности самостоятельно, без вмешательства Уполномоченного, однако остаются равнодушны к проблеме конкретного человека.

Так за помощью и содействием обратилась К. в интересах своего несовершеннолетнего сына в связи с тем, что длительное время не может зарегистрировать его по месту своего жительства: г.Красноярск. ул. Калинина, д. 86-а, кв. 2.

Как следует из представленного обращения, заявительница проживает в жилом доме, построенном войсковой частью 55456 с 1966 года,

зарегистрирована в нём с 1975 года. Сын заявительницы Виктор, 1993 года рождения проживает с матерью со дня рождения, воспитывает его заявительница одна. В 2007 году мальчик получил паспорт гражданина РФ, однако должностные лица ОУФМС в Октябрьском районе не регистрируют по месту жительства в связи с отсутствием собственника на данное жилье. В настоящее время войсковая часть 55456 расформирована. Длительное время К. предпринимает попытки установить собственника жилья, в котором она зарегистрирована. Вместе с тем, проблемы, обозначенные в обращении не нашли понимания должностных лиц органов исполнительной и муниципальной власти, о чем свидетельствуют полученные на её запросы ответы из администрации г.Красноярска, Красноярской квартирно-эксплуатационной части (КЭЧ) Минобороны России, Территориального управления федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Красноярскому краю. На поставленные вопросы о собственнике жилья заявительница получает ответы о том, что информации об указанном объекте жилого помещения, как в реестре муниципального жилищного фонда, так и в реестре федерального имущества отсутствует. В то же время (ответ начальника отдела учета федерального имущества и информационно-аналитического обеспечения) оговаривается, что «...отсутствие информации об объекте в реестр федерального имущества не означает отсутствие права федеральной собственности на данный объект». Полагаю, что при таких условиях вопрос о собственнике жилого помещения будет решен на основании данных, полученных в результате инвентаризации объектов федерального имущества и иных обстоятельств. Поэтому не лишены оснований доводы заявительницы о том, что если она зарегистрирована в жилом помещении, то почему нельзя зарегистрировать её сына. В конечном итоге, формальный отказ в регистрации по месту жительства несовершеннолетнего сына заявительницы способствует нарушению его конституционных прав, а также других норм, защищающих права детей.

Данное обращение Уполномоченный направил в адрес УФМС по Красноярскому краю с просьбой разобраться по данному факту и принять решение в интересах несовершеннолетнего сына заявительницы. В течении нескольких дней, благодаря оперативному реагированию руководства УФМС по Красноярскому краю, сын заявительницы был зарегистрирован по месту жительства.

Необходимо отметить, что в сентябре 2010г. в Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства РФ от 8 сентября 2010г. № 688 (опубликованы 14.09.2010г., вступили в силу 22.09.2010г.)

В соответствии с указанными изменениями п. 24 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995г. № 713 дополнен следующим абзацем следующего содержания:

«Регистрация по месту пребывания лиц без определенного места жительства осуществляется территориальными органами Федеральной миграционной службы в порядке, установленном настоящими Правилами, по

адресам учреждений социального обслуживания лиц без определенного места жительства на основании заявления установленной формы о регистрации по месту пребывания и документов, удостоверяющих личность, с выдачей свидетельства о регистрации по месту пребывания. В случае отсутствия документов, удостоверяющих личность, до их оформления регистрация по месту пребывания указанных лиц осуществляется на основании заявления установленной формы о регистрации по месту пребывания. Регистрация по месту пребывания лиц без определенного места жительства осуществляется на срок, определенный по взаимному соглашению лица с администрацией учреждения социального обслуживания лиц без определенного места жительства.»

Это означает, что лицо может быть зарегистрировано по месту пребывания по адресу учреждений социального обслуживания. Причем указанная регистрация осуществляется на основании соответствующего заявления и документа, удостоверяющего личность (паспорта). Если паспорта нет, для получения свидетельства о регистрации по месту пребывания нужно подать только заявление.

5. Проблемы в реализации прав военнослужащих и членов их семей.

Основными проблемами в данной сфере остаются обеспечение прав военнослужащих по призыву и их правовая защищенность, обеспечение жильем военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, медицинское обслуживание и предоставление полагающихся льгот.

Согласно статистике за 2010 год количество обратившихся к Уполномоченному за содействием в восстановлении прав составило 22 обращения, но каждому уделяется серьезное внимание Уполномоченного. По-прежнему, приходится признавать, что Государство в лице уполномоченных органов, не в полной мере выполняет своих обязательств по обеспечению жильем, денежным довольствием, выплатой страховых сумм членам семей погибших военнослужащих. Таким образом, объектом правозащитной деятельности являются не только права и свободы, непосредственно закрепленные Конституцией Российской Федерации, но и комплекс тех дополнительных военно-служебных прав, которые закреплены федеральным законодательством. По каждому факту Уполномоченным принимаются меры, которые позволяют восстановить права военнослужащих, вплоть до обращения к Министру обороны Российской Федерации.

5.1. Обеспечение прав военнослужащих по призыву.

Актуальной остается проблема с обеспечением прав военнослужащих по призыву. Следует отметить, что традиционно она имеет большой

общественный резонанс.

Анализируя обращения граждан по этому направлению, можно отметить недостаточную информированность жителей Красноярского края о нормах действующего законодательства в области воинской обязанности и военной службы. После гражданской жизни овладеть воинской специальностью, привыкнуть к длительным тренировкам, строгому расписанию и дисциплине само по себе нелегко. На этом фоне случаи нарушения прав призывников являются одной из главных причин нежелания молодежи служить. Борьба с таким негативным явлением современной армии, как неуставные отношения, необходимо совместными усилиями, как со стороны офицеров и командиров, так и со стороны призывников, военнослужащих срочной службы, в связи с чем специалистами аппарата Уполномоченного по правам человека подготовлена и направлена территориальным представителям Уполномоченного в крае практическое пособие «Как призывнику защитить свои права».

По данным военного комиссариата Красноярского края в 2010 году подлежало призыву 11.217 человек. Призвано на военную службу – 11.217, из них 13 человек изъявили желание проходить альтернативную государственную службу. Из числа призванных – 1.527 или почти каждый 7 призывник проходит военную службу в Красноярском крае. В то же время было освобождено от призыва по состоянию здоровья 11.840 человек.

Необходимо отметить, что от родителей и близких военнослужащих Уполномоченному также поступали обращения о фактах угрозы жизни и вреда здоровью, неуставных отношениях, неоказания своевременной медицинской помощи по месту службы за пределами Красноярского края.

Например, в адрес Уполномоченного поступило обращение матери военнослужащего П., проходящего службу в войсковой части, расположенной в г. Омске. В своем обращении заявительница высказала просьбу о переводе его для прохождения дальнейшей службы в другую часть, в связи с применением к нему физического и психологического воздействия со стороны старослужащих. По результатам инициированной Уполномоченным проверки комиссией Воздушно-десантных войск Минобороны РФ, доводы заявителя не нашли своего подтверждения. Однако, рядовой П. был переведен к новому месту службы в г.Красноярск.

По вопросам оказания содействия в обеспечения прав военнослужащих проходящих службу в других регионах, Уполномоченный обращался к омбудсменам других субъектов РФ.

Так, к Уполномоченному обратилась за помощью и содействием мать военнослужащего К. в интересах своего сына военнослужащего войсковой части в Хабаровском крае. Как сообщает заявительница, её сын был призван на военную службу без учёта заболеваний, указанных в разделе 24 Расписания болезней (болезни нервной системы). По состоянию на 23.09.2010г находится в военном госпитале. Однако, со слов матери, действенного лечения, соответствующего имеющимся заболеваниям с ним не проводится. Более того,

со слов заявительницы следует, что в телефонном разговоре сын указывает на то, что руководство воинской части намеренно ухудшает ему условия прохождения службы. В связи с чем, мать солдата обоснованно беспокоится о том, что отсутствие надлежащей медицинской помощи будет способствовать прогрессированию болезней и возможному наступлению инвалидности у сына.

С целью содействия, Уполномоченный обратился к Уполномоченному по правам человека в Хабаровском крае Ю.Н.Березуцкому с просьбой вмешаться в ситуацию.

Имеют место обращения граждан-родителей военнослужащих, которые не обладают достаточной информацией о прохождении военной службы сыновьями, в связи с чем считают, что их права нарушены.

Так, к Уполномоченному поступило обращение гражданки Р., проживающей в г.Шарыпово, которая указывает, что её сын проходит службу в одной из войсковых частей Южного военного округа. Во время службы, со слов матери, получил травму, находится на лечении в военном госпитале в г. Волгограде. Мать беспокоится о том, что ему необходимое лечение не проводится и он впоследствии не сможет получить документальное подтверждение о наличии травмы. Самостоятельно она с руководством войсковой части связаться не может, так как не знает контактный телефон. В связи с чем, сотрудник аппарата Уполномоченного уведомила о полученной информации в телефонном режиме руководство Командующего округом, который в оперативном порядке установил, что, действительно военнослужащий находится в военном госпитале, ему оказывается необходимое лечение. Кроме того, просил довести до сведения матери военнослужащего его контактный номер телефона для связи и передачи необходимой ей информации о проводимом лечении и прохождении военной службы.

5.2.О нарушении прав членов семьи погибшего военнослужащего.

В начале 2010г. к Уполномоченному обратились граждане за помощью и содействием пожилой женщине Б., у которой 01.01.2007 года на территории Чеченской республики погиб сын - сержант контрактной службы Б., 28.12.1972 года рождения. Как сообщает заявительница, неоднократно на протяжении трех лет они обращались в военный комиссариат Бирилюсского района, где призывался на службу Б. с просьбой направить пакет документов для отправления в военно-страховую компанию для решения вопроса о выплате страхового обеспечения матери и жене погибшего военнослужащего Б. при исполнении им обязанностей военной службы. Заявительнице, в свою очередь, было разъяснено, что должностными лицами военкомата, документы направлялись командиру в/ч 98311, где проходил службу Б. и директору управления ОАО «Российская страховая компания». Однако получен ответ, что по состоянию на 28.09.2009г. в страховую компанию документы Б. не поступали. После чего матери погибшего солдата предложено *самостоятельно обратиться в военную прокуратуру* - войсковую часть 20102 о результатах рассмотрения её обращения.

В сложившейся ситуации, Уполномоченным было усмотрено нарушение прав членов семьи погибшего военнослужащего, так как в соответствии с требованиями Федерального закона РФ от 28.03.1998г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья

военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» и приказом Министерства обороны РФ от 10.10.1998г. № 455 «Об организации в Министерстве обороны РФ обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы» обязанность *оказания* застрахованным лицам (в случае их гибели застрахованных лиц – *выгодоприобретателям*) *содействия в истребовании и оформлении документов, необходимых для принятия решения о выплате страховых сумм, ложится на воинские части, военные комиссариаты и др.*

С просьбой разобраться в сложившейся ситуации Уполномоченный направил соответствующие запросы военному прокурору Объединенной группировки войск по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона и военному прокурору Красноярского края.

По результатам прокурорской проверки военным ведомством в адрес ОАО «Росгосстрах» дополнительно были направлены необходимые документы для обеспечения Б. страховыми выплатами. По сообщению указанной страховой компании членам семьи (сыну и матери) погибшего военнослужащего *уже в апреле 2010 года* были рассчитаны страховые суммы, которые перечислены на лицевые счета, указанные в заявлении.

Зачастую Уполномоченному приходится сталкиваться с обращениями граждан, которые прошли многие инстанции и не нашли защиты по восстановлению своих нарушенных прав. В своей деятельности Уполномоченный очень часто сталкивается с обращениями граждан, в которых изложены нарушения их прав, обеспечение которых находится в сфере деятельности других государственных органов.

В октябре 2010г. на устном приеме к Уполномоченному обратился бывший военнослужащий П. с просьбой оказать ему содействие в восстановлении военно-медицинских документов. Заявитель указывает, что в период прохождения службы по контракту в Чеченской республике в период с 04.03.2000г. по 05.06.2000 года получил военную травму, вследствие чего у него возникла стойкая утрата здоровья и он был признан инвалидом 2-й группы. Однако причинная связь наступления инвалидности вследствие полученной военной травмы не установлена в связи с отсутствием у него военно-медицинских документов, подтверждающих факт получения им увечья (ранения, травмы, контузии). П. указывает, что проходил службу в войсковой части 21005, архивы которой утрачены во время пожара. Предпринимаемые им попытки самостоятельно изменить установленную причину инвалидности не привели к положительному результату.

С целью оказания содействия Уполномоченный обратился к Министру обороны РФ с просьбой поручить провести проверку сложившейся ситуации и, по возможности, оказать содействие П. в получении справки, подтверждающей получение им военной травмы. Из полученного ответа Командующего войсками Центрального военного округа от 27.12.2010г. свидетельствует, что в

соответствии с п.40 «Положения о военно-врачебной экспертизе», утвержденного Постановлением правительства РФ от 25.12.2003г. № 123, военно-врачебная комиссия заочно (по документам) определяет причинную связь увечий, заболеваний у граждан, проходивших военную службу. В связи с чем, Командующий дал указание красноярскому военному комиссару провести необходимую поисковую работу по установлению причинной связи утраты здоровья (заболевания) в период прохождения военной службы и сбора необходимых документов для последующего направления их в ВВК ФГУ Минобороны России.

5.3. О проблемах в реализации права военнослужащих на получение медицинских услуг.

Вызывает озабоченность Уполномоченного сложившаяся ситуация с медицинским обеспечением отдельных категорий военнослужащих, военных пенсионеров, а также членов их семей, которым в ходе реформирования системы медицинского обеспечения Минобороны РФ оказалось недоступно обслуживание в военно-медицинских учреждениях.

Так к Уполномоченному обратился военный пенсионер - майор в отставке Г., уволенный в запас с военной службы по состоянию здоровья с просьбой оказать ему содействие в бесплатном зубопротезировании.

С целью оказания содействия заявителю Уполномоченный обращался в различные медицинские учреждения за помощью, однако было установлено отсутствие законодательного механизма финансирования из федерального бюджета расходов на зубопротезирование региональным и муниципальным учреждениям. Так как в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 27.05.1998г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащего» заявитель имеет право на меры социальной защиты, предусмотренные указанным законом, в том числе на изготовление и ремонт зубных протезов за счет средств федерального бюджета в военно-медицинских учреждениях Министерства обороны РФ (п.2 ст. 16 ФЗ «О статусе военнослужащего». Однако на территории Красноярского края отсутствуют военно-медицинские учреждения Минобороны РФ, в которых пенсионеру-военнослужащему Г. могла быть оказана услуга зубопротезирования. Не способствовало реализации гарантированного права Г. на зубопротезирование, обращение в КГБУЗ «Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войны», где Г. было отказано в бесплатном зубопротезировании со ссылкой на Федеральный закон от 12.01.1995г. № 5-ФЗ «О ветеранах» и Закон Красноярского края от 10.12.2004г. № 12-2073 «О мерах социальной поддержки ветеранов», в соответствии с которым заявитель не относится по возрасту (не достиг 60 лет) к кругу лиц, имеющих право на этот вид медицинской помощи.

При указанных обстоятельствах, гарантированное законом право не может быть реализовано ни Г., в частности, ни в целом лицами, относящимся к категории, указанной в пп.2, 5 ст. 16 Федерального закона от 27.05.1998г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

С целью разъяснения возможного порядка оказания Г. услуги зубопротезирования в учреждениях государственной и муниципальной систем здравоохранения г.Красноярска, Уполномоченный обратился к Командующему Центрального военного округа В.В. Чиркину, а также к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукину.

Как указано в представленном ответе Командующего «...В соответствии с приказом Командующего войсками военного округа от

01.11.2010г. « 28 «О территориальной системе медицинского обеспечения на территории Центрального военного округа» майору в отставке Г. для гарантированного медицинского обеспечения (по зубопротезированию) по линии МО РФ необходимо будет обратиться в военный госпиталь г.Красноярска для направления его в специализированное челюстно-лицевое и стоматологическое отделение ФГУ «354 ОВКГ» Минобороны РФ (г. Екатеринбург) на период зубопротезирования.

6. Проблемы реализации иных конституционных прав граждан.

6.1. Проблемы реализации права граждан на получение юридической помощи.

Обращения в адрес Уполномоченного свидетельствуют о нуждаемости граждан в получении юридической помощи. Рост таких обращений очевиден - с 26 в 2009 год до 103 в 2010 году. Вопрос о возможности получения гражданами правовой помощи бесплатно остается актуальным. В соответствии со статьей 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи. Юридическая помощь оказывается бесплатно в случаях, предусмотренных законом. Законом края от 26.11.2004 №12-2582 «Об оказании бесплатной юридической помощи гражданам на территории Красноярского края» определен перечень лиц и категория вопросов, по которым может быть оказана квалифицированная юридическая помощь бесплатно. Однако это очень узкие категории граждан. Основная часть населения вынуждена защищать свои права самостоятельно. Однако массовый платежеспособный спрос на услуги адвокатов в крае отсутствует. Прежде всего, это касается малоимущих граждан.

В целях обеспечения защиты данного права граждан необходимо расширить перечень лиц, которым предоставлено право на бесплатное получение профессиональной юридической помощи. Для чего Уполномоченный предлагает дополнить указанный закон, включив в круг лиц, имеющих право на получение юридической помощи бесплатно вне зависимости от уровня дохода, неработающих инвалидов, пенсионеров по вопросам их социальных прав, многодетные семьи. Предусмотреть право на получение юридической помощи бесплатно гражданам, доходы которых ниже величины прожиточного минимума, по трудовым вопросам.

Согласно ответу экспертно-правового управления Законодательного Собрания края расширение круга лиц, получающих бесплатную юридическую помощь потребует увеличения расходных обязательств края. В связи с чем данный вопрос должен быть решен с определением стоимости и источника финансирования данных расходных обязательств.

Тема организации бесплатной юридической помощи для населения края обсуждалась Уполномоченным и на встрече с Губернатором Красноярского края.

6.2. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту.

В 2010 на имя Уполномоченного поступило 185 жалоб по проблемам, с которыми жители нашего края сталкиваются при обращении в суды, в 2009 году жалоб на суды было 162. Вместе с тем удельный вес данной категории жалоб в общем потоке обращений к уполномоченному снизился 2010 году по сравнению с 2009 с 6,26% до 5,85%. Разрядка почти в 0,4%.

Основная масса обращений касается несогласия с вынесенными судебными постановлениями. В ряде случаев граждане обращаются с жалобами на поведение судьи в процессе рассмотрения дел, на длительность рассмотрения дел, на необоснованную передачу исковых заявлений от одного суда в другой в нарушение требований закона о том, что споры между мировым судьей и районным судом о подсудности не допускаются.

По данным фактам были направлены обращения в адрес руководства Красноярского краевого суда. Согласно полученным ответам по изложенным обстоятельствам проводятся проверки, информация доводится до сведения судей на рабочих совещаниях.

Проблемным вопросом в обеспечении права на справедливое судебное разбирательство продолжает оставаться неизвещение, либо несвоевременное уведомление сторон о назначаемых судебных заседаниях. Одной из составляющей справедливого судебного разбирательства является право личного участия гражданина в заседании суда. Совершенно недопустимо, когда лицо узнает о состоявшемся процессе и принятом не в его интересах судебном постановлении уже в ходе исполнительного производства.

О состоявшемся судебном решении жительница Норильска Г. узнала лишь при удержании суммы из ее пенсии. Не получала ответчица уведомлений суда и с решением суда не ознакомлена. О сути принятого судебного акта в отношении заявительницы стало известно из информации краевого суда по результатам проверки. Как сообщено, повестки неоднократно направлялись судом по указанному истцом адресу, однако возвращены почтой в суд за истечением срока хранения.

На неуведомление судом о судебных заседаниях жаловалась и гражданка З., ответчица по делу. Краевой суд на доводы ответчицы о нарушении ее процессуальных прав отмечает, что о месте и времени судебного заседания извещался представитель ответчицы, пользуясь правами, предоставленными доверителем. Вместе с тем ведение дела через представителя не должно лишать гражданина права личного участия в защите своих прав.

Реализация одного из важнейших конституционных прав человека - права на судебную защиту предусматривает реальный доступ гражданина к правосудию.

В течение полугода жительница Норильска М. пыталась реализовать право на судебную защиту. Первоначально с иском она обратилась в июле 2009 года к мировому судье, которым исковое заявление было возвращено заявителю с разъяснением права обращения за разрешением спора в Норильский городской суд в соответствии с правилами подсудности. Однако при обращении в Норильский городской суд ее исковое заявление ошибочно было возвращено с указанием на подсудность спора мировому судье. По результатам рассмотрения жалобы М. краевым судом ей было рекомендовано повторно обратиться в Норильский городской суд. При обращении к мировому судье иск заявительницы 16.11.2009 был принят к производству, но определением от 22.01.2010 дело по иску М. было передано в Норильский городской суд для рассмотрения по подсудности. В итоге дело федеральным судом было принято к производству и назначено к рассмотрению на 17.03.2010, а затем по причине нахождения судьи в отпуске дело было отложено на 23.07.2010 года. Заявительница сокрушается: « Так и будет тянуться мое дело, а потом свидетели уедут, а я страдаю морально, материально, нравственно и физически». И с этим сложно не согласиться.

В 2010 году принят Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Этот закон дает возможность гражданам при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение. Действие данного закона должно обеспечивать соблюдение международных стандартов. Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, гарантировано право каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок. Федеральный закон был разработан с учетом международных рекомендаций, в том числе опыта Европейского Суда по правам человека.

Возможно, воспользуется представленным правом гражданка Р., которая второй год вынуждена приезжать из г.Красноярска в Ужурский район для участия в судебных заседаниях, тогда как в соответствии с требованиями УПК уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления. В сентябре 2010 года в отношении Р. мировым судьей был постановлен оправдательный приговор, теперь в связи с апелляционным представлением государственного обвинителя поездки пенсионерки в Ужурский район продолжаются.

При обсуждении состояния судебной системы и перспектив ее

развития Президент Российской Федерации Д.А.Медведев обозначил, что ключевой задачей по совершенствованию судебной системы остается повышение профессионального уровня судебных кадров. Президент также считает, что граждане и представители общественности должны более активно участвовать в оценке деятельности судей, а сама судебная система должна стать более прозрачной и открытой.

Жалобы на действия председателя Манского районного суда были предметом неоднократных проверок Красноярского краевого суда, Совета судей Красноярского края, Квалификационной коллегии судей края. В жалобах граждан указывалось на аморальное поведение судьи, нарушение им норм судейской этики, волокиту при рассмотрении гражданских и уголовных дел, грубое нарушение законности и прав граждан. По результатам проверок были подтверждены, в частности, факты нарушений требований УПК РФ.

Так, по уголовному делу в отношении Э. установлено грубое нарушение уголовно-процессуального закона и прав подсудимого при рассмотрении вопросов об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока его содержания под стражей, допущено необоснованно длительное содержание гражданина Э. под стражей при обвинении его в преступлениях средней тяжести и наличии данных о его тяжелом заболевании. При решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судом были грубо нарушены требования УПК РФ и законные права подсудимого. В соответствии с требованиями УПК РФ и постановлением Конституционного Суда РФ подсудимому должно быть предоставлено право высказать лично свое мнение либо через своего защитника по вопросу о мере пресечения. Однако суд избрал подсудимому Э. меру пресечения в виде заключения под стражу не только в отсутствие самого подсудимого, но и в отсутствие избранного им защитника, при этом не обсуждал и не разрешил вопрос о возможности назначения подсудимому иного защитника. Гражданин Э. был задержан во время нахождения на стационарном лечении в кардиологическом отделении ККБ № 1 и помещен в тюремную больницу, где перенес повторный инфаркт миокарда. В заключении клинико-экспертной комиссии больницы было предложено поставить перед судом вопрос об изменении Э. меры пресечения в связи с тяжелой болезнью. Ходатайство подсудимого от 10 августа об изменении меры пресечения было рассмотрено только 24 сентября. При этом в судебное заседание Э. не был доставлен в связи с нахождением в тюремной больнице, его интересы в суде представлял адвокат, на участие которого подсудимый согласия не давал. Данные об уведомлении адвоката, избранного подсудимым, отсутствуют. В суд неоднократно предоставлялись данные о состоянии здоровья подсудимого. Несмотря на наличие данных о тяжелом состоянии подсудимого и без учета того, что Э. обвинялся в преступлениях средней тяжести, ему неоднократно продлялся срок содержания под стражей. При этом срок содержания подсудимого под стражей был продлен до 1 года. При этом суд не принял во внимание, что согласно требованиям УПК РФ срок содержания подсудимого под стражей с момента поступления дела в суд и до вынесения приговора не может превышать 6 месяцев, продление этого срока допускается только по делам о тяжких или особо тяжких преступлениях, не более чем на 3 месяца каждый раз.

Подсудимый Э. находился под стражей в течение более 7 месяцев и умер в СИЗО-1 г.Красноярска.

Согласно ответам Красноярского краевого суда, Квалификационной коллегии судей на обращение Уполномоченного доводы, в т.ч. касающиеся применения меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении Э., не послужили основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Поскольку ничего противоправного в действиях председателя Манского районного суда установлено не было, заключением Квалификационной коллегии судей Красноярского края он был рекомендован к назначению на должность на новый 6-тилетний срок полномочий.

Статья 46 Конституции РФ гарантирует каждому государственную защиту прав и свобод. Данное право раскрывается в целом комплексе судопроизводственных гарантий (право на судебную защиту, право на доступ к правосудию, право на получение квалифицированной юридической помощи, право на защиту от обвинения, подозрения в совершении преступления, презумпция невиновности и т.п.).

Вместе с тем, закрепление в Конституции указанных положений не всегда оказывается достаточным для их реализации во всех сферах жизни общества, в реальной правоприменительной практике нередко доминирует узковедомственный подход.

Так, к Уполномоченному обратилась К. в интересах своей дочери Ш., которая с декабря 2009г. по август 2010г. содержится в ФБУ ИЗ-24/1 по обвинению её по ч.3 ст.30 , ч.1 ст.105 УК РФ с просьбой ходатайствовать об отказе в продлении срока содержания под стражей и избрания ей меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей.

Как следует из рассматриваемого обращения и приобщенных документов, подследственная Ш. находясь на территории автостоянки, защищая мужа, которого избивал Д., превысила меру необходимой обороны, используя в качестве оружия травматический пистолет, причинила огнестрельное ранение Д.. В результате Ш. постановлением Кировского суда от 18.12.2009г. избрана мера пресечения – заключение под стражу. Согласно заключению стационарной психолого-психиатрической экспертизы от 16 марта 2010 года, в момент совершения инкриминируемого Ш. деяния, она находилась в состоянии временного психиатрического расстройства, что лишало её возможности и способности осознавать фактический характер и общественную опасность её действий и руководить ими. 19 марта 2010 года следователем была назначена повторная стационарная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза Ш., производство которой поручено Государственному научному центру социальной и судебной психиатрии имени В.П.Сербского. Несмотря на неоднократно подаваемые в ходе предварительного расследования ходатайства адвоката об изменении меры пресечения с заключения под стражей на подписку о невыезде, следователь следственного отдела по Кировскому району г.Красноярска СУ СК при прокуратуре РФ по Красноярскому краю отказал в удовлетворении и обратился в Кировский районный суд г.Красноярска с ходатайством о продлении срока содержания Ш. под стражей. Вместе с тем, как сообщает заявитель, еще при обследовании в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им.Сербского было установлено резкое

ухудшение состояния здоровья Ш., и она нуждается в квалифицированной медицинской помощи в специализированном медицинском учреждении, так как осложнено прогрессирующим онкологическим заболеванием.

Дальнейшее нахождение Ш. под арестом неблагоприятно отражается на ее состоянии здоровья, она длительное время не получает необходимую медицинскую помощь и в настоящее время, в связи с ухудшением состояния здоровья, не исключен рецидив онкологического заболевания.

По материалам уголовного дела Ш. характеризуется только с положительной стороны, ранее не судима, имеет постоянное место работы и жительства, имеет на иждивении малолетнего ребенка, приняла меры к возмещению вреда потерпевшему, сожалеет о случившемся, оснований полагать, что она скроется от следствия и суда нет. Кроме того, небезосновательны доводы о том, что Ш. одна воспитывает несовершеннолетнюю дочь 09.02.2002г.р. Практически с рождения ребенку неврологом ККБ №1 был установлен диагноз перинатальное поражение ЦНС, временная гипертензия. Девочка очень тяжело переживает отсутствие матери. На январь 2010 года ребенку была назначена плановая операция, однако в связи с событиями, произошедшими с ее матерью, ребенок своевременно не получил квалифицированную медицинскую помощь в связи с критическим психологическим состоянием и категорического отказа ребенка ложиться в стационар на лечение в отсутствие матери Ш.

Представляется, что применяя в отношении Ш. меры пресечения в виде заключения под стражу, судом не в полном объеме были использованы возможности применения иных мер пресечения, указанных в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», где рекомендовано суду при рассмотрении ходатайства о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока её действия по собственной инициативе или по ходатайству участников судебного разбирательства в каждом случае надлежит обсуждать вопрос о возможности применения к подозреваемому, обвиняемому иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу. Учитывая данные обстоятельства, Уполномоченный обратился с ходатайством в защиту прав Ш. в суд.

К Уполномоченному поступает много обращений от осужденных граждан, находящихся в местах отбывания наказания, которые указывают на отказ судов в удовлетворении их обращений с просьбой о повторной выдаче копий судебных актов, других документов из материалов уголовных дел по причине отсутствия документов об уплате государственной пошлины в размере, установленного подпунктом 10 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ. Как объясняют в своих обращениях заявители, они, находясь в местах лишения свободы, зачастую, не по своей воле не трудоустроены и, соответственно, не имеют денежных средств на лицевых счетах, поэтому не в состоянии оплатить государственную пошлину при подаче заявления о повторной выдаче копий судебных актов, других документов из материалов уголовного дела необходимых им для обжалования, вступившего в законную силу приговора. Порой к этому добавляется отсутствие родственников. Уполномоченный убежден, что в этом случае отказ суда в удовлетворении

заявленных ходатайств, существенно ограничивает доступ заявителей к правосудию, так как не позволяет повторно знакомиться с полученными в ходе досудебного производства материалами уголовного дела.

Большое число обращений, поступивших в адрес Уполномоченного, связаны с несогласием в отношении решений, принимаемых судами. В соответствии с действующим законодательством, судебное решение может быть обжаловано только в вышестоящей судебной инстанции. В связи с чем, таким заявителям сотрудниками аппарата Уполномоченного давались соответствующие юридические консультации по возможным действиям заявителей.

Отмечаются случаи наличия опечаток в судебных решениях (неверное указание даты вынесения судебного решения), что затрудняет реализацию права на судебную защиту, так как требуется дополнительное время на последующее подтверждение и устранение выявленных недостатков.

Например, к Уполномоченному обратился за помощью и содействием осужденный К., который в настоящее время содержится в ФБУ Тюрма. Как указывает заявитель, администрация учреждения незаконно удерживает его, тогда как имеется судебное постановление Минусинского городского суда от 24.12.2007 года о снижении ему срока наказания.

Из информации, представленной начальником ОСУ ФБУ Тюрма, следует, что в постановлении Минусинского городского суда от 24.12.2007г. допущена техническая ошибка при указании даты пересматриваемого приговора - 20.08.2001г., тогда как необходимо читать 22.08.2003г., так как 20.08.2001г. приговор в отношении К. не выносился.

Таким образом, неисправленная опечатка в приговоре дает основание К. считать, что администрация игнорирует судебное решение и нарушает его законное право на освобождение, тем самым побуждает его обращаться с жалобами на незаконные действия государственных органов и должностных лиц в различные судебные инстанции и в прокуратуру.

По данным Управления Судебного департамента в Красноярском крае за 12 месяцев 2010 года в районные (городские) суды края поступило 18 335 уголовных дел, что меньше аналогичного показателя за 2009 год на 7,4% (19 808 дел). Но значительно увеличилось поступление гражданских дел. За отчетный период возбуждено производство по 80 978 гражданским делам (на 9 847 дел больше или 13,8%). Рассмотрено федеральными судами края 79 508 гражданских дел. В кассационном порядке обжаловано 11 254 решения, отменено с принятием новых решений – 147.

С нарушением процессуальных сроков окончено 6 886 гражданских дел, что на 15 дел меньше прошлого отчетного периода (0,2%). Увеличилось количество уголовных дел, оконченных с нарушением процессуальных сроков – с 734 до 838 делам. Общее число осужденных лиц составило 17 790 человек, что на 1 843 лица или 9,4% меньше, чем за 2009 год. Оправдано 40 человек (в 2009 году – 42 человека).

Повышение эффективности судебной защиты прав и законных интересов граждан признается основной задачей, стоящей перед судебной системой. Говорить о доверии к закону и о высоком авторитете судебной власти можно в том случае, если при обращении за судебной защитой гражданин будет уверен, что суд стоит на защите его прав и качественно осуществляет правосудие.

6.3. О проблемах при реализации права на исполнение судебного акта.

Для того, чтобы процесс эффективности правосудия был окончательно разрешен, судебные решения должны быть исполнены. Несмотря на принимаемые меры по улучшению ситуации с исполнением судебных постановлений, проблема их неисполнения продолжает оставаться серьезной, в т.ч. на общероссийском уровне.

Говоря о совершенствовании системы исполнения судебных решений, Президент Российской Федерации Д.А.Медведев обратил внимание на то, что многие граждане не верят в эту систему - решения судов зачастую невозможно исполнить. «Решения вынесены справедливые, а в жизни они не исполняются, и это худшая дискредитация правосудия». «Большая тема, сложная, но от этого не менее необходимая, - это придание большей действенности механизму исполнения судебных решений, а также их учета в практике правоприменителей. Это касается решений всех судов, поэтому принятие закона о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок – лишь один из первоочередных шагов». Обращения граждан России в Европейский Суд по правам человека в большинстве своем вызваны неисполнением решений российских судов. Европейский Суд по правам человека признает, что нельзя считать состоявшимся решение суда, если оно не исполнено.

За год к Уполномоченному поступило 62 обращения по вопросам неисполнения судебных решений, в 2009 году таких обращений было 45.

В целях устранения нарушений законных прав и интересов граждан, принятия мер по их восстановлению продолжается взаимодействие и сотрудничество на основании заключенного Соглашения с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю. По обращениям Уполномоченного в ходе рассмотрения жалоб граждан Управлением проводятся проверки материалов исполнительного производства, в т.ч. на предмет полноты, обоснованности и своевременности принятых судебным приставом-исполнителем мер. В течение 2010 года Управлением проведена проверка по 52 обращениям Уполномоченного, из которых по 24 – это вопрос невыполнения алиментных обязательств.

Исполнение судебных решений по алиментным обязательствам

является одним из приоритетных направлений деятельности службы судебных приставов-исполнителей. Это важная социальная тема. Ежегодно в России регистрируется от 600 до 800 тысяч разводов. По данным Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения, от 3,5 и 4,5 миллионов российских детей растет в разведенных семьях.

В Красноярском крае свыше 60 тысяч детей, у которых родители уклоняются от уплаты алиментов. В ходе принудительного взыскания алиментов Службой судебных приставов-исполнителей реализуется комплекс мероприятий, направленных на погашение задолженности по алиментам: проводятся проверки бухгалтерий предприятий, где работают должники, им оказывается содействие в трудоустройстве путем выдачи направлений в центры занятости населения, при злостном уклонении от уплаты алиментов судебными приставами-исполнителями решается вопрос о возбуждении в отношении алиментобязанного лица уголовного дела. В территориальных отделах судебных приставов созданы рабочие группы, действия которых максимально направлены на надлежащее исполнение судебных решений о взыскании алиментов.

Несмотря на принимаемые меры к исполнению решения суда в отношении неплательщиков алиментов, достичь желаемых результатов зачастую не удается. Должники не имеют денежных средств, имущества, на которое в соответствии с действующим законодательством может быть обращено взыскание, не работают и не имеют такого желания, официально не трудоустраиваются, меняют местожительство.

Большая часть обращений к Уполномоченному по проблеме неполучения алиментов – от семей, не имеющих средств для содержания детей. Это не только матери, но и другие родственники, с которыми проживают дети.

Проживающая в п. Б.Мурта П. является опекуном двух малолетних детей, мать которых В. лишена родительских прав. С 2008 года с нее подлежит взыскание алиментов на содержание детей. В связи с необходимостью осуществлять уход за детьми опекун не работает, находятся в тяжелом материальном положении, алименты не получают. В отношении должницы заведено розыскное дело. При установлении мерами розыска местонахождения В. будет решаться вопрос о привлечении ее к уголовной ответственности по ст.157 УК РФ за злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

Вместе с тем привлечение к уголовной ответственности в виде исправительных работ не решает вопрос по удержанию алиментов.

С 1996 года не исполняет обязательств по выплате алиментов на содержание детей А. из Железногорска. Сумма задолженности составила более 500 тыс.руб.. В результате систематического игнорирования должником требований судебного пристава-исполнителя о трудоустройстве и выплате алиментов А. был привлечен к уголовной ответственности за злостное

уклонение от уплаты алиментов. В 2004 году А. был осужден за злостное уклонение от уплаты алиментов и ему назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев. В феврале 2010 года А. вновь признается виновным в совершении вышеуказанного преступления с назначением наказания в виде 8 месяцев исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства 10% ежемесячно. Однако, А. не отработал срок, установленный судом, в связи с чем должнику произведена замена исправительных работ на лишение свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с обращением взыскания на заработную плату должника.

При существующей ситуации отсутствия возможности понуждения должников к исполнению своих обязанностей в целях обеспечения условий для реализации прав и законных интересов ребенка, его полноценной жизни требуются меры со стороны государства, как вариант – в виде социальных выплат. На законодательном уровне рассматривается вопрос о создании государственных фондов по защите детей, воспитывающихся в неполных семьях. Возможно, следует рассмотреть вопрос ужесточения уголовного наказания к злостным неплательщикам алиментов с целью удержания из их заработка сумм задолженности и исполнения обязанности родителей по содержанию несовершеннолетних детей.

6.4. Проблемы реализации гражданами права на качественное администрирование.

По общим нормам права государственное администрирование - это нормативно урегулированная подзаконная властная деятельность органов государственной власти и иных государственных органов по осуществлению установленных объемов полномочий организационного, исполнительно-распорядительного и правоприменительного характера в целях осуществления государственных функций и достижения государственно значимого результата во всех сферах жизни и деятельности общества и государства.

Муниципальное администрирование – решение вопросов местного значения на территории поселения, обеспечение реализации демократических принципов, расширение условий для создания гражданского общества путем развития самоуправленческой деятельности населения, развитие и поддержка его жизнедеятельности. Процесс муниципального управления - это разновидность публичного управления, в котором целенаправленно используется публичная власть. Органам местного самоуправления частично делегированы государственные полномочия по администрированию в той или иной области.

К объектам территориального управления на территории поселения Конституция Российской Федерации относит вопросы местного значения и муниципальную собственность. Основной целью органов муниципального администрирования является повышение благосостояния людей,

проживающих на территории данного муниципального образования, решение вопросов непосредственного обеспечения их жизнедеятельности.

В течение 2010 года Уполномоченным рассмотрено более 30 обращений, так или иначе связанных с оценкой качества администрирования в органах краевой и муниципальной власти.

В течение 2010 года у Уполномоченного находилось на контроле коллективное обращение жителей с. Киндяково Березовского района о нарушении их жилищных прав.

Жилые помещения, в которых с 1995-1996 гг. проживали бывшие работники птицефабрики «Красноярская», были выкуплены у ОАО «Сибирская губерния» за бесценок двумя физическими лицами, которые став собственниками жилья, поставили людей перед выбором – либо выселяться из жилья, либо выкупать у них по миллиону рублей за каждый дом.

Анализ ситуации показал следующее: неприятие собственником, *каковым на тот момент являлся Красноярский край в лице уполномоченных органов государственной власти*, своевременных мер разрешительного характера по распоряжению государственной собственностью края в виде объектов незавершенного жилищного строительства, находившихся в хозяйственном ведении государственного унитарного предприятия Птицефабрика «Красноярская», повлекло за собой в дальнейшем нарушение жилищных прав граждан.

Гражданам было рекомендовано защищать свои интересы в судебном порядке.

Начатая гражданами судебная тяжба завершилась в их пользу. Березовским районным судом частично удовлетворены требования жителей с. Киндяково, договор купли-продажи жилых помещений признан недействительным по причине ничтожности. Красноярским краевым судом подтверждена справедливость принятого Березовским районным судом решения.

В ежегодном докладе за 2008 год Уполномоченным излагалась ситуация с четырьмя семьями, проживающими в г. Ачинске, жилищные права которых были нарушены ОАО «РУСАЛ Ачинск» и администрацией города Ачинска при манипуляции жилищным фондом в 1995-1996 гг. при приватизации Ачинского глиноземного комбината.

Заявители в период с 2002 по 2009 годы прошли все судебные процессы. Обращались в Верховный Суд РФ. Судом был установлен факт вселения их в жилые помещения, принадлежащие на праве собственности ОАО «РУСАЛ Ачинск», соответственно, заявители не могли рассчитывать на право получения этих квартир на условиях договора социального найма.

Исходя из анализа документов, представленных заявителями, Уполномоченным делалось официальное заявление в СМИ о факте сомнительной в правовом плане передачи спорных жилых помещений из муниципальной собственности в собственность комбината. По данному факту в соответствии со ст. 16 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» главе города Ачинска Ахметову И.У. в июле 2008 года Уполномоченным направлялось заключение о нарушении жилищных прав четырех семей. Копия заключения направлялась в ОАО «РУСАЛ» и прокуратуру Красноярского края.

К сожалению, рекомендации, изложенные в заключении Уполномоченного, администрацией г. Ачинска не были выполнены со ссылкой на обязательность к

исполнению вступивших в законную силу судебных постановлений.

Заявителям разъяснялся порядок исполнения судебных постановлений, вступивших в законную силу.

По решениям суда семьи были выселены из жилых помещений в доме № 23 микрорайона 3 в г. Ачинске. Вместе с тем заявители не прекращали обращаться во все инстанции, в том числе и к Уполномоченному.

В 2010 году на обращения Уполномоченного получены ответы от председателя Счетной палаты Красноярского края И.А. Ланчинского, прокурора Красноярского края Ю.А. Баранова из которых следует, что дом № 23 микрорайона 3 г. Ачинска, в том числе спорные квартиры заявителей, не являлся источником при формировании уставного капитала ОАО «АГК», а был передан в составе объектов социальной инфраструктуры в муниципальную собственность г. Ачинска.

В настоящее время владельцами квартир заявителей являются физические лица, которые администрация г. Ачинска относит к категории «добросовестные приобретатели». Некоторые из них в недавнем прошлом работали в управленческом звене АГК.

Действительно, вины «добросовестных приобретателей» нет в том, что они приобрели квартиры заявителей в соответствии с решениями суда, имеющими на момент приобретения силу закона. Заявителям обидно за отношение органов власти к ним.

Изложенные ситуации иллюстрируют весьма распространенное явление - нарушение интересов и прав граждан в силу некачественной работы органов власти различных уровней.

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) является одним из показателей оценки эффективности деятельности органов этих муниципальных образований в соответствии с Указом Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов" и Указом Губернатора Красноярского края от 13 апреля 2009 г. № 60-уг "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края».

С июня 2009 года на контроле у Уполномоченного находится жалоба жителя п. Мотыгино гр. И., инвалида 2 группы, участника боевых действий в Афганистане о нарушении права на нормальную жизнедеятельность. В ежегодном докладе Уполномоченного «О соблюдении прав жителей Красноярского края в 2009 году» описывалась ситуация по оказанию органами местного самоуправления помощи инвалиду в ремонте жилого дома. После информации, изложенной в докладе, ремонт жилья начат, однако денежных средств было недостаточно, сроки окончания ремонта перенесены на весну 2011 года.

С сентября 2009 года Уполномоченный оказывает содействие в предоставлении жилого помещения гр. В., г. Боготол.

В семье заявителя трое детей, старшая дочь 1991 г.р. инвалид с детства, требующая постоянного ухода, впоследствии ей была установлена 1 группа инвалидности. Семья проживает в неблагоустроенном жилом помещении.

В соответствии с положениями Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» мае 1996 г. гр. В. обратилась в администрацию г. Боготола с заявлением о постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в очередь инвалидов. Специалисту по жилью администрации города была представлена медицинская справка от врача-педиатра. Однако в постановке на учет на льготную очередь инвалидов заявителю тем же специалистом по жилью было отказано со ссылкой на то, что этот вопрос может быть решен только при достижении дочерью возраста 18 лет и установления ей группы инвалидности. По этой причине семья В. была поставлена на учет нуждающихся в жилищных условиях в общую очередь.

После принятия Федерального закона № 122-ФЗ Российской Федерацией были переданы органам государственной власти субъектов РФ полномочия по предоставлению мер социальной поддержки инвалидов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и по обеспечению жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 1 января 2005 года.

В крае принят Закон Красноярского края от 25 марта 2010 № 10-4487 «О порядке обеспечения жильем отдельных категорий ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий».

Решением жилищной комиссии от 26.03.2010г. заявителю было отказано в переводе семьи из общей очереди в категорию семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 1 января 2005 года. Отказ был мотивирован тем, что В. в течение 14 лет не были представлены документы, подтверждающие статус ребенка-инвалида в заявительном характере.

В. вынуждена была отстаивать жилищные права в судебном порядке. Согласно решению Боготольского районного суда от 04 июня 2010 г. решение жилищной комиссии администрации г. Боготола было отменено, В. признана нуждающейся в улучшении жилищных условий в качестве семьи, имеющей ребенка-инвалида и вставшей на учет до 01.01.2005 г. с 15 августа 1997 года.

Однако воспользоваться своим правом на получение жилого помещения по данной категории граждан, семья В. не успела, поскольку в конце 2010 года дочь-инвалид умерла.

В соответствии с действующими жилищными нормами семья В. подлежит снятию с учета нуждающихся в жилых помещениях по категории граждан, имеющих в семье ребенка-инвалида.

Неправомерность действий работников администрации г. Боготола в отношении В. подтверждена решением Боготольского районного суда.

Семье В. дважды (1997, 2010 г.) отказывалось в реализации права на предоставление жилого помещения по договору социального найма по категории граждан, имеющих в семье ребенка-инвалида. Право было восстановлено в судебном порядке, процесс обеспечения жилым помещением семью В. был намеренно затянут по вине работников администрации г. Боготола.

Уполномоченный полагает, что изложенные ситуации со всей очевидностью свидетельствуют о допущенных нарушениях прав граждан в результате невысокого качества администрирования в администрациях п. Мотыгино и г. Боготола.

Вместе с тем хотелось бы отметить должностных лиц муниципальных образований, которые откликаются на обращения Уполномоченного, направленных в защиту прав жителей их территорий.

В г. Енисейске, как и в других муниципальных образованиях края, нет излишков муниципального жилищного фонда, за счет которого была бы ликвидирована очередность на жилье. Однако администрация г. Енисейска за счет разумного маневра скудными ресурсами решает вопросы по восстановлению прав жителей.

Администрацией г. Енисейска изначально в 2001 году при предоставлении жилья были нарушены права многодетной семьи С. Во-первых, была нарушена очередность, квартира предоставлена семье, состоящей по списку очередников за семьей заявителя, а во-вторых, квартира была предоставлена не в г. Енисейске, а в с. Верхнепашино. В течение двух лет Уполномоченный занимался восстановлением жилищных прав семьи. По результатам работы дочери с семьей предоставлена в г. Енисейске двухкомнатная квартира, общей площадью 53,0 кв.м., маме с оставшимися детьми на шесть человек предоставлена квартира в г. Енисейске 94,5 кв.м.

Хотелось бы отметить использование возможностей восстановления прав граждан в силу эффективного управления в крупных частных компаниях, в частности в ГК «Норильский никель».

В адрес Уполномоченного поступило обращение гр. П., проживающего в г. Норильске. Заявитель указывал, что его семья находится в трудной жизненной ситуации: семья проживает в жилом помещении по договору коммерческого найма, хотя получено данное жилье под снос ветхого и аварийного. Долг по оплате услуг ЖКХ 260 000 руб. взысканы по решению Норильского городского суда от 25.08.2009 г., сын студент Норильского индустриального института не может найти работу, супруга не работает по состоянию здоровья. Уполномоченным направлено обращение на ген. директора ГК «Норильский никель». Поступил ответ, что заявителю по месту работы выделена материальная помощь в сумме 8865 руб., сын трудоустроен в подразделение ООО «Норильскникельремонт» слесарем-ремонтником, рассматривается вопрос о выделении дополнительной материальной помощи. Кроме этого администрацией г. Норильска семье выделена квартира по договору социального найма на семью из 4-х человек, общей площадью 82,5 кв.м.

Отдельно хотелось бы остановиться на качестве администрирования в контексте рассмотрения обращений и жалоб граждан в органы власти.

По мнению юристов-цивилистов к числу ключевых характеристик административной процедуры - процедуры рассмотрения обращений граждан о нарушении их прав решениями, действиями (бездействием) органов государственной власти и органов местного самоуправления должны быть отнесены:

- приоритет прав и свобод человека;
- оперативность административной процедуры и процесса;

- экономию административной процедуры и процесса;
- доступность административной процедуры и процесса;
- прозрачность административной процедуры и процесса.

К сожалению, в Федеральном законе от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее ФЗ № 59-ФЗ) перечисленные критерии в полном объеме не отражены, поэтому администрациями отдельных муниципальных образований допускаются случаи некачественного администрирования в рассмотрении жалоб и заявлений граждан.

Так с нарушением сроков, установленных ст. 12 ФЗ №59-ФЗ, рассматриваются жалобы граждан и обращения Уполномоченного главой Идринского сельсовета Славским В.В., главой Тюхтетского района Дзалба Г.П., руководителем администрации Октябрьского района г. Красноярска Игнатьевым Г.В.

Второй год находится на контроле у Уполномоченного обращение гр. Ш., проживающего по адресу: ул. Калинина, 76 в нежилом помещении (бывшем санузле, переделанном под жилье). В течение всего периода администрация Октябрьского района не может решить вопрос о переводе нежилого помещения в жилое для оформления гр. Ш. правоустанавливающих документов на проживание.

Улучшился контроль за соблюдением сроков при рассмотрении жалоб граждан и обращений Уполномоченного в администрации города Красноярска. Правда, ответы от должностных лиц администрации города приходят зачастую неполные, в связи с чем, Уполномоченный не раз вынужден обращаться повторно.

В целом по краю в 2010 году ситуация с качеством администрирования несколько улучшилась. Удельный вес жалоб граждан на действия (бездействие) должностных лиц снизился с 3,9 до 3,3 % в общем потоке жалоб. А ведь еще в 2006 таких жалоб было около 9%.