О проблемах в реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2009 году

Доклад

Введение

«Чтобы страна могла жить,
нужно чтобы жили права».
Джон Локк

Отстаивание прав человека – абсолютный приоритет для любого политика, присягнувшего гуманизму. Жизнь показывает, что проблемы прав человека будут всегда и везде. Говоря сегодня о соблюдении прав человека, мы не можем быть в стороне от глобального финансово-экономического кризиса и его негативных последствий. Объективно данный кризис способствует обострению всех конфликтов, росту преступности и несправедливости.

Настоящий доклад подготовлен в соответствии со статьей 18 Закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае». Доклад подготовлен, прежде всего, на основе обращений жителей края, поступивших к Уполномоченному по правам человека в 2009 году. Кроме того, в доклад вошли сведения, полученных Уполномоченным и сотрудниками его аппарата в ходе личных и выездных приемов, посещений учреждений, предприятий и организаций, а также мониторинга официальных данных государственных органов, материалов неправительственных правозащитных организаций и сообщений средств массовой информации. При подготовке доклада также использовались данные, полученные Уполномоченным при посещении мест лишения свободы.

В докладе затронуто много тем. Все они напрямую связаны с теми вопросами, которые ставили красноярцы перед Уполномоченным в течение 2009 года. Но о чем бы ни говорили люди, первоосновой их тревог и чаяний всегда был один вопрос – вопрос о качестве власти. Системная постановка именно этого вопроса - главная цель настоящего доклада.

Представленный доклад, кроме всего прочего, также является способом реагирования Уполномоченного на конкретные факты нарушения прав жителей края. Ведь именно гласность, открытое апеллирование к общественному мнению является главным инструментом Уполномоченного в деле восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина.

В силу специфики той информации, с которой работает Уполномоченный, доклад повествует о проблемах, содержит нелицеприятные вещи. Вместе с тем при подготовке Ежегодного доклада Уполномоченный стремился полностью исключить личностное отношение к тем или иным персоналиям или организациям. В каждой сфере

государственной деятельности есть место и свершениям и недостаткам. Формат данного документа предполагает в первую очередь глубокий анализ недостатков – всего того, что мешает нам жить и двигаться вперед.

Выражаю признательность всем, кто в течение прошедшего года содействовал Уполномоченному в деле восстановления нарушенных прав граждан, а также тем, кто направил в мой адрес запрашиваемые сведения и тем самым внес посильный вклад в подготовку настоящего Доклада.

Доклад направляется Законодательному Собранию Красноярского края, губернатору Красноярского края, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Сибирском Федеральном округе, Государственной Думе и Совету Федерации Федерального собрания Российской Федерации, в Красноярский краевой суд, Арбитражный суд Красноярского края и прокурору Красноярского края.

В целях обеспечения доступа общественности к проблемам, изложенным в Докладе, он будет направлен в средства массовой информации, в библиотеки, высшие учебные заведения, региональным правозащитным организациям, размещен на сайте Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае.

1. Что тревожит людей.

Работа Уполномоченного, по существу, сводится к двум главным вещам. Во-первых – это помощь конкретному человеку в защите его прав. Во-вторых – анализ причин, системно порождающих нарушения этих прав. И если первое направление чаще всего требует приватности, то второе, наоборот, невозможно без широкого общественного обсуждения. Первый раздел ежегодного доклада Уполномоченного традиционно посвящен анализу статистических данных. С какими бедами и заботами люди постучались в дверь Уполномоченного по правам человека? Каков рейтинг проблем стоящих перед нами – всеми, кто живет на красноярской земле? Что нам предстоит сообща сделать, чтобы наша жизнь стала лучше и справедливее? Ответ на эти вопросы невозможен без вдумчивого анализа той информации, которую ежедневно в течение года Уполномоченный получал от людей.

Всего в аппарат Уполномоченного в 2009 году поступило 2338 жалоб и обращений. Это на 17,1% больше чем в предыдущем году (см. таблицу1). Из них устных обращений (включая личный прием) было 652, письменных – 1573 (в том числе 113 коллективных).

Таблица 1

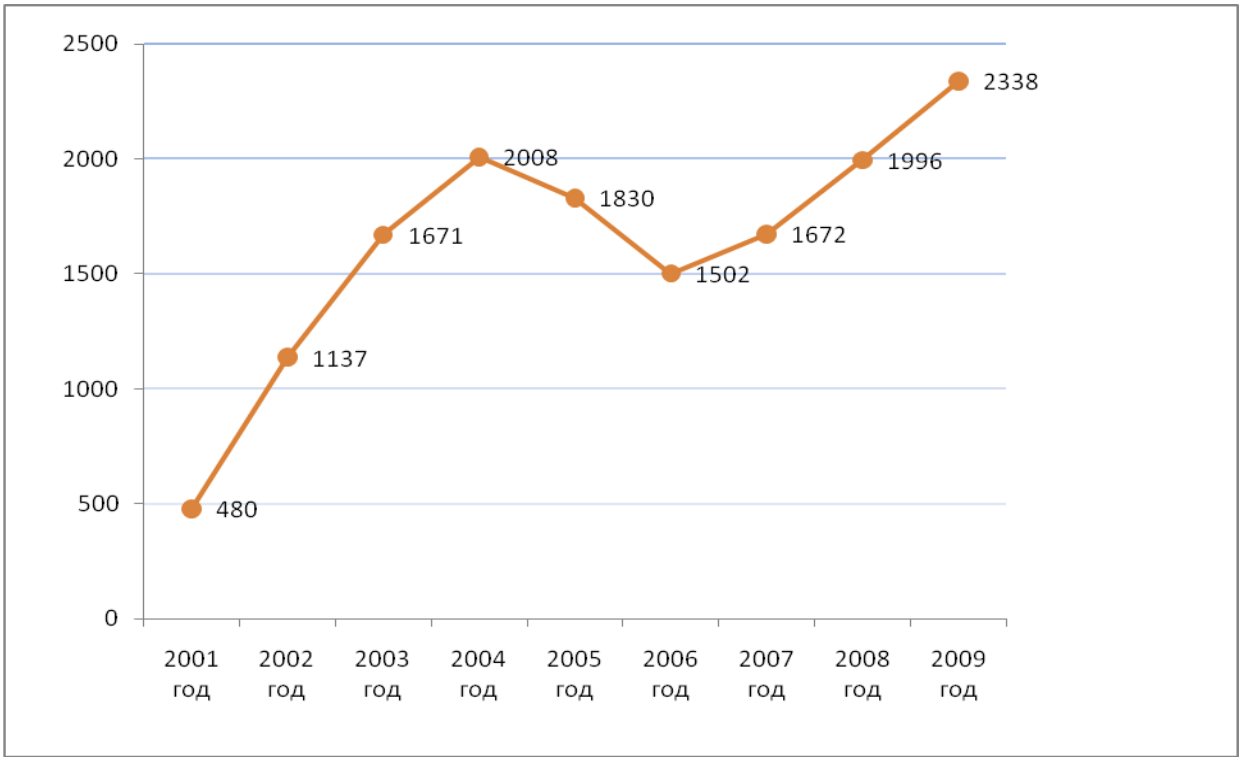
Обращения, поступившие в аппарат УПЧ в 2009г. в сравнении с 2008г.

	Всего обращений	Индивидуальные письменные обращения	Устных обращений	Коллективные обращения (человек)
2008 год	**1996**	1424	503	69 (3120)
2009 год	**2338**	1573	652	113 (4910)

Год от года поток обращений увеличивается. Это вполне объяснимо. Менее, чем через год, 8 февраля 2011 года исполнится 10 лет с момента начала работы в Красноярском крае Уполномоченного по правам человека. За это время население края вполне освоило этот новый государственный правозащитный институт и все чаще прибегает к его помощи в случае необходимости. Однако диаграмма 1 свидетельствует, что общий восходящий тренд напряженности потока обращений граждан не линеен. На него влияют и другие факторы. В первую очередь – уровень социально-экономического развития региона, размер среднедушевого дохода, наличие и напряженность краевых и общефедеральных политических кампаний.

«Седловина» графика между 2004 и 2008 годом точно приходится на годы экономической и политической стабильности, когда устойчиво росли доходы красноярских семей, а в бюджете края были предусмотрены мощные «подушки безопасности» для широких слоев населения. Вторая половина 2008 года ознаменовалась мировым финансовым кризисом, который стремительно вовлек в свой оборот и Россию. К ноябрю 2008 года проявления кризиса докатились и до нашего края. Интересно, что уже с лета 2008 года Уполномоченным фиксировался рост социальной напряженности. Что еще раз подтверждает индикативную роль института Уполномоченного по правам человека.

Диаграмма 1



Помимо этого, с гражданами работали и представители Уполномоченного на общественных началах. Сегодня они действуют в 30 территориях края в тесном контакте с аппаратом Уполномоченного, по его доверенности и осуществляют первичный анализ жалоб и предложений. Часть их рассматривается на месте, наиболее сложные – направляются в аппарат. Усилиями общественных представителей принято и обработано в прошедшем году 2732 обращения.

Таким образом, суммарно за прошедший год в адрес Уполномоченного и его коллег поступило 5070 жалоб и обращений. Учитывая, что многие жалобы являются коллективными, общее количество жителей края, обратившихся за помощью к Уполномоченному, составило в 2009 году 9875 человек, что на 11,6% больше чем в 2007 году (см. Таблица 2).

Таблица 2

Количество обратившихся к УПЧ в Красноярском крае и его представителям в 2009г. в сравнении с прошлым годом

2008г.	8850 чел.
2009г.	9875 чел.

Рост очевиден. Можно с уверенностью сказать, что прошедший год выдался для жителей края трудным. Это подтверждает и статистика по другим государственным структурам. Так в адрес Губернатора и Правительства края количество жалоб и обращений граждан возросло в 2009 году на 25,6%, в адрес Законодательного собрания края – на 7,8%.

Где чаще всего возникают конфликты? В таблице 3 дан анализ распределения жалоб и обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, по месту возникновения. Следует учитывать, что интенсивность потока жалоб зависит не только от уровня социальной напряженности, но и от того, есть ли в территории общественный представитель Уполномоченного, как он работает, бывал ли там сам Уполномоченный, каковы результаты рассмотрения им жалоб по этой территории и т.д.

Таблица 3

Показатели по общему количеству жалоб и количеству заявителей (человек) обратившихся в аппарат УПЧ в 2009г. в сравнении с 2008г.

	2008г.		**2009г.**		Динамика в сравнении с 2008г. в процентах	
	Обращений	Человек	Обращений	Человек	обращений	человек
Всего обращений/ человек	1996	4945	2338	7135	**+17,13**	**+41,37**

в т. ч. из территорий:						
- краевой центр	647	2422	830	2622	**+28,28**	**+8,26**
- других городов края	224	824	302	2588	**+34,82**	**+214,08**
- сельских районов края	457	1024	504	1215	**+10,28**	**+7,90**
- других регионов РФ	22	22	51	56	**+131,82**	**+154,55**
- из УИС ГУФСИН края	646	653	651	654	**+0,77**	**+0,15**

Самый общий анализ географии жалоб свидетельствует, что 830 из них поступило из краевого центра. Рост к уровню прошлого года +17%, что точно повторяет общую картину по краю. Однако жители губернского центра стали чаще обращаться к Уполномоченному с коллективными жалобами, поэтому общее количество обратившихся граждан возросло на 41,37%, что в четыре раза больше среднекраевых показателей.

302 жалобы от 2588 человек поступило Уполномоченному из других городов края, что больше среднекраевых показателей в два раза по жалобам и почти в 20 раз (!) по количеству заявителей, чем в 2008 году. 504 жалобы (1215 заявителей) поступило из сельских районов края. Это несколько больше чем в прошлом году, но значительно меньше показателей в среднем по краю. 651 жалоба получена из учреждений системы ФСИН, что почти точно повторяет уровень прошлого года и в целом позволяет говорить о том, что действия руководства и сотрудников Красноярского ГУФСИН были адекватными сложным условиям прошедшего года и позволили сохранить стабильность в этой непростой сфере. Вдвое больше стало жалоб из других регионов Российской Федерации. Эти цифры позволяют сделать вывод о том, что наиболее сложно складывалась в прошедшем году ситуация с правами человека в городах краевого подчинения, за исключением Норильска.

Можно провести анализ ситуации с правами человека в муниципальных образованиях края и в другой плоскости. Муниципалитеты неравноценны по численности населения. Бессмысленно сравнивать абсолютные показатели по Красноярску и, скажем, по Козульке. В прошедшем году аппарат Уполномоченного впервые использовал новый индекс социальной напряженности территории. Для его расчета суммируется количество обращений поступивших к Уполномоченному по разным каналам из определенной территории, а затем полученная цифра «провешивается» на 1000 населения. Данные этих расчетов представлены в ***таблице 4***. В совокупности с динамикой числа жалоб из территории, индекс социальной напряженности дает рейтинг территорий, которые должны вызывать повышенное внимание властей.

Таблица 4

Обращения граждан (в расчете на 1000 чел.) в аппарат УПЧ и его представителям в городах и районах Красноярского края в 2009 году в сравнении с прошлым годом

Муниципальное образование	Обращений **за 2008 г.**	от общего кол-ва в %	Обращений **за 2009 г.**	от общего кол-ва в %	**Динамика**	**Обращ. на 1000 населения**
п. Кедровый	124	2,09	264	5,21	**+112,90**	**57,50**
г. Боготол	492	8,29	280	5,52	**-43,09**	**12,92**
Ермаковский район	103	1,73	125	2,47	**+21,36**	**6,14**
Емельяновский район	235	3,96	258	5,09	**+9,79**	**5,56**
Рыбинский район	329	5,54	180	3,55	**-45,29**	**5,21**
Минусинский район	192	3,23	137	2,70	**-28,65**	**5,13**
С-Енисейский район	57	0,96	63	1,24	**+10,53**	**4,89**
Енисейский район	69	1,16	118	2,33	**+71,01**	**4,50**
г. Шарыпово	261	4,40	221	4,36	**-15,33**	**4,35**
Балахтинский район	126	2,12	89	1,76	**-29,37**	**3,79**
г. Ачинск	270	4,55	383	7,55	**+41,85**	**3,43**
Туруханский район	19	0,32	69	1,36	**+263,16**	**3,40**
Эвенкийский район	31	0,52	55	1,08	**+77,42**	**3,35**
Шушенский район	204	3,44	108	2,13	**-47,06**	**3,05**
Мотыгинский район	105	1,77	46	0,91	**-56,19**	**2,55**
Назаровский район	66	1,11	56	1,10	**-15,15**	**2,37**
Иланский район	548	9,23	62	1,22	**-88,69**	**2,36**
Б. Муртинский район	53	0,89	41	0,81	**-22,64**	**2,15**
Таймырский район	50	0,84	78	1,54	**+56,00**	**2,11**
г. Железногорск	318	5,36	174	3,43	**-45,28**	**1,66**
Каратузский район	11	0,19	28	0,55	**+154,55**	**1,66**
Курагинский район	77	1,30	68	1,34	**-11,69**	**1,33**
Богучанский район	186	3,13	59	1,16	**-68,28**	**1,23**
Берёзовский район	76	1,28	47	0,93	**-38,16**	**1,21**
г. Енисейск	39	0,66	23	0,45	**-41,03**	**1,21**
г. Минусинск	78	1,31	78	1,54	**0,00**	**1,13**
г. Зеленогорск	6	0,10	76	1,50	**+1166,67**	**1,11**
Пировский район	4	0,07	8	0,16	**+100,00**	**0,98**

г. Красноярск	649	10,93	834	16,45	+28,51	**0,88**
Ужурский район	20	0,34	29	0,57	+45,00	**0,86**
г. Канск	38	0,64	76	1,50	+100,00	**0,78**
Сухобузимский район	8	0,13	16	0,32	+100,00	**0,69**
Кежемский район	62	1,04	14	0,28	-77,42	**0,58**
Канский район	4	0,07	14	0,28	+250,00	**0,53**
Бирилюсский район	5	0,08	6	0,12	+20,00	**0,53**
Манский район	7	0,12	9	0,18	+28,57	**0,51**
Уярский район	13	0,22	11	0,22	-15,38	**0,50**
г. Дивногорск	38	0,64	16	0,32	-57,89	**0,46**
Саянский район	0	0,00	5	0,10	+100,00	**0,46**
Тюхтетский район	6	0,10	4	0,08	-33,33	**0,45**
Абанский район	8	0,13	11	0,22	+37,50	**0,44**
Козульский район	4	0,07	8	0,16	+100,00	**0,44**
Тасеевский район	2	0,03	6	0,12	+200,00	**0,44**
Новосёловский район	3	0,05	6	0,12	+100,00	**0,40**
Шарыповский район	16	0,27	7	0,14	-56,25	**0,39**
Н-Ингашский район	20	0,34	13	0,26	-35,00	**0,37**
Партизанский район	2	0,03	4	0,08	+100,00	**0,37**
г. Лесосибирск	49	0,83	25	0,49	-48,98	**0,36**
Идринский район	2	0,03	4	0,08	+100,00	**0,29**
г. Бородино	6	0,10	5	0,10	-16,67	**0,27**
Ачинский район	0	0,00	4	0,08	+100,00	**0,24**
г. Назарово	31	0,52	12	0,24	-61,29	**0,23**
г. Сосновоборск	7	0,12	7	0,14	0,00	**0,23**
Краснотуранский р-н	1	0,02	3	0,06	+200,00	**0,19**
Ирбейский район	0	0,00	3	0,06	+100,00	**0,17**
Дзержинский район	4	0,07	2	0,04	-50,00	**0,13**
Б-Улуйский район	1	0,02	1	0,02	0,00	**0,12**
Казачинский район	39	0,66	1	0,02	-97,44	**0,09**
г. Норильск	73	1,23	12	0,24	-83,56	**0,06**

ГУФСИН	670	11,29	651	12,84	**-2,84**	
Иные	20	0,34	47	0,93	**+135,00**	
Без определенного места жительства		0,00	10	0,20	**+100,00**	
	5937		5070		**-14,60**	

В ряде случаев рост показателей связан с высокой активностью представителя Уполномоченного в территории. Это относится к Зеленогорску, Боготолу, Ермаковскому, Минусинскому, Шушенскому району. Всплеск по Таймыру связан с началом работы там Уполномоченного по правам коренным малочисленных народов. Всплеск по Эвенкии – с борьбой вокруг проекта строительства Эвенкийской ГЭС. В остальном представленный рейтинг довольно объективен и позволяет судить о степени социальной напряженности в территории. Города Ачинск и Канск, поселок Кедровый, Емельяновский, Североенисейский, Енисейский, Туруханский, Мотыгинский, Иланский районы – эти территории, по-видимому, потребуют пристального внимания Уполномоченного в 2010 году. Что касается краевого центра, то в данном рейтинге он занимает место между Пировским и Ужурским районом в середине таблицы. Существенная разрядка произошла по Железногорску, Енисейску, Лесосибирску и Дивногорску, Богучанскому, Березовскому, Кежемскому, Нижнеингашскому району. Неизменным осталась ситуация в Минусинске. Очень неплохо выглядели в 2009 году по статистике Уполномоченного города Норильск, Назарово, Бородино, Сосновоборск и Казачинский район.

Какова же тематика жалоб и обращений, поступивших к Уполномоченному? 57% (на 5 % меньше чем в 2008 г.) обратившихся обеспокоены нарушением своих социально-экономических прав, 19 % (столько же, сколько и в 2008г.) заявителей свидетельствуют о нарушениях прав граждан в уголовно-правовой и административно-правовой сферах, 15% на 3% больше, чем в предшествующем году) обращений связано с нарушениями гражданско-правовых и общественно-политических прав граждан, 8 % - с нарушениями прав иного рода. Это распределение показано на круговой диаграмме (диаграмма 2).

Диаграмма 2

Часто один заявитель приводит сразу несколько фактов нарушения его прав и просит помощи сразу по нескольким направлениям. Общее количество такого рода фактов, указанный в обращении к Уполномоченному (без территориальных представителей), составило за год 2586. Эта цифра несколько отличается и от общего количества жалоб, поступивших к УПЧ (2338), и от общего числа людей, прибегнувших к помощи Уполномоченного (7135). Тем не менее, для выявления тенденций развития ситуации с правами человека в Красноярском крае следует оттолкнуться именно от цифры 2586. В ***таблице 5*** дано распределение случаев нарушения прав, исходя из тематики, удельный вес каждой группы прав в общем массиве нарушений прав жителей Красноярского края и динамика этого удельного веса в сравнении с 2008 годом.

Таблица 5

Распределение случаев нарушения прав, заявленных гражданами в своих обращениях к УПЧ в 2009 г. по категориям в сравнении с 2008 г.

Категории прав	**2008г.**		**2009г.**		Динамика удельного веса в общем потоке жалоб (в %)
	Количество жалоб	Удельный вес в общем потоке жалоб (в %)	Количество жалоб	Удельный вес в общем потоке жалоб (в %)	
Права осужденных в уголовно-исполнительной системе	627	27,79	612	23,67	**-4,13**

Право на жилище (предоставление жилья, приватизация, выселение, постановка на учет)	249	11,04	351	13,57	**+2,54**
Права детей (защита материнства и детства, семьи)	320	14,18	323	12,49	**-1,69**
Право на достоинство, свободу и личную неприкосновенность	238	10,55	201	7,77	**-2,78**
Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство	120	5,32	162	6,26	**+0,95**
Право на социальное обеспечение	91	4,03	118	4,56	**+0,53**
Права коренных малочисленных народов края	51	2,26	115	4,45	**+2,19**
Право на получение информации (жалобы на действия (бездействие) должностных лиц	107	4,74	101	3,91	**-0,84**
Право на труд	75	3,32	100	3,87	**+0,54**
Право на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью	51	2,26	84	3,25	**+0,99**
Право на гражданство (паспортизация, регистрация, вопросы миграции)	44	1,95	75	2,90	**+0,95**
Права потребителей (услуги ЖКХ, транспортные, торговые и др. услуги)	49	2,17	69	2,67	**+0,50**
Право частной собственности на землю и имущество	64	2,84	58	2,24	**-0,59**
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	39	1,73	44	1,70	**-0,03**
Право на благоприятную окружающую среду	32	1,42	29	1,12	**-0,30**
Право на получение юридической помощи	10	0,44	26	1,01	**+0,56**
Право на свободу экономической деятельности	4	0,18	12	0,46	**+0,29**
Политические права, свобода совести и вероисповедания	9	0,40	9	0,35	**-0,05**
Право на образование	3	0,13	5	0,19	**+0,06**
Иные обращения	73	3,24	92	3,56	**+0,32**
Всего	2256		2586		

Последняя колонка весьма зримо свидетельствует о том, какие проблемы в крае в течение 2009 года «разогревались» (со знаком плюс), какие, наоборот, «остывали» (со знаком минус).

Традиционно много жалоб поступает из мест лишения свободы. В прошедшем году 23,7% жалоб и обращений получено Уполномоченным от осужденных, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Однако за прошедший год удельный вес такого рода обращений в

общем потоке жалоб уменьшился более чем на 4%, что говорит о серьезной работе ГУФСИН по Красноярскому краю по улучшению ситуации с правами человека в подведомственных учреждениях.

Формируя прогноз на 2009 год аппарат Уполномоченного, исходя из кризисных явлений в экономике, предполагал значительный рост нарушений трудовых прав граждан. Однако этого не произошло. Удельный вес данной категории вырос всего на полпроцента. А вот жилищные проблемы граждан продолжали нарастать, как снежный ком. Удельный вес этой категории прав в общем количестве нарушений вырос на 2,5 % и достиг 13,6% от общего массива нарушений прав граждан.

Ситуация с правами детей несколько улучшилась. Удельный вес этой категории упал на 1,7% до уровня в 12,5%

Существенная разрядка произошла в отношениях граждан с силовыми структурами. Именно здесь всегда формировались основные причины нарушения прав граждан на достоинство, свободу и личную неприкосновенность. Удельный вес такого рода фактов в почте Уполномоченного сократился на 2,8% и впервые упал до уровня в 7,8 %.

А вот нарушенное право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство все чаще фигурирует в обращениях граждан. Удельный вес такого рода фактов вырос за год почти на 1% и составил 6,3%. Сохранение подобных тенденций в 2010-м году вполне может привести к ситуации, когда критика населением судебной системы будет сравнима, а возможно и станет более жесткой, чем в адрес милиции.

Право на социальное обеспечение остается в центре внимания красноярцев, Однако, несмотря на кризисный год, удельный вес этой категории дал незначительный прирост – чуть более полпроцента и достиг 4,6 %. Это, безусловно, свидетельствует о вдумчивой работе как социального блока Правительства края, так и разработчиков бюджета-2009.

Права коренных малочисленных народов «потяжелели» ровно вдвое (до 4,5%), что связано с началом активной работы Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Красноярского края и инициативами Русгидро в Эвенкии.

Можно сказать о позитивной динамике в отношениях граждан и чиновничества. По-видимому, непростые условия прошедшего года и комплекс мер антикоррупционной направленности заставили управленцев разного уровня отмобилизоваться. Во всяком случае, удельный вес нарушений прав граждан должностными лицами (права на качественное администрирование) упал ниже уровня 4% в общем массиве сообщений о нарушениях.

А вот актуальность прав на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений в течение 2009 года в крае росла. Удельный вес такого рода сообщений вырос на треть и составил 3,3 %.

Вопросы гражданства, паспортизации, регистрация по месту жительства, миграции выросли почти до 3% от общего количества обращений. И это, несмотря на кропотливую, внимательную работу по

УФМС по Красноярскому краю. Причина, скорее всего, кроется в излишней жесткости, негибкости федерального законодательства, не учитывающего последствия распада единого государства СССР.

На полпроцента «разогрелись» права потребителей, удельный вес по которым составил 2,7 %.

Произошло некоторое снижение напряжения в сфере права частной собственности на землю и имущество (снижение удельного веса, до 2,2%), что, скорее всего, связано с общим падением деловой активности в 2009 году.

На уровне 2008 года осталась или даже улучшилась ситуация с правами граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь (1,7% от общего числа случаев), правом на благоприятную окружающую среду (1,1%), правом на свободу экономической деятельности (полпроцента), правом на образование (0,2%).

Не может не тревожить тот факт, что за 2009 год почти в 2,5 раза выросло число случаев обращений граждан в связи с нарушением права на получение юридической помощи (1% в общем массиве сообщений о нарушениях прав).

Особо следует отметить, что в течение 2009 года граждане сообщили Уполномоченному лишь о 9 случаях нарушения их политических прав и права на свободу совести, что составляет менее 0,35% от общего числа случаев нарушения прав. При этом следует учитывать, что это были, в-основном, коллективные жалобы, где число подписантов порой исчислялось сотнями. Главным образом эти обращения были связаны с изменением порядка формирования органов власти и выборов должностных лиц в муниципальных образованиях края. Хотелось бы надеяться, что 2010-й год не даст резкого скачка обращений по этой категории прав в связи с широкомасштабными мартовскими выборами в муниципальных образованиях края.

3,6% составили иные обращения в адрес Уполномоченного.

Представленный рейтинг проблем, связанных с нарушением прав человека и гражданина в нашем крае, представляет не просто теоретический интерес, а служит практическим руководством к действию Уполномоченного и, в частности, заложен в основу структуры настоящего доклада.

2. Проблемы реализации в Красноярском крае социально-экономических прав граждан

2.1. Обеспечение права на жилище.

Статьей 25 Всеобщей Декларации прав человека в жизненный уровень человека, необходимый для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, включается такой обязательный компонент, как жилище. Право каждого человека на жилище является неотъемлемым правом и закреплено также в Международном пакте об экономических, социальных и

культурных правах (статья 11). Решение жилищного вопроса на данный момент, как и прежде, одно из приоритетных направлений государственной политики. Жилище является важнейшим ресурсом, посредством которого происходит удовлетворение одной из основных потребностей человека.

С учетом положений международно-правовых актов в статье 40 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на жилище, которое относится к основным правам человека и сегодня складывается из права каждого гражданина владеть и свободно распоряжаться своим жилищем и реальной возможности его приобретения. На государстве лежит обязанность предоставлять жилье из государственных, муниципальных и других жилищных фондов малоимущим и иным указанным в законе категориям граждан. Всем остальным гражданам государство (органы государственной власти и местного самоуправления) должно создать реальную возможность реализации их права на жилище, главным образом путем поощрения жилищного строительства, ипотечного кредитования, субсидирования и т.д.

В этой связи в настоящее время главной задачей органов государственной власти и местного самоуправления края сделать жилье действительно доступным для населения. 13 апреля 2009 года Губернатором Красноярского края принят Указ № 60-уг «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края». Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края зависит, в том числе и от доступности и качества жилья (общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя).

Об остроте жилищных проблем в нашем крае говорит статистика обращений граждан. Как уже отмечалось, удельный вес этой категории прав в общем количестве нарушений вырос на 2,5 % и достиг 13,6% от общего массива нарушений прав граждан. В потоке обращений граждан на имя губернатора края, в краевое Правительство, в Законодательное собрание края – каждая четвертая жалоба связана с жилищными проблемами.

2.1.1.Общая характеристика проблемы.

По данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю общая площадь жилых помещений на конец 2008 года насчитывала 62,5 миллиона квадратных метров, что по сравнению с 2000 годом на 9,2 % больше. Обеспеченность населения жильем увеличилась с 19,1 квадратного метра в среднем на одного жителя края в 2000 году до 21,6 квадратного метра в 2008 году.

В частной собственности населения к концу 2008 года находилось 68,1% общей площади жилищного фонда, юридических лиц - 8,7%, на долю муниципальной собственности приходилось 18%, государственной – 5%, других видов собственности - 0,2 % общей площади жилищного фонда.

Удельный вес многоквартирных жилых домов составлял 78,5% от общей площади жилых помещений, индивидуально-определенных жилых домов - 18,8%, общежитий - 2,7%.

К концу 2008 года в крае насчитывалось 1226,9 тысячи жилых квартир: двухкомнатных квартир 40,4%, трехкомнатных - 31,8%, однокомнатных - 21,5 %, четырехкомнатных и более - 6,3 %.

На долю жилищного фонда, расположенного в деревянных строениях, приходилось 33,% от общей площади жилых помещений, удельный вес панельных строений составлял 31,1%, каменных и кирпичных - 30,4% от общей площади жилых помещений.

Почти две трети жилищного фонда на конец 2008 года имели степень износа до 30%, одна треть - от 30 до 70% и менее 1% общей площади жилых помещений - свыше 70% износа.

В течение 2008 года было снесено по ветхости и аварийности 30 тысяч квадратных метров жилых помещений, и к концу года удельный вес ветхого жилья составлял 4,3% от общей площади жилищного фонда, аварийного жилья - 0,7%.

По официальным данным в 2009 г. в крае всего введено в действие 2418 жилых домов (8104 квартир), общей площадью 616806 кв.м., в том числе по г. Красноярску 137 жилых домов (4629 квартир), общей площадью 414151 кв.м., в сельской местности 1362 жилых дома, общей площадью 125463 кв.м. (87,7%. от предыдущего года). Общая площадь жилья, построенного за счет средств федерального бюджета составляет 3035 кв.м., за счет краевого бюджета и местных бюджетов – 24743 кв.м. В данные об общем числе построенных квартир включены квартиры в жилых домах квартирного и гостиничного типов и общежитиях, построенных в городских поселениях и сельской местности.

Средние цены на первичном рынке жилья в Красноярском крае в сентябре 2009 г. по отношению к декабрю 2008 года снизились на 12,6 %, на вторичном рынке – на 18, 1%. В сентябре 2009 г. средняя цена одного квадратного метра общей площади квартир на первичном рынке жилья составила 38519, 86 руб., на вторичном – 31 231, 37 руб.

В течение 2009 года в адрес Уполномоченного по жилищным вопросам поступило 351 обращение, что от общего количества поступивших обращений 2586 составляет почти 14 %. Разница с 2008 г. – более чем на 100 обращений (+2,5%). Вопросы, которые ставятся гражданами, различны: приватизация жилищного фонда, реализация права на внеочередное предоставление жилых помещений, несогласие с отказом в постановке на учет нуждающихся, выселение из жилых помещений, предоставление жилых помещений в связи со сносом аварийного жилья, переселение из зоны затопления Богучанской ГЭС и другие). Самые наболевшие жилищные проблемы у таких категорий граждан, как ветераны Великой Отечественной войны, граждан, подлежащих переселению в связи со сносом ветхого и аварийного жилья, подлежащих переселению в связи с затоплением ложа водохранилища Богучанской ГЭС.

Об этих категориях граждан далее пойдет речь.

2.1.2. Реализация права на жилище при предоставлении жилых помещений по договорам социального найма и приватизации.

Нужно признать, что переход к рыночным отношениям, экономическая нестабильность, расслоение общества и обнищание значительной части населения делают актуальной проблему помощи государства граждан в решении их жилищных проблем. Сутью жилищной проблемы стало обеспечение доступности жилища для семей и одиноких граждан, для большинства которых приобретение квартиры или даже комнаты остается практически невозможным. Для экономически слабых слоев населения получение жилья от государства на льготных условиях - единственно возможный способ реализации конституционного права на жилище.

По общему правилу, установленному ч. 1 ст. 57 Жилищного кодекса РФ, жилые помещения по договору социального найма предоставляется гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет.

На начало 2008 года в Красноярском крае на учете нуждающихся в жилищных условиях состояли 42892 семьи. Из них инвалиды Великой Отечественной войны - 221, участники ВОВ - 207, ветераны боевых действий - 903, инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов – 2429, многодетные семьи - 3277, молодые семьи – 3357, проживающие в ветхом и аварийном жилье - 8217. В городе Красноярске всего состояли на учете нуждающихся 14614 семьи (почти 1/3 от общего количества нуждающихся в улучшении жилищных условий), в том числе инвалиды ВОВ – 27, участники ВОВ – 49, инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов – 704, многодетные семьи – 2022, молодые семьи – 229, проживающие в ветхом и аварийном жилье – 5314 семей. Среди муниципальных районов края наибольшее количество нуждающихся в улучшении жилищных условий зарегистрированы в северных районах – Таймырский Долгано–Ненецкий (802 семьи) и Туруханский районы (629). Жилищный фонд в этих районах оставляет желать лучшего. В Туруханском районе в аварийном жилищном фонде проживает 309 семей, в Таймырском - 220.

В течение 2008 года улучшили жилищные условия в целом по краю 2685 семей, в городе Красноярске – 246 семьи. Из них многодетные семьи по краю 116, по городу Красноярску в течение 2008 года многодетным семьям жилье не предоставлялось.

Следует отметить, что число семей, улучшивших жилищные условия в 2008 году незначительно. Следует признать, что при существующих темпах строительства малобюджетного муниципального жилья списки очередников вряд ли существенно сократятся в ближайшие годы.

2.1.2.1 Право на приватизацию жилых помещений.

В 1991 г. Верховным Советом РСФСР был принят Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Приватизация государственного и муниципального фонда обозначала бы смену правового режима одних форм собственности на режим частной собственности граждан. Большинство граждан воспользовались своим правом на получение жилья в собственность. Однако в ряде случаев граждане не могут воспользоваться своим правом на приватизацию.

Несовершенство законодательства и юридической техники может привести к достаточно сложным правовым ситуациям, не имеющим однозначного решения. Незнание закона или правовое заблуждение может привести к нарушению прав и законных интересов граждан.

Гражданке К. администрацией г. Шарыпово города отказывалось в приватизации жилого помещения со ссылкой на то, что данное жилье относится к специализированному жилищному фонду, поскольку жилой дом строился в рамках краевой целевой программы «Дом» на 2007-2009 гг. за счет субсидий из бюджета Красноярского края. Жилой дом введен в эксплуатацию в октябре 2007 года, однако за два года администрацией города не был решен вопрос о регистрации права муниципальной собственности, в связи с чем граждане, проживающие в доме не могли реализовать право на жилище путем приватизации жилых помещений, занимаемых ими по договору социального найма. В защиту права граждан Уполномоченным направлялись обращения к главе города, прокурору Шарыповской межрайонной прокуратуры. В настоящее время от главы г. Шарыпово получен ответ, что квартира, где проживает заявитель, внесена в реестр муниципальной собственности, право на жилище путем приватизации жилого помещения заявителем будет реализовано.

В течение 2009 года при содействии Уполномоченного удалось восстановить право на приватизацию жилья 60 гражданам в п. Кедровый, которым администрация поселка отказывала в приватизации со ссылкой на то, что в феврале 2005 года квартиры этим гражданам по ордерам администрации были выделены незаконно. Дважды в адрес главы поселка Уполномоченным направлялось разъяснение норм ЖК РСФСР о силе ордера и о возникшем праве на приватизацию квартир этими гражданами. Однако администрация п. Кедровый отказалась решить добровольно данный вопрос и направила граждан в суд. 15 июня 2009 г. Емельяновским районным судом принято решение о признании за гражданами права на бесплатную приватизацию. Правовая позиция суда полностью совпала с позицией Уполномоченного. После принятого судом решения 60 человек п. Кедровый получили возможность реализовать свое право на приватизацию жилья.

Немало обращений граждан связано с дилеммой: приватизировать или нет жилье, и какие последствия наступят после 1 марта 2010 года, останется ли приватизация и как будут реализовываться права граждан на получение жилья в собственность.

В декабре 2009 года депутаты фракции «Единая Россия» внесли в Госдуму на рассмотрение законопроект о продлении срока бесплатной приватизации жилья до 1 марта 2013 года. Главным аргументом в пользу продления срока бесплатной приватизации жилья стало соблюдение прав ветеранов войны, которые получат квартиры в 2010 году к 65-летию Великой

Победы. Они должны иметь равные права с теми, кто получил жилье гораздо раньше. Закон принят. Срок бесплатной приватизации жилья продлен до 1 марта 2013 года.

В ответах обратившимся гражданам Уполномоченным разъясняется, что стать собственником квартиры можно и после 1 марта 2010 года, путем заключения сделки купли-продажи квартиры с муниципалитетом, при этом собственник – муниципалитет сам будет решать, по какой цене будет продана жилая площадь.

2.1.2.2.Реализация права на жилище ветеранами Великой Отечественной войны.

В свете последних заявлений Президента Российской Федерации Д.А. Медведева и премьер-министра В.В. Путина об обеспечении жилыми помещениями ветеранов Великой Отечественной войны к Уполномоченному участились обращения от указанной категории граждан. Некоторые из них состоят на учете нуждающихся в жилых помещениях, некоторые не встали на такой учет, так как ряду ветеранов по тем или иным основаниям органами местного самоуправления отказано в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях. Всего поступило более 30 устных и письменных обращений по обозначенной проблеме.

Суть обращений ветерана Великой Отечественной войны С. из Канска и ветерана Ч. из Бородино, а также многих других, не включенных в списки нуждающихся в улучшении жилищных условий, сводится к тому, что они не могут реализовать в полном объеме конституционное право на жилище, так как получают одновременно две государственные пенсии. И значит, в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» и с учетом положений Закона края от 20.06.2006 г. № 19-4833 «О порядке определения размера дохода и стоимости имущества в целях признания граждан малоимущими на территории края», не относятся к категории малоимущих, поскольку сумма совокупного дохода семьи превышает величину порогового дохода более чем на 5 процентов. По этому основанию органы местного самоуправления отказывают ветеранам войны в принятии их на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Вместе с тем, участник Великой Отечественной войны, инвалид 1 группы Ч. с 2004 года проживает в семье дочери в частном доме в г. Бородино. До указанной даты проживал с женой в г. Абакане и состоял на учете нуждающихся в жилых помещениях с 1985 года. Переезд к дочери в г. Бородино был вызван наличием инвалидности и ухудшением состояния здоровья его и супруги. В течение времени сбора документов для постановки на учет нуждающихся в жилых помещениях по месту переезда (запросы и ответы из г. Абакана) изменилось жилищное законодательство, в соответствии с которым при постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях необходимо наличие двух критериев: нуждаемость и малоимущность. По решению администрации г. Бородино Ч. теперь уже не

относится к категории малоимущих в связи с получением двух государственных пенсий.

С., участник Великой Отечественной войны, инвалид 1 группы, страдает заболеванием опорно-двигательной системы, передвигается по комнате с помощью инвалидного кресла-коляски. Проживает с семьей дочери (3 человека) в г. Канске в малогабаритной двухкомнатной квартире, расположенной на 3 этаже. Год постройки дома 1968, горячее водоснабжение в доме отсутствует, родственники проводят гигиенические процедуры инвалиду, используя техническую воду из системы отопления. В 1998 году был поставлен на учет нуждающихся в жилых помещениях в администрации г. Канска. В 2007 году решением жилищно-бытовой комиссии администрации города С. снят с учета нуждающихся по тому основанию, что общая площадь жилого помещения 42,5 кв.м. превышает на 0,9 кв.м. учетную норму общей площади необходимую для постановки на учет в г. Канске.

По мнению Уполномоченного число ветеранов Великой Отечественной войны, оказавшихся в подобной жизненной ситуации, в целом по краю невелико. Подобные решения органов местного самоуправления об отказе в признании ветеранов Великой Отечественной нуждающимися в улучшении жилищных условий, безусловно, основаны на действующем жилищном законодательстве, но при этом противоречат нормам морального права, принципам справедливости. Находятся вне контекста заявлений первых лиц государства о необходимости заботы и дани уважения участникам войны. Решения органов местного самоуправления об отказе, обусловлены дефицитом краевого жилищного законодательства в части условий постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны.

Правилами учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий и предоставления жилых помещений в Красноярском крае, утвержденных постановлением исполкома Крайсовета и Крайсовпрофа от 1 марта 1990 года № 63/3 исполкомам Советов народных депутатов всех уровней, наряду с упорядочением вопросов предоставления жилых помещений ветеранам войны, вменялось в обязанность рассмотрение возможности более полного удовлетворения их просьб, в том числе о замене имеющейся жилой площади в верхних этажах без лифта на нижние или на равноценную по размеру, но более благоустроенную. К большому сожалению, эти остающиеся в законной силе рекомендации в последнее время не принимаются во внимание, как на местном уровне, так и на краевом.

Учитывая положение ст. 49 Жилищного кодекса РФ, прямо указывающее, что субъект Российской Федерации вправе установить категории граждан, которым могут быть предоставлены жилые помещения по договорам социального найма без учета уровня малоимущности, в соответствии со ст. 16 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» в декабре 2009 года Уполномоченным подготовлено заключение о нарушении жилищных прав ветеранов Великой Отечественной войны, не включенных в списки нуждающихся в улучшении жилищных

условий, которое направлено министру социальной политики Красноярского края Г.Е.Пашиновой, министру финансов Красноярского края М.М.Котюкову, депутату Законодательного Собрания края Ю.К.Абакумову, Секретарю Политсовета Красноярского регионального отделения партии «Единая Россия» В.В. Семенову. Вопрос находится в стадии рассмотрения и Уполномоченный надеется на его положительное решение.

2.1.2.3.Реализация жилищных прав при переселении из ветхого и аварийного жилищного фонда.

Одной из важнейших проблем жилищно-коммунальной реформы является расселение из ветхого и аварийного жилищного фонда. Как показывает статистика, в России объем ветхого жилья составляет 90 млн. кв. м, объем аварийного - 11,2 млн. кв. м. К основной причине такого положения можно отнести тот факт, что в течение десятилетий не осуществлялись необходимые мероприятия по проведению капитального ремонта и текущему содержанию жилья в целом по стране.

С введением в действие Жилищного кодекса РФ на собственников жилых помещений возлагается обязанность не только по их ремонту и содержанию, но и по ремонту и содержанию общего имущества в многоквартирных домах. Однако большинство проживающих в ветхих и аварийных домах граждан не в состоянии в настоящее время самостоятельно решить эти проблемы. Сейчас, в условиях реализации Правительством страны Федеральной целевой программы "Жилище" на 2002 - 2010 годы вопросы, связанные с расселением из ветхого и аварийного жилья, особенно актуальны.

В Красноярском крае, как и во многих регионах Российской Федерации, разработаны и утверждены адресные программы по переселению граждан из аварийного и ветхого жилищного фонда, которые предусматривают поэтапное решение проблемы с учетом возможностей бюджетного финансирования всех уровней и привлечения внебюджетных ресурсов.

В течение года из ветхого и аварийного жилищного фонда в целом по Федерации планировалось переселить 150 тысяч жителей, переселено всего 70 тыс. Программа по проведению капитального ремонта жилых домов на всей территории РФ за прошлый год выполнена всего на 81%.

По данным Фонда содействия реформированию ЖКХ к числу регионов, имеющих низкие показатели переселения граждан из ветхого и аварийного фонда за 2009 год, наряду с Алтайским краем, Республикой Хакасия, Омской, Кемеровской областями отмечается и Красноярский край.

В 2009 году в Красноярском крае планировалось переселить из ветхого жилищного фонда 450 семей. Федеральная программа по переселению из ветхого и аварийного жилья выполнена только на 64%. Новое жилье получили 1868 человек из 2898 запланированных, или 64 % жителей.

В рамках программы переселения граждан края из аварийного жилищного фонда введено в эксплуатацию пять домов: четыре дома в г. Красноярске (район «Покровский», в микрорайон «Аэропорт», по ул.

Амурская) и один в г. Шарыпово. В новых домах получат квартиры 171 семья из Красноярска и 30 семей из г. Шарыпово.

Кроме этого по программе Фонда ЖКХ из аварийного жилья переедет 199 красноярских семей и 50 семей, проживающих в Шарыпово.

Вместе с тем план по капитальному ремонту жилья в крае перевыполнен: вместо 3280 домов, ремонтные работы были проведены в 3306 объектах.

В г. Красноярске на сегодняшний день существует 1 123 ветхих дома, из них аварийными признаны 90. При этом список таких домов ежегодно пополняется, а жить в таких домах небезопасно. Похоже, что город нескоро избавится от такого жилья.

Вступившая в действие в 2008 году муниципальная «Программа по переселению граждан из аварийного ветхого жилья» предполагает решить проблемы переселения более интенсивно. Объем финансирования на реализацию Программы составляет 488876,5 тыс. рублей, в том числе: 2008 год - 275816,0 тыс. рублей; 2009 год - 313057,2 тыс.

В рамках двух программ «Программа по переселению граждан из аварийного ветхого жилья» и краевой целевой программы «Дом» в городе в перечень сноса домов, отслуживших свой век, включено 108 домов, с 2008 года из них переселено более 260 семей. В 2009 году в городе завершено строительство трех жилых домов по ул. Тимошенкова, Быковского и МКР Метростроитель. 307 квартир в этих домах отведены для переселения граждан из ветхого жилья, в том числе по ул. Тимошенкова – 215 семей, МКР Метростроителей – 83 семьи.

Проблема переселения из аварийного жилья недостаточно решается муниципалитетами края из-за ограниченных возможностей местных бюджетов и большого объема ветхого и аварийного жилищного фонда.

Наряду с этой проблемой администрацией города Красноярска обозначаются и следующие, в частности:

а). По действующим положениям дом, признанный аварийным, должен выехать целиком. Претензия к администрации города по переезду одной семьи влечет за собой задержку переселения других жителей этого дома. Судебные процессы по выселению в судах быстро не решаются. Вот и ждут жители всего дома решения вопроса одной семьи.

б). В городе сложно отыскать квартиры той площади, что строились много лет назад. В новостройке самые малогабаритные квартиры – 33 кв.м. А переселять туда необходимо людей, ютившихся в 12-14 квадратах. При отсутствии других вариантов для переселения излишки квадратуры оплачиваются из казны муниципалитета.

В обращениях граждан очень часто возникают вопросы: какой площади должно предоставляться другое жилое помещение взамен аварийного жилья, занимаемого по договору социального найма; как будет решаться жилищный вопрос собственника при переселении его из частной собственности в связи с аварийностью? Как правило, по таким жалобам готовятся обращения к

главам муниципальных образований с просьбой подойти более внимательно при решении вопроса о переселении.

Порой мнение Уполномоченного, изложенное по жалобе, может помочь заявителю отстоять свои права в судебном порядке.

Гр. Б., г. Ачинск обратился по вопросу обеспечения семьи жилым помещением в связи со сносом ветхого жилья. Согласно договору социального найма занимаемое семьей жилое помещение, представляло собой отдельную квартиру, состоящую из двух комнат, общей площадью 38,8 кв.м. Администрацией г. Ачинска для переселения семье заявителя предлагались две комнаты в разных жилых помещениях по разным адресам. Семья Б. настаивала на предоставлении двухкомнатной квартиры, то есть с учетом ранее занимаемого ими жилого помещения. По обращению Б. в адрес главы г. Ачинска Ахметова И.У. Уполномоченным направлялось заключение о нарушении жилищных прав семьи. В заключении прямо указывалось, что статья 55 Конституции Российской Федерации не допускает умаления прав и свобод человека и гражданина. Более того, развитию семьи, как социального института, оказывается большое внимание со стороны государства и Президента Российской Федерации Медведева Д.А. Расселение администрацией города семьи Б. по разным адресам может привести к разделению семьи, как таковой.

С учетом рекомендаций Уполномоченного одновременно семья Б. защищала своим интересы в судебном порядке. Ачинским городским судом принято решение в пользу Б. (оставлено в силе кассационной инстанцией Красноярского краевого суда). Во исполнение решения суда администрацией г. Ачинска Б. предоставлена двухкомнатная квартира, общей площадью 46 кв.м.

в). В г. Красноярске, да и в других городах и поселениях края не урегулирован вопрос о проведении ремонтных работ по обеспечению нормальной жизнедеятельности граждан, проживающих в ветхом жилищном фонде, относящемуся к объектам культурного наследия. Как правило, в этих домах отсутствуют элементарные элементы благоустройства, реконструировать эти дома невозможно из-за ветхости.

На контроле у Уполномоченного находится обращение гр. Б., проживающей в г. Красноярске, в доме № 13 по ул. Горького. В соответствии с Законом края от 04.12.2008 г. № 7-2555 «Об утверждении границ культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения города Красноярска» жилой дом по данному адресу относится к объектам культурного наследия регионального значения города Красноярска («Усадьба С.В. Телегина»). Исходя из анализа ранее принятых нормативных документов (Положение Госкомархитектуры, Ведомственных строительных норма 58-88 (р)) вопрос проведения капитального ремонта и реконструкции данного жилого дома в части проведения в доме инженерного оборудования по водопроводу и канализации должен решаться на уровне городской власти по согласованию с министерством культуры Красноярского края. Бесконечные обращения жителей дома в адрес администрации Железнодорожного района, администрации города Красноярска по вопросу приведения дома к элементарному уровню, отвечающему современным требованиям никакого результата не дали. В защиту права граждан на обеспечение нормальной жизнедеятельности Уполномоченным направлено обращение первому заместителю Главы г. Красноярска Боброву В.П. Ответ пока не поступил.

В центре города Красноярска имеется глинобитное жилье, использующееся почти целый век, постройки 1920 года (ул. Республики, 22), которое в настоящее время фактически разрушено, представляет реальную угрозу для жизни проживающих, в связи с чем граждане вынуждены проживать в другом жилье по договору аренды. Ремонтировать такое жилье нецелесообразно. Вместе с тем, администрацией города данный жилой дом аварийным не признается. Собственнику жилья гр. М., получившей его на праве наследования, не выдается разрешение на строительство другого жилья на том же земельном участке, где расположена ее собственность, а начальником управления архитектуры администрации города Пироговым В.Н. рекомендуется восстановить фактически разрушенное жилое помещение в тех же строительных материалах (глина). Сложно осмыслить рекомендации должностного лица в век 21-ый.

По мнению Уполномоченного, при решении вопроса о предоставлении жилого помещения в связи с переселением органы государственной власти и местного самоуправления не должны идти по пути сугубо формального применения Жилищного кодекса РФ, а обязаны рассматривать каждую ситуацию индивидуально, с учетом моральных принципов и выполнения своей основной функции – обеспечение жизнедеятельности населения.

2.1.2.4. Реализация жилищных прав при переселении из зоны затопления Богучанской ГЭС.

В течение года к Уполномоченному регулярно поступали обращения от граждан, подлежащих переселению из зоны затопления ложа водохранилища Богучанской ГЭС в соответствии со статьей 2 Закона Красноярского края от 25.10.2007 N 3-624 "Об условиях и порядке предоставления жилых помещений гражданам, подлежащим переселению из зоны затопления Богучанской ГЭС".

Казалось бы, Закон края принят, постановлением Совета администрации Красноярского края определено государственное учреждение, занимающееся сбором и систематизацией информации по учету граждан, имеющих право на получение жилых помещений - "Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС", урегулирован порядок рассмотрения Согласительной комиссии спорных вопросов по переселению граждан из зоны затопления.

Вместе с тем вопросы у граждан, подлежащих переселению, возникали и продолжают возникать. Подтверждением тому является количество поступивших обращений. В течение прошлого года Уполномоченным рассмотрено более 20 коллективных и индивидуальных обращений, поступивших по вопросам, касающимся как общего порядка переселения, так и вопросов предоставление жилых помещений отдельным семьям (гражданам) в связи с переселением.

Так, например, в коллективных обращениях жителей с. Кежма, с. Паново Кежемского района обозначены проблемы недостаточной информированности о том, как проходит переселение, в какие сроки оно закончится, в какие населенные пункты будут переезжать люди. Много

вопросов вызывают выплаты переезжающим из зоны затопления, в том числе выплата подъемных и компенсации за оставляемое гражданами имущество. Людей волнует, как будут организованы условия проживания переселяющихся в других городах, их трудоустройство по месту переселения, решение социальных проблем (предоставление мест в детские учреждения и т.д.). Особое внимание в обращениях жителей переселяющихся поселков уделено отсутствию информации о предоставляемом жилье, соблюдению при переселении семей жилищных норм, расселение семей со взрослыми детьми, обеспечение сохранности имущества при переезде. Как справедливо отмечается в обращениях, граждане переселяются с обжитых мест не по своему желанию, поэтому их и волнуют те проблемы, которые в районах затопления для них были решены.

По мнению Уполномоченного недостатки разъяснительной работы со стороны краевых органов власти, органов местного самоуправления района и поселков о сроках и условиях переселения граждан из зоны затопления Богучанской ГЭС, слабое желание управленцев вникать в тонкости индивидуальных обстоятельств переселенцев существенно дестабилизирует жизнь Приангарья.

По коллективным жалобам переселенцев Уполномоченным направлялись обращения заместителю председателя Правительства Красноярского края М.В.Кузичеву. По обращению получен ответ от министра инвестиционной политики Красноярского края Верещагина С.В. Из ответа следует, что переселение населения из зоны затопления должно быть завершено в 2010 году. В первом полугодии планируются к вводу в эксплуатацию многоквартирные жилые дома в городах Шарыпово, Минусинск, Кодинск, Сосновоборск. При этом (по мнению министра) предоставление жилого помещения на условиях, определенных Законом края № 3-624, носит компенсационный характер. Оно направлено на возмещение убытков в связи с утратой права собственности (права пользования по договору социального найма) на жилое помещение, земельный участок, надворные постройки, иное недвижимое имущество и иных затрат, связанных с переселением. Указывается, что информация об этапах реализации Закона края № 3-624, о формировании жилищного фонда, о предполагаемых сроках сдачи жилья, количестве квартир в строящихся домах государственным учреждением «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» направляется для публикации в СМИ (газета «Кежемский вестник») и является общедоступной. Очередность предоставления жилых помещений из зоны затопления установлена с учетом географической удаленности населенных пунктов от створа плотины Богучанской ГЭС и с учетом пожеланий граждан в выборе населенного пункта для переселения.

Вместе с тем, как показывают жалобы жителей, данной информации не всегда достаточно для того, чтобы снять напряжение в среде переселенцев.

Так, например, к Уполномоченному обратилась житель с. Кежма гр. Т., пенсионерка. Заявитель указывает, что она изъявила желание переехать в г.

Ачинск вместе с семьями взрослых сыновей. Однако сыновьям в г. Ачинске жилые помещения предоставлено, а ей и внучке 19 лет отказано со ссылкой на отсутствие однокомнатной квартиры. Предлагаются для переселения города Шарыпово, Минусинск, Саяногорск. В обращении гр. Т. справедливо замечает, что ее волеизъявление о выборе для переселения г. Ачинск никоим образом не учтено, а ведь оно было выражено с учетом достигнутого возраста. Обращение Уполномоченного в защиту прав гр. Т. направлено заместителю председателя Правительства Красноярского края Кузичеву М.В. Вопрос находится у Уполномоченного на контроле.

Кроме этого поступают обращения от граждан, чьим родственникам по тем или иным основаниям ГУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС»отказано во включении в реестр граждан, имеющих право на получение жилых помещений в связи с переселением из зоны затопления.

Так от К., проживающей в с. Кежма об отказе во включении в реестр на переселение ее сына, который в настоящее время отбывает наказание. По обращению Уполномоченного прокуратурой Кежемского района проводилась проверка. По результатам проверки прокурором района ГУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» внесено представление. Нарушения закона устранены, сын включен в реестр на переселение, жилая площадь К. будет предоставляться с учетом сына заявителя.

В своих обращениях отдельные граждане, подлежащие переселению из зоны затопления, не согласны с механизмом компенсации расходов по проезду и провозу багажа к месту переселения, определенным постановлением Совета администрации Красноярского края от 22.02.2008 г. № 67-п «Об утверждении порядка компенсации расходов на оплату стоимости проезда граждан и провоза багажа к месту предоставления жилого помещения в соответствии с Законом Красноярского края от 25.10.2007 г. № 3-624 «Об условиях и порядке предоставления жилых помещений гражданам, подлежащим переселению из зоны затопления Богучанской ГЭС". В частности, с тем, что компенсация таких расходов производится по фактически произведенным расходам на эти цели. Таким образом, как указывается в обращениях, переселяемые граждане должны сначала потратить личные деньги на проезд каждого члена семьи и на провоз багажа, и лишь затем эти расходы будут им компенсированы.

Полагаю, что информация о компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа надлежащим образом не была доведена до сведения переселяемых граждан, поскольку, как следует из обращений, гражданам зачастую неизвестно ни о предварительном расчете стоимости проезда, ни о договоре, заключаемом ГУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» с гражданами, ни о последствиях не предоставления в Дирекцию проездных и иных документов, подтверждающих расходы, произведенные в связи с проездом к месту предоставления жилого помещения. В обращениях Уполномоченного к заместителю председателя Правительства Красноярского края Кузичеву М.В. на это неоднократно акцентировалось внимание.

2.1.2.5.Реализация права на внеочередное предоставление жилья.

Частью 2 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации установлены категории граждан, которым жилые помещения по договорам социального найма предоставляются вне очереди, в том числе это дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по окончании пребывания в образовательных и иных учреждениях.

Наряду с Жилищным кодексом обеспечение жилыми помещениями несовершеннолетних детей, оставшихся без попечения родителей, регулируется Федеральным законом от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», Указом Губернатора Красноярского края от 04.04.2005 № 25-уг «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа, не имеющих жилого помещения».

Само по себе предоставление жилых помещений вне очереди не предполагает включение гражданина в какую-либо очередь. Жилищным кодексом Российской Федерации право граждан на получение жилого помещения вне очереди не поставлено в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, также имеющих право на получение жилого помещения вне очереди.

Тот факт, что органом местного самоуправления в соответствии с законом субъекта РФ формируется и ведется список внеочередников, не означает, что жилье гражданам, имеющим право на его получение вне очереди, должно предоставляться в порядке очереди по названному списку.

В адрес Уполномоченного по правам человека и Уполномоченного по правам ребенка в крае поступает большое количество обращений от указанной категории граждан, от их законных представителей. Это вопросы несвоевременной постановки или отказа в принятии на внеочередной учет нуждающихся в жилых помещениях, необеспечения органами местного самоуправления по тем или иным основаниям сохранности жилого помещения, закрепленного за несовершеннолетними, оставшимися без попечения родителей, нарушении права несовершеннолетних при предоставлении жилого помещения.

Проблемы в обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также предлагаемые пути их решения подробно изложены в докладе Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае за 2008 год.

2.1.3.Реализация права на жилище при предоставлении жилых помещений по целевым жилищным программам

На территории Красноярского края успешно реализуются федеральные, краевые жилищные программы:

а). Федеральная целевая программа «Жилище» на 2002-2010 годы». В рамках этой жилищной существуют программы:

- подпрограмма «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» (выделение государственных жилищных сертификатов: гражданам, уволенным с военной службы и со службы из органов внутренних дел, гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и катастроф, гражданам, выехавшим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, гражданам, признанным в установленном порядке вынужденными переселенцами;
- подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей».

б). Долгосрочная целевая программа «Обеспечение жильем молодых семей» на 2009-2011 годы».

в).Краевая целевая программа «Дом» на 2007-2009 годы (обеспечение малоимущих граждан жильем по договорам социального найма).

Кроме этого на территории Красноярского края реализуется Закон края от 29.01.2009 № 8-2848 «О социальных выплатах по погашению основного долга по кредитам (займам), привлеченным работниками бюджетной сферы Красноярского края на улучшение жилищных условий».

В 2009 году для решения проблемы краевой программой «Дом» предусмотрено предоставление:

- субсидий из средств краевого бюджета бюджетам муниципальных образований на финансирование объемов выполненных работ по строительству 8- и 16-квартирных жилых домов, сдаваемых в эксплуатацию в 2009 году, из расчета стоимости 1 кв. метра общей площади жилья не более 26,5 тыс. рублей, для городов и районов, расположенных на территории с уровнем сейсмичности 7 баллов, не более 30,0 тыс. рублей;
- субвенций из средств краевого бюджета бюджетам муниципальных образований на финансирование объемов выполненных работ по строительству 8- и 16-квартирных жилых домов, сдаваемых в эксплуатацию в 2009 году, из расчета стоимости 1 кв. метра общей площади жилья не более 26,7 тыс. рублей, для городов и районов, расположенных на территории с уровнем сейсмичности 7 баллов, не более 30,2 тыс. рублей.

В рамках реализации краевой целевой программы «Дом» в 2009 году из бюджета Красноярского края было выделено 402,5 млн. рублей на строительство 19 домов социального назначения. Запланированные средства направлялись 14 муниципальным образованиям, 5 из которых должны выстроить по одному 16-квартирному дому, 9 муниципалитетов должны были завершить строительство домов социального назначения, начатое в 2008 году. Квартирами в этих домах будут обеспечены ветераны Великой Отечественной войны, дети-сироты, малоимущие граждане. 25 жилых домов будут введены в эксплуатацию для граждан, жилье которых признано в установленном законом порядке непригодным для дальнейшего проживания.

Только в г. Дивногорске из краевого бюджета на эти цели было выделено более 260 млн. руб. на строительство трех домов.

Реализация краевой программы «Дом» продолжится в 2010-2012 годах и будет проводиться по двум направлениям: обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой и переселение граждан из аварийного жилищного фонда.

За 12 месяцев прошлого года в Красноярском крае введено свыше 600 тысяч кв.м. жилья (более 1850 жилых домов, около 5300 квартир), из них около 400 тысяч кв.м. (более 100 жилых домов) в г. Красноярске.

Вместе с тем, реализация данных программ выявила ряд проблем.

2.1.3.1. *Реализация жилищных прав военнослужащими и сотрудниками силовых структур.*

В 2009 году к Уполномоченному по правам человека обратилось 15 граждан (+ 9 по сравнению с 2008г.), уволенных с военной службы, и членов их семей, у которых имеется жилищная проблема, и которая, с их точки зрения, не решается компетентными органами. Трудностям с получением жилья посвящена каждая вторая жалоба категории военнослужащих и членов их семей.

Анализ обращений граждан, нуждающихся в жилье, выявил проблему, связанную с недостаточной осведомленностью военнослужащих о государственных гарантиях предоставления военнослужащим жилых помещений или выделения денежных средств на их приобретение. Командованием военных частей и руководством правоохранительных органов не разъясняются в полном объеме положения статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", а также порядок учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или отставку и нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, установленный Постановлением Правительства РФ от 6 сентября 1998 года N 1054.

Так из поступивших обращений об имеющейся жилищной проблеме, каждый второй не знал порядок постановки на учет в муниципальных образованиях, согласно которому обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета граждан, уволенных со службы до 1 января 2005 года, осуществляется путем выдачи государственных сертификатов органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации по месту постановки на учет.

Так, пенсионер ГУФСИН, отслуживший 18 лет в исправительном учреждении с особыми хозяйственными условиями в Иркутской области при увольнении обратился к руководству учреждения о выдачи ему жилищного сертификата. Получив отказ, обратился к Уполномоченному за помощью и содействием. Однако в ходе разбирательства было установлено, что в период службы имел служебную квартиру, а после увольнения выехал на постоянное место жительства в Абанский район. С заявлением в качестве нуждающегося

в жилом помещении, не обращался. Таким образом, не может являться участником подпрограммы федеральной целевой программы «Жилище».

Аналогичного содержания обращение П. члена семьи военнослужащего, которая обратилась за содействием к Уполномоченному уверенная, что имеет право на получение жилищного сертификата, как вдова военнослужащего. Однако никто ей не разъяснил порядок постановки на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении.

Не менее остро стоит проблема граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, которые, прежде чем стать участником подпрограммы, принимают обязательство о расторжении договора социального найма жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности.

Именно с такой несправедливостью столкнулась Г., вдова военнослужащего, более 20 лет отслужившего в космических войсках в тяжелых полевых условиях. После смерти мужа, вернулась с несовершеннолетними детьми в Красноярск. Для реализации своих прав, была вынуждена зарегистрироваться по месту жительства своих родителей в их 2-х комнатной квартире, где кроме них, проживает еще семья брата. Однако администрацией г.Красноярска ей было разъяснено, что в соответствии с п. 16.3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.03.2006г. № 153 в случае если гражданином - участником подпрограммы и членами его семьи не принято обязательство о расторжении договора социального найма, выдача сертификата не производится. В данном случае нарушены права ответственного квартиросъемщики и членов его семьи (родственников заявительницы).

2.1.3.2..*Реализация жилищных прав молодыми семьями и специалистами на селе.*

На начало 2008 года в крае более 3,9 тыс. молодых семей состояли на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий в соответствии с законодательством.

Постановлением Правительства Красноярского края от 19 декабря 2008 года № 247-п утверждена долгосрочная целевая программа «Обеспечение жильем молодых семей» на 2009-2011 годы.

Мероприятия по реализации данной краевой целевой программы включены в ведомственную целевую программу "Развитие строительной отрасли Красноярского края на период 2008 - 2010 годы", утвержденную Распоряжением Совета администрации края от 30.06.2007 N 706-р.

Государственная поддержка в крае осуществляется с 2006 года в соответствии с краевой целевой программой "Обеспечение жильем молодых семей" на 2006 - 2008 годы", утвержденной Законом Красноярского края от 25.04.2006 N 18-4702. В рамках данного Закона в 2006 году 165 молодым семьям оформлены свидетельства о выделении государственной помощи. В 2007 году свидетельства оформлены 182 молодым семьям. В 2009 году по данной программе свидетельство выдано более 300 семьям.

Объем финансирования определен за счет средств краевого бюджета 595000 тыс.руб., в том числе в 2009 году – 195 тыс. руб. За весь период реализации программы планируется обеспечить жильем 819 молодых семей, в том числе в 2009 году - 358.

Постановлением Правительства Красноярского края от 21.04.2009 № 211-п утверждена долгосрочная целевая программа «Обеспечение доступным жильем молодых семей и молодых специалистов в сельской местности на 2009-2011 годы». Постановлением Правительства Красноярского края от 22.09.2009 № 491-п в вышеуказанное постановление внесены изменения, которыми предпочтения по праву на первоочередное включение в сводный список участников программы отданы участникам программы (либо их супругам), работающим или изъявившим желание работать в организациях агропромышленного комплекса.

В адрес Уполномоченного поступило обращение гр. Б., проживающей в п. Большая Мурта. Она работает учителем в школе, состоит на учете нуждающихся в жилых помещениях по целевой программе «Обеспечение доступным жильем молодых семей и молодых специалистов в сельской местности на 2009-2011 годы» с ноября 2008 года. Полагая, что семья будет включена в сводный список участников программы на 2009 год, в июле 2009 г. в банке оформлена ссуда на 450 тыс. руб.

Однако от заместителя министра сельского хозяйства и продовольственной политики Красноярского края заявителем получено уведомление, что в сводный список семья Б. не включена по причине недостаточности финансирования из федерального бюджета. В настоящее время сложилась такая ситуация, что оформив ссуду в банке на строительство дома, денежные средства со счета невозможно использовать на другие цели, банку необходимо погашать не только ссуду, но и проценты за пользование денежными средствами. Кроме этого, заявитель не уверена, что она будет включена в сводный список участников программы на 2010 год, поскольку не является работником агропромышленного комплекса, а является работником, который учит детей аграриев и создает условия для нормального обучения.

Из вышеизложенного следует, что если бы гр. Б. была работником агропромышленного комплекса, то она была бы включена в список участников программы и финансирование производилось.

Более того, по мнению Уполномоченного, постановление Правительства Красноярского края от 22.09.2009 № 491-п, отдавшее предпочтение первоочередного включения в списки участников программы работникам агропромышленного комплекса, нарушаются принципы справедливости и равенства. Уполномоченный полагает, что такая постановка вопроса по отношению к работникам бюджетной сферы крайне несправедлива.

2.1.3.3.*Реализация жилищных прав пенсионерами-северянами.*

Увеличение общего количество обращений, поступивших к Уполномоченному по жилищным вопросам, связано это с тем, что в течение года от граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера или уже выехавших из таких районов, поступило более 20 обращений. Это касается

категории пенсионеров, поскольку федеральным и краевым законодательством предусмотрены меры поддержки: получение жилищных сертификатов и получение финансовой помощи на первые две категории граждан: закрывающиеся поселки и инвалиды 1 и 2 групп, в том числе семьи, имеющие детей-инвалидов. Пенсионеры-северяне будут обеспечены такими мерами поддержки только в третью очередь, пока не обеспечатся первая и вторая очереди. Пенсионеры ждут своей очереди, состоят на учете с 90-х годов. В прошлом году направлялось обращение Уполномоченного и Лукину В.П. и депутатам Госдумы Кармазиной Р.В. и ЗС края Амосову А.Е. К сожалению, до настоящего времени вопрос пока открыт.

Вместе с тем, некоторые инвалиды-северяне, вставшие на учет в 2006 году, были включены в списки 2009 года на получение сертификата по федеральной программе, а очередность пенсионеров-северян не продвигается.

Недавняя поездка Уполномоченного по Таймыру, Многочасовые приемы граждан в Дудинке, Норильске, Талнахе четко выявили, что на севере нет более острой и тяжелой темы, чем отсутствие возможности выехать на материк тысячам и тысячам пенсионерам, отдавшим лучшие годы своей жизни развитию нашего Севера.

2.1.4. Реализация жилищных прав при строительстве жилья с привлечением денежных средств граждан.

Конституционное право на жилище реализуется всеми гражданами самостоятельно, не запрещенными законом способами. Это означает, что граждане за свой счет или с привлечением государственных субсидий вправе покупать, менять, строить своими силами или с привлечением подрядных организаций жилье любого качества и в любом количестве. Органы государственной власти и местного самоуправления должны не только поощрять жилищное строительство, но и создавать условия для осуществления гражданами своего права на жилище.

Наряду с прежней ориентацией на нужды социально не защищенных групп населения современная государственная жилищная политика делает новый акцент на решения жилищных проблем основной части работающего населения, располагающего средними доходами, накоплениями или имеющими малогабаритное жилье в собственности и пожелавшими улучшить свой жилищный вопрос за счет собственных средств. Ведь, как показывают социологические исследования, около 15% населения страны, по существу, ютятся в жилище, малопригодном для жизни.

Способы реализации права на жилище с привлечением собственных средств граждан давно известны. Это

- использование рыночных механизмов;
- использование ипотечного кредитования;
- жилищно-строительные кооперативы;
- индивидуальное жилищное строительство;

- участие граждан в долевом строительстве.

Как показывает статистика большинство жителей края, обладая правом свободно выбирать способы реализации права на жилище, из-за низкой платежеспособности и высокой стоимости одного квадратного метра на рынке жилья, лишены возможности сделать соответствующий выбор и улучшить свои жилищные условия с использованием рыночных механизмов. По этой же причине проблему с жильем решить не могут и с использованием ипотечных кредитов, поскольку система ипотечного кредитования в том виде, как она сложилась в последнее время, в свою очередь не является решением проблемы. Высокие процентные ставки на кредит под приобретение жилья для большинства граждан просто неподъемны. Что касается системы создания жилищно-строительных кооперативов, то в крае она как то не прижилась. По сути, помимо операций на вторичном рынке, для основной части населения края остаются два способа улучшения своих жилищных условий – ИЖС и долевое строительство.

2.1.4.1.Проблемы в реализации жилищных прав участников индивидуального жилищного строительства.

По данным Красноярскстата в течение 2009 года населением края за счет собственных и заемных средств построено 290,1 тыс. кв.м. общей площади жилых домов или 34,1 % от общего объема жилья введенного в 2009 году (для сравнения в 2008 году – 25,3 %). Это составляет 2610 домов, из них в сельской местности 1466 домов, в городе Красноярске - 108 домов, общей площадью 29,7 тыс. кв.м., Березовском районе – 127 домов, общей площадью 13,6 тыс кв.м., в Емельяновском районе – 377 домов, общей площадью 44,5 тыс. кв. м.. Эти показатели могли бы быть выше, если бы не целый комплекс проблем, связанный с землеотводами под ИЖС и с некоторыми аспектами функционированием в крае рынка земли.

В соответствии с п. 1 статьи 30.2 Земельного кодекса РФ комплексное освоение земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в целях жилищного строительства - это система мероприятий в отношении земельного участка, которая включает в себя:

- подготовку документации по планировке территории;
- выполнение работ по обустройству территории посредством строительства объектов инженерной инфраструктуры;
- осуществление жилищного и иного строительства в соответствии с видами разрешенного использования.

Жилищное строительство - это создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства), в результате которого будут созданы объекты жилищных прав (жилые помещения: жилые дома, части жилых домов, квартиры, части квартир, комнаты в жилых домах и квартирах).

Несмотря на то, что на сегодняшний день проблема обеспечения граждан жильем стоит очень остро и, казалось бы властям необходимо

поощрять желание граждан, принявших решение на свой страх и риск за счет своих средств возводить себе жилье, приобрести гражданином земельный участок под индивидуальное жилищное строительство даже на праве аренды очень не просто.

Следует отметить, что в соответствии с федеральным законодательством продажа находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или право на заключение договоров аренды таких земельных участков для жилищного строительства и их комплексного освоения в целях жилищного строительства, проводятся на аукционах. Аукцион представляет собой продажу, в частности имущества, с публичных торгов, при которой продаваемое имущество приобретается лицом, предложившим наивысшую цену. Действующим законодательством не предусмотрены какие-либо льготы для лиц, участвующих в аукционе.

Чаще всего по этому вопросу к Уполномоченному обращаются многодетные семьи. В отношении предоставления земельных участков многодетным семьям следует отметить, что согласно разъяснению Департамента недвижимости Минэкономразвития России от 12 ноября 2009 г. N Д23-3752 действующим законодательством не предусмотрено предоставление многодетным семьям на льготной основе земельных участков для индивидуального жилищного строительства. По мнению Департамента недвижимости, льготный порядок предоставления земельных участков для жилищного строительства целесообразно установить не в отношении одной отдельно взятой категории граждан - многодетных семей, но также в отношении других социально незащищенных категорий граждан.

В настоящее время в Государственной Думе Российской Федерации находится проект Федерального закона N 388150-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу развития малоэтажной жилищной застройки территорий". В целях стимулирования малоэтажного жилищного строительства, а также в целях создания дополнительных условий для осуществления гражданами права на жилище, в том числе для удовлетворения их потребностей в жилище и улучшения их жилищных условий, данным законопроектом на комплексной основе регламентируются отношения, возникающие при участии определенных форм объединений граждан как по осуществлению ими малоэтажной жилищной застройки территорий, так и по управлению такими территориями.

На региональном уровне в Красноярском крае принят Закон края от 04.12.2008 № 7-2542 «О регулировании земельных отношений в Красноярском крае». Пунктом 2 статьи 14 указанного Закона края предусмотрено право многодетных граждан, зарегистрированных по месту жительства на территории Красноярского края, на бесплатное получение в собственность земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для следующих целей: ведение садоводства, огородничества, животноводства, дачного строительства, индивидуального жилищного строительства, личного подсобного хозяйства.

Статья 30 Земельного кодекса РФ обязывает органы местного самоуправления при предоставлении земельного участка под жилищную застройку, провести ряд мероприятий, в том числе обустройство территории объектами инженерной инфраструктуры. За счет местных бюджетов возвести объекты инфраструктуры на предполагаемом под жилищную застройку земельном участке практически невозможно. Средства смежных энерго,- газо, -водоснабжающих организаций органами местного самоуправления не привлекаются. В связи с чем, следует предположить, что фактически эта норма Закона края не работает. Число многодетных семей в крае, получивших бесплатно земельный участок под индивидуальное жилищное строительство, в целом невелико. В г. Красноярске, например, по состоянию на июль месяц 2009 года этим правом воспользовалась одна многодетная семья.

Следует напомнить, что Пунктом 15 Указа Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» устанавливается критерий оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в зависимости от общей площади земельных участков, предоставленных для строительства, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства. Полученной информацией будут оцениваться ряд показателей деятельности местных органов, в том числе и реализация приоритетного национального проекта "Доступное жилье".

2.1.4.1.Проблемы в реализации жилищных прав участников долевого строительства жилья.

Граждане, желающие принять участие в долевом инвестировании (за счет имеющихся в распоряжении денежных средств) строительства многоквартирного дома с целью обретения права собственности на соответствующее жилое помещение (квартиру), реализуют это право, заключив договор с застройщиком.

В отчетный период от участников долевого строительства к Уполномоченному поступило свыше 50 индивидуальных и коллективных обращений по различным вопросам: застройщики нарушают договорные обязательства, несвоевременно сдают дома в эксплуатацию (с просрочкой в среднем от года и более) либо вовсе не завершают строительство домов, застройщиком своевременно не оформляются инвесторам правоустанавливающие документы на жилые помещения и иные. На сегодняшний день проблема недостроя стала не частной проблемой отдельных граждан, а приобрела массовый характер.

По данным Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края в течение 2009 года насчитывалось около 17 тысяч действующих договоров долевого участия граждан, строилось 199 жилых дома.

В течение 2009 года в целом по краю введено в эксплуатацию 48 жилых домов, общей площадью 183,6 тыс. кв.м. Из 24 «проблемных» объектов 11 объектов строились, по 13 строительным объектам строительство по тем или иным причинам приостановлено. Особенно остро проблема проявила себя в краевом центре. Помимо чисто экономических причин, одним из факторов до крайности обострившим положение дольщиков, оказалось низкое качество администрирования темы со стороны мэрии города Красноярска в годы предшествующие кризису на рынке долевого. Кризис разразился в ноябре 2008, но только в феврале 2009 начались встречи руководителей города с обманутыми дольщиками. До этого власти делали вид, что все происходящее – частное дело отдельных граждан. Лишь в сентябре 2009 год мэр города П.И.Пимашков официально признал, что город столкнулся с системным кризисом в сфере долевого строительства, затронувшим интересы тысяч горожан, что городская власть должна и будет заниматься этой проблемой. На том памятном совещании, было принято решение о мерах по обеспечению ввода в эксплуатацию до конца 2009 года 12-и «кризисных» объектов. Еще 12 должны быть введены в 20010 году.

Фактически, к 31 декабря 2009 года в городе Красноярске, из «проблемных» объектов введено в эксплуатацию 3 многоквартирных жилых дома (190 квартир, общей площадью 18, 2 тыс. кв.м.) - 2 жилых дома по ул. Водопьянова (застройщик ООО «Стройсервис-Инвест») и 1 жилой дом по пр. Мира, 52 (застройщик ЗАО «Сибстоун»).

По вопросу соблюдения прав и свобод граждан – обманутых дольщиков в течение 2010 года Уполномоченным будет подготовлен специальный доклад в соответствии со ст. 18 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае». В спецдокладе будут обобщены типичные, носящие массовый характер нарушения прав инвесторов долевого жилищного строительства, отражена деятельность Уполномоченного по содействию в восстановлении нарушенных прав, предложен комплекс законодательных, экономических, организационных мер, которые должны способствовать улучшению сложившегося положения.

Подводя итоги, следует сказать, что в целом жилищная политика в крае такова, что самостоятельно реализовать свое право на жилище в современных условиях большая часть нуждающихся граждан не в состоянии.

Попытки уйти от решения данной проблемы могут привести не только к социальной напряженности, но и к ухудшению криминальной ситуации в стране. В этой связи необходимо внести изменения в федеральное законодательство, с тем, чтобы обязать органы местного самоуправления осуществлять жилищную политику в соответствии с планами урбанизации и общего переустройства своей территории, которые должны обеспечивать существование соответствующей транспортной сети и социальной инфраструктуры, стимулировать частное строительство и обеспечивать доступ к приобретению собственного жилья.

2.1.5.Реализация жилищных прав жителями общежитий.

В связи с изменениями жилищного законодательства в части отмены приватизации жилых помещений с 1 марта 2010 года, в течение 2009 года резко возросло количество обращений от граждан, проживающих в специализированном жилищном фонде: общежитиях, служебном жилье. Это общежитие СФУ, Агроуниверситета, служебное жилье СибГТУ, общежития находящиеся в муниципальной собственности города Красноярска (Городская клиническая больница № 6 им. Н.С. Карповича и Городская клиническая больница № 20 им. И.С. Берзона).

В обращениях жителей общежитий учебных заведений (СФУ, КрасГАУ и СибГТУ) ставились вопросы об исключении общежития (служебного жилья) из специализированного жилищного фонда федеральной собственности и передачи его в муниципальную собственность. При этом администрация города была согласна принять данное имущество в муниципальную собственность.

Поскольку жилье учебных заведений (СФУ и СибГТУ) числятся в федеральной собственности, собственником данного имущества является Рособразование. По жалобам жителей общежития СФУ Уполномоченным направлялись обращения в Рособразование с просьбой дать согласие на передачу общежития в муниципальную собственность, а также Депутату Государственной Думы РФ Зубову В.М. К сожалению, Рособразование, как собственник имущества, отказало в передаче общежития СФУ в муниципальную собственность. С учетом ранее полученного отказа Октябрьским районным судом г. Красноярска жителям общежития отказано в признании права приватизации на занимаемые ими жилые помещения в общежитии СФУ.

В отношении служебного жилищного фонда СибГТУ, с учетом факта неопределенности статуса жилья, Октябрьским районным судом г. Красноярска вынесены решения в признании за проживающими гражданами в жилых домах по ул. Лесная, 4 и др. права на приватизацию. Решения суда оставлены в силе определениями кассационной коллегии Красноярского краевого суда.

По обращениям граждан общежития КрасГАУ по ул. Борисова,12 (у некоторых уже имелись вступившие в законную силу решения Октябрьского районного суда г. Красноярска о выселении) Уполномоченный обращался к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Лукину В.П., который затем обратился к Путину В.В. с просьбой решить вопрос по передаче общежития в муниципальную собственность. Однако затем стало известно, что это общежитие, тем не менее, все же включено Рособразованием в свой ведомственный специализированный жилищный фонд. Таким образом, из-за действий ректора СиГАУ Цугленка Н.В., который сначала разрешил въехать семьям в полуразрушенные комнаты общежития и отремонтировать их за счет поселенцев, а потом объявил этих граждан захватчиками жилья, 28 семей подлежат выселению из общежития по ул. Борисова, 12.

В течение года Уполномоченным велась переписка с администрацией города Красноярска, учреждениями администрации города, муниципальными учреждениями здравоохранения по вопросу обеспечения жилыми помещениями граждан, проживающих в специализированном жилищном фонде администрации города – общежитиях ГКБ № 6 и ГКБ № 20. Отдельные жители данных общежитий обращались с исковыми заявлениями в суды Октябрьского и Ленинского районов о признании за ними права собственности на жилое помещение в общежитии в порядке приватизации. Сначала Октябрьским районным судом были вынесены решения в пользу жителей. Затем кассационной инстанцией Красноярского краевого суда эти решения отменены, дела были направлены на новое рассмотрение. По результатам судебных разбирательств судами со ссылкой на статус самих общежитий, которые относятся к специализированному жилищному фонду, жителям общежитий отказано в удовлетворении их требований. К Уполномоченному заявители обратились уже имя на руках вступившие в законную силу судебные постановления. Поэтому Уполномоченным было принято решение о постановке перед администрацией города вопроса об обеспечении в дальнейшем жильем граждан, проживающих в данном специализированном жилищном фонде, в том числе и тех граждан, которые и по тем или иным уважительным причинам прекратили свою трудовую деятельность в медицинском учреждении. Согласно ответам начальника управления учета и реализации жилищной политики администрации г. Красноярска Власенко Г.Н. за период с 1997 года по октябрь 2009 года для работников всех муниципальных учреждений г. Красноярска (а их немалое количество: больницы, поликлиники, родильные дома) выделено 62 квартиры. Однако при этом в течение 2008-2009 гг. работникам муниципальных учреждений здравоохранения, проживающим в общежитиях по указанным адресам, квартиры не выделялись.

Поскольку проблема обеспечения жилыми помещениями жителей специализированного жилищного фонда администрации г. Красноярска существует, Уполномоченным проведена совместная встреча представителей инициативных групп этих общежитий с депутатом Законодательного собрания Красноярского края Цветковым Е.А., заместителем прокурора г. Красноярска Костко Т.А., и.о. руководителя главного управления здравоохранения города Упатовым В.В., заместителем руководителя управления Филиппович Л.В., заместителем главного врача ГКБ № 6 Гребенниковым С.В.

Решение данного вопроса видится в принятии администрацией города целевой жилищной программы по обеспечению жилыми помещениями жителей специализированного жилищного фонда администрации города. В этом направлении в дальнейшем и будет работать Уполномоченный.

Как показывает анализ поступивших обращений формальный (порой незаконный) подход руководителей органов местного самоуправления к жилищным вопросам граждан приводит к нарушению прав граждан.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась гр. К. (Ленинский район г. Красноярск) В жилое помещение общежития по адресу: пр. имени газеты «Красноярский рабочий» 62, она была заселена администрацией Ленинского района, при этом данное жилое помещение было фактически занято другой гражданкой. Таким образом, по вине должностных лиц администрации района был порожден жилищный спор между двумя гражданами. Решением Ленинского районного суда г. Красноярска признано право на жилище за гражданкой, которая была вселена в жилое помещение ранее, заявительница К. с несовершеннолетним ребенком подлежала выселению. На обращение Уполномоченного к главе Ленинского района, получен ответ со ссылкой на решение Ленинского районного суда. Уполномоченным направлено обращение прокурору Ленинского района, в котором изложена позиция о нарушении жилищных прав К. администрацией Ленинского района. Прокуратурой подтвержден факт нарушения жилищных прав К., в адрес главы Ленинского района внесено представление. По результатам рассмотрения представления прокурора администрацией района, К. с несовершеннолетним ребенком предоставлено жилое помещение в другом муниципальном общежитии, с заявительницей заключен договор найма на специализированное жилое помещение.

Ш. (Железнодорожный район, г. Красноярск) на основании решения Железнодорожного районного суда г. Красноярска, принятого по иску МП УК «Дирекция муниципальных общежитий» подлежала выселению с несовершеннолетним ребенком из жилого помещения в общежитии по ул. Железнодорожников, 9. Заявительница обратилась к Уполномоченному. Позиция Уполномоченного по данному вопросу была изложена в обращении к главе Железнодорожного района Беглюку Л.М., направленного в защиту прав Ш. Кроме этого Ш. обратилась с кассационной жалобой в Красноярский краевой суд. В кассационной жалобе была изложена и позиция Уполномоченного по правам человека в крае. Красноярским краевым судом решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска о выселении Ш. было отменено, дело было направлено на новое рассмотрение. В мотивировочной части определения кассационной коллегии Красноярского краевого суда было изложено и мнение Уполномоченного. 29.12.2009 г. заявитель позвонила и сообщила, что Железнодорожным районным судом г. Красноярска принято решение в ее пользу, МП УК «Дирекция муниципальных общежитий» отказано в иске о ее выселении.

В-целом, ситуация с правами жильцов общежитий крайне сложна. Статус и самих общежитий и людей, проживающих в них, зачастую не определен, что открывает широкие возможности для представителей собственников общежитий в «выкручивании рук» жильцам по всякому удобному поводу – от манипуляций с комнатами и секциями до всевозможных поборов под угрозой выселения.

2.2. Реализация права на социальное обеспечение

Президент Д.А. Медведев в своей программной статье подчеркивает: «Россия – социальное государство, но современное социальное государство – это не раздувшийся советский собес и не спецраспределитель с неба свалившихся благ. Это сложная, сбалансированная система экономических стимулов и социальных гарантий, юридических, этических и поведенческих норм, продуктивность которой в решающей мере зависит от качества труда. Общество может распределять через государство только то, что зарабатывает. Нужно подтягивать экономику, чтобы больше зарабатывать. Мы будем повышать эффективность социальной сферы по всем направлениям, уделяя повышенное внимание задачам материального и медицинского обеспечения ветеранов и пенсионеров. Забота о пенсионерах, защита детей, поддержка людей с ограниченными возможностями – прямая обязанность властей всех уровней».

2.2.1. О положении пенсионеров

В стране 38 миллионов пенсионеров, это более чем каждый четвертый гражданин России. Поэтому повышение уровня пенсионного обеспечения граждан является одним из основных приоритетных направлений деятельности государства. В состоявшемся 3 декабря прямом диалоге главы правительства с гражданами России проблемы старости и пенсионного обеспечения стояли отдельным блоком. В.В.Путин отметил, что за прошедший год у нас существенно возросла реальная пенсия (+13-14%). Производится перерасчет пенсионных прав, которые люди заработали в советское время.

На учете в территориальных органах Пенсионного фонда Красноярского края состоит 771 600 человек, из них 196 602 человека, имеющих инвалидность. Средний размер трудовой пенсии по старости на 31.12.2009 года составил 7122,57 руб., средний размер трудовой пенсии по инвалидности – 5221,60 руб. За истекший год увеличение пенсии происходило четырежды. В результате проводимых в 2009 году индексаций трудовая пенсия по старости в целом в крае за период с января до декабря 2009 года повысилась на 134%, т.е. с 5311,76 руб. до 7122,57 руб., трудовая пенсия по инвалидности увеличилась с 3958,91 руб. по 5221,60 руб. – на 132%.

Вместе с тем у очень многих пенсионеров размер пенсии не дотягивал до прожиточного минимума. Так, по состоянию на декабрь 2009 года 125173 человека получали пенсию ниже 4474 руб. - величины прожиточного минимума, установленного для пенсионеров постановлением Правительства края за III квартал 2009 года.

659 750 проживающих в крае граждан пользуются различными мерами социальной поддержки, из них: 229 434 человека пользуются мерами социальной поддержки, установленными федеральным законодательством и 430 316 человек пользуются мерами социальной поддержки, которые установлены законодательством края.

2.2.1.1. Об оказании адресной помощи людям старшего поколения.

В числе тех, кто прочувствовал кризисные явления на себе, конечно, оказались пенсионеры. Зачастую обращение к Уполномоченному людей старшего поколения вызвано материальными трудностями, проблемами со здоровьем, одиночеством. Таким людям требуется социальная поддержка, не говоря уже о необходимости внимательного и ответственного отношения к ним. Удельный вес такого рода обращений в общем потоке обращений граждан к Уполномоченному высок.

С 2004 года на социальном обслуживании на дому в Центре социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов (муниципальное учреждение) находится ветеран Великой Отечественной войны Д., проживающая в с.Каратузское. Качество оказания услуг социальным работником находится на контроле руководителя Центра. В течение этого времени пожилой женщине оказывалась помощь различного характера, которая ей требовалась, произведен ремонт забора и колонки, установлен новый водосток. На ремонт жилья было выделено 12568 рублей в рамках краевой целевой программы «Дополнительные меры социальной поддержки ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» на 2009-2010 годы.

Кроме того, обращающимся за помощью пенсионерам, оказывается материальная помощь согласно другой краевой программе "Социальная поддержка населения, находящегося в трудной жизненной ситуации" на 2008 - 2010 годы". В 2009 году 16 090 нуждающихся граждан получили единовременную адресную материальную помощь.

2.2.1.2. О проблемах транспортного обслуживания пенсионеров.

В конце года самой обсуждаемой и болезненной для людей старшего года поколения стала тема ограничения льготного числа поездок в пассажирском транспорте.

В результате изменения законодательства (так называемой монетизации льгот) с 2005 года определение и предоставление мер социальной защиты для ряда льготных категорий граждан было возложено на субъекты Российской Федерации. Край нашел возможность установить льготы в натуральном виде, в т.ч. в части бесплатного проезда городским пассажирским транспортом. На территории нашего края право льготного транспортного обслуживания было предоставлено гражданам, имеющим статус федеральных льготников, региональным льготникам, а в дальнейшем и всем пенсионерам было предоставлено право на приобретение единого социального проездного билета, социальной карты для проезда на всех видах городского пассажирского транспорта и автомобильном транспорте общего пользования пригородных маршрутов.

Установление ограниченного количества поездок по социальной карте затронуло интересы значительного числа жителей края. По данной проблеме к Уполномоченному обращались письменно и шли на прием, в т.ч.

проводимом в территориях края, как отдельные граждане, так и группы лиц, относящихся к различным категориям льготополучателей. Ветераны военной службы, ветераны труда, реабилитированные лица, пенсионеры заявили о нарушении ранее предоставленных им прав. Информация о возникшем социальном напряжении была выведена Уполномоченный на Правительство и Законодательное собрание края. С учетом доводов обратившихся, Правительством края прорабатывались различные варианты в решении возникшей проблемы. В результате чего в пределах объема бюджетных возможностей края было принято решение об увеличение количества поездок по социальным картам с 26 до 36 базовых поездок в месяц за 110 рублей и возможность пополнить социальную карту на 10, 14 или 24 дополнительные поездки за 50% от стоимости проезда. Предусмотрели возможность для льготника переноса неиспользованных поездок в расчетном периоде (месяце) на следующий срок. Как было отмечено министерством транспорта и связи в ответе Уполномоченному, в случае сохранения права неограниченного проезда, дополнительно потребовалось бы до конца года примерно 500 млн.руб., а объем финансирования на следующий год составил бы около 1,5 млрд.руб.

Еще одной проблемой транспортного обслуживания пенсионеров является отсутствие равной доступности услуг общественного транспорта гражданам на территориях муниципальных образований Красноярского края вводятся социальные карты. Пенсионеры районов, которые еще не обеспечены социальными каратами, например Енисейского, сетуют, что приезжая в краевой центр не могут воспользоваться правом льготного проезда городским пассажирским транспортом.

А для пенсионеров поселка Кедровый проблема проезда заключается еще и в том, что они не могут воспользоваться правом проезда по единому социальному проездному билету при следовании из своего поселка до поселка Емельяново, других населенных пунктов района, а также в краевой центр без пересадок. Единственным таким маршрутом является №501, который относится к категории междугородных межмуниципальных. Неоднократные обращения по вопросу организации льготного проезда пенсионеров поселка Кедровый в Министерство транспорта и связи края, к главе и депутатам поселка остались без положительного разрешения. В силу возраста и состояния здоровья пенсионеры вынуждены совершать затруднительные поездки в лечебные учреждения Емельяново и Красноярска. Так, для проезда из поселка Кедровый в город Красноярск по социальным картам жители могут воспользоваться автобусом междугородного (внутрирайонного) маршрута «Малый Кемчуг – Емельяново», который осуществляет заезд в поселок Кедровый. И только затем из Емельяново, уже автобусом другого маршрута, ехать в Красноярск. Учитывая введение ограничения количества льготных поездок, затраты пенсионеров на транспортные услуги при необходимости пересадки из одного автобуса в другой значительно возросли.

2.2.2. О мерах социальной поддержки инвалидов

В России насчитывается 13,2 млн. инвалидов, что составляет 9 процентов населения, каждый десятый человек в стране - инвалид. Среди жителей нашего края 196 602 человек имеют инвалидность.

Как заверил председатель правительства В.В.Путин, несмотря на значительный дефицит федерального бюджета, социальная поддержка инвалидов будет осуществляться в полном объеме, на программы помощи инвалидам государство найдет средства, невзирая на кризис. Так, в 2010 году правительство разработает специальную госпрограмму «Доступная среда для инвалидов».

К великому сожалению, практика показывает, что о повышении качества жизни инвалидов пока говорить рано.

В 2009 году по обращениям граждан о трудностях, с которыми приходится сталкиваться при переосвидетельствовании, получении или замены технических средств реабилитации Уполномоченный продолжает обращаться к должностным лицам муниципальных и государственных органов в целях принятия мер по изменению, улучшению ситуации как в конкретном случае по жалобе, так и в целом, не исключая законодательного закрепления определенных вопросов.

2.2.2.1. Обеспечение инвалидов средствами реабилитации

Как определено законом, реабилитация инвалидов направлена на устранение или возможно более полную компенсацию ограничений жизнедеятельности, вызванных нарушением здоровья. Для реализации реабилитационных мер, направленных на восстановление, компенсацию нарушенных или утраченных функций организма, разрабатывается индивидуальная программа реабилитации. При этом отмечено, что индивидуальная программа реабилитации имеет для инвалида рекомендательный характер и он вправе отказаться от того или иного вида, формы и объема реабилитационных мероприятий, а также от реализации программы в целом и самостоятельно решать вопрос об обеспечении себя конкретным техническим средством реабилитации или видом реабилитации.

Если предусмотренное индивидуальной программой реабилитации техническое средство реабилитации либо услуга не могут быть предоставлены инвалиду или если инвалид приобрел соответствующее средство либо оплатил услугу за собственный счет, то ему выплачивается компенсация в размере стоимости технического средства реабилитации, услуги, которые должны быть предоставлены инвалиду.

Казалось бы, вопрос отрегулирован и инвалиду дано право выбора. Вместе с тем в реальной жизни инвалиды не избавлены от трудностей при получении средств реабилитации, в которых они крайне нуждаются.

Обращается жена инвалида первой группы Б. из г.Игарки. Инвалид прикован к кровати, за ним требуется постоянный уход, в связи с чем женщина не имела возможности работать. За период с 2007 по 2009 год на приобретение абсорбирующего белья было затрачено 48321 руб., это значительные расходы для семьи инвалида. При обращении в уполномоченный орган Фонда социального страхования инвалиду было отказано в выплате компенсации денежных средств за самостоятельно приобретенные изделия по причинам несоответствия размеров приобретенных памперсов размеру памперсов, рекомендованных в ИПР (приобретались детские памперсы, а рекомендованы в ИПР – взрослые). Но ведь приобреталось белье, удобное для больного.

Получается, что выбор у инвалида в другом: получить средства реабилитации бесплатно, но не удобные для него и плохого качества либо устраивающие инвалида, но за счет своей пенсии.

Непростая ситуация у жительницы г.Красноярска М.. Пенсионерка, инвалид 1 группы, не получающая изделия реабилитации, в которых ежедневно нуждается, приобретает их за свой счет. В дальнейшем компенсация ей выплачивается после предъявления квитанций. Проблема в том, что при покупке необходимого количества абсорбирующего белья инвалид вынужден единоразово отдать практически всю получаемую пенсию. Бывает, что пенсия еще женщиной не получена и денежных средств на приобретение изделий, без которых инвалид не может обходиться, нет. Управлением социальной защиты ежегодно инвалиду оказывается материальная помощь, но проблемы при приобретении средств реабилитации остаются.

По теме совершенствования порядка обеспечения инвалидов протезами, ортопедической обувью было направлено обращение Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Лукину В.П. С другой стороны, на местах должны быть приняты меры по улучшению организации работы лечебных учреждений, бюро медико-социальной экспертизы и учреждений Фонда социального страхования РФ.

2.2.2.2. О транспортном обеспечении инвалидов.

Последовательно реализуется право инвалидов на обеспечение транспортными средствами реабилитации, состоящими на учете для их получения в органах социальной защиты населения. В крае в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 06.05.2008 №685 «О некоторых мерах социальной поддержки инвалидов» 5 человек обеспечены автомобилями марки LADA-21074, в числе которых 1 человек, ставший инвалидом вследствие воздействия радиации и 4 инвалида из числа реабилитированных лиц. Но и здесь есть свои подводные камни.

Денежную компенсацию в крае взамен автомобиля в размере 100 тысяч рублей получили 1 430 человек, из них: 845 инвалидов вследствие общего заболевания; 40 человек, получивших инвалидность вследствие трудового увечья; 383 инвалида с детства, 123 ребенка-инвалида; 39 человек, имеющих

инвалидность вследствие заболевания, полученного в период военной службы. В Красноярском крае все инвалиды, вставшие на учет до 01.01.2005 для обеспечения спецавтотранспортом в соответствии с медицинскими показаниями, обеспечены легковыми автомобилями либо денежной компенсацией.

Но в их число не вошли инвалиды, которые состояли на очереди и обеспечивались автомобилем «Ока» в соответствии с Законом Красноярского края от 27.04.1999 №6-379 «О социальной защите инвалидов в Красноярском крае». Финансирование расходов по обеспечению инвалидов бесплатными автомобилями марки «Ока» осуществлялось в пределах средств, предусмотренных на эти цели в краевом бюджете. В связи с изменением законодательства с января 2005 года закон края был признан утратившим силу.

В соответствии с Федеральным законом «О государственной социальной помощи» определенные категории граждан, в числе которых инвалиды, имеют право на получение путевки на санаторно-курортное лечение и бесплатный проезд на междугородном транспорте к месту лечения и обратно. Компенсацию расходов проезда авиатранспортом производят лишь при отсутствии железнодорожного сообщения в направлении следования. Вместе с тем зачастую для инвалидов в силу их состояния здоровья поездка железнодорожным транспортом весьма проблематична или, более того, вообще невозможна. В результате чего нуждающиеся в лечении лишаются возможности его получить.

О существующей проблеме и необходимости внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации, регулирующее вопрос финансового обеспечения расходов по предоставлению гражданам государственной социальной помощи, Уполномоченным было направлено обращение министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой Т.А. Из Минздравсоцразвития России получена информация о том, что в целях решения вопроса предоставления бесплатного проезда на авиационном транспорте инвалидам и детям-инвалидам, которые по состоянию здоровья не способны переносить длительные поездки на железнодорожном транспорте при направлении на лечение, Министерством прорабатывается вопрос о внесении соответствующих изменений в постановление Правительства Российской Федерации.

2.2.3. О конституционных правах военнослужащих.

Обращения военнослужащих и членов их семей к Уполномоченному по правам человека в основной своей массе касались вопросов нарушений прав в период прохождения службы, права на жилище, медицинское обеспечение, признание участником боевых действий. Одной из самых болезненных является проблема обеспечения права на жизнь и здоровье военнослужащих.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка К. в интересах своего мужа, военнослужащего контрактной службы, который в результате недобросовестного отношения к исполнению служебных обязанностей старшего офицера получил тяжелое увечье. На протяжении двух лет её муж балансирует на грани жизни и смерти в ведущих военных госпиталях и военно-медицинской академии. И вроде можно констатировать, что соблюдается его право на получение квалифицированной медицинской помощи. Однако его близких очень беспокоит ответ, поступивший из Главного военно-медицинского управления Министерства обороны России о том, что в настоящее время решается вопрос о направлении К. на медицинское освидетельствование для решения вопроса о годности к военной службы, после чего он будет с военной службы уволен и, следовательно лишится возможности в дальнейшем наблюдаться и лечиться в военно-медицинских учреждениях. Уполномоченный с целью оказания содействия защиты прав военнослужащего обратился к Министру обороны РФ. Полученный ответ начальника главного военно-медицинского управления не может не поражать отношением государства к соблюдению прав и гарантий военнослужащих, пострадавших во время военной службы, а именно «В соответствии с Федеральным законом 1998г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» после увольнения с военной службы по состоянию здоровья К. права на бесплатную медицинскую помощь в военно-медицинских учреждениях иметь не будет». Изложенные обстоятельства позволили Уполномоченного обратиться к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации для обеспечения дальнейшей защиты К.

До настоящего времени не упорядочены вопросы предоставления дополнительных гарантий и компенсаций участникам боевых действий и членам их семей, которые принимали участие в боевых действиях и локальных конфликтах, проводившимися Союзом Советских Социалистических Республик и Российской Федерацией. На сегодня статус участников и ветеранов боевых действий определяется несколькими федеральными законами, в том числе «О ветеранах», «О статусе военнослужащих», «Об обороне», «О пенсионном обеспечении лиц. проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, их семей», «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах» и других.

К Уполномоченному обратился Б., который не имеет статуса участника боевых действий, хотя в 1991г. в период с 03 марта по 22 июня, находясь на военной службе, выполнял служебно-боевые задачи по защите конституционного долга в Нагорном Карабахе Азрбайджанской ССР и в период с 18 февраля по 22 мая 1994 года в составе сводного отряда ГУВД по Красноярскому краю на Северном Кавказе: Северная Осетия – Ингушетия. Однако в соответствии в приложении к Федеральному закону «О ветеранах» либо территории зон вооруженного конфликта, либо сроки (периоды)

выполнения соответствующих задач в указанном законе не указаны. Таким образом, государство не обеспечивает материальные обязательства по улучшению условий проживания перед гражданами данной категории.

Не менее значимым остается проблема информационного обеспечения. Нередко поступают обращения, в которых бывшие военнослужащие просят оказать содействие в реализации имеющихся прав, а порой и просто в получении информации.

Так, к Уполномоченному обратились С., бывший участник войны в Афганистане и И., ветеран боевых действий в Египте. Оба в период службы получили увечья и ранения. Оба имеют боевые ордена и медали. Однако после общения с ними, Уполномоченный установил, что они практически не владеют знаниями о своих правах, а именно в части получения различных льгот, полагающих военным ветераном. В связи с чем, не подпали под действие Указа Президента и Постановления Правительства Российской Федерации от 2008 года «О порядке предоставления легковых автомобилей и выплаты единовременной денежной компенсации за счет средств федерального бюджета инвалидам, которые на 1 января 2005 года состояли в органах социальной защиты населения субъектов РФ для обеспечения транспортными средствами бесплатно или на льготных условиях в соответствии с медицинскими показаниями». Также, не могут воспользоваться надлежащим уровнем обеспечения, получать компенсации и другие льготы. Указанные факты свидетельствуют о том, что многие бывшие военнослужащие, участники и инвалиды боевых действий после прошествии длительного времени со времени увольнения из Вооруженных Сил, остаются наедине со своими проблемами, осложненными полученными увечьями (ранениями, травмами, контузиями), возрастными особенностями организма.

Кроме того, отсутствует механизм увольнения военнослужащих по состоянию здоровья, призванных на альтернативную гражданскую службу.

Правовой основой прохождения альтернативной гражданской службы является Конституция РФ (часть 3 статьи 59) и общепринятые международные нормы и принципы. Прохождение альтернативной гражданской службы регулируется Федеральным законом «Об альтернативной гражданской службе» от 25.07.2002г. № 113-ФЗ, иными федеральными законами и принятыми с ними нормативными правовыми актами, важным из которых является Положение о прохождении альтернативной гражданской службы, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.05.2004г. № 256.

В соответствии данных нормативных правовых актов гражданин, проходящий альтернативную гражданскую службу, не может реализовать право на увольнение по собственному желанию, ему это запрещено Законом (статья 21). Но он может проявить инициативу только в случаях предусмотренных Законом. Досрочное увольнение возможно по основаниям, перечисленным в статье 23 Закона и п.56 Положения, в том числе в связи с признанием военно-врачебной комиссией не годным к военной службе или ограниченно годным к военной службе. Ухудшение состояния здоровья,

которое не позволяет гражданину, проходящему альтернативную гражданскую службу, продолжать трудовые отношения с Работодателем не дает основания и прекратить их. А порядок прохождения военно-врачебной комиссии с целью освидетельствования для определения степени годности к военной службе такой категории граждан в настоящее время законодательно не урегулирован. Так как из вышеперечисленных нормативных актов, на работодателя не возложена обязанность направления гражданина, проходящего альтернативную гражданскую службу, на медицинское освидетельствование.

К Уполномоченному обратился военнослужащий гражданской альтернативной гражданской службы Н. Повод обращения – на момент призыва был признан годным к прохождению альтернативной гражданской службе и согласно предписанию военного комиссариата направлен в ФГУП «Почта России», направлен на работу почтальоном в один из учреждений почтовой связи г.Красноярска. Как утверждает заявитель, за период работы у него развился остеохондропатия грудного отдела позвоночника, что препятствует ему работать по должности. Но уволиться в связи с заболеванием, он не может, так как в ответе директора ФГУП «Почта России» указано о том, что на Работодателя не возложена обязанность направления Н. на медицинское освидетельствование. В связи с этим, Уполномоченный обратился с предложением о внесении дополнения в Закон «Об альтернативной гражданской службе» к первому заместителю руководителя Центра мониторинга права Г.Бурбулису для включения в проект доклада Совета Федерации «О выявленных пробелах законодательства Российской Федерации».

2.2. Обеспечение права на труд.

В 2009 году в адрес Уполномоченного поступило 100 обращений граждан на нарушение их трудовых прав (3,87% от общего числа жалоб), в сравнении с предыдущим годом увеличение составило 0,54%. Следует отметить, что в конце 2008 года Уполномоченным, на фоне разворачивающихся в экономике процессов, прогнозировался серьезный рост нарушений прав этой категории. Однако этого не произошло. По-видимому, меры предпринятые руководством страны и края серьезно смягчили негативные тенденции на рынке труда. Тем не менее, нарушения трудовых прав граждан имели место.

2.3.1. Реализация гражданами права на защиту от безработицы.

Одним из главных проявлений кризисных явлений в мировой экономике для Красноярского края проявился в виде постоянного сокращения рабочих мест. Опасный барьер безработицы удалось преодолеть благодаря успешной реализации Правительством края ведомственной целевой программы «Содействие занятости населения Красноярского края на 2009-2011 годы» на регистрируемом рынке труда Красноярского края.

Тем не менее, уровень зарегистрированной безработицы по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю составил 2,5% (от численности экономически активного населения) (по Российской Федерации – 2,7%, по Сибирскому федеральному округу – 2,8%). Фиксируется снижение данного показателя по сравнению с маем 2009 года, когда отмечались максимальные значения в 3,4%. Однако с учетом латентной безработицы этот показатель можно смело умножать на 4. По методологии Международной организации труда к концу сентября 2009 года уровень общей безработицы составил 8,3% от численности экономически активного населения (против 8,8% - на конец марта, 8,5% - на конец июня);

Информация о таких направлениях ликвидации безработицы, как переобучение, занятие населения на общественных работах, способствование созданию собственного бизнеса доступна населению благодаря пропаганде в СМИ и в центрах занятости на местах. Возможно, этим обстоятельством объясняется то, что жалоб на отсутствие возможности трудоустройства в почте Уполномоченного в 2009 году практически не встречалось.

2.3.2. Нарушения права на достойное трудовое вознаграждение, на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности.

Анализ жалоб свидетельствует, что рынок труда по прежнему не поддается цивилизованному регулированию. При рассмотрении жалоб граждан на нарушение их трудовых прав, порой кажется, что сотрудники рассматриваются работодателями, исключительно как крепостные холопы, на содержании которых некоторые руководители предприятий экономят как только могут. Все это порождает занижение заработной платы, превышение рабочего времени, требования выполнения работы, необусловленной трудовым договором, ненадлежащие (небезопасные) условия труда. Подобная организация трудового процесса не обеспечивает право граждан на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности, что является нарушением ч.3 ст.37 Конституции РФ.

По информации сотрудников ООО «Форсаж», обслуживающих железнодорожные пути и вокзальные помещения ст.Курагино, их заработная плата не превышает 3200 рублей, без соблюдения порядка организации и оплаты сменной работы, без предоставления помещений для обогрева и отдыха, при этом сотрудникам приходится выполнять работу, не обусловленную трудовым договором, причем без оплаты. В то время как величина прожиточного минимума по Красноярскому краю за третий квартал 2009 года установлена в размере 6432 руб. для трудоспособного населения.

Согласно предварительным данным официальной статистики, численность населения Красноярского края с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума на конец 2008 года составила не менее 16,3 % от общей численности населения

Из заявления К., работавшей на предприятии «Восток ЛТД» (юр.адрес г.Усть-Кут Иркутской области) вахтовым методом с дислокацией на базе «Прилуки» г.Игарки: «официально трудовые отношения с работниками-вахтовиками вообще не оформляются, рабочий день длится по 12-14 часов в сутки, без предоставления выходных, при совмещении трех специальностей, обещанная заработная плата уменьшена по сравнению в обещанной в два раза.

Этот пример включен в доклад постольку, поскольку упомянутое предприятие ООО «Восток ЛТД» является подрядной организацией ЗАО «Ванкорнефть», статус которого и привлекает работников на предприятия, состоящие в гражданско-правовых отношениях со столь солидным партнером. Таким образом, трудовые нарушения в подрядных организациях косвенно негативно отражаются на имидже этого предприятия, обязанного задавать очень высокие стандарты, в том числе в вопросах профессионализма в подборе добросовестных партнеров. Очень жаль, что вопиющие трудовые и кадровые нарушения в подрядных организациях не рассматриваются руководством ЗАО «Ванкорнефть» как важный имиджевый фактор. (см. Приложение: ответ и.о.дир.ЗАО ВАнкорнефть от 19.11.09)

Примером массового нарушения трудовых прав являются действия руководства Строительно-монтажного треста «Стройиндустрия» - филиала ОАО «РЖДстрой», которое в одностороннем порядке изменило условия трудового договора, существенно ухудшив положение сотрудников, что повлекло их массовое увольнение . Проведенная по обращению Уполномоченного проверка Западно-Сибирской транспортной прокуратуры подтвердила факт нарушении трудовых прав на предприятии, в связи с чем Иланской транспортной прокуратурой в суд направлено исковое заявление в интересах уволенных сотрудников. (см. Приложение : ответ прокурора С.В.Синякова от 17.11.09 г.).

Наиболее тяжелыми проявлениями нарушения прав на безопасный труд являются случаи производственного травматизма. Согласно данным Красноярской краевой прокуратуры, озвученным на коллегии по вопросу исполнения законодательства об охране труда в декабре 2009 года, в отчетном году прокуратурой выявлено около 3000 нарушений в сфере охраны труда, 62 из которых привели к гибели работников на своих рабочих местах при выполнении трудовых функций.

Из информации, предоставленной по запросу Уполномоченного прокурором Красноярского края, по факту гибели на производстве В., следует, что работодателем «Назимовским ЛЗУ» - филиалом ЗАО «Новоенисейский ЛХК» незаконно эксплуатировался трактор К-703, не прошедший технический осмотр, оборудованный самодельным прицепным устройством, при буксировке которого и произошел несчастный случай, повлекший гибель сотрудника – молодого человека, 27 лет. Сопутствующей причиной несчастного случая явились недостатки в организации на предприятии охраны труды.

На имя Генерального директора ЗАО «Новоенисейский ЛХК» В.В.Шелепкова направлено заключение о необходимости устранения на предприятии нарушений ст.37 Конституции РФ (см. Приложение : Заключение Уполномоченного от 13.11.09 г.).

2.3.3. Нарушение порядка увольнения граждан при ликвидации предприятий.

К сожалению, граждане зачастую не имеют возможности воспользоваться правительственными мерами по преодолению безработицы (трудоустройство или получение пособия по безработице) по вине работодателей нарушающих порядок увольнения работников. В основном это происходит при принятии руководителями предприятий антикризисных мер (сокращение штатов, ликвидация предприятий).

Прокуратурой Красноярского края установлены нарушения Трудового кодекса РФ, а именно: расторжение трудовых договоров по инициативе работодателя в связи с ликвидацией организации при фактическом отсутствии процедуры ликвидации. Решение о прекращении трудовых отношений с сотрудниками при отсутствии решения Арбитражного суда о признании ООО «Каратузжилкомсервис» банкротом является необоснованным, в связи с чем прокуратурой Каратузского района в адрес генерального директора ООО «Каратузжилкомсервис» внесено представление об устранении нарушений законодательства.

Особенно возмутительно, когда допускаются нарушения трудовых прав наиболее уязвимой категории работников – женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком.

В октябре 2009 года к Уполномоченному обратилась Н., - сотрудница ООО «Диксис Маркет», ликвидированного в связи с банкротством. В нарушение порядка увольнения руководство принудило всех сотрудников уволиться по собственному желанию, а сотрудницы, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком (их более 10 человек) даже не были уведомлены о ликвидации. В настоящее время они остались без трудовых книжек с соответствующей записью об увольнении, что лишило их права на социальные выплаты – пособия по уходу за ребенком, а также возможности трудоустроиться. При этом бывший директор Сибирского подразделения ООО «Диксис Маркет» А.А.Шевелев открыл новую торговую сеть цифровой техники «Цифровой ритейл» на торговых площадях ликвидированного предприятия, принял на работу его бывших сотрудников, и успешно осуществляет предпринимательскую деятельность по прежнему профилю, не заботясь о судьбе своих бывших сотрудниц, которые в данной ситуации оказались ненужным «балластом». Обращение Уполномоченного с просьбой оказать содействие своим бывшим сотрудницам в надлежащем увольнении и получении информации о судьбе их трудовых книжек А.А.Шевелевым было проигнорировано.

Процедура банкротства, предусмотренная Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)” по-прежнему не обеспечивает гарантий гражданам в случае прекращения деятельности работодателя и его неплатежеспособности.

Удивительно, но нарушениями порядка увольнения «грешат» не только предприятия частной формы собственности.

К Уполномоченному обратилась А., жительница пгт.Тура, с жалобой на нарушение ее трудовых прав в процессе реорганизации ФГУ «Главное бюро

медико-социальной экспертизы по Эвенкийскому автономному округу». Вопрос о расторжении трудового договора с заявительницей, находящейся в отпуске по уходу за ребенком либо с оформлением с ней трудовых отношений ФГУ «ГБ МСЭ по Красноярскому краю». своевременно не был решен. В результате создавшейся правовой неопределенности Н.В.Афанасьева лишена возможности реализации своих прав на труд, медицинское обслуживание, а её несовершеннолетние дети – на социальное обеспечение.

За содействием А. в восстановлении ее трудовых и социальных прав Уполномоченный был вынужден обратиться к прокурору Красноярского края, поскольку реальной помощи от прокуратуры Эвенкийского муниципального района заявительница не получила.

2.3.4. Проблемы задолженности по заработной плате.

В 2009 году не была ликвидирована в полной мере задолженность по заработной плате перед трудовым коллективом ОАО «Авиакомпания «Красноярские авиалинии», возникшая в августе 2008 года. Уполномоченным направлено заключение на имя министра транспорта Российской Федерации И.Е.Левитина и Уполномоченного по правам человека в РФ В.П.Лукина о массовом нарушении трудовых прав работников авиакомпании, 51 % акций которой находилось в федеральной собственности. По информации Западно-Сибирской транспортной прокуратуры по состоянию на 21.12.2009 года, в результате совместных действий поднадзорных правоохранительных и контролирующих органов, а также органов государственной власти Красноярского края и профсоюзов, удалось погасить задолженность по заработной плате перед работниками авиакомпании. Однако, накопившиеся долги перед сотрудниками (компенсационные выплаты и пр.) не оплачены до сих пор. Западно-Сибирской транспортной прокуратурой осуществляется постоянный надзор за деятельностью конкурсного управляющего компании, в том числе при проведении открытых торгов по продаже имущества, за счет чего удается частично удовлетворять требования кредиторов.

Таким образом, приходится констатировать, что на территории Красноярского края работодателями различных форм собственности не в полной мере исполняются обязанности по защите трудовых прав работников, в связи с чем Уполномоченным рекомендовано усилить государственный надзор и контроль за соблюдением норм охраны труда; установить личную ответственность руководителей предприятий за производственный травматизм; внедрить сплошную аттестацию рабочих мест по условиям труда, включающую оценку условий труда на каждом рабочем месте в целях выявления вредных и (или) опасных производственных факторов и осуществление мероприятий по приведению условий труда в соответствие с государственными нормативными требованиями охраны труда.

2.4. Нарушение прав потребителей.

2.4.1.Нарушение прав потребителей услуг ЖКХ.

Анализ административно-правового регулирования жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) в Красноярском крае показывает, что реформа, проводимая краем и муниципальными образованиями, заключается в преобразований отдельных элементов в ЖКХ, а коренного реформирования отрасли не происходит. При проведении реформы ЖКХ, государство должно играть активную роль в социальной защите населения, модернизации коммунальной инфраструктуры, капитальном ремонте и строительстве жилищного фонда, улучшении качества коммунальных услуг, снижении их себестоимости.

В настоящее время жилищно-коммунальное хозяйство края находится в состоянии реформирования, которое сопровождается ухудшением содержания жилищного фонда, сокращением объемов его ремонта, сокращением и низким качеством жилищно-коммунальных услуг, что негативно воспринимается населением.

По данным Красноярскстата в Красноярском крае на 2008 год общая площадь жилых помещений составила 62,5 млн. кв.м., в том числе в квартирах 60,8 млн. кв. м., в общежитиях 1,7 млн. кв.м. Площадь капитально отремонтированных жилых помещений в квартирах 40,3 тыс. кв.м . Отремонтировано кровель (крыш) 639,8 тыс. кв.м, фасадов 404, 1 кв.м Общие затраты на капитальный ремонт жилищного хозяйства составили 1744, 2 млн. руб. Одиночное протяжение уличной водопроводной сети составляет 4418,8 км, в том числе нуждаются в замене 1896 км. Одиночное протяжение уличной канализационной сети 1207 км, в том числе нуждается в замене около 500 км.

В адрес Уполномоченного с жалобами о нарушении прав потребителей обратились 69 граждан, что общего количества обращений составляет 2,7 %. Для сравнения в 2008 году по данным вопросам обратились 49 граждан.

Это жалобы на: качественное содержание жилищного фонда, получение бесперебойной и качественной жилищно-коммунальных услуги, нарушение прав потребителей на получение необходимой и достоверной информации о качестве коммунальной услуги, либо иной информации и другие.

На контроле у Уполномоченного находится обращение гр. П. из г. Енисейска о содержании жилищного фонда. В двухквартирном жилом доме по ул. Доры Кваш после пожара в 2008 году был проведен капитальный ремонт. На ремонт дома потрачено около 200 тыс. рублей. В процессе выполнения ремонтных работ обнаружилось, что не менее 70 % общей площади стен брус стен сгнил и требует замены на новый. Ремонтные работы в доме закончены ноябре 2008 года. Необходимые работы по замену бруса стен в виду отсутствия денежных средств в бюджете г. Енисейска не производятся. Вот и сетуют жители дома: ремонт закончен, проведенные ремонтные работы уже не заметны, выходит, денежные средства на проведение ремонта потрачены напрасно.

Из ответа главы г. Енисейска Астафьева В.Ф. следует, что обследование жилого дома проводилось в процессе проведения ремонтных работ, а не до их начала, что привело к создавшейся ситуации. Вместе с тем ремонтные работы фактически не закончены, однако денежные средства потрачены. Дальнейшие

работы по замене бруса нарушат результат ранее проведенных ремонтных работ.

Приведенный пример наглядно показывает отношение муниципальных органов г. Енисейска к содержанию жилищного фонда. Уполномоченный полагает, что таких примеров на территории края немало.

К Уполномоченному обратился гр. К., проживающий в г. Заозерный с жалобой на отсутствие информации о судьбе жилого дома, в котором заявитель проживает, постройки 1964 года. При этом здание никогда капитально не ремонтировалось, отчего фундамент повело, в стенах образовались трещины, и еще в 1986 году в администрации г. Заозерный рассматривался вопрос о непригодности здания к дальнейшей эксплуатации. В настоящее время в доме проживает 53 семьи.

Глава г. Заозерный Миклин Ю.С. просит помочь Уполномоченного оказать помощь по включению жилого дома № 14 по ул. Маркса в г. Заозерный в краевую целевую программу «Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда Красноярского края» на 2010 год. При этом на обращение Уполномоченного не конкретизирует, какие меры приняты администрацией города для решения этого вопроса, когда и по каким основаниям этот вопрос в краевых исполнительных органах по существу не решается. Создается впечатление, что глава города Заозерный самоустраняется от исполнения основной функции по созданию жителям дома условий для нормальной жизнедеятельности и перекладывает свои обязанности на иные государственные органы края.

В течение года на контроле находилось коллективное обращение жителей г. Уяра о нарушении права на нормальную жизнедеятельность вследствие изменения порядка отопления жилых домов на четырех улицах города. Понятны волнения жителей данных улиц, которые привыкли к центральному теплоснабжению, а им предлагается перейти на индивидуальные источники теплоснабжения (например, печное отопление), поскольку на проведение капитального ремонта котельной, обслуживающей жилые дома требуется 2,7 млн. руб., а таких денежных средств в бюджете города нет. На обращения врио заместителя министра жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края Резвовым Ю.В. жителям направлялся ответ, из которого следует, что выбор у жителей домов имеется: это либо печное отопление (при этом администрация города Уяра окажет помощь в этом вопросе), либо централизованное отопление (при этом гарантировать качество теплоснабжения администрация города не может).

На обращение Уполномоченного к министру жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края Резникову А.В. 3 ноября 2009 года, ответ от последнего в нарушение ст. 14 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» до настоящего времени не получен. Направлено напоминание.

Далее в течение двух лет по коллективным жалобам жителей п. Балахта Уполномоченный в рамках своих полномочий оказывает необходимое содействие в решении вопроса по строительству водопроводных сетей на улицах поселка Суворова, Комарова, Чкалова, подтопляемых грунтовыми водами. Обращения по этому вопросу направлялись министру жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края Резникову А.В., министру природных ресурсов и лесного комплекса Красноярского края. Из ответа заместителя министра ЖКХ Авдеевой Н.И. следует, что из-за отсутствия

финансирования данный вопрос не может быть рассмотрен до 2012 года. Вместе с тем администрации района неоднократно предлагалось представить в министерство ЖКХ необходимые обосновывающие материалы на строительство водопровода в п. Балахта. Дважды Уполномоченный обращался к главе Балахтинского района Юртаеву Н.М. с просьбой направить в министерство ЖКХ на рассмотрение требуемые документы. Позиция главы района в этом вопросе не ясна. Расчет затрат, проектно-сметная документация и прочая документация по проекту направляется не в министерство ЖКХ, а Уполномоченному.

В последнее время участились случаи обращения граждан по вопросу оплаты за электроэнергию, в частности, включения в квитанцию на оплату услуг ЖКХ расходов на электроэнергию по общедомовому прибору учета. Получаемые ответы из энергоснабжающих организаций со ссылкой на нормативно-правовые акты, вызывают у заявителей недоверие к отраслевому монополисту.

Жалобы граждан направлялись для проверки в министерство жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края. Обоснованность действий энергоснабжающих организаций подтверждается, о чем уведомляются обратившиеся. Однако гражданам неясно, почему федеральное законодательство в данном случае не защищает граждан, а, наоборот, за счет них пытается положить деньги в карман монополиста отрасли.

Нередко жалобы связаны с низким качеством услуг, предоставляемых энергоснабжающими организациями. Перепады напряжения способные нанести серьезный ущерб любому домовладению.

На личном приеме, проводимом в Енисейском районе, к Уполномоченному обратились жители домов по улице Новая села Озерное по вопросу возмещения ущерба, причиненного им повреждением электробытовых приборов в результате замыкания электропроводов. Факт аварии был подтвержден актом Енисейского филиала ООО «Краевая сетевая компания сервис». Вместе с тем сетевая организация объясняла отклонение от нормы качества электрической энергии замыканием нижнего фазного и нулевого проводов, которое произошло «вследствие наклона куста черемухи», расположенного в одном из палисадников частной усадьбы по ул.Новая. В результате происшествия половина жильцов улицы лишилась бытовой техники и испытала сильнейший психологический шок. Учитывая договорные отношения по энергоснабжению с Лесосибирским межрайонным отделением ОАО «Красноярскэнергосбыт», жители пострадавших домов обратились к стороне по договору с претензиями на качество подаваемой электрической энергии. В добровольном порядке причиненный потребителям электроэнергии материальный ущерб возмещен не был. Энергетики во всем винили владельца черемухи. В результате расследования, проведенного Уполномоченным, выяснилось, что соответствующие предписания на обрезание злополучного дерева энергетиками хозяину растения не направлялись. Ущерб стал возможен в результате бесконтрольности со стороны энергоснабжающей организации. Требования пострадавших граждан были рассмотрены и удовлетворены в судебном порядке, теперь их ожидает рассмотрение дела вышестоящими судебными инстанциями по жалобе ОАО «Красноярскэнергосбыт», несогласного с решением суда.

Уполномоченный полагает, что в сфере жилищно-коммунального хозяйства в целом отсутствует контроль за качеством поставляемых коммунальных услуг, за порядком их предоставления, за необоснованное включение в тарифы на жилищно-коммунальные услуги различных непроизводственных расходов, а отсутствие контроля позволяет должностным лицам органов местного самоуправления, поставщиков коммунальных услуг, жилищно-коммунальных организаций уклоняться от исполнения действующего в этой сфере законодательства. Усиление административной ответственности на краевом уровне один из методов улучшения условий проживания и защиты прав граждан в сфере жилищно-коммунальных отношений.

2.4.2.Обеспечение прав потребителей на получение услуг.

Закон требует от исполнителя выполнение работ, оказание услуг качественно, в соответствии с договором и предъявляемыми требованиями. Качество услуг, оказываемых населению, является одной из составляющих качества жизни. В почте Уполномоченного встречаются примеры нарушений прав граждан, которые столкнулись с проблемами в данной сфере. Разрешение их наиболее затруднительно для проживающих в отдаленных от краевого центра территориях.

В г.Артемовске Курагинского района в квартире инвалида второй группы Ш. в течение полугода не работал телефон. Пожилая одинокая женщина была лишена возможности при необходимости вызвать скорую помощь. Требуемый ремонт производился в Красноярске, что заняло длительный период времени и существенно усложнило жизнь больного человека.

С требованиями законодательства о защите прав потребителей, в том числе об обязанностях и ответственности, исполнители, конечно же, знакомы. Да и население достаточно информировано на эту тему. Во избежание недоразумений граждане заключают письменные договоры с уверенностью, что обязанная сторона будет придерживаться закона и достигнутых договоренностей. Но даже оформление договорных обязательств в надлежащем порядке не всегда является страховкой от риска не получить оплаченные потребителем услуги, работы, товар. Более того, не всегда потребители могут восстановить свои нарушенные права, в т.ч. использую судебную защиту.

В г.Енисейске граждане, которые стремясь к комфортным условиям проживания обратились к услугам фирмы ООО «Сова», условия проживания в своих квартирах ухудшили. Виной тому некачественная установка окон и дверей. На обоснованные претензии исполнители не нашли нужным не только устранить недостатки, но и ответить стороне по договору. Суд, конечно, вынес решения в пользу пострадавших потребителей и взыскал с недобросовестного исполнителя уплаченную ему по договору сумму. Но взыскать денежные средства с должника не оказалось возможным. В поисках

фирмы, ее учредителей и руководителей работают судебные приставы-исполнители г.Енисейска и г.Красноярска.

В ходе сводного исполнительного производства по исполнительным документам, выданным судом гражданам, судебными приставами-исполнителями было установлено, что по г.Енисейску движимого и недвижимого имущества за ООО «Сова» на праве собственности не зарегистрировано, расчетные счета в финансово-кредитных учреждениях не открывались. Кроме того, установлено, что ООО «Сова» уже не находится по адресам регистрации в г.Енисейске и в г.Красноярске. Установлено, что и денежные средства на имеющемся в одном из Красноярских банков расчетном счете фирмы отсутствуют, движимого и недвижимого имущества на праве собственности не зарегистрировано. При таких обстоятельствах от Федеральной службы судебных приставов потребуются меры по розыску должника-организации и имущества.

Фирмы-однодневки создаются, получают от населения денежные средства и исчезают «в никуда», в итоге их организаторы фактически не несут какой-либо ответственности, а люди продолжают мерзнуть в квартирах с некачественно установленными окнами, при этом и погода за новыми окнами настоящая сибирская.

Вновь заявила о себе тема финансовых пирамид и обманутых вкладчиков. Доверчивые жители краевого центра, в большинстве своем, это пенсионеры, пожелавшие несколько подкрепить свое материальное положение, пострадали от деятельности, а вернее, в результате прекращения деятельности кредитного потребительского кооператива граждан «Департамент вкладов и займов». В период с апреля 2007 года по ноябрь 2009 года должностными лицами кооператива был организован прием от граждан денежных средств на определенный срок с последующей выплатой высоких процентов. Указанные услуги широко освещались в средствах массовой информации и в рекламных буклетах. В 2009 году выплаты по вкладам прекратились, происходила постоянная смена руководства кооператива, причины не возврата денежных средств сотрудниками кооператива объяснялись отсутствием денежных средств. Как установлено следствием, подобные кооперативы учреждены и действуют в городах Ангарск, Абакан, Братск, Улан-Удэ, Чита, Краснодар. Расследование уголовного дела, возбужденного по факту мошенничества продолжается, правоохранительными органами сосредоточены усилия на возвращении похищенных денежных средств, возмещении причиненного преступлением ущерба.

2.5. Обеспечение права на охрану здоровья и медицинскую помощь

2009 году Уполномоченным традиционно зафиксировано небольшое количество жалоб по вопросам, связанным с медицинскими услугами и лекарственным обеспечением. Из общего числа заявителей лишь 1,7% (44

человека) обратились с вопросами, связанными со здравоохранением, что, однако не позволяет сделать вывод о благополучии этой отрасли социальных прав граждан на территории Красноярского края.

Согласно данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, по состоянию на конец 2008 года из 1000 человек 801,6 больны. Сохраняется тенденция к увеличению заболеваемости населения новообразованиями, болезнями крови и системы кровообращения, нервной системы, врожденными аномалиями и хромосомными нарушениями. При такой неутешительной статистике важность вопросов соблюдения прав человека на охрану здоровья и медицинскую помощь трудно переоценить.

2.5.1. Право на получение качественных медицинских услуг.

В середине отчетного года весьма резко обозначилась проблема лицензирования медицинских учреждений. Согласно информации министерства здравоохранения Красноярского края, во втором квартале 2009 года только 10 учреждений здравоохранения имели лицензии на медицинскую деятельность по адресам всех мест ее осуществления. В отсутствии специального разрешения работало большинство районных и городских муниципальных учреждений здравоохранения, в том числе по адресам структурных подразделений (ФАП, врачебных амбулаторий, участковых больниц, медицинских кабинетов школ, дет.садов и пр.). Это препятствовало реализации в полном объеме конституционного права граждан на медицинскую помощь, привело к невозможности оформлять больничные листы для получения пособия по временной нетрудоспособности, а также привело к нарушению трудовых прав медицинского персонала в части ухудшения условий труда и его оплаты.

Медицинские учреждения оказались не готовы к возросшим требованиям, предъявляемым к лечебным учреждениям со стороны «Роспотребнадзора». Главными причинами стали: слабая материально-техническая база, кадровый дефицит, значительный износ зданий, оборудования и медицинского автотранспорта. Помещения муниципальных медицинских учреждений требуют капитального ремонта, установки современных вентиляционных систем и систем энергообеспечения и противопожарной безопасности. Все это создает большие проблемы с получением лицензии на медицинскую деятельность, поскольку мероприятия по соблюдению лицензионных требований весьма затратны для бюджетов муниципальных образований.

Несмотря на всем понятные финансовые предпосылки проблемы лицензирования МУЗ, нельзя снимать личную ответственность за произошедшее с глав муниципальных образований, поскольку организация оказания на территории муниципального района медицинской помощи в больничных учреждениях (а значит и за их своевременное лицензирование),

а также контроль за формированием, утверждением, исполнением бюджета, возложена по закону именно на них. В тех территориях, где главы начинали готовится к предстоящему лицензированию МУЗов на следующий день после получения текущей лицензии, где осуществлялся дальновидный маневр бюджетными ресурсами в муниципальном здравоохранении, таких проблем было гораздо меньше.

Уполномоченным направлены заключения по факту нарушения конституционных прав граждан на медицинскую помощь вследствие некачественного администрирования главам тех районов, жители которых вынуждены испытывать самые негативные последствия отсутствия медицинской помощи (Боготольский, Каратузский, Мотыгинский и Шушенский районы). Также Уполномоченный обращался в Правительство края и в Законодательное Собрание края о рассмотрении возможности выработки мер (законодательных и финансовых) для предотвращения массовых нарушений конституционных прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь, обусловленных отсутствием у муниципальных учреждений здравоохранения лицензий на медицинскую деятельность. В результате предпринятых органами государственной власти края мер (финансовых, организационных и правовых) деятельность большинства медицинских учреждений на территории края удалось возобновить в полном объеме предоставляемых медицинских услуг. По крайней мере, к концу 2009 года Уполномоченный располагал информацией о единичных случаях не предоставления населению медицинской помощи по причине отсутствия лицензии.

Что касается непосредственно обращений граждан к Уполномоченному по вопросам оказания медицинской помощи, то они были связаны в основном с ненадлежащим оказанием медицинской помощи, в том числе повлекшим смерть пациента.

Характерной является жалоба Д. на сотрудников КГБУЗ «Краевой наркологический диспансер» и МУЗ ГКБ № 6, действия которых, по мнению заявительницы, повлекли смерть ее супруга в приемном покое медицинского учреждения. Проверки, проведенные ГУ здравоохранения г.Красноярска, Министерством здравоохранения края и прокуратурой не подтвердили причинной связи между действиями медицинского персонала и смертью Д.

Понятно, что компетенция Уполномоченного не позволяет давать оценку действиям медицинских работников по выбору ими диагностических и лечебных мероприятий. Пациент, являясь потребителем медицинской услуги, самостоятельно не в состоянии оценить их качество по причине отсутствия медицинского образования. Он может оценить лишь культуру и сервис их предоставления. Поэтому действия врачей при приеме и обследовании пациента должны исключать всяческие сомнения в их профессионализме и заинтересованности в благоприятном исходе. В указанном же случае

родственники убеждены, что медицинскими работниками не предприняты оперативные и все возможные мероприятия для спасения жизни Д.

В качестве положительного примера «человеческого» отношения к пациенту: Жителю г.Минусинска Г., 22 лет, было проведено дорогостоящее лечение в московской клинике за счет средств краевого бюджета на основании решения комиссии министерства здравоохранения Красноярского края (хотя установленный диагноз не предполагает лечения за счет квоты региона). Таким образом, в результате индивидуального подхода были сохранены жизнь и здоровье молодого человека.

2.5.2. Право на лекарственное обеспечение.

В части лекарственного обеспечения граждане жаловались в основном не на отсутствие лекарств в торговой аптечной сети, а на сокращение перечня лекарственных средств, отпускаемых при оказании бесплатной медицинской помощи отдельным категориям граждан, на отсутствие жизненно необходимых лекарственных препаратов. В этой связи хотелось бы обратиться к Правительству края и министерству здравоохранения: при установлении дополнительных льгот отдельным группам населения в оказании медико-социальной помощи и лекарственном обеспечении особо учитывать индивидуальные особенности остро нуждающихся граждан.

К Уполномоченному обратились жители г.Минусинска П. и Т. - инвалиды по заболеванию – хронический миелоидный лейкоз, с просьбой оказать им содействие в льготном лекарственном обеспечении препаратом «Тасигма» (Нилотиниб), оказывающим хороший терапевтический эффект при лечении данного заболевания. Это лекарство не включено ни в «федеральные» ни в краевой перечни лекарственных средств, отпускаемых при оказании бесплатной медицинской помощи отдельным категориям граждан, поэтому заявителям было отказано в его назначении. Между тем, правительства других регионов (Республика Хакасия. Кемеровская области и др.) обеспечили «своих» граждан, страдающих этим редким заболеванием, лекарством «Тасигма» (Нилотиниб) за счет средств региональных бюджетов. Придерживаясь позиции о том, что отсутствие льготного лекарственного обеспечения препаратом, способным сохранить жизнь, существенно ущемляет конституционное право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь, Уполномоченный обратился в Правительство края в интересах инвалидов об изыскании возможности их обеспечения жизненно необходимым лекарственным препаратом, и рассчитывает на понимание и помощь, поскольку нет ничего более ценного, чем человеческая жизнь.

В рамках обеспечения прав на лекарственное обеспечение показательной явилась ситуация с ценообразованием на лекарственные средства во время эпидемии т.н. «свиного гриппа». В Красноярском крае торговые надбавки на наиболее востребованные противовирусные лекарственные препараты достигали 88% при дефиците на них. Эта ситуация стала предметом прокурорской проверки деятельности участников фармацевтического рынка, которые незаконно обогащались,

воспользовавшись небывалым спросом. В результате принятых мер прокурорского реагирования организации оптовой и розничной торговли лекарственными средствами снизили цены на лекарства. Ситуация, порожденная ажиотажным спросом на противовирусные препараты, показала фактически неуправляемость лекарственного рынка, выявила несовершенство системы ценообразования, отсутствие методики обоснования предельных оптовых и розничных надбавок на лекарственные средства, а также недостаточно эффективное применение контролирующими органами мер административного воздействия к нарушителям порядка ценообразования и торговли лекарственными препаратами.

Учитывая, что охрана здоровья граждан представляет собой особую сферу социальной политики государства, от органов государственной власти Красноярского края требуется контроль качества медицинских услуг в целях обеспечения прав пациентов на получение медицинской помощи в необходимом объеме и надлежащего качества.

Особенно актуальны эти проблемы на местном уровне, ведь именно в муниципальной системе оказывается населению основной объем первичной медико-санитарной помощи. От руководителей муниципальных образований требуется, прежде всего, глубокая информированность о состоянии дел в местном здравоохранении и создание соответствующих условий для получения населением необходимого объема медицинской помощи в местных учреждениях здравоохранения.

2.5.3. О психиатрической помощи на территории Красноярского края.

Являясь председателем общественного Совета при КГБУЗ «Красноярский краевой психоневрологический диспансер №1». Уполномоченный посчитал необходимым посвятить отдельный раздел Доклада правам граждан на охрану их психического здоровья.

Ситуация с психическими расстройствами в Красноярском крае сохраняется напряженной, показатели заболеваемости превышают средние показатели по России и по Сибирскому Федеральному округу. На 01.01.2009 года количество психически больных всех возрастных групп населения 108 904 человек (в том числе 28 000 детей), что составляет 3,8 % населения края, по России этот показатель – 2,7 %. При этом отмечается высокий уровень заболеваемости депрессивными, старческими и реактивными состояниями, психосоматическими расстройствами, последствиями органических поражений ЦНС и умственной отсталостью, т.е. заболеваний обусловленных в значительной степени социально-экономическими факторами.

Прослеживается увеличение невротических и личностных синдромов, новых форм аномальных реакций и развития, причем заболеваемость «молодеет».

Первичная заболеваемость городского населения по-прежнему значительно преобладает в сравнении с сельским населением – 73,4 и 38,2 случаев на 10 тыс. населения соответственно. Стабильно высокие показатели заболеваемости традиционно «держат» территории: г.Лесосибирск, Большемуртинский, Идринский, Казачинский, Каратузский, Кежемский, Нижнеингашский, Пировский, Саянский районы. Существенно выше среднего краевого показателя выявляется лиц с умственной отсталостью в Казачинском, Партизанском, Пировском, Тасеевском районах.

Продолжается увеличение числа инвалидов по психическим заболеваниям. На 10 тыс.человек населения данный показатель увеличился с 56,2 в 2003 году до 63,0 в 2008 году. Определенной причиной к этому послужил фактический распад системы лечебно-производственных предприятий и мастерских психиатрических учреждений края, осуществлявших социально-трудовую реабилитацию инвалидов. Это – общероссийская тенденция.

При этом общая коечная мощность краевых психоневрологических учреждений - 2920 коек, что, согласно сложившимся по Российской Федерации нормативам, составляет 89,3 % от потребности, по г.Красноярску 50,8%. По-прежнему недостаточно мест в учреждениях психоневрологического профиля при низкой динамике выбытия из них.

Но поднимая тему психиатрии, необходимо говорить не только и не столько о лицах с психическими диагнозами. Не меньшую озабоченность вызывают люди, в своем поведении демонстрирующие отклонения от психической нормы, при этом не состоящие на учете в психоневрологических учреждениях. Одни – поскольку не считают себя нездоровыми, другие - из чувства стыда и опасения, прочие - те, что по разным причинам не могут получить медицинскую помощь (социально незащищенные граждане, одинокие, бездомные и пр.), но при этом все они подвергают опасности не только свою жизнь, но и жизнь окружающих.

Именно этой категории лиц хотелось бы уделить особое внимание – слишком часто приходится в последнее время сталкиваться с ними в повседневной жизни, в том числе и Уполномоченному, и сотрудникам его аппарата в процессе рассмотрения обращений граждан. На личных приемах заявители зачастую демонстрируют неадекватное поведение, непредсказуемые эмоциональные реакции, неспособность к восприятию информации, нереалистические ожидания немедленного восстановления прав, которые, по мнению заявителей, нарушены.

На Совете по делам инвалидов при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания РФ 20.04.2009 года была озвучена информация о том, что помощь психотерапевта или психиатра необходима каждому четвертому жителю страны(!), с учетом отсутствия официальной

регистрации лиц с т.н. пограничными состояниями, которые не обращаются к психиатрам, но на самом деле очень нуждаются в специализированной и социально-психологической помощи. Такие нервные расстройства можно назвать социальными болезнями, причины их роста известны: социально-экономическая обстановка в стране на протяжении почти двух десятков лет остается нестабильной, причем перемены, в основном, не в лучшую сторону. Массовая бедность, социальная незащищенность, бесперспективность жилищных проблем, неустойчивость трудовых отношений и социальных связей, непрерывное нагнетание СМИ угрозы техногенных катастроф и терроризма, традиционный для России алкоголизм – все эти факторы вносят свой вклад в рост пограничных состояний и создание психологической напряженности в обществе. Его уже нельзя назвать здоровым. Психическое здоровье населения – один из важнейших индикаторов благополучия территории в-целом. А в «больном» обществе невозможна успешная реализация законов и социальных программ, поскольку граждане, лишенные адекватного восприятия происходящего и своей роли в нем, не могут эффективно пользоваться своими правами и осуществлять обязанности. Именно поэтому психиатрии должна быть отведена особая роль, как медицинской отрасли, неразрывно связанной с социально-экономической ситуаций. Ведь своевременные лечебно-диагностические мероприятия способны не только выявить лиц из «группы риска», но и сохранить их психическое здоровье, не довести до инвалидности, тем самым сохранить полноценных трудоспособных членов общества.

Уменьшить количество психически больных и масштабы их инвалидизации можно, отказавшись, в частности, от привычной схемы лечения. Естественно, как и в отношении абсолютного большинства проблем, все «упирается» прежде всего в финансирование. Немаловажен также правильный выбор лекарств и организация психиатрической помощи. Современная психиатрия располагает действенными способами лечения психических заболеваний. Зарубежные психиатры успешно применяют т.н. «атипичные антипсихотики», хорошая переносимость и высокий лечебный эффект которых значительно сокращает время пребывания в стационаре. А это в свою очередь уменьшает прямые расходы государства и косвенные потери в стационарном обслуживании – в койко-днях, зарплате персоналу и т.п. К сожалению, в России препаратами этого класса из-за их дороговизны лечат только 9% больных - инвалидов за счет средств федерального бюджета. Лицам, не потерявшим трудоспособность, рассчитывать на обеспечении дорогими лекарственными препаратами из средств федерального бюджета не приходится. Наша «психиатрия» организована таким образом, что в общем объеме выделяемых на неё средств, 2/3 идет на обеспечение стационарной помощи, остальные распределяются по остаточному принципу, в т.ч. на лекарственное обеспечение.

Краевая психиатрическая служба предпринимает усилия по совершенствованию оказания психиатрической помощи, и демонстрирует определенные успехи как по снижению показателей социально-опасных(на

10%) и суицидальных (на 12%) действий, первичного выхода на инвалидность (на 6,6%), так и по сокращению сроков лечения в стационаре, по улучшению качество медикаментозного обеспечения и питания стационарных больных. В настоящее время идет процесс реорганизации психиатрической службы путем объединения психиатрических учреждений в одно юридическое лицо в целях обеспечения преемственности амбулаторно-поликлинической и стационарной помощи.

Но все эти усилия, не подкрепленные серьезным финансовым обеспечением, не приведут к значительным улучшениям, пока не произойдет глобального изменения отношения к психиатрии в целом. Психическое здоровье населения заслуживает того, чтобы проблемам оказания психиатрической помощи было оказано должное внимание.

Напомню, что проблема с состоянием психиатрии в крае поднималась Уполномоченным в мае 2008 года на комитете ЗС края по здравоохранению, где Уполномоченным было обращено внимание депутатов на недоработку Закона Красноярского края от 20.12.2007 года № 4-1014, в части отсутствия в перечне социально-значимых заболеваний "психических расстройств". До настоящего времени никаких изменений в краевом законодательстве в части обоснования финансового обеспечения мероприятий по предупреждению и борьбе с психическими расстройствами не внесено.

Действенным решением проблемы может быть выделение проблемы психических расстройств в отдельную группу и принятие программы профилактики психических расстройств. Задачами программы должны являться, в том числе: совершенствование методов профилактики психических расстройств, включая оказание консультативной помощи для населения по вопросам охраны психического здоровья; совершенствование методов диагностики и лечения психических расстройств; внедрение современных методов психосоциальной терапии и реабилитации; восстановление лечебно-производственных предприятий и мастерских, осуществляющих социально-трудовую реабилитацию инвалидов; строительство и реконструкция специализированных медицинских и социальных учреждений, общежитий; оснащение их современным медицинским и технологическим оборудованием.

За последние годы удалось снизить естественную убыль населения за счет роста рождаемости. Но в условиях сохранения высокого показателя психических расстройств, не стоит радоваться приросту количества населения при снижении его «качества». Реорганизация психиатрической помощи крайне необходима для предотвращения проблем демографических, трудовых ресурсов, призывников, а в целом, для сохранения экономического потенциала страны.

2.6. Обеспечение права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии.

В рамках права на охрану здоровья конституционное право граждан на медицинскую помощь взаимодействует с иными правами человека и гражданина, среди которых особое место отведено праву граждан на экологическое благополучие. Жалобы жителей Красноярского края на нарушение их права благоприятную окружающую среду поступали и в 2009 году к Уполномоченному, общее их количество 29 (1,12% от общего числа обращений).

Зачастую права людей нарушаются хозяйствующими субъектами. Эти вопросы надо решать в соответствующих органах власти, но никак не через УПЧ. Но если люди обращаются к Уполномоченному после длительных и безуспешных попыток решить свои проблемы в местных органах власти, тогда это, безусловно, точка приложений усилий для правозащитников.

Жители Кировского района г.Красноярска в течение длительного времени испытывали негативные факторы деятельности ООО «Крастайм-2004», разместившего ювелирное производство в подвале многоквартирного жилого дома, не имея при этом соответствующей проектной документации, подтверждающей безопасность этого вида деятельности. В целях устранения неблагоприятного воздействия на здоровье людей Уполномоченным было направлено заключение прокурору Кировского района, а также обращение в администрацию г.Красноярска, в результате договор аренды ООО «Крастайм-2004» с департаментом муниципального имущества и земельных отношений администрации г.Красноярска был расторгнут в судебном порядке, вредное воздействие на жителей дома – прекращено.

Жителей п. Краснокаменский Курагинского района обратились к Уполномоченному с жалобой на действия местного предпринимателя, выстроившего горнолыжный курорт в п. Краснокаменский без разрешительных документов, без соблюдения установленных мер безопасности, в частности, без ограждения территории курорта. Инициированная Уполномоченным проверка Ростехнадзора подтвердила факт нарушения градостроительных норм и правил индивидуальными предпринимателями. Кроме того, в процессе эксплуатации курорта предприниматели не создали условий для обеспечения прав жителей п.Краснокаменский на отдых и безопасность (отсутствие охраны, организация распития спиртных напитков и увеселительных мероприятий, нарушение тишины в ночное время и пр.). Предпринимателям выдано предписание об устранении нарушения градостроительных норм.

Индивидуальный предприниматель Б., г.Шарыпово, организовал на арендованном у города земельном участке деятельность по ремонту и заправке ГСМ большегрузных машин. В результате, жители окрестных домов испытывали негативные последствия такого соседства в виде загазованности воздуха, шума, загрязнения окружающей обстановки. При участии Уполномоченного к предпринимателю Б. были применены меры административного воздействия, права граждан на благоприятную окружающую среду восстановлены.

Следует подчеркнуть, что все вышеуказанные случаи являются примерами не столько недобросовестности предпринимателей, сколько некачественного администрирования. В компетенцию местной власти

входят, в том числе, и вопросы обеспечения безопасности и нормальной жизнедеятельности жителей. Непонятно, почему со стороны органов местного самоуправления проявляется подобная нетребовательность к лицам, действующим на территории муниципального образования по принципу «хоть трава не расти», организующих свою деятельность исключительно с позиции извлечения прибыли, игнорируя права граждан.

Согласно информации Красноярской природоохранной прокуратуры, в течение 2009 года горрайпрокурорами на территории края установлено более 600 несанкционированных свалок, к организаторам которых применены различные меры прокурорского реагирования. При этом прокурорами были проведены проверки исполнения органами местного самоуправления обязанностей в части организации и переработки бытовых и промышленных отходов. Прокуратурой совершенно обоснованно сделаны выводы об ответственности местной власти за несоблюдение Федеральных законов «Об общих принципах местного самоуправления», «Об охране окружающей среды», «Об отходах производства и потребления». С другой стороны, размеры местных бюджетов в принципе не позволяют самостоятельно строить типовые полигоны для бытовых отходов. Эта тяжелая ситуация является классическим примером массового нарушения прав граждан в результате системного несовпадения объема полномочий и объема бюджетных ресурсов для их обеспечения на уровне муниципальных образований.

В рамках рассмотрения вопросов обеспечения прав граждан полагаю необходимым особо выделить коллективное обращение жителей правобережья г.Красноярска с жалобой на нарушение их прав на нормальную жизнедеятельность в результате трамвайного движения, осуществляемого по пр.им.газеты «Красноярский рабочий» и по ул.Мичурина. Факт повышенного шума и вибрации, производимых движением трамваев, в непосредственной близости от жилых домов заявителей, подтверждается экспертным заключением Федерального государственного учреждении здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» от 27.04.2009 года № 2715, которым установлено несоответствие условий проживания санитарным требованиям в части превышения допустимого уровня шума и вибрации в жилых помещениях заявителей, что может оказать вредное влияние на здоровье жильцов квартир. Принимая во внимание социальную значимость вопроса, Уполномоченный дважды обращался к Главе города с просьбой поручить рассмотреть возможность организации опроса общественного мнения либо инициирования проведения публичных слушаний на предмет ликвидации трамвайного движения по пр.им.газеты «Красноярский рабочий» и ул.Мичурина.

К сожалению, Уполномоченный вынужден констатировать факт формального отношения к свои обращениям (и нарушения срока их рассмотрения). Между тем, вопрос нарушения прав граждан на нормальную жизнедеятельность приобретает конфликтный характер. Учитывая тот факт, что социальная напряженность среди достаточно большой части жителей правобережья, вызванная издержками трамвайного движения, не

спадает, Уполномоченный со страниц доклада обращается лично к П.И.Пимашкову с просьбой представить подробную и аргументированную информацию о возможности использования публичных слушаний для разрешения жизненно важной для жителей правобережья проблемы. В настоящее время, граждане небезосновательно полагают, что их жизненно важная проблема не заслуживает внимания городских властей.

2.7. Обеспечение права частной собственности на землю, имущество и на свободу экономической деятельности.

Конституционное право частной собственности на земельные участки - это установленная в интересах народа и обеспеченная суверенитетом государства возможность граждан и созданных ими юридических лиц свободно, т.е. своей волей и в своем интересе, приобретать и использовать земельный участок на территории Российской Федерации для не запрещенной законом деятельности.

В течение 2009 года к Уполномоченному по земельным вопросам поступило 58 обращений, что составляет 2,2 % от общего количества обращений. В сравнении с прошлым годом это на 0,60 % меньше.

2.7.1. Нарушение прав крестьян на распоряжение земельными паями сельхозугодий.

Уменьшение объема обращений по земельным вопросам связано с реализацией права на землю гражданами, имеющими земельные паи в землях сельхозпредприятия. Основная часть участников долевой собственности либо решили свои вопросы с земельными паями, либо, имея на руках вступившие в законную силу судебные постановления об отказе, отказались от дальнейших действий. Также Уполномоченный связывает снижение количества обращений и с тем, что с принятием Закона края от 04.12.2008 г. № 7-2542 «О регулировании земельных отношений в Красноярском крае» урегулированы вопросы, связанные с использованием и охраной земель в Красноярском крае, определены полномочия органов исполнительной власти края, органов местного самоуправления в области земельных отношений. Кроме этого, постановлением Правительства Красноярского края от 12 марта 2009 года № 114-п утвержден Порядок реализации Красноярским краем преимущественного права покупки земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения.

Как показывает статистика обращений граждан, поступивших к Уполномоченному по земельным вопросам, право граждан на долю в землях сельскохозяйственного назначения не может реализоваться в полном объеме по тем или иным основаниям: некачественное администрирование должностных лиц отдельных территорий либо руководителей сельскохозяйственных акционерных обществ, правовая неграмотность

граждан в решении земельных вопросов, наличие спора между участниками долевой собственности и др.

Как отмечалось в ежегодном докладе Уполномоченного за 2008 год, основная причина в реализации права граждан на землю из земель сельскохозяйственного назначения - несвоевременное межевание, выдел земельного участка. Выдел земельного участка в счет доли в праве общей собственности понимается как переход части земельного участка, находящегося в общей собственности, в собственность участника долевой собственности и прекращение права этого лица на долю в общей собственности. Зачастую такие споры являются распространенным предметом рассмотрения дел в судах. Иногда между участниками долевой собственности в землях сельскохозяйственного назначения может быть достигнуто соглашение, невзирая на решение суда.

Так было в Емельяновском районе.

Более года у Уполномоченного находилось на контроле обращение пенсионеров п. Логовик Емельяновского района по вопросу выделения земельных паев. Являясь участниками долевой собственности на землю ЗАО «Логовское» земельные участки ими своевременно выделены не были, что впоследствии позволило частным предпринимателям по поддельному протоколу заняться скупкой земельных паев. К сожалению, следственные органы не смогли установить вину предпринимателей, в возбуждении уголовного дела в отношении их было отказано.

По большому счету не защитил права пенсионеров и Емельяновский районный суд. Решение суда, принятое не в их пользу, было оставлено в силе краевой судебной инстанцией. Те же, частные предприниматели пошли навстречу пенсионерам ЗАО «Логовское», и с учетом наличия свободных земельных участков семье, имеющей право на два участка, месторасположение одного участка было определено по согласованию с учетом пожелания пенсионеров.

А вот в Канском районе не один год в споре между участниками долевой собственности в землях сельскохозяйственного назначения никак не могут прийти к соглашению отдельные владельцы и акционерное общество.

На контроле у Уполномоченного находится коллективное обращение жителей п. Сухая Речка Канского района, которые не согласны с действиями руководства ОАО «Племзавод «Красный маяк», в том числе в выделении им земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения близ села, а не за пределами поселения в 40-50 км. Заявители прошли не один судебный процесс как с ОАО, так и с индивидуальными собственниками земельных участков.

По отдельным вопросам судебные постановления приняты не в пользу заявителей, по отдельным - судебные процессы продолжаются.

В частности гр. З. отказано судом в удовлетворении требований о предоставлении ему земельных участков в тех угодьях из земель сельскохозяйственного назначения, которые по решению общего собрания собственников земельных долей ОАО «Племзавод «Красный маяк» были уже определены для первоочередного выделения в счет земельных долей участникам долевой собственности (к которым З. не относится). Судами не найдено законных оснований в обязании выделения спорных земельных

участков гр. З. поскольку по назначению этой земли решило общее собрание участников долевой собственности.

Принятыми судебными постановлениями по данным требованиям не допущено нарушение конституционного принципа, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других граждан (п. 3 ст.17 Конституции Российской Федерации).

По обращению жителей п. Сухая Речка работа Уполномоченным продолжается. Предполагая тот факт, что продолжающиеся судебные процессы и принятые по ним судебные постановления в целом возникший конфликт между участниками долевой собственности (заявители и ОАО «Племзавод «Красный маяк») не разрешат, Уполномоченным направлены обращения Полномочному представителю Губернатора Красноярского края в Восточном территориальном округе Цыкалову А.Г., главе Канского района Цуканову Б.А. с просьбой организовать конструктивную встречу, на которой наряду с депутатами Законодательного Собрания Красноярского края будут присутствовать заявители и Уполномоченный.

Нельзя не обратить внимание на проблему, которая возникла по отношению к землям, которые не выделены из общей долевой собственности в землях сельскохозяйственного назначения, которые в течение длительного времени не используются собственниками.

Органы местного самоуправления не спешат воспользоваться предоставленными им полномочиями по изъятию таких земельных участков. В результате бездействия земля приобретает положение бесхозяйственного имущества и просто бесполезно простаивает.

Однако Закон края от 04.12.2008 г. № 7-2542 «О регулировании земельных отношений в Красноярском крае» обязывает органы местного самоуправления обращаться в суд с исковыми заявлениями о принудительном изъятии у собственника земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, если земельный участок используется ненадлежащим образом или не используется в течение трех лет.

Время покажет, как будет работать дальше эта норма закона.

2.7.2. О проблемах в реализации прав граждан при землеотводах и распоряжении земельными участками в черте поселений.

В соответствии со статьей 30.1 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельного участка в собственность или аренду для индивидуального жилищного строительства может осуществляться на основании заявления гражданина, заинтересованного в предоставлении земельного участка.

Земельный кодекс РФ практически не раскрывает случаи бесплатного предоставления земельных участков, такие положения закрепляются федеральным и региональным законодательством. По общему правилу выделение земельных участков в собственность должно производиться за плату. Таким образом, законодатель более заинтересован в продаже земельных участков для индивидуального жилищного строительства и менее

заинтересован вопросами развития жилищного строительства и решения жилищных вопросов гражданами самостоятельно. Не у каждой семьи имеются средства на приобретение земельного участка и на строительство дома. Потратив средства на приобретение земельного участка в собственность, не на что будет строить жилой дом.

Отдельными федеральными законами право на бесплатное получение в собственность земельных участков под строительство индивидуальных жилых домов, дач и под садово-огородные хозяйства гарантируется определенной категории граждан, например, Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы (№ 5-ФЗ от 09.01.1997 г.).

Региональное законодательство также вправе закрепить исключительные случаи бесплатной передачи земли. Так ст. 14 Закон края от 04.12.2008 г. № 7-2542 «О регулировании земельных отношений в Красноярском крае» определен круг лиц, которым предусмотрено бесплатное предоставление в собственность земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности: многодетные граждане, сельские специалисты, молодые специалисты и др.

Полномочия органов местного самоуправления в области земельных отношений установлены ст. 11 Земельного кодекса РФ, в том числе осуществление управления и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности.

Порядок предоставления земельных участков, управления и распоряжения ими в черте муниципального образования должен быть регламентирован, то есть правовые отношения, возникающие между муниципалитетом и физическим или юридическим лицом как на стадиях сбора, предоставления документов и оформления прав на земельный участок, так и позволяющие затем владеть, пользоваться и разумно управлять им должны быть урегулированы.

В то же время, как показывают обращения, действующие правовые акты для отдельных должностных лиц муниципалитета порой не только не служат основанием к обязательному исполнению, а иногда умышленно нарушаются.

Так, к Уполномоченному обратилась житель города Минусинска гр. М. Заявитель ознакомилась с объявлением администрации Ермаковского района, опубликованном в местной газете «Нива» о предоставлении на праве аренды земельного участка в с. Ермаковском. В ноябре 2008 года изъявила желание приобрести этот земельный участок. После предварительного согласования в отделе архитектуры администрации на данный земельный участок М. оформила за свой счет кадастровый план и межевое дело. Документы были сданы в администрацию района. Однако распоряжение об оформлении права заявителю на земельный участок главой не принималось. Более того на свои обращения с просьбой разъяснить причины задержки в оформлении правоустанавливающих документов на земельный участок гр. М. не получала ответа от должностных лиц района. При ознакомлении с жалобой гр. М. Уполномоченным усмотрено нарушение конституционного права на получение информации и требований Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации», в связи с чем на

имя главы района направлено обращение. Вопрос решался в течение четырех месяцев и только в апреле 2009 года заявителю были оформлены правоустанавливающие документы на испрашиваемый земельный участок.

В Березовском районе права гр. С. были нарушены мошенническими действиями заместителя руководителя муниципального унитарного предприятия Березовского района по землеустройству Велькер А.А. По обращению Уполномоченного в защиту прав гр. С. прокуратурой Красноярского края проводилась проверка, по результатам которой в отношении последнего Главным следственным управлением при ГУВД по Красноярскому краю возбуждено уголовное дело.

В силу п. 2 ст. 28 и ст. 29 ЗК РФ предоставление земельных участков в собственность граждан и юридических лиц может осуществляться бесплатно в случаях, предусмотренных Земельным кодексом, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков.

Поскольку земля является особой недвижимостью и строительство жилого дома в черте города более доступно гражданам материально благополучным, граждане, имеющие право на внеочередное предоставление земельного участка не могут добиться реализации своего права в течение длительного времени.

В адрес Уполномоченного поступило обращение от гр. В., проживающей в г. Красноярске. Заявитель указывает, что в соответствии с п. 8 ст. 14 Закона РФ от 15.05.1991 г. № 1244-1 (в ред. от 28.04.2009 г.) «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», действие которого распространяется на граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на ПО «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, ее семья имеет право на внеочередное обеспечение земельным участком для индивидуального жилищного строительства. В течение 9 лет гр. В. состоит на учете по реализации данного права в управлении архитектуры (ранее комитет по архитектуре и градостроительству) администрации города Красноярска, что подтверждается копиями писем, направляемых ей должностными лицами администрации города. До настоящего времени вопрос с предоставлением земельного участка под индивидуальное жилищное строительство семье В. не решен. На обращение Уполномоченного заместителю Главы города - руководителю департамента градостроительства ответ Иванову И.С. пока ответ не получен. Обращение гр. В. находится на контроле.

Из обращений граждан следует, что нарушение порядка землепользования или иные проблемы иногда они создают себе сами в силу правовой неграмотности, по своему бездействию или слишком активными действиями.

В течение 2009 года в связи со строительством зданий СФУ к Уполномоченному поступали обращения жителей дома № 74-г по пр. Свободному в г. Красноярске, а также от председателя ТСЖ «КИСИ», обслуживающего данный жилой дом, о нарушении границ прилегающей к дому

территории. Заявители предполагали, что строительство объектов СФУ производится на землях, принадлежащих им, как собственникам жилых помещений многоквартирного дома, а также на землях ТСЖ «КИСИ». По обращениям Уполномоченного данный вопрос подлежал проверке прокуратурой Октябрьского района. Проверкой установлено, что правоустанавливающие документы на жилые помещения у граждан отсутствуют, не зарегистрировано право на земельный участок и за ТСЖ «КИСИ». Вместе с тем прокуратурой установлено, что многоэтажный жилой дом по пр. Свободному 74-г в г. Красноярске является собственностью Российской Федерации. Таким образом, доводы жителей дома не нашли своего подтверждения.

К Уполномоченному обратился гр. О., который в нарушение генерального плана застройки города Красноярска без разрешительных документов выстроил жилой дом в районе совхоза «Удачный», а затем узаконил право на этот дом в судебном порядке. В соответствии с нормами действующего гражданского и земельного законодательства гр. О. приобрел право на земельный участок в границах жилого дома. Из-за последующей массовой застройки жилого массива прямой проезд к дому заявителя был перекрыт, а существующий проезд предполагает длительный путь от автомобильной трассы к дому заявителя. Таким образом, нарушение гр. О. закона привело в дальнейшем к возникновению у него серьезных проблем.

Конституционное закрепление свободы экономической деятельности предполагает право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности. Особую актуальность это приобретает в свете последних заявлений первых лиц государства о поддержке малого бизнеса.

Реализация данного права зависит не только от человеческих способностей и возможностей, но и в значительной степени от участия властей, деятельность которых должна быть ориентирована на создание условий, обеспечивающих права и законные интересы граждан в этом направлении.

У Уполномоченного находится на контроле обращение гр. А., проживающей в г. Красноярске. Заявитель указывает, она обратилась с заявлением в администрацию Советского района г. Красноярска о предоставлении земельного участка на праве аренды для установки торгового павильона. В течение года собирала необходимые документы и, получив положительное заключение архитектурно-планировочной комиссии администрации города по установке торгового павильона на остановке улиц Воронова, Краснодарская, 37, оформила ссуду для строительства торгового павильона.

Установив на земельном участке павильон, А. не может открыть торговую точку из-за предвзятого отношения к ней служащих администрации Советского района, осуществляющих властно-распорядительные функции, которые то прямо, то завуалировано запугивая ее, требуют освободить земельный участок при этом на остановке уже стоят два торговых павильона без надлежаще оформленных разрешений, однако к их владельцам чиновниками не

предъявляются претензии. В защиту прав от действий чиновников администрации Советского района Уполномоченным направлено обращение первому заместителю Главы города Красноярска Боброву В.П. и депутату Законодательного Собрания края Королеву В.В. Пока ответы не поступили, жалоба гр. А. находится на контроле.

Таким образом, реализация прав граждан в целом зависит от качества функционирования и управления государственных органов и органов местного самоуправления.

2.7.3. Проблемы реализации прав граждан-членов садоводческих товариществ.

В 2009 году впервые обозначилась тема защиты прав членов садоводческих товариществ (садоводов), которая оказалась в сфере внимания Уполномоченного постольку, поскольку в данном случае усматривается факт невозможности жителями Красноярского края в полной мере реализовать свое конституционное право пользования земельными участками по их целевому назначению - для садоводства(ст.36 Конституции РФ). Эти нарушения носят массовый характер.

По данным Красноярского Союза садоводов, по состоянию на начало 2009 года на территории края расположено 1792 садовых товариществ, включающих в себя около 347 тыс.дачных участков. Общеизвестный факт, что практически половина семей г.Красноярска имеют дачные наделы в пригородной зоне, где производят плодоовощную продукцию для своих потребностей, а также проводят свободное время в отсутствие возможности иначе организовать свой досуг.

В результате обобщения информации, переданной на рассмотрение Уполномоченному руководителем Красноярского краевого Союза садоводов, выявлены следующие проблемные зоны:

- невозможность оформить право собственности на земельные участки, выделенные в 60-80 годы;
- отсутствие дорог, водо- и энергоснабжения на территориях садоводческих товариществ;
- отсутствие охраны имущества, находящегося на участках садоводов;
- отсутствие качественной транспортной инфраструктуры для дачников;
- отсутствие правовой и финансовой поддержки садовым товариществам.

Проанализировав содержание обращений и действующее законодательство, можно сделать вывод, что ни законодательное

регулирование (исключительно федеральное) правоотношений в области садоводства, ни нынешняя краевая практика администрирования не благоприятствует существованию и развитию садоводства и дачного строительства. В качестве примера грубого пренебрежения интересами садоводов и дачников, можно сослаться на случай с проектом генерального плана строительства СибФУ, который губернатор края отправил на доработку, так как в нём не были учтены затраты на выкуп дачных участков, расположенных в зоне застройки, и еще целый ряд факторов.

Есть проблемы, которые могут решаться и при участии местной власти.

Так, к Уполномоченному обратились садоводы СНТ «Подснежник» с жалобой на действия администрации Берёзовского района, сдавшей в 2004 году в аренду земельный участок коммерческой организации, которая допустила размещение на нём свалки бытовых и пищевых отходов и мусора в непосредственной близости от земель садового товарищества. Теперь пребывание на дачах для садоводов омрачается неприятными запахами и соседством с грызунами и насекомыми со свалки.

Очевидно, что при выборе земельного участка для сдачи его в аренду администрация Берёзовского района совершенно не считалась с интересами садоводов, да и в настоящее время не осуществляет должного контроля за использование своих земель.

Убедившись, что финансовые проблемы дачников в большей степени порождены правовой неопределенностью, Уполномоченный направил обращение на имя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукина, а также на имя советника председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ Г.Э.Бурбулиса об инициировании в Правительстве РФ вопроса о внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131 – ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части возможности участия в местном самоуправлении представителей временно проживающих садоводов и дачников, а также о внесении изменений в ст. 35 Федерального закона № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в части закрепления обязанности (а не права) органов местного самоуправления на осуществление поддержки садоводов, огородников, дачников и их садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений. (см. приложение «Обращение имя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукина»).

Полагаю, что органы государственной власти и местного самоуправления и в Красноярском крае должны быть вовлечены в обозначенное правовое поле для того, чтобы в большей степени учитывать интересы сограждан - садоводов и дачников. Правительство Красноярского края в целях реализации законодательно предусмотренной поддержки краевым садоводам должно определить такое направление своей

деятельности как содействие любительскому садоводству и огородничеству, включив его в АПК.

Муниципалитеты должны выработать финансово-правовой механизм для возможности оказания поддержки садоводам в решении вопросов, которые могут быть отнесены по закону к компетенции органов местного самоуправления: организация проезда к садовым товариществам, строительство, обслуживание и ремонт дорог к садам, их освещение, оформление земельно-правовых документов, организация в границах поселения электро-, тепло- и водоснабжения, пунктов оказания медицинской помощи и охраны общественного порядка.

26 марта 2009 года в Государственной Думе РФ состоялись парламентские слушания на тему «Законодательное обеспечение реализации прав граждан на ведение садоводческого, огороднического и дачного хозяйства, проблемы и пути их решения», организаторами которых выступили Комитет ГД по строительству и земельным отношениям, Комитет ГД по аграрным вопросам, Комитет ГД по делам общественных объединений и религиозных организаций, Общероссийская общественная организация «Союз садоводов России». В результате парламентских слушаний получила одобрение предложенная Союзом садоводов РФ Программа «О государственной поддержки садоводческого движения в РФ как важнейшего фактора доктрины продовольственной безопасности в период до 2020 года», предусматривающая комплексные меры государственной поддержки садоводческого движения.

Это еще раз подтверждает, что проблемы садоводов стали объектом пристального внимания государства. Но до принятия новой нормативной базы краевым властям и органам местного самоуправления необходимо предпринять конкретные мероприятия по содействию садоводам в решении их проблем. Предложения, сформулированные на основании многочисленных обращений садоводов и дачников, содержащиеся в обращении Красноярского союза садоводов к Уполномоченному, заслуживают серьёзного рассмотрения и могут быть реализованы на краевом и муниципальном уровне.

3. О реализации прав и свобод граждан в системе уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных и административных правоотношений.

3.1. О реализации прав и свобод человека в системе уголовно-процессуальных отношений.

3.1.1. О соблюдении прав и свобод человека сотрудниками ОВД, наделенными определенными процессуальными полномочиями.

Безусловное соблюдение и обеспечение защиты прав личности в процессе уголовного преследования имеет большое значение как для конкретного гражданина, попавшего в сферу действия уголовного закона, так и для общества в целом, поскольку соблюдение прав человека в таких специфических условиях свидетельствует о степени правовой культуры государства и определяет доверие граждан к его правовой системе.

Серьезной проблемой остаются нарушения прав участников уголовного процесса (задержанных, подозреваемых, обвиняемых, свидетелей) на стадии предварительного расследования. Статья 21 Конституции Российской Федерации гласит: "Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию".

Однако в реальной жизни человеческое достоинство граждан не стало главной ценностью. Значительную часть обращений к Уполномоченному традиционно составляют жалобы на нарушение прав человека правоохранительными органами, причем основная их доля касается нарушений в ходе досудебного разбирательства. Наиболее актуальными стали вопросы должного и своевременного реагирования органами дознания и предварительного следствия на сообщения о совершении преступлений. Граждане пишут о противозаконных действиях сотрудников ГИБДД, о бездействии или необъективном рассмотрении сотрудниками правоохранительных органов заявлений о преступлениях, совершенных против заявителей и их родственников; волоките при рассмотрении таких заявлений.

Таблица 6

Жалобы жителей края на действия (бездействия) сотрудников милиции, поступившие в аппарат Уполномоченного по правам человека в 2009 г. в сравнении с 2008 г.

	2009	**2008**	**динамика**	
			Абс.	**Относ.**
Всего обращений к УПЧ За 12 мес. 2009г.	2339	1996	**+343**	**+17,1**
Кол-во обращений на действия (бездействия)сотрудников милиции	197	192	**+5**	**+2,6**
Удельный вес от общего числа обращений	*8,4*	*9,6*	***-1,2***	
В том числе:				
Нарушено право потерпевших на	84	51	**+33**	**+64,7**

защиту преступных посягательств				
Удельный вес от кол-ва обращений на действия сотрудников милиции	*42,6*	*26,6*	***+16,0***	
Нарушено право на условия содержания в ИВС	12	9	**+3**	**+33,3**
Удельный вес от кол-ва обращений на действия сотрудников милиции	*6,0*	*4,7*	***+1,3***	
Нарушение законности со стороны сотрудников милиции (физическое, психическое насилие)	39	18	**+21**	**+116,6**
Удельный вес от кол-ва обращений на действия сотрудников милиции	*19,7*	*9,3*	***+10,4***	

Как видно из таблицы 6, несмотря на сложный во всех отношениях год, красноярской милиции удалось остаться сохранить стабильность в отношениях с населением. В 2009 году на действия (бездействие) и решения органов внутренних дел Красноярского края в отчетном году поступило 197 обращений. Существенного прироста жалоб на сотрудников милиции нет, а удельный вес такого рода жалоб в общем потоке обращений к УПЧ даже сократился. За всем эти стоит большая работа с личным составом руководства ГУВД и лично генерала А.В. Горового.

Вместе с тем, качество, структура потока жалоб на милиционеров заставляет серьезно задуматься. Продолжает оставаться высоким количество обращений граждан по вопросам деятельности органов дознания и предварительного следствия. В целом все эти обращения можно поделить на две группы. Это жалобы граждан на нарушения норм процессуального законодательства при производстве дознания и предварительного следствия – 84. Причем по сравнению с уровнем 2008г. их количество возросло на 64,7%, а удельный вес составляет 42,6% от обращений на действия сотрудников ОВД.

Вторая группа, которая вызывает наибольшую озабоченность Уполномоченного - это жалобы на незаконное и необоснованное применение физической силы и спецсредств для получения доказательств виновности гражданина в совершении противоправного деяния. Таких жалоб поступило 39 (в 2008г. было 18) и их удельный вес в общей структуре составляет 19,7% от обращений на действия сотрудников ОВД. Увеличение подобных жалоб подтверждает актуальность этой проблемы. Особого внимания заслуживают жалобы на применение психического и физического воздействия на участников уголовного судопроизводства с целью получения "нужных" для предварительного следствия показаний. Зачастую такое насилие носит изощренный характер.

В обращении гражданина Т. (Курагинский район) содержится дословная запись: «повалили меня на пол и начали избивать все блюстители порядка по

различным частям тела, монотонно объясняя мне (как я убивал, зачем и почему). Поняв, что меня могут убить, я подписал им эту «явку с повинной».

Или другой пример. В интересах подследственного А. к Уполномоченному обратился подследственный Н., который сообщил о том, что в ИВС ГУВД по Красноярскому краю при полном попустительстве сотрудников ИВС, с целью получения «признательных показаний» допущено избиение А. со стороны его сокамерника. Для проверки изложенных в заявлении фактов, в ИВС была организована встреча А. с сотрудником аппарата Уполномоченного. В личной беседе А. подтвердил факт избиения и то, что ему впоследствии была вызвана скорая медицинская помощь. Однако при проведении проверки по заявлению А. старшим следователем СО по Центральному району г.Красноярска было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Некоторые сотрудники практикуют тугое фиксирование наручниками запястий рук подозреваемых в помещениях ИВС, вследствие чего у них нарушается кровообращение, появляется болевой синдром, что не может расцениваться иначе, как пытки. И хотя факты, изложенные в жалобах подобного рода, по результатам проверок, проводимых прокуратурой, как правило, не находят своего подтверждения, тем не менее массовость аналогичных обращений вызывает обоснованную озабоченность Уполномоченного. В большинстве такие обращения поступили на действия сотрудников Курагинского, Б-Муртинского, Березовского, Ачинского, Канского, Кировского и Центрального отделов внутренних дел.

Необходимо отметить, что в прошедшем году Уполномоченным было установлено более тесное взаимодействие с прокуратурой Красноярского края. Результатом данного взаимодействия стало постоянное информирование руководства прокуратуры области о поступающей к Уполномоченному информации по фактам нарушения прав и законных интересов граждан органами дознания и предварительного следствия. По всем обращениям Уполномоченного прокурорами разных уровней проводились полные и всесторонние проверки и принимались соответствующие решения.

К Уполномоченному за защитой обратилась гражданка К., проживающая в п.Кежма в интересах своего сына, который получил серьезные травмы после избиения его группой из пяти граждан, о чем подтверждают результаты судебно-медицинской экспертизы. Однако со стороны сотрудников ОВД следствие намеренно затягивалось, первый допрос потерпевших был осуществлен после истечения оного года. Уполномоченный в интересах К. обратился к прокурору Красноярского края. Как сообщил заместитель прокурора края, в ходе проверки, инициированной Уполномоченным, доводы потерпевших нашли свое подтверждение. По факту нарушений уголовно-процессуального законодательства, несвоевременного возбуждения уголовного дела, волокиты в расследовании, неоднократного вынесения необоснованных постановлений о приостановлении дознания в ГУВД по Красноярскому краю внесено представление об устранении нарушений закона и принятии мер дисциплинарного воздействия.

С несогласием на действия следственных органов СО при МОВД «Боготольский» по факту гибели своего сына в результате ДТП обратилась гражданка Б.. При этом заявительница указывала на то, что виновным в ДТП является водитель технически неисправного автокрана. Женщина настаивала на том, что следствием проверка была проведена необъективно, в пользу собственника автокрана. Родственники погибшего неоднократно обращались в различные инстанции, в том числе в прокуратуру, однако на запросы органами государственной власти давались формальные ответы. В этой связи Уполномоченный обратился к прокурору края. В результате, по данному факту было возбуждено уголовное дело; в отношении сотрудников ОГИБДД МОВД «Боготольский» приняты соответствующие меры дисциплинарного воздействия.

Получив жалобу гражданина Н., в которой он указывает на неправомерные действия сотрудников МУВД «Канское», выразившиеся в незаконном привлечении его к административной ответственности, а также неправомерное изъятие у гражданина автомобиля, Уполномоченный подготовил обращение в адрес прокурора Канской межрайонной прокуратуры. Изучение материалов административного производства показало, что сотрудниками МУВД «Канское» были допущены нарушения норм административного законодательства, вследствие чего доводы заявителя признаны обоснованными. Жалоба Н. удовлетворена, начальнику МУДВ «Канское» вынесено представление о незамедлительном возвращении гражданину Н. изъятого у него имущества, а также проведения служебной проверки по данному факту и привлечению к дисциплинарной ответственности лиц, виновных в нарушении административного законодательства.

Следует отметить, что руководство Главного управления внутренних дел также оперативно реагирует на сообщения и информации Уполномоченного о допускаемых сотрудниками милиции фактах нарушений. Об этом свидетельствуют следующие примеры.

С жалобой на бездействие сотрудников дознания МУВД «Ачинское» обратился к Уполномоченному гражданин К., который указывал на то, что, несмотря на имеющееся постановление судьи, компетентными должностными лицами органа дознания не проводится товароведческая экспертиза, вследствие чего затягивается расследование уголовного дела, необоснованно принимаются решения о приостановлении предварительного расследования. И лишь после обращения Уполномоченного к руководству ГУВД по Красноярскому краю справедливость была восстановления, а в отношении дознавателя и руководителя дознания МУВД «Ачинское» нарушивших законность, приняты меры дисциплинарного воздействия.

Подобного рода обращение поступило от гражданки Ш., которая не согласна с принятым решением сотрудника отдела дознания ОВД по Сухобузимскому району об отказе в возбуждении уголовного дела против лица, который умышленно повредил её имущество путем поджога. После обращения Уполномоченного к руководству ГУВД по Красноярскому краю, была проведена дополнительная проверка, в ходе которой доводы заявительницы нашли свое подтверждение. В настоящее время возбуждено уголовное дело, расследование которого стоит на контроле ГУВД по Красноярскому краю.

Аналогичная ситуация сложилась у гражданки У., которая обратилась в ГОМ-3 УВД по Советскому району с заявлением о нанесении ей телесных повреждений, но по результатам проверки со стороны должностных лиц ГОМ-3 было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Прокурором Советского района данное постановление было отменено и вновь возвращено в ГОМ-3 для проведения дополнительной проверки. В течение почти шести месяцев продолжалась такая «работа» (неоднократно вынесенные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и после проверки районным прокурором постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела). После обращения Уполномоченного к начальнику УВД города, была проведена служебная проверка в отношении дознавателей, результатом которой явилось возбуждение в отношении их уголовного дела. Последовали и дисциплинарные наказания сотрудников ГОМ-3 УВД по Советскому району проявивших преступное равнодушие к противоправным действиям своих коллег.

В последнее время много говорится о необходимости реформирования органов внутренних дел. Однако порой количество негативной информации о нашей милиции выходит за все мыслимые рамки. Безусловно, следует резко реагировать на неправомерные, порой преступные действия сотрудников милиции. Но огульное охаивание милиции как таковой к добру не приведет. На этом фоне в органах внутренних дел все острее встает вопрос привлечения на службу квалифицированных кадров. Сотрудники органов внутренних дел, служба которых связана с риском для жизни и здоровья, высокими психофизиологическими нагрузками в последние годы утратили ряд социальных гарантий. Низкий уровень денежного довольствия и материального обеспечения является основной причиной высокой текучести кадров, особенно профессионалов. Не стоит повторять опыт 20-летней давности разрушение, когда в результате кампанейщины на грани разгрома оказалась другая национальная силовая структура – армия.

3.1.2. О соблюдении прав и свобод человека в сфере контроля за оборотом наркотических средств.

Злоупотребление наркотиками и их незаконной оборот оказывают разрушительное воздействие как на конкретных людей, так и на общество в целом, безвременно прерывая жизни и калеча здоровье людей, стимулируя рост преступности, насилия и коррупции. Наркобизнес подрывает морально-этические и культурные устои в обществе.

Учитывая значимость рассматриваемого вопроса, органы исполнительной власти, правоохранительные органы уделяют повышенное внимание проблеме противодействия незаконному обороту наркотиков. В этот процесс вовлечены не только органы наркоконтроля, но и контролирующие органы, органы внутренних дел. Однако вызывает обоснованное беспокойство количество поступающей к Уполномоченному

по правам человека в Красноярском крае информации о противоправных действиях (бездействии) самих сотрудников федеральной службы наркоконтроля в Красноярском крае. В 2009г. в адрес Уполномоченного обратились 40 граждан, которые указывают на превышение должностных полномочий оперативных сотрудников. Их удельный вес в общем объеме поступивших к Уполномоченному обращений составляет 1,7%.

Таблица 7

Жалобы жителей края на действия (бездействия) сотрудников УФСКН, поступившие в аппарат Уполномоченного по правам человека в 2009 г. в сравнении с 2008 г.

	2009г.	**2008г.**	**динамика**	
			абс.	**относ. в %**
Всего обращений от граждан на действия (бездействия) сотрудников УФСКН	40	15	**+25**	**+166,6**
Общее количество обращений граждан к УПЧ	2339	1996	**+343**	**+17,1**
Удельный вес обращений от общего количества	1,7	0,7		**+1,0**

В том числе				
фальсификация материалов уголовного дела	19	7	**+12**	**+171,4**
Удельный вес от числа обращений	*47,5*	*46,6*		***+0,9***
принятие необоснованных решений при возбуждении и в ходе расследования уголовных дел	14	3	**+11**	**+366,6**
Удельный вес от числа обращений	35,0	20,0		**+15,0**
применение недозволенных методов воздействия на лиц, подозреваемых в совершении преступлений, при задержании, в ходе дознания и предварительного следствия	10	4	**+6**	**+150,0**
Удельный вес от числа обращений	25,0	26,6		**-1,6**
преднамеренное участие в проведении оперативно-розыскных мероприятиях наркозависимых граждан (в качестве покупателя наркотиков у предполагаемых сбытчиков или в качестве понятых)	7	1	**+6**	**+600,0**
Удельный вес от числа обращений	17,5	6,6		**+10,9**

В своих обращениях граждане чаще всего указывают на такие виды нарушений, допускаемых сотрудниками указанной службы, как:

- фальсификация материалов уголовного дела, в том числе путем подкладывания наркотических веществ в качестве вещественного доказательства – 19 (каждая вторая).

- принятие необоснованных решений при возбуждении и в ходе расследования уголовных дел - 14;
- применение недозволенных методов воздействия на лиц, подозреваемых в совершении преступлений, при задержании, в ходе дознания и предварительного следствия – 10 или каждая четвертая жалоба;
- преднамеренное участие в проведении оперативно-розыскных мероприятиях наркозависимых граждан (в качестве покупателя наркотиков у предполагаемых сбытчиков или в качестве понятых) - 7.

В прошедшем году продолжали поступать обращения осужденных за незаконный сбыт и хранение наркотических веществ, выражающих несогласие с приговором или действиями судьи. Основной причиной неправосудных приговоров, по мнению заявителей, являются необъективные материалы предварительного следствия. Обвиняемые и подозреваемые также отмечают нарушение прав в ходе судебного разбирательства и досудебного следствия.

Так, подозреваемый Г. указывает, что к нему домой в вечернее время без предъявления процессуального документа ворвались сотрудники 1-го отдела УФСКН в количестве 3-х человек, применили к нему грубую физическую силу. Все это происходило на глазах жены и несовершеннолетних детей, которые испытали настоящий шок.

Гражданка Р. указывает в своем обращении на то обстоятельство, что оперативный сотрудник с целью понуждения оговорить других лиц, в служебном кабинете предложил ей принять наркотическое средство и в таком состоянии, без участия адвоката, фиксировал её показания.

Подозреваемый Л. сообщает о том, что длительное время (с 10 апреля по 15 июля 2009г.) находился в следственном изоляторе № 5. Никаких следственных действий с ним не проводились, что расценивается как психологическое давление. Ходатайства заявителя и адвоката к рассмотрению не принимались.

Гражданке И. в момент задержания сотрудников межрайонного отдела УФСКН г.Железногорска нанесли телесные повреждения, в ходе которых был поврежден внутренний имплантат груди, о чем подтверждает выписной эпикриз истории болезни, а также консультация пластического хирурга в условиях КТБ-1. Причем избивали одну женщину трое сотрудников.

Подозреваемому Д. также четыре оперуполномоченных в момент задержания нанесли побои и осуществили осмотр места квартиры без участия понятых.

С целью содействия защите прав граждан, жалующихся на ненадлежащее исполнение должностных обязанностей сотрудниками УФСКН, Уполномоченный неоднократно обращался к руководству Управления Федеральной службы по контролю за незаконным оборотом наркотиков, к прокурору, к руководителю следственного управления при прокуратуре РФ по Красноярскому краю для рассмотрения и принятия

решений. Однако **ни один** из указанных фактов о неправомерных действий сотрудников Управления не нашли своего подтверждения.

Допуская, что для наркоторговцев оговор работников наркоконтроля является эффективным средством защиты, Уполномоченный вместе с тем выражает обеспокоенность кратным ростом сигналов граждан на противоправные действия сотрудников УФСКН. Не подвергая сомнению законность проводимых оперативно-розыскных мероприятий по пресечению противоправных действий, хотелось бы обратить внимание руководства УФСКН на системность в различных жалобах повторяющихся фактов.

3.1.3. О правах человека при осуществлении доследственной проверки материалов и расследовании уголовных дел следователями следственного комитета при прокуратуре РФ

В 2009г. в аппарат Уполномоченного поступило 52 жалобы и обращений на следователей прокуратуры, что составляет 3,3% от всех жалоб за год. (Для сравнения: на следователей ОВД поступила всего 41 жалоба, при этом численность следователей ОВД – 1300 человек; следователей прокуратуры – 250.) Это: несогласие с вынесенными постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела – 32; факты нарушений уголовно-процессуального закона на стадии предварительного следствия – 17; на грубое поведение и непрофессиональные действия следователей – 3.

По-прежнему, значительное число жалоб поступает от обвиняемых и их родственников в адрес оперативных сотрудников ОРЧ-1 ГУВД по Красноярскому краю (6). В четырех фактах указывалось на применение физического насилия в изоляторах временного содержания.

Разумеется, не все эти жалобы обоснованы. Однако, если на каждое из обращений, направленных Уполномоченным по правам человека в следственные управления (отделы) следственного комитета при прокуратуре поступает ответ о том, что в результате проведенной проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, это не может не настораживать. При таких результатах проверки есть все основания полагать, что не так уж защищены права, свободы и гарантии красноярцев.

Например: неоднократно к Уполномоченному обращается И., который указывает о грубейшем нарушении его конституционных прав на честь, жизнь и здоровье со стороны сотрудников ОМОН ГУВД по Красноярскому краю. Вся вина И. состояла в том, что он и несколько его друзей стояли недалеко от компьютерного клуба в Центральном районе, когда к ним подъехал автобус, из которого выскочили вооруженные сотрудники в бронежилетах и масках. В грубой форме, с применением насилия, унижающем честь и достоинство гражданина привезли в помещение ОРЧ-1 ГУВД по Красноярскому краю. В здании задержанных И. и его друзей лишь опросили, сфотографировали и дактилоскопировали и сообщили о том, они, возможно,

причастны к совершению преступления. Обращение И. в органы прокуратуры с жалобой на неправомерные действия сотрудников милиции закончилось вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, так как вины сотрудников ОМОН ГУВД по Красноярскому краю не усмотрено, не смотря на медицинские документы, свидетельствующие о нанесенных ему побоях

3.1.4. О взаимодействии Уполномоченного по правам человека с органами прокуратуры края.

Следует отметить активизацию работы по обращениям, поступающим от правозащитных организаций, СМИ, территориальных общественных представителей Уполномоченного по проблемам обеспечения прав человека, особенно вызывающим общественный резонанс и требующим прокурорского вмешательства.

Практически каждая пятая жалоба, поступающая в адрес Уполномоченного, приходится на нарушение прав человека должностными лицами в ходе предварительного следствия, дознания и судопроизводства, вынесения приговоров и исполнения наказания в виде лишения свободы. Всего в 2009г. в аппарат Уполномоченного по правам человека поступило 59 жалоб и обращений жителей Красноярского края на действия (бездействия) органов прокуратуры.

Уполномоченный не наделен правом исправлять нарушения, поэтому большинство подобных обращений направляется в компетентные органы для проверки изложенных в них фактов и принятии, при наличии достаточных оснований, соответствующих мер прокурорского реагирования. В истекшем году Уполномоченным прокурорам разных уровней было направлено 356 обращений и ходатайств для оказания помощи в защите прав граждан, что больше в два раза по сравнению с 2008г. Необходимо отметить, что на все наши запросы прокуратуры различных уровней реагировали оперативно и своевременно.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка И. о необоснованном возбуждении против неё уголовного дела по ст. 159 УК РФ. Причем дважды уголовное дело прекращалось дознанием ОВД по г.Игарка за отсутствием в деяниях И. состава преступления. Однако прокурор г.Игарка эти постановления отменял и направлял для дальнейшего производства по делу. Вызывает недоумение такая настойчивость прокурора, который должен служить гарантом защиты прав и свобод граждан. Однако даже мировой судья был вынужден вернуть утвержденный прокурором обвинительный акт для приведение его в соответствии с требованиями УПК РФ. В связи с необходимость разобраться в сложившейся ситуации, Уполномоченный обратился к прокурору края с просьбой провести проверку в порядке надзора указанного уголовного дела и рассмотреть вопрос о причинах столь настойчивости в уголовном преследовании матери двух малолетних детей. При изучении материалов уголовного дела прокуратурой края, постановление

прокурора г.Игарки признано необоснованным и отменено. При этом, в отношении гражданки И. вынесено решение о прекращении против неё уголовного дела в связи с отсутствием в её действиях состава преступления.

Справедливое возмущение людей вызывает как пассивность правоохранительных органов, когда преступление налицо, так и факты их сверхактивности, когда это явно вызвано чьими-то интересами.

К Уполномоченному обратилась гражданка К. в интересах своего сына. В своем обращении заявительница выражала свое несогласие с действиями правоохранительных органов Тюхтетского района, которые по её мнению незаконно возбудили уголовное дело против её сына. Оценивая ситуацию с возбуждением уголовного дела, на основании представленной заявительницей на личном приеме документов, Уполномоченный вынужден был обратиться к прокурору края с просьбой проверить законность действий дознавателя ОВД и прокурора Тюхтетского района. В полученном ответе прокурора говорится о том, что по обращению Уполномоченного в интересах К. в прокуратуре края проведено оперативное совещание, на котором постановление о возбуждении уголовного дела и направление его в суд признаны незаконными. Судебное слушание по указанному уголовному делу назначено на 19.02.2010г., на котором будут приняты меры к устранению допущенных нарушений норм уголовно-процессуального законодательства. Лица, допустившие необоснованное привлечение к уголовной ответственности К., прокурором края привлечены к дисциплинарной ответственности.

Наиболее конструктивное взаимодействие сложилось по рассмотрению обращений, поступающих от лиц, находящихся в местах принудительного содержания и их родственников. Здесь особые слова благодарности хотелось бы высказать в адрес красноярского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Иванова Александра Сергеевича.

Кроме того, необходимо отметить, что, что практически по всем обращениям Уполномоченного со стороны работников прокуратуры следуют определенные решения и действия. Только в правоохранительные органы по результатам проверок по запросам Уполномоченного прокурорами было вынесено 51 надзорное представление на те, или иные процессуальные решения.

3.2. О соблюдении прав граждан в учреждениях уголовно-исполнительных правоотношений

3.2.1. Общая оценки ситуации.

14 декабря 1990 года Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций были утверждены основные принципы обращения с заключенными. Первый и пятый принципы провозглашают, что все заключенные пользуются уважительным отношением ввиду присущего им достоинства и их значимости как людей. Статья 2 Конституции Российской Федерации объявляет человека, его права и свободы высшей ценностью.

Государство тем самым законодательно определило свое отношение к гражданам, в том числе и к лицам, преступившим закон. Права и свободы осужденных подлежат такой же защите со стороны государства, как права и свободы правопослушных граждан. Недаром в статье 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации отмечено, что Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний. Часть 2 статьи 7 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Задача общества – не добивать, а помочь заключенным остаться людьми, поверить в себя и в то, что их судьба небезразлична обществу. Соблюдение прав человека, уважение к человеческой личности является тем фундаментом, без которого невозможна социальная и психологическая реабилитация отбывающего наказание. Оздоровление обстановки в СИЗО, тюрьмах, изоляторах необходима не только тем, кто в них находится, но и всем нам. Жестокость и произвол в отношении оступившихся, возведенные в систему, угрожает и нашей свободе, нашим правам, разрушает общество.

Именно из данной позиции исходит Уполномоченный при осуществлении своей деятельности по защите прав и законных интересов лиц, находящихся в местах принудительного содержания. Как показывает опыт работы Уполномоченного с такой категорией граждан, их права и законные интересы, провозглашенные федеральным законодательством, обеспечиваются пока не в полном объеме. Это связано, прежде всего, с социально-экономическими возможностями страны, излишней закрытостью исправительных учреждений, отсутствием надлежащего общественного контроля, трудностями в решении медицинских и санитарно-бытовых проблем, «копившихся» десятилетиями, равнодушием и ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей некоторыми работниками исправительных учреждений.

В 49 учреждениях ГУФСИН по Красноярскому краю в 2009 содержалось 30706 арестованных и осужденных. В сравнении с 2008 годом, их количество сократилось на 3%.

В текущего году, Уполномоченный и сотрудники его аппарата побывали во многих следственных изоляторах и исправительных учреждениях ГУФСИН Красноярского края (всего в 21), где ознакомились с условиями содержания обвиняемых и осужденных, их медико-санитарным обслуживанием, проблемами трудовой занятости, а также оказанием помощи в социально-трудовой адаптации освобождаемых граждан.

В каждом СИЗО и исправительном учреждении были организованы личные приемы Уполномоченного, на которых осужденные, обвиняемые и

подозреваемые могли высказать свои жалобы, заявления и предложения. После каждого посещения в адрес руководителя УФСИН направлялся подробный анализ состояния дел по соблюдению прав и условий содержания лиц, находящихся в СИЗО и исправительных колониях.

Таблица 8

Жалобы граждан из учреждений уголовно-исполнительной системы края, поступивших в аппарат Уполномоченного по правам человека за 2009 г. в сравнении с 2008г.

	2009	**2008**	**Динамика**	
			Абс.	**Относ. в %**
Всего обращений к УПЧ	2339	1996	**+343**	**+17,1**
Из них: количество обращений граждан, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы	767	628	**+139**	**+22,1**
Удельный вес всех обращений, поступивших из учреждений уголовно-исполнительной системы от общего числа обращений, поступивших в аппарат УПЧ	*32,7*	*31,4*		***+1,3***
В том числе:				
Количество обращений арестованных и подсудимых, содержащихся в следственных изоляторах (СИЗО)	195	140	**+55**	**+39,2**
Удельный вес к количеству обращений, поступивших из УИС	*25,4,*	*22,2*		***+3,2***
Количество обращений осужденных, отбывающих наказание в УИС о нарушениях УПК РФ следствием, дознанием, прокуратурой и судом	322	262	**+60**	**+22,9**
Удельный вес к количеству обращений, поступивших из УИС	*41,9*	*41,7*		***+0,2***
Количество обращений о нарушениях прав осужденных, отбывающих наказание в УИС	287	445	**-158**	**-35,5**
Удельный вес к количеству обращений, поступивших из УИС	37,4	70,8		**-33,4**
Количество обращений родственников, адвокатов и законных представителей о нарушениях прав осужденных	18	43	**-25**	**-58,1**
Удельный вес к количеству обращений, поступивших в защиту прав осужденных	2,3	6,8		**-4,5**

В 2009 году в адрес Уполномоченного поступило 767 заявлений и жалоб от лиц, содержащихся в следственных изоляторах и учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний (в 2008 году - 628 обращений). Удельный вес этой категории обратившихся от общего количества обращений в адрес Уполномоченного составляет 32,7%, или каждое третье обращение. С одной стороны, это говорит о наличии проблем, возникающих у заявителей и требующих разрешения с участием Уполномоченного, а с другой стороны, такое количество обращений и жалоб свидетельствует о реализации начальниками учреждений и руководством управления ФСИН по краю прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных на подачу предложений, заявлений и ходатайств. В структуре обращений данной категории граждан преобладают жалобы о нарушении их прав со стороны правоохранительных органов, следствия, прокуратуры, суда (322 в 2009г., удельный вес 41,9%). Вместе с тем, продолжают поступать обращения на действия (бездействия) сотрудников уголовно-исполнительной системы. Всего таких жалоб было 287 (в 2008г. было 445). В своих обращениях граждане указывают на недобросовестное отношение сотрудников к исполнению своих обязанностей. Так в 2009г. возросло число жалоб, связанных с жестоким обращением с осужденными, унижением их человеческого достоинства – 20 (в 2008г. – 13). В каждой девятой жалобе осужденные обжалуют несправедливо наложенные взыскания – 32. В-целом анализ тематики жалоб из мест лишения свободы представлен в таблице 9.

Таблица 9

Тематика обращений граждан, поступивших в аппарат Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае из учреждений уголовно-исполнительной системы, в Красноярском крае за 2009 г. в сравнении с 2008г.

Тематика обращений	**2009**	**2008**	**Динамика**	
			Абс.	**Относ. в %**
Количество обращений граждан, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы	767	628	**+139**	**+22,1**
В том числе:				
Нарушение прав арестованных и подсудимых, содержащихся в СИЗО	140	*195*	***+55***	***+39,2***
Из них:				
Незаконные методы ведения следствия и дознания	42	40	**+2**	**+5,0**
Удельный вес от числа обращений арестованных и подсудимых	*30,0*	*20,5*		***+9,5***
Неудовлетворительные условия содержания в СИЗО	16	32	**-16**	**-50,0**
Удельный вес от числа обращений арестованных и подсудимых	*11,4*	*16,4*		***-5,0***
Волокита при рассмотрении ходатайств и жалоб по уголовному делу	3	4	**-1**	**-25,0**

Удельный вес от числа обращений арестованных и подсудимых	*2,1*	*2,0*		***+0,1***
Волокита при рассмотрении уголовного дела судом	21	8	**+13**	**+162,5**
Удельный вес от числа обращений арестованных и подсудимых	*15,0*	*4,1*		***+10,9***
Длительность содержания под стражей	6	7	**+1**	**-14,2**
Удельный вес от числа обращений арестованных и подсудимых	*4,2*	*3,5*		***+0,7***
Незаконное привлечение к уголовной ответственности	21	36	**-15**	**-41,6**
Удельный вес от числа обращений арестованных и подсудимых	*15,0*	*18,4*		***-3,4***
Нарушение права на защиту	10	22	**-12**	**-54,5**
Удельный вес от числа обращений арестованных и подсудимых	*7,1*	*11,2*		***-4,9***

3.2.2.Медико-санитарное обеспечение обвиняемых и осужденных к лишению свобод.

Продолжает оставаться сложной ситуация в системе здравоохранения в исправительных учреждениях. Это не позволяет в должной мере обеспечить право осужденных на охрану здоровья, включая получение медико-санитарной и специализированной помощи. В колониях и лечебно-исправительных учреждения зачастую отсутствует необходимая медицинская техника для проведения операций и оказания помощи пациентам. Всего за 2009г. к Уполномоченному поступило 46 жалоб на ненадлежащее медико-санитарное обеспечение обвиняемых и осужденных. Удельный вес их составляет 16%. Анализ жалоб по данной тематике позволяет сделать вывод, что медицинская служба уголовно-исполнительной системы не в полном объеме ориентирована на конечный результат – оздоровление осужденных и обеспечение эпидемиологической безопасности. В результате ненадлежащего оказания медицинской помощи увеличилось число случаев смерти на 10% (в 2009г. – 98 случаев, в 2008г. – 88 случаев). К сожалению, в связи с ненадлежащим медицинским обеспечением осужденных, допущен рост заболеваемости туберкулезом на 29% (показатель на 100 тысяч в 2009г. – 665,4; в 2008г. – 469,6). Об этом свидетельствуют данные ГУФСИН по Красноярскому краю за 2009 год.

Об этом же и указывается и в жалобах осужденного С., который на протяжении длительного времени обращается к Уполномоченному. В частности, С. указывает в обращениях на упущения санитарно-эпидемиологического состояния в ИЗ-24/1, где здоровые граждане содержатся одновременно с арестованными, инфицированными различными видами заболеваний, в том числе такими опасными как туберкулез.

Нельзя обойти вниманием следующий пример, где осужденный В. просит помощи у Уполномоченного и указывает, что он является инвалидом

(у него отсутствует один глаз). За время пребывания в ИК-42 он не был ни разу осмотрен врачем-окулистом. Не смог посетить врача специалиста в период прибытия специального автопоезда КТБ-1, так как, в этом случае требуется предварительная запись. Однако осужденный не мог предварительно записаться на осмотр вследствие того, что он находился под следствием и судом. И лишь после вмешательства Уполномоченного положительно разрешился вопрос о направлении его в ФБЛПУ КТБ-1 на обследование к врачу-окулисту.

Свидетельствует о равнодушии и нерасторопности персонала СИЗО подследственный З., который написал заявление Уполномоченному с просьбой оказания содействия в проведении ему хирургической операции, в связи с тем, что сотрудниками СИЗО-1 не реагируют на необходимость медицинского вмешательства, отчего возникает угроза его жизни. У подследственного З. имеется серьезное онкологическое заболевание, его дальнейшее состояние ухудшается. Уже находясь под следствием, ему проводились консультации с участием врачей-специалистов, по результатам обследования вынесено заключение о необходимости срочного оперативного вмешательства. Однако, по утверждению заявителя З., в проведении операции ему отказано, так как он находится под арестом и статус его не определен. После обращения Уполномоченного к руководству ГУФСИН по Красноярскому краю, было принято положительное решение о госпитализации З. для оказания необходимого объема медицинской помощи в связи с имеющимся у него заболевания.

Вместе с тем, Уполномоченный отмечает серьезные усилия руководства ГУФСИН по красноярскому краю, с целью качественного изменения уровня медицинского обеспечения лиц, находящихся в учреждениях УИС. Это и начало работы «поезда здоровья», в составе которого узкие специалисты-медики могут посетить все учреждения, и бесплатное кодирование осужденных и подследственных от алкоголизма и наркомании, и существенное улучшение условий содержания детей, родившихся в местах лишения свободы.

3.2.3. Проблемы условно-досрочного освобождения.

Среди обращений осужденных, обратившихся за помощью к Уполномоченному, по-прежнему много заявлений о необоснованном наложении взысканий, от которых впоследствии зависит возможность осужденного освободиться условно-досрочно. Всего в 2009г. поступило 32 таких жалоб (каждая десятая из учреждений исполнительной системы).

К Уполномоченному регулярно поступают жалобы осужденных, которым по решениям судов отказано в условно-досрочном освобождении от дальнейшего наказания. В то же время анализ жалоб свидетельствует и о том, что отсутствует единый подход к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания. Обнаруживаются пробелы в законодательном регулировании, снижающие эффективность института условно-досрочного освобождения.

В-целом, Уполномоченный фиксирует несовпадение подходов к институту условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы у судов, органов милиции и системы исполнения наказания. С одной стороны красноярские суды демонстрируют высокую степень гуманности по отношению к осужденным – за 2009 год в Красноярском крае условно-досрочно освобождено из мест лишения 87% от общего числа освободившихся. Это вдвое больше чем, скажем, в Кемеровской и Иркутской областях. С другой стороны очень часто мнение суда и работников ГУФСИН о готовности осужденного жить на свободе диаметрально противоположны. Если наложить эти факторы на уровень рецидивной преступности в крае (о чем постоянно говорит милиция), то многое становится очевидным.

3.2.4. Обеспечение осужденных паспортами граждан Российской Федерации.

Согласно статье 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации паспорт освобождаемого от ограничения свободы, ареста или лишения свободы, его трудовая книжка и пенсионное удостоверение, хранящиеся в личном деле осужденного, выдаются ему на руки при освобождении. При отсутствии этих документов в личном деле осужденного, а также в случае, если срок действия паспорта истек, администрация исправительного учреждения должна заблаговременно принимать меры по их оформлению. В случае необходимости получения нового паспорта, расходы, связанные с его выдачей, удерживаются из средств, находящихся на лицевом счете осужденного. Если у него нет средств на лицевом счете, расходы, связанные с выдачей нового паспорта, оплачиваются за счет государства.

Основными причинами отсутствия паспортов в личных делах осужденных являются:

- наличие в них отказа в оформлении паспорта в связи с тем, что документ находится у родственников;
- отсутствие сведений о гражданстве;
- несвоевременное поступление документов (в том числе ответов на запросы) из следственных органов и судов, изымавших паспорт гражданина Российской Федерации,
- длительное оформление паспортов территориальными подразделениями федеральной миграционной службы в местах дислокации исправительных учреждений.

Большинство осужденных при отсутствии паспортов не могут воспользоваться или испытывают значительные трудности при реализации своих конституционных прав на свободу передвижения и выбор места жительства, на жилище, на свободное использование своих способностей к труду, на образование, социальное обеспечение, медицинскую помощь, на

создание семьи. Отсутствие у осужденных паспортов при освобождении создает серьезные трудности по их дальнейшей социальной и трудовой реабилитации, бытовому устройству, будет способствовать совершению новых преступлений. Кроме того, затруднения в социальной адаптации создают предпосылки к переходу их в категорию лиц без определенного места жительства и рода занятий, в результате чего осложняется криминогенная обстановка.

С целью урегулировать данную ситуацию, Уполномоченный обратился с предложением о внесении изменений в Центр мониторинга законодательства и правоприменительной практики при Совете Федерации для включения в доклад «О состоянии законодательства в Российской Федерации».

Справедливости ради надо отметить большую работу проделанную в этом направлении в 2009 году руководством ГУФСИН и УФМС России по Красноярскому краю. Всего за год паспорта оформлены 3203 осужденным, из 3582 не имеющих документов.

3.2.5. Трудовые правоотношения и профессиональное обучение осужденных.

Трудоустроенность осужденных в исправительных учреждениях края в 2009 г. составляла 64,4%. Некоторые осужденные жалуются на незанятость в производстве, на занижение при оплате труда норм рабочего времени и квалификационных разрядов, на неблагоприятные условия труда. А ведь привлечение осужденных к общественно полезному труду необходимо в первую очередь для привития им способности обеспечивать свое существование за счет общественно полезной деятельности, а не совершения преступлений. Кроме того, решение этой проблемы позволит значительно усилить качество исполнения решений судов по взысканию долгов истцам и потерпевшим, выплате алиментов на детей, в том числе детям, находящимся в детских домах и интернатах, погасить затраты на содержание самого осужденного.

Так, к Уполномоченному обратился за помощью и содействием осужденный С., который указывает в обращении на то, что он является гражданином Молдовы, был осужден судом Калужской области. В России у него нет ни родственников, ни друзей. Помощи ждать не от кого. Ранее, отбывал наказание в исправительной колонии № 16, где был трудоустроен в качестве слесаря и мог не только себя содержать, но и платить по гражданскому иску. Далее С. указывает, что пока решался вопрос о возможном его этапировании в республику Молдова, был уволен. С 10.11.2008г. когда вступило в законную силу решение суда о депортации, в ожидании конвоя, на протяжении длительного времени лишен права работать. И только после обращения Уполномоченного к руководству ГУФСИН по Красноярскому краю, был положительно решен вопрос о принятии на должность слесаря 2-го разряда с зачислением заработной платы на лицевой счет.

Также в адрес Уполномоченного обратилась осужденная М., которая указывает, что была условно-досрочно освобождена от отбытия наказания, однако ей длительное время не перечислялись денежные средства, находящиеся на её личном счете по причине задолженности ОИУ-3. Отсутствие денежных средств отрицательно влияет на её дальнейшую судьбу, так как помощи ждать не от кого, родственных связей у неё нет. С просьбой разобраться в ситуации, было направлено обращение начальнику ГУФСИН по Красноярскому краю. В информации, поступившей Уполномоченному указано о том, что задолженность перед М. действительно имеется и возникла она по причине тяжелого финансового положения учреждения. Однако принято решение имеющуюся задолженность погасить, выплатить денежные средства в полном объеме.

Успешная социальная адаптация осужденных после освобождения как фактор возвращения в общество невозможна без развития системы образования в местах лишения свободы. Отрадно, что руководство ГУФСИН уделяет внимание организации непрерывного образовательного процесса. Однако и здесь есть проблемы. В 2009 году количество освободившихся без специальности составило 2542 человека или 23% от общего их количества. По независящим от руководства ГУФСИН причинам, сегодня осужденные практически не поступают в техникумы и вузы, количество студентов в исправительных колониях крайне низка. Да и имеющиеся не получают, согласно ст. 97 УИК РФ, отпуска для сдачи сессий. Закон снизил возраст пребывания осужденных в воспитательных колониях с 21 до 19 лет. Молодые люди, которые находятся в Канской воспитательной колонии, проходя через проект «Шаг навстречу», затем попадают во «взрослую» обстановку ИК-31.

3.2.6. Консультативно-правовая помощь подозреваемым и осужденным.

В 2009 году от подследственных, подсудимых, осужденных и их родственников Уполномоченному поступило 322 обращения, практически каждое второе, в которых выражается несогласие с вынесенными приговорами, вступившими в законную силу; нарушения порядка уголовного судопроизводства и норм уголовно-исполнительного законодательства; по вопросам помилования и амнистий; снижении срока наказания; неправомерных действия сотрудников правоохранительной системы и других должностных лиц (судей, прокуроров и т.д.).

Количество заявлений осужденных, подозреваемых и арестованных с просьбами об оказании юридической помощи в обжаловании судебных постановлений (в том числе при обращении в Европейский суд по правам человека), предоставлении нормативно-правовых актов не сокращается. Осужденные с целью защиты своих прав просят предоставить им Конституцию РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекса РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений и другие нормативные акты. Тогда как в согласно ст. 12 УИК РФ и п.11 Правил внутреннего распорядка

исправительных учреждений, осужденные имеют право получать информацию о своих правах и обязанностях, о порядке и условиях отбывания наказания. Доступ к интересующей осужденных литературе обязана обеспечить администрация исправительного учреждения.

Много жалоб поступает от осужденных в связи с тем, что им поступают отказы судов на получение копий из материалов уголовного дела для защиты своих прав. Всего в 2009 году таких обращений поступило 18, что составляет 5.5% от всего количества жалоб от лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

Так, поступила жалоба осужденного Б., которому Ленинский районный суд г.Красноярска отказал представить копии процессуальных документов по его уголовному делу, а также сообщить какую государственную пошлину он должен заплатить для их получения. Данные документы нужны были осужденному для дальнейшего обжалования приговора суда. Главная причина - на судебные органы законом не возложена обязанность по ксерокопированию уголовных дел. Осужденный Б. полагал, что такое бездействие суда нарушает его право на доступ к правосудию, а также ему не предоставляется возможность ознакомиться с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы. После ходатайства Уполномоченного в порядке исключения все необходимые документы были высланы осужденному.

На взгляд Уполномоченного, при рассмотрении подобных обращений необходимо руководствоваться не только формальными нормами закона, но и обстоятельствами в которых оказался конкретный человек – безродность, практическое отсутствие денежных средств для уплаты государственной пошлины. Все это в совокупности, равно как и длительное получение копий процессуальных документов, создают серьезные, порой непреодолимые, трудности при реализации прав граждан на доступ к правосудию и судебную защиту.

3.2.6.О проблемах социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы.

Институт подготовки граждан к освобождению из исправительных учреждений существует давно, практически с 60-70 годов XX-го века. В условиях практически полной трудовой занятости осужденных в ИТК, последние имели стабильный заработки, и рабочие специальности вполне применимые по освобождению в народном хозяйстве.

Государственные организации, составляющие основу экономической системы страны, в наибольшей степени обеспечивали ведомственным жильем (общежития) всех нуждающихся, работающих в данных организациях. Проблемы трудового и бытового устройства освобождающихся, представляющие собой исключительно индивидуальный характер, решались весьма успешно еще и потому, что это носило обязательный характер, - нормативно-возложенные обязанности на

городские, поселковые, сельские администрации, а также органами милиции, осуществляющими к тому же административный надзор за лицами, склонными к совершению преступлений. Практически не существовало проблемы трудового и бытового устройства освобожденных из мест лишения свободы.

В годы перестройки трудовое и бытовое устройство лиц, освобожденных из исправительных учреждений превратилось в серьезную проблему. В 1994г. в г.Красноярске был открыт и действует до настоящего времени Центр социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Позже появились его филиалы в городах Канске, Ачинске и Минусинске. Целью создания Центра является предоставление временного места пребывания клиентам, попавшим в трудную жизненную ситуацию из числа освобожденных из мест лишения свободы, помощи в реализации их законных прав и интересов, содействие в осуществлении мероприятий по их социальной адаптации к условиям жизни в обществе, улучшения их социального положения, а также психологического статуса.

Категория лиц, проживающих в Центре очень сложная. Более половины из них освободились из колоний строгого режима, отбыв (как правило) не один срок наказания. Это лица с неуравновешанной и нарушенной психикой, дерзкие, с низким уровнем культуры поведения. В то же время несмотря на тяжелый в криминогенном отношении состав лиц, практика работы Центра наглядно показала его эффективность борьбы с рецидивной преступностью социально правовыми методами. При общем уровне рецидивной преступности по краю свыше 40%, среди прошедших адаптацию в Центре этот показатель составил 5,2%.

Ежегодно в крае освобождается свыше 10 тысяч человек. В 2009 году вышло на свободу 9505 (+1.4%), из них около тысячи человек, освобожденных по условно-досрочным основаниям, совершили преступления повторно.

В числе преобладающих причин роста рецидивной преступности - высокая концентрация исправительных учреждений на территории края, отсутствие постоянного жилья и работы для освободившихся, большой процент необъективно (порой без учета мнения администрации исправительных учреждений) освобождаемых судами условно-досрочно.

Наряду с положительным опытом работы Центра, имеется рад объективных трудностей и нерешенных проблем, которые Центр и Министерство социальной политики не могут решить самостоятельно. Прежде всего, это несовершенство правовая база, В частности остается сложным вопрос приобретения гражданства лицами, освобожденными из мест лишения свободы и ранее проживавшими на территории бывших союзных республик. Не решается вопрос постановки на учет в центрах занятости клиентов Центра, в связи с чем, они не имеют статуса безработных и лишаются права на получение пособия. Важным является вопрос

выделения социального жилья, пусть не в городах, а в сельской местности, после окончания срока адаптации.

Существующих площадей Центра социальной адаптации и его филиалов для временного проживания и решения вопроса адаптации крайне недостаточно. Данную проблему без помощи Правительства края решить не возможно.

Не могу не обратить внимание, что проблемой адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы серьезно озабочены не только на местном, но и федеральном уровне: 11.02.2009г. Президентом Российской Федерации Д.А.Медведевым был дан ряд поручений руководителям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в том числе направленных на реабилитацию граждан, освобожденных из мест лишения свободы.

3.3. О соблюдении прав человека в учреждениях временного ограничения свободы и административного принуждения

3.3.1. О соблюдении прав человека в изоляторах временного содержания

Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае особое внимание уделяет соблюдению прав человека в местах временного принудительного содержания. В текущем году Уполномоченным проведены 10 проверок соблюдения условий содержания граждан в ИВС ОВД г.г. Канска, Норильска, Игарки, Енисейска, Лесосибирска, Железногорска, Дивногорска, Курагинского, Н-Нгашского, Уярского районов. В ходе проверок были выявлены отдельные недостатки такие как: отсутствие в некоторых изоляторах надлежащей вентиляции воздуха, отсутствие в камерах санузлов и слабое освещение, стены камер ещё оштукатурены под «шубу». В изоляторе МУВД «Канское» к тому же в камерах отсутствуют спальные места, люди спят на общем помосте, занимающем половину камеры.

Особенно много жалоб на условия содержания в прошлые годы поступало из Курагинского ИВС. В течение 2009г. в Курагино был отстроен практически новый изолятор. Уполномоченный посетил указанное учреждение и отметил его соответствие требованиям международных стандартов. Приведение условий содержания в ИВС в соответствие с действующим законодательством и установленными стандартами требует определенных денежных средств. Поэтому работу в этом направлении следует строить с точки зрения не только критики, но и оказания реальной помощи. Новый, хороший ИВС построен в Минусинске и в ряде других территорий. Уполномоченный отмечает настойчивую, планомерную работу

руководства ГУВД по приведению в порядок изоляторов на территории Красноярского края.

Во многих изоляторах временного содержания в городах и районах края содержатся лица арестованные судами за административные правонарушения. Проверка условий отбывания административного наказания этими лицами показывает, что в основном они содержатся в худших условиях, нежели подозреваемые в совершении уголовных преступлений. А именно, во многих ИВС, камеры для административно арестованных не оборудованы индивидуальными спальными местами, санузлами, не выдаются спальные и гигиенические принадлежности, в камерах нет достаточного освещения и приток свежего воздуха. Некоторые отбывающие наказания находятся в таких условиях от 3-х и более суток. При проверке условий содержания административно арестованных в ИВС ОВД по Уярскому району изложенные недостатки условий содержания были выявлены в полном объеме. В некоторых изоляторах Уполномоченным были выявлены ненадлежащие условия для несения сотрудниками милиции службы в помещениях изоляторов.

Не сократилось количество жалоб на условия обеспечения надлежащей транспортировки обвиняемых на следственные мероприятия в специальных автомобилях. В основном, это жалобы на стесненные условия в боксе автомобиля для подозреваемых и обвиняемых, зачастую в контакте с лицами, имеющими инфекционные заболевания. Продолжают поступать жалобы на специальные автомобили в которых зимой холодно, а летом душно и жарко.

Неоднократно в течение 2009 года Уполномоченный по правам человека информировал руководство ГУВД по Красноярскому краю о количестве и содержании обращений граждан, обратившихся за помощью и содействием в защите своих прав и свобод. Должностные лица органов внутренних дел, виновные в нарушении законодательства, а также за ненадлежащее исполнение своих обязанностей, привлекались к дисциплинарной ответственности. Плановые посещения сотрудниками аппарата Уполномоченного изоляторов временного содержания органов внутренних дел будут продолжены в 2010 году.

3.3.2. О соблюдении прав человека в специальных приемниках-распределителях.

До настоящего времени остается неурегулированными вопросы о применении мер к гражданам, содержащихся в специализированных учреждениях органов внутренних дел.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2002г. N 726 утверждено Положение о порядке отбывания административного ареста, которое предусматривает, что арестованные содержатся под стражей

в специальных приемниках органов внутренних дел для содержания лиц, арестованных в административном порядке. Приказом МВД Российской Федерации утверждены Правила внутреннего распорядка специальных приемников для содержания таких лиц. С 1 января 2008 года вступили в силу изменения в Кодекс РФ об административных правонарушениях, увеличившие количество правонарушений, за которые предусматривается наказание в виде административного ареста на срок до пятнадцати суток.

Особенно сложно обстоит дело с правами лиц, подлежащих по решению суда депортации за пределы Российской Федерации. Находясь в специальных приемниках такие лица, с учетом специфики их правового статуса, нередко испытывают серьезные проблемы. Не являясь преступниками, не преследуемые в уголовным порядке, они ограничены в своих правах и свободах на протяжении длительного времени, несмотря на имеющиеся решения об их административном выдворении за пределы Российской Федерации. Проверкой с участием Уполномоченного выявлено, что в спецприемнике, расположенном в г.Красноярске отсутствует прогулочный дворик; помещения напоминают камеры с количеством мест до 8. В эти помещения размещают граждан, ожидающих выдворение, без особенностей их этнического состояния и отношения к религии. В самих помещениях отмечается неудовлетворительное санитарное состояние. В зимнее время имеют место сбои с поддержанием температурного режима, летом – с наличием горячей воды в душевых. Из бесед с административно задержанными выяснено, что при задержании им не позволили переодеться и собрать личные вещи, поэтому некоторые из них одеты не по сезону. Много вопросов и по самой процедуре депортации.

К Уполномоченному обратилась Ш., жительница г.Норильска в интересах своего гражданского мужа А. гражданина Азербайджана, который с 23 ноября 2009г. содержится в условиях специального помещения УВД по г.Норильску и дожидается исполнение решения о депортации. Как указывает заявительница, они изначально желали самостоятельно оплатить его проездные документы в Азербайджан и закон этому не противоречит (статья 31 Федерального закона № 115-ФЗ от 25.07.2005г.), однако задержанный А. продолжает находиться в специально отведенном помещении. За период нахождения, у него истек срок действия национального паспорта.

Аналогичного содержания жалоба от О., также жителя Азербайджана, в которой указывается, что он находится в пункте временного содержания лиц, подлежащих депортации УВД по г.Норильска с 25 июня 2009 года, то есть на протяжении уже 7 месяцев.

Условия содержания столь длительное время в явно неприспособленном помещении не соответствуют статусу задержанных граждан. Они практически лишены свободы, так как не имеют права свободного передвижения, лишены возможности горячего питания, нормальных условий жизнедеятельности, т.е. условия их содержания являют

собой нарушение статьи 5 «право на свободу и личную неприкосновенность» Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 4.11.1950г.

3.3.3. О соблюдении прав человека в медицинских вытрезвителях.

В данный момент деятельность вытрезвителей регулируется приказом МВД СССР от 30.05.1985 N 106 "Об утверждении Положения о медицинском вытрезвителе при горрайоргане внутренних дел и Инструкции по оказанию медицинской помощи лицам, доставляемым в медицинские вытрезвители", в соответствии с которым лицо может быть помещено в вытрезвитель на срок не более 24 часов. Неоднократно на международном уровне звучала критика в адрес Российской Федерации, давались рекомендации о передаче специальных учреждений данного вида из ведения Министерства внутренних дел в Министерство здравоохранения.

Во исполнение постановления Верховного Совета РСФСР от 18.04.1991 "О порядке введения в действие Закона РСФСР "О милиции" Правительство России издало постановление от 17.09.1992 N 723, в соответствии с которым на Минздрав России возложены обязанности по руководству работой медицинских вытрезвителей. Установлено, что до внесения соответствующих изменений в действующее законодательство и решения всех организационных вопросов, связанных с передачей обязанностей милиции другим органам, МВД России продолжает выполнять эти функции. Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.12.2000 N 926 "О подразделениях милиции общественной безопасности" утверждена структура милиции общественной безопасности, в которую входят медицинские вытрезвители при органах внутренних дел до решения вопроса о передаче обязанностей по руководству работой медицинских вытрезвителей Минздраву России. По настоящее время МВД России уже почти 18 лет продолжает выполнять обязанности по руководству этой работой, а реальных шагов по передаче вытрезвителей в ведение Министерства здравоохранения и социального развития РФ не предпринимается.

Возможность направления в медицинский вытрезвитель установлена ст. 11 п. 11 Закона РФ "О милиции", согласно которому милиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право доставлять в медицинские учреждения либо в дежурные части органов внутренних дел и содержать в них до вытрезвления лиц, находящихся в общественных местах в состоянии опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке либо могущих причинить вред окружающим или себе, а находящихся в жилище - по письменному заявлению проживающих там граждан, если есть основания полагать, что поведение указанных лиц представляет опасность для их здоровья, жизни и имущества. Доставка гражданина в медицинский вытрезвитель взаимосвязана с совершением

административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, касающегося появления в общественных местах в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. Статья 27.3 этого же Кодекса установила, что срок административного задержания может длиться не более трех часов, а для лица, находящегося в состоянии опьянения, этот срок исчисляется со времени его вытрезвления.

При таком положении вещей сложно говорить о перспективе развития службы медицинских вытрезвителей. Фельдшеры этих учреждений в своей непосредственной деятельности подчиняются начальникам медицинских вытрезвителей. Следует обратить внимание, что помещение в медицинский вытрезвитель имеет, скорее, характер наказания для людей, находящихся в состоянии алкогольного опьянения. В то время, как представляется, что целью такой меры должна быть только забота о здоровье и безопасности нетрезвого гражданина.

На состоявшейся в феврале 2010 года Коллегии МВД Президент России Д.А.Медведев. сообщил, что им принято решение о передаче системы медицинских вытрезвителей в ведение здравоохранения. Это давно ожидаемое решение. Важно, чтобы при его практической реализации в крае не была потеряна сеть этих особых учреждений. В условиях сибирского климата, это чревато ростом смертности и безвозвратной инвалидизации населения.

3.3.4.О соблюдении прав человека в конвойных помещениях судов.

В центре внимания Уполномоченного продолжает оставаться тема соблюдения прав граждан, временно находящихся в конвойных помещениях судов.

Например, проверка условия содержания в конвойном помещении Норильского городского суда по жалобе Ч. выявила серьезные нарушения прав как подсудимых, так и сотрудников конвойного подразделения. Так, на момент проверки в конвойных подразделениях общей площадью 12 кв.м. находилось 25 подсудимых. Стены покрыты «шубой», в камерах грязь, нет естественного освещения. Площадь для самих сотрудников конвойного подразделения составляет 3 кв.м., условия несения службы сотрудниками милиции неприемлемы: технически конвойное подразделение не укомплектовано и не обеспечено, нарушены санитарные нормы: отсутствует туалет, нет воды, нет электропитания. Кроме того, не предусмотрено горячее питание подсудимых в конвойном помещении, также на момент проверки не был решен вопрос о выдачи кипятка для приготовления пищи подсудимым.

По данному факту были направлены информационные письма в Управление Судебного департамента в Красноярском крае с просьбой привести конвойных помещений судов к приемлемым условиям содержания

подсудимых и нормального несения службы сотрудников конвойных подразделений.

В полученном ответе Уполномоченный с удивлением прочитал о том, что «…предусмотреть и оборудовать в камерах для подсудимых окна для передачи пищи подсудимым, оборудовать отдельное помещение для приготовления пищи и установить там раковины для мойки посуды не представляется возможным. Так как согласно ст. 7 Федерального закона № 103-ФЗ от 15.07.1995г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» местами содержания под стражей подсудимых являются следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы, следственные изоляторы органов федеральной службы безопасности, изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых в ОВД и пограничных органов федеральной службы безопасности. Перечень мест содержания под стражей, данный в Законе является исчерпывающим, и помещения для подсудимых и конвоя в зданиях судом в указанный перечень не входят. Поэтому, перечисленные в законе и в ведомственных нормативных документах МВД требования к ним предъявляться не могут. Также не входит в компетенцию Управления и суда вопросы выдачи кипятка для приготовления пищи, вывод подсудимых в туалет и т.д…». Исходя из этого ответа права и свободы граждан в период их нахождения в конвойном помещении могут и впредь грубо нарушаться.

Это тем более неприемлемо, если учесть, что большая часть зданий районных и городских судов края не отвечает требованиям норм положенности, предусмотренных СП 31-104-2000.

4. О проблемах в реализации иных конституционных прав граждан.

4.1. О проблемах в реализации политических прав граждан.

В течение всего прошедшего года Уполномоченный получил всего 9 обращений граждан в защиту своих политических прав – ровно столько же, сколько и в 2008 году. С учетом роста количества жалоб удельный вес обращений связанных с политическими правами граждан в общем потоке обращений даже понизился – с 0,4% в 2008 до 0,35% в 2009 г. . В основном эти обращения связаны с избирательным правом. Такие обращения, как правило, подписываются целой группой заявителей. Поэтому всего по данному вопросу обратились более 100 человек – значительно больше, чем в 2008 году. С чем же связан рост активности граждан, озабоченных соблюдением избирательных прав.

Как правило, развитие правоотношения, его движение побуждаются целой системой, цепью юридических фактов. Возникновению

правоотношения, содержанием которого является реализация избирательного права гражданина, предшествует целая цепь юридических фактов: принятие актов о назначении выборов, об образовании избирательных округов, комиссий, участков, составление списков избирателей, включение в списки данного гражданина, наступление срока, установленного для начала голосования. Получением избирательного бюллетеня правоотношение по реализации права избирать заканчивается.

Анализ обращений, встречи Уполномоченного с гражданами в территориях свидетельствуют, что процесс перехода большинства муниципальных образований на новую схему формирования своих органов власти проходит в крае далеко не безболезненно. В адрес Уполномоченного обращаются жители территорий края о том, что их конституционное избирательное право нарушено положением, установленным в уставе муниципального образования о порядке избрания главы муниципального образования представительным органом муниципального образования из своего состава. В частности, в течение 2009 года особенно активно поступали индивидуальные и коллективные жалобы от граждан Енисейского района.

П.1 ч. 2 ст. 36 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", установлено, что глава муниципального образования в соответствии с уставом муниципального образования избирается на муниципальных выборах либо представительным органом муниципального образования из своего состава.

На обращения жителей района Уполномоченным давались ответы разъяснительного характера, в том числе и о том, что избирательное право граждан данным положение закона не нарушается, поскольку оно реализовано ими при выборах депутатов в представительный орган муниципального образования.

Данный вопрос был предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации (Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. N 1249-О-О). Нарушения избирательного права граждан при этом не выявлено.

4.2.Проблемы при реализации гражданами права на судебную защиту.

Основная функция судебной власти – правосудие, защита конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Говоря о совершенствовании судебной системы, президент России Д.Медведев заявил о необходимости рассмотрения комплекса вопросов, связанных с подготовкой ряда мер, направленных на искоренение неправосудных решений, устранение волокиты, не в ущерб качеству рассмотрения дел.

Обращаясь в суд, граждане имеют своей целью получить эффективную защиту прав и свобод. К сожалению, такой результат достигается не всегда. И не во всех случаях это связано с отказом в удовлетворении заявленных требований.

В качестве примера неэффективности судебной защиты в конкретном случае следует привести следующее дело.

Центральный районный суд г.Красноярска 28.02.2008 принял решение о восстановлении В. на работе в ГУ «Подводречстрой». Судом была оглашена резолютивная часть решения. Между тем установлено, что в нарушение положений ГПК в резолютивной части решения суда отсутствовало указание на обращение решения суда к немедленному исполнению в части восстановления В. на работе. Судом не был выдан взыскателю исполнительный лист о восстановлении на работе в день вынесения решения.

На следующий день после оглашения резолютивной части решения о восстановлении на работе В. вышел на работу, но на рабочее место допущен не был из-за отсутствия решения суда, исполнительного документа. В связи с чем за допущенные с 29.02.2008 прогулы был вновь уволен.

Ответчику копия решения суда была направлена 13.03.2008, истец получил копию решения 17.03.2008, исполнительный лист передан для принудительного исполнения судом 15.05.2008.

При повторном обращении в суд о восстановлении на работе в иске В. было отказано, т.к. в ходе судебного разбирательства не были доказаны обстоятельства, свидетельствующие о препятствии со стороны работодателя в допуске В. к работе. В настоящее время В., у которого на содержании находится несовершеннолетняя дочь, трудоустроиться не может. Судье, не выдавшей исполнительный лист о восстановлении на работе в день вынесения решения, указано на недопустимость подобного рода нарушений.

Как отмечено в ответе на Заключение Уполномоченного в адрес председателя Красноярского краевого суда Двоеконко В.Ф. и председателя квалификационной коллегии судей Красноярского края Фуги Н.В., в ходе проверки не было установлено *умышленного* нарушения законных прав и интересов истца В. и оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Вместе с тем факт невыдачи своевременно исполнительного документа подтвержден. В результате допущенных судом нарушений, обязанности по обеспечению немедленного исполнения судебного решения, восстановления в трудовых правах работника не произошло, несмотря на принятое в его пользу судебное решение.

Руководители краевого суда заверили, что Заключение Уполномоченного будет учтено при формировании судебной практики.

В целом организация деятельности судов должна обеспечивать защиту прав личности. К сожалению, отдельные случаи свидетельствуют о неудовлетворительной работе судов.

Усть-Енисейским районным судом 19 марта 2009 года был вынесен приговор в отношении гражданина Е. В конце июня осужденный обратился к Уполномоченному с жалобой о длительном содержании его в следственном

изоляторе г.Норильска без уведомления об основаниях после вступления приговора. Распоряжение о вступлении приговора в законную силу было выписано судом 2 июня, но направлено в ИЗ-24/4 не было. Распоряжение Усть-Енисейского суда поступило в адрес следственного изолятора, в котором находился осужденный Е. только 10.08.2009 и 18.08.2009 этапирован в ОИК-30 для отбывания наказания. Сотрудник суда, ответственный за регистрацию и отправку корреспонденции, привлечен к дисциплинарной ответственности.

С жалобой на бездействие секретаря судебного заседания Курагинского районного суда обратился осужденный П.. Осужденный был доставлен 14 сентября 2009 года в ИВС Курагинского ОВД для ознакомления с протоколом судебного заседания. Ознакомлен был с протоколом лишь 21 сентября. За несвоевременное ознакомление с протоколом осужденного П. секретарю судебного заседания объявлено замечание.

Ситуация с длительным пребыванием в ИВС усугубилась условиями содержания в данном ИВС. О ситуации с неудовлетворительным состоянием ИВС и условиях содержания, не соответствующих стандартным санитарно-гигиеническим требованиям было отмечено в докладе Уполномоченного за прошлый год. Несмотря на тяжелую экономическую ситуацию на строительство нового здания ИВС п.Курагино в 2009 году освоено более 43 миллионов рублей.

Обращения граждан к Уполномоченному зачастую вызваны отсутствием информации о ходе и результатах рассмотрения их заявлений, длительным их нерассмотрением.

Отбывающий наказание в колонии особого режима П., осужденный приговором от 2002 года, в 2005 году обратился в Минусинский городской суд с ходатайством о приведении приговора в соответствие с измененным уголовным законом Федеральным законом от 08.12.2003, когда были признаны утратившими силу ряд положений Уголовного кодекса РФ, определяющих основные и квалифицирующие признаки составов преступлений, виды наказаний, обстоятельства, отягчающие наказание, а также правила назначения наказания, и внесены иные изменения и дополнения в нормы статей как Общей части, так и Особенной части УК РФ, в т.ч. и в статью, по которой был осужден П. Постановлением Минусинского городского суда от 04.05.2005 его ходатайство было удовлетворено в части переквалификации. Вместе с тем применив новый уголовный закон, вопрос о необходимости смягчения назначенного наказания решен не был. В августе 2009 П. обращается с надзорной жалобой, не получив информации, в 2 октябре повторяет свое обращение в надзорную инстанции. На обращение Уполномоченного в Красноярский краевой суд по данному факту получено сообщение о том, что 02.12.2009 принято решение о возбуждении надзорного производства и передачи жалоб осужденного П. на рассмотрение президиума Красноярского краевого суда. Был направлен ответ и П. о причинах задержки в полном разрешении его жалоб, вызванных запросом материалов дел, в т.ч. из Московской области.

Тема судебной реформы весьма актуальна как для судейского сообщества, так и для граждан, обращающихся за судебной защитой. Необходимо, чтобы мероприятия, предусмотренные федеральной целевой

программой «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы были реализованы, достигнута *цель по повышению качества правосудия, уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан*, для чего поставлены определенные задачи, в числе которых:
- обеспечение открытости и прозрачности правосудия;
-повышение доверия к правосудию, в том числе путем повышения эффективности и качества рассмотрения дел;
- обеспечение его доступности;
- повышение уровня исполнения судебных актов.

4.3. Неисполнение решений судов как нарушение права на судебную защиту.

Право на судебную защиту не может быть полностью реализовано до тех пор, пока не исполнено решение суда. При неисполнении судебных решений невозможно говорить об эффективности судебной защиты и деятельности судебной системы. Как отмечает Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, с которым Уполномоченный взаимодействует на основании заключенного Соглашения, по сравнению с 2008 годом число исполнительных производств увеличилось более чем на 400 000. В течение 2009 года в Управление Уполномоченным было направлено 38 обращений, в числе которых 42,1% - по вопросам взыскания алиментов, 42,1% - по вопросам взыскания денежных сумм, по взысканию заработной платы -5,2%, по иным вопросам – 10,5%.

В качестве примера длительного неисполнения судебного решения, следует отметить ситуацию с квартирным вопросом Б. Игарский городской суд решением от августа 1999 года обязал администрацию г.Игарки исполнить принятые на себя обязательства по предоставлению Б. квартиры в г.Красноярске. В августе 2007 года исполнительное производство было окончено ввиду того, что у должника отсутствует квартира в г.Красноярске.

По рекомендации Уполномоченного взыскатель обратилась в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения на взыскание денежных средств на приобретение присужденной квартиры. В октябре 2008 года судом было вынесено соответствующее определение и в конце 2009 года денежные средства взыскателю были перечислены. Потребовалось более 10 лет, чтобы принятый в пользу обратившегося за восстановлением нарушенного права судебный акт был исполнен.

Основными причинами неисполнения судебных актов являются:
- отсутствие денежных средств и имущества должника, на которые может быть обращено взыскание;
- неплатежеспособность (банкротство, ликвидация) предприятия – должника;
- неизвестно местонахождение должника.

К должникам, не желающим добровольно исполнять свои обязательства, службой судебных приставов принимаются все

предусмотренные действующим законодательством меры, в т.ч. привлечении к уголовной ответственности по ст.157 УК РФ (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей), по ст. 315 УК РФ (неисполнение решения суда).

К Уполномоченному обратилась жительница села Большие Ключи Рыбинского района С. о неуплате бывшим мужем алиментов на содержание дочери, 2007 г.р. Должник работая в частном предприятии в г.Канске, утверждал, что алименты с него удерживают. Однако С. алименты на дочь не получает, находится в тяжелом материальном положении, самостоятельно справиться с трудной жизненной ситуацией не может. Как пишет отчаявшаяся женщина «живем мы без копейки, кормят нас родители мои, одели на зиму и обули дочь родственники, а топим обрезками с пилорамы». И одновременно задает вопросы: «Как заставить нерадивого отца помогать? Зачем тогда суды выдают решения и исполнительные листы, если все равно оплата не идет».

При повторной проверке судебным приставом-исполнителем имущественного положения должника, было установлено, что имущество, на которое возможно обратить взыскание отсутствует. Должник был предупрежден об уголовной ответственности и в дальнейшем судом был привлечен к уголовной ответственности. Ему было назначено наказание в виде 140 часов обязательных работ, которые должник отработал (на погрузке мусора). В связи с тем, что данный вид работ является неоплачиваемым, взыскание не производилось. После отбывания наказания должник вновь неоднократно предупреждался об уголовной ответственности. Должник выплатил на содержание дочери: в июле – 500 рублей, в августе – 100 рублей, в сентябре – 60 рублей, тогда как задолженность по алиментам составляет 58 739 рублей. В связи с тем, что С. не трудоустроен, судебным приставом-исполнителем ему вручено требование о регистрации в качестве безработного, после чего будет направлено ходатайство о трудоустройстве должника.

В соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» в случае отсутствия сведений о местонахождении должника по исполнительным документам, содержащим требования, в частности, о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или в связи со смертью кормильца, судебный пристав-исполнитель вправе инициировать розыск должника, его имущества.

Л. обращалась в интересах пострадавшей в результате ДТП дочери, которой был причинен тяжкий вред здоровью. Пострадавшая девушка нуждается в длительном восстановительном лечении, проведении медицинских обследований и операций. Удержания присужденной судом суммы в возмещение вреда производится из пенсии должника, что не решает проблемы, т.к. требуются значительные затраты на лечение дочери. В связи с чем и учитывая, что по месту регистрации должник не проживает, местонахождение его неизвестно, Уполномоченный обратился в адрес руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю о необходимости принятия мер по розыску должника и его имущества. Сообщено об объявлении розыска.

Службой судебных приставов принимаются меры к восстановлению утраченных исполнительных документов.

При рассмотрении жалобы К. из Енисейского района о неполучении алиментов было установлено, что исполнительный документ, направленный по месту работы должника для удержаний из его заработка, не поступил. В связи с чем судебным приставом–исполнителем инициировано обращение в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа.

По-прежнему остается проблемным вопрос исполнения обязательств по уплате присужденных сумм лицами, отбывающими наказания в местах лишения свободы.

По данным Главного управления федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю в учреждениях ГУФСИН по состоянию на декабрь 2009 года отбывают наказание 11060 осужденных, имеющих исполнительные листы на выплату исков и алиментов. Из них трудоустроены 6360 человек или 57,5%, в то время как вывод на оплачиваемые работы по всем учреждениям ГУФСИН составляет 46,8%. Количество исполнительных листов к погашению составляет 34 804 единиц, сумма к погашению по исполнительным листам - 758 697 тысяч рублей. Фактически взыскано по исполнительным листам с начала года 20 325 тысяч рублей.

Вопрос трудоустройства осужденных, имеющих исполнительные листы на выплату исков и алиментов, стоит на особом контроле руководства ГУФСИН России по Красноярскому краю. В качестве мер по привлечению отбывающих уголовное наказание должников к труду для возможности производить удержания из их заработной платы по исполнительному документу в учреждениях ГУФСИН постоянно проводится работа с неработающими осужденными, имеющими исполнительные листы, по их профессиональному обучению и дальнейшему трудоустройству, проводится разъяснительная работа с осужденными по добровольном или досрочному погашению исков.

К Уполномоченному обратилась жительница Уярского района А. о неисполнении обязательств по выплате ей денежной суммы Н., осужденным за убийство ее мужа. После условно-досрочного освобождения должник не предпринял попыток возместить ущерб.

Как было установлено в результате проведенной УФССП проверки исполнительный документ о взыскании задолженности с Н. в пользу А. на принудительное исполнение не поступал. Судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Емельяновскому району была проведена проверка бухгалтерии ИК-7, в которой отбывал наказание Н. на предмет своевременности и правильности производства удержаний и перечислений из его заработной платы. Как было установлено, работой осужденный не был обеспечен, удержания по исполнительному документу о взыскании задолженности в пользу взыскателя не производились. 25.03.2008 Н. освободился из учреждения и выбыл на постоянное место жительства в г.Красноярск. Исполнительный лист только 01.12.2009 направлен для принудительного исполнения по месту жительства должника в отдел судебных

приставов по Ленинскому району. В отношении бухгалтера ИК судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о наложении административного штрафа за несвоевременное отправление исполнительного документа.

Если вопрос трудоустройства должников, отбывающих наказания в местах лишения свободы, организационно еще может быть как-то решен, то взыскание оставшейся суммы долга при их освобождении практически невыполнимо. У них отсутствует не только имущество, заработная плата, но у многих и потребность в труде и общественно полезной деятельности. В связи с чем, службой судебных приставов предпринимаются меры по трудоустройству должников путем направления ходатайств об этом в Центры занятости, с одновременным вручением должникам направления для обращения в Центр занятости.

Должник Т., проживающий в Богучанском районе, после освобождения в 2006 году из мест лишения свободы, не выплачивает алименты, задолженность составляет более 100 тыс.руб. Задолженность не взыскивается по причине того, что должник не работает.

В 2004 году были осуждены трое несовершеннолетних М., К, Х. к лишению свободы на срок 7 лет 6 месяцев. В пользу потерпевшей Ф. (в результате преступных действий осужденных погиб ее муж) подлежало взысканию в счет возмещения морального вреда по 70 000 рублей с каждого осужденного. На протяжении пяти лет приговор в части обязанности по возмещению вреда пожилой женщине, пережившей большое горе, в должной мере не исполняется. За этот период времени осужденные достигли совершеннолетия, двое освободились из мест лишения свободы.

За время отбывания наказания Х. из его заработной платы удержано в пользу взыскателя 7 400 рублей, остаток задолженности по исполнительному документу составил 63 388,76 рублей.

Согласно отметки бухгалтера Абаканской воспитательной колонии, где отбывал наказание К., из заработной платы должника удержано в пользу взыскателя 19 689,93 руб., остаток задолженности по исполнительному документу составил 53 098,83 руб. При нахождении К. в ИК-31 удержания в пользу взыскателя не производились. Отбывающий наказание в УП-288/31 г.Красноярска М. не был обеспечен работой администрацией учреждения, удержания по исполнительному документу не производились.

Уже освободившееся из мест лишения свободы Х. и К. по прибытии в родной город Назарово намерений работать и возмещать ущерб потерпевшей не имеют. Работа судебных приставов-исполнителей в отношении этих должников продолжается.

Продолжается и сотрудничество Уполномоченного и Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю в рамках заключенного Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, основной задачей которого является устранение нарушений законных прав и интересов граждан, принятие мер по их восстановлению.

4.4. О нарушении права граждан на получение квалифицированной юридической помощи

Встречи с людьми, работа с обращениями к Уполномоченному свидетельствуют о недостатке в правовых знаниях населения, низком уровне правовой культуры нашего общества. Зачастую люди не могут элементарного - грамотно составить жалобу, написать заявление. А обращение в суд без юридической поддержки вообще весьма затруднительно. Совершенно очевидна большая проблема – отсутствие доступа к адвокатской помощи вследствие неплатежеспособности населения. Обращаясь за получением юридической помощи к частным лицам, оплата услуг которых в разы меньше стоимости оказываемых услуг адвокатами, граждане рискуют получить правовую помощь не в требуемом объеме и ненадлежащего качества или не получить таковую вообще.

Заключая договор на оказание юридических услуг с индивидуальным предпринимателем Р., мать и сын Л. рассчитывали на помощь при обращении в суд для защиты своих интересов по возмещению материального и морального вреда и интересов несовершеннолетних детей. Исковые требования так и не были представителем граждан предъявлены в суд. Усмотрев в действиях индивидуального предпринимателя мошенничество, граждане обратились в органы внутренних дел, но в возбуждении уголовного дела им было отказано. Не реализовав свое право на судебную защиту, претензии к исполнителю, а вернее, неисполнителю, юридических услуг по договору граждане вынуждены будут решать в судебном порядке. Вопрос в том, будут ли они вновь обращаться за юридической помощью и к кому?

Как неоднократно подчеркивалось в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, оказание квалифицированной юридической помощи - важная публичная функция, благодаря которой обеспечиваются как защита прав личности, так и решение задач, стоящих перед правосудием. Право на получение квалифицированной юридической помощи, как одно из наиболее значимых, закреплено в Конституции Российской Федерации (статья 48), провозглашается в Международном пакте о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статьи 5 и 6). Соответственно, государство, гарантируя данное право, обязано создать надлежащие условия гражданам для его реализации, а лицам, оказывающим юридическую помощь, в том числе адвокатам, - для эффективного осуществления их деятельности.

Юридическая помощь должна быть гарантированной более широкому кругу граждан и оказываться во всех случаях, когда они в таковой нуждаются. На сегодня, к великому сожалению, не решена проблема с обеспечением прав граждан на получение доступной и квалифицированной юридической помощи. В связи с чем, приобретает все большую актуальность тема оказания бесплатной юридической помощи населению.

Этот вопрос обсуждается как на федеральном уровне (например, на проведенном в апреле президентом России Д.А.Медведевым заседании президиума Ассоциации юристов России), так и региональном. Уполномоченным были внесены замечания и предложения по проекту Федерального закона «О государственной системе бесплатной юридической помощи». Следует отметить, что весьма ограниченный круг граждан, в т.ч. установленный Законом края «Об оказании бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Красноярского края», имеет возможность воспользоваться правом на получение профессиональной юридической помощи бесплатно. Остальным юридическая помощь оказывается в большинстве случаев платно, понятно, что людям с низким и средним уровнем достатка оплата оказываемых услуг, стоимость которых весьма велика, просто не по карману.

Другой вопрос – это качество оказываемой юридической помощи, как того требует Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката. Граждане все чаще не мирятся с пренебрежительным отношением адвокатов к их интересам, отсюда рост числа жалоб о нарушении прав граждан со стороны адвокатов. Имеются примеры привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности по фактам ненадлежащего исполнения своих обязанностей.

Так по результатам обращения Уполномоченного в Красноярскую краевую коллегию адвокатов «Паритет» было установлено, что действия адвоката не были направлены на защиту интересов подсудимого Б. в полной мере. Подсудимый не в полном объеме ознакомился с материалами уголовного дела, со своей стороны адвокат не потребовал от следователя дополнительного времени для ознакомления, тогда как должен был проявить максимум внимания и профессионально защищать интересы подзащитного.

Зачастую граждане из числа подозреваемых, обвиняемых не удовлетворены работой назначенных для их защиты адвокатов. Вызывает сомнение эффективность защиты при неоднократной смене адвокатов, хотя участие нескольких адвокатов не является нарушением закона.

Осужденный К. в своей жалобе к Уполномоченному указывает на участие в его деле поочередно четырех адвокатов. Прокурорская проверка не подтверждает нарушение права осужденного на защиту, в связи с тем, что жалоб об оказании ему неквалифицированной защиты в судах первой и кассационной инстанциях не заявлял. Из протокола судебного заседания следует, что позиция адвоката и подсудимого совпадала.

В октябре 2009 года прошло заседание Координационного совета при Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Красноярскому краю, на котором, в частности, рассматривался вопрос по организации работы по правовому просвещению и повышению правовой культуры населения.

Обсуждалась проблема в обеспечении квалифицированной юридической помощью и услугами адвокатов населения отдаленных и труднодоступных северных территорий Красноярского края. Для чего требуется создание юридических консультаций в таких территориях.

Был рассмотрен вопрос о соблюдении адвокатами норм процессуального законодательства, влияющих на сроки расследования уголовных дел и рассмотрения уголовных дел судами. Обращено внимание на то, что обеспечение эффективного судопроизводства невозможно без соблюдения всеми участниками судебного процесса порядка, установленного процессуальным законодательством, и правилами профессиональной этики. В качестве причин неоправданного увеличения сроков рассмотрения дел указаны неявка в судебное заседание адвокатов, необоснованные ходатайства об отложении судебного заседания, а также отложение судебных заседаний непосредственно по вине судьи, в связи с тем, что несколько судебных процессов назначаются судьей на одно время либо с незначительными интервалами между судебными заседаниями, что не позволяет в полном объеме рассмотреть дела с большим количеством участников судебного процесса.

4.5. О нарушении права граждан на качественное администрирование.

Конституция Российской Федерации относит местное самоуправление к основам конституционного строя и выделяет его в качестве самостоятельной формы прямого осуществления народом принадлежащей ему власти.

Компетенция местного самоуправления раскрывается через понятие "вопросы местного значения" (ч. 1 ст. 130 Конституции РФ), которые решаются муниципальными органами самостоятельно. Компетенция органов местного самоуправления есть совокупность прав и обязанностей, закрепленных за ними Конституцией РФ, федеральными законами, законами субъектов РФ, необходимых для эффективного решения вопросов местного значения, конкретизированных в условиях муниципальных образований.

Конституция РФ не предусматривает контроль над местным самоуправлением, тем самым подчеркивая его самостоятельность и независимость. Органы местного самоуправления самостоятельно решают все вопросы местного значения на своей территории, осуществляют руководство всем комплексом социально-экономических задач, входящих в их компетенцию.

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования. Вмешательство государства в их решение не допускается.

К неправомерным действиям органов местного самоуправления, их должностных лиц или муниципальных служащих по смыслу главы 25 ГПК РФ относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не

облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению.

К бездействию относится неисполнение органом местного самоуправления, должностным лицом или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.

В течение 2009 года в адрес Уполномоченного с жалобами о нарушении права на получение информации, на действия должностных лиц государственных органов или органов местного самоуправления, на качество администрирования обратилось более 100 человек. Число обращений по этому направлению осталось на уровне 2008 года.

Анализируя поступившие обращения, Уполномоченный пришел к выводу, что права граждан муниципальных образований порой нарушаются должностными лицами органов местного самоуправления не только по незнанию действующего законодательства или механизма его применения, но и из-за ненадлежащего исполнения ими должностных обязанностей в части обеспечения прав граждан на нормальную жизнедеятельность.

Так, например, в течение трех последних месяцев прошлого года Уполномоченный оказывал содействие в восстановлении права на нормальную жизнедеятельность жителям дома № 74 по ул. Народная в г. Минусинске, которые стали заложниками ненадлежащего исполнения договорных отношений между юридическими лицами ЗАО «Жилсервис» и энергоснабжающей организацией ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» ОАО «Красноярскэнергосбыт». ЗАО «Жилсервис» благополучно собирало денежные средства граждан за услуги по тепло-энергоснабжению, но не рассчитывалось за получение услуг с энергоснабжающей организацией, что позволяло последнему производить ограничения в получении таких услуг конечным потребителям – жителям дома № 74 по ул. Народная в г. Минусинске. По просьбе Уполномоченного Минусинской межрайонной прокуратурой проводилась проверка, факты подтвердились. Главе администрации г. Минусинска и ЗАО «Жилсервис» внесены представления. В ходе проверки нарушения прав восстановлены, горячая вода и электроэнергия поданы в дом. Затем отключения услуг начали повторяться, жители дома вновь обратились к Уполномоченному. Длительная переписка с должностными лицами г. Минусинска к положительному результату не привела. Уполномоченный обратился к полномочному представителю Губернатора края по Южному территориальному округу Казачкову А.П. От последнего получен ответ, что комиссией с участием Правительства края, органов местного самоуправления города Минусинска, поставщиков услуг принято решение о реструктуризации долгов ЗАО «Жилсервис» перед энергоснабжающей организацией. Право жителей дома на нормальную жизнедеятельность восстановлено. Однако на уровне местной власти этот вопрос решиться не мог. И только после вмешательства органов краевой исполнительной власти конфликт в муниципальном образовании был исчерпан.

Часто органы местного самоуправления скрывают или не хотят сообщать информацию о тех или иных обстоятельствах, непосредственно затрагивающих интересы жителей муниципального образования, что является нарушением статьи 24 Конституции Российской Федерации. О нарушении права граждан на получение информации свидетельствует один яркий пример.

В течение 2008-2009 гг жители г. Минусинска не могли получить в администрации города информацию: о сносе дома № 11-а по ул. Михайлова, о порядке обеспечения жилыми помещениями в связи со сносом дома, о состоянии жилых помещениях, предоставляемых для этих целей. По просьбе Уполномоченного МУ «Единый заказчик» г. Минусинска в доме было проведено общее собрание с жильцами, где на все вопросы жителей были даны ответы, в том числе и разъяснены нормы законодательства, регулирующие вопросы предоставления жилых помещений в связи со сносом дома. Только чтобы получить эту информацию, жители дома только трижды обращались к Уполномоченному, не говоря о том, сколько раз по этому поводу ими были обиты пороги здания администрации г. Минусинска.

Непоследовательность действий должностных лиц органов местного самоуправления приводит не только к нарушению прав граждан, но и к разочарованию последних во всех уровнях власти.

К Уполномоченному обратилась семья В. из г. Боготол, имеющая на иждивении трех несовершеннолетних детей, один из них инвалид с детства. Факт проживания семьи в жилом доме, не отвечающем требованиям технического состояния с 2006 года, подтверждается администрацией города, которой принято решение о нецелесообразности проведения в доме капитального ремонта. Вместе с тем для отселения семьи с тремя детьми предлагается другое жилье, которое в полном объеме не может обеспечить все требования семьи: баня и надворные постройки разрушены, предлагаемое жилье удалено от медицинского учреждения, в услугах которого постоянно нуждается ребенок-инвалид. Вот и живет многодетная семья в жилом помещении, подлежащем ремонту, ремонт в котором, по мнению администрации, проводить нецелесообразно.

В течение двух лет у Уполномоченного находится на контроле обращение гр. И., инвалида 2 группы, участника боевых действий в Афганистане, проживающего в п. Мотыгино. Заявитель просит муниципалитет оказать содействие в ремонте дома. Бесконечные обещания главы Мотыгинского района помочь инвалиду в этом вопросу, а затем отказ в связи с отсутствием финансирования на эти цели, заставили Уполномоченного обратиться в Министерство жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края. Из ответа министра Резникова А.В. усматривается, что должностными лицами Мотыгинского районо в должной мере не исполняется действующее федеральное и краевое законодательство, регулирующее порядок выделения денежных средств и субсидий муниципальным образованиям на проведение в районе капитального ремонта многоквартирных жилых домов.

В течение 2009 года главой района не представлен в министерство ЖКХ перечень многоквартирных домов, подлежащих капитальному ремонту,

вследствие чего субсидии, запланированные в краевом бюджете на 2009 год на эти цели в сумме 1041, 10 тысяч рублей, до октября месяца не востребованы.

В соответствии со ст. 16 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» о нарушении прав гр. И., допущенного бездействием должностных лиц администрации Мотыгинского района Уполномоченным направлялось заключение главе администрации района и с председателю районного Совета с просьбой заслушать на сессии отчет главы района о проделанной работе по восстановлению нарушенных прав гр. И. По сообщению заместителя главы Мотыгинского района Размысловой О.О. работы по ремонту дома заявителя включены на 2010 год. Жалобы гр. И. находятся на контроле у Уполномоченного.

Необходимо отметить, что в течение прошлого года главе Мотыгинского района Уполномоченным направлялось три заключения о нарушении прав жителей района. Весь прошлый год район являлся рекордсменом по получению заключений Уполномоченного. Более того в нарушение п. 3 ст. 16 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» на одно заключение о нарушении прав инвалидов на получение надлежащей компенсации части фактических затрат при оплате за топливо, направленное главе района Функу В.А. так ответ и не получен.

Из поступивших к Уполномоченному обращений усматривается, что присутствуют также случаи, когда принимаемые решения органами местного самоуправления ими же и не исполняются.

Более года находилось на контроле у Уполномоченного обращение гр. С., проживающей в д. Михайловка, Емельяновского района. Суть обращения: в 2003 году решением Емельяновского Совета депутатов утверждена районная целевая программа «Оказание помощи гражданам, переселяющимся из Михайловского сельсовета». Данная района программа принята в связи с кризисной ситуацией, т.к. в д. Михайловка отсутствует электричество, отопление и водоснабжение. Сроки реализации программы были установлены первоначально 2004-2006 гг, а затем 2007-2008 гг. Финансирование программы производилось из районного бюджета. Заявительница С. являлась участником программы с 2003 года, на момент обращения к Уполномоченному (май 2008 г.) из д. Михайловка переселена не была. В защиту прав гр. С. Уполномоченным направлено обращение прокурору Емельяновского района. Прокуратура Емельяновского района обратилась в интересах заявительницы в суд с иском об обязании администрацию Емельяновского района предоставить гр. С. жилое помещение по районной программе переселения д. Михайловка. 20.02.2009 г. решением Емельяновского районного суда требования прокурора были удовлетворены. Администрацию Емельяновского района суд обязал предоставить жилое помещение пенсионерке либо в п. Таскино, либо в п. Устюг, т.е. в поселки, обозначенные в районной программе переселения.

В соответствии с п. 9 ст.14 ЖК РФ на органы местного самоуправления возложен контроль за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда. Вместе с тем со стороны органов местного самоуправления имеют место случаи бесхозяйственного отношения и

отсутствия должного контроля за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда, о чем свидетельствуют поступившие к Уполномоченному обращения граждан.

Так, например, в адрес Уполномоченного обратилась гр. С. г. Минусинск, которая была заселена органами местного самоуправления в квартиру по ул. Комсомольская, 6 без разрешительных документов, в котором прожила 5 лет без регистрации. Воспитывает внучку, от воспитания которой отказалась мать. Ее бесконечные обращения к главе администрации города оставались без ответа. По заявлению гр. С. Уполномоченным направлялось обращение к главе г. Минусинска с просьбой оформить документы на жилье. Администрацией г. Минусинска предложено гр. С. заключить договор коммерческого найма, который будет являться основанием для оформления регистрация в данном жилом помещении, при этом оплата жилого помещения и услуг ЖКХ в суммовой разнице не отличается от оплаты услуг ЖКХ равноценной квартиры, занимаемой гражданами по договору социального найма.

К Уполномоченному обратился гр. Ш. (Октябрьский район, г. Красноярск) с жалобой о нарушении его прав. Из жалобы следует, что в период трудовых отношений с муниципальным предприятием ПЖРЭТ-1 последним было предоставлено для проживания семьи заявителя нежилое помещение – санузел, переоборудованный под жилье. Документы о переводе нежилого помещения в жилое, правоустанавливающие (разрешительные) документы на проживание заявителю не оформлялись ни администрацией Октябрьского района ни администрацией города. Главе администрации Октябрьского района Игнатьеву Г.В. Уполномоченным направлялось заключение о нарушении жилищного права Ш. Заключение направлялось для сведения и в администрацию города. В заключении прямо указывалось, что нарушение жилищных прав гр. Ш. произошло вследствие отсутствия должного контроля за использованием муниципального жилищного фонда. Получив отписку от и.о. главы администрации Октябрьского района Грушевского Н.И., в защиту прав гр. Ш. Уполномоченным направлялось обращение к Главе г. Красноярска П.И. Пимашкову. В обращении излагались причины, повлекшие нарушение жилищных прав заявителя, а именно: отсутствие со стороны органов местного самоуправления контроля за сохранностью и использованием муниципального жилищного фонда; самоустранение администрации района от исполнения основных обязанностей; некачественное администрирование в администрации Октябрьского района. По сообщению главы администрации района Игнатьева Г.В. администрацией района проводится работа по решению вопроса о переводе нежилого помещения в жилое. Жилищный вопрос гр. Ш. находится на контроле у Уполномоченного.

Наряду с отмеченными выше случаями некачественного администрирования должностными лицами органов местного самоуправления, которые привели к нарушению жилищных прав граждан, следует отметить положительные решения по жилищным вопросам отдельных граждан принятые органами местного самоуправления.

Гр. К., ранее проживала в п. Коркино, в программу переселения поселка включена не была. Проживает без регистрации в арендуемом жилье. Встать на учет нуждающихся в жилых помещениях не может, поскольку в паспорте отсутствует регистрация. Уполномоченным направлялось обращение начальнику главного управления социальной защиты населения администрации города Бобровой Н.Л. Управлением заявитель временно помещалась в МУ «Городской центр социальной помощи населению «Родник» и по месту временного пребывания в МУ «Родник» была признана малоимущей управлением социальной защиты населения Кировского района и в администрации Кировского района поставлена на учет нуждающихся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

4.6. Право на гражданство, регистрацию, документирование паспортом гражданина РФ.

Гражданство является важнейшим элементом правового статуса личности и находит свое нормативное закрепление в первую очередь в Конституции Российской Федерации (статья 6). Также Конституция Российской Федерации гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (статья 19). Но реализация права в нашей стране связана с определением правового статуса того или иного лица и наличием документа, удостоверяющего личность. Зачастую к Уполномоченному обращаются лица без статуса, у которых нет никаких прав, ответственность за судьбу которых не несет ни одно ведомство, поскольку в нашем государстве их никто не замечает.

О наличии проблем в реализации гражданами права на гражданство, регистрацию, документирование паспортом гражданина РФ свидетельствует статистика их обращений к Уполномоченному. Если в 2008 году к Уполномоченному с подобными проблемами обращалось 44 гражданина, по имеющим проблемам, в 2009 году их число возросло уже до 75. Рост составил 70%. Увеличился и удельный вес обратившихся с проблемами гражданства, который составил 2,9% от общего количества обращений. Для сравнения, удельный вес таких обращений в 2008г. составлял менее 2%.

После вступления в силу Федеральных Законов «О гражданстве Российской Федерации» и «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» многие переселенцы из стран СНГ, считавшие себя гражданами России, российского гражданства не имели. Благодаря внесенным в законодательство изменениям, большая часть мигрантов смогла легализоваться и привести в порядок документы. Однако, к сожалению, не все.

Анализ жалоб отдельных категорий граждан, обратившихся к Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае, свидетельствует о нарушениях их конституционных прав на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства (статья 27 Конституции РФ). Эти граждане, имеющие в качестве документа удостоверяющего личность паспорт СССР образца 1974 года, неожиданно для себя оказались в сложном положении. По разным причинам они в конце 1990-х, начале 2000-х годов приехали в Красноярский край на постоянное место жительство, но в период замены паспорта старого образца на новый, оказалось, что они продолжают оставаться гражданами бывших республик СССР (Украина, Казахстан, Молдова, Грузия). Приехав в Россию, они добросовестно заблуждались, полагая, что одновременно с регистрацией они приобретают российское гражданство. Люди были убеждены, что стали гражданами России по факту проживания на её территории: они в России имеют работу, жилье (собственное или по найму), стабильные социальные и родственные связи. Однако в соответствии с Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», принятом в 2002 году, все эти лица попали в категорию временно пребывающих граждан и, сотрудники территориальных УФМС убеждают этих лиц, что им необходимо обратиться в консульство той республики, из которой они прибыли в Россию, решить там вопрос замены имеющегося паспорта образца 1974 года на национальный, затем самостоятельно выехать из Российской Федерации и вновь заехать на её территорию, встать в установленном порядке на учет по месту пребывания. Только после этих процедур они смогут обратиться с заявлением о выдаче разрешения на временное проживание. В то же время, срок рассмотрения заявления о выдаче разрешения на временное проживание составляет 60 суток со дня подачи и при условии предоставления всех необходимых и надлежащим образом оформленных документов. Однако при этом необходимо отметить, что за длительностью проживания в Российской Федерации, кто-то уже давно утратил связи со страной исхода, у кого-то просто нет ни сил, ни материальных возможностей для самой поездки.

С просьбой о содействии получения гражданства Российской Федерации обратилась А., судьба которой складывается драматически. Уроженка Грузии, родственники которой помимо её воли выдали замуж, в 2001 году она вместе с мужем прибыла в г.Талнах. Муж фактически превратил её в затворницу, никуда не выпускал за пределы квартиры, даже когда появились дети. В результате до настоящего времени не имеет регистрации по месту жительства на территории России, на миграционном учете не состоит, разрешение на временное проживание либо вида на жительство в РФ не получала. Муж с октября 2007 года находится в розыске. Ситуация А. усугублена тем обстоятельством, что у неё онкологическое заболевание, которое на сегодняшний день прогрессирует. Ей требуется оперативная медицинская помощь. Имея российское гражданство, она могла бы рассчитывать на гарантии медицинского и иных видов социального обеспечения. Кроме того, А. одна воспитывает двоих несовершеннолетних детей (дочь 2002 г.р. обучается в гимназии г.Норильска и сын 2003г.р.,

находится дома). Поэтому уместно заметить, чтобы выехать в Республику Грузия, ей необходимо иметь денежные средства, которые у неё отсутствуют. Из близких родственников в Грузии проживает отец-инвалид, на помощь которого ей рассчитывать не приходиться.

Не менее сложное положение у гражданки Б., прибывшей в Красноярский край в 2000 году из Республики Молдовы. В Российскую Федерацию Б. прибыла в связи с необходимостью проведения лечения в г.Москва. По окончании лечения, в качестве рекомендации профилактики заболевания лечащим врачом было предложено сменить климатические условия проживания, в результате чего принято решение о переезде в г.Шарыпово Красноярского края, где, в соответствии с регистрацией, проживала по адресу: г.Шарыпово. Кроме того, Б. состоит на постоянном диспансерном учете Шарыповской ЦРБ у врача невролога с 12.11.2001г. Её муж Б. также имеет серьезное заболевание и отсутствие гражданства РФ не позволяет ему определить группу инвалидности. Источник доходов – случайные заработки, так как имеются проблемы в трудоустройстве.

Не может самостоятельно решить вопрос гражданства Г., который является уроженцем Красноярского края, но в 1973 году в возрасте 16 лет с матерью выехал на постоянное проживание в Одесскую область. В 1989 году вернулся в Красноярский край, однако по семейным обстоятельствам был вынужден выехать на Украину. Тяжело больным, в 1998 году был перевезен в г.Канск Красноярского края своими близкими. Проживал на территории Красноярского края на основании вида на жительство, срок действия которого закончился в 2003 году, а в его продлении сотрудниками ПВС было отказано и в соответствии с нормами Федерального закона № 115-ФЗ от 25.07.2002г. и настоятельно рекомендовали обратиться в консульство Украины для замены паспорта гражданина СССР образца 1974 года на национальный паспорт Республики Украина или, в случае выхода из гражданства Украины, получения документа, удостоверяющего личность лица без гражданства. Г., фактически являясь гражданином России по факту рождения и проживания, из-за сложности процедуры оформления документов для получения разрешения на временное пребывание и отсутствии регистрации по месту пребывания до настоящего времени не может легализоваться в Российской Федерации и воспользоваться конституционным правом на получение качественной медицинской помощи, других социальных льгот.

Такие обращения не единичны. Изменения, которые произошли на постсоветском пространстве в социально-экономической и политической сферах послужили причиной того, что часть граждан бывшего СССР осталась вне правового поля, так как они не в состоянии выполнить рекомендации УФМС России по Красноярскому краю в установленном порядке.

Учитывая остроту ситуации, для восстановления прав данной категории лиц на легализацию их нахождения на территории Российской Федерации, Уполномоченный обратился к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с просьбой выйти с законодательной

инициативной о внесении изменений в соответствующие нормативные правовые акты.

Нельзя не затронуть тему нарушений, допускаемых отдельными сотрудниками миграционной службы. О таких обращениях, Уполномоченный информировал руководство УФМС России по Красноярскому краю.

Так, к Уполномоченному обратился Н., житель города Дивногорска который указывает на то, что сотрудники УФМС по г.Дивногорску при обмене его паспорта гражданина РФ по достижению 20-летнего возраста, вновь потребовали доказательства пребывания его на территории РФ по состоянию на 06.02.1992 года. Как указывает заявитель, у него имелся паспорт с истекшим сроком, который необходимо было обменять еще в декабре 2006 года, но учитывая, что он спортсмен и регулярно выезжает на соревнования, установленный срок был им пропущен, за что он был привлечен к административной ответственности. Штраф в сумме 1500 рублей им уплачен. Однако при обращении в отделение УФМС по г.Дивногорск с заявлением по обмену паспорта, от него вновь потребовали пакет документов, подтверждающих факт того, что он является гражданином Российской Федерации. Н. считает несправедливым такие требования, так как получил паспорт еще в 2000 году, тем самым подтвердил признание его гражданином Российской Федерации и более того, от рождения до 2007 года не покидал территорию Российской Федерации. Поэтому какие-либо дополнительные условия подтверждения имеющегося гражданства ущемляют его права. После обращения Уполномоченного к руководству краевого УФМС, право Н. было восстановлено.

К Уполномоченному за содействием и помощью по вопросу оформления российского гражданства обратился несовершеннолетний О. 1991 года рождения, армянин по национальности. Как указывает заявитель, с 1998 года его семья постоянно проживает в г.Назарово. Родители являются гражданами РФ. Однако сотрудники отдела УФМС в г.Назарово без объявления причин, отказываются принимать у него документы. Отсутствие гражданства не позволяет ему длительное время получить документ, удостоверяющий личность. Молодой человек обеспокоен тем, что отсутствие паспорта может послужить препятствием в продолжении обучения в ВУЗе, реализовать другие конституционные права. После вмешательства Уполномоченного, возникшая проблема была разрешена положительно.

Как показывает практика обращений и заявлений граждан на федеральную миграционную службу, многие проблемы связаны и с тем, что люди вынуждены посещать соответствующие подразделения по многу раз. Зачастую это зависит от того, что они не получают нужной информации в полном объеме. Из-за бюрократической волокиты люди тратят время, деньги, силы. Человеку, не имеющему юридического образования, крайне сложно разобраться в юридических премудростях.

Так к Уполномоченному обратились муж и жена Ш. с просьбой оказать содействие в регистрации по месту своего жительства родного внука, которого они воспитали самостоятельно, но не оформляли в установленном порядке опекунства (попечения). Как утверждают заявители, квартира является их

собственностью с 1994 года. Ранее в приватизации участвовала и мать заявителя, которая в 2000г. умерла. Однако сотрудники «УК-Комфортбытсервис» для решения вопроса о постановке на регистрационный учет внука, требуют в обязательном порядке согласие всех собственников жилого помещения, в том числе и умершего. Обращения Ш. в различные инстанции понимания ситуации не внесло, скорее напротив вызывало только недоумение и негативное отношение к государственным структурам. Ни работники УК-Комфортбытсервис, ни служащие администрации Ленинского района, ни сотрудники территориального ОУФМС не разъяснили ей положения Гражданского кодекса о необходимости вступления в наследство оставшейся доли квартиры, и после того как оформят в установленном порядке собственность – возможно будет зарегистрировать внука по месту своего жительства.

Нередко за помощью к Уполномоченному обращаются люди, оказавшиеся в сложной ситуации по собственной вине, не желающие заниматься оформлением документов и пытающиеся решить проблемы путем подачи жалоб во все возможные инстанции. В таких случаях Уполномоченный является посредником диалога между обратившимися гражданами и должностными лицами органов исполнительной власти.

В адрес Уполномоченного обратилась В., которая указывает, что с 2000 года неоднократно обращалась в ОФМС по Свердловскому районе с просьбой о гражданстве РФ. До 1994г. проживала в Армении, но в связи с военными событиями в Нагорном Карабахе, была вынуждена с несовершеннолетним сыном покинуть Армению. В 2005 году за совершение преступления была осуждена, в настоящее время отбывает наказание в ИК-22. В сентябре 2010 года подходит срок условно-досрочного освобождения, но её беспокоит ситуация, что до погашения срока судимости, не сможет получить гражданство и паспорт РФ. Просит помочь в данном вопросе. Указывает, что проживать в Красноярске будет с сыном Артуром у своего отца В. Однако в ходе разбирательства по обращению, было установлено, что ранее в сентябре к Уполномоченному обратилась и.о.директора СРЦН «Забота» М. в интересах несовершеннолетнего В., 1992 года рождения., мать которого своевременно не приняла мер по оформлению гражданства своего сына Артура, в результате по достижению 14-летнего возраста он не получил паспорт, у него отсутствуют возможности получения социальных пособий и др. С целью оказания помощи несовершеннолетнему, оказавшемуся в сложной жизненной ситуации, Уполномоченный обратился с ходатайством в защиту прав несовершеннолетнего Артура к руководству УФМС России по Красноярскому краю. В настоящее время от директора МУ ГСРЦН «Забота» (законного представителя мальчика) принято заявлений в ОФМС в Свердловском районе о приеме в гражданство РФ Артура в упрощенном варианте.

Несмотря на сказанное, Уполномоченные отмечает рост оперативности и профессионализма, усиление человеческого подхода при восстановлении прав человека со стороны сотрудников УФМС по Красноярскому краю. В немалой степени этому способствует хорошо организованная работа Общественного совета при УФМС края и личная позиция начальника УФМС В.Н.Катречко.

5. Деятельность Уполномоченного и его аппарата в 2009 году.

В соответствии с Законом края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» из года в год важнейшей составляющей деятельности Уполномоченного и его аппарата является работа с жалобами и обращениям жителей края по фактам нарушения их прав. В 2009 году в аппарат Уполномоченного поступило 2338 жалоб и обращений. К этому числу следует прибавить жалобы и обращения, поступившие общественным представителям Уполномоченного – таковых было 2740. Общее количество граждан, обратившихся в адрес Уполномоченного и его коллег, составило 9875. По сравнению с 2008 годом количество в 2009 году возросло на 11,6%. Подавляющая часть обращений граждан была принята к рассмотрению и рассмотрена.

С чем связан этот прирост? На это имели влияние несколько причин – с одной стороны, это последствия экономического кризиса, который усугубил социальные проблемы. С другой стороны, это рост самосознания граждан, чему способствует активное информирование о работе института Уполномоченного по правам человека и укрепление авторитета института.

Второй составляющей работы Уполномоченного является осмысление причин, порождающих социальные напряжения массовые нарушения прав граждан. В условиях мирового экономического кризиса, отразившегося и на национальной экономике, на ситуации в крае, роль правозащитников становиться похожей на работу датчиков социального напряжения, сигнализирующих о том, где в очередной раз ждать разогрева социальной и психологической ситуации. Поэтому численность рассмотренных жалоб нельзя считать универсальным показателем работы Уполномоченного по правам человека. Этот институт государственной правозащиты изначально создавался не столько как универсальное бюро жалоб, сколько как центр мониторинга правозащитной ситуации в регионе, индикатор болевых точек, зон напряжения, существующих в обществе.

Немаловажное значение при определении эффективности работы Уполномоченного и его коллег имеет результативность рассмотрения жалоб: в каких случаях удалось восстановить нарушенные права граждан самому Уполномоченному, в каких восстановление справедливости потребовало подключение ресурса прокуратуры, судов и иных государственных структур, в каких усилия по восстановлению прав человека успехом не увенчались. Если оценивать с этих позиций ситуацию по 2009 году, то **восстановлением нарушенных прав граждан завершилось рассмотрение Уполномоченным 12,32 % жалоб. В 25,11 % случаев гражданам оказана правовая помощь** для обращения в компетентные органы в целях защиты прав. Судьба остальных обращений сложилась по-разному. Часть из них остается на рассмотрении у Уполномоченного в силу своей сложности и длительной переписки с другими инстанциями. **В 14,24% случаев Уполномоченным не усмотрено нарушения**

прав, о чем сообщено заявителю. В соответствии с Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" всем органам, не входящим в систему судебной власти, запрещено принимать жалобы на решения судов. Учитывая, что ежедневно на стол Уполномоченного ложатся такого рода обращения, рассмотреть их по существу не представляется возможным. А вот составить мнение о некоторых аспектах работы судов эти обращения позволяют. Наконец, **1,24 % заявителей получили отказ в рассмотрении его обращений.** Речь идет, в первую очередь, о недобросовестных попытках некоторых заявителей или их адвокатов использовать ресурс Уполномоченного для оказания психологического давления на суды или иные органы. Некоторые письма содержат угрозы, оскорбления, написаны людьми, психически нездоровыми или находящимися в крайней степени возбуждения.

Помимо работы с жалобами и обращениями граждан, Уполномоченный и его коллеги регулярно осуществляли личный прием граждан. В ходе личных приемов Уполномоченным принято 100 граждан (в том числе - 49 в г. Красноярске, 51 - в других городах и районах края). Уполномоченным по правам ребенка в Красноярском крае А.Д. Комович за прошедший год принято на личных приемах 159 обращений (в том числе 19 - от подростков). В ходе командировок по краю посещались учреждения для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, детей-инвалидов, общежитий учебных заведений интернатного типа. В апреле правозащитница смогла побывать в Томской воспитательной колонии для девушек. В этом исправительном учреждении отбывают наказание тридцать девушек из Красноярского края. В целом за 2009 год Уполномоченным и работниками аппарата принято на личных приемах 652 граждан (в 2008 – 172).

С целью ознакомления с условиями содержания Уполномоченный посетил 10 мест отбывания наказания и следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы. Также Уполномоченный посетил 16 учреждений временного ограничения свободы ОВД (изоляторы временного содержания, медицинские вытрезвители, спецприемники). К этому следует добавить ознакомления с 9 конвойными помещениями в зданиях районных и городских судов. Кроме этого, сотрудники аппарата посетили 11учреждений УИС.

Очень часто аппарат работал в режиме бюро бесплатной юридической консультации. За прошедший год гражданам дано разъяснений, рекомендаций (в том числе по телефону) 2500.

За прошедший год Уполномоченный по правам человека побывал в 13 территориях края, Уполномоченный по правам ребенка - в 8 территориях, Уполномоченный по правам коренных малочисленных народов Севера – в 5 территориях, сотрудники аппарата - в 8 территориях. Во время рабочих поездок Уполномоченный, как правило» проводит личный прием граждан, встречается с руководителями власти на местах, с руководителями силовых ведомств, посещает места отбывания наказания уголовно-исполнительной

системы и учреждения временного ограничения свободы, общается с представителями СМИ. В качестве примера приведем рабочую поездку в Канск, где Уполномоченный побывал в конце ноября 2009 года. Там были проведены встречи с руководителями муниципалитета, межрайонной прокуратуры, председателем суда. Проблем в Канске накопилось много и возникли они не сегодня. Причины - дефицит градообразующих предприятий, расформирование воинских частей, бедственное экологическое наследство. Как результат – большое количество жалоб от жителей. На приеме, который продолжался три часа, побывало вдвое больше граждан, чем было предварительно записано. Прием продолжался три часа. Люди жаловались на нарушение трудового права, на невыплату заработной платы, на проволочки с оформлением земельных паев, пенсионеры выражали озабоченность в связи с ситуацией по льготному проезду. Рабочая поездка Уполномоченного в Канск привлекла большое внимание местных СМИ.

В 2009 году появился новый формат командировок. В рамках реализации предложения губернатора Красноярского края А.Г. Хлопонина по укреплению взаимодействия полпредов Губернатора с Уполномоченным, состоялись совместные рабочие поездки с ними в Железногорск, Енисейск, Лесосибирск, Канск, Сухобузимский и Нижнеингашский районы.

Информационное сопровождение деятельности Уполномоченного – еще одна важная составляющая работы аппарата в 2009 году. Без качественного освещения деятельности УПЧ мы не можем рассчитывать на продвижение института как важной составляющей гражданского общества в массовом сознании наших граждан. Наши усилия в 2009 году были направлены на расширение и укрепление взаимодействия со СМИ. Нам очень хотелось, чтобы среди журналистов появилось все больше наших соратников, пропагандирующих правозащитные идеалы. Поэтому мы были максимально открыты и нацелены на ежедневное сотрудничество.

Мы сообщали о фактах нарушения прав, комментировали важнейшие события международного, федерального и краевого уровня, принимали активное участие в круглых столах на актуальные темы, давали интервью и консультировали по возникающим вопросам соблюдения законности.

Можем отметить плодотворную совместную работу с газетами «Наш Красноярский край», «Красноярский рабочий», «Вечерний Красноярск», «Комсомольская правда», «МК в Красноярске», « Городские новости», с «Красноярской газетой», с телеканалами «КГТРК – Красноярск», «Енисей – регион», «7 канал», «СТС – Прима», «Афонтово».

Можно сказать, что в крае сложился журналистский пул, нацеленный на правозащитную тематику. Мы очень дорожим вниманием, которое оказывают нашей теме журналисты Дмитрий Полин, Сергей Ким, Мария Мишкина, Елена Алишевец, Маргарита Баранова, Евгений Волошинский, Елена Лалетина, Юлия Чанчикова, Юлия Шленко, Любовь Кочнева Сергей Вахрушин.

В рамках проведения правозащитного семинара наряду с общественными представителями была отмечена и работу журналистов по освещению проблем в сфере прав человека – Уполномоченный выразил благодарность заместителю главного редактора газеты «Красноярский рабочий Игорю Раку и редактору газеты «Ленинская Искра» (Шушенское) Виктору Александровичу Константинову. Продолжилось взаимодействие с районными и муниципальными газетами, местными телекомпаниями. 82 материала появилось на страницах районных газет благодаря сотрудничеству общественных представителей Уполномоченного и представителей СМИ на местах.

В прошедшем году актуализировалось направление работы с интернет – ресурсом. На сайте постоянно обновлялась информация. Под рубрикой «Новости» было размещено 75 пресс- релизов. Понимая, что сайт – эффективный ресурс информационного взаимодействия и просвещения в области защиты прав граждан, мы осуществили его глобальную модернизацию. Была поставлена задача сделать сайт рабочим инструментом не только для Уполномоченного по правам человека, но и для общественных представителей и для правозащитных организаций. В результате – обновленный сайт стал более современным, и самое главное он стал интерактивным, создано единое пространство для всех правозащитников. Мы очень рассчитываем на активную обратную связь с красноярцами. Хотелось бы, чтобы сайт привлек внимание молодой аудитории, в правовом просвещении которой мы очень заинтересованы.

Правовому просвещению граждан также способствовала издательская деятельность. Традиционно был издан Доклад Уполномоченного о проблемах в реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2008 году». Впервые в книжном формате были напечатаны Доклады Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае и Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Севера в Красноярском крае. Издания были отправлены в территории, переданы депутатам Законодательного Собрания, в целях доступа к ним населения – переданы в Краевую и городскую библиотеки.

10 декабря ежегодно отмечается Международный День прав человека. Именно в этот день в 1948 году Генеральная Ассамблея ООН приняла Всеобщую Декларацию прав человека. Это событие отмечается и в нашей стране всеми, кто причастен к благородному делу обеспечения прав и свобод российских граждан. К этой дате в 2009 году был приурочен семинар – совещание «О работе правозащитников Красноярского края в условиях экономического кризиса». В нем приняли участие общественные представители Уполномоченного по правам человека, Уполномоченного по правам ребенка в городах и районах края, руководители правозащитных организаций края. Вопросы, которые обсуждались на семинаре, были сформулированы на основе анализа обращений граждан. Перед участниками семинара выступили представители министерства социальной политики, Краевого суда, Гострудинспекции и Управления Роснедвижимости. Также

состоялась встреча правозащитников с начальником ГУВД Красноярского края А.В. Горовым, председателем комитета по вопросам законности и защите прав граждан Законодательного Собрания края Ю.К.Абакумовым.

Впервые в 2009 году Уполномоченным по правам человека в Красноярском крае был учрежден Почетный Знак «За вклад в дело защиты прав и свобод человека». Знаком номер один отмечена правозащитная деятельность Горелика Александра Соломоновича, основателя Краевого общественного комитета по защите прав человека, Заслуженного юриста России, профессора СФУ (посмертно). Награда была вручена семье правозащитника. Надо отметить, что это событие вызвало большой резонанс в Красноярском крае, одобрение общественности, которая восприняла награду как знак осмысления позиции гражданского мужества и развития правосознания людей.

В течение года продолжал развиваться и совершенствоваться институт общественных представителей Уполномоченного в городах и районах края. Сегодня они работают в 30 муниципальных образованиях края. Это добросовестные, пользующиеся доверием населения люди. Именно они проводят первичный прием жалоб, значительную часть которых удается удовлетворить на месте. Более сложные случаи рассматриваются с привлечением ресурса Уполномоченного и его аппарата. Важнейшей составляющей работы представителей Уполномоченного является правовое просвещение и консультирование жителей края. В течение прошлого года представители Уполномоченного 82 раза выступили в местных средствах массовой информации по вопросам правовой и правозащитной тематики.

Можно отметить, что общественные представители Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае приобрели в 2009году официальный статус – они утверждены Приказом Уполномоченного от 10 ноября. Их деятельность стала регламентироваться Положением Уполномоченного. К тому же отряд общественных представителей Уполномоченного по правам ребенка вырос на 15 человек. Права детей сейчас защищают общественные представители в 23 территориях края. Сделан еще шаг вперед – появились общественные представители Уполномоченного по правам ребенка в 459 школах края.

Особо следует отметить активную работу представителей Уполномоченного Е.Р.Гильгенберга (Минусинский район), Т.Н. Глазкову (Иланский район), С.А. Мартыновича (Нижнеингашский район), М.В. Парамонова (Березовский район), В.П.Фирсову (г. Заозерный), В.Б. Шипову (Иланский район) и общественных представителелей по правам ребенка - Н.А.Плотникову (г.Норильск), Е.А.Ляхову (Нижнеингашский район) Л.А.Праздницину (г.Ачинск). После проведения 14 марта текущего года выборов в районные и муниципальные представительные органы власти в территориях

края пройдет и кампания по переназначению общественных представителей Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае.

В процессе своей работы Уполномоченный постоянно находится во взаимодействии с различными ведомствами и организациями. Из таблицы 10 видно, куда уходит основной поток запросов из аппарата Уполномоченного.

Таблица 10

Анализ структур, в которые направлены обращения Уполномоченного в связи с работой по восстановлению прав заявителей

Куда были адресованы заключения, письма, запросы	Количество	Процент от общего количества
Органы прокуратуры	281	29,93
ГУФСИН	123	13,10
Суд	101	10,76
ГУВД	65	6,92
УФМС	34	3,62
Органы МО РФ	3	0,32
Служба судебных приставов	40	4,26
Инспекция труда по Красноярскому краю	13	1,38
Депутаты ЗС края	9	0,96
Министерство образования и науки края	12	1,28
Министерство социального развития края	13	1,38
Министерство ЖКХ края	7	0,75
Министерство транспорта РФ	1	0,11
Министерство здравоохранения РФ	1	0,11
Служба строительного надзора и жилищного контроля	9	0,96
Министерство здравоохранения края	27	2,88
Администрация г. Красноярска и районов города	64	6,82
Главы районных и городских муниципальных образований	200	21,30
УПЧ в РФ	11	1,17
УПЧ в субъектах РФ	7	0,75
Уполномоченному при президенте РФ по правам ребенка	1	0,11
Адвокатская палата края	6	0,64
Пенсионный фонд	12	1,28
	939	100,00

С целью конструктивного сотрудничества с рядом властных структур, в первую очередь - федерального подчинения, с ними заключены двусторонние соглашения. Такого рода документы регламентируют сегодня взаимодействие Уполномоченного с:

- Управлением Федеральной службы судебных приставов,

- Территориальным органом Федеральной службы статистики,
- Главным управлением Минюста России по Красноярскому краю,
- Главным управлением Внутренних дел по Красноярскому краю,
- Государственной инспекцией труда,
- Центрально-сибирской торгово-промышленной палатой.

В стадии подготовки находится соглашение с ГУФСИН краевой прокуратурой.

Важной составляющей деятельности Уполномоченного является взаимодействие с общественными правозащитными организациями. Партнерские отношения сложились с Краевым общественным комитетом по защите прав человека (руководитель Н.Г.Стойко), краевым общественным фондом "Защита гласности" (руководитель В.А.Легашов), региональной общественной организацией "Красноярское историко-просве-тительское правозащитное и благотворительное общество "Мемориал"" (руководитель А.А.Бабий), региональной общественной организацией "Красноярский краевой правозащитный информационный центр" (руководитель В.С.Веденков), Красноярским региональным отделением общественного объединения "Общероссийское движение за права человека" (руководители С.Г.Баякин и В.С.Черезова), региональной общественной организацией "Краевой молодежный (детский) правозащитный центр" (руководитель В.И.Чепиженко) и другими. Необходимо отметить, что многие положение настоящего доклада возникли как результат обсуждений и совета общественных правозащитников.

При непосредственном участии Уполномоченного в период с мая по декабрь прошлого года проходила работа по формированию в крае Общественной наблюдательной комиссии по контролю за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания. С Комиссией выстроено постоянное взаимодействие, происходит регулярный обмен информацией, что способствуют сдерживанию возникновения проблем в местах принудительного содержания.

Практическое сотрудничество по большому количеству дел, постоянный диалог отличают взаимоотношения Уполномоченного с краевой федерацией профсоюзов.

Уполномоченный принимал участие в работе Гражданской ассамблеи Красноярского края, Общественных советов при ГУВД, ГУФСИН, Управлении Федеральной миграционной службы по Красноярскому краю, Управлении Федеральной службы по контролю за незаконным оборотом наркотиков в Красноярском крае, Координационного совета при управлении Юстиции по красноярскому краю, возглавил Общественный совет при краевом Психоневрологическом диспансере.

Нельзя не сказать о том, что большую практическую помощь в работе Уполномоченный и его коллеги в течение всего года получали лично от

начальника ГУФСИН по Красноярскому краю генерала В.К.Шаешникова, начальника ГУВД по Красноярскому краю генерала А.В.Горового, начальника УФМС России по Красноярскому краю полковника В.Н.Катречко, главного прокурора края Ю.А.Баранова.

В октябре 2009 года по предложению губернатора Уполномоченный по правам человека стал членом Совета по устойчивому социально-экономическому развитию региона.

Неоценимую поддержку оказывали нам депутаты Законодательного собрания края. В первую очередь - В.В. Семенов, Ю.К. Абакумов, С.М.Андронова, М.И. Добровольская, Е.А. Цветков, А.Е. Амосов, В.В. Бибикова, Ю.М. Данильченко, И.Л. Пустограева и многие другие.

Прошедший год был непростым. Многие жители края испытали на себе последствия кризисных явлений в мировой экономике. Возросла нагрузка и на властные структуры края, и на правозащитников. Люди чаще и громче стали говорить о своих проблемах. Уполномоченный отмечает в-целом адекватную и своевременную реакцию властей на вызовы времени. Хотя недоработки и случаи бюрократизма далеко не единичны. В этих условиях особенно ответственной становится роль институтов правовой защиты. Очень важно поддержать человека в кризисной ситуации. Не менее важно за тысячами отдельных судеб увидеть ситуацию с правами человека в крае в-целом, как единую сложную картину. Этому и посвящен настоящий доклад, публикуя который Уполномоченный надеется на понимание и сотрудничество всех ветвей власти, институтов гражданского общества и населения Красноярского края.