

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Доклад

**О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
И СВОБОД ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2017 ГОДУ**

Красноярск 2018

Доклад Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2017 году».
– Красноярск, 2018. – 226 с.

*Доклад размещен на сайте
Уполномоченного
по правам человека
в Красноярском крае:
<http://www.ombkrs.bget.ru>*

ВВЕДЕНИЕ

Величайшая проблема человеческого рода, разрешить которую его вынуждает природа, – достижение всеобщего правового гражданского общества.

Иммануил Кант

Подводя итоги 2017 года, необходимо отметить, что, несмотря на всю их неоднозначность, эксперты в целом оценивают его позитивно, обращая внимание в первую очередь на низкую инфляцию и рост экономики, который оказался несколько выше ожиданий. Рост реальных зарплат россиян в этом году стал устойчивым, но он, к сожалению, не привел к восстановлению более важного показателя – реальных доходов.

Помимо внутренних проблем, остаются слишком высокими внешнеполитические риски. Организованный рядом государств прессинг на нашу страну носит системный и жестокий характер, затрагивает все сферы жизни. Даже спорт. Особенно жестоким и циничным стало решение Международного олимпийского комитета о невыдаче приглашений на очередные Олимпийские и Паралимпийские игры ряду ведущих атлетов нашей страны без всяких внятных обоснований и оглашения причин.

Продолжается кризис основных международных правозащитных институтов, ситуация здесь усугубляется, и никаких предпосылок для улучшения и выхода из кризиса пока не видно. В этих условиях, по мнению сообщества российских Уполномоченных, самым разумным будет сделать упор на национальные правозащитные механизмы и институты, сосредоточиться на ежедневной работе по защите прав наших земляков и соотечественников.

Сильнейшим раздражителем для населения является коррупция. Не первый год продолжается в стране антикоррупционная кампания, но теперь она вышла на принципиально новый уровень. В апреле в отставку отправились губернатор Удмуртии и глава Марий Эл – оба были арестованы по обвинению во взятках. Заведены дела и на нескольких вице-губернаторов. Но самым громким событием кампании стал приговор бывшему министру экономического развития Алексею Улюкаеву.

Главным внутривнутриполитическим результатом уходящего года стали новые подходы к отбору людей на высокие государственные посты. Появились новые тенденции в ротации губернаторского корпуса. Очевидно, эпоха герметичности политических элит заканчивается. Появились более четкие требования к компетенциям людей, которые становятся исполняющими обязанности или избранными губернаторами.

Новые тенденции не обошли стороной и наш край. Исполняющим обязанности Губернатора Красноярского края назначен Александр Усс, который долгие годы был председателем Законодательного Собрания края. Впервые за долгие годы край возглавил красноярец. Новым спикером краевого парламента депутаты избрали Дмитрия Свиридова. Сменился и Глава краевого центра. От новых руководителей жители края ждут конкретных дел. Люди заметят перемены, если в их жизни что-то изменится к лучшему.

На позитивные изменения жизни направлена и деятельность Уполномоченного, одной из составляющей которой является ежегодный Доклад, представленный вашему вниманию. Он подготовлен во исполнение статьи 20 Уставного Закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

В докладе приводятся статистические данные по обращениям в адрес Уполномоченного, анализируются проблемы соблюдения конституционных прав и свобод человека на территории Красноярского края за период с 1 января по 31 декабря 2017 года, приводится информация о рассмотрении Уполномоченным индивидуальных и коллективных жалоб и обращений, о его действиях, предпринятых для восстановления нарушенных прав и свобод граждан и заявителей без гражданства, а также предложения по

совершенствованию законодательства, правоприменительной практики и административных процедур.

Цель доклада – привлечение внимания всех ветвей государственной власти и органов местного самоуправления, депутатского корпуса, судейского сообщества, правоохранительных структур, институтов гражданского общества к проблемам соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории края.

Как известно, одним из основных критериев правового государства является наличие системы социального контроля над властью и эффективных механизмов, гарантирующих правовую защищенность личности и обеспечивающих ей активное и беспрепятственное использование демократических прав и свобод.

Одним из самых распространенных способов защиты человеком своих прав является направление жалоб и обращений в государственные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения, депутатам и в другие институты гражданского общества. В этом списке находится и Уполномоченный по правам человека.

Доклад содержит информацию о результатах взаимодействия Уполномоченного с государственными органами и органами местного самоуправления, в том числе, о реакции должностных лиц на его рекомендации и предложения, а также статистические данные о количестве и тематике обращений граждан.

Доклад составлен на основе информации, полученной при изучении индивидуальных и коллективных обращений граждан, бесед с людьми в ходе их личного приема Уполномоченным и сотрудниками его рабочего аппарата, материалов, собранных по итогам инспекций мест принудительного содержания и других учреждений, переписки Уполномоченного с органами власти и местного самоуправления. Кроме того, учтена информация, полученная от представителей Уполномоченного в районах и городах края.

Уполномоченный выражает признательность всем, кто направил в его адрес свои предложения во время подготовки настоящего доклада, что придало публикуемому материалу полноту и объективность.

ГЛАВА 1. СТАТИСТИКА ОБРАЩЕНИЙ К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ В 2017 ГОДУ

Основным источником информации о фактах нарушения прав человека для Уполномоченного остаются личные обращения граждан, которые с достаточно высокой точностью позволяют оценить ситуацию с соблюдением прав человека не только на всей территории края, но и в конкретном городе или районе.

Обращения поступают в адрес Уполномоченного посредством писем и личных устных обращений, а также заполнением специальной формы на сайте Уполномоченного. С каждым из обращений работниками аппарата Уполномоченного проводится кропотливая работа, много времени также уделяется прямому юридическому и организационному консультированию о правах заявителя и возможных путях решения его проблемы.

Статистические данные, приведенные в данной главе, показывают изменения количества и тематики обращений, откуда поступили жалобы и куда направлены запросы, а также закономерности в области нарушений прав жителей края.

Общее количество жалоб, поступивших в аппарат Уполномоченного в 2017 г., по сравнению с 2016 г. хоть и незначительно, но уменьшилось – на 32 обращения, или на 1,52 % (табл. 1). Значительно увеличилось число устных обращений (+66), но за счет существенного уменьшения письменных жалоб (–98), сократилось и общее количество.

Количество коллективных обращений уменьшилось на 3, однако при этом количество подписавшихся возросло (+152).

Таблица 1

**Общее количество обращений к Уполномоченному
за 2017 год по сравнению с 2016 годом**

Вид обращений	2016 год	2017 год	Динамика количества	Динамика в %
Письменные	1 629	1 531	-98	-6,20 %
Устные	478	544	+ 66	+ 13,81 %
Всего	2 107	2 075	-32	-1,52 %
<i>В том числе коллективные</i>	<i>54 (с 1 961 подписью)</i>	<i>51 (с 2 113 подписями)</i>	-3 (+152)	-5,56 %

Всего за 16 лет, начиная с 2002 года, в аппарат Уполномоченного поступило 31 727 жалоб, или 1 983 обращения в среднем за год (рис. 1).

На рис. 1 хорошо видно, что, начиная с 2011 и вплоть до 2015 года, количество жалоб, адресованных Уполномоченному, ежегодно уменьшалось. Однако 2016 год показал их значительный прирост, а в 2017 количество обращений изменилось незначительно и остается примерно на таком же уровне.

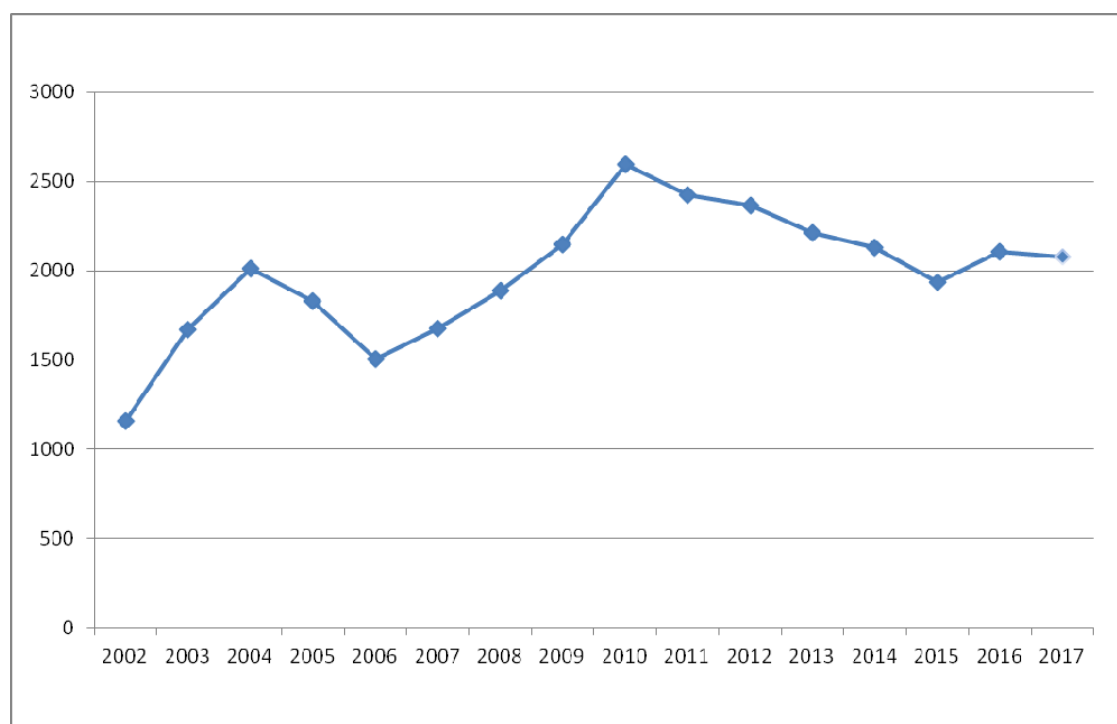


Рис. 1. Количество обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного по правам человека в период с 2002 по 2017 год

В табл. 2 приведены данные распределения жалоб и обращений, поступивших в 2017 году в аппарат Уполномоченного, в зависимости от места возникновения (в сравнении с 2016 годом).

Таблица 2

Количество жалоб, поступивших в аппарат УПЧ в 2017 году, в сравнении с 2016 годом, распределенных по месту поступления

Территории и ведомства	2016 г.	2017 г.	Динамика	
	Количество жалоб	Количество жалоб	количество	в %
Красноярск	748	834	+86	+10,31
Сельские районы края	532	468	-64	-12,03
Другие города края	392	316	-76	-19,39
Иные регионы РФ	59	103	+44	+42,20
ГУФСИН	373	332	-41	-10,99
СУВСИГ ГУ МВД	3	22	+19	+86,36
Всего	2 107	2 075	-32	-1,52

Из табл. 2 видно, что по-прежнему сохраняется рост числа обращений из краевого центра (+86 жалоб, или +10,31 %).

Увеличение числа жалоб из Красноярска говорит о том, что в краевом центре растет социальная напряженность и новому Главе предстоит серьезная работа по нормализации отношения горожан к городским властям.

Свою лепту в эту статистику вносят и адвокаты краевого центра, которые, отработывая свои обязательства перед клиентами, направляют жалобы в адрес Уполномоченного по правам человека.

Основными проблемами, которые обозначили в своих обращениях жители краевого центра, стали:

- нарушение прав детей (защита материнства и детства, семьи) – увеличение +27 жалоб;
- право на достоинство, свободу и личную неприкосновенность (+21);
- право на труд (+20);
- права осужденных в уголовно-исполнительной системе (+13);
- права потребителей (+12);
- право на благоприятную окружающую среду (+11).

Как видно из приведенных данных, красноярцы в своих письмах называли многие проблемы, которые мешают им жить. Это значительно больше, чем в прошлом году.

И лишь по двум темам отмечается снижение: нарушение права на гражданство – уменьшение на 16 обращений и права на жилище (–15).

Увеличилось в прошлом году также количество писем жителей из других регионов Российской Федерации (+44). Зафиксирован прирост жалоб из Специального учреждения временного содержания иностранных граждан – СУВСИГ ГУ МВД (+19).

А вот из сельских районов (–64) и других городов края (–76) жалоб поступило значительно меньше.

Зафиксировано снижение обращений от лиц, содержащихся в учреждениях ГУФСИН (–41). При этом необходимо учитывать, что в данном случае учтены обращения осужденных, содержащие жалобы не только на условия содержания в учреждениях ГУФСИН, но и на другие моменты, не связанные с отбыванием наказания.

Таблица 3

**Рейтинг муниципальных образований края
по индексу социальной напряженности
за период с 01.01.2017 по 31.12.2017
в сравнении с аналогичным периодом 2016 года**

Наименование территории адресата	2016 г.		2017 г.		Динамика количества	Динамика удельного веса (%)	Индекс социальной напряженности
	количество жалоб	удельный вес (%)	количество жалоб	удельный вес (%)			
Эвенкийский район	28	1,33	39	1,88	11	0,55	2,39
Таймырский район	65	3,08	56	2,70	-9	-0,39	1,53
Большеулуйский район	3	0,14	8	0,39	5	0,24	0,94
Емельяновский район	33	1,57	41	1,98	8	0,41	0,87
Манский район	14	0,66	14	0,67	0	0,01	0,80
г. Красноярск	748	35,50	834	40,19	86	4,69	0,77
Березовский район	35	1,66	30	1,45	-5	-0,22	0,77
Саянский район	7	0,33	9	0,43	2	0,10	0,70
Туруханский район	17	0,81	14	0,67	-3	-0,13	0,70
Уярский район	10	0,47	15	0,72	5	0,25	0,68
Новоселовский район	8	0,38	10	0,48	2	0,10	0,67
Енисейский район	22	1,04	7	0,34	-15	-0,71	0,65
г. Енисейск	17	0,81	12	0,58	-5	-0,23	0,63
Козульский район	9	0,43	11	0,53	2	0,10	0,61
г. Бородино	9	0,43	11	0,53	2	0,10	0,59
г. Сосновоборск	27	1,28	18	0,87	-9	-0,41	0,59

Кежемский район	11	0,52	13	0,63	2	0,10	0,57
Ермаковский район	7	0,33	11	0,53	4	0,20	0,54
Иланский район	3	0,14	14	0,67	11	0,53	0,54
Тюхтетский район	1	0,05	4	0,19	3	0,15	0,46
г. Дивногорск	29	1,38	16	0,77	-13	-0,61	0,45
Ирбейский район	16	0,76	8	0,39	-8	-0,37	0,45
Идринский район	1	0,05	6	0,29	5	0,24	0,44
Краснотуранский район	8	0,38	7	0,34	-1	-0,04	0,44
Шарыповский район	5	0,24	8	0,39	3	0,15	0,44
г. Минусинск	51	2,42	30	1,45	-21	-0,97	0,43
Назаровский район	3	0,14	10	0,48	7	0,34	0,43
г. Ачинск	56	2,66	47	2,27	-9	-0,39	0,42
Рыбинский район	9	0,43	14	0,67	5	0,25	0,41
Мотыгинский район	10	0,47	7	0,34	-3	-0,14	0,39
Сухобузимский район	12	0,57	9	0,43	-3	-0,14	0,39
Бирилюсский район	6	0,28	4	0,19	-2	-0,09	0,36
г. Лесосибирск	27	1,28	24	1,16	-3	-0,12	0,35
г. Железногорск	45	2,14	36	1,73	-9	-0,40	0,34
г. Шарыпово	18	0,85	17	0,82	-1	-0,04	0,34
Балахтинский район	16	0,76	8	0,39	-8	-0,37	0,34
г. Боготол	17	0,81	7	0,34	-10	-0,47	0,33
г. Канск	47	2,23	30	1,45	-17	-0,78	0,31
Нижнеингашский район	12	0,57	10	0,48	-2	-0,09	0,29
Абанский район	10	0,47	7	0,34	-3	-0,14	0,28
Северо-Енисейский район	4	0,19	3	0,14	-1	-0,05	0,28
Дзержинский район	6	0,28	4	0,19	-2	-0,09	0,27
Казачинский район	1	0,05	3	0,14	2	0,10	0,27

Пировский район	7	0,33	2	0,10	-5	-0,24	0,25
Шушенский район	14	0,66	9	0,43	-5	-0,23	0,25
Ужурский район	5	0,24	8	0,39	3	0,15	0,24
г. Назарово	11	0,52	12	0,58	1	0,06	0,23
Богучанский район	17	0,81	11	0,53	-6	-0,28	0,23
Курагинский район	31	1,47	11	0,53	-20	-0,94	0,22
г. Норильск	25	1,19	42	2,02	17	0,84	0,21
г. Зеленогорск	13	0,62	14	0,67	1	0,06	0,20
Канский район	5	0,24	5	0,24	0	0,00	0,19
Боготольский район	7	0,33	2	0,10	-5	-0,24	0,18
Партизанский район	3	0,14	2	0,10	-1	-0,05	0,18
Ачинский район	8	0,38	2	0,10	-6	-0,28	0,12
Каратузский район	10	0,47	2	0,10	-8	-0,38	0,12
Большемуртинский район	10	0,47	2	0,10	-8	-0,38	0,11
Минусинский район	9	0,43	3	0,14	-6	-0,28	0,11
Тасеевский район	7	0,33	1	0,05	-6	-0,28	0,07
п. Кедровый	5	0,24	4	0,19	-1	-0,04	0,00
п. Солнечный	2	0,09	0	0,00	-2	-0,09	0,00
ГУФСИН	373	17,70	332	16,00	-41	-1,70	0,00
СУВСИГ ГУ МВД	3	0,14	22	1,06	19	0,92	0,00
Иные	59	2,80	103	4,96	44	2,16	0,00
	2107		2075		-32		

	– без изменений
	– ухудшение
	– разрядка

Несмотря на уменьшение количества обращений из городов и районов края, выросло число жалоб из г. Норильска (+17). Прирост жалоб из самого северного города нашей страны дали темы: нарушение права на образование – увеличение на 4, права на охрану здоровья и медицинскую помощь (+4), прав потребителей (+3) и прав осужденных в уголовно-исполнительной системе (+3).

Отмечается ухудшение ситуации по Эвенкии (+11), в Иланском (+11), Емельяновском (+8), Назаровском (+7), Идринском, Уярском, Большеулуйском и Рыбинском районах (по +5).

В то же время значительно меньшее число обращений поступило из городов Минусинска (-21), Канска (-17), Дивногорска (-13), Боготола (-10), Сосновоборска, Ачинска и Железногорска (по -9), из Курагинского (-20), Енисейского (-15), Таймырского (-9), Каратузского, Большемуртинского, Ирбейского и Балахтинского районов (по -8).

Анализируя данные в табл. 4, можно сделать следующие выводы. Очевидно, что общее снижение количества обращений привело и к уменьшению заявленных случаев нарушения прав (-53).




По-прежнему основной прирост дают две категории: нарушение прав человека в сфере деятельности силовых структур (+78) и нарушение прав детей (+50). Со стороны правоохранительных органов рост показали жалобы на нарушение прав по линии МВД (+80) и ГУФСИН (+23), при этом в сфере деятельности прокуратуры и других правоохранительных органов отмечается снижение (-24.) Необходимо также отметить, что абсолютное число писем из учреждений ГУФСИН уменьшилось (см. табл. 3), а количество перечисленных в письмах нарушенных прав увеличилось. Это говорит о том, что заключенные под стражу и осужденные на территории края в своих обращениях стараются перечислить все замеченные ими серьезные, по их мнению, нарушения прав со стороны персонала и других сотрудников правоохранительных органов. Кроме того, продолжает расти активность адвокатов и родственников тех жителей края, которые были заключены под стражу или отбывают наказание.

Таблица 4

**Распределение случаев нарушения прав
(указанных в заявлениях обратившихся к уполномоченному)
по категориям в 2017 году в сравнении с 2016 годом**

Категория прав	2016 год		2017 год		Динамика количества	Динамика удельного веса (%)
	количество	удельный вес (%)	количество	удельный вес (%)		
Права человека в сфере деятельности силовых структур в том числе:	483	19,85	561	23,57	78	3,72
– ФСИН	222	9,12	245	10,29	23	1,17
– МВД	148	6,08	228	9,58	80	3,5
– СК ГСУ	31	1,27	30	1,26	-1	-0,01
– Прокуратура и другие правоохранительные органы	82	3,37	58	2,44	-24	-0,93
Права детей (защита материнства и детства, проблемы семьи, право на образование)	477	19,61	527	22,14	50	2,54
Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство	259	10,65	236	9,92	-23	-0,73
Право на жилище (предоставление жилья, приватизация, выселение, постановка на учет)	327	13,44	224	9,41	-103	-4,03
Право на социальное обеспечение	143	5,88	140	5,88	-3	0,00
Право на труд	98	4,03	103	4,33	5	0,30
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	102	4,19	96	4,03	-6	-0,16
Право на получение информации (жалобы на некачественное	121	4,97	92	3,87	-29	-1,11

администрирование)						
Право на получение юридической помощи, просьбы о юридической консультации	87	3,58	88	3,70	1	0,12
Права потребителей в сфере ЖКХ	87	3,58	66	2,77	-21	-0,80
Право на гражданство (паспортизация, регистрация, вопросы миграции)	65	2,67	53	2,23	-12	-0,44
Право на свободу экономической деятельности, частную собственность	46	1,89	40	1,68	-6	-0,21
Право на благоприятную окружающую среду (экология, природопользование, градостроительство и др.)	18	0,74	24	1,01	6	0,27
Права коренных малочисленных народов	13	0,53	16	0,67	3	0,14
Иные обращения	107	4,40	114	4,79	7	0,39
Всего обращений	2433		2380		-53	

	– без изменений
	– ухудшение
	– разрядка

Количество заявлений о нарушении прав детей также увеличилось. Одной из возможных причин этого стало промедление с управленческими решениями, направленными на реформирование краевой системы опеки и работы с детством. Более подробно эти вопросы будут освещены в ежегодном докладе Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае.

Участилось упоминание в жалобах жителей края нарушения их права на благоприятную окружающую среду (+6). И если жителей краевого центра беспокоит состояние атмосферного воздуха, селяне жалуются на отсутствие нормальной питьевой воды. Об актуальности данной темы говорит и количество упоминаний ее в краевых средствах массовой информации. Чуть ли не ежедневно жители краевого центра слышат официальную и не очень информацию о введении «режима черного неба». Действительно, с каждым годом дышать в Красноярске становится все труднее.

О нарушениях прав коренных малочисленных народов Севера, проживающих на территории края, число случаев которых также несколько увеличилось, конкретно и подробно будет освещено в ежегодном докладе Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Красноярского края.

Значительно уменьшилось число упоминаний в обращениях нарушений права на жилище, то есть жалоб на проблемы с предоставлением жилья, приватизацией, выселением, постановкой на учет (–103).

Меньше стало упоминаний в жалобах случаев нарушения прав на получение информации (–29), права на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство (–23) и прав потребителей (–21).

Продолжает снижаться количество случаев нарушения прав на гражданство (–12).

Табл. 5 и рис. 2 показывают тенденции, которые можно наблюдать, если разбить все случаи нарушения прав на три большие части: нарушения социально-экономических прав, в гражданско-правовой и уголовно-правовой (вместе с административно-правовой) сферах.

Причем процент нарушений социально-экономических прав граждан от общего числа нарушений по-прежнему держится на уровне 50 %.

Таблица 5

**Распределение случаев нарушения прав
по социально-экономической, гражданско-правовой
и уголовно-правовой (вместе с административно-правовой) сферам**

Год	Нарушения социально-экономических прав граждан (доля в %)	Нарушения прав граждан в уголовно-правовой и административно-правовой сферах, %	Нарушения в сфере гражданско-правовых отношений, %	Иные, %
2014	49,70	25,50	16,40	8,40
2015	49,04	29,44	16,79	4,72
2016	50,25	23,75	21,57	4,44
2017	49,28	19,33	26,58	4,80
Динамика по сравнению с предыдущим годом	- 0,97	- 4,42	+ 5,01	+ 0,36

В табл. 5 и на рис. 2 наглядно показано, что доли нарушений социально-экономических прав граждан (-0,97) и нарушений прав в уголовно-правовой и административно-правовой сферах снизились (-4,42 %). В то же время процент жалоб на нарушения в сфере гражданско-правовых отношений существенно вырос: +5,01 %.

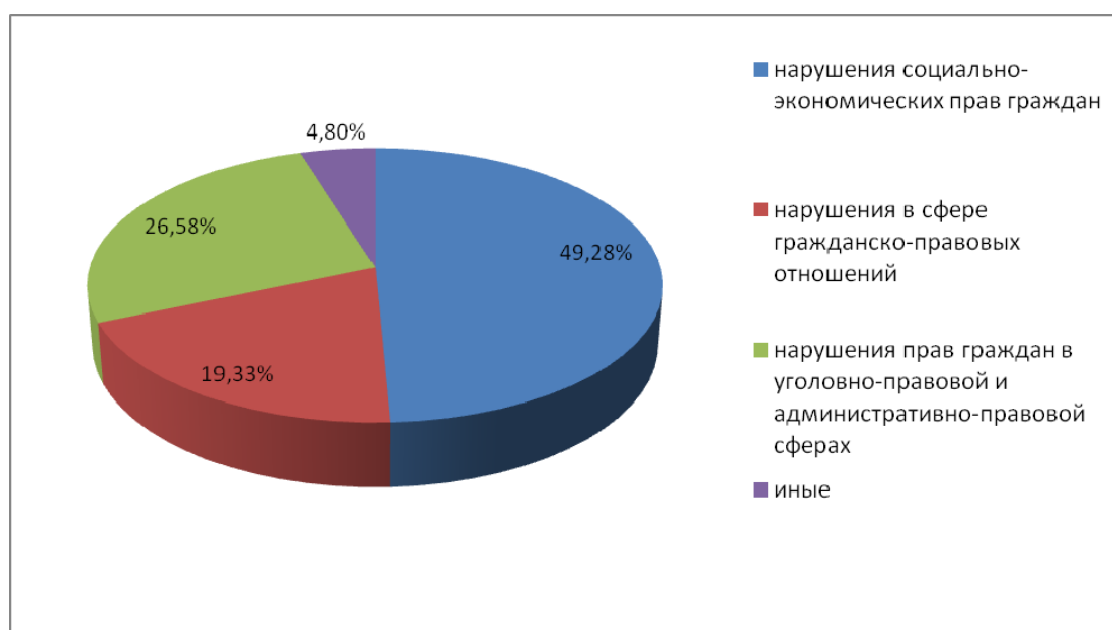


Рис. 2. Распределение случаев нарушения прав по сферам

В табл. 6 представлена информация о распределении поступивших в адрес Уполномоченного жалоб и обращений по органам власти, то есть в зависимости от того, на какой уровень власти адресовано недовольство заявителей в сравнении с предыдущими годами.

Большая часть жалоб (42,19 %) содержит жалобы на нарушения прав, вызванных действиями (бездействием) федеральных органов власти и их территориальных (краевых) органов. По сравнению с предыдущим годом эта доля обращений выросла и вышла на уровень 2013–2015 гг.

Снизилась доля обращений, в которых заявители жалуются на работу органов местного самоуправления. Она составила 28,58 %.

Претензии в адрес краевых органов власти остаются на том же уровне – 6,8 % от всех жалоб.

Доля тех, кто не смог определить, кем нарушены их права, стало незначительно больше – 2,24 % от общего числа заявителей.

Около 20 % случаев обращений содержат жалобы на действия иных контрагентов.

Более наглядно эти данные показаны на рис. 3.

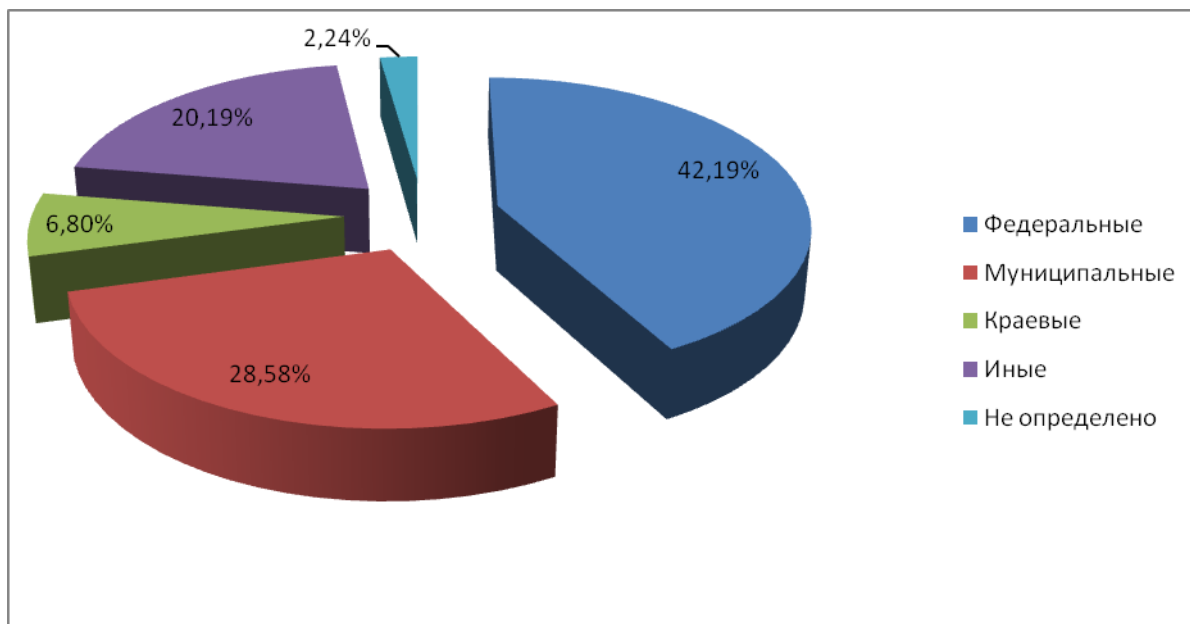


Рис. 3.

Таблица 6

Информация о распределении жалоб по уровням власти*

Органы власти	2013 г.		2014 г.		2015г.		2016 г.		2017 г.	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Федеральные	1012	42,81	977	42,98	941	42,68	942	39,7	961	42,19
Муниципальные	687	29,06	708	31,15	638	28,93	716	30,17	651	28,58
Краевые	122	5,16	115	5,06	104	4,72	160	6,74	155	6,80
Иные	451	19,08	407	17,90	443	20,09	510	21,49	460	20,19
Не определено	92	3,89	66	2,90	79	3,58	45	1,90	51	2,24
Всего	2364		2273		2205		2373		2278	

* – в одном обращении могут содержаться жалобы на несколько органов власти

Динамика изменения отношения населения к различным уровням власти показана на рис. 4.

За 6 лет, начиная с 2011 года, выявились следующие тенденции. Количество обращений, поступающих в аппарат Уполномоченного и содержащих жалобы на действия (бездействие) федеральных органов власти, в последние годы остается на высоком уровне. В прошлом году оно составило более 40 %.

Число жалоб на муниципальные органы власти в прошедшем году уменьшилось.

Доля краевых органов власти осталась на прежнем уровне.

Начало уменьшаться количество обращений, в которых содержатся жалобы на действия (бездействие) руководителей хозяйствующих субъектов различных форм собственности, которые на рис. 3 и на рис. 4 обозначены термином «Иные».

Число жалоб, по которым затруднительно определить источник проблем или виновника, остается на прежнем уровне.

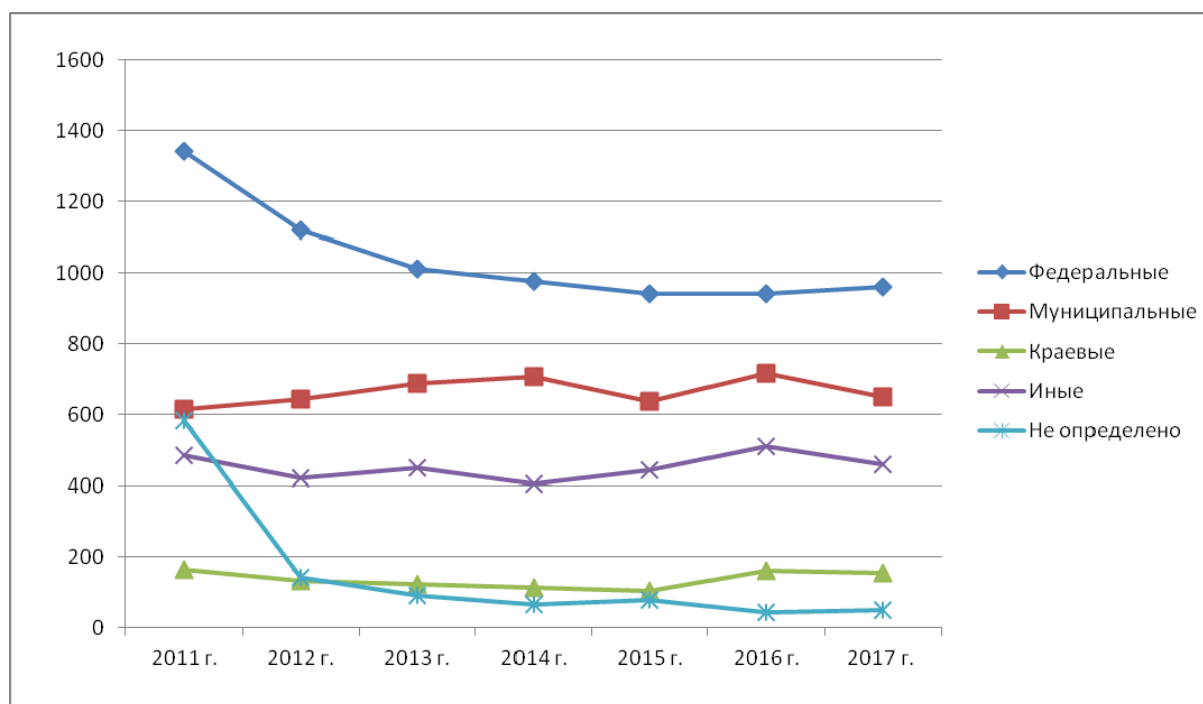


Рис. 4. Динамика распределения жалоб населения по контрагенту за 2011–2017 гг.

Таковы общие оценки показателей, характеризующих количество, содержание, тематику и цели обращений и жалоб, которые жители края направили в адрес Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в 2017 году.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ЖИТЕЛЕЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

2.1. Проблемы реализации права на жилище

Право на жилище, гарантированное статьей 40 Конституции Российской Федерации, – одно из базовых конституционных прав гражданина. В связи с этим, одна из главных задач государства заключается в создании действенных гарантий соблюдения данного права и его реализации.

Как показывает жизнь, применение норм Жилищного кодекса Российской Федерации в современный период товарно-рыночных отношений, вовлечение жилых помещений в сферу гражданского оборота порождает огромное количество правовых вопросов, на которые сам жилищный закон, к сожалению, прямых ответов не дает.

Государство нормативно гарантирует финансовую помощь некоторым категориям граждан и предоставляет им преференции при приобретении или получении жилья. Вместе с тем, закон гарантирует бесплатное получение жилья только строго определенному кругу лиц, что на деле лишает данное право принципа всеобщности и равенства.

Более того, процесс получения данных гарантий затруднен из-за наличия административных процедур, например, процедуры признания гражданина и его семьи малоимущими или процедуры признания имеющегося жилья не пригодным для проживания.

Но самое главное – реализация права на жилище затруднительна и для тех, кто сумел преодолеть все бюрократические препоны и на полном основании встал в жилищную очередь. Из-за большого количества людей, ожидающих в «очередях» получения жилья от государства, это ожидание порой затягивается на

десятилетия, а право граждан на жилище и его финансовая гарантированность остаются нереализованными.

В течение прошлого года Уполномоченным рассмотрено 224 обращения по жилищным вопросам, что составляет около 9,5 % от общего числа поступивших обращений. В сравнении с 2016 годом (13 %) вес данной категории обращений уменьшился на 3,5, вызвано это, очевидно, следующими обстоятельствами:

- в значительной степени упорядочен вопрос и наработана практика предоставления жилых помещений в связи со сносом аварийного жилья (31 обращение);

- тема долевого строительства хоть и была горячей как на федеральном, так и на краевом уровне, однако наиболее остро она прозвучала относительно объектов, строительство которых было начато еще в 2008–2009 годах. В течение года государственными органами края были созданы условия для активного диалога с представителями обманутых дольщиков по решению их проблем (5 коллективных жалоб);

- введена бессрочная приватизация государственного и муниципального жилья (3 обращения);

- успешно реализуются жилищные программы, в том числе с привлечением собственных денежных средств граждан;

- дальнейшая либерализация условий получения ипотечных кредитов позволяет все большему количеству граждан решать жилищные вопросы самостоятельно, с расчетом на свои силы.

В сравнении с прошлым годом, фактически не поступали жалобы от граждан, проживающих в специализированном жилищном фонде (общежития), от молодых семей.

По вопросам выселения из жилых помещений поступило всего 20 обращений.

В общее число обращений данной категории включены 65 заявлений, поступивших по вопросам соблюдения жилищных прав детей.

Отметим еще несколько направлений, регулярно продуцирующих потоки жалоб.

2.1.1. Проблемы предоставления жилого помещения по договору социального найма

Правом на бесплатное получение жилья на условиях договора социального найма пользуются две категории граждан: малоимущие и иные указанные в законе граждане (п. 3 ст. 40 Конституции РФ).

Признание гражданина малоимущим осуществляется органом местного самоуправления. Процедура оценки материального состояния лица для принятия на жилищный учет отнюдь не проста. В нее входят и определение рыночной стоимости квартиры, которую может получить семья, исходя из действующих в конкретном муниципальном образовании норм предоставления жилых помещений, и подсчет текущих доходов (подсчитывается материальная имущественная база семьи).

Как следует из ч. 2 ст. 49 ЖК РФ, для получения жилого помещения по договору социального найма гражданин должен быть принят на жилищный учет как нуждающийся в улучшении жилищных условий и не имеющий возможности в силу материального состояния приобрести жилье на рынке. Критерии нуждаемости в жилье для принятия на квартирный учет и предоставления жилых помещений по договорам социального найма определены в ст. 51 ЖК РФ.

Гражданам, состоящим на жилищном учете, жилые помещения предоставляются в порядке очередности, исходя из времени принятия на учет. Срок ожидания квартир зависит от наличия свободных жилых помещений, которые могут быть предоставлены по договорам социального найма, от количества граждан в списке очередности, вставших на учет ранее. При этом следует учесть, что на жилищном учете до настоящего времени находятся граждане, принятые ранее в соответствии с ЖК РСФСР. Этим гражданам гарантировано право состоять на данном учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма.

В течение 2017 года по вопросам соблюдения прав граждан на предоставление жилого помещения по договору социального найма, в том числе вопросам принятия граждан на жилищный учет, соблюдения и движения очередности обратились 68 граж-

дан. Большинство из них беспокоились о фактическом «застое» в продвижении очередности.

Законодательством предусмотрены определенные гарантии государства для тех, кто встал на очередь до 01.01.2005 г., в части очередности предоставления жилья. Так, за счет средств федерального бюджета обеспечиваются жильем инвалиды войны, инвалиды боевых действий и некоторые другие категории граждан, имевшие по ЖК РСФСР право на первоочередное получение жилья.

В этой связи вопрос: дождутся ли граждане, принятые на очередь по улучшению жилищных условий, предоставления им жилья гарантированного Конституцией, – остается без ответа.

Основными жилищно-правовыми формами законного проживания граждан в жилых помещениях являются договор социального найма и право собственности. Именно эти две формы дают лицам возможность не просто проживать в жилых помещениях, а проживать в них на постоянной (бессрочной) основе. Пользование жилыми помещениями на основании договора коммерческого найма, проживание в служебных жилых помещениях (в том числе общежитиях) и др. являются правами срочными. Лица, проживающие в жилых помещениях по указанным основаниям, пользуются ими на временной основе, осознавая, что рано или поздно занимаемое жилье придется освободить.

Объект жилищных правоотношений – жилое помещение можно утратить по причинам, не зависящим от гражданина, например, в результате стихийного бедствия.

В почте Уполномоченного есть пример, когда жилое помещение и право на него были утрачены гражданином по причине собственной безответственности. Гражданин уклонился от оформления договора найма жилого помещения, и данный факт стал основанием к лишению его права пользования жильем.

Так, к Уполномоченному обратилась гр. Ж. из Бирилюсского района (имеет троих взрослых сыновей, младший сын находится в детском доме) по вопросу невозможности реализовать право на жилище.

По запросу Уполномоченного администрация Рассветовского сельсовета предоставила информацию, в которой пояснялось, что заявительнице в 2015

году было предоставлено жилое помещение на условиях договора социального найма. Однако заявительница в течение года уклонялась от заключения договора социального найма, не оформляя тем самым прав на данное жилье. В 2016 году она была осуждена, а в период отбытия ею наказания жилой дом сгорел. Все жители после пожара были переселены в другое жилье. Заявительница свой жилищный вопрос стала решать лишь после отбытия наказания.

Несмотря на безответственное поведение заявительницы, после запроса Уполномоченного Рассветовским сельсоветом ее жилищный вопрос решен положительно. В декабре 2017 года ей для заселения предложена двухкомнатная квартира.

Много вопросов у населения порождает внеочередной порядок предоставления жилых помещений на условиях договора социального найма. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса РФ жилые помещения по договорам социального найма предоставляются во внеочередном порядке следующим категориям граждан:

лицам, оставшимся без попечения родителей;

лицам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, перечень которых утвержден Постановлением Правительства РФ;

гражданам, чьи жилые помещения в установленном порядке признаны не пригодными для проживания (ремонт или реконструкции не подлежат).

К сожалению, само по себе понятие «внеочередной порядок» предоставления жилого помещения не означает, что жилищный вопрос гражданина, подпадающего под перечисленные категории, может быть решен немедленно. Отсутствие свободных жилых помещений не позволяет решить эту проблему даже при наличии у гражданина судебного постановления, обязывающего орган местного самоуправления предоставить жилое помещение вне зависимости от каких-либо очередей.

В течение трех лет администрацией Бирилюсского района решался вопрос гр. П. о предоставлении ему жилого помещения в связи с пожаром, который произошел в 2014 году. Обращения заявителя по жилищному вопросу в различные инстанции, в том числе к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, сдвинули решение вопроса в положительную сторону.

Длительное неисполнение государственными органами и органами муниципальных образований судебных решений о предоставлении жилья во внеочередном порядке в условиях дефицитов бюджета края и муниципальных образований позволяет сделать вывод о том, что указанный правовой механизм защиты нарушенного права – исполнение судебного акта в разумный срок – не исполняется.

В 2016 году данной проблеме был посвящен специальный доклад Уполномоченного, в котором обозначались причины нарушения прав заявителей на судебную защиту, вследствие неисполнения вступивших в законную силу судебных постановлений по жилищным вопросам.

Исполнение обязанностей государством в жилищной сфере должно выражаться в постоянном усовершенствовании нормативно-правовой базы; увеличении финансового обеспечения жилищных программ для безусловной поддержки всех, кто имеет на это право; в создании государственных и муниципальных организаций, которые бы занимались закупом или строительством жилья для последующего предоставления его гражданам на условиях социального найма; в развитии системы поощрения жилищного строительства для возможности самостоятельного удовлетворения гражданами своих жилищных прав; в работе над уменьшением разрыва между доходами населения и стоимостью жилья.

2.1.2. Проблемы реализации прав граждан на приобретение жилых помещений посредством долевого строительства

В 2017 году тема обманутых дольщиков приобрела значительный общественный резонанс. В течение всего года средства массовой информации не раз рассказывали о многочисленных пикетах и других акциях протеста граждан, чьи права были нарушены недобросовестными застройщиками. Что только они ни делали, чтобы привлечь внимание властей к своей проблеме: разбивали палатки у правительства края, объявляли голодовки, устраивали автопробеги, ездили в Москву в Минстрой и Госдуму РФ.

На сегодняшний момент жертвами очередной волны кризиса долевого строительства, с учетом «недостроев» прошлых лет, являются более 1 тыс. 300 жителей края, а с учетом членов их семей – около 5 тыс.

Согласно информации, подготовленной службой строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края для публичных слушаний по вопросу «О ситуации, сложившейся на рынке долевого строительства в Красноярском крае и о мерах, направленных на защиту прав обманутых участников долевого строительства», по состоянию на 30.06.2017 г. к проблемным многоквартирным домам было отнесено 8 объектов. В июле 2017 года краевой список проблемных жилых домов, в связи с изменившейся методикой, пополнился четырьмя домами в г. Железногорске, г. Сосновоборске и г. Красноярске (по ул. Metallургов и в ЖК «Изумрудная долина»).

Таким образом, к проблемным (с учетом объектов прошлых лет) относятся 12 многоквартирных домов, а в «группе риска» находятся еще 14 (это когда застройщики продолжают работы, однако в отношении них введены процедуры наблюдения). Еще 20 домов вызывают тревогу тем, что их строительство идет слишком медленными темпами, а ввод в эксплуатацию переносился не один раз.

В 2017 году в адрес Уполномоченного по вопросу нарушения прав инвесторов долевого строительства поступило 5 обращений из г. Красноярска (всего 32 подписи). Из них 3 жалобы касались очередной остановки строительства многоквартирного дома по ул. Грунтовая, 28А ООО «Сибстройинвест» (ранее ком-

пания «Красноярец плюс»); 1 обращение по двум домам в микрорайоне Черемушки на улице Шевченко компании «Монтаж-Строй»; 1 обращение по дому жилого комплекса «Мариинский» компании «ФБК». К сожалению, снижение количества жалоб вызвано отнюдь не улучшением ситуации.

В докладах Уполномоченного о соблюдении прав граждан на территории Красноярского края 2012, 2013 гг. излагалась ситуация с инвесторами долевого строительства по ул. Грунтовая, 28А в г. Красноярске. В 2017 году «обманутые дольщики» этого дома не раз устраивали резонансные акции протеста: голодовки, палаточные городки и пикеты. Строительство дома начато компанией «Красноярец плюс» в 2005 году, часть дома построена и функционирует. Строительство первой очереди недостроенной части дома заморожено в 2008 году, вследствие чего ООО «Красноярец плюс» признано банкротом, в отношении его руководства заведено уголовное дело. В 2012 году обязательство по достройке дома взяло на себя ООО «Сибстройинвест», получив за это от городской администрации и уполномоченных органов преференцию в виде разрешения увеличить этажность дома с 10 до 17 этажей, а также земельный участок, расположенный рядом для постройки второй очереди дома. Кроме того, руководство нового застройщика заставило дольщиков первой очереди доплатить по 10 тыс. руб. за квадратный метр, что многие и сделали, понадеявшись на «гарантии» муниципалитета, представители которого не раз участвовали в собраниях дольщиков и убеждали людей в надежности застройщика. Однако срок сдачи первой очереди вновь сначала был перенесен, а затем в 2015 году стройка и вовсе была заморожена. Весной 2017 года Арбитражный суд края вынес в отношении ООО «Сибстройинвест» решение о начале процедуры банкротства. К делу были подключены правоохранительные органы, по ин-

формации которых руководство застройщика деньги дольщиков использовало не по целевому назначению.

Таким образом, участники долевого строительства 1 очереди этого многострадального дома стали дважды обманутыми, а их «коллеги по несчастью» из второй очереди впервые дополнили ряды обманутых дольщиков. Ситуация по данной стройке крайне запутана. Здание первой очереди построено на 90 %, а сооружение второй очереди, фактически находящееся на другой улице, остановилось на стадии свайного поля. Почти все квадратные метры в обеих очередях проданы, и на счетах компании-банкрота денег нет. Очевидно, что представления о том, каким образом и за чей счет достраивать эти объекты, у дольщиков первой и второй очередей диаметрально противоположны, что вносит разлад в их ряды и порой не позволяет взаимодействовать с ними конструктивно. В отчаянии люди обращаются во все возможные инстанции, чтобы помогли им найти выход.

Протесты обманутых граждан, направленные на восстановление своих жилищных прав, побудили краевые власти признать актуальность проблемы с долевым строительством в крае. По результатам публичных слушаний от 25.07.2017 г. была выработана резолюция с рекомендациями для правительства края в части реформирования системы долевого строительства. Органам исполнительной и законодательной властей края предписывалось найти пути воздействия на застройщиков для активизации их деятельности. Надзорным органам рекомендовалось усилить контроль за деятельностью застройщиков. В частности, до конца 2017 года планировалось исключить из числа проблемных 4 многоквартирных дома, что фактически сделано (г. Сосновоборск – 1 дом, п. Солонцы – 2 дома и г. Красноярск – 1 дом по ул. Пролетарская, 147).

Деятельность недобросовестных застройщиков постоянно проверяется надзорными органами: прокуратурой, службой строительного надзора и жилищного контроля. По результатам проверок возбуждено 5 уголовных дел в отношении руководителей

ООО «ЗЛАТА», ООО «Сибстройинвест», ООО «Фирма «ФБК», ООО «Емельяновская слобода», группы компаний «Консоль».

Основные надежды представители инициативных групп обманутых дольщиков связывают с разработкой краевого закона, в котором были бы прописаны пути решения проблемы достройки домов компаний-банкротов. Однако разработка документа затянулась, и до конца года документ так и не был внесен на рассмотрение Законодательного Собрания. Основная идея, которую преследовали разработчики, заключалась в том, что государство заинтересует строительные компании достраивать дома обманутых дольщиков путем предоставления им земельных участков под строительство многоквартирных домов в аренду без торгов. Все же главным остается вопрос, каков будет порядок реализации данного закона. Очевидно, что у каждой проблемной стройки свои обстоятельства и, соответственно, юридические особенности путей выхода из кризисной ситуации.

Обнадеживает тот факт, что у руководства края в конце 2017 года в значительной степени изменились подходы в разрешении указанных проблем строительной отрасли края, созрело понимание необходимости государственной поддержки тех участников долевого строительства, которые попали в сложное положение не по своей вине.

В конце года о кризисе долевого строительства заговорили на самом высоком уровне. Президент Владимир Путин отдал распоряжение, радикально меняющее правила игры: постепенное замещение долевого строительства проектным. Это означает, что квартиры в перспективе станут продавать только после ввода домов в эксплуатацию. По мнению специалистов в строительной отрасли, с одной стороны, данное решение аргументируется необходимостью защиты интересов дольщиков, но с другой стороны, это ощутимо бьет по карману и застройщиков, и простых граждан. Сложившаяся система долевого строительства позволяла строительным компаниям использовать средства дольщиков в хозяйственном обороте как более дешевые для них, чем банковские кредиты. В свою очередь, покупка квартир по договорам долевого участия давала гражданам весьма ощутимый шанс получения жилья по гораздо более низким, по сравнению с готовыми домами, ценам.

Уполномоченный видит решение проблемы долевого строительства в коренном изменении правил игры на рынке. В отношениях «дольщик – застройщик» должна появиться третья сторона: уполномоченный государством банк, аккумулирующий на защищенном счете все деньги дольщика до подписания сторонами акта о передаче квартиры. А роста стоимости квадратного метра в этом случае можно избежать, гарантируя застройщику «длинный» и дешевый кредит под данный объект.

2.1.3. Проблемы переселения из аварийного жилищного фонда

В настоящее время реализация гражданами конституционного права на жилище определяется эффективностью государственной социальной политики в сфере обеспечения достойного уровня жизни своих граждан и условий их проживания.

В настоящее время в каждом регионе приняты и действуют свои локальные нормативные акты и региональные адресные программы по переселению граждан из аварийного жилья.

В Красноярском крае в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», Постановлением Правительства Красноярского края от 06.05.2013 № 228-п утверждена региональная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае» на 2013–2017 годы.

Цель программы – финансовое и организационное обеспечение переселения граждан из жилых помещений в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке до 01.01.2012 г. аварийными и подлежащими сносу или реконструкции в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации.

Общий объем финансирования программы – более 10 млрд руб., в том числе 4 млрд руб. – средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, 5,8 млрд руб. – средства краевого бюджета, 500 млн руб. – средства местных бюджетов.

Расчетный срок реализации региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда

в Красноярском крае» на 2013–2017 годы составляет 5 лет. Реализация программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае» проходила в четыре этапа с 2013 по 2017 год.

На 01.09.2017 г. в крае планировалось снести все дома, которые были признаны аварийными на 2012 год.

Для города Красноярска и других крупных городов края снос аварийного жилищного фонда – задача более чем актуальная.

В г. Красноярске признаны аварийными 369 домов, более 10 тыс. семей проживает в неблагоустроенных домах. Их жители нуждаются в скорейшем переезде. В течение трех лет для переселенцев было построено 8 жилых домов в Советском, Свердловском, Октябрьском и Ленинском районах. Квартиры в них получило порядка 3 тыс. человек (более 1000 семей), ранее проживавших в 117 бараках. Еще 46 жилых помещений приобретены у застройщиков в Покровке. Общий объем финансирования программы составил 2,3 млрд руб., таким образом, программа переселения из аварийного жилья в г. Красноярске завершена на 2 года раньше.

Согласно информации пресс-службы регионального правительства, летом 2017 года в г. Лесосибирске сдали в эксплуатацию шесть 5-этажных домов, квартиры в которых получили 208 семей.

Как отметил на встрече с журналистами временно исполняющий обязанности Губернатора Красноярского края А.В. Усс 21.12.2017 г., *«...программа переселения граждан из ветхого и аварийного жилья, признанного таковым на 2012 год, в крае выполнена. Ее финансирование составило 9 млрд руб., переселено около 14 тыс. человек. Однако жилье ветшает, выявляются новые аварийные здания, и еще большое количество граждан нужно переселить. Новый этап программы переселения из ветхого и аварийного жилья в Красноярском крае потребует минимум 15 млрд руб., при этом федеральное финансирование начнется только с 2019 года. В ближайшие три года из краевого бюджета будет выделено порядка 1,5 млрд руб. на переселение из ветхого жилья, в том числе более 600 млн руб. – в 2018 году...».*

В течение 2017 года к Уполномоченному по вопросам переселения из аварийного жилья поступило 11 обращений.

Очевидно, что снижение количества обратившихся отнюдь не связано с разрядкой ситуации по данному вопросу. Просто по большинству спорных случаев наработана как нормативно-правовая, так и правоприменительная практика выхода из конфликтных ситуаций. Следует отметить, что в данной сфере для населения значительно повысилась доступность правовой информации как посредством информирования через ответственные подразделения муниципалитетов, так и через заинтересованных юридических агентов. Большинству граждан, которые столкнулись с необходимостью переселения из аварийных или ветхих жилых домов, доступно разъясняются нормы Жилищного кодекса РФ, условия программы переселения из аварийного жилья, а также сложившаяся судебная практика по данному вопросу.

Исходя из характера поступивших обращений, можно сделать вывод, что актуальными остаются вопросы, касающиеся процедуры признания многоквартирных жилых домов аварийными, а также оформления правоустанавливающих документов на жилье, предоставляемое в связи со сносом.

Большинство муниципалитетов края не в состоянии предоставить всем гражданам, проживающим в аварийных домах, жилье на условиях найма, поскольку не имеют свободного жилищного фонда. Новое жилье для этих целей не строится в силу объективных финансово-экономических причин.

В этой связи порой умышленно затягиваются вопросы проведения технического обследования жилых домов, состояние которых угрожает безопасности проживания граждан. Несвоевременно рассматриваются заключения межведомственных комиссий об их техническом состоянии, либо откладывается на неопределенный срок оформление акта органа местного самоуправления о дальнейшей судьбе таких домов (признание аварийным или подлежащим капитальному ремонту). Соответственно, необходимый пакет документов для включения таких домов в региональную программу в министерство ЖКХ края своевременно не направляется, поскольку это влечет за собой обязанность муниципалитета в дальнейшем решать жилищные вопросы проживающих в таких домах граждан.

В течение двух лет Уполномоченный отстаивал права жителей дома по адресу: г. Ачинск, ул. Слободка, 16 (гр. С.), настаивающих на необходимости обследования технического состояния их дома на предмет аварийности межведомственной комиссией администрации г. Ачинска.

Промежуточные формальные ответы комитета по управлению муниципальным имуществом (КУМИ) г. Ачинска, нарушение сроков направления ответа послужило основанием для обращения Уполномоченного в Ачинскую межрайонную прокуратуру. Из ответа которой следует, что указанные нарушения подтвердились, и в порядке реагирования внесено представление об устранении нарушения закона.

В декабре 2017 года из КУМИ г. Ачинска получена информация, что Межведомственной комиссией при администрации г. Ачинска от 03.11.2017 г. оформлено заключение о признании жилого дома по указанному адресу аварийным и подлежащим сносу.

Жительница Емельяновского района Ч. сообщила, что жилой дом по адресу: п. Памяти 13 Борцов, ул. Ленина, 4, 1928 года постройки, находится в аварийном состоянии. В течение 7 лет жители дома, обращаясь в органы местного самоуправления поселка Емельяновского района, не могут решить вопрос проведения технического обследования их дома на предмет аварийности.

В интересах заявительницы, Уполномоченным направлялись обращения в службу строительного надзора и жилищного контроля края и в прокуратуру Емельяновского района.

Согласно представленной прокуратурой района информации, бездействие органов местного самоуправления поселка и района в отношении обследования жилого дома по указанному адресу подтверждено. Прокуратурой района в органы местного са-

моуправления в течение двух последних лет вносились представления.

В ноябре 2017 года получена информация, что решение ответственного органа о признании жилого дома по указанному адресу не пригодным для дальнейшего проживания принято.

Одной из проблем, обозначенных заявителями, является длительность ожидания переселения из домов, которые признаны аварийными после 2012 года. Вместе с тем, сроки переселения из аварийного жилья законодательно не нормированы, они определяются совокупностью факторов (год постройки и признания дома аварийным, место расположения, степень износа здания, конструкций, оборудования и т.п.), выявляемых индивидуально в каждом отдельном случае. Также не предусмотрена очередность расселения из аварийного жилья в зависимости от категории граждан.

Дома, признанные аварийными после 01.01.2012 года, под условия программы переселения из аварийного жилья не подпадают, соответственно, муниципальные образования получить субсидию для финансирования переселения граждан из аварийных домов данной категории получить не могут. Так, ветхий барак в г. Красноярске, выстроенный 100 лет назад, но признанный аварийным лишь в 2013 году, будет включен в программу переселения из аварийного жилья где-нибудь на 2025 год.

Нормы Жилищного кодекса РФ, регулирующие общий порядок обеспечения граждан жилыми помещениями на условиях социального найма, применяются и при решении жилищных вопросов граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилья на условиях договора социального найма при переселении из аварийного жилья. Так, согласно ч. 2 ст. 49 Жилищного кодекса РФ, малоимущим гражданам, признанным по установленным жилищным законодательством основаниям нуждающимися в жилых помещениях, должны предоставляться жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма.

Из этого следует, что если гражданин в установленном порядке не приобрел статус малоимущего или нуждающегося в жи-

лом помещении, ему другое пригодное для проживания жилое помещение никто не предоставит. Данный факт подтверждается судебной практикой.

На орган местного самоуправления, принявший решение об изъятии жилого помещения под нужды муниципалитета, возлагается лишь обязанность по выплате выкупной цены изымаемого жилого помещения (в соответствии со ст. 32 Жилищного кодекса РФ). Таким образом, если земельный участок не изымался под домом, признанным аварийным, и соглашение о предоставлении другого жилого помещения взамен изымаемого достигнуто не было, то на орган местного самоуправления не может быть возложена обязанность обеспечить собственника изымаемого жилого помещения другим жилым помещением. Это положение нашло свое подтверждение в позиции Верховного суда РФ.

Такой подход объясняется тем, что «...внеочередной характер обеспечения другими жилыми помещениями... обуславливает... исключительно компенсационный характер... обеспечения, поскольку очевидно, что целью законодателя в данном случае было не улучшение жилищных условий по количественным показателям, а сохранение как минимум имеющейся обеспеченности граждан жильем (чтобы права граждан при выселении не были ущемлены) с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности» (Определение Конституционного суда РФ от 3 ноября 2009 г. № 1368-О-О).

С каждым годом площадь ветхого и аварийного жилья в крае только увеличивается. Это является одним из основных показателей низкого благосостояния значительной части населения края и в целом свидетельствует о нарастающей бедности, связанной не с уровнем доходов, а с условиями проживания. Очевидно, что еще долгое время решить проблему ликвидации аварийного жилого фонда будет возможно лишь при непосредственном участии в данном процессе государства.

2.2. Проблемы реализации прав граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций

Задача обеспечения прав и свобод граждан приобретает особое значение в период действия особых правовых режимов, возникающих вследствие различных ситуаций чрезвычайного характера, когда нормальное функционирование общества и государства по тем или иным причинам становится невозможным.

Чрезвычайные ситуации сопровождаются неожиданной, внезапно возникающей обстановкой, характеризующейся неопределенностью, стрессовым состоянием населения, значительным социально-экологическим и экономическим ущербом, человеческими жертвами, а также введением и обеспечением специального правового режима в зоне бедствия, вызванного необходимостью быстрого реагирования на проведение эвакуационных и спасательных работ.

Все права граждан производны от естественного права человека на жизнь. Защита жизни при возникновении чрезвычайных ситуаций является доминантной задачей для всех властных структур.

Согласно полученной информации из ГУ МЧС России по Красноярскому краю (далее Управление), в течение 9 месяцев 2017 года на территории края зафиксировано два случая «чрезвычайной ситуации», по которым вводился соответствующий режим функционирования:

– 24 мая в связи с осложнениями обстановки с бытовыми и природными пожарами, установлением сухой и ветренной погоды (Постановление Правительства Красноярского края от 24.05.2017 № 297-п «О введении в Красноярском крае режима чрезвычайной ситуации»), режим отменен с 12.07.2017 г.;

– 20 августа в связи со сложной гидрологической и водохозяйственной обстановкой в бассейне водохранилищ Ангарского каскада (Постановление Правительства Красноярского края от 19.08.2017 № 488-п «О введении на территории города Лесосибирска, Енисейского, Мотыгинского, Богучанского и Кежемского районов режима чрезвычайной ситуации»), режим отменен с 20.09.2017 г.

24 мая 2017 года в крае произошло возгорание жилых домов в 4 населенных пунктах края: г. Канске, г. Лесосибирске (п. Стрелка), п. Малая Кеть Бирилюсского района и п. Тиличеть Нижнеингашского района.

В результате расследования причин возникновения опасных ситуаций, которые впоследствии усугубились внешними факторами (погодные условия), был выявлен так называемый человеческий фактор (ошибки человека, безответственное отношение к функционированию механического и электрического механизмов, бесконтрольность, чрезмерный риск поведения, надежда на русский «авось» и др.).

В г. Канске по причине возгорания лесопильного цеха, эксплуатируемого китайскими рабочими (ООО с говорящим названием «Ва-Банк» и ООО «Синь-И»), пожаром уничтожено 76 жилых домов, в которых проживали 315 человек (в том числе 72 ребенка), 2 человека погибли.

В этот же день произошло 2 возгорания в г. Лесосибирске: в ООО «Лесстройэкспорт» и деревообрабатывающем предприятии «Креал».

Чуть позже в тот же день произошло возгорание жилых домов в п. Стрелка, сгорело 34 жилых дома, в которых проживало 225 человек, из них 58 детей, 42 человека обратились за медицинской помощью.

В общей сложности, с учетом пожаров в п. Малая Кеть и п. Тиличеть и только 24 мая огнем уничтожено 134 жилых дома, в которых проживали 606 человек, в том числе 143 ребенка, 3 человека погибли.

Для ликвидации опасных ситуаций были задействованы 438 человек, 110 единиц техники, 2 вертолета. Благодаря своевременным и слаженным действиям по ликвидации опасных ситуаций, спасателями с риском для жизни проведена работа по предотвращению распространения огня.

Общая сумма причиненного ущерба, по данным комиссии по оценке ущерба, составила более 550,3 млн руб., в том числе:

- ущерб от пожара жилым домам – более 453 млн руб.;
- гражданам в связи с утратой имущества первой необходимости – более 62 млн руб.;

– повреждение социально значимых объектов, находящихся в государственной и муниципальной собственности (в г. Канске сгорели детский сад, школа, клуб ДК «Строитель» и др.) – 6,2 млн руб.;

– транспортной и инженерной инфраструктуре – 4,3 млн руб. и предприятиям малого и среднего бизнеса – 6,0 млн руб.

Из резервного фонда Правительства Российской Федерации выделено 66,660 млн руб., из них: на оказание материальной помощи пострадавшим (по 10 тыс. руб. на каждого) – 6,060 млн руб.; на оказание материальной помощи за утраченное имущество (100 тыс. руб. на человека) – 60,600 млн руб.

Из бюджета Красноярского края пострадавшим гражданам выплачены финансовые средства в размере 50 тыс. руб. на каждую семью в объеме 10,290 млн руб., а также каждому пострадавшему гражданину (606 человек) оказана единовременная материальная помощь: 381 гражданину по 10 тыс. руб. на человека и 225 гражданам по 12 тыс. руб. на человека. Общий объем краевой помощи составил 6,510 млн руб.

Финансовая и иная помощь (обеспечение несовершеннолетних детей бесплатными путевками в летние оздоровительные лагеря, материальная помощь при подготовке детей к школе) оказывалась за счет бюджетов муниципальных образований.

Согласно информации, поступившей от главы г. Канска Качан Н.Н. и главы г. Лесосибирска Хохрякова А.В., финансовая и благотворительная помощь товарами первой необходимости (электробытовые товары, одежда, белье) были оказаны крупными меценатами и простыми жителями края. И хотя оказанная материальная помощь частично сгладила последствия произошедшего, моральное восстановление погорельцев, их психологическая адаптация потребуют значительных усилий и времени.

Чрезвычайные ситуации создают предпосылки и зачастую являются причиной нарушения прав граждан, в частности, одного из основных прав – права на жилище, гарантированного статьей 40 Конституции Российской Федерации. После размещения пострадавших граждан во временные пристанища в условиях стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций задачей государства является не только обеспечение безопасности граждан, но и воз-

мещение вреда, причиненного этим опасным явлением. В первую очередь это касается восстановления права на жилище.

Распоряжением Губернатора Красноярского края от 25.05.2017 № 256-рг «Об оказании необходимой помощи пострадавшим при пожарах в городах Канске, Лесосибирске (включая п. Стрелка), поселках Малая Кеть Бирилюсского района и Тиличеть Нижнеингашского района» главам указанных городов и районов было поручено принять необходимые решения по оказанию помощи в обеспечении жильем пострадавших граждан.

По сообщению министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства края (далее министерство ЖКХ края), для восстановления прав пострадавших граждан на жилье в перечисленных населенных пунктах необходимо построить 101 жилое помещение (жилой дом) и приобрести на рынке жилья 64 жилых помещения (жилых дома), только по г. Лесосибирску (включая п. Стрелка) было запланировано строительство 41 многоквартирного жилого дома в мкр. «Восточный» на территории р.п. Стрелка и приобретение 24 жилых помещений на вторичном рынке жилья в г. Лесосибирске, г. Сосновоборске и р.п. Курагино для заселения 65 семей, пострадавших от пожара.

Следует отметить, что в течение 2017 года к Уполномоченному поступило всего 7 жалоб, касающихся решения жилищного вопроса после пожара или возмещения ущерба, причиненного пожаром, всего 3: 2 из п. Стрелка, 1 – из г. Канска (возмещение ущерба за сгоревшую дачу). Вопрос, обозначенный в обращении гр. П. и К., п. Стрелка, касался оформления прав на предоставляемые жилые помещения взамен утраченных в связи с пожаром. На обращение Уполномоченного получены ответы из Правительства Красноярского края, министерства ЖКХ края о мерах, принимаемых на краевом уровне по восстановлению жилищных прав пострадавших от пожара граждан.

В частности, министерством ЖКХ края разъяснялся порядок предоставления жилых помещений гражданам, чье жилье было утрачено либо пришло в негодность в связи с пожаром, разработанный Красноярским краевым фондом жилищного строительства (далее Фонд). После регистрации в установленном законом порядке Фондом права собственности на построенные (приобретенные) жилые помещения и страхования данного жилья от

несчастных случаев и природных катаклизмов семьям погорельцев будут предоставляться жилые помещения по договору найма с ежемесячной арендной платой в размере 100 руб., оплата расходов на жилищно-коммунальные услуги семьи будут производить самостоятельно.

По мере высвобождения данных жилых помещений погорельцами в качестве арендуемого жилья, оно будет предоставляться работникам бюджетной сферы на условиях договора найма.

Для погорельцев, пожелавших восстанавливать свое жилье и надворные постройки на собственном земельном участке, лесные насаждения для этих целей будут предоставляться на льготных условиях.

Вопросы по соблюдению социальных прав погорельцев (жилищные, в том числе спорные вопросы с Фондом, а также иные вопросы) разрешались на местах при выездном приеме граждан прокурорами территорий и прокуратуры Красноярского края.

28.08.2017 года в г. Красноярске произошел пожар в индивидуальном жилом доме по ул. Авиаторов, 24А, 3 человека погибли. Помещение дома использовалось как частный пансионат под социальное обслуживание маломобильных групп граждан (пенсионеры, инвалиды) со стационарным пребыванием. Работа Уполномоченного по данному вопросу изложена в разделе доклада о проблемах инвалидов.

Слаженной работой спасателей края по ликвидации опасных ситуаций, оперативным принятием мер по ликвидации последствий органами исполнительной власти края и органами местного самоуправления территорий городов Канска, Лесосибирска и Нижнеингашского, Бирилюсского районов удалось обеспечить защиту интересов пострадавших граждан от перечисленных чрезвычайных ситуаций.

Анализ произошедшего весной 2017 года показывает, что часто источником возгорания становились лесоперерабатывающие предприятия, а если точнее – бесконтрольное сжигание ими на своей территории отходов лесопиления. Возможности по контролю за этой сферой у муниципальных властей отсутствуют. Надзорные же органы, следуя грозному запрету «Прекратите «кошмарить» бизнес!», весьма ограничены в регулярности своих проверочных мероприятий в лесоперерабатывающих предприя-

тиях. Для заготовки леса хозяйствующему субъекту необходимо обладать уймой документов, а вот лесопиление никак не лицензируется. Уполномоченный считает необходимым изменение подходов к нормативному регулированию данной сферы. Предприятие, не имеющее внятного ответа на вопрос «Что делать с отходами лесопиления?», не должно получать разрешение на лесопереработку, иначе мы регулярно будем тушить пожары и направлять огромные бюджетные средства на помощь сотням пожарельцев.

2.3. Проблемы, обозначенные в жалобах жителей Красноярского края, проживающих в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в течение 2015–2017 гг.

6 муниципальных образований Красноярского края расположены на территории Крайнего Севера (в их числе города Норильск, Игарка). Еще 6 муниципальных образований находятся на территориях, приравненных к Крайнему Северу (в их числе города Енисейск, Лесосибирск). Северные территории характеризуются их существенной удаленностью от «материковой части» Российской Федерации и столицы края.

Анализ поступивших к Уполномоченному жалоб в течение 2015–2017 гг. показал, что основные проблемы жителей северных территорий возникают с возможностью переселиться «на материк». В числе обратившихся большую часть составляет категория «пенсионеры». Действующее федеральное законодательство ранее предусматривало предоставление субсидий на приобретение жилого помещения «на материке» для пенсионеров-северян в третьей очереди, после реализации права на получение субсидии двумя первыми очередями. По сути, движение данной части очереди не происходило. По этой причине пенсионеры вынуждены продолжать свое проживание в тяжелых климатических условиях.

Начиная с 2005 года, проблема, связанная с получением социальных выплат для решения жилищного вопроса гражданами, выезжающими из северных территорий, освещалась в ежегодных докладах Уполномоченного.

В течение 2010 года в крае были приняты законы от 21.12.2010 № 11-5540 «О социальной поддержке граждан, переселяющихся из городского округа город Норильск и городского поселения город Дудинка Красноярского края» и от 21.12.2010 № 11-5580 «О социальной поддержке граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей Красноярского края в другие районы Красноярского края». Действие перечисленных законов значительно снизило социальную напряженность среди населения в городах Норильске и Дудинке, уменьшило количество граждан, состоящих на учете и ожидающих социальную выплату в указанных городах и в целом продвинуло краевой список очередников, в том числе пенсионеров-северян. В течение трех последних лет количество жалоб от данной категории граждан уменьшилось.

При рассмотрении обращений граждан, имеющих право на переселение из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, обозначилась следующая проблема.

Участнику подпрограммы «Улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан, проживающих на территории Красноярского края» на 2014–2016 годы государственной программы Красноярского края «Создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильем граждан Красноярского края на 2014–2016 годы» гр-ну В. (г. Норильск), при проверке его документов министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края, было отказано в предоставлении субсидии по тому основанию, что в общий стаж работы в районах Крайнего Севера, требуемый по условиям программы, не был зачтен период его службы в органах внутренних дел с 1994 по 2010 г. Отказ обосновывался разъяснениями Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ.

Минстроем РФ, в частности, отмечалось, что специально вопрос о включении периодов военной службы, службы в органах внутренних дел на территории районов Крайнего Севера в общую продолжи-

тельность стажа работы, дающего гражданам право на получение жилищной субсидии в соответствии с Федеральным законом от 25.10.2002 № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», действующим законодательством не урегулирован. В этой связи, возникшие по данному вопросу споры подлежат рассмотрению в судах.

Норильским городским судом иск В. к министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края и Управлению содействия переселению администрации города Норильска о признании права на получение социальной выплаты был удовлетворен.

В целях законодательного решения вопроса о зачислении календарной выслуги военной службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в общую продолжительность стажа работы граждан, учитываемого при определении права на получение жилищной субсидии, Уполномоченный обратился к депутатам Законодательного Собрания края, к депутату Государственной Думы РФ Р.В. Кармазиной и Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации. Получен ответ, что в настоящее время данный вопрос прорабатывается в Правительстве Российской Федерации.

Вопрос по урегулированию включения в стаж для получения жилищной субсидии периодов прохождения военной службы и службы, приравненной к ней, до настоящего времени на федеральном уровне не решен.

Вместе с тем, 18.06.2017 года вступил в силу Федеральный закон от 07.06.2017 № 119-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона от 25.10.2002 № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей».

На основании ст. 2 закона № 125-ФЗ в первую очередь государственные жилищные сертификаты предоставляются инвали-

дам I и II групп, инвалидам с детства, рожденным в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях или за пределами указанных районов и местностей (в случае, если на дату их рождения местом жительства их матерей являлись районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности), во вторую очередь – пенсионерам, в третью очередь – гражданам, признанным в установленном порядке безработными, в четвертую очередь – работающим гражданам.

Полагается, что предоставление социальной выплаты является финансовой поддержкой государства и не предполагает полную компенсацию расходов граждан по приобретению ими жилья в регионах с благоприятными для проживания условиями. В этой связи гражданин, реализуя сертификат, действует на рынке жилья самостоятельно и приобретает жилое помещение не по своему усмотрению, а в пределах суммы стоимости сертификата, исчисленной по цене средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья, определяемой Минрегионом России.

В течение трех последних лет поступают единичные жалобы о несогласии с суммой стоимости сертификата, поскольку рыночная стоимость жилья «на материке» значительно отличается от средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья, определенной Минрегионом России.

Серьезной проблемой в районах отселения продолжает оставаться улучшение жилищных условий граждан, состоящих на жилищном учете, а также граждан, проживающих в аварийном жилищном фонде и в жилье, признанном в установленном порядке не пригодным для постоянного проживания.

Что касается первой категории граждан, то очередь, как правило, движется за счет освобождаемого жилищного фонда в связи с выездом граждан, получивших социальную выплату. Случается, что реализовать право на жилище гражданам, состоящим на жилищном учете, препятствуют члены семей выехавших граждан тем, что не освобождают жилье.

С данным вопросом к Уполномоченному обращались как члены семьи выехавших граждан, так и граждане, состоящие на жилищном учете и ожидающие улучшения жилищных условий (г. Норильск, г. Дудинка, г. Енисейск и др.).

Доля аварийного жилищного фонда и жилья, в установленном порядке признанного не пригодным для постоянного проживания, в северных территориях края крайне велика, поскольку эксплуатация жилищного фонда, построенного 25–30 лет назад, связана с особенностями эксплуатации зданий в сложных условиях вечной мерзлоты и усугубляющимся сегодня растеплением грунтов.

По этой же причине остается большой процент жилья, требующего капитального ремонта. В этой связи проблема улучшения жилищных условий граждан, проживающих в жилых домах, не отвечающих установленным санитарным и техническим требованиям, особенно актуальна в настоящее время и является одной из причин социальной напряженности в районах отселения (г. Норильск, п. Караул, Туруханский, Мотыгинский районы).

Обратился гр-н М. п. Караул (Таймырский муниципальный район) по вопросу признания его жилого помещения не пригодным для дальнейшего проживания. Администрация поселка отказывала ему в проведении технического обследования межведомственной комиссией. Только через службу строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края Уполномоченному удалось добиться положительного решения вопроса.

В течение 2015–2016 гг. Уполномоченный выяснял причину отказа гр-ну П. (п. Верхнеимбатск, Туруханский район) в проведении капитального ремонта в жилом помещении муниципальной собственности, в котором проживает заявитель. По сообщению администрации поселка, районной администрации жилое помещение будет отремонтировано в порядке очередности в течение 2019 года.

Новое строительство в северных территориях не ведется даже в г. Норильске. Да оно фактически и не нужно, поскольку жители северных территорий нацелены на отъезд «на материк».

Суровые природно-климатические условия, отдаленность населенных пунктов северных территорий края, изношенность производственных и жилых зданий, высокие транспортные издержки, зависимость от завоза на территорию топлива, сырья, материалов для ремонта, медицинских препаратов и оборудования оказывают существенное влияние на всю систему жизнеобеспечения муниципальных образований.

Высокие транспортные издержки завоза топлива, сырья, материалов для обеспечения комфортного проживания жителей северных территорий, специфика работы котельной (топливо, электричество) закладываются в тарифы и нормативы потребления коммунальных услуг и отражаются на их стоимости. По данному вопросу поступали обращения жителей из Мотыгинского района (п. Раздолинск), городов Норильск и Енисейск.

По просьбе Уполномоченного, министерством жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края заявителям разъяснен порядок исчисления коммунальных услуг с учетом специфики формирования цен и тарифов в указанных территориях.

Транспортное сообщение для населения северных территорий возможно лишь воздушным путем. Высокая стоимость проезда не позволяет незащищенным категориям граждан вылетать за медицинской помощью в г. Красноярск и другие города России. Меры социальной поддержки, адресная социальная помощь на эти цели законодательством не предусмотрены.

Отсутствие (выход из строя) медицинского оборудования, задержка поступления медицинских препаратов, отток высококвалифицированных специалистов сказываются на своевременном и качественном оказании медицинских услуг населению. Проблемы качества получения медицинской помощи, жалобы по процедуре установления группы инвалидности, на отсутствие специалистов и др. были изложены заявителями северных территорий из г. Норильска, Туруханского района, г. Енисейска. На отсутствие необходимых медицинских препаратов жаловались жители г. Норильска и Богучанского района.

Наряду с этими проблемами, в г. Игарке сложилась конфликтная ситуация в коллективе Центральной районной больницы. С жалобами на главного врача Игарской ЦРБ медицинский персонал обращался коллективно и индивидуально. В течение

2016–2017 гг. в интересах обратившихся Уполномоченный обратился в министерство здравоохранения Красноярского края. Министерство не нашло оснований для вмешательства в деятельность подведомственного учреждения, ссылаясь, что трудовые правоотношения больницы и ее медицинского персонала должны рассматриваться в рамках Трудового кодекса РФ. В настоящее время отдельные сотрудники медучреждения Игарской ЦРБ вынуждены отстаивать свои права в суде г. Игарки.

Не последнюю роль в деле привлечения и закрепления кадров в районах с суровыми природно-климатическими условиями решают стимулирующие выплаты. В их числе, прежде всего, районные коэффициенты и процентные надбавки, с помощью которых в этих регионах повышается оплата труда.

И если проблема с начислением районных коэффициентов на заработную плату основной массы работников северных территорий отсутствует, то у тех работников, которые получают зарплату в размере МРОТ, такая проблема существует. Также она возникает при реализации работодателями своего права на определение систем оплаты труда, когда элементы тарифной системы, применяемой у конкретного работодателя, базируются на размере МРОТ или «привязываются» к нему. С такими вопросами поступали обращения из городов Енисейска и Игарки.

В 2015 году к Уполномоченному обратился Глава г. Енисейска о несоответствии положений федерального и краевого законодательства в части установления МРОТ по г. Енисейску: законодательными актами Красноярского края на 2015 год минимальный размер труда был установлен в размере 7167,0 руб., федеральным законодательством с учетом районного коэффициента МРОТ составлял 10 737,0 руб. Исполнение судебных решений, принятых в пользу работников г. Енисейска по федеральному законодательству, явилось обременением для муниципального бюджета, не имеющего дополнительных денежных средств на исполнение судебных постановлений.

Уполномоченным в интересах граждан направлялись обращения к депутатам Законодательного Собрания Красноярского края.

Получена информация о решении обозначенного вопроса по существу путем выделения бюджету г. Енисейска дополнительных денежных средств на эти цели.

Обратившимся гражданам разъяснялся судебный порядок решения данного вопроса. К сожалению, у судов нет единой позиции по данному вопросу. Как показывает анализ судебной практики региональных вышестоящих судов, районный коэффициент следует начислять на МРОТ.

Позиция Верховного Суда РФ, изложенная в Определении от 08.08.2016 № 72-КГ16-4, в Определении от 19.09.2016 № 51-КГ16-10, не совпадает с изложенной выше. Верховный суд считает, что права гражданина, осуществляющего свою деятельность в местностях с особыми климатическими условиями, не нарушено, если в состав ежемесячной заработной платы работника в размере МРОТ включены выплаты районного коэффициента и процентной надбавки.

Поскольку основанием для выплат является факт исполнения трудовых обязанностей в условиях, отклоняющихся от нормальных, Уполномоченный полагал неправильным отказ в их выплатах сверх вознаграждения за труд, равного МРОТ. Эта ситуация неоднократно обсуждалась на межрегиональных совещаниях уполномоченных по правам человека северных регионов страны, доводилась до сведения Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Данная позиция нашла свое подтверждение в решении Конституционного Суда РФ, который постановил начислять «северные» надбавки сверх величины МРОТ (Постановление Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 № 38-П).

Одной из проблем обеспечения нормального проживания в северных территориях является разработка земель для добычи полезных ископаемых. Как известно, территория Севера богата, и актуальность использования земель для этих целей с каждым годом увеличивается. Северо-Енисейский и Мотыгинский районы в этом смысле не являются исключением.

Неудобства для жителей прилегающих к рудникам поселков в части обеспечения жизнедеятельности – известны.

Вместе с тем предприятия, осуществляющие данные производства, обеспечивают население поселков работой. На этих территориях функционируют социальные объекты.

Разработка земель ведется на многих километрах, порой залежи полезных ископаемых могут располагаться на территории, относящейся к территории поселка. Вопросы переселения граждан из поселка Партизанск Мотыгинского района регулируются Законом Красноярского края от 10.03.2016 № 10-4274 «О социальной поддержке граждан, переселяющихся из поселка Партизанск Мотыгинского района Красноярского края».

Гражданам, выехавшим из поселка ранее, на вопросы о компенсации за имущество, находящееся в собственности, разъяснялся общий порядок компенсации за утраченное имущество.

Функционирование предприятий не обходится и без нарушения работодателями трудового законодательства, что порождает коллективные жалобы работников действующих рудников ООО «Илимпейская геофизическая экспедиция» (Енисейский район), ООО Артель старателей «Прииск Дrajный» (Северо-Енисейский район).

Жалобы, полученные Уполномоченным по вопросам нарушения трудового законодательства, направлялись для проверок в прокуратуру Красноярского края, в Рострудинспекцию по Красноярскому краю.

Вопросы жизнеобеспечения в территориях возложены на органы местного самоуправления. Масштабы северных территорий, значительная часть которых фактически не освоена и не имеет развитой транспортной сети, специфические особенности, вызванные экстремальными природно-климатическими условиями, низкой плотностью населения, порой не позволяют эффективно решать многие вопросы (соблюдение избирательных прав граждан, проведение схода граждан и др.). Например, Таймырский район – это тысячи и тысячи километров. Какие проблемы удаленных поселков можно решить из административного центра город Дудинка? В этой связи проблема распределения вопросов местного значения между муниципальным районом и поселениями приобретает особую остроту. Дублирование полномочий,

особенно учитывая реальную финансовую зависимость одного уровня от другого, порождает дополнительные проблемы. Например, использование муниципального имущества; обслуживание муниципального жилищного фонда; сложнособираемость и незначительность по объемам земельного налога и налога на имущество физических лиц; оказание услуг населению в таких сферах жизни, как общественное питание, торговля, бытовое обслуживание. Вместе с тем, на органах местного самоуправления северных регионов, несмотря на проблему недостаточной бюджетной обеспеченности, лежит ответственность за жизнеобеспечение территории, в том числе выстраивание особой системы взаимодействия с общинами коренных малочисленных народов, которые проживают на данной северной территории, с учетом их специфических потребностей.

Для разрешения ситуации по существу необходимо в первую очередь на федеральном и региональном уровнях власти принять меры по выравниванию бюджетной обеспеченности муниципальных образований северных территорий, с учетом их специфики. Кроме того, принятие необходимых мер по улучшению вопросов организации транспортной доступности, снижению тарифов перевозок позволит снять массу других бытовых проблем населения северных территорий.

2.4. Проблемы обеспечения прав человека в сфере ЖКХ

Жилищно-коммунальное хозяйство включает в себя услуги и работы, направленные на обеспечение жизнедеятельности населения, создание комфортных условий проживания граждан в своих жилищах и на благоустроенных территориях. Для нашей северной страны сбои в системе ЖКХ автоматически влекут угрозу таким базовым правам человека, как право на жизнь и здоровье, право на личное достоинство, право собственности, право на совместное проживание семей, права детей и т.д.

Органы государственной власти в сфере жилищно-коммунального хозяйства, органы местного самоуправления должны обеспечивать устойчивое функционирование и развитие жилищно-коммунального хозяйства, повышение качества,

надежности, доступности жилищно-коммунальных услуг для населения. Проблемы состояния и развития жилищно-коммунального хозяйства являются одними из наиболее острых, поскольку касаются каждодневной жизни подавляющего большинства населения.

Непонимание гражданами происходящих изменений в указанной сфере, введение дополнительных требований, влекущих повышение финансовой нагрузки, при сохранении ненадлежащего качества предоставляемых услуг, возложение ответственности граждан на них самих же за эксплуатацию инженерного оборудования в многоквартирном доме, сетей и придомовых коммуникаций, вызывают оправданное раздражение населения и, как следствие, социальную напряженность.

В течение 2017 года по общим направлениям деятельности ЖКХ, в том числе вопросам проведения капитального ремонта и платежей на эти цели, ненадлежащего предоставления коммунальных услуг, выбору способа управления многоквартирным домом и др. поступило около 70 обращений (в 2016 году их было 87). Уменьшение количества жалоб и обращений произошло за счет снижения накала темы платежей за капитальный ремонт общего имущества многоквартирных жилых домов. В течение двух последних лет жителям края разъяснялись обоснованность начисления таких платежей, а также необходимость их оплаты во избежание последствий из-за наличия задолженности (приостановление выплаты мер социальной поддержки, предъявления пени), также была наработана судебная практика о взыскании образовавшейся задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт. Эти вопросы неоднократно были предметом рассмотрения на семинарах-совещаниях с общественными представителями уполномоченного, которые на своих территориях доводили информацию до сведения обратившихся к ним граждан.

По-прежнему из общего количества жалоб и обращений наибольшее число составляют жалобы на обеспечение надлежащих условий жизнедеятельности и благоприятных условий проживания, что составляет почти 50 % от общего числа поступивших обращений в сфере ЖКХ.

2.4.1. Проблемы при проведении капитального ремонта жилья и общего имущества многоквартирных домов

Обеспечение комфортных и безопасных условий проживания населения, качества и доступности жилищных и коммунальных услуг сдерживается сегодня неудовлетворительным состоянием жилищного фонда, его техническим и моральным устареванием.

Ранее капитальный ремонт жилых домов финансировался государством с минимальным привлечением (по доброй воле) денежных средств владельцев жилых помещений. Восстановить такими темпами эксплуатационные характеристики жилых домов в полном объеме было фактически невозможно.

С принятием Жилищного кодекса РФ в 2005 году практическое воплощение цели проведения капитального ремонта возложено на собственников, то есть связано с привлечением средств собственников жилья, и в последнее время капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома ассоциируется с обязанностью физических лиц – собственников жилых помещений по уплате взносов на капремонт.

Согласно информации, опубликованной 12.12.2017 года на сайте «Портал ЖКХ» в Красноярском крае: «... В 2017 году выполнен капитальный ремонт 312 многоквартирных домов, за период действия целевой программы проведения капитального ремонта в крае отремонтировано 553 жилых дома. В двух домах города Красноярска и 13 домах в городах Шарыпово и ЗАТО г. Железногорск проведен капитальный ремонт систем водоснабжения и отопления. Ремонт кровель и ремонт фасадов произведен в жилых домах городов Красноярск, Норильск, Минусинск, Бородино, Заозерный, в с. Богучаны, поселках Богучанского района, селе Туруханск...».

Во всех районах города Красноярска ремонты в многоквартирных домах ведутся и ГУК «Жилфонд». Согласно информации, опубликованной на сайте «Новости Экономики» 23.08.2017 г., в план-график ремонтных работ на 2017 год включены 715 многоквартирных домов на общую сумму 519 млн руб., кроме того, планировалось обустроить 132 дворовых территории.

Согласно данных федеральных СМИ, со ссылкой на результаты проверок Генеральной прокуратуры РФ, программа капитального ремонта 2017 года в целом по Российской Федерации выполнена меньше, чем наполовину: из 50 тыс. домов отремонтировано только 20 тыс. По мнению экспертов, основная причина провала данной программы – недостаточный объем собранных средств и недобросовестность подрядчиков.

Как показала проверка прокуратуры Красноярского края, региональный оператор не справился с задачами проведения ремонтных работ в намеченные сроки. В связи с низкими темпами проведения капитального ремонта общего имущества жилых домов, проводимого Региональным фондом капитального ремонта многоквартирных домов, количество обращений о нарушении права на нормальное обеспечение жизнедеятельности в связи с тем, что дом подлежит капитальному ремонту, по-прежнему высок.

Вместе с тем, в почту Уполномоченного поступают жалобы о качестве проводимых ремонтных работ, при этом по фактам, когда уже работы выполнены, расчеты с подрядчиком произведены.

Поступила коллективная жалоба от жителей дома № 16 по ул. С. Лазо, г. Красноярск.

Заявители сообщали, что в результате ремонтных работ крыши дома по указанному адресу, проведенных ненадлежащим образом, жилые помещения дома 5 раз были затоплены дождем в течение августа т. г., в результате чего имуществу жильцов дома причинен ущерб.

На обращение Уполномоченного в интересах жильцов дома из Службы строительного надзора и жилищного контроля (далее – Служба) получена информация от 17.10.2017 исх. № 01-17176/9200, в которой заявителям сообщено, что работы по ремонту крыши в жилом доме по указанному адресу проводятся Региональным фондом капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края (далее – Фонд), который в свою очередь заключил договор на проведение данных работ с подрядчиком ООО «ПАЛИТРА-М».

Службой было заявлено, что в ее полномочия не входит проведение проверки выполнения работ подрядчиком, поэтому заявителям рекомендуется обратиться в суд с исковыми требованиями о взыскании суммы причиненного ущерба с подрядчика ООО «ПАЛИТРА-М».

Уполномоченный рекомендовал министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства края, как органу, осуществляющему надзор за деятельностью Фонда, вынести вопрос об отсутствии надлежащего контроля со стороны Фонда за результатом проведенных работ по ремонту крыши в жилом доме по указанному адресу, на рассмотрение попечительского совета Фонда.

В ответе министерства указывалось, что ремонтные работы по капитальному ремонту крыши дома № 16 по ул. Сергея Лазо продолжаются, срок окончания их запланирован на 25.12.2017 г. Указывалось также, что Фондом проводится работа с владельцами, чьи жилые помещения были затоплены. С отдельными собственниками жилья достигнута договоренность по способу возмещения причиненного ущерба (предоставление материалов и проведение ремонта). Некоторые владельцы жилья обратились в суд либо решают вопрос по обращению в суд о возмещении ущерба.

Обратилась гр. Н. из Советского района г. Красноярска. Семья из 6 человек, в ее составе 2 инвалида. Пользуются жилым помещением на условиях договора социального найма. Нанимателем исполняются договорные условия своевременно и надлежащим образом. В 2012 году за счет средств городского бюджета в жилом помещении был произведен некачественный ремонт, что признается департаментом городского хозяйства. До настоящего времени ремонтные работы по исправлению некачественного ремонта в муниципальном жилом помещении не произведены.

Пятилетнее бездействие со стороны администрации города по восстановлению права семьи на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности послужило основанием для направления органу местного самоуправления заключения Уполномоченного.

Получена информация из департамента городского хозяйства администрации г. Красноярска о финансовой несостоятельности городского бюджета на цели ремонта муниципального жилья.

Далее указано, что исправление некачественно проведенных в 2012 году ремонтных работ в квартире заявителя и выполнение вновь выявленных объемов работ на общую сумму 110 930 руб. запланированы до конца 2017 года и фактически выполнены.

Указанные примеры подтверждают факт отсутствия контроля за проводимыми ремонтными работами как со стороны муниципалитета, так и со стороны регионального оператора, что впоследствии приводит к дополнительным расходам как из казны муниципалитета, так и из казны Регионального фонда.

В прошлом году часть функций по контролю за самими ремонтами Региональный фонд капремонта передал муниципалитетам. С мая 2017 года техническим заказчиком капитальных ремонтов в г. Красноярске является администрация города. Она контролирует приемку работ. Остается надеяться, что погоня за объемами проводимых ремонтных работ в жилых домах не скажется на их качестве.

Отдельно следует остановиться на соблюдении обязанностей наймодателя органами местного самоуправления, в части проведения капитального ремонта жилых помещений нанимателей и общего имущества многоквартирных домов, которые частично находится в собственности муниципалитета.

К Уполномоченному обратилась гр. К., пенсионерка, инвалид 2 группы, из Свердловского района г. Красноярска, проживающая в муниципальной квартире двухквартирного неблагоустроенного дома 1959 года постройки на ул. Васнецова. Жилой дом и

квартира заявительницы подлежат капитальному ремонту, что подтверждено результатами внеплановой проверки специалистами Службы.

Однако согласно письму департамента городского хозяйства администрации г. Красноярска от 20.06.2017 исх. № К-5770/17, во включении указанного жилого дома в региональную программу капитального ремонта отказано со ссылкой на то, что дом по данному адресу относится к жилому дому блокированной застройки и в реестре муниципальной собственности числится лишь одна квартира. При этом крыша, чердак, подвал, общая стена относятся к общему имуществу владельцев дома, одним из которых является муниципалитет.

Уполномоченным направлено обращение в министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края с просьбой провести проверку обоснованности включения жилого дома по указанному адресу в категорию жилых домов блокированной застройки.

Министерством было направлено соответствующее обращение в администрацию г. Красноярска. Однако департаментом городского хозяйства сообщено, что владельцы жилья обязаны самостоятельно содержать свое жилье, без учета фактов, что одна квартира в доме № 25 по ул. Васнецова числится в реестре муниципальной собственности, а во второй квартире проживает ее собственник, инвалид 2 группы.

После этого Уполномоченный направил Главе г. Красноярска заключение о нарушении прав заявительницы на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности жителей дома. Администрацией города заключение направлено на рассмотрение в администрацию Свердловского района. Круг замкнулся.

Проводя параллель в обязанностях органа местного самоуправления по обеспечению сохранности жилищного фонда, хочется заметить, что формальное механическое исполнение зако-

нодательства не всегда может положительно сказаться на соблюдении прав граждан.

Четыре жительницы краевого центра пенсионного возраста обратились к Уполномоченному со следующим вопросом. Заявительницам, на основании договоров купли-продажи, заключенных в течение 2010–2012 гг., принадлежит на праве долевой собственности жилое помещение в доме по улице Гусарова. Право долевой собственности каждой заявительницы зарегистрировано в Управлении Росреестра по Красноярскому краю.

В декабре 2016 года они были извещены администрацией Октябрьского района, что указанное долевое жилье они приобрели у собственника, который ранее его самовольно перепланировал. В извещении заявительницам предлагалось привести жилое помещение № 76 по ул. Гусарова, 51 (четырёхкомнатная квартира) в первоначальное состояние.

Следует отметить, что жилыми помещениями в переоборудованной квартире жильцы пользовались более пяти лет, не нарушая при этом права и законные интересы других граждан. Нарушение действующих норм и правил пользования общим имуществом многоквартирного дома, регламентирующих порядок переустройства и переоборудования, было допущено прежним собственником жилого помещения. Прошлый владелец после переоборудования указанного помещения оформил технический паспорт на каждую комнату в отдельности, зарегистрировал право собственности в Управлении Росреестра по Красноярскому краю, а затем продал каждое отдельное жилое помещение заявительницам по договорам купли-продажи 2010–2012 гг.

В настоящее время администрация Октябрьского района г. Красноярска обратилась в Октябрьский районный суд г. Красноярска с исковыми требованиями об обязанности четырех заявительниц привести пе-

реустроенное и (или) перепланированное жилое помещение по указанному адресу в прежнее состояние.

В интересах заявительниц Уполномоченным были направлены обращения руководителю администрации Октябрьского района и Главе Красноярска, в которых указывалась позиция Верховного Суда РФ (Определение ВС РФ от 25 апреля 2017 года № 4-КГ17-10) о том, что на заявителей может быть судом возложена ответственность по приведению жилого помещения в первоначальное состояние только в том случае, если ранее решением суда данные обязательства были возложены на прежнего собственника и он эти обязательства не выполнил.

Администрация района и города уклонилась от положительного решения вопроса в добровольном порядке, ссылаясь на рассмотрение данного вопроса в суде.

Напрашивается вопрос: «В чьих интересах в данном случае действуют муниципальные органы?». Если решение суда состоится в пользу администрации, то это приведет к тому, что заявительницы не смогут его исполнить в силу своего финансового состояния. В то же время, они не смогут вернуть свои денежные средства за приобретенное жилье и таким образом станут нуждающимися в улучшении жилищных условий, с чем и обратятся в администрацию района по вопросу приятия их на жилищный учет.

2.4.2. Проблемы при выборе способа управления многоквартирным домом

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии с действующим жилищным законодательством, способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех жильцов помещений в многоквартирном доме.

В случае если собственники помещений в многоквартирном доме не выберут способ управления домом, орган местного самоуправления проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации.

Управление многоквартирным домом управляющей организацией является одним из наиболее распространенных способов управления. При этом управляющая организация может быть избрана как непосредственно собственниками помещений в многоквартирном доме, так и органом местного самоуправления по результатам открытого конкурса.

К Уполномоченному поступили обращения жителей Советского и Свердловского районов Красноярска.

Жалобы касались вопроса банкротства управляющих компаний ООО «УК «Жилкомцентр» и ООО УК «Жилфонд», что привело к нарушению прав жителей по возврату денежных средств, уплаченных ими на проведение текущего ремонта общего имущества дома за предыдущий период, а также по компенсации за материальный ущерб вследствие бездействия управляющей компании при подтоплении жилых помещений.

Данные управляющие компании фактически были созданы по инициативе администрации города Красноярска, выступающей посредником между указанными управляющими компаниями и жителями города. Банкротство управляющих компаний привело к нарушению прав заявителей, вызвало недоверие заявителей в отношении правильности расходования денежных средств, получаемых от жителей домов,

указанными УК. Появились вопросы к деятельности управляющих организаций, организованных по инициативе администрации города, в целом. Это, в свою очередь, привело к низкой активности собственников многоквартирных жилых домов заявителей при решении вопросов о выборе новых управляющих компаний и иных вопросов, связанных с обеспечением сохранности жилищного фонда.

По итогам рассмотрения жалоб гр. И., гр. О., Главе г. Красноярск было направлено заключение Уполномоченного о нарушении жилищных прав. По мнению Уполномоченного, проводимый органом местного самоуправления конкурс по отбору управляющих организаций должен представлять собой реальную состязательность хозяйствующих объектов.

Отсутствие надлежащего контроля властей за прозрачностью формирования основных показателей деятельности управляющих компаний ООО УК «Жилкомцентр» и ООО УК «Красжилсервис»: направлений расходования полученных от населения денежных средств для оплаты коммунальных услуг, своевременностью их перечисления ресурсоснабжающим организациям, формализм в организации и подборе подрядных организаций для ремонта общего имущества многоквартирных жилых домов – привели к ситуации с банкротством данных управляющих компаний и, как следствие, к невозвращению жителям накопленных денежных средств.

Полученный из администрации города Красноярск ответ носит формальный характер и свидетельствует о ее самоустранении от произошедшего.

И хотя в прессе много разъяснений, куда и при каких обстоятельствах следует обратиться гражданам при бездействии управляющих организаций (надзорные органы), отдельные факты не находят положительного решения даже при наличии вступивших в законную силу судебных постановлений.

2.4.3. Проблемы с реализацией права на получение качественных коммунальных услуг

Обязательства оказывать потребителю коммунальные услуги в тех объемах, которые ему необходимы, и надлежащего качества, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации принимает на себя управляющая организация, избранная в соответствии с ч. 2 ст. 161 ЖК РФ для обслуживания многоквартирного дома, в контексте заключенных с жителями дома договоров.

Следует отметить, что в крупных городах края, где отношения между ресурсоснабжающими организациями и управляющими организациями, а также между управляющими организациями и жителями многоэтажных жилых домов отлажены, коммунальные услуги оказываются в полном объеме. В течение года к Уполномоченному по данному направлению поступали единичные жалобы.

Вместе с тем, подобные вопросы остаются открытыми и трудно решаемыми в территориях и поселениях края. Решать их в течение года Уполномоченному приходилось с привлечением надзорных органов края. Вот примеры некоторых из них.

На официальный сайт Уполномоченного поступило обращение от пенсионерки из Краснотуранска. Она рассказала, что проживает в трехквартирном жилом доме с отоплением и водоснабжением. При отключении отопления в доме по неясным основаниям отключается и водоснабжение. Предложение обслуживающей организации о проведении жильцами самостоятельно в дом водопровода повлечет за собой перепланировку жилых помещений и соответствующие расходы, с чем заявительница не согласна.

Уполномоченным запрашивалась информация в Краснотуранском сельсовете. Однако, как следовало из ответа, администрация Краснотуранского сельсовета устранилась от решения вопроса по существу, переслав обращение в МУП РМПП ЖКХ. В свою оче-

редь МУП лишь подтвердил изложенные заявительницей обстоятельства.

По просьбе Уполномоченного, обоснованность действий МУП «Краснотуранское РМПП ЖКХ» проверяла прокуратура района.

В ходе прокурорской проверки была установлена незаконность действий МУП по расторжению договора в одностороннем со стороны ресурсоснабжающей организации порядке.

По результатам проверки прокурором района директору МУП объявлено предостережение о недопустимости нарушения федерального законодательства по бесперебойному круглосуточному отоплению жилого дома заявительницы.

По обращению Уполномоченного в интересах гр. И. (г. Красноярск) о подготовке к зиме здания общежития по адресу: ул. Ключевская, 57, администрацией Свердловского района, МП «МУК «Правобережная» были приняты меры по приведению в надлежащее состояние входной двери в здание общежития.

Вместе с тем, заявителю было разъяснено жилищное законодательство в части, определяющей полномочия общего собрания собственников жилых помещений в многоквартирном жилом доме, а также администрации района.

В течение шести месяцев Уполномоченный оказывал содействие в восстановлении прав на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности жителю Большемуртинского района. Гражданин сообщил, что в весенний период в отдельных домах с. Таловка отсутствует водоснабжение, что связано с медленным таянием почвы и соответствующей задержкой приведения труб водопровода в рабочее состояние. При этом Таловский сельсовет бездействовал не только в организации ремонтных работ по восстановлению во-

допровода, но и в обеспечении подвоза воды владельцам частных домов села, в числе которых пенсионеры и пожилые люди.

Неоднократные обращения Уполномоченного в интересах граждан в администрацию Большемуртинского района, Таловский сельсовет побудили органы местного самоуправления произвести частичную замену участка водопровода, из-за которого замерзала вся линия водопровода, ведущего к отдельным домам по ул. Ленина в с. Таловка.

Вместе с тем, вопрос водоснабжения и оплаты данной коммунальной услуги в поселке Чесноки Новоселовского района не нашел удовлетворительного решения в аргументах министерства жилищно-коммунального хозяйства края и администрации Новоселовского района.

На официальный сайт Уполномоченного поступило обращение К. из поселка Чесноки Новоселовского района с просьбой помочь разобраться в вопросе водоснабжения жителей поселка и оплаты данной услуги.

Сообщалось, что в п. Чесноки имеются скважина, насос для подъема воды, водонапорная башня и две водоразборных колонки. Однако оборудование для снабжения водой поселка Чесноки арендуется у администрации п. Чулым. Поэтому в оплату за водоснабжение включена стоимость аренды оборудования – сумма колеблется от времени года и уровня благоустроенности жилого дома (85 руб., 111 руб., 1300 руб.).

По мнению администрации района, ООО «Водоканал Плюс», осуществляющее снабжение водой, не вправе производить начисление платы за водоснабжение с учетом повышающего коэффициента, тогда как Служба строительного надзора и жилищного контроля края полагает, что действия ООО в этой части законны.

Обращение К. будет находиться у Уполномоченного на контроле до полного выяснения ситуации и результатов ее рассмотрения компетентными органами.

2.4.4. Проблемы с благоустройством дворовой территории, ремонтом и содержанием муниципальных автодорог

Благоустройство придомовой территории – это, по сути, комплекс мероприятий, направленный на улучшение качества среды обитания владельцев жилых помещений многоквартирного жилого дома.

При современной застройке земельного участка новыми домами, одновременно рассматривается вопрос благоустройства придомовой территории для комфортного и безопасного пребывания граждан. Труднее данный вопрос решить в давно сложившейся жилой застройке. Стихийное и массовое возведение жилых домов привело к фактическому нарушению современных требований к качеству жилья и придомовой территории, безудержная автомобилизация – к захвату придомовой территории под стоянки автотранспорта.

В поступивших к Уполномоченному жалобах излагаются вопросы, связанные с обеспечением безопасности на придомовой территории: отсутствие освещения, заезды автолюбителей на газоны и цветники, беспорядочная парковка во дворе, создающая препятствия на пешеходных тротуарах, а также проезду машин скорой помощи и т.д. Все чаще стали поступать жалобы о несогласии неравнодушных собственников жилых помещений с действующими в домах хозяйствующими субъектами: стоматологическими кабинетами, частными детскими садами, пивными точками.

В течение года по вопросам градостроительства и благоустройства придомовой территории поступило 24 обращения (для сравнения – в 2016 году таковых было 18). В эту категорию обращений отнесены и обращения о несогласии с предоставлением муниципалитетом земельного участка под строительство многоквартирных жилых домов (г. Красноярск, г. Ачинск) и иных объектов соцкультбыта (бассейн в г. Красноярске) и др.

В обращениях собственники жилых помещений многоквартирного дома справедливо заявляют права и на собственность придомовой территории. Вместе с тем, из обращений не усматривается понимание заявителей об их обязанностях по содержанию и благоустройству придомовой территории (обязанность озеленять, содержать в чистоте и т.д.).

Уполномоченному не раз приходилось разъяснять, что земельный участок, как придомовая территория, должен быть сформирован и поставлен на кадастровый учет, далее после включения его в состав общего имущества жильцов, возникает и обязанность последних по его содержанию и благоустройству.

Управляющие же организации должны за соответствующую плату содержать придомовую территорию в надлежащем порядке.

Дворы при многоэтажных жилых домах объединяет ряд следующих проблем: отсутствуют четкие границы между общегородской территорией и двором, не хватает парковочных мест, не оборудовано освещение, не развита инфраструктура для разных групп пользователей, не предусмотрены площадки для выгула домашних животных.

Все вопросы по изменению границ и размеров придомовой территории, решение о ее реконструкции и благоустройстве, а также установка ограничительных знаков входа во двор могут решаться обслуживающей организацией только в соответствии с решениями, принятыми на общем собрании собственников жилых помещений. К сожалению, заявителям, особенно лицам пожилого возраста, проживающим в домах ранней застройки, сложно принять изменившееся законодательство.

В обращениях, поступающих из сельских территорий, вопросы благоустройства сводятся в основном к содержанию муниципалитетом дорог местного значения, а также к содержанию территории поселения в надлежащем состоянии.

В соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также ч. 6 ст. 13 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», дорожная деятельность отнесена к вопро-

сам местного значения поселения, то есть возлагается на администрацию поселения.

Органы местного самоуправления должны не только следить за качеством содержания дорог, обеспечивая тем самым безопасность дорожного движения. На них лежит обеспечение благоустройства территории поселения в целом.

Жительница Тюхтетского района С. обратилась с жалобой на бездействие органов местного самоуправления по вопросу принятия мер к владельцам домашнего скота (коровы, лошади), который в количестве 100 голов в весенне-летний период беспризорно гулял по селу Леонтьевка, нарушая благоустройство села, санитарно-эпидемиологическое благополучие, загрязняя территорию поселения, создавая невыносимые условия проживания и организации отдыха жителям 5 домов по ул. Леонтьевская, в числе которых есть пенсионеры и несовершеннолетние дети.

При этом заявительницей сообщалось, что на сходе граждан с участием главы Леонтьевского сельсовета Фрунзенко В.А., местных депутатов, а также владельцев скота данный вопрос не был урегулирован.

Уполномоченный напомнил полномочия органов местного самоуправления, к компетенции которых отнесена возможность привлечения к административной ответственности владельцев домашних животных за их ненадлежащее содержание и выгул, нарушение санитарно-эпидемиологических норм и правил благоустройства поселения, в обращении к главе Тюхтетского района и главе Леонтьевского сельсовета.

Получена информация о том, что владельцы домашнего скота ознакомлены с правилами содержания домашних животных и предупреждены об административной ответственности за их нарушения.

2.5. Реализация права на владение, пользование землей

Конституция Российской Федерации содержит правовые основы действующего земельного строя современной России. Граждане получили право иметь в частной собственности землю, равным образом владеть, пользоваться и распоряжаться ею (с учетом законных ограничений).

В соответствии с положениями Земельного кодекса РФ, предоставление гражданам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции.

В течение 2017 года поступило около 50 обращений, касающихся вопроса земельных правоотношений на территории края, основную долю в которых занимают обращения многодетных семей по предоставлению бесплатного земельного участка для целей индивидуального жилищного строительства.

В силу полномочий, определенных действующим законодательством, органы местного самоуправления ежегодно устанавливают количество и местоположение земельных участков, предоставляемых гражданам для индивидуального жилищного строительства. Земельные участки предоставляются, исходя из наличия свободных земель, в соответствии с правилами землепользования и застройки, землеустроительной, градостроительной и проектной документацией. При составлении перечня земельных участков учитывается в том числе возможность подключения индивидуальных жилых домов к сетям инженерно-технического обеспечения.

Анализ поступивших обращений к Уполномоченному показывает, что одной из основных проблем при реализации права многодетных семей на предоставление земельного участка является отсутствие необходимой инфраструктуры, что не позволяет в полной мере реализовать семей право на жилище, о чем неоднократно упоминалось Уполномоченным ранее в ежегодных докладах «О соблюдении прав граждан на территории Красноярского края» 2014, 2015, 2016 гг.

Обратилась многодетная семья гр-ки К. из г. Красноярска. Семье предоставлен в собственность земельный участок для ИЖС в г. Бородино. Однако право на жилище не реализуется в течение двух лет по тому основанию, что земельный участок мкр. «Северный» в г. Бородино не оборудован объектами инженерной инфраструктуры, отсутствует водоснабжение, водоотведение, тепло-газо-электроснабжение.

На обращения Уполномоченного власти Бородино со ссылкой на ответы министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства края пояснили, что выполнение мероприятий по краевой государственной программе «Создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильем граждан» на 2017 год зависит от объема средств, утвержденных на эти цели в краевом бюджете.

Приоритетное направление выполнения мероприятий по данной программе ежегодно определяется министерством, исходя из финансовых возможностей краевого бюджета. В частности, в 2017 году в качестве приоритетного было определено направление по завершению мероприятий, начатых по данной программе в предыдущие годы. В 2018 году министерством в рамках программы запланировано обеспечение электрической энергией земельных участков, предоставленных многодетным семьям.

Таким образом, реализация права на жилище семьи К. фактически откладывается, как минимум, еще на год.

Главная причина такого рода проблем – отсутствие денежных средств на эти цели в бюджетах муниципалитетов. Обращение граждан в суд с требованиями о возложении на муниципалитет обязанности по включению денежных средств на эти цели на следующий год было предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от

19.04.2017 № 69-КГ17-2, любое обязательство государства по бесплатному предоставлению земельных участков, в том числе для индивидуального жилищного строительства, должно быть обеспечено необходимыми земельными ресурсами в соответствующем объеме и реализуемо на практике.

Понуждение судом органа местного самоуправления к включению в проект бюджета определенных расходов является ограничением права органа местного самоуправления на самостоятельное решение вопросов местного значения в пределах предоставленных законодательством полномочий и нарушает установленный статьей 10 Конституции Российской Федерации принцип разделения властей.

В этой связи важным значением для решения вопроса о предоставлении многодетным семьям земельных участков надлежащего качества, которые должны иметь инженерную инфраструктуру либо техническую возможность подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения, является финансовое содействие органам местного самоуправления со стороны субъектов Российской Федерации.

С просьбой оказать содействие в предоставлении земельного участка под индивидуальное жилищное строительство в адрес Уполномоченного поступают обращения от семей, в составе которых есть инвалид или ребенок-инвалид.

По вопросу предоставления земельного участка для ИЖС в первоочередном порядке, поскольку в составе семьи ребенок-инвалид, обратилась гр. Л. В жалобе сообщалось, что отказ в положительном решении вопроса вызван тем, что семья не состоит на учете граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий по договору социального найма.

В своем отказе департамент муниципального имущества и земельных отношений администрации г.Красноярска ссылаясь на необходимость подтверждения статуса нуждаемости в улучшении жилищных условий семьи, в составе которой ребенок-инвалид, и последующего принятия в связи с этим на жилищный учет в администрации района по месту жительства.

Однако заявительница ранее представила в департамент копию ответа администрации Советского района г. Красноярска от 18.11.2016 исх. № 58 о принятии семьи на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий по договору социального найма, и включении в единый список граждан, состоящих на учете в Советском районе г. Красноярска под порядковым номером 2785.

В соответствии со ст. ст. 13, 17, 18 Уставного закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», Главе г. Красноярска Э.Ш. Акбулатову направлялось заключение о нарушении права семьи Л. в предоставлении земельного участка для ИЖС в первоочередном порядке.

В заключении указывалось, что отсутствие возможности реализации права семьи, в составе которой ребенок-инвалид, на предоставление земельного участка для индивидуального жилищного строительства в первоочередном порядке, вызвано несогласованностью принятия решений органами местного самоуправления города и отсутствием должного контроля за направлением необходимой информации.

Получена информация, что ответ департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации города готовился на основании полученного ответа из администрации Советского района, которая направила информацию о не отнесении семьи Л. к категории нуждающихся в улучшении жилищных условий ошибочно, в связи со сбоем в автоматизированной информационной системе учета граждан, состоящих в администрации района на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Вопросы планирования органами местного самоуправления отчуждения земельных участков под те или иные цели спонтанно, без учета интересов жителей поселения могут привести к недовольству населения микрорайона либо к вмешательству пра-

воохранительных органов в деятельность должностных лиц, причастных к принятию решений вопросов по распоряжению муниципальной собственностью.

Поступила коллективная жалоба от жителей с. Шушенское на действия должностных лиц администрации Шушенского района по распоряжению земельными участками, на которых в течение 27 лет существовали постройки граждан (стайки, сараи, подвалы). По просьбе Уполномоченного проводилась прокурорская проверка. Материалы проверки прокуратурой направлены в Следственный отдел по Шушенскому району. Согласно полученной информации ГСУ СК России по Красноярскому краю по результатам проверки, в отношении должностных лиц администрации Шушенского района возбуждено уголовное дело по ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), ведется следствие, в том числе по доводам, указанным в коллективной жалобе жителей поселка.

С 2015 года Уполномоченным оказывалось содействие владельцам гаражей по ул. Малиновского (Советский район, г. Красноярск) по решению вопроса передачи из федеральной собственности Министерства обороны РФ в муниципальную собственность земельного участка, на котором расположены гаражные боксы. Соответствующие обращения неоднократно направлялись в Министерство обороны РФ, ФГКУ «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России в г. Чите. В 2017 году изложенный вопрос решен положительно.

2.6. Право на благоприятную окружающую среду

Конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии является одним из фундаментальных прав человека и гражданина, по-

сколькo затрагивает основы его жизнедеятельности, связанные с поддержанием нормальных экологических, экономических, эстетических и иных условий его жизни. Соблюдение прав граждан на благоприятную окружающую среду – неотъемлемый признак правового социального государства. К сожалению, в современных условиях это право является самым нарушаемым, в том числе и на территории Красноярского края.

Основными экологическими проблемами в крае являются: загрязнение атмосферного воздуха выбросами; увеличение отходов производства и проблема их эффективной и безопасной утилизации; загрязнение почвы и водных объектов в результате хозяйственной деятельности предприятий; несоответствие нормам качества питьевой воды; иные последствия деятельности хозяйствующих субъектов, негативно отражающиеся на экологической обстановке и условиях проживания граждан. Согласно официальным данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, по итогам 2016 года выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников составили 2363,3 тыс. тонн. Вопросы соблюдения законодательства об охране окружающей среды и природопользовании находятся на постоянном контроле прокуратуры Красноярского края. Всего в данной сфере в 2016–2017 гг. прокурорами выявлено более 16 тыс. нарушений законов. В целях их устранения внесено 2,5 тыс. представлений.

В аппарат Уполномоченного в 2017 году поступило 24 жалобы, связанных с нарушениями в сфере экологии и безопасности жизнедеятельности человека. Тематика обращений разнообразна.

К Уполномоченному поступила жалоба К., жительницы с. Идринское, на индивидуального предпринимателя, осуществляющего свою деятельность по открытому складированию угля, гравия, песка, щебенки без разрешительных документов. В результате была значительно ухудшена экологическая обстановка, нарушены права жителей села на нормальные условия жизнедеятельности, а также создана пожароопасная ситуация и загрязнен воздух. По итогам прокурорской проверки, инициированной Уполномо-

ченным, индивидуальный предприниматель привлечен к административной ответственности, экологическое нарушение устранено.

Многочисленные обращения представителей коренных малочисленных народов Севера сигнализируют о возможном ухудшении состояния водно-биологических ресурсов реки Енисей в результате планируемого строительства нефтяного терминала «Таналау» в 6 км ниже п. Байкаловск. Обеспокоенность жителей небезосновательна. Так, по информации ФГБНУ «НИИ экологии рыбохозяйственных водоемов» увеличение интенсивности навигации (ее круглогодичное проведение), безусловно, негативно скажется на популяции промысловых видов рыб, поскольку нарушит их миграционные пути на места нагула, нереста и зимовки. Несмотря на очевидные экологические риски, ни разработчики проекта по строительству нефтяного терминала (АО «ЛЕН-МОРНИИПРОЕКТ»), ни его заказчик (ОАО «ННК «Таймырнефтегаздобыча») по вопросу предложений в соответствующий раздел ОВОС в «НИИ экологии рыбохозяйственных водоемов» не обращались.

Данное экологическое нарушение усугубляется тем, что угрожает сохранению исконной среды обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов коренных малочисленных народов.

В настоящее время вопрос законности строительства экологически неблагоприятного объекта остается открытым.

Безусловно, самыми насущными для граждан остаются вопросы обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания. Это категория жалоб жителей на размещение в многоквартирных домах предприятий общественного питания и досуга: кафе, столовые, пекарни, «кальянные», спортивные и развлекательные объекты.

К Уполномоченному поступила коллективная жалоба жителей многоквартирного жилого дома по ул. Прохорова в г. Заозерном на незаконное размещение в одной из квартир салона парикмахерской. Негативные последствия такого соседства жители ощущают в виде присутствия в подъезде незнакомых людей, курения посетителей на лестничных клетках, химических запахов из вентиляционных вытяжек, скопления автомобилей клиентов салона на придомовой территории и детской площадке. В ходе проведенной проверки Рыбинской межрайонной прокуратурой и Роспотребнадзором факт самовольной перепланировки жилого помещения и его несанкционированного использования не по назначению подтвердился. Собственникам незаконно переоборудованной квартиры предложено вернуть ее в прежний вид под угрозой изъятия в судебном порядке.

По жалобе Ш. о размещении на первом этаже многоквартирного дома по ул. Мате Залки, 29, центра детского плавания проведена проверка контрольно-надзорных органов, которая не установила превышения предельно допустимого уровня гигиенических нормативов по шуму и влажности. Тем не менее, жалобы жителей представляются обоснованными, поскольку факторы, сопровождающие эксплуатацию бассейна в жилом доме, не могут не беспокоить жильцов.

Соответствующим органам следует внимательнее относиться к вопросам размещения в жилых домах подобных нестандартных объектов, в целях соблюдения баланса частных интересов предпринимателей и правом граждан на нормальные условия жизнедеятельности.

В населенных пунктах нередко конфликты в процессе использования земельных участков различных видов собственности и назначения.

Так, жители многоквартирного дома в Октябрьском районе г. Красноярска не могли пользоваться выходом с придомовой территории, так как он фактически был заблокирован арендатором соседнего земельного участка – ООО «ТРОЯ-ПАРК». По итогам прокурорской проверки в адрес юридического лица внесено представление по факту нарушения правил благоустройства территории и права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду.

Пожилой житель города Красноярска У. сообщил, что после ремонта дорожного полотна улицы Карла Маркса его частное подворье стало затапливаться дождевыми водами, т.к. при производстве дорожно-строительных работ не была учтена разница уровней проезжей части и обочин. На обращение Уполномоченного в администрацию Железнодорожного района получен ответ, что были организованы работы, предотвратившие затопление жилого дома и имущества гражданина. Однако при контрольном обращении к родственникам заявителя выяснилось, что работы были выполнены их собственными силами после безрезультатных обращений в администрацию района.

Важнейшей экологической проблемой жителей краевого центра остается загрязнение атмосферного воздуха, все чаще объявляемый службами мониторинга режим «черного неба». Жалоб по этой теме у Уполномоченного немного, но накал общественной дискуссии и статистика заболеваний дыхательных путей жителей краевого центра свидетельствуют о системном нарушении прав человека.

2017 год был объявлен в России Годом экологии с целью привлечения внимания к назревшим в экологической сфере проблемным вопросам, которые более не терпят отлагательства. Главными задачами в этом направлении объявлены: совершенствование экологического законодательства и усиление контроля за его исполнением; развитие системы экологического просвеще-

ния и повышения экологической культуры в обществе; усиление общественного экологического контроля.

Роль Уполномоченного в этом процессе видится как содействие защите экологических прав человека и гражданина через свой правозащитный механизм деятельности, который помогает, дополняет и расширяет традиционные контрольные функции других государственных органов с позиций соблюдения и защиты прав граждан.

2.7. Проблемы реализации трудовых прав

Обращения граждан в связи с нарушением их трудовых прав занимают не последнее место в почте Уполномоченного. Их число из года в год относительно стабильно. В 2017 году таких обращений зарегистрировано 103, что составило 4,34 % от общего количества жалоб (в 2016 году их было 98 и 4,03 % соответственно).

Тематика жалоб в 2017 году также осталась неизменной, поскольку существенно не улучшилась ситуация с занятостью населения в Красноярском крае, что обусловлено непростой экономической ситуацией в стране в целом. Численность рабочей силы в Красноярском крае в сентябре–ноябре 2017 года составила 1405,5 тыс. человек. Не имели работы 92,2 тыс. человек (6,2 %), считаясь при этом безработными, в соответствии с методологией Международной организации труда. Именно существующие проблемы с трудоустройством служат благоприятной почвой для совершения работодателями трудовых правонарушений и в определенной мере препятствуют гражданам в реализации конституционного права на труд в его истинном значении, а именно: права на безопасный и оплачиваемый труд. Кроме того, без полноценного осуществления права на труд становится невозможной и реализация права граждан на нормальное обеспечение за счет средств государства в порядке государственного социального страхования в старости, в случае болезни и потери трудоспособности. Встречаются разнообразные по тематике и по субъектам правонарушений ситуации.

К Уполномоченному обратилась Д. с жалобой на действия работодателя ООО «Винный погребок» в г. Канске в части занижения размера заработной платы при завышенных нормах труда. Прокурорская проверка подтвердила факт трудового нарушения в виде отсутствия оплаты сверхурочных часов, в связи с чем в адрес директора общества внесено представление с требованием устранить нарушение закона и оплатить работнику сверхурочные работы. Кроме того, в отношении руководителя и юридического лица возбуждены административные производства.

В связи с коллективной жалобой работников ООО «СпецСервисРемонт» в г. Красноярске на множественные нарушения трудового законодательства Уполномоченный обратился в Гострудинспекцию о проведении проверки деятельности предприятия. К сожалению, помочь работникам не удалось: по запросу инспекции общество документы не предоставило; выездная проверка установила, что ООО «СпецСервисРемонт» по месту регистрации свою деятельность не осуществляет, местонахождение его неизвестно. Для поиска работодателя и его руководства работникам придется обращаться в правоохранительные органы.

На протяжении двух лет к Уполномоченному поступают жалобы работников КГБУЗ «Игарская ГБ». Суть жалоб: нарушение трудовых прав работников на получение компенсационных выплат за вредные условия труда, а также неэтичное поведение руководителя учреждения по отношению к трудовому коллективу больницы. По итогам прокурорской проверки в отношении КГБУЗ «Игарская ГБ» выдано предписание об устранении выявленных нарушений трудового законодательства при начислении заработной платы работникам за труд, выполняемый в особых условиях, с предупреждением работодателя об адми-

нистративной ответственности. Обстоятельства же неэтичного поведения главного врача не стали предметом тщательной проверки министерства здравоохранения. Остается надеяться, что министерство не проигнорирует указанную информацию и примет необходимые меры, прежде всего, в целях обеспечения нормальной работы больницы и чтобы жалобы более не повторялись.

К сожалению, становится типичной подмена работодателями трудовых отношений гражданско-правовыми. Работодателю это выгодно, поскольку является способом уклонения от налогов, экономии на заработной плате, отпускных и социальных страховых выплатах. К тому же, это существенно упрощает процедуру расставания с работниками, которые зачастую узнают об истинном характере своих взаимоотношений с работодателем только при последнем разговоре с ним.

Только после того как начались задержки заработной платы, работники ООО «ТрансСтрой» узнали, что с ними официально заключены не трудовые договоры, а договоры подряда, а это означает, что взыскивать причитающиеся выплаты им придется в судебном порядке.

Аналогично поступило руководство ООО «СеверТрансСтрой», оформив свои взаимоотношения с Б. гражданско-правовым договором на оказание услуг, пользуясь юридической неосведомленностью работника. Только когда начались перебои с выплатой заработной платы, Б. и остальные работники узнали о том, что формально они оказывали фирме различные услуги, а не трудились там. К сожалению, и здесь гражданско-правовой спор относительно выплаты денежного вознаграждения за выполненные работы может быть разрешен только в суде.

Вопросы легализации трудовых отношений находятся на особом контроле органов прокуратуры.

Необходимо отметить действенную роль прокурорского надзора за соблюдением трудового законодательства, который на сегодняшний момент является, пожалуй, самым эффективным механизмом восстановления трудовых прав граждан. Так, только за 6 месяцев 2017 года в сфере законодательства о труде и занятости населения органами прокуратуры выявлено более 17 тыс. нарушений трудового законодательства; по инициативе прокуроров к дисциплинарной ответственности привлечено более 2000 лиц. Впрочем, даже строгие меры прокурорского реагирования не всегда предотвращают в дальнейшем трудовые правонарушения со стороны отдельных работодателей. Так, на протяжении нескольких лет на постоянном контроле Курагинской районной прокуратуры находится ситуация с ОАО «Краснокаменский рудник», находящемся в стадии банкротства. Однако несмотря на регулярно применяющиеся меры административного воздействия, указанный работодатель (а в настоящее время и арбитражный управляющий) продолжают нарушать законодательство о труде и о банкротстве.

Работница ОАО «Краснокаменский рудник» Г., имеющая на иждивении двух малолетних детей, один из которых инвалид, обратилась к Уполномоченному в связи с трудной жизненной ситуацией, возникшей у нее по причине задолженности по заработной плате в сумме свыше 200 000 руб. Уполномоченным инициирована прокурорская проверка, по итогам которой в судебном порядке, при участии прокурора в пользу Г. взыскана заработная плата и компенсация за задержку ее выплаты.

Сложное финансовое положение предприятия не должно служить оправданием для нарушения трудовых прав работников. Вот еще пример игнорирования работодателем мер прокурорского реагирования:

По обращению К. в связи с несвоевременной выплатой заработной платы работникам ПОУ «Красноярская объединенная техническая школа ДОСААФ

России», Уполномоченным была инициирована проверка военной прокуратурой Красноярского гарнизона. Факт нарушений трудовых прав в виде задолженности по заработной плате работников ОТШ подтвердился. Руководителю школы объявлено предостережение, в отношении него возбуждено административное производство, в адрес председателя РО ДОСААФ внесено представление с требованием устранить нарушения и принять безотлагательные меры по ликвидации существующей задолженности по заработной плате до конца 2017 года. Однако меры прокурорского реагирования не произвели на работодателя должного эффекта, поскольку в адрес Уполномоченного вновь поступили жалобы работников ОТШ на задолженность по заработной плате. Обращения граждан находятся на контроле Уполномоченного.

Приходится констатировать недостаточный уровень правовых знаний участников трудовых правоотношений, игнорирование работодателями действующего законодательства, а также отсутствие экономических, административных и других стимулов к соблюдению работодателями трудового законодательства. На искоренение этих причин и должны быть направлены усилия контрольно-надзорных органов в сфере труда.

2.8. Проблемы реализации права на социальное обеспечение

Согласно данным Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю (далее – Отделение ПФР по Красноярскому краю) на учете его территориальных органов состоит 846 180 человек. 188 008 человек получают пенсию по инвалидности. Рост численности пенсионеров продолжается. По сравнению с 2016 годом, число пенсионеров увеличилось на 11 679 человек. Средний размер страховой пенсии по старости в 2017 году составил 14 720,10 руб. За год пенсия увеличилась на 587,71 руб. 1 104 че-

ловека в крае получают социальную пенсию по старости, средний размер которой составил 6 493,36 руб. Средний размер страховой пенсии по инвалидности составил 9 204,65 руб., за год ее размер увеличился на 324,13 руб.

В 2017 году практически на прежнем уровне (около 6 % от общего числа обращений к Уполномоченному) остается категория о праве на социальное обеспечение.

2.8.1. О положении пенсионеров, других лиц, нуждающихся в социальной поддержке

В 2017 году продолжила быть актуальной тема возобновления индексации пенсии после прекращения пенсионером трудовой деятельности, в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», Федеральным законом от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования». Установленный порядок лишал пенсионеров возможности получать проиндексированный размер пенсии в течение нескольких месяцев.

Жительнице Красноярска Ш., как и другим работающим пенсионерам, начиная с 2016 года, не производилась индексация пенсии. Трудовая книжка с записью об увольнении в июне была в этом же месяце представлена пенсионером в УПФ по Центральному району как то предусмотрено п. 5 ст. 26.1 Федерального закона «О страховых пенсиях». Работодатель сведения о прекращении ею работы подал в пенсионный фонд в июле. Тем не менее, выплата заявительнице пенсии с учетом индексации начала производиться лишь с октября.

Как сообщено Отделением ПФР по Красноярскому краю на запрос Уполномоченного, в сведениях, подаваемых работодателем в июле, указывается информация обо всех работающих в июне, в августе – за работающих в июле. Ш. уволена в июне, в сведениях,

подаваемых работодателем в июле, она значится работающей. В числе работающих не значится лишь в сведениях, поданных работодателем в августе. Таким образом, решение о выплате с учетом индексации принимается в сентябре, а выплата производится с октября.

Аналогичная ситуация по жалобе Ш. из г. Енисейска. Так, сведения работодателя о прекращении трудовой деятельности Ш. в июне были представлены в августе, в сентябре Управлением ПФР в г. Лесосибирске вынесено решение о выплате сумм страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии с учетом индексации. Выплата начала производиться с октября.

Уполномоченный неоднократно заявлял, что этот порядок несправедлив и нуждается в пересмотре. Долгожданные изменения в части сокращения периода, в течение которого страховая пенсия прекратившим работу пенсионерам выплачивается без индексации, были внесены законом от 1 июля 2017 года, но он вступит в силу с 1 января 2018 года. Пенсионерам, прекратившим осуществление работы, выплаты с учетом индексации (увеличения) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии будут производиться за период, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем прекращения работы и (или) иной деятельности.

В случаях, когда общая сумма материального обеспечения неработающего пенсионера не достигает величины прожиточного минимума пенсионера, установленного в субъекте РФ, в соответствии с Федеральным законом «О государственной социальной помощи», назначается федеральная социальная доплата. В крае 78 285 человек получают доплату к пенсии до величины прожиточного минимума. Величина прожиточного минимума на территории Красноярского края в целях определения размера социальной доплаты к пенсии на 2017 год была установлена в размере 8540 руб. Размер социальной доплаты к пенсии зависит от общей суммы материального обеспечения пенсионера, при подсчете ко-

торой учитываются не только пенсия, но и меры социальной поддержки, предоставляемые в денежном выражении. Увеличение суммы материального обеспечения влечет уменьшение размера социальной доплаты.

Размер пенсии жительницы Боготольского района М. ниже величины прожиточного минимума пенсионера в Красноярском крае, в связи с чем ей производится социальная доплата к пенсии до величины прожиточного минимума пенсионера. Выплата мер социальной поддержки за твердое топливо увеличило сумму материального обеспечения пенсионера, что, в свою очередь, повлекло уменьшение размера социальной доплаты к пенсии, которое М. восприняла как удержание мер социальной поддержки.

Проблема обращающихся к Уполномоченному пенсионеров в основном касается низкого размера получаемой пенсии. В 2017 году пенсии по старости были проиндексированы на 5,8 процента. Пенсии работающих пенсионеров остаются без индексации. Пенсионеров, получающих страховые пенсии без индексаций, в крае 194 601 человек. При этом число официально работающих пенсионеров в сравнении с 2016 годом увеличилось на 22 943 человека. Однако людей, заработавших право на пенсионное обеспечение, не спасает проводимая индексация пенсий, другие доплаты и выплаты, что подтверждают их обращения. К Уполномоченному обращаются люди с различными жизненными обстоятельствами, трудовой биографией в территориях края и за его пределами. Роднит их одно: сложности выживания и низкий уровень достатка.

К Уполномоченному обратилась пенсионер Г. Она не согласна с размером установленной пенсии, считает его чрезмерно заниженным. Как указала заявитель, при трудовом стаже более 30 лет, из которых 12 лет работы в районах Крайнего Севера, пенсия ей назначена в сумме 8200 руб. В связи с чем полагает,

что расчет установленного ей размера пенсии районным Управлением ПФР был произведен неверно.

Отделением ПФР по Красноярскому краю по обращению Уполномоченного была проведена проверка произведенного расчета назначенной Г. пенсии. Сообщено, что из-за низкого заработка и небольшой суммы страховых взносов на момент назначения пенсии, размер пенсии не может быть исчислен в более высоком размере. После установленной индексации с 01.02.2017 г. размер пенсии Г. составил 8729,91 руб.

О маленьком размере пенсии Уполномоченному написала ветеран труда П., проживающая в Абанском районе. Из обращения следовало, что в связи с уничтожением архивных документов в результате пожара у нее не было возможности подтвердить заработок за определенный период работы в 80-е годы. При трудовом стаже около 40 лет пенсия ей была назначена в сумме 4916 руб. После прекращения пенсионером работы размер пенсии составил 7247 руб.

В интересах пенсионера Уполномоченный обратился в Отделение ПФР по Красноярскому краю с просьбой рассмотреть варианты перерасчета (возможно, с учетом периодов ухода за детьми) с целью увеличения размера пенсии П. Как было сообщено Уполномоченному, П. установлена социальная доплата к пенсии и размер ее совокупных выплат с учетом мер социальной поддержки по линии социальной защиты населения был доведен до 8540 руб. Кроме того, пенсионеру был произведен перерасчет пенсии в соответствии с нестраховыми периодами, размер увеличения составил 492,05 руб.

О несогласии с низким размером установленной пенсии, который составил 7130 руб. при 40-летнем стаже работы, сообщила Уполномоченному пенсионерка О.

По обращению Уполномоченного, Отделением ПФР по Красноярскому краю была проведена проверка правильности расчета трудовой пенсии заявителя. Отмечено, что из-за невысокого заработка размер пенсии не может быть исчислен в более высоком размере. Дополнительно представленные О. справки о заработной плате не дали увеличения размера ее пенсии. Право на федеральную социальную доплату к пенсии до прожиточного минимума пенсионера О. реализовала только с 01.01.2015 г., т.к. размер ее пенсии с 01.01.2015 г. составил 6154 руб., что ниже, чем прожиточный минимум для пенсионеров в крае в 2015 году (6980 руб.) После поступления в феврале 2017 года корректирующих сведений об отсутствии у пенсионера трудовых отношений, пенсионным органом приняты меры к возобновлению выплаты.

При отстаивании своих прав на пенсионное обеспечение, учитывая многолетний трудовой вклад, утраченное здоровье, люди пытаются разобраться в сложностях положений пенсионного законодательства, претерпевающего систематические изменения, не находя положительного разрешения своего вопроса. Специалисты пенсионного органа старательно разъясняют, каким образом действующие нормы закона, применяемые при расчете пенсий, приводят в итоге к сумме, на которую в нынешних условиях прожить трудно. Возможность хотя бы немного повысить пенсионные выплаты воспринимается людьми с удовлетворением.

При обращении за назначением льготной пенсии бывший шахтер Б. получил от Управления Пенсионного фонда РФ в Ирбейском районе отказ по причине отсутствия документального подтверждения периодов работы в должности, дающей право на досрочное назначение пенсии по старости. Вместе с тем, получить из Украины требуемые справки, уточняющие особый характер труда, возможности нет.

В результате проверки принятого в отношении Б. решения, материалов отказного выплатного дела,

Отделением ПФР по Красноярскому краю Уполномоченному было сообщено о положительном рассмотрении им пенсионного вопроса Б. Было учтено, что периоды работы в шахтах, расположенных в настоящее время на Украине, приходились на период существования СССР. Сведения по трудовой книжке были приняты во внимание без дополнительного уточнения. Б. приобрел право на досрочную пенсию, которая была назначена с даты его обращения в 2016 году.

Положительно был решен вопрос Отделением ПФР по Красноярскому краю и в отношении М., который обратился к Уполномоченному в связи с низким размером получаемой пенсии. При проверке правильности произведенного УПФР в Лесосибирске расчета размера страховой пенсии, М. была установлена возможность произвести перерасчет, исчислив пенсионный капитал из «летнего стажа» бывшего летчика, что является наиболее выгодным вариантом расчета.

Небольшой размер пенсий, неблагоприятные жизненные обстоятельства зачастую приводят человека к ситуации, когда справиться он с житейскими проблемами без государственной поддержки не может. При утверждении мероприятий подпрограммы «Повышение качества жизни отдельных категорий граждан, степени их социальной защищенности» государственной программы края «Развитие системы социальной поддержки граждан» отмечалось, что система мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, в первую очередь – граждан пожилого возраста и инвалидов, с учетом норм федерального законодательства направлена на поддержание и (или) повышение уровня доходов отдельных категорий граждан. Выполнение обязательств Российской Федерации и края по социальной поддержке отдельных категорий граждан, а также многообразие и сложность социальных проблем, связанных с поддержкой лиц пожилого возраста, граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, обуславливает

необходимость дальнейшей реализации мероприятий указанной подпрограммы в течение 2017–2019 годов.

Так, за счет средств краевого бюджета по линии органов социальной защиты населения оказывается адресная материальная (социальная) помощь. В 2017 году более чем 25 тыс. нуждающимся жителям края предоставлена единовременная адресная материальная помощь, в том числе: 20,9 тыс. гражданам – в связи с трудной жизненной ситуацией на сумму 84,8 млн руб.; 2,6 тыс. пенсионерам и инвалидам 1 и 2 групп – на ремонт жилого помещения на сумму 25,9 млн руб. На оказание адресной помощи жителям городов Канска и Лесосибирска (включая пгт. Стрелка), п. Малая Кеть Бирилюсского района и п. Тиличеть Нижнеингашского района, пострадавшим от пожаров в мае 2017 года, направлено 7049,5 тыс. руб. Помощь получили 659 человек.

Более миллиона человек на территории края получают различные виды социальной поддержки, из них: 182,9 тыс. «федеральных» льготников; ветераны труда российского значения и края, труженики тыла в числе «региональных» льготников, которых в крае насчитывалось 387,7 тыс. человек. Еще 184,1 тыс. пенсионеров, не имея льготного статуса, получают социальную поддержку по инициативе края. Более 30 тыс. человек со статусом «дети погибших защитников Отечества» получают дополнительную поддержку в виде ежемесячной социальной выплаты, выплаты к празднованию Победы в Великой Отечественной войне. Свыше 60 % получателей социальных услуг – это пенсионеры.

К Уполномоченному обратилась П., проживающая в селе Сухобузимское, с жалобой на отказ Управления социальной защиты населения администрации Сухобузимского района в присвоении ей звания «Ветеран труда».

Согласно представленным документам, П. награждена медалью Министерства обороны Российской Федерации «За трудовую доблесть», которая является ведомственным знаком отличия и дает право на присвоение звания «Ветеран труда» в соответствии с Федеральным законом «О ветеранах». При этом Порядок учреждения ведомственных знаков отличия,

дающих право на присвоение звания «Ветеран труда», федеральными государственными органами (кроме тех, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство РФ) и награждения указанными знаками отличия определяется указанными органами, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Минобороны России такой порядок не утвердило.

В защиту прав заявителя Уполномоченный обратился к министру социальной политики края. Принимая во внимание, что наличие ведомственного знака отличия и продолжительность службы в органах Минобороны России соответствуют условию присвоения звания «Ветеран труда», министерством были рассмотрены документы П. и представлены Губернатору края для принятия решения о присвоения указанного звания.

Предусмотрено более тысячи мер социальной поддержки. Из их числа наиболее востребованной остается поддержка при оплате жилья и коммунальных услуг. Субсидии с учетом доходов получают 93,8 тыс. семей, или 8,34 % от общей численности семей, проживающих на территории края. Из них 69,3 тыс. семей получили субсидии на уплату взносов на капитальный ремонт. Среднемесячный размер субсидии составил 1526,49 руб.

Среди обладателей льготного статуса 746,4 тыс. человек получили меры социальной поддержки на оплату жилищно-коммунальных услуг, из них 394,1 тыс. человек получили меры соцподдержки при оплате взноса на капремонт.

Вместе с тем, нередки обращения к Уполномоченному граждан, оказавшихся заложниками кредитных обязательств, долгов по оплате коммунальных услуг. Особая ситуация возникает при наличии долгов по оплате за потребленную электроэнергию. В силу положений Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (ред. от 09.09.2017) «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», при непогашении образовавшейся задолженности в течение уста-

новленного в предупреждении срока, предоставление коммунальной услуги по электроснабжению приостанавливается.

Из села Ирбейское поступило обращение Ш. Как указала заявитель, согласно судебному решению от 18.12.2017 г., с нее взыскивается задолженность за потребленную электроэнергию за период с 28.09.2016 г. по 10.10.2017 г. После этой даты она задолженности не имела. Однако до вступления в законную силу судебного постановления, которое Ш. обжалует, сотрудниками Ирбейского РЭС 20.12.2017 г. дом был отсоединен от электроснабжения. В результате чего мать с ребенком остались в зимнее время в аварийном доме без электричества. По указанным обстоятельствам Уполномоченный обратился к руководству ПАО «Красноярскэнергосбыт».

О сложной ситуации, в которую попала в связи со взысканием задолженности по оплате за коммунальные услуги, сообщила Уполномоченному пенсионер Р. из города Красноярска. Из-за производимых взысканий из ее пенсии и зарплаты сына, в том числе при обращении взыскания на поступающие на счет денежные средства в полном объеме, семья оказалась в крайне тяжелом положении. Пенсионер после инсульта голодала и вынуждена была наниматься перебирать овощи на рынке с оплатой в 100 руб., семья ее сына – многодетная. При установлении в ходе исполнительного производства излишнего взыскания, часть удержанной со счетов суммы пенсии и зарплаты должников судебным приставом-исполнителем была им возвращена.

К Уполномоченному обратилась пенсионер К., сообщив, что в связи с ухудшением состояния здоровья потеряла работу и не смогла выплачивать кредит. По решению суда, из пенсии К., размер которой составляет 6500 руб., производится удержание задол-

женности по кредиту. При удержании 50 % пенсии пенсионеру, страдающему сахарным диабетом, не хватает даже на еду. Просила помочь уменьшить процент удержания.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание трудную жизненную ситуацию пенсионера, Уполномоченный обратился к Главному судебному приставу по Красноярскому краю о рассмотрении вопроса снижения размера (%) производимого удержания из пенсии К.

С учетом материального положения должника, размер удержаний судебным приставом-исполнителем был снижен с 50 % до 30 %.

При существующей потребности граждан в социальной поддержке, одним из приоритетных направлений социальной политики края остается повышение эффективности социальной помощи нуждающимся гражданам, прежде всего, гражданам пожилого возраста и инвалидам.

2.8.2. О проблемах инвалидов

Согласно данным Отделения Пенсионного фонда по Красноярскому краю на 26.12.2017 г., в крае проживает 188 008 человек, имеющих инвалидность, что составляет более 6 % от общей численности населения края.

Среди обращений к Уполномоченному граждан, имеющих инвалидность, остаются проблемными вопросы по обеспечению прав на жилище, предоставлению санаторно-курортного лечения.

В соответствии с Федеральным законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», основные направления реабилитации и абилитации инвалидов включают в себя, в т.ч. медицинскую реабилитацию и санаторно-курортное лечение.

Согласно данным Красноярского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, объем бюджетных ассигнований на оказание государственной социаль-

ной помощи отдельным категориям граждан в части оплаты санаторно-курортного лечения на 2017 год составил 117 503,6 тыс. руб. (в 2016 году – 105 516,7 тыс. руб.). В филиалах отделения Фонда учтены заявления на предоставление 20 935 путевок от граждан, в том числе обратившихся до отчетного периода, но не обеспеченных санаторно-курортным лечением ввиду дефицита средств федерального бюджета. Заявки граждан льготных категорий на обеспечение санаторно-курортным лечением обрабатываются в последовательности, определяемой датой регистрации заявления, с последующей выдачей путевок в здравницы Российской Федерации, отобранные отделением Фонда в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В 2017 году выдано 5482 путевки – удовлетворено 26,2 % обратившихся с заявлениями граждан (в 2016 выдана 4531 путевка – 22 % заявленных). Обеспечение санаторно-курортными путевками льготной категории граждан осуществляется в пределах средств федерального бюджета, доведенных отделению Фонда на реализацию мер социальной поддержки в части обеспечения санаторно-курортным лечением на финансовый год. Путевок не хватает.

Так, на обращение Уполномоченного по вопросу обеспечения путевкой на санаторно-курортное лечение инвалида Б., Красноярским региональным отделением Фонда социального страхования РФ сообщено о планируемом приобретении 3846 путевок, номер в очереди инвалида Б. – 4864. При выделяемом объеме финансирования на сегодняшний момент обеспечить путевками всех граждан, обратившихся за их получением, не представляется возможным.

К Уполномоченному обратился инвалид 1 группы Р. по вопросу обеспечения путевкой на санаторно-курортное лечение.

По сообщению Красноярского регионального отделения Фонда социального страхования РФ, на дату рассмотрения обращения номер очереди инвалида Р. – 7955. Очередь автоматически формируется в целом

по краю в зависимости от даты и времени подачи заявления. Возможность и периодичность обеспечения путевками зависит от объема финансирования из федерального бюджета на соответствующий календарный год. Р. обеспечивался путевкой в здравницу Краснодарского края в 2015 году на основании решения суда.

В последние годы судебная практика в этом вопросе изменилась. Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации по исковым требованиям об обязанности Фонда социального страхования Российской Федерации предоставить инвалидам путевки на санаторно-курортное лечение, право на получение государственной социальной помощи в виде предоставления при наличии медицинских показаний путевки на санаторно-курортное лечение имеют в равной степени все указанные в законе категории граждан, в числе которых инвалиды. Внеочередное или первоочередное обеспечение путевками на санаторно-курортное лечение кого-либо из этих категорий граждан закон не предусматривает. Путевки на санаторно-курортное лечение должны предоставляться гражданам в последовательности, определяемой датой регистрации их заявлений. Гражданин, имеющий право на получение путевки на санаторно-курортное лечение, но который в течение календарного года не был обеспечен такой путевкой, сохраняет за собой право на ее предоставление.

Действительно, предоставление путевок в порядке очередности соответствует требованиям законодательства, однако реализация прав инвалидов на санаторно-курортное оздоровление ставится в прямую зависимость от отпущенных на эти цели финансов. Проблема необеспечения инвалидов санаторно-курортными путевками в числе других проблем была предметом обсуждения на Координационном Совете Российских уполномоченных, посвященном защите прав людей с ограниченными возможностями здоровья. По мнению уполномоченных, необходимо законодательно гарантировать минимальную периодичность предоставления инвалиду путевки на санаторно-курортное лечение, а также возможность денежной компенсации, приобретенной за счет средств инвалида путевки на санаторно-курортное

лечение, рекомендовать региональным отделениям Фонда социального страхования Российской Федерации принимать исчерпывающие меры к увеличению лимита выделяемых из федерального бюджета средств на реализацию мер социальной поддержки по предоставлению путевок на санаторно-курортное лечение и проезд к месту лечения и обратно в целях ежегодного обеспечения путевками всех инвалидов, подавших заявки.

Жилищные условия являются важным аспектом качества жизни инвалидов. Согласно данным министерства социальной политики Красноярского края, которое осуществляет полномочия по обеспечению жильем ветеранов (инвалидов) боевых действий, членов семей погибших (умерших) ветеранов (инвалидов) боевых действий, а также инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет до 01.01.2005 г., по состоянию на 01.01.2017 г. в едином краевом списке значилось 1409 человек. Красноярскому краю на 2017 год на обеспечение жильем ветеранов боевых действий и инвалидов из федерального бюджета утверждено 53 667,4 тыс. руб., за счет которых жилищные условия могли улучшить лишь 74 человека с датой постановки на учет по 31.12.1999 г. и лиц, имеющих право на внеочередное обеспечение жильем.

К Уполномоченному обратилась инвалид У., проживающая в г. Назарово. В результате пожара она лишилась жилья. Жалуется на условия проживания в предоставленной комнате общежития.

Как сообщил Уполномоченному руководитель администрации города, комната в общежитии была предоставлена У. вне очереди для временного проживания в связи со сложившейся трудной жизненной ситуацией. Предоставить иное жилое помещение не представляется возможным в связи с отсутствием свободных жилых помещений в муниципальном жилищном фонде. Обещано, что при появлении в муниципальной собственности других жилых помещений инвалиду будет предложен вариант замены жилого помещения на условиях договора коммерческого найма.

По сообщению министерства социальной политики края, У. включена в единый краевой список с 2004 года по категории «инвалиды». Обеспечение жильем в порядке очередности зависит от финансирования из федерального бюджета.

Согласно ст. 28.2 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», при расчете выплаты берутся два критерия: общая площадь жилого помещения, которая не должна превышать 18 м² и средняя рыночная стоимость 1 м² общей площади жилья по субъекту Российской Федерации, которую устанавливает Минстрой России. В Красноярском крае объем средств на одного льготника составляет 716 166,0 руб. (18 м² x 39 787,00 руб. – средняя рыночная стоимость, установленная Минстроем России для Красноярского края). Однако фактическая рыночная стоимость 1 м² в большинстве муниципальных образований региона значительно выше. Стоимость однокомнатной квартиры составляет от 1200,0 тыс. руб. в муниципальных районах края и более 1800,0 тыс. руб. в краевом центре.

Как отмечает министерство социальной политики края, объем субвенций, выделяемых из федерального бюджета Красноярскому краю, недостаточен и не позволяет обеспечить жильем состоящих на учете ветеранов боевых действий, инвалидов. В настоящее время жильем обеспечиваются граждане, состоящие в очереди около 20 лет. В связи с чем необходимо увеличить объемы субвенций, предоставляемых из федерального бюджета, изменить установленный норматив, увеличив норму общей площади жилья на льготника с 18 м² до 36 м² для приобретения жилых помещений с комфортными условиями. Для чего необходимо внесение изменений в федеральные законы: в статью 23.2 Федерального закона «О ветеранах», статью 28.2 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Для не имеющих возможности жить в своем жилье, при необходимости постоянного ухода, для пожилых людей, инвалидов сохраняется потребность в стационарных учреждениях социального обслуживания. В таких учреждениях на территории Красноярского края проживает 5539 человек, из них в домах-интернатах общего типа – 1733 человека, в психоневрологиче-

ских интернатах – 3806 человек, очередность в психоневрологические интернаты составляет 121 человек.

Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (далее до конца раздела – Федеральный закон) предусмотрел возможность предоставления услуг по социальному обслуживанию граждан старшего поколения негосударственными организациями. К сожалению, случившаяся в краевом центре трагедия (пожар в частном пансионате для пожилых людей) свидетельствует о недостатках в регулировании такого вида социальных услуг. В связи с пожаром, произошедшим 28 августа 2017 года в частном пансионате для престарелых по адресу: г. Красноярск, ул. Авиационная, 24А, в котором погибли 3 человека, 21 сентября 2017 года ГУ МЧС России по Красноярскому краю было проведено совещание в формате публичных слушаний по вопросу «Обеспечение безопасного нахождения людей в частных учреждениях, независимо от форм собственности, в которых предоставляются услуги со стационарным проживанием маломобильным гражданам, детям, инвалидам и престарелым, а также больным наркоманией». По итогам выяснились следующие обстоятельства: сгоревший пансионат, как и абсолютное большинство подобных частных учреждений, не имел статуса поставщика социальных услуг. Частная деятельность, связанная с обслуживанием граждан (в том числе детей и инвалидов), находящихся на круглосуточном пребывании, не подлежит обязательному лицензированию. Помещения частной формы собственности с массовым пребыванием людей (пансионаты, детские сады) нигде не учтены, информацией о них надзорные органы не располагают, что не позволяет осуществлять проверки соответствия предоставляемых ими услуг требованиям безопасности.

На указанные обстоятельства региональным Уполномоченным было обращено внимание Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. В целях обеспечения конституционного права на жизнь граждан, имеющих ограничения в силу возраста либо заболевания, находящихся в указанных учреждениях, имеется необходимость законодательного урегулирования механизмов обязательного учета и лицензирования организаций, оказывающих социальные услуги, связанные с круглосуточным

пребыванием людей, вне зависимости от формы собственности, а именно: путем инициирования внесения соответствующих изменений в Федеральный закон.

Данное предложение Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации поддержано. Указано на следующее: «Закрывать частный сектор в социальном предпринимательстве, в том числе по обслуживанию пожилых людей и инвалидов, было бы неправильно, поскольку количество людей пожилого возраста, которым нужен уход, из года в год увеличивается. Вместе с тем, необходимо предупреждать и пресекать мошенничество и недобросовестное предпринимательство в этом секторе услуг». В связи с чем Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова обратилась к председателю Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Я.Е. Нилову и к Министру труда и социальной защиты Российской Федерации М.А. Топилину с предложением о внесении дополнений в Федеральный закон, касающихся механизма деятельности частных компаний, оказывающих социальные услуги престарелым и инвалидам (по проживанию и уходу) в организованных ими домах постоянного пребывания, и ответственности поставщиков услуг.

Согласно полученной от Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации информации, Комитет Государственной Думы и Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации разделяют обеспокоенность по поводу нарушения прав граждан, находящихся в негосударственных стационарных организациях социального обслуживания. По их мнению, одной из мер по усилению контроля за деятельностью указанных организаций может являться проведение в субъектах Российской Федерации проверок деятельности негосударственных организаций, предоставляющих социальные услуги гражданам, в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 20.11.2017 № ОГ-П12-7700. В связи с этим Комитетом начата работа по подготовке изменений в Федеральный закон, касающихся регулирования деятельности негосударственных организаций, оказывающих социальные услуги в стационарной форме.

В крае проводится системная работа по созданию для людей с инвалидностью безбарьерной среды, в том числе посредством

реализации мероприятий в рамках государственной программы «Доступная среда». Распоряжением Правительства Красноярского края от 21.12.2015 № 1182-р (ред. от 10.11.2017) утвержден план мероприятий («дорожная карта»), определяющий основные направления деятельности по формированию доступной среды и услуг для инвалидов в Красноярском крае. В 2017 году продолжена работа по обеспечению доступности на 26 объектах здравоохранения, культуры, социальной защиты, транспорта и спорта.

Ранее в докладах Уполномоченного отмечалась проблема несоответствия условиям доступности жилищного фонда, введенного в эксплуатацию до изменения законодательства в этой части. В частности, говорилось о невозможности установить специальные приспособления, необходимые для передвижения инвалида, в отсутствие согласия собственников многоквартирного дома, в котором инвалид проживает.

В 2017 году продолжилось нормативное урегулирование данных вопросов. Федеральным законом от 29.12.2017 № 462-ФЗ «О внесении изменений в статьи 15 и 36 Жилищного кодекса Российской Федерации по вопросу обеспечения инвалидам условий для беспрепятственного доступа к жилым помещениям в многоквартирных домах» Жилищный кодекс Российской Федерации дополнен положением о том, что приспособление общего имущества в многоквартирном доме для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме допускается без решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме только в случае, если такое приспособление осуществляется без привлечения денежных средств указанных собственников.

Во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 09.07.2016 № 649 «О мерах по приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалидов», определившего порядок и формы обследования жилья инвалидов, приказом Министра России от 28.02.2017 № 583/пр, утверждены Правила проведения проверки экономической целесообразности реконструкции или капитального ремонта многоквартирного дома (части дома) в целях приспособления с учетом потребностей инвалида и обеспече-

ния условий их доступности (документ начал действовать с 11.08.2017 г.).

Для реализации данных мероприятий требуется создание межведомственных комиссий на региональном и муниципальном уровнях для обследования жилых помещений инвалидов и общего имущества в многоквартирных домах, входящих в состав соответствующих жилищных фондов, а также частного жилищного фонда. Постановлением Правительства Красноярского края от 15.08.2017 № 470-п такая комиссия создана. Теперь соответствующим органам исполнительной власти края необходимо осуществлять контроль за созданием аналогичных комиссий по обследованию жилых помещений инвалидов органами местного самоуправления во всех территориях края.

Вместе с тем, возникает вопрос о том, каким образом в итоге разрешится жилищная проблема инвалида, проживающего в жилье, признанном не пригодным для проживания при отсутствии возможности его приспособить под потребности инвалида. Определить число нуждающихся в улучшении условий проживания (очевидно, что по результатам обследования их количество увеличится) необходимо для учета в процессе проектирования и строительства многоквартирных жилых домов для соблюдения норм и стандартов, устанавливающих требования по доступности зданий и сооружений для маломобильных групп населения, обеспечения единообразного подхода при их реализации. Будет ли обеспечено финансирование мероприятий, направленных на формирование среды жизнедеятельности с беспрепятственным доступом инвалидов? Вопросов остается много. Важно, чтобы защита и помощь оказывались конкретным людям с учетом их индивидуальных особенностей, исходя из имеющихся у них потребностей. Только так можно не допустить случаев нарушения их прав.

По итогам прошедшей в декабре 2017 года встречи Президента Российской Федерации В.В. Путина с инвалидами и представителями общественных организаций, оказывающих содействие инвалидам, утвержден перечень поручений по направлениям социальной реабилитации инвалидов, оказанию медицинских услуг, образования, культуры.

Правительству Российской Федерации в целях осуществления комплексного подхода при формировании безбарьерной сре-

ды приоритетных объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры, предусматривающей обеспечение доступности для инвалидов, поручено принять решение о продлении до 2025 года государственной программы Российской Федерации «Доступная среда». При разработке и корректировке государственных программ Российской Федерации, приоритетных проектов, в том числе в сфере здравоохранения, образования, культуры, обеспечения граждан доступным и комфортным жильем, формирования комфортной городской среды, предусматривать мероприятия, учитывающие потребности инвалидов.

2.9. Проблемы реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь

В 2017 году в аппарат Уполномоченного поступило 96 обращений в связи с некачественно оказанной медицинской помощью на территории Красноярского края. Это 4,04 % от общего числа жалоб. Незначительное уменьшение показателей в сравнении с 2016 годом (102 жалобы и 4,19 % соответственно), тем не менее, не свидетельствует о снижении актуальности обозначенной темы для жителей края. Данные официальной статистики в 2017 году также не фиксируют существенных изменений показателей, характеризующих состояние медицинского обслуживания, в сравнении с предыдущим периодом (по числу больничных организаций, фельдшерско-акушерских пунктов, медицинских кадров – как врачей, так и среднего медицинского персонала). Соответственно, не претерпела положительных изменений ситуация с удовлетворенностью населения доступностью и качеством медицинской помощи.

Как и в предшествующие годы, основное количество жалоб приходится на организацию первичной медицинской помощи, т. е. на «зону первого контакта» населения с учреждениями здравоохранения, где граждане не получают ожидаемого достойного отношения, внимания, а главное, комфортного и быстрого приема. Как показывают результаты проверок и экспертиз медицинских страховых компаний, эти жалобы зачастую обоснованы. Примеры тому есть и в почте Уполномоченного.

В целях объективного рассмотрения жалобы С. на качество оказанной медицинской помощи в КГБУЗ «КГП № 7» Уполномоченным была запрошена информация об обстоятельствах его лечения в министерстве здравоохранения, а также в страховой медицинской организации.

Согласно ответу министерства здравоохранения, в ходе ведомственной документарной проверки нарушений при оказании медицинской помощи С. не выявлено. Однако в ходе контрольно-экспертных мероприятий, организованных страховой медицинской компанией, жалоба заявителя признана приемлемой и обоснованной, сообщалось также, что по факту выявленных нарушений к медицинскому учреждению применены финансовые санкции.

На рассмотрении Уполномоченного находится обращение М. с жалобой на некачественно оказанную медицинскую помощь ее сестре, Б., в 2014 году в Канском межрайонном родильном доме, в результате чего произошла смерть новорожденного ребенка, а в последствии – смерть и самой Б. в Красноярском перинатальном центре.

По данному происшествию проводилась следственная проверка, результатами которой заявительница не удовлетворена, в связи с чем по ходатайству Уполномоченного материалы были направлены из прокуратуры Красноярского края в следственные органы для проведения дополнительной проверки. В настоящее время дело находится на контроле в аппарате ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

К Уполномоченному обратилась жительница Минусинска Ш. с жалобой на некачественно оказанную медицинскую помощь в поликлинике № 1 КГБУЗ «Минусинская межрайонная больница», врачи которой в течение длительного времени не могли установить заявительнице точный диагноз. В резуль-

тате чего время было упущено, у женщины развилось онкологическое заболевание тяжелой степени. Министерская проверка доводы заявительницы не подтвердила. Затем Уполномоченный обратился в страховую компанию. По итогам экспертизы качества медицинской помощи, проведенной АО МСО «Надежда», в КГБУЗ «Минусинская МБ» выявлены нарушения при оказании медицинской помощи Ш., приведшие к ухудшению состояния ее здоровья. К медицинскому учреждению применены штрафные и финансовые санкции за ненадлежащее оказание медицинской помощи, руководству учреждения даны рекомендации по организации контроля за соблюдением лечащими врачами в полном объеме стандартов лечебно-диагностических мероприятий.

Встречаются жалобы граждан по поводу оказания медицинской помощи в ненадлежащих условиях.

К Уполномоченному обратился Б., находившийся на излечении в КГБУЗ «КМБ № 20 им. И.С. Берзона», с жалобой на неприемлемые условия пребывания в стационаре, а именно: отсутствие средств гигиены для больных, а также неограниченное курение пациентов и медицинских работников в отделении. Проведенные проверки министерства здравоохранения и страховой медицинской компании подтвердили выявленные нарушения правил внутреннего распорядка, что повлекло применение дисциплинарных мер к медицинскому персоналу.

Наибольшую обеспокоенность вызывают жалобы граждан на недоступность медицинской помощи как со стороны узких специалистов, так и врачей общей практики. Согласно данным официальной статистики, в Красноярском крае численность медицинских кадров (как врачей, так и среднего медицинского персонала) не увеличилась. Так, по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Краснояр-

скому краю, на начало 2017 года численность врачей составила 13 735 человек, а среднего медицинского персонала – 33 971 человек (в аналогичном периоде прошлого года эти показатели составили 13 644 и 34 023 соответственно), что, судя по многочисленным обращениям граждан, означает острый дефицит медицинских кадров. Как было озвучено на прямой линии с Президентом РФ В.В. Путиным 2017 года: «... «оптимизация» медицины привела к тому, что в небольших городах люди утрачивают возможность получать качественную первичную медицинскую помощь, дожидаясь, когда наступит потребность в высококвалифицированной». К сожалению, тенденция к снижению доступности услуг здравоохранения, особенно в малых городах, поселках и на селе, коснулась и Красноярского края.

На протяжении нескольких лет медицинская помощь для населения п. Подтесово Енисейского района остается недоступной. В поселок не производится выезд врачей узких специальностей. По результатам ведомственной проверки министерством здравоохранения Красноярского края, руководству КГБУЗ «Енисейская районная больница» поручено организовать выездные ежемесячные консультативные приемы узких специалистов. Вопрос организации медицинской помощи населению п. Подтесово находится на контроле Уполномоченного.

Недостаток специалистов в медицинских учреждениях увеличивает сроки ожидания гражданами приема врачами, посещения больных на дому, плановых госпитализаций и для жителей городов.

По обращению жителя г. Красноярска Ч. на многочисленные нарушения при оказании ему медицинской помощи в КГБУЗ «КГП № 7», Уполномоченным была инициирована экспертная проверка страховой медицинской компании, которая выявила нарушения сроков плановой госпитализации Ч. в круглосуточный стационар.

В соответствии с президентской стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в сфере здравоохранения и здоровья нации являются в том числе совершенствование профилактики и оказания своевременной квалифицированной первичной медико-санитарной и высокотехнологичной медицинской помощи. А задачи здравоохранения должны решаться как продуманный комплекс государственных и частных программ и мероприятий, направленных на сохранение и восстановление национального и индивидуального здоровья населения страны. В приоритете все же должны оставаться человек и его здоровье, а не экономические показатели и корпоративные интересы.

ГЛАВА 3.

О ПРОБЛЕМАХ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ ДЕЙСТВИЯ СИЛОВЫХ ВЕДОМСТВ

В данной главе Доклада рассматриваются «острые» вопросы уголовного судопроизводства, административной и пенитенциарной практики, а также правоприменения в сферах миграционного законодательства и военного управления, указанные гражданами Красноярского края в своих обращениях к Уполномоченному в 2017 году.

Правовой статус личности, в равной мере как гражданина РФ, так и иностранца, лица без гражданства или лица иной категории, пребывающего на территории Российской Федерации, может быть ограничен федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55, ч. 3 ст. 62 Конституции РФ).

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде (ст. 46 Конституции РФ). Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52 Конституции РФ). При этом не подлежат ограничениям: право на достоинство, право на защиту своей чести и доброго имени, деловой репутации и профессионализма (ст. 21, ч. 1 ст. 23 Конституции).

Другой вопрос, насколько безупречно и убедительно выглядели в общественном мнении и в оценках граждан представители краевых силовых ведомств, реализуя властно-распорядительные полномочия, применяя, в том числе, меры государственного принуждения. В равной мере общественность постоянно интересовало и продолжает интересоваться качество и эффективность право-

вой помощи, оказываемой населению края государственными органами правопорядка и общественной безопасности.

В 2017 г. по линии силовых ведомств в обращениях к Уполномоченному было упомянут 561 случай нарушения прав, свобод и законных интересов обратившихся. Это несколько выше, чем в 2016 году (на 78 случаев) и составляет 23,57 % из всего массива фактов нарушения прав и законных интересов, указанных гражданами.

По отдельным силовым ведомствам удельный вес к общему количеству нарушений составил:

ГУФСИН – 245 (+23);

ГУ МВД – 228 (+80);

ГСУ СКР – 30 (- 1);

Прокуратура и иные правоохранительные структуры – 58 (-24).

Основная статистическая информация представлена таблично (табл. 7) и графически (рис. 5).

Таблица 7

Распределение количества случаев нарушения прав в жалобах на действия силовых структур в 2017 г. в сравнении с 2016 г.

Правоохранительные органы	2016		2017		Динамика кол-ва	Динамика уд. веса (%)
	Количество	Удельный вес (%)	Количество	Удельный вес (%)		
Всего по силовым структурам, в том числе:	483	19,85	561	23,57	78	3,72
ФСИН	222	9,12	245	10,29	23	1,17
МВД	148	6,08	228	9,58	80	3,50
СК ГСУ	31	1,27	30	1,26	-1	-0,01
УФСИН*	82	3,37	58	2,44	-24	- 0,93
Прокуратура и другие правоохранительные органы	483	19,85	561	23,57	78	3,72

* до момента упразднения в апреле 2016 г.

Из табл. 7 видно, что количество случаев нарушения прав, указанных гражданами и их официальными представителями, в

жалобах по линии ГУФСИН, по сравнению с 2015 г. имеет некоторый прирост.

Число обратившихся по поводу действий (бездействия) органов внутренних дел также увеличилось, у Следственного комитета – осталось на прежнем уровне. В целом в сфере деятельности силовых структур вновь зафиксирован рост жалоб на нарушения прав.

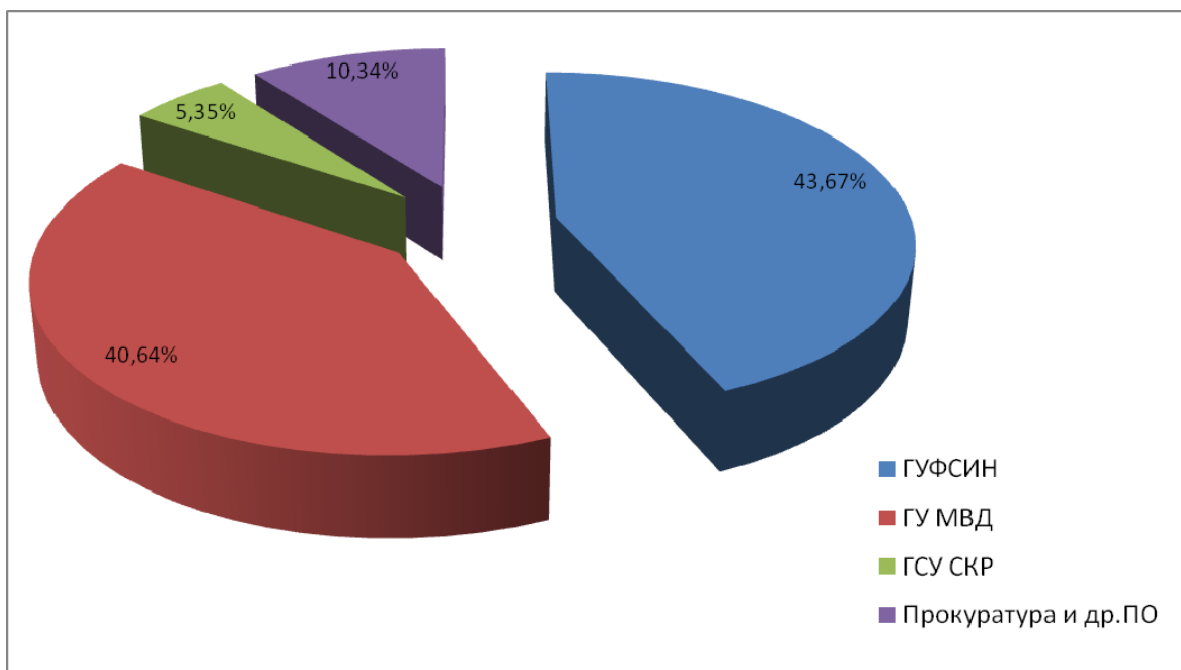


Рис. 5. Распределение количества случаев нарушения прав (указанных в заявлениях обратившихся к Уполномоченному) по силовым структурам в 2017 г., в %

На рис. 5 показано распределение количества случаев нарушения прав, указанных в заявлениях граждан, обратившихся к Уполномоченному, по всем силовым ведомствам, при этом они посчитаны не к общему числу жалоб, а как доля в общем числе обращений только по правоохранительным структурам.

Сфера правозащитных интересов Уполномоченного по отношению к деятельности правоохранительных органов края распространяется применительно к каждому из них. Подобный подход позволяет определить специфику правозащитной работы каждой из сторон, сравнить сильные и слабые позиции каждого органа, на которые обращают внимание наши граждане. Об этом речь пойдет в Докладе далее.

3.1. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности органов внутренних дел

В 2017 году обратившиеся в адрес Уполномоченного гражданине обозначили в письмах (жалобах, заявлениях, ходатайствах, предложениях и пр.) 228 правозащитных тем в сфере деятельности краевых органов внутренних дел (с учетом дополнительных и повторных обращений).

Следует уточнить, что в отдельных письмах затрагивалось сразу несколько проблем согласно существующей видовой градации конституционных прав и свобод, включая, например, реализацию права на квалифицированную юридическую помощь – правовое консультирование, и применительно к разным государственным субъектам правоприменения.

Таблица 8

Количество проблем, обозначенных в обращениях граждан на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел в 2017 году по сравнению с 2016 годом

Обращения к УПЧ	2016	2017	Динамика	
			Абсолют.	в %
Всего	2107	2075	-32	-1,52 %
Всего в сфере деятельности силовых ведомств	483	561	+78	+16,2 %
На действия (бездействие) сотрудников ОВД	148	228	+80	+54,1 %
Удельный вес обращений на действия сотрудников ОВД от общего числа обращений, %	6,08	9,58		+3,5 %

Таблица 9

**Статистика обращений граждан на действия (бездействие)
должностных лиц органов внутренних дел по тематике**

Тематика обращений (случаев нарушений прав, по мнению заяви- телей)	2016		2017		Динамика	
	кол- во	удель- ный вес	кол- во	удель- ный вес	абсо- лют.	в %
Всего затронуто право- защитных тем, в том числе:	161	100	231	100	+70	+43,5
нарушение условий со- держания в ИВС и дру- гих местах принуди- тельного содержания ОВД	8	4,9	11	4,8	+3	+37,5
факты физического и психологического воз- действия	15	9,3	25	10,9	+10	+66,6
нарушения правил в работе с обращениями граждан	20	12,4	24	10,5	+4	+20,0
неправомерное уголов- ное преследование	11	6,8	24	10,5	+13	+118,1
отказ в возбуждении уголовного дела	52	32,2	52	22,8	0	0
ненадлежащее рассле- дование уголовных дел	27	16,7	37	16,2	+10	+37,0
нарушение норм УПК РФ при задержании, доставлении в ОВД, обыске и досмотре граждан и транспорт- ных средств	10	6,2	15	6,5	+5	+50,0
нарушение норм УПК в ходе следствия, дозна- ния	4	2,4	13	5,7	+9	+225,0
необъективное привле- чение к административной ответственности	2	1,2	9	3,9	+7	+350,0
прочие обращения по другим вопросам	12	7,4	21	7,8	+9	+ 75,0

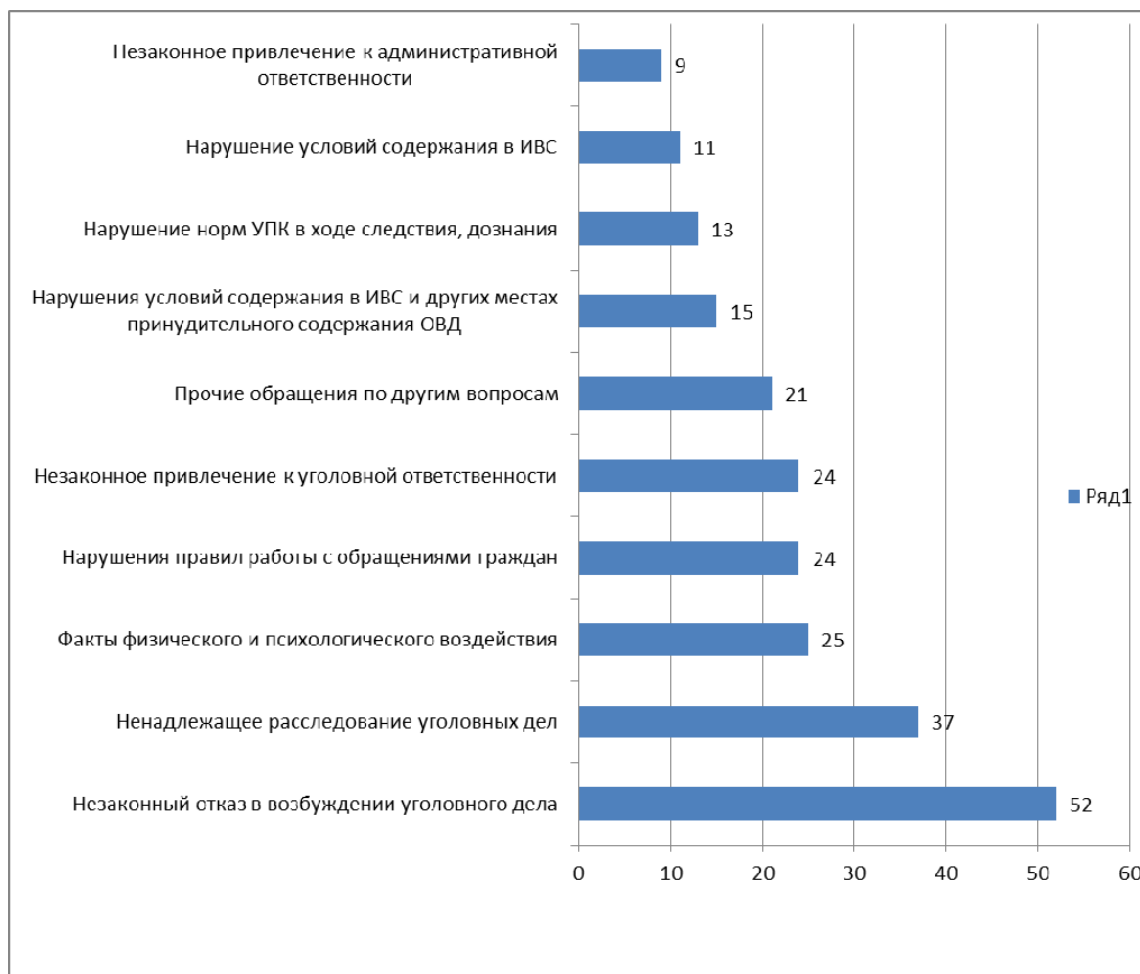


Рис. 6. Распределение количества обращений граждан на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел по тематике (случаев нарушений прав, по мнению заявителей)

Таблица 10

География жалоб на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел

Органы внутренних дел	2016	2017
ГУ МВД по Красноярскому краю, в т.ч.	6	1
– СЧ ГСУ	5	1
– СУВСИГ	3	3
МУ МВД РФ «Красноярское», в т.ч.:	5	2
– ИВС	1	0
– спецприемник	1	0
ОП-1 «Центральный»	0	1
ОП-2 «Октябрьский»	5	7
ОП-3 «Кировский»	5	3
ОП-4 «Ленинский»	2	2
ОП-5 «Советский»	5	2

ОП-6 «Свердловский»	5	1
ОП-7 «Железнодорожный»	5	1
ОП-8 «Черемушки»	1	1
ОП-10 «Взлетка»	3	1
ОП-11 «Северный»	3	0
МО МВД РФ «Абанский»	1	1
МО МВД РФ «Ачинский»	7	1
МО МВД «Балахтинский»	1	0
МО МВД РФ «Березовский»	1	1
ОМВД РФ по Богучанскому району	2	1
МО МВД РФ «Бородинский»	0	1
МО МВД РФ «Большеулуйский»	1	0
МО МВД РФ «Емельяновский»	3	5
МО МВД РФ «Енисейский»	0	1
ОМВД по ЗАТО г. Зеленогорск	2	1
МУ МВД по ЗАТО г. Железногорск	2	0
МО МВД «Ирбейский»	3	0
МО МВД РФ «Казачинский»	1	0
МО МВД РФ «Канский»	4	5
ОМВД РФ по Кежемскому району	0	3
МО МВД РФ «Краснотуранский»	1	0
МО МВД «Курагинский»	1	2
ОМВД РФ по г. Лесосибирску	1	0
МО МВД РФ «Минусинский»	2	0
МО МВД РФ «Назаровский»	0	1
ОМВД МВД РФ по С.-Енисейскому району	1	0
ОМВД РФ по Туруханскому району	1	0
МО МВД РФ «Уярский»	0	1
МО МВД РФ «Шарыповский»	1	1
МО МВД РФ «Шушенский»	1	0
ОМВД РФ по Эвенкийскому району	1	0

Анализируя приведенные данные, можно усмотреть небольшой рост жалоб по некоторым отделам ОВД, в частности, ОП-2 «Октябрьский» (+2), ОМВД РФ по Кежемскому району (+3), МО МВД РФ «Емельяновский» (+2).

Причин тому видится несколько. Так, объективно рост дали дополнительные и повторные жалобы граждан. По одним и тем же правозащитным ситуациям в адрес Уполномоченного обращались как отдельные граждане, так и представители иных инстанций в рамках правозащитного содействия, в частности, депу-

таты различных уровней и регионов, ОНК края, региональные УПЧ и аппарат федерального УПЧ. В ряде случаев была продолжена работа по повторным жалобам и в порядке контроля по сложным и неоднозначным правозащитным делам прошлых лет.

В связи с упразднением системы федеральных органов госнаркоконтроля и передачей профильных компетенций в ведение органов внутренних дел, дополнительные жалобы зафиксированы по линии полицейского ведомства, что также дало определенный прирост обращений.

3.1.1. Проблемы реализации прав в местах принудительного содержания, подведомственных ОВД

В 2017 г. в почте Уполномоченного зарегистрировано 11 жалоб, поступивших от изолированных граждан, на ненадлежащие условия нахождения в ведомственных местах принудительного содержания (КАЗ и ИВС, специальные центры, автозаки), что несколько выше их наименьших показателей, зафиксированных за все годы правозащитного мониторинга в данной сфере соблюдения гражданских прав (в 2015 г. – 7 жалоб, в 2016 г. – 8 жалоб). Вместе с тем, удельный вес таких жалоб невысок в сравнении с другими группами обращений граждан, касающихся деятельности ОВД.

Критические замечания были высказаны на неудовлетворительные условия в изоляторах временного содержания МО МВД России «Ачинский», МО МВД России «Бородинский», ОМВД России по Богучанскому району, МУ МВД России по ЗАТО г. Железногорск, МО МВД России «Канский», ОМВД России по Кежемскому району, ИВС ОП № 2, ОП № 6 МУ МВД России «Красноярское». Особняком стоят 3 жалобы на условия содержания в изоляторе временного содержания МО МВД России «Емельяновский». Изучение жалоб показывает, что они касаются далеких событий прошлых лет (2011–2013 гг.).

В период реформирования органов внутренних дел и укрупнения территориальных ОВД наиболее проблемные и морально устаревшие ИВС были закрыты. Руководством краевого главка и МВД России продолжают приниматься значительные меры,

направленные на улучшение ситуации. В пределах выделенного финансирования введен в строй ряд новых, современных изоляторов. Значительное их число капитально отремонтировано и реконструировано.

Например, возведены и введены в эксплуатацию временные изоляторы, отвечающие законодательным требованиям и международным правовым стандартам, в Курагинском, Минусинском, Канском районах, в Советском районе краевого центра и в ряде других регионов края. На завершающем этапе – ИВС ОМВД по Богучанскому району. В стадии завершения строительства – кустовой ИВС в г. Норильске.

В течение последних лет значительную модернизацию претерпели ИВС городской и ОП № 3 МУ МВД России «Красноярское», ОВД Ужурского района и др., которые ранее подвергались резкой критике в жалобах граждан, направленных Уполномоченному.

Вследствие изменения ситуации это нашло отражение и в судебной практике по компенсации изолированным гражданам морального вреда по искам на ненадлежащие условия пребывания в местах принудительного содержания. В данной сфере состоялись отдельные решения ЕСПЧ.

На сегодняшний момент на территории Красноярского края функционирует 46 ИВС, в которых ежегодно подвергается временной изоляции около 50 тыс. задержанных и заключенных под стражу граждан. При этом лимит их наполнения не нарушается, он сохраняется в пределах допустимой годовой и ежесуточной загрузки.

Практически ежегодно обновляется автопарк специальных автомобилей «А3», задействованных для конвоирования следственных арестованных и подсудимых, содержащихся под стражей.

Вместе с тем, в июне 2017 года критике со стороны подследственных арестованных граждан подвергся ИВС ОП № 2 «Октябрьский» МУ МВД России «Красноярское».

С жалобой на условия содержания в ИВС ОП № 2 обратился гражданин З. Он жаловался на отсутствие медкабинета, дезинфекционной камеры, комнаты для свиданий, невыдачу гигиенических средств, отсутствие канализации и водопровода и пр. Гражданином также были высказаны претензии на условия

пребывания в камерах конвойного помещения и в зале судебного заседания за решеткой на скамье подсудимых Октябрьского районного суда. По мнению заявителя, тем самым нарушены его права и причинен моральный вред.

По ходатайству Уполномоченного, по жалобе состоялись проверки органами прокурорского надзора края и Октябрьского района, доводы частично подтвердились, приняты меры прокурорского реагирования, о чем заявителю и дан мотивированный ответ.

Кроме того, изолятор проверен комиссионно с участием сотрудников краевой и районной прокуратур, профильной службы отдела полиции и представителя аппарата Уполномоченного, составлен акт проверки.

Заявитель с исковым требованием о компенсации морального вреда обратился в федеральный суд и с жалобой – в ЕСПЧ.

Показательна в этом отношении динамика подобных жалоб, поступивших в адрес Уполномоченного за последние 10 лет его правозащитной деятельности (см. рис. 7).

Приведение мест принудительного содержания в надлежащее состояние приобретает особую актуальность в связи с предстоящей Всемирной зимней Универсиадой, которая пройдет в Красноярске в 2019 году. Ожидается много гостей, спортсменов, болельщиков. В том числе и из-за рубежа. Такие большие мероприятия всегда несут в себе риски с правоохранительной точки зрения. Нельзя исключать, что кто-то из прибывших на спортивный праздник выйдет за рамки дозволенного. Важно, чтобы в отношении таких лиц был качественно реализован весь положенный в этих случаях правоохранительный регламент. И если человек хотя бы на час будет помещен в место принудительного содержания, должна быть уверенность, что он проведет этот час в надлежащих условиях. Чтобы потом в социальных сетях и средствах массовой информации не муссировались «страшилки» о нашем крае. Иногда мелочь может смазать общее впечатление о качестве проведенного мероприятия.

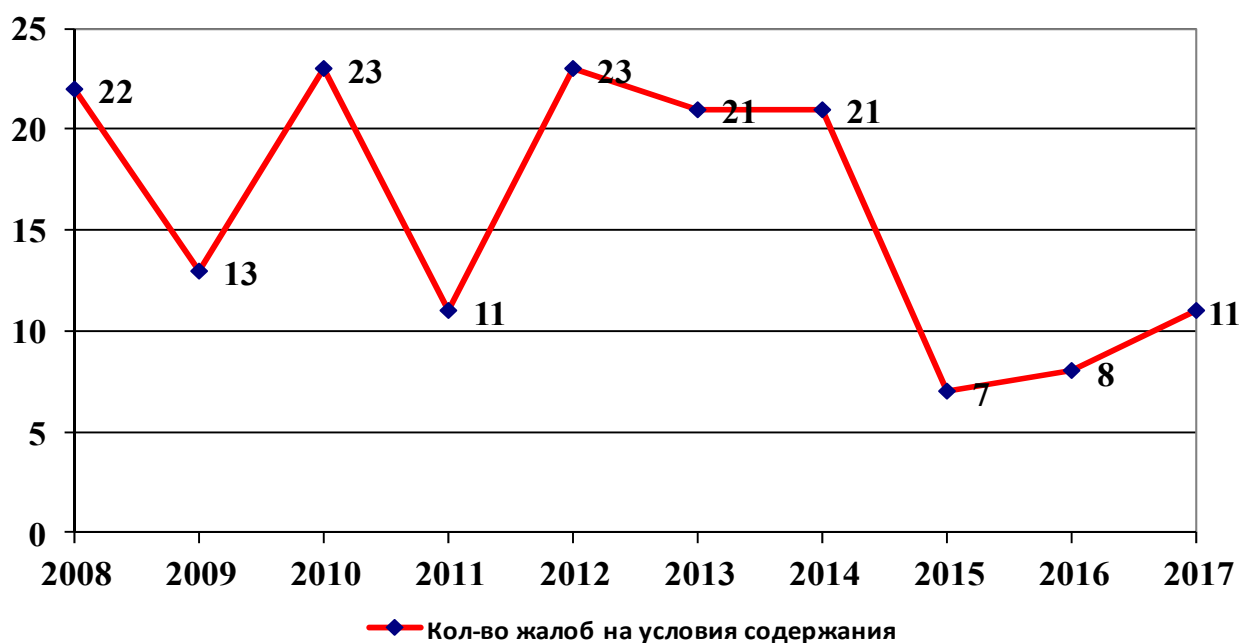


Рис. 7. Распределение жалоб граждан на условия содержания в местах принудительного содержания за 10-летний правозащитный цикл

На сегодня Уполномоченный может с уверенностью констатировать, что совместными усилиями компетентных органов и профильной ведомственной службы проведены масштабные мероприятия по ослаблению напряженности в данном направлении, и фактаж тематических жалоб практически стал точечным.

3.1.2. Проблемы соблюдения иных прав в деятельности ОВД

В истекшем году отмечен рост количества жалоб на физическое и психологическое воздействие на граждан в практике деятельности ОВД, количество которых составило 25 (в 2016 г. – 15 жалоб). Отмечен рост обращений и по смежному правозащитному показателю – о несогласии с уголовным преследованием. Зафиксировано 24 обращения (в 2016 г. – 11 обращений).

За 10 лет соответствующие обращения распределились по годам следующим образом, как это отображено на диаграмме 7.

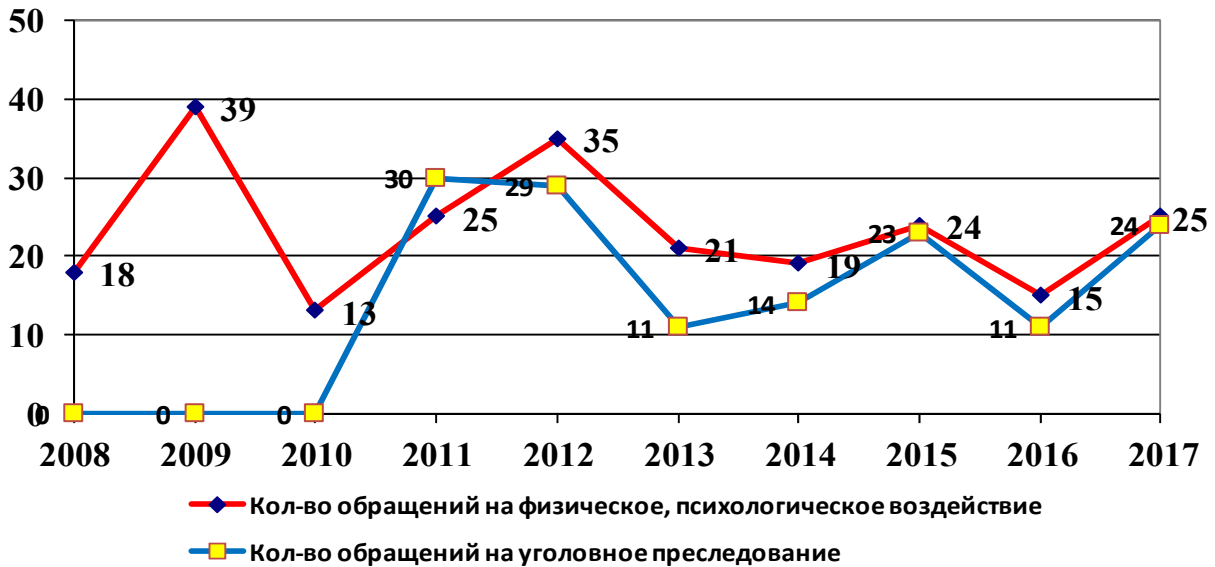


Рис. 8. Распределение жалоб граждан на физическое, психологическое воздействие и несправедливое (по мнению заявителя) привлечение к уголовной ответственности

Как показывает анализ обращений, в одних случаях обратившиеся граждане пишут о фактах принуждения к получению явки с повинной и других доказательств виновности в связи с привлечением к уголовной ответственности и заключением под стражу, с чем заявители не согласны, в других ситуациях речь идет о чрезмерном применении физической силы в ходе задержания и доставления в органы внутренних дел, как правило, также в связи с последующим уголовным преследованием.

При таких обстоятельствах граждане, апеллируя к Уполномоченному, реализуют право на обжалование действий и решений должностных лиц уголовного судопроизводства и защищаются всеми способами, не противоречащими законам.

Вместе с тем, в ряде жалоб изолированные граждане заявляют и о прессинге со стороны сокамерников.

На контроле Уполномоченного в течение 2017 г. находилась жалоба от гр. М., задержанного с поличным в группе с гр. М., сыном заявителя, и гр. Т. при покушении на кражу лошади в одном из сел восточных районов края.

Признавая вину по данному эпизоду, вместе с тем гражданин и его подельники категорически отрицали свою причастность к другим эпизодам конокрадства, зарегистрированным в ОВД смежных районов. Практически заявители обозначили несколько правозащитных тем: о правомерности уголовного преследования, о недозволённых методах получения доказательств вины, о нарушениях в ходе следствия и дознания, о несогласии с мерами следственного реагирования в органах Следственного комитета по Канскому и Уярскому районам, о доступе к правосудию отказом в возбуждении уголовного дела, о нарушении иных процессуальных прав в качестве заявителя о преступлении и т.п. Всего соучастники кражи направили в адрес Уполномоченного 13 обращений.

Примечательно, что в интересах данных граждан поступили обращения также из краевой ОНК (Общественная наблюдательная комиссия) и от Уполномоченного по правам человека в Приморском крае.

В настоящее время уголовное дело в отношении заявителей рассматривается в суде первой инстанции и согласно всем пунктам выдвинутого обвинения. При таких обстоятельствах правозащитная миссия объективно невозможна, а изложенные доводы о принуждении к самооговору обращены напрямую к суду.

К Уполномоченному обратилась гр-ка Б., глава сельсовета одного из северных районов края, которая выразила несогласие с уголовным преследованием и осуждением и просила содействия Уполномоченного. Привлечение к ответственности связано с выплатой себе премии, на которую была приобретена микроволновая печь, установленная для общего использования работниками администрации. С правозащитным ходатайством Уполномоченный обратился в орган прокурорского надзора края. От заявителя впоследствии стало известно, что краевым судом Б. была оправдана в апелляционном порядке.

В адрес Уполномоченного обратилась гр-ка С., которая поставила под сомнение обоснованность ее привлечения к уголовной ответственности по ст. 322.2 УК РФ за постановку якобы на фиктивный учет гражданина Узбекистана органом дознания ОП № 1 «Центральный» МУ МВД России «Красноярское», с чем заявительница категорически не согласна. Она прописала у себя сына своей подруги, с которой когда-то вместе училась в институте. С. обеспокоена последствиями и самим фактом судимости, что будет являться препятствием при приеме на работу, поскольку она помогает растить внука – инвалида детства.

На соответствующее ходатайство Уполномоченного из районного органа прокурорского надзора получен ответ, согласно которому уголовное дело передано на рассмотрение в суд.

Можно согласиться с заявительницей, которая считает, что противоправный акт допущен ею из благих побуждений. К тому же, она – бывший народный заседатель. Она полагает, что ее действия больше сводятся к проступку, нежели к криминальному событию. С позиции справедливости усматривается малозначительность деяния. И подобных обращений в почте Уполномоченного за прошедшие 10 лет было немало.

В этой связи и с позиции принципа справедливости заслуживает всяческого одобрения законодательная инициатива Верховного Суда РФ, предложившего новый тип наказуемого деяния – уголовный проступок, которым предлагается считать преступление небольшой тяжести, за которое УК РФ не будет предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Граждане, совершившие уголовный проступок впервые, уголовной ответственности подлежат, однако без наступления судимости и ее последствий (см.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 42 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»).

Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка»).

Следующие два показателя также взаимосвязаны между собой. Речь идет о количестве жалоб на нарушение права потерпевших на защиту от преступных посягательств (жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела, волокиту, нарушение права на соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства). Правозащитная ситуация здесь часто усугубляется некачественной работой с письмами и обращениями, о чем граждане жалуются Уполномоченному и просят его содействия.



Рис. 9. Распределение жалоб граждан о нарушении права потерпевших на защиту от преступных посягательств (о незаконном, по мнению заявителей, отказе в возбуждении уголовного дела) и о нарушениях в работе с обращениями граждан

Одним из главных раздражителей населения при контакте с полицией стала затяжная «отказная процедура», когда на отказ в возбуждении уголовного дела следует череда отмен в виде отказного постановления со стороны прокурора и направлении материалов в органы дознания внутренних дел для организации дополни-

тельной проверки. Этот цикл может повторяться многократно (до 35 раз!) и справедливо трактуется органами прокуратуры как волокита, ведущая к нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства. Нередко так называемая отказная карусель сопряжена с нарушением либо ущемлением права на получение доступной, достоверной и необходимой информации, или/и иных прав граждан, выступивших в качестве заявителей о преступлении в связи со стадийными законодательными издержками.

В своих обращениях к Уполномоченному граждане утверждают, что отдельные должностные лица ОВД зачастую не соблюдают технологию проводимых процедур: гражданам не разъясняется, какие мероприятия с их участием проводятся, по какому делу, каковы их права при этом. Это загоняет их в правовой тупик.

При этом также затрагиваются права на доступ к правосудию, на судебную защиту и иные формы отстаивания своих прав. По другим случаям после многомесячных сроков проверки уголовные дела все же возбуждались, однако с негативными последствиями для объективного, полного и всестороннего расследования криминальных обстоятельств: утрата улик, изменение обстановки и другие факторы.

Воздерживаясь от изложения конкретных фактов, отметим, что проблемы реализации прав граждан, как потерпевших от преступлений в качестве заявителей о преступлении, в их праве на получение необходимой и доступной информации освещаются в каждом ежегодном Докладе Уполномоченного с конкретными примерами жалоб граждан.

Есть серьезный запрос и на повышение качества работы участковых уполномоченных полиции. Жители края ждут от коллег легендарного участкового Федора Ивановича Анискина помощи в своих житейских делах, бедах и чаяниях, объективного разрешения проблемных ситуаций. Профилактика конфликтных случаев и житейской напряженности представляется основой легкой работы «народного» участкового.

Предлагается при назначении на должность участкового уполномоченного полиции предусматривать процедуры «народной экспертизы» (общественного мнения) на сходе граждан и обсуждения кандидатуры в соответствующем депутатском корпусе. Нема-

ловажными аспектами здесь видятся материально-бытовая обеспеченность будущего участкового и строгий спрос с него за работу согласно должностному Наставлению, утвержденному Приказом МВД России от 31 декабря 2012 г. № 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции».

Есть вопросы по обеспечению прав граждан в качестве различных участников уголовного судопроизводства, как основных (потерпевших, гражданских истцов, их представителей и подозреваемых, обвиняемых), так и многочисленной категории «иных» (свидетелей, участников обыска в жилище, ином помещении, других следственных действий).

В прошедшем году наблюдался значительный рост жалоб граждан на качество расследования уголовных дел органами дознания и следствия ОВД – с 6 в 2015 г. и 27 в 2016 г. до 37 в 2017 г.), что отражено на Диаграмме 9.

Здесь в почте Уполномоченного фиксируется 2 вида жалоб: на нарушения норм УПК РФ при производстве следствия и дознания и на ненадлежащее (по мнению заявителей) расследование уголовных дел. Отдельный учет этой тематики в общем потоке жалоб начат с 2011 г. и 2010 г. соответственно.

Уполномоченный в своей работе не касается вопросов расследования, следственной тайны и других процессуальных нюансов, он оставляет их разрешение органам прокурорского надзора и компетентным должностным лицам в порядке ведомственного или процессуального контроля. Однако необходимо отметить, на что жалуются граждане в обращениях к Уполномоченному: на несогласие с мерой пресечения в виде заключения под стражу; на длительность содержания под стражей, в том числе без вызова и производства процессуальных действий с арестованными, что трактуется заявителями как психологическое давление.

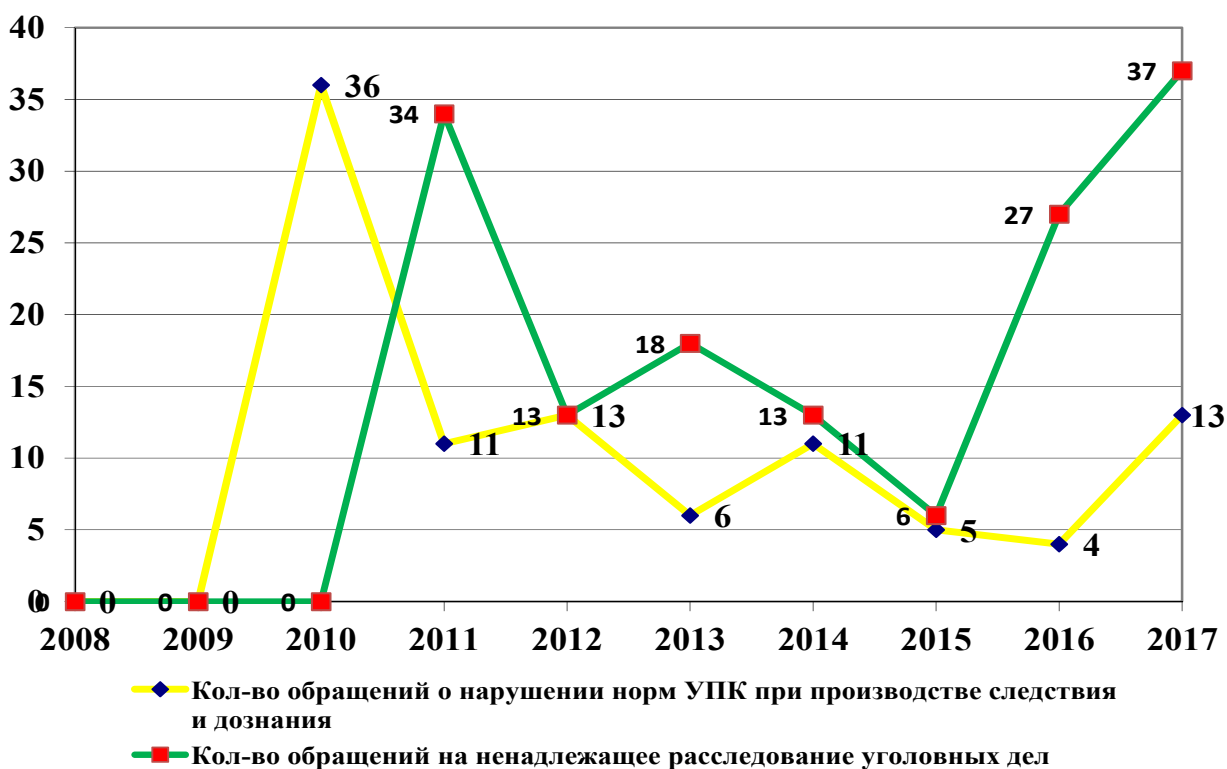


Рис. 10. Распределение жалоб граждан на нарушения норм УПК РФ в ходе следствия и дознания (права участников уголовного судопроизводства) и на ненадлежащее расследование уголовных дел (по мнению заявителей)

К сказанному приведу несколько примеров.

К Уполномоченному обратился гр. М., который обозначил комплексную уголовно-процессуальную проблему и просил правозащитного содействия в ее разрешении. Гражданин жаловался на органы следствия ОП № 3, на районную уголовно-исполнительную инспекцию (УИИ), на решение суда в связи с отменой условного приговора и назначением реального срока наказания в колонии строгого режима.

М. привлечен к уголовной ответственности и осужден за кражу ноутбука у родителей к условной мере наказания. Однако он выехал за пределы края на заработки вахтовым методом без соответствующе-

го уведомления контролирующего органа уголовно-исполнительной системы.

Уполномоченный за прояснением правозащитной ситуации обратился в орган прокурорского надзора края. Согласно полученному ответу было выяснено, что Прокуратурой края вносилось кассационное представление, которое крайсудом отклонено. Вместе с тем, ранее процедурно, в порядке апелляции, режим наказания гр. М. приведен в соответствие, ему установлен общий режим.

Так сложилось, что на правозащитном контроле у Уполномоченного в 2017 году находилось 5 обращений с жалобами на нарушение прав потерпевших, связанных с расследованием уголовных дел о ДТП с летальным исходом. Одновременно столько жалоб по одной теме ранее не наблюдалось.

Сложность расследования трагедий на дорогах общеизвестна. Вместе с тем, граждане подробно описывают, с каким откровенным противодействием они столкнулись как потерпевшие, как подрывается их вера в справедливость как основы социальных презумпций добропорядочности и добросовестности сотрудников правоохранительных органов.

Ответчики скрываются, меняя места регистрации и учета, адреса фактического проживания, успевают личное имущество, на которое мог бы быть наложен арест и которое могло быть реализовано в качестве компенсации за причиненный моральный вред, перевести в иной статус, обременению не подлежащий. Осложняется работа судебных приставов, инспекторов УИИ, контролирующих органов дорожной полиции.

Так, обратившиеся в связи с гибелью дочери граждане Д. направили Уполномоченному обращение, где выразили несогласие с вынесенным приговором, поскольку виновный водитель попал под амнистию, а также всяческим затягиванием стороной защиты всего процесса судопроизводства по делу, бездействием службы судебных приставов, что в целом, по мнению заявителей, дало возможность виновному, индивидуальному предпринимателю, избавиться от

имущества, включая транспортные средства, на которое мог быть наложен арест в обеспечение гражданского иска пострадавшей стороне.

Вместе с тем, обращения Уполномоченного в органы прокурорского надзора района и края, ГСУ ГУ МВД, в службу судебных приставов края способствовали тому, что права Д. были частично восстановлены, и согласно судебному решению с виновного удерживается компенсация за причиненный моральный вред из пенсионного пособия.

От гражданки Л. поступило два электронных обращения с жалобами на ненадлежащее расследование уголовного дела по факту ДТП с трагическими последствиями для семьи заявительницы. По ее мнению, длительные сроки предварительного следствия, отсутствие мер по обеспечению гражданского иска, допущенные следователем ОВД, позволили виновному избежать гражданской ответственности и фактически исключить результативность исполнительного производства. Он не только не понес серьезного наказания, избавился от транспортных средств и другого обременительного имущества, но в настоящее время скрывается от контролирующих органов и судебных приставов, меняя места регистрационного учета и фактического проживания.

Правозащитные меры Уполномоченного ситуацию не улучшили.

В адрес Уполномоченного обратился гр. О., действующий в интересах матери 14-летнего К., погибшего при столкновении с автомобилем на полевой дороге. К обращению были приложены материалы, опубликованные в краевой газете «Красноярский рабочий» от 11.10.2017 г. («Смертельный случай в Тубинске. Неужели обвинять погибших детей в их же гибели – это сегодня российская традиция?»).

См. на http://www.krasrab.com/archive/2017/10/11/06/view_article).

Как пишет автор статьи, дорожные дознаватели во главе с руководством ОВД района свели ситуацию к несчастному случаю, зафиксировав, однако, допустимый уровень опьянения водителя «можно садиться за руль» – 0,27 промилле. Лишь спустя 5 месяцев после трагедии краевым органом прокурорского надзора серийные «отказные» постановления были признаны незаконными и необоснованными, и 16.01.2017 г. уголовное дело было возбуждено. Однако на сегодня оно вновь прекращено.

Как следует из публикации, правосудие настигло водителя в виде лишения его водительских прав в соседнем регионе – Республике Хакасия, куда ответчик скрылся на постоянное место жительства. Он в настоящее время требует через суд с матери погибшего подростка материальную компенсацию за поврежденный автомобиль.

Правозащитный контроль по ситуации продолжается.

С учетом изложенного, особо подчеркну, что наряду с правовой стороной дела, защите подлежат достоинство личности, честь и доброе имя человека и гражданина, а также деловая репутация, имидж государственной службы и авторитет власти. Достигнута ли справедливость в расследовании отмеченных дорожных ситуаций? Вряд ли. Юридический механизм сработал безупречно и... формально, на что указывают близкие родственники жертв аварий.

Полагаю целесообразным здесь внести свои предложения общего характера:

1) необходимо усиление и повышение своевременности следственных мер по обеспечению для потерпевшей стороны в дальнейшем возможного гражданского иска;

2) провести инвентаризацию дорог в пределах сельских и поселковых муниципальных образований, включая так называемые ветрянки – полевые дороги, стихийно наезженные вне официально существующих трасс или в их обход, провести их обустройство и внести в дорожный реестр;

3) ввести профилактические меры против сокрытия мест проживания и регистрации водителей-ответчиков по ДТП (усиление профилактических и пресекательных мер, исключающих уклонение от возможной юридической ответственности).

Не менее важными для Уполномоченного оставались жалобы граждан на незаконное, по их мнению, задержание и доставление в полицейский участок и на сопутствующие при этом меры воздействия (обыск и досмотр граждан и транспортных средств, изъятие личных вещей и предметов, включая технику различных типов), и прежде всего, на правомерность привлечения к административной ответственности (см. рис. 10).

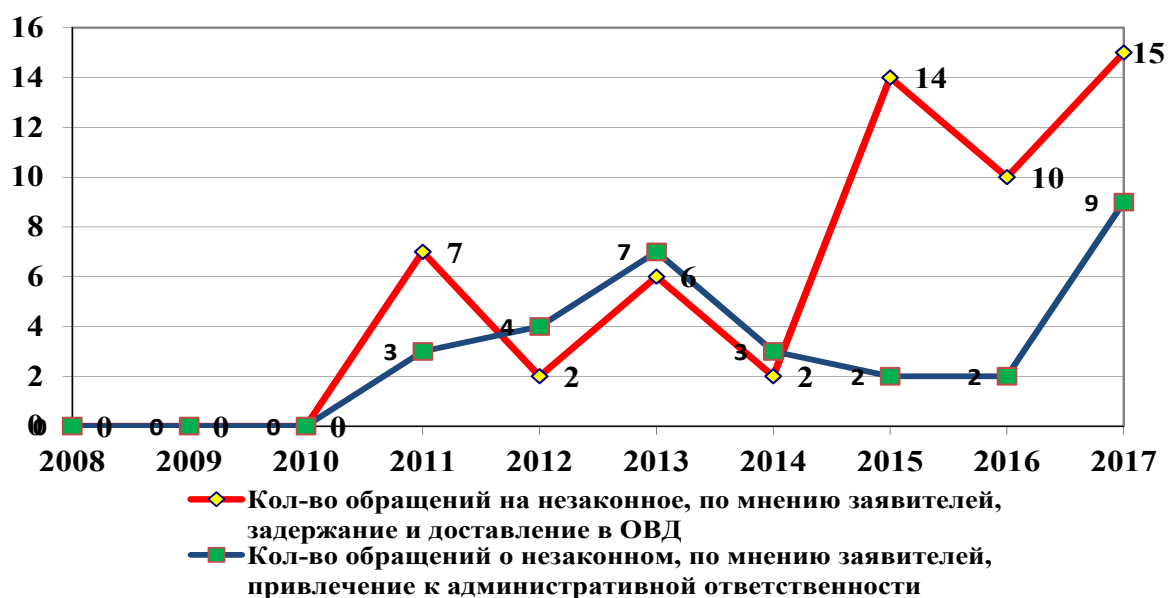


Рис. 11. Распределение жалоб граждан на задержание и доставление в ОВД и на правомерность привлечения к административной ответственности

В 2017 г. вновь отмечен рост прочих обращений (в том числе, сотрудников ОВД и членов их семей). Зарегистрировано 18 обращений, а в целом наблюдалась следующая их динамика:

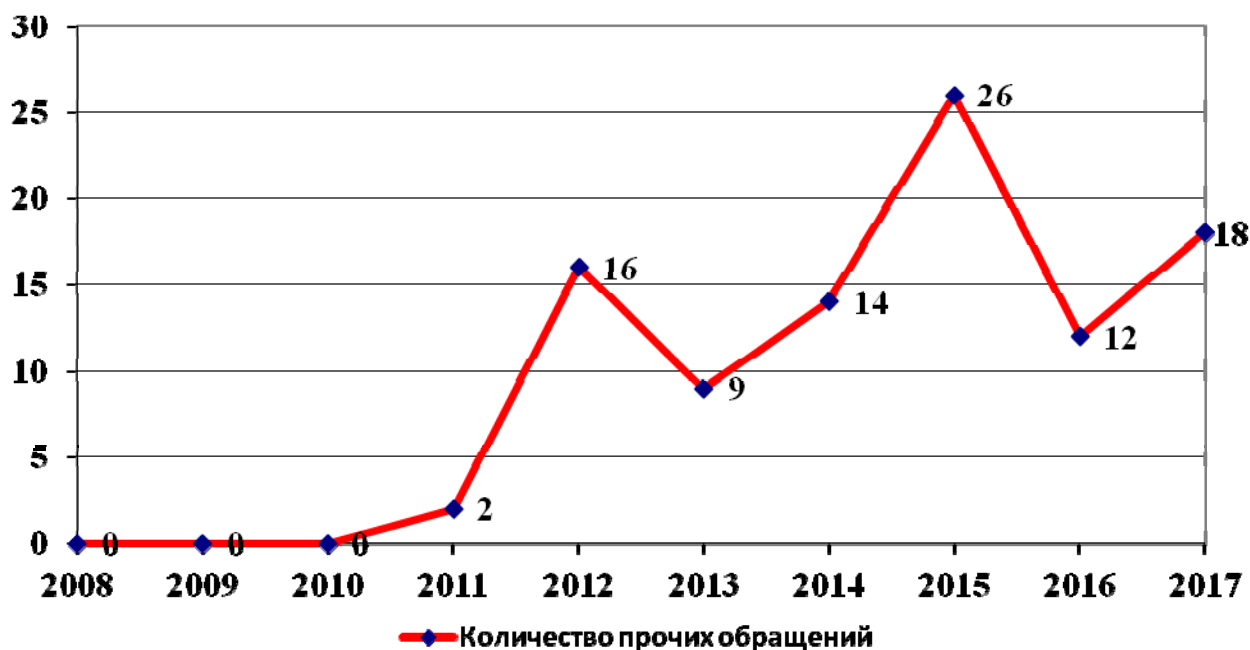


Рис. 12. Распределение иных обращений граждан за 10-летний правозащитный цикл

Среди писем граждан из категории иных обращений заслуживает внимания обращение, касающееся семьи представителя правоохранительных органов края.

Так, в мае 2016 г. в аппарат Уполномоченного от гражданки С., вдовы ветерана боевых действий и матери двоих несовершеннолетних детей, страдающих различными физическими недугами, поступила жалоба на принудительное выселение из служебной квартиры после смерти мужа.

В пределах возможных мер правозащитного содействия, включая ходатайство Уполномоченного в МВД России, проблемная жилищная ситуация разрешилась благоприятно, по решению суда процедура выселения отменена, жилье сохранено за данной семьей.

Кроме того, дети сотрудника приобрели права на различные социальные льготы, включая льготы ведомственного содержания, о чем проинформировала затем С. и общественные структуры краевого главка.

Необходимо отметить, что подобных обращений в почте Уполномоченного немного.

3.1.3. О реализации конституционных прав на гражданство, свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства

Указом Президента РФ от 05.04.2016 № 156 упразднена Федеральная миграционная служба, ее функции и полномочия переданы МВД России. Однако миграционная проблематика сохраняет актуальность для жителей края.

Вообще, правовая связь человека с государством имеет особое значение. Только являясь гражданином определенного государства, человек обладает всей полнотой прав и свобод, в том числе правом участвовать в политической жизни государства. В России вопросы гражданства регулируются соответствующими конституционными нормами, международными договорами и Федеральным законом «О гражданстве в Российской Федерации».

Важное значение имеет право человека на перемену места жительства не только в пределах страны гражданской принадлежности. Люди возвращаются на историческую родину по разным причинам. Одни – в целях воссоединения с семьями, другие – для реализации и осуществления трудовой, научной и образовательной деятельности, третьи – потому что становятся объектом ограничений прав по признакам национальной, языковой или религиозной принадлежности. Яркий пример тому – события на Украине. Приезжая в Россию, соотечественники нуждаются в определении своего правового статуса – получении гражданства Российской Федерации. И здесь они сталкиваются с целым рядом проблем, которые необходимо решать.

На протяжении последних двух лет отмечается снижение количества обращений по вопросам миграционного законодательства: если в 2013 г. к Уполномоченному обратились 63 гражданина, в 2014 г. – 81, в 2015 г. – 92, то в 2016 г. – 67. В 2017 году к Уполномоченному поступило 52 обращения по вопросам миграционного законодательства, в том числе 27 от иностранных граждан и лиц без гражданства. Удельный вес таких обращений составил 2,5 % от общего количества обращений к Уполномоченному. Количество обратившихся снизилось на 22,3 % (с 67 до 52). В тематике обращений преобладают вопросы гражданства, регистрации по месту жительства.

Таблица 11

Общее количество обращений граждан в сфере миграционной политики по Красноярскому краю в 2017 г. в сравнении с 2016 г.

	2016	2017	Динамика	
			Абсолют.	В процентах
Всего обращений к УПЧ	2107	2075	-32	-1,5
Кол-во обращений в сфере миграционной политики	67	52	-15	-22,3
Удельный вес обращений на действия сотрудников УФМС от общего числа обращений	3.1	2,5		-0,6

Таблица 12

Тематика обращений в сфере миграционной политики

Тематика обращений	2016		2017		Динамика	
	кол-во	удельный вес	кол-во	удельный вес	абсолют.	В %
Всего тем затронуто в сфере миграционной политики	67	100	60	100	-7	-10,4
По вопросам приобретения гражданства	22	32,8	27	45,0	+5	+22,7
По вопросам документирования паспортом	3	4,4	5	8,3	+2	+66,6
По вопросам регистрации по месту жительства (пребывания)	13	19,4	13	21,6	0	0
По вопросам несогласия с решением о депортации (решение о признании нежелательным пребывания в РФ)	16	23,8	7	11,6	-9	-56,2
Иное	13	20,9	8	13,3	-5	-38,4

Уполномоченным и сотрудниками аппарата Уполномоченного оказывается правовая (в форме консультирования и проведения личных приемов в муниципальных образованиях) и иная (индивидуальная) помощь по вопросам легализации на территории Российской Федерации и получения российского гражданства, получения статуса «вынужденный переселенец», оказания юридической помощи.

В мае прошлого года к Уполномоченному обратился гражданин Р., уроженец Туркменистана, который утверждал, что с 2007 г. в территориальном ОУФМС Минусинского района пытается оформить российское гражданство. Однако бюрократические мытарства затягивают эту процедуру. Просит оказать содействие.

После обращения Уполномоченного в УВМ ГУ МВД России по Красноярскому краю гражданину Р. разъяснено, что он вправе оформить российское гражданство в упрощенном порядке как участник Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Разъяснено, что после получения свидетельства участника Государственной программы Р. сможет обратиться с заявлением о гражданстве Российской Федерации в упрощенном порядке, в соответствии с ч. 7 ст. 14 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

В апреле 2017 г. главным специалистом аппарата Уполномоченного по правам человека в Красноярске осуществлен прием иностранных граждан и лиц без гражданства в специальном учреждении для временного содержания иностранных граждан (СУВСИГ), ожидающих исполнения судебного решения об административном выдворении за пределы Российской Федерации, проверены условия их содержания. В ходе приема были выслушаны 19 иностранных граждан, в том числе: 6 граждан Азербайджана, 4 – Узбекистана, 5 – Таджикистана, 1 – Украины, 1 – Тур-

ции, 1 – Казахстана, 1 – Армении. Как правило, иностранными гражданами обжаловалось либо судебное решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации, либо решение Министерства юстиции Российской Федерации о признании нежелательным нахождение на территории Российской Федерации, либо озвучивалась просьба сократить срок нахождения в СУВСИГ. Каждому был разъяснен установленный российским законодательством порядок обжалования, даны иные правовые рекомендации.

Справедливости ради необходимо отметить, что со стороны граждан жалобы на действия (бездействие) сотрудников территориальных отделов по вопросам миграции в 2017 г. не поступали. Все обращения с просьбой разъяснения индивидуальной ситуации каждого обратившегося к Уполномоченному руководством Управления по вопросам миграции Красноярского края рассмотрены, в необходимых случаях оказано содействие в разрешении проблем: оформление гражданства, документирование паспортом, регистрация по месту жительства и т.п.

Так, в почте Уполномоченного было зафиксировано несколько случаев, озвученных в Докладах прежних лет и обозначенных перед компетентными инстанциями, когда процедура по выдворению, депортации и другим формам перемещения лиц на родину чрезмерно затягивалась, порой на период времени до 2 лет (при этом срок исковой давности привлечения к юридической ответственности по делам данной категории как раз два года – по ряду причин объективного и субъективного свойства, в частности из г. Норильска).

Отчасти ситуация была нормализована нормотворчеством федеральных органов исполнительной, законодательной и судебной власти.

Так, в Постановлении Правительства РФ от 30.12.2013 № 1306 (ред. от 17.06.2016) «Об утверждении Правил содержания (пребывания) в специальных учреждениях Министерства внутренних дел Российской Федерации или его территориального органа иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Россий-

ской Федерации, депортации или реадмиссии» нормативно определены условия соблюдения прав обозначенной категории лиц.

Названные Правила уточнены в Приказе МВД России от 30.12.2016 № 935 «Об утверждении Примерного (типового) распорядка дня специальных учреждений Министерства внутренних дел Российской Федерации или его территориального органа, предназначенных для содержания (пребывания) иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии».

В связи с принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) введено новое правовое регулирование, которым предусмотрена обязанность уполномоченного органа в сфере миграции указать в административном исковом заявлении конкретный срок пребывания лица в специальном учреждении, а также привести мотивы целесообразности установления такого срока (ч. 2 ст. 62, п. 3 ч. 3 и ч. 5 ст. 266 КАС РФ).

Аналогичная обязанность законом возлагается и на суд, который в своем решении должен определить и обосновать конкретный срок нахождения иностранного гражданина в специальном учреждении (ч. 2 ст. 269 КАС РФ). При этом суд не связан доводами, изложенными в административном исковом заявлении, и вправе с учетом обстоятельств дела и личности административного ответчика установить более длительный или более короткий срок, либо при отсутствии достаточных доказательств необходимости помещения лица в специальное учреждение или продления срока его содержания в таком учреждении отказать в удовлетворении требований уполномоченного органа (ч. 1 ст. 84, ч. 1 ст. 269 КАС РФ).

Примечательно, что Законом о порядке выезда и въезда не установлен предельный срок нахождения лица в специальном учреждении, в связи с чем у судов возникают затруднения в решении этого вопроса. В большинстве случаев суды считали разумным помещение лица в специальное учреждение на срок не более трех месяцев. Анализируя совокупность конкретных обсто-

ятельств дела, суды считали разумным продление указанного срока до шести месяцев.

В отдельных случаях суды принимали во внимание ч. 3 ст. 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и исходили из того, что при совершении преступления, имеющего большую общественную опасность, нежели нарушение миграционного законодательства, срок содержания под стражей не должен превышать 12 месяцев, а в исключительной ситуации может быть продлен до 18 месяцев. С учетом этого, срок пребывания иностранного гражданина в специальном учреждении не должен превышать срока, установленного названной статьей УПК РФ.

Как правило, гражданство лиц, в отношении которых решался вопрос о помещении в специальное учреждение или о продлении срока пребывания в специальном учреждении, было установлено.

Вместе с тем, в практике Уполномоченного отмечены случаи, когда лицо, помещенное в специальное учреждение, не являлось гражданином иностранного государства либо являлось лицом без гражданства (апатридом).

Как уточнил высший судебный орган, в соответствии с ч. 5 ст. 266 КАС РФ суду должны быть представлены документы, подтверждающие личность административного ответчика, помещенного в СУВСИГ, а при их отсутствии – заключение миграционного органа об установлении его личности, подготовленное в соответствии с федеральным законом.

Вместе с тем, сложности при установлении государственной принадлежности иностранных граждан и лиц без гражданства в ряде случаев приводили к увеличению срока пребывания таких граждан в специальном учреждении на 1 год и более. Как правило, данная ситуация была обусловлена длительной перепиской и несвоевременным получением ответов из посольств и консульств иностранных государств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 25 сентября 2014 г. № 1830-О, действующей системой правового регулирования предусматривается судебный контроль за сроком содержания лица, в отношении которого принято решение о депортации, в специ-

ализированном учреждении, и, соответственно, оно не предполагает, что лицо, в отношении которого принято решение о депортации, может быть оставлено в неопределенности относительно сроков его содержания в специализированном учреждении.

Вместе с тем, в случае, когда из обстоятельств дела следует, что лицо пребывает в специальном учреждении длительное время, а уполномоченный орган не представляет сведений о возможности исполнения решения о депортации в ближайшее время, а также отсутствуют данные о том, что административный ответчик может скрыться или уклониться от исполнения решения о депортации, представляется, что суд вправе отказать в удовлетворении административного искового заявления о продлении срока пребывания данного лица в специальном учреждении.

Решения судов об удовлетворении заявлений о помещении иностранного гражданина в специальное учреждение являлись основанием для помещения граждан, подлежащих депортации или реадмиссии, в специальное учреждение на необходимый для осуществления их депортации или реадмиссии срок (ч. 2 ст. 261.4 ГПК РФ, п. 9.4 ст. 31, п. 5 ст. 32.2 Закона о правовом положении иностранных граждан).

При рассмотрении апелляционных жалоб на решения по анализируемой категории дел у судов возникали вопросы, связанные с необходимостью обязательного участия административного ответчика в суде апелляционной инстанции.

В силу ч. 3 ст. 268 КАС РФ административное дело о помещении иностранного гражданина в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина в специальном учреждении рассматривается с участием этого иностранного гражданина (подробнее см.: «Справка по результатам изучения практики рассмотрения судами дел о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение и о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016. – Прим. М.Д.)

Таким образом, затруднения, возникавшие при рассмотрении данной категории дел и, как следствие, ущемление прав, свобод и законных интересов личности, в основном вызваны дли-

тельностью исполнения компетентными органами условий межправительственных соглашений, сложностями при установлении личности иностранных граждан и лиц без гражданства, а также пробелами в правовом регулировании отношений, связанных с депортацией и реадмиссией, в том числе на международном уровне.

Это, однако, слабое утешение для тех, кто годами находится в центрах временного содержания мигрантов, в условиях в бытовом отношении порой более жестких, чем условия отбывания наказания в тюрьме.

По другой проблеме, на основе аналитического обобщения писем жителей края Уполномоченным, перед Директором Федеральной миграционной службы России и Уполномоченным по правам человека Российской Федерации, как носителями законодательной инициативы, в защиту конституционных прав значительного количества русскоязычных и русскоговорящих граждан, были заявлены ходатайства на оформление российского гражданства, принадлежащего им по «праву крови» (более подробно см.: Доклад Уполномоченного за 2012 г.).

3.2. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности уголовно-исполнительной системы

Нет ни одного народа, в культуре которого отсутствовали бы понятия преступления и наказания. Все без исключения этнические культуры содержат представления о таких отклонениях от принятых норм поведения индивида, которые влекут за собой негативные последствия для общества и требуют соответствующей реакции и действий с его стороны. История содержит много примеров, когда одно наказание заменялось другим, более жестким, при этом цель всегда была одна – страх перед наказанием должен был быть сильнее желания совершить преступление. По мнению психологов, длительное (свыше 5–6 лет) нахождение в местах лишения свободы приводит к необратимым изменениям психики человека. Впрочем, о губительном влиянии лишения свободы на психику и нравственность заключенных известно давно. Более того, в связи с неразвитостью в Российской Федера-

ции системы ресоциализации осужденных, такие лица становятся потерянными для общества. В связи с этим, в числе приоритетных направлений в уголовно-исполнительной системе России остается решение важнейшей социально-педагогической задачи: позитивное изменение исправительной среды мест лишения свободы.

К субъектам социально-педагогической поддержки осужденных относятся: пенитенциарная система со всеми структурными подразделениями и коллективами, различные государственные и общественные институты, ближайшее окружение осужденного, структуры, наделенные властными полномочиями, социально-правовые, педагогические организации, различные религиозные конфессии и другие сообщества.

Задача их – не «добивать», а помочь осужденным остаться людьми, поверить в себя и в то, что их судьба не безразлична обществу. Соблюдение прав человека, уважение к человеческой личности является тем фундаментом, без которого невозможна социальная и психологическая реабилитация отбывающего наказание.

Однако необходимо признать, что в современных условиях в политике, законодательстве и практике по-прежнему не обеспечен должный баланс в применении кары к преступнику и в обеспечении прав человека, что снижает эффективность наказания лишением свободы.

Вопросы соблюдения прав лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, гарантированы законодательством Российской Федерации и международными правовыми соглашениями, они постоянно находятся на контроле Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае.

В 2017 г. к Уполномоченному обратились 245 граждан с жалобами и заявлениями на действия (бездействие) сотрудников исправительных учреждений Красноярского края, что на 10,4 % больше количества обратившихся в 2016 г. Доля таких обращений составляет 10,29 %, или почти каждая девятая жалоба от всех граждан, обратившихся за помощью и содействием к Уполномоченному (см. табл. 13).

Таблица 13

**Тематика обращений по вопросам работы ГУФСИН по
Красноярскому краю за 2017 год**

Тематика обращений (случаев нарушений прав, по мнению заявителей)	2016		2017		Динамика	
	кол-во	удельный вес	кол-во	удельный вес	абсолют.	в %
Всего тем затронуто, в том числе:	223	100	258	100	+35	+15,6
по вопросам медицинского обслуживания	43	19,2	49	18,9	+6	+13,9
по вопросам незаконного наложения взыскания	20	8,9	24	9,3	+4	+20,0
по вопросам трудового законодательства (в том числе по вопросам приема на работу и увольнений)	24	10,7	14	5,4	-10	-41,6
по вопросам неудовлетворительных условий содержания в ИУ и СИЗО	23	10,3	26	10,0	+3	+13,0
по вопросам предвзятого отношения к осужденным	12	5,3	17	6,5	+5	+41,6
по вопросам перевода в другие ИУ	22	9,8	18	6,9	-4	-18,1
по вопросам жестокого обращения со стороны сотрудников ИК, унижения личности осужденных	11	4,9	28	10,8	+17	+154,5
по вопросам применения УДО и помилования	10	4,4	11	4,2	+1	+10,0
по невыдаче нового паспорта	3	1,3	2	0,7	-1	-33,3
по вопросам пенсионного обеспечения	7	3,1	5	1,9	-2	-28,5

О неудовлетворительной работе сотрудников спецчасти по отправке корреспонденции	5	2,2	7	2,7	+2	+40,0
О неправомерном изъятии личных вещей	3	1,3	2	0,7	-1	-33,3
Прочие (в том числе отказ в предоставлении юридической литературы; юридической помощи по гражданским правовым вопросам и др.)	40	17,9	55	21,3	+15	+37,5
Количество обращений вне статистики нарушений прав в исправительных учреждениях						
В защиту прав осужденных от родственников, адвокатов, правозащитных организаций	57		31		-26	-45,6
По вопросам о нарушениях УПК РФ в ходе следствия, судопроизводства, несогласие с приговором, порядок обжалования и т.п.	110		95		-15	-13,6

Основные вопросы, которые поднимают граждане в своих обращениях, условно можно разделить на три группы: на действия (бездействие) сотрудников исправительных учреждений, направленных на ущемление достоинства и личную неприкосновенность, неудовлетворительные условия содержания, на неудовлетворительное оказание медицинской помощи. Отдельный блок составляют обращения, содержащие несогласие с процессуальными решениями следственных и судебных органов.

На протяжении ряда лет между Уполномоченным и руководством ГУФСИН России по Красноярскому краю сложилось рабочее взаимодействие по вопросам обеспечения условий со-

держания, соблюдения мер взыскания и поощрения, требований безопасности и охраны труда, пенсионного и социального обеспечения лиц, содержащихся в исправительных учреждениях.

Уполномоченный и сотрудники аппарата регулярно посещают исправительные учреждения Красноярского края. В ходе этих визитов осматриваются помещения ШИЗО и ЕПКТ, медицинские части, столовые, рассматриваются вопросы материально-бытового обеспечения осужденных, проводятся личные приемы Уполномоченного. В практике деятельности Уполномоченного стало обязательным правилом при посещении исправительных учреждений проводить личный прием, на котором любой человек, отбывающий наказание в местах лишения свободы, вправе обратиться к Уполномоченному по интересующим его вопросам. В течение года было осуществлено 13 выездов в исправительные учреждения, некоторые из них посещались неоднократно (ИК-31, ИК-22, ОИК-40, ОИУ-36, Канская воспитательная колония). По окончании визитов Уполномоченный совместно с руководством исправительного учреждения обсуждал проблемы, выявленные в ходе посещения.

Мониторинг соблюдения условий содержания подозреваемых и обвиняемых в местах принудительного содержания осуществлялся в рамках Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии от 25.08.2011 г. в целях восстановления нарушенных прав и свобод. Осуществление контроля в пределах своей компетенции за соблюдением и обеспечением законных прав и интересов человека и личности является, как и прежде, одной из приоритетных целей работы Уполномоченного, которая построена на принципах законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма и уважения человеческого достоинства.

3.2.1. Проблемы реализации права осужденных на здоровье и его охрану

Каждый человек имеет естественное право на охрану здоровья, и это право является одним из приоритетных в системе конституционных прав граждан. Конституцией Российской Федера-

ции задекларировано, что медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений. Лица, которые отбывают наказание в виде лишения свободы, имеют такое же право на надлежащую медицинскую помощь и лечение, как и все граждане.

Общие положения медико-санитарного обслуживания осужденных к лишению свободы предусмотрены Уголовно-исполнительным кодексом, а именно: осужденные имеют право на охрану здоровья, включая получение первичной медико-санитарной и специализированной медицинской помощи в амбулаторно-поликлинических или стационарных условиях в зависимости от медицинского заключения. Лечебно-профилактическая и санитарно-профилактическая помощь осужденным организуется и предоставляется в соответствии с Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений Российской Федерации. Администрация исправительных учреждений несет ответственность за выполнение установленных санитарно-гигиенических и противоэпидемических требований, обеспечивающих охрану здоровья осужденных.

В Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации от 17.10.2005 № 640/190 «О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу» определено, что предоставляемая медицинская помощь оказывается в объемах, предусмотренных программой государственных гарантий оказания помощи гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи.

Зачастую лица, попавшие в места лишения свободы, впервые узнают там о своих диагнозах. Таким образом, медицинские учреждения пенитенциарной системы играют барьерную функцию для общества, а именно: улучшают эпидемическую обстановку, выявляя у подопечных целый ряд инфекционных заболеваний. В настоящее время сложилась ситуация, когда 90 % отбывающих наказание в местах лишения свободы нуждаются в проведении диспансерного наблюдения, а также квалифицированно-

го лечения. Однако на качество оказания медицинской помощи влияют отсутствие высокотехнологичного оборудования, дорогостоящих медикаментов и недостаточная эффективность использования имеющегося медицинского потенциала.

В феврале 2017 г. к Уполномоченному обратился осужденный И., который сообщил, что, находясь в условиях отбывания наказания, страдает хроническими заболеваниями: туберкулез, ВИЧ, гепатит. По медицинским показаниям имеет право на облегченный режим отбывания наказания. Однако на момент обращения к Уполномоченному он следовал транзитом в ФКУ ОИУ-8, которое расположено в неблагоприятных климатических условиях в Иркутской области. Просил оказать содействие.

С целью защиты прав И. на здоровье, Уполномоченный обратился к руководству ГУФСИН России по Красноярскому краю.

В представленном ответе Уполномоченный был проинформирован о том, что в связи с имеющимися заболеваниями 22.03.2017 г. осужденный направлен для обследования и лечения в филиал «Туберкулезная больница № 1» ФКУЗ МСЧ-24.

Несмотря на сложившиеся стереотипы, современная уголовно-исполнительная система давно уже не является слепком с ГУЛАГа. Материально-бытовые условия, в которых проживают осужденные, а также условия их лечения в исправительных учреждениях сегодня порой могут соперничать с условиями, имеющимися в муниципальных лечебных учреждениях. Однако нельзя забывать, что на состояние здоровья осужденных оказывают влияние и асоциальный образ жизни (наркомания, алкоголизм, беспорядочные половые связи), который большинство из них длительное время вели на свободе. Все это приводит к наличию так называемых социальных болезней. Парадоксальным фактом является и то, что некоторые осужденные отказываются от лечения или просто не выполняют назначения врачей из-за бо-

язни излечиться и таким образом утратить право на получение пенсии по инвалидности.

Уполномоченный уделяет пристальное внимание медико-социальной экспертизе лиц, находящихся в местах лишения свободы. В декабре прошлого года состоялась встреча представителей Государственного бюро медико-социальной экспертизы по Красноярскому краю, Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае, краевых общественных организаций, специалистов МСЧ-24 ФСИН России и сотрудников ГУФСИН России по Красноярскому краю. В режиме круглого стола участники мероприятия обсудили вопросы межведомственного взаимодействия при оказании государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы лиц, находящихся в местах лишения свободы.

В настоящее время в учреждениях краевого ведомства содержится 861 подозреваемый, обвиняемый или осужденный, имеющий инвалидность, из них: инвалидов 1 группы – 16, 2 группы – 317, 3 группы – 528. За истекший период 2017 года 386 содержащихся в учреждениях ГУФСИН направлены на МСЭ, из них инвалидами 1 группы признано 11 человек, 2 группы – 236 человек, инвалидами 3 группы – 139 человек.

Уполномоченный отмечает, что проблемы, с которыми сталкиваются инвалиды в местах лишения свободы, во многом являются теми же, что и за их пределами:

- отсутствие безбарьерной среды в учреждениях уголовно-исполнительной системы;

- неудовлетворительные условия содержания инвалидов, нуждающихся в постороннем уходе и которые не могут самостоятельно обслуживать и содержать себя в чистоте, пользоваться санитарно-гигиеническими средствами, перемещаться и т.п. Важно отметить, что при этом они изолированы от заботы социальных служб и родственников;

- трудности в прохождении медико-социальной экспертизы – длительные сроки проведения МСЭ, отказы в установлении группы инвалидности;

- необеспечение техническими средствами реабилитации, предусмотренными индивидуальной программой реабилитации инвалидов.

В июне 2017 года Красноярский край посетил председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишас с целью ознакомления с особенностями отбывания наказания осужденными женщинами, несовершеннолетними и инвалидами в исправительных учреждениях на территории Российской Федерации, в том числе Красноярского края. Посещение исправительных учреждений осуществлялось совместно с Уполномоченным. Указанные проблемы доведены до сведения сенатора и учтены в Постановлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25.07.2017 № 343-СФ «Об особенностях отбывания наказания осужденными женщинами, несовершеннолетними и инвалидами в исправительных учреждениях на территории Российской Федерации».

3.2.2. Проблемы реализации права на защиту от пыток, насилия и другого унижающего человеческое достоинство обращения с осужденными

В ч. 3 ст. 3 УИК РФ закреплена норма, согласно которой уголовно-исполнительное законодательство России и практика его применения основываются на строгом соблюдении гарантий защиты от пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения с осужденными. Под умалением достоинства личности человека и гражданина в российском законодательстве понимается такое действие, поведение кого-либо, которое в оскорбительной форме представляет человека менее значимым или в искаженном виде, причиняя ему таким образом нравственные страдания.

Как правило, осуждение и помещение в исправительные учреждения формируют у осужденных протестные чувства и эмоции, озлобляют их, что получает свою реализацию в виде агрессивного-насильственного поведения. Эти состояния усиливаются в случае сложностей адаптации осужденных к условиям лишения свободы, а также назначения мер взыскания, не адекватных характеру совершенных ими нарушений порядка и условий отбывания наказания.

Причиной насильственного поведения в некотором роде является защитная реакция человека по отношению к окружающей действительности. К нему он прибегает чаще всего при защите чести и достоинства, которых осужденные очень боятся лишиться в обществе себе подобных, поскольку эта утрата может существенно снизить их статус в тюремной иерархии.

Таким образом, наиболее типичными причинами насилия в местах лишения свободы среди осужденных являются: недостатки и упущения в управлении деятельностью учреждения в целом и отдельными его подразделениями, обязанными заниматься профилактикой насилия среди осужденных, обеспечение взаимодействия между ними, негативные факторы мест лишения свободы (криминологические характеристики осужденных, однополый состав спецконтингента, криминальная субкультура, ограниченность территории и возможностей социально благоприятного времяпрепровождения на фоне отсутствия занятости осужденных и т.д.), профессиональная деформация сотрудников исправительных учреждений.

Вместе с тем, в некоторых учреждениях уголовно-исполнительной системы время от времени возникают конфликтные ситуации между сотрудниками и осужденными. К сожалению, для успешного разрешения этих ситуаций у некоторых сотрудников не хватает не только знаний законодательства и психологии, но и просто элементарной выдержки.

К Уполномоченному в ходе посещения ФКУ ИК-31 обратился осужденный М., который утверждал, что сотрудники штрафного изолятора ФКУ ИК-31 относятся к нему предвзято, часто оскорбительно. И тем самым провоцируют его на агрессивные действия, по мнению заявителя, с целью привлечения его к дисциплинарной ответственности. Фиксируют нарушения, которые он не мог совершить. 05.05.2017 г., к примеру, М. был незаконно помещен в ШИЗО сроком на трое суток.

С целью оказания содействия в защиту прав осужденного М., Уполномоченным был инициирован запрос в адрес Красноярского прокурора по надзору

за соблюдением законов в исправительных учреждениях. В ходе проведенной прокурорской проверки доводы осужденного М. нашли свое подтверждение. В результате постановление начальника ФКУ ИК-31 о водворении осужденного в штрафной изолятор на трое суток прокурором 20.06.2017 г. было отменено как незаконное.

Необходимо отметить, что в течение первого полугодия в адрес Уполномоченного поступало множество обращений осужденных или их родственников, а также представителей правозащитных организаций на действия (бездействие) сотрудников ФКУ ИК-31, что в свою очередь послужило поводом к комиссионному посещению данного исправительного учреждения. В состав комиссии были включены Уполномоченный по правам человека и сотрудник его аппарата, члены Общественной наблюдательной комиссии Красноярского края, член Общественного Совета ГУФСИН России по Красноярскому краю. Целью посещения стала проверка соблюдения прав осужденных, отбывающих наказание в режимном центре, где размещены карантин, отряд строгих условий отбывания наказаний, штрафной изолятор и помещения камерного типа. В период обхода в свободном порядке состоялась беседа с 26 осужденными, содержащимися в 13 камерах.

А в августе 2017 года при прокуроре Красноярского края состоялось межведомственное совещание руководителей правоохранительных органов и общественных организаций Красноярского края с участием Уполномоченного по правам человека, темой которого явился следующий вопрос: «О состоянии законности в сфере соблюдения прав осужденных, отбывающих наказание в ФКУ ИК-31 ГУФСИН России по Красноярскому краю». В ходе совещания были обсуждены принципиальные вопросы негативных явлений, а также предложения по нормализации обстановки от всех заинтересованных структур и организаций, озвучены результаты прокурорской проверки, проведенной в связи с размещением в августе текущего года в средствах массовой информации сведений о нарушениях закона в отношении осужденных, содержащихся в ИК-31. В ходе проверки получены объяснения от всех осужденных, в том числе освобожденных из испра-

вительных учреждений по отбытии наказания. Каждое обращение проверено с учетом всех доводов, изложенных в нем. По результатам проверки выявлены отдельные нарушения закона, приняты меры прокурорского реагирования.

3.2.3. Проблемы реализации права на труд и своевременную оплату

В настоящее время УИК РФ относит труд к числу основных средств исправления осужденных, которые закреплены в ч. 2 ст. 9 УИК РФ. Труд есть необходимость, его цель – убедить каждого осужденного в осознании того, что человек не может жить без труда. Вовлечение осужденного в трудовую деятельность – есть не принуждение его к труду, а способ его включения в социально значимые отношения, способствующие его морально-психологической и трудовой ресоциализации. К тому же, трудовая адаптация дает возможность осужденным, не имеющим профессии, приобрести трудовые навыки, благодаря чему у них появляются шансы найти работу после освобождения. Заработанные осужденным средства позволяют ему не только поддерживать оставшихся на воле родственников, но и выплачивать иски тем, кто пострадал от совершенного преступления.

Виды трудовой деятельности осужденных пенитенциарной системы Красноярского края разнообразны. Это строительство, лесозаготовка, деревообработка, металлообработка, производство сельскохозяйственной продукции и др.

Значительная часть осужденных выражает желание трудиться. Мотивация их очевидна:

- необходимость как можно быстрее (до окончания срока наказания) возместить ущерб потерпевшим;
- необходимость выполнения обязательств алиментного характера, а также добровольная помощь семье;
- потребность использования заработанных денежных средств для приобретения дополнительных продуктов питания и др.

Однако ситуация с привлечением осужденных к труду в большинстве исправительных учреждений остается сложной. Проблемы, существующие в уголовно-исполнительной сфере,

отражают трудности, имеющиеся в обществе. Это относится и к области трудовых правоотношений.

Наиболее характерными проявлениями нарушений трудовых прав осужденных являются несвоевременное и не в полном объеме внесение сведений в карты учета труда осужденных, нарушения в сфере охраны труда, задержки выплаты заработной платы более, чем на месяц.

Так, к Уполномоченному обратился осужденный И., отбывающий наказание в ФКУ КП-26, который утверждает, что в период с 07.10.2014 г. по 20.10.2016 г. он был трудоустроен и на его лицевой счет поступали денежные средства. Однако при переводе из ФКУ КП-26 в ФКУ ИК-31 денежные средства не были переведены. Самостоятельное его обращение в администрацию КП-26 положительного результата не принесло. В связи с чем он обратился к Уполномоченному с просьбой разобраться в сложившейся ситуации, т.к. отсутствие денежных средств не позволяет ему своевременно возместить вред по гражданскому иску.

С целью оказания содействия в защите права И. на получение заработной платы за труд, Уполномоченным инициирован запрос в адрес руководства ГУФСИН России по Красноярскому краю.

В представленном ответе указано, что по вопросу перечисления администрацией ФКУ КП-26 личных денег при этапировании в ФКУ ИК-31 проведена проверка.

В ходе проверки установлено, что И. сразу по прибытии в КП-26 в период с 22.10.2014 г. по 21.10.2016 г. был трудоустроен подсобным рабочим 1 разряда на участок «лесоповал» со сдельной оплатой труда. Начисление заработной платы производилось в соответствии с требованиями ст. 105 УИК РФ согласно отработанного времени и выполненного объема работ. Удержания производились на основании ч. 4 ст. 99 и ст. 107 УИК РФ.

В связи с этапированием осужденного И. в ФКУ ИК-31 для дальнейшего отбывания наказания 21.10.2016 г. администрацией ФКУ КП-26 трудовые отношения были прекращены. Однако денежные средства из КП-26 были перечислены в ИК-31 лишь в апреле 2017-го. По состоянию на 25.04.2017 г. задолженность перед И. отсутствует.

Одновременно, за нарушение требований приказа Минюста РФ от 08.12.2006 № 356 «Об утверждении Инструкции по учету личных денег и других ценностей, принадлежащих осужденным, подозреваемым и обвиняемым, находящимся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах ФСИН» приказом КП-26 от 28.03.2017 № 38-к сотрудник бухгалтерии учреждения привлечен к дисциплинарной ответственности.

Еще аналогичный пример: из обращения осужденного М., содержащегося в ИК-5 ФКУ ОИУ-36, установлено, что он в течение 2016 года был трудоустроен на разных работах со сдельной оплатой труда. Однако при увольнении не был произведен расчет в полном объеме, не получил он и зарплату за январь 2017 г. Просит Уполномоченного вмешаться в ситуацию и оказать содействие.

С целью восстановления права на оплату труда, обращение М. направлено для проверки красноярскому прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

В ходе проверки установлено, что приказом по учреждению ИК-5 ФКУ ОИУ-36 осужденный М. с 06.12.2016 г. действительно был трудоустроен подсобным рабочим 1-го разряда на участок «ИК-22, строительство общежития» со сдельной оплатой труда. С 28.01.2017 г. трудоустройство прекращено в связи с окончанием строительных работ. Однако вопреки ст. 140 Трудового кодекса РФ, заработная плата в полном объеме на лицевой счет осужденного М. была

перечислена лишь в апреле 2017-го. По данному факту прокуратурой внесено соответствующее представление на имя ВРИО начальника ФКУ ОИУ-36 ГУФСИН России по Красноярскому краю.

Как показывают исследования, хорошо организованный, своевременно оплачиваемый труд осужденных способствует восстановлению и сохранению положительных социальных навыков. И наоборот, утрата трудовых навыков понижает самооценку личности, способствует алкоголизации, наркомании, бродяжничеству, агрессивному поведению.

Человек, освобожденный из мест лишения свободы, утративший трудовые навыки, не желающий возвращаться к труду, очень негативно встречается обществом, что становится одной из важных причин рецидива.

3.2.4. Проблемы реализации права осужденного на объективное рассмотрение его обращений администрацией исправительного учреждения

В соответствии со ст. 12 УИК РФ, осужденные имеют право на получение информации о своих правах и обязанностях, о порядке и условиях отбывания наказания. Они имеют право на вежливое обращение со стороны персонала. Могут обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами к администрации и в вышестоящие органы уголовно-исполнительной системы, в суд, прокуратуру, органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения, а также в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты осужденных. Согласно ст. 15 УИК РФ, предложения, заявления и жалобы осужденных могут быть изложены в устной или письменной формах. Заявления и жалобы осужденных, адресованные в органы, указанные в ч. 4 ст. 12 УИК РФ, направляются через администрацию учреждений. Предложения, заявления и жалобы, адресованные в органы, осуществляющие контроль за деятельностью учреждений, исполняющих наказание, цензуре не

подлежат и не позднее одних суток (за исключением выходных и праздничных дней) направляются по принадлежности.

Хочется отметить, что работа с обращениями осужденных граждан и лиц, содержащихся под стражей, является одним из основных направлений деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы в обеспечении соблюдения и восстановления нарушенных конституционных прав и законных интересов граждан. Она направлена на выявление причин, побудивших их обращаться в федеральные и региональные органы государственной, судебной, исполнительной власти, прокуратуры для решения проблем в организации деятельности по рассмотрению обращений в учреждениях ГУФСИН РФ по Красноярскому краю.

К сожалению, к Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае поступают жалобы на отсутствие реакции руководства исправительных учреждений и ГУФСИН на отдельные действия (бездействие) сотрудников УИС Красноярского края.

Так, в ноябре 2017 года к Уполномоченному обратилась обвиняемая З., которая в настоящее время содержится в ФКУ СИЗО-1. Заявительница сообщает о многочисленных нарушениях, допущенных сотрудниками СИЗО-1. Желая добиться справедливости, она обращалась к руководству СИЗО-1, однако «...ни на одно обращение З. и ее представитель не получили мотивированного ответа».

Уполномоченный, с целью оказания содействия в защиту прав З., обратился с соответствующим запросом к прокурору Красноярского края. В представленном ответе Уполномоченный проинформирован о том, что Прокуратурой Красноярского края рассмотрено обращение З. В ходе прокурорской проверки доводы заявителя о нарушении действующего законодательства при рассмотрении обращений администрацией СИЗО-1 нашли подтверждение. В целях их устранения приняты меры прокурорского реагирования – начальнику ГУФСИН России по Красноярскому краю внесено представление.

В ноябре к Уполномоченному обратилась гражданка Я. в интересах сына И., отбывающего наказание в ФКУ ИК-7. Она утверждала, что администрация исправительного учреждения относится предвзято к ее сыну, что выражается в следующем: воспрепятствование условно-досрочному освобождению, необоснованное привлечение к дисциплинарной ответственности, непредоставление в суд положительно характеризующих И. документов и др. Осужденный И. не имеет возможности ознакомиться с материалами о наложении дисциплинарного взыскания. Жалобы заявительницы в интересах сына, адресованные руководству ГУФСИН России по Красноярскому краю, направляются для рассмотрения в ФКУ ИК-7.

В ходе прокурорской проверки, инициированной Уполномоченным, было установлено, что за период отбывания наказания в ИК-7 осужденный И. привлекался к дисциплинарной ответственности лишь 1 раз. В ходе проведенной проверки установлены обстоятельства для отмены указанного дисциплинарного взыскания, которое 14.11.2017 г. прокурором отменено как необоснованное. В адрес руководства ФКУ ИК-7 внесено представление, по результатам рассмотрения которого виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

В заключение необходимо отметить, что пенитенциарная система России претерпевает значительные изменения, направленные на расширение прав лиц, находящихся под стражей, гуманизацию условий их содержания. Внесены многочисленные изменения в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений. Положительно зарекомендовала себя работа членов Общественной наблюдательной комиссии по Красноярскому краю, которые позиционируют себя как независимые и принципиальные защитники прав граждан, содержащихся в местах принудительного содержания. Включение общественных наблюдательных комиссий в механизм защиты прав человека является се-

годня одним из проявлений принципа демократизма в уголовно-исполнительном законодательстве, позволяющем использовать отличные от государства средства, формы и методы защиты законных прав и интересов осужденных, оказывать законное содействие деятельности государственных учреждений и органов уголовно-исполнительной системы.

3.3. О проблемах в реализации прав граждан в сфере действия краевых органов Следственного комитета России

В 2017 году в адрес Уполномоченного поступило 30 обращений, касающихся деятельности следователей Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю (ГСУ СКР по краю). В 2016 году таких обращений было 31.

Тематически эти обращения распределились, традиционно, следующим образом:

– несогласие с отказом в возбуждении уголовного дела, с его прекращением либо приостановлением производства – 9 обращений;

– нарушение норм УПК РФ в ходе следствия – 21 обращение, в том числе со стороны защиты – 18, со стороны потерпевших – 3.

В пределах отчетного правозащитного цикла все обращения рассмотрены по компетенции в органах следственного контроля ГСУ СКР по краю и органах прокурорского надзора, заявителям даны мотивированные ответы. В отдельных случаях состоялась отмена «отказных» следственных постановлений и в соответствии с законом назначены дополнительные процессуальные проверки. В других следственных ситуациях по указанию руководителя СО изменена и смягчена квалификация деяний. Имели место случаи изменения меры пресечения и отмены заключения под стражу.

Согласно предмету отдельных жалоб, содержащих заявление о преступлении, были возбуждены уголовные дела, проведено предварительное следствие.

В связи с продолжением следственной работы по ряду обращений, они включены в правозащитный мониторинг.

3.4. О реализации прав граждан в сфере действия военной администрации

В ст. 59 Конституции РФ сказано:

«1. Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

2. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

3. Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой».

В прежние годы в почте Уполномоченного отмечался наплыв тяжелых жалоб на «дедовщину» в войсках, поборы, насилие над молодыми призывниками, повсеместные массовые вспышки пневмонии среди солдат и другие нарушения прав военнослужащих, призываемых на службу согласно воинской обязанности. Обеспокоенность краевого Уполномоченного и его региональных коллег по правозащитной миссии, других правозащитников в связи с серьезными нарушениями прав военнослужащих находили отражение в Докладах и других итоговых документах, доводились до сведения компетентных лиц всех ветвей власти.

Безусловно, состояние дел в войсках руководству страны было известно. За последние 5 лет проявлением государственной воли была проведена крупномасштабная модернизация Вооруженных Сил. И на сегодня картина резко изменилась.

Примерно с 2013 года наблюдается рост престижа армейской службы. Свидетельством тому является приоритетность контрактной службы, возрождение спортивных рот, создание воинских подразделений научного потенциала, усиление социальной составляющей для военнослужащих и членов их семей, ветеранов военной службы, ряд других новаций, что было привнесено

руководством страны и военного ведомства в правозащитный потенциал Вооруженных сил России за последние годы. Призывные весенняя и осенняя кампании, рассчитанные на два месяца каждая, фактически заканчиваются в течение первого месяца, а в оставшийся период разрешаются лишь различные нюансы призыва.

Подводя итоги призывным кампаниям в 2017 г., один из высокопоставленных военачальников России, генерал-лейтенант Евгений Бурдинский доложил, что число призывников в осенний призыв впервые сокращено на десятки тысяч, до численности в 134 тыс. человек, в том числе и за счет комплектования Вооруженных сил контрактниками.

Призывникам с высшим образованием, как и ранее, предоставили возможность выбора: служить по призыву один год или по контракту – два, а наиболее талантливым предлагалось пройти отбор в научные роты.

В ходе призыва были пополнены и спортивные роты: осенью в эти подразделения было направлено 180 тыс. человек.

Жалобы на военное ведомство стали очень редкими и чаще всего касаются отказа в призыве желающим служить, по разным обстоятельствам (состояние здоровье и пр.)

ГЛАВА 4. ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА

4.1. Проблемы реализации права на судебную защиту

В 2017 году несколько снизилось число обращений по данной теме с 259 жалоб в 2016 году до 236, из которых 80 обращений – по гражданско-процессуальной тематике, 75 – по уголовно-процессуальным вопросам, 81 обращение – по исполнительному производству. Как правило, жалобы на суды, судей вызваны несогласием с принятыми судебными постановлениями, затрагивающими права и интересы заявителей.

Однако порой встречаются обращения, в которых заявитель приводит факты некорректного поведения судьи, нарушения им этических и процессуальных норм.

Так, в результате проверки, инициированной Уполномоченным по жалобе Г. на неправомерные действия судьи Ермаковского районного суда, подтвердился факт грубых нарушений судьей норм процессуального права, допущенных при производстве по гражданским делам, которые привели к ущемлению прав участников процесса, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи. Рассмотрев представление председателя Красноярского краевого суда о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, квалификационной коллегией судей Красноярского края было принято решение о досрочном прекращении полномочий судьи.

Тем не менее, подавляющее большинство обращений, в которых затрагивается работа судебной системы, свидетельствует о

системных проблемах этой сферы, не связанных с персональными качествами того или иного судьи.

4.1.1 Проблемные вопросы на стадии исполнения судебных постановлений

В 2016 году по результатам анализа поступивших обращений граждан по вопросам исполнения судебных постановлений был отмечен значительный рост жалоб, касающихся исполнения судебных решений. По ним и по информации Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю был подготовлен Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «О проблемах в реализации прав граждан при исполнении вступивших в законную силу судебных постановлений».

В 2017 году, при снижении числа жалоб на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей на 29 %, в числе основных проблем остаются:

- 1) обращение взыскания на весь доход должника, арест его счетов, списание средств в полном объеме, оставление должника без средств к существованию;
- 2) обращение взыскания на доход, на который по закону не может быть обращено взыскание;
- 3) неисполнение судебных постановлений по алиментным обязательствам.

Применяя в ходе исполнительного производства меры принудительного исполнения, необходимо соблюдать установленные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) принципы законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации при определении размера удержаний из пенсии, являющейся для должника единственным источником дохода, следует исходить в

том числе из принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи.

Заявители, которые являются должниками в исполнительных производствах, обращаются к Уполномоченному за помощью в связи с трудной жизненной ситуацией в результате обращения взыскания на весь доход гражданина, зачастую единственный для семьи.

К Уполномоченному обратилась И., за счет пенсии которой погашается задолженность по квартплате. Как сообщила заявитель, судебными приставами-исполнителями наложен арест на ее пенсионный счет, в связи с чем пенсионер лишилась пенсии в полном объеме. Взыскание обращено и на поступающие единовременные выплаты. Пенсионеру с сыном-инвалидом жить не на что. Меры по взысканию долга с остальных должников по квартплате не принимаются.

По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного, Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю сообщило о принятии мер по исполнению требований исполнительных документов за счет средств всех должников, имеющих солидарную задолженность перед ООО Городская управляющая компания «Жилищный фонд», взысканных и возвращенных суммах, снижении размера удержания из пенсии И. с 50 % до 25 % с учетом материального положения должника.

С жалобой на действия судебного пристава-исполнителя ОСП по Енисейскому району к Уполномоченному обратился Г. из Енисейска. С его счета, на который перечисляется зарплата (единственный источник дохода семьи), списывается полностью вся сумма. В результате семья, в которой маленький ребенок, осталась без средств к существованию. Как указал заявитель, в связи с «нечеловеческими ценами» на услуги ЖКХ в городе Енисейске по месту про-

писки у матери Г. образовалась задолженность. На счета всех прописанных в квартире судебными приставами-исполнителями были наложены аресты. Заявитель спрашивает: «Почему я, работающий человек, должен ходить и побираться, чтобы прокормить семью, как объяснить дочери, которой полтора года, что кушать ей сегодня нечего?!».

Согласно полученному от УФССП ответу, постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете Г. в ПАО «Сбербанк России», судебным приставом-исполнителем отменено. Вынесено постановление об удержании суммы долга лишь из заработной платы по месту работы.

К Уполномоченному обратилась Б., проживающая в Красноярске, с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному району в связи с наложением ареста на счета пенсионера. Из жалобы следовало, что, несмотря на производимые удержания из пенсии, был наложен арест и на счет, на который перечислялась оставшаяся половина пенсии. Также был арестован счет, на который поступала пенсия по инвалидности дочери заявителя. После предоставления судебному приставу-исполнителю справки из ПФР арест был снят, однако денежные средства не возвращены. Согласно полученному на обращение Уполномоченного ответу Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, пенсионеру Б. была возвращена половина суммы, списанной со счета, на который поступает пенсия ребенка-инвалида, принимаются меры для возврата оставшейся суммы.

Аналогичная ситуация по жалобе К., Красноярск. В результате ареста счета, на который перечисляется пенсия по инвалидности сына, неработающая мать, осуществляющая уход за ребенком-инвалидом,

лишилась средств на обеспечение ребенка. Согласно полученному от Управления ФССП ответу, в целях возврата списанной со счета пенсии ребенка-инвалида было направлено требование о возврате удержанных средств в ООО УК «Красжилсервис». В связи с невозвратом денежных средств, Уполномоченный повторно обратился о необходимости принятия мер к восстановлению прав заявителя. Однако решением Арбитражного суда Красноярского края ООО УК «Красжилсервис» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Ставить вопрос о возврате перечисленных ООО УК «Красжилсервис» денежных средств теперь возможно лишь в рамках дела о банкротстве.

В соответствии с положениями Федерального закона № 229-ФЗ, задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов. В числе мер принудительного исполнения предусмотрено обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства. При этом закон содержит запрет на обращение взыскания на определенные виды доходов. Так, взыскание не может быть обращено на пособия гражданам, имеющим детей, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Обращения к Уполномоченному свидетельствуют о несоблюдении указанных требований.

Дважды Уполномоченный обращался в Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю по обращениям Я. из Красноярска. При взыскании задолженности по иску АО «Красноярсккрайгаз» судебным приставом-исполнителем арестованы все счета Я., на которые перечисляются в том числе детские пособия, пенсия на ребенка-инвалида. Наложены арест и на счет супруга, почти в полном объеме удерживалась его зарплата. Семья, в которой четверо детей, в том числе ребенок-инвалид,

осталась без средств к существованию. Ситуацию осложняло то, что у семьи имелись иные, кредитные обязательства. По указанным обстоятельствам Уполномоченный обратился в Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю с просьбой о принятии безотлагательных мер, снятии ареста с социальных счетов, уменьшении процента удержания. Был дан ответ о возвращенных должникам денежных средствах. Сообщено, что в настоящее время задолженность взыскивается только из заработной платы супруга Я., размер удержания денежных средств, с учетом материального положения, из заработной платы должника снижен с 50 % до 30 %.

Кроме того, на ходатайство Уполномоченного перед Управлением социальной защиты населения администрации Советского района об оказании многодетной семье Я. материальной помощи в связи с трудной жизненной ситуацией комиссией управления принято решение оказать малообеспеченной семье Я. единовременную адресную материальную помощь в максимально возможном размере 10 000 руб. Семья Я. состоит на учете в управлении соцзащиты, получает предусмотренные меры социальной поддержки, без внимания не оставлена.

На детские пособия было обращено взыскание и в случае с К. из Красноярска. На момент обращения с жалобой К., списанные с ее счета и поступившие во временное распоряжение отдела судебных приставов денежные средства были уже перечислены взыскателям. Возврат денежных средств К. возможен при возврате их взыскателями, о необходимости чего по обращению Уполномоченного судебным приставом-исполнителем взыскателям направлены уведомления.

Е., должник по исполнительному производству о взыскании задолженности в пользу ООО УК «Жилбытсервис», оспаривала в судебном порядке

действия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Кировскому району. Решением суда в удовлетворении исковых требований Е. было отказано по причине пропуска срока на обращение в суд.

Вместе с тем, суд нашел обоснованным требование Е. о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в удержании денежных средств, на которые в силу п. 12 ч. 1 ст. 101 Федерального № 229-ФЗ не могло быть обращено взыскание.

Как было установлено судом, постановлением судебного пристава-исполнителя взыскание обращено на денежные средства должника, находящиеся на счете в ПАО «Сбербанк России». Банк, в целях исполнения постановления, удерживал поступающие на счет Е. денежные средства, перечисляя их на депозитный счет службы судебных приставов. Удержанные денежные средства в последующем распределялись судебными приставами-исполнителями. Вместе с тем, Е. является получателем пособий на ребенка, которые перечисляются на ее счет в банке. Согласно выписке по счету, все денежные средства, поступающие на счет Е., являлись пособиями на ребенка, об этом в графах выписки («назначение платежа») имеются сведения. Таким образом, природа поступавших на счет должника денежных средств была достоверно известна на момент удержаний и перераспределения. Кроме того, Е. обращалась к судебному приставу-исполнителю с заявлением с указанием, что удерживаемые денежные средства являются детскими пособиями, что подтверждала соответствующими документами. Наличие такой информации позволяло судебному приставу-исполнителю установить целевое назначение денежных средств, находящихся на счете должника, либо источник их перечисления. Несмотря на это, судебный пристав-исполнитель не проверил правовую природу денежных средств, их целевое

назначение, не истребовал дополнительной информации в кредитном учреждении, постановление не отменил, продолжал удерживать денежные средства должника, в отношении которых законом установлен исполнительский иммунитет.

Вышеприведенные примеры свидетельствуют о проблемах малообеспеченных категорий граждан в связи с образованием задолженности по уплате жилищно-коммунальных услуг, трудностями при ее погашении. При этом сослаться на недобросовестность таких должников было бы не совсем правильно, в отличие от должников, которые чинят препятствия для реализации исполнительного документа, уклоняясь от уплаты алиментов на содержание своих детей.

Четверть обращений по исполнительной тематике составляют жалобы о неисполнении решений суда о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей. Далекое не на всех должников подействовали вводимые государством меры принуждения: арест имущества, ограничение в праве управления транспортным средством, внесение в список «невыездных»; а также административная и уголовная ответственность.

Обратилась С. из г. Красноярска по вопросу взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. Как указала заявитель, должник не платит алименты на содержание сына, объясняя это тем, что не работает.

Уполномоченный обратился в Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю о принятии в отношении должника мер к исполнению им алиментных обязательств. В полученном ответе было сообщено о принудительном приводе должника, уклоняющегося от явки по вызову судебного пристава-исполнителя. В отношении должника был составлен протокол об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ (Неуплата средств на содержание детей или

нетрудоспособных родителей). В этот же день мировым судьей должник признан виновным с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 50 часов. Должнику ограничено право выезда за пределы РФ. Кроме того, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом в виде права управления транспортным средством.

Вместе с тем, взыскатель обращала внимание судебных приставов-исполнителей на то обстоятельство, что должник имеет доход от занятия таксоперевозками. Запрет на вождение исключил возможность требовать погашения задолженности по алиментам за счет этого единственного источника дохода должника.

С жалобой на бездействие судебных приставов-исполнителей по взысканию алиментов на содержание несовершеннолетних детей обратилась Т., проживающая в поселке Кедровый. Установлено, что задолженность составляет 739 928 руб. алиментов и неустойки за несвоевременную уплату. От явки в отдел судебных приставов должник уклоняется. Непринятие своевременных, полных и правильных мер, направленных на надлежащее исполнение требований исполнительных документов, подтверждено в ходе проведенных проверок. В возбуждении уголовного дела отказано, т.к. привлечение Т. к уголовной ответственности возможно при условии, если он ранее подвергался административному наказанию, а должник к административной ответственности, предусмотренной ст. 5.35.1 КоАП РФ, не привлекался.

По сообщению Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю Уполномоченному о принятых мерах в ходе исполнительного производства в отношении Т., до настоящего времени местонахождение должника не установлено, проводятся розыскные мероприятия. При установле-

нии должника, к нему будут применены меры административной ответственности.

Взыскатель С., обращаясь к Уполномоченному по проблеме неполучения алиментов, сообщила, что 10 лет не получает алименты от бывшего мужа, которого приставы не могут найти. На обращение Уполномоченного получен ответ Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю о принятых к должнику С. мерах. Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об ограничении ему права выезда за пределы РФ. Согласно произведенному судебным приставом-исполнителем расчету, задолженность по алиментам составляет 580 985 руб. Должник привлечен к административной ответственности с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 40 часов.

К Уполномоченному обратилась Ш., проживающая в Назарово, с жалобой на бездействие судебных приставов-исполнителей по взысканию алиментов с Ш. на содержание несовершеннолетнего ребенка. Просила о привлечении должника, лишеного родительских прав, к ответственности. Задолженность по алиментам составляет свыше 300 000 руб. На обращение Уполномоченного Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю сообщило о принятых к должнику мерах. Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 80 часов.

Не повлияли на должника У. все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры к выполнению им алиментных обязательств по отношению к дочери, в т.ч. неоднократное предупреждение об уголовной ответственности. В

итоге суд приговорил У. к шести месяцам исправительных работ с удержанием 5 % заработка в доход государства.

Д., проживающая в поселке Солонцы Емельяновского района, пожаловалась на бездействие судебного пристава-исполнителя Емельяновского ОСП по взысканию алиментов с Д. по исполнительному документу 2014 года. Согласно произведенному судебным приставом-исполнителем расчету, задолженность по алиментам составила 238 684 рубля. Уполномоченному было сообщено о дополнительно принятых судебным приставом-исполнителем мерах. В связи с установлением фактического проживания должника в Красноярске, в отдел судебных приставов по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по Красноярску было направлено поручение о совершении отдельных исполнительных действий, направленных на понуждение должника к погашению задолженности по алиментам, по проверке имущественного положения должника, предупреждения его об административной ответственности за неуплату средств на содержание несовершеннолетних детей. Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об ограничении должнику права выезда за пределы Российской Федерации.

Как показывают ответы Управления ФССП по Красноярскому краю, мера временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации активно применяется в отношении должников при неисполнении в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин, содержащихся в исполнительном документе требований. Федеральным законом от 26.07.2017 № 190-ФЗ увеличена сумма задолженности с 10 до 30 тыс. руб., при которой судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из

Российской Федерации. Для требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, сумма задолженности для ограничения выезда осталась в прежнем размере – 10 тыс. руб.

К Уполномоченному обратилась Б. из Железногорска с жалобой на бездействие ОСП по Ленинскому району Красноярска.

Согласно судебному постановлению 2013 года, в ее пользу (как пострадавшей в результате ДТП, совершенного Ю.) с виновного подлежит взыскание компенсации морального вреда в сумме 250 тыс. руб. Взыскано лишь 46 300 руб. в период исправительных работ осужденного. Ввиду отсутствия у него места работы и имущества, удержания с должника не производятся. По сообщению Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, в результате проверки установлено, что Ю. по указанному адресу в Красноярске не проживает, по данным регистрации на территории Красноярского края он не значится. В связи с тем, что Ю. не является гражданином Российской Федерации, службой судебных приставов совместно с Управлением Федеральной миграционной службы по Красноярскому краю будут проведены мероприятия, направленные на его установление. Вынесено постановление о временном ограничении на его выезд из Российской Федерации.

С жалобой на бездействие судебных приставов-исполнителей по взысканию алиментов на содержание дочери к Уполномоченному обращалась У. из города Канска. В ответе Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю сообщено о принятых мерах в ходе исполнительного производства. После увольнения должника исчез источник удержания алиментов – заработная плата, в

результате чего прекратилось и поступление алиментов. Был объявлен розыск должника и его имущества. С целью понуждения должника к исполнению требований исполнительного документа, судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации и на пользование специальным правом.

Несмотря на предусмотренные меры административной ответственности, не менее проблематично исполнение исполнительного документа, содержащего требования, обязывающие должника совершить определенные действия. Вдвойне печально, когда должником оказываются властные структуры.

К Уполномоченному обратилась М. о неисполнении Козульской администрацией судебного решения от 2015 года предоставить ей, как сироте, жилое помещение на условиях договора социального найма. В связи с отсутствием собственного жилья вынуждена проживать с малолетней дочерью в арендованном. Отсутствие регистрации лишает ее возможности получения мер социальной поддержки.

Как было установлено, проблема неисполнения – в отсутствии в муниципальной собственности благоустроенного жилья, как то требуется в соответствии с судебным решением. Вместе с тем, Козульским районным судом в предоставлении отсрочки исполнения указанного решения суда администрации Козульского района было отказано. В связи с неисполнением должником требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора, в адрес администрации направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ, требование об исполнении судебного решения.

Порой судебные решения не исполняют хозяйствующие субъекты.

Жительница г. Иланский К. пожаловалась на неисполнение исполнительного листа в отношении должника АО «КРЭК». Иланским районным судом исполнительный документ был направлен в УФССП по Красноярскому краю. Управлением ФССП исполнительный документ перенаправлен в Иланский, т.к. требования, обязывающие должника совершить определенные действия, исполняются по месту совершения этих действий. Однако судебные приставы-исполнители ОСП по Иланскому району не принимали мер по исполнению исполнительного документа, согласно требованиям которого на АО «Красэко» возложена обязанность по подключению квартиры, расположенной в г. Иланском, к электроснабжению со ссылкой на нахождение юридического лица в Красноярске. Все это время семья К. жила без электроэнергии.

На обращение Уполномоченного Управлением ФССП сообщено, что в рамках исполнения поручения ОСП по Иланскому району отделом судебных приставов-исполнителей по Железнодорожному району Красноярска должнику – АО «Красэко» вручено требование об исполнении судебного решения. В случае неисполнения требований исполнительного документа в установленные сроки, в отношении должника будут применены предусмотренные законом меры административной ответственности.

Помимо обращений указанных категорий следует отметить отдельные вопросы, разрешение которых для граждан стало проблематичным.

Пенсионер из города Канска В., добросовестный заказчик, пострадала от недобросовестного подрядчика – ООО «ФСК», получившего плату за работу, но некачественно установившего в ее квартире балкон-

ную дверь. Решением суда были удовлетворены требования В. о защите прав потребителя. Однако судебное решение осталось на бумаге. По обстоятельствам жалобы В. о неисполнении решения Канского городского суда о взыскании в ее пользу денежных средств с ООО «ФСК», Уполномоченный дважды обращался в Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю для принятия к должнику мер. По сообщению УПФСП, местонахождение и имущество должника не установлены, на счетах денежные средства отсутствуют. Вместе с тем, указанное предприятие рекламирует свое производство и услуги, не погасив долг перед пенсионером и другими взыскателями, учитывая сводное исполнительное производство на сумму 253 207 руб. Согласно официальной информации, должник ООО «ФСК» является недействующим юридическим лицом.

В сложной ситуации оказалась пенсионерка К. из Минусинска.

По своей доверчивости, она выступила поручителем у своих работодателей – индивидуальных предпринимателей – по кредитному договору в сумме 500 тыс. руб. В результате судебного взыскания, в счет погашения задолженности по обязательствам других лиц удерживается 50 % ее пенсии, размер которой составляет 8500 руб. В свою очередь, взыскание по судебному решению с указанных лиц в пользу К. не производится со ссылкой на отсутствие у них имущества.

В целях принятия мер к обращению взыскания на доходы и имущество должников Е., уменьшения процента удержания из пенсии К., Уполномоченный обратился в Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю. Размер удержания денежных средств из пенсии К. снижен с 50 % до 25 %. С пенсионера-поручителя взыскано 238 589 руб., остаток долга составляет еще 325 345 (!) руб. Что касается взыскания этих сумм с кредиторских задолжников, то один из них признан банкротом,

исполнительный документ направлен судебным приставом-исполнителем финансовому управляющему для включения требований К. в реестр кредиторов.

В числе обратившихся за помощью к Уполномоченному оказался Ч., индивидуальный предприниматель. В соответствии с Законом Красноярского края от 01.12.2011 № 13-6604 «О содействии занятости населения в Красноярском крае», Постановлением Правительства Красноярского края от 30.08.2012 № 429-п Центром занятости населения города Красноярска Ч. была предоставлена единовременная финансовая помощь для организации предпринимательской деятельности. Согласно заключенному с ним договору от 14.07.2017 г., Ч. обязан осуществлять предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, произвести целевое расходование средств единовременной финансовой помощи не позднее 90 календарных дней с момента перечисления единовременной финансовой помощи на лицевой счет, представить в Центр занятости документы в подтверждение целевого расходования. В случае нарушения условий предоставления, денежные средства должны быть возвращены. Денежные средства в размере 77 240 руб. были перечислены на счет Ч. в ПАО «Сбербанк России». Однако были списаны в рамках исполнительного производства о взыскании задолженности в пользу администрации Красноярска. На обращение Центра занятости о возврате бюджетных средств, направленных на целевое использование, начальник Отдела судебных приставов по Свердловскому району ответил отказом со ссылкой об отсутствии оснований для возврата в соответствии со ст. 101 ФЗ-229 «Об исполнительном производстве».

Обратившись к Руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, Уполномоченный указал следующее:

«Действительно, в установленный перечень видов доходов, на которые не может быть обращено взыскание, данный вид финансовой помощи не включен. Вместе с тем, усматривается нецелевое использование денежных средств. В результате указанных действий судебного пристава-исполнителя гражданин, признанный в установленном порядке безработным, был лишен предоставленной ему из краевого бюджета финансовой помощи, которую вправе получить один раз в 5 лет. Ч. лишен возможности заниматься предпринимательской деятельностью, иметь доход, за счет которого погасить задолженность перед администрацией города Красноярска (в бюджет города в сумме 329 943,07 руб.), платить налоги. Кроме того, предоставленную им сумму, которой он не воспользовался, обязан возвратить. Такой возможности у безработного нет. Таким образом, кроме долга перед бюджетом города Красноярска Ч. теперь имеет еще и задолженность перед краевым бюджетом».

Как было сообщено Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю на обращение Уполномоченного, в адрес взыскателя – Администрации города Красноярска направлено письмо о необходимости возврата перечисленной суммы на счет отдела судебных приставов по Свердловскому району, которая является единовременной финансовой помощью для целевого расходования средств.

В 2017 году вновь проявилась тема возложения обязанностей по исполнительному документу на лиц, не имеющих отношения к долгам и обязательствам. О подобных случаях с красноярцами ранее уже сообщалось в Докладах Уполномоченного. Теперь такой участи не избежал житель Санкт-Петербурга.

Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге обратился к Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае по заявлению гражда-

нина М., проживающего в г. Санкт-Петербурге, о нарушении его прав действиями судебных приставов-исполнителей Красноярского края. С 2015 года в отношении заявителя принимаются меры по исполнительным производствам, должником по которым является иное лицо, житель Красноярского края, имеющий одинаковые с заявителем фамилию, имя, отчество, дату рождения. На протяжении двух лет М. из Санкт-Петербурга вынужден оспаривать в судах Красноярского края постановления судебных приставов, вынесенных в отношении него об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на его счете в ПАО «Росбанк» в Санкт-Петербурге. К жителю Санкт-Петербурга предъявляются требования по оплате штрафов, налогов, пени, которые адресованы однофамильцу, проживающему в Красноярском крае, имеющему иные паспорт, ИНН, другие документы. Кроме того, наложен запрет на регистрационные действия в отношении принадлежащего заявителю автомобиля.

На обращение Уполномоченного о принятии мер по восстановлению нарушенных прав М. , Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю сообщено о том, что «при установлении, что действия направлены в отношении иного физического лица – «однофамильца», меры по обращению взыскания на денежные средства, а также запреты на перерегистрацию автотранспортных средств отменены, о чем вынесены соответствующие постановления». Денежные средства возвращены на расчетный счет уроженца Северной столицы.

Для устранения причин и условий, способствующих возникновению подобных фактов, в адрес территориальных отделов Красноярского края Управлением ФССП России по Красноярскому краю направлены указания по надлежащей организации и контролю по внесению сведений о должниках в базу данных ПК АИС ФССП России, указано на необходимость идентификации

данных до принятия решения об обращении взыскания на денежные средства, ограничений (запретов), связанных с имуществом должника.

В связи с принятыми по указанной проблеме Управлением ФССП России по Красноярскому краю мерами, учитывая практику обращения взыскания на поступающие на счет должника-пенсионера пенсионные выплаты, предлагается при возбуждении исполнительного производства и внесении сведений в информационную систему принимать во внимание возрастные данные должника для обращения взыскания на доход должника в виде пенсии в процентном отношении. В идеале, необходимо ввести защищенные «социальные» банковские счета, куда должны поступать пособия, пенсии и прочие выплаты, на которые не должно быть обращено взыскание. Но здесь должна быть проявлена добрая воля банков, прежде всего, «Сбербанка».

Меры, принимаемые с целью предотвращения нарушения прав граждан, в итоге должны способствовать надлежащему исполнению исполнительных документов.

4.2. Проблемы реализации права на информацию и права на качественное администрирование

В условиях современного общества информация стала являться важнейшей ценностью права, гарантированного ст. 29 Конституции Российской Федерации. Каждый гражданин имеет право получить в доступной для него форме касающуюся его информацию. Право одного субъекта всегда имеет соответствующие ему обязанности другого. Если у гражданина есть право на получение информации, то у государственных органов, органов местного самоуправления есть обязанность предоставить ее в границах своих полномочий.

Администрирование в государственных органах и органах местного самоуправления – это организационно-методический процесс, направленный на соблюдение, обеспечение и защиту прав и свобод граждан. Реализация права на информацию способствует прозрачности деятельности государственных органов или органов местного самоуправления.

В 2017 году по вопросу нарушения права на информацию поступило 92 обращения, в 2016 году их было 121. Возможной причиной снижения почти на четверть количества обращений данной категории является повсеместное внедрение информационных технологий, что в значительной степени повысило доступ населения к требуемой информации. С регламентами предоставляемых услуг и иной правовой информацией теперь можно ознакомиться как на сайтах органов государственной власти и местного самоуправления, так и в специально отведенных местах – на досках и стойках информирования населения.

Однако выявилась следующая негативная тенденция. Значительная часть обращений граждан к Уполномоченному касается вопросов невозможности восстановления нарушенных прав, требующих финансовых затрат из бюджетов разного уровня. Компетентные органы «как под копирку» отвечают заявителям о невозможности решить проблему в связи с отсутствием денежных средств. Такая позиция влечет утрату доверия к органам власти со стороны граждан и приводит к снижению обращений, в том числе и по вопросам нарушения права на информацию.

В ряде случаев Уполномоченный оказывает содействие в защите интересов граждан, рассматривая их жалобы на хозяйствующие субъекты.

По обращению гр. Х. из Красноярска о фактическом исполнении решения Железнодорожного районного суда г. Самары о взыскании с ОАО «РЖД» суммы морального ущерба, причиненного заявительнице и ее мужу (по 100 тыс. руб. каждому) в связи с гибелью их внука на ж/д платформе в г. Чапаевске Самарской области, Уполномоченным направлялись обращения в ОАО «РЖД», Уполномоченному по правам человека в г. Москве, в ФССП по г. Москве. По результатам рассмотрения обращений заявительнице и ее супругу выплачены присужденные суммы компенсации морального вреда.

В интересах заявительницы гр. Г. из Свердловского района Красноярска к Уполномоченному обра-

тился депутат Законодательного Собрания Красноярского края И. А. Зайцев. Сообщалось о проблемных взаимоотношениях заявительницы и АО «Россельхозбанк» по взысканию задолженности на заложенное имущество (квартира на условиях ипотечного договора). На основании постановления Свердловского районного суда, заявительница с тремя несовершеннолетними детьми подлежала выселению из жилого помещения, находящегося в залоге у банка.

По направленному Уполномоченным обращению в интересах заявительницы руководителю Красноярского регионального филиала Россельхозбанка, последним принято решение о заключении с гр. Г. мирового соглашения на стадии исполнительного производства.

По некоторым обращениям Уполномоченным было рекомендовано заявителям обратиться в суд. Поддержав тем самым несогласие граждан с принятыми в отношении них решениями. Права граждан были восстановлены судебными постановлениями.

В интересах гр. С. и гр. С., которые были не согласны с привлечением их к административной ответственности межмуниципальным Минусинским отделом Управления Росреестра за самовольный захват земельного участка в Минусинске, Уполномоченным направлялось обращение в Управление Росреестра по Красноярскому краю с просьбой провести проверку законности вынесения данного решения в отношении заявителей.

Со ссылкой на положения административного законодательства о порядке обжалования результатов проверки межмуниципального Минусинского отдела Управления Росреестра (что своевременно не было сделано заявителями), Управление Росреестра по Красноярскому краю не нашло оснований к пересмотру решения межмуниципального Минусинского отдела.

Решением Минусинского городского суда от 29.03.2017 г. требования заявительницы были удовлетворены, вина гр. С. в самовольном захвате земельного участка в Минусинске не установлена. Определением Красноярского краевого суда от 25.05.2017 г. решение Минусинского городского суда оставлено в силе.

В этом случае «досыта наработались» все: заявители, юристы Управления Росреестра, специалисты аппарата Уполномоченного, суды. Не проще ли было сразу внять очевидным доводам и урегулировать конфликт в досудебном порядке, как и предлагалось Уполномоченным?

В течение года к Уполномоченному обращались жители Рыбинского района Б. и М., которым поставляется электричество Заозерновским межрайонным отделением ПАО «Красноярскэнергосбыт». В частности, сообщалось, что при поквартирном обходе специалисты ПАО составляют акты о нарушении гражданами пломбы на клеммной крышке прибора учета электроэнергии, затем проводится перерасчет оплаты за электроэнергию не по прибору учета, а по нормам потребления как за неучтенное получение данной коммунальной услуги.

В интересах граждан, Уполномоченный обращался в Службу строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края. В обоих случаях Службой не подтверждены факты нарушения пломбы на приборах учета. Вместе с тем, Заозерновское отделение ПАО «Красноярскэнергосбыт» обратилось в Рыбинский районный суд с иском о взыскании с гр. Б. суммы задолженности, исчисленной не по прибору учета, а как неучтенной – по нормам потребления. Решением Рыбинского районного суда от 09.08.2017 г. сумма задолженности с пенсионерки гр. Б. 25 000 руб. взыскана. По жалобе гр. Б., Определением Красноярского краевого суда от 01.11.2017 г. решение суда пер-

вой инстанции отменено. Таким образом, судом подтверждено отсутствие факта нарушения пломбы на приборе учета электроэнергии у гр. Б., что ранее нашло свое подтверждение проверкой специалистов Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края.

Подобная ситуация носит хронический характер. И, по-видимому, будет повторяться до тех пор, пока организации, поставляющие электроэнергию населению, сами будут контролировать правильность своих действий. Впрочем, «грешат» этим не только энергетики.

В интересах пенсионерки, инвалида, ветерана труда М., проживающей в п. Минино Емельяновского района, обратилась гр. З., которая сообщила, что М. с КГБУ «Мининское лесничество» в июле 2017 года заключен договор купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд. До ноября месяца условия договора лесничеством не исполнены, пенсионерка к отопительному сезону оказалась не готова. Руководство лесничества уклоняется от личных встреч с заявительницей и объяснений причин неисполнения договорных условий о продаже лесных насаждений для личных нужд.

В интересах заявительницы, Уполномоченный обращался в министерство лесного хозяйства края и Прокуратуру Красноярского края. Получена информация, что по фактам нарушения условий договора и уклонения должностных лиц лесничества от личных встреч с заявительницей прокуратурой Емельяновского района внесено представление, исполнение которого находится на контроле в прокуратуре района.

Министерством лесного хозяйства края сообщено, что вопрос купли-продажи лесных насаждений решается на предложенной лесничеством лесосеке. Пока шла ведомственная переписка, пенсионерке пришлось самостоятельно заготовить на зиму уголь.

При решении вопросов жизнеобеспечения деятельность органов местного самоуправления прямо или косвенно сводится к бюджетным отношениям. Однако порой для урегулирования ситуации должностным лицам муниципалитета нужно просто надлежащим образом исполнять свои обязанности.

Обратилась гр. В. по вопросу восстановления движения автобусного маршрута № 570 «Красноярск – Запасной Имбеж».

Получена информация от главы Партизанского района, что в результате совместной работы администрации района и министерства транспорта края был заменен перевозчик по данному маршруту, что привело к нормализации ситуации.

Отдельно следует остановиться на качестве администрирования в администрации Красноярска по исполнению обязательств, обозначенных в ответах должностных лиц по обращениям граждан.

В течение четырех лет Уполномоченный пытается оказать содействие в восстановлении прав жителей п. Торгашино (Свердловский район) на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности: обеспечение водоснабжения и восстановления уличного освещения. Переписка с департаментом городского хозяйства продолжается до настоящего времени.

С мая 2017 года на контроле у Уполномоченного находится коллективная жалоба жителей дома № 14 г. Красноярска (Ленинский район) по ул. Северный проезд (около 50 подписей) по вопросу обустройства удобного безопасного спуска с косогора территории указанного жилого дома со стороны ул. Астраханской. Мытарства жителей начались 10 лет назад, когда властями была снесена удобная металлическая лестница, а освободившаяся площадка отдана под капитальный гараж.

На обращение в интересах заявителей из департамента городского хозяйства администрации Красноярска получена информация, в которой сообщено, что специалистами департамента будет дополнительно рассмотрен вопрос по устройству лестницы и обеспечению пешеходной доступности на участке между гаражами и проезжей частью ул. Астраханская после получения предложений от МКУ «УДИБ».

Вместе с тем, из ответа администрации Ленинского района Красноярска следует, что МКУ «УДИБ» еще в ноябре 2016 года проводилось обследование указанной территории, по результатам обследования составлен локально-сметный расчет на сумму, 264 198,26 руб., которая потребуется для устройства лестницы. Локально-сметный расчет находится на рассмотрении в департаменте с ноября 2016 года для определения источника финансирования.

Противоречивая информация органов местного самоуправления г. Красноярска была обобщена и направлена Уполномоченным повторно в департамент городского хозяйства прежнему руководству. Неполучение ответа (с учетом кадровых реформ) послужило основанием для обращения Уполномоченного в департамент вновь.

Получена информация, что обустройство лестницы запланировано на 2018 год и будет выполнено при обеспечении финансирования.

Неисполнение данных ранее обещаний свидетельствует об отсутствии надлежащего администрирования в администрации Красноярска, создает органу местного самоуправления негативный имидж, вызывает у населения недоверие к местной власти в целом.

В ежегодном Докладе «О соблюдении прав граждан на территории Красноярского края» 2015, 2016 гг. излагались примеры ненадлежащего отношения должностных лиц органов местного самоуправления к организации работы по рассмотрению жалоб

граждан и обращений Уполномоченного, направляемых в их интересах.

В таких случаях, как правило, следует обращение Уполномоченного в прокуратуру территорий, в которых органами местного самоуправления должным образом не соблюдается законодательство о рассмотрении обращений.

С мая 2017 года на контроле находилось обращение П. из Емельяновского района. Глава многодетной семьи обратился по вопросу предоставления земельного участка под ИЖС. В июне–июле прошлого года информация относительно заявителя запрашивалась в администрации Емельяновского района.

Неполучение ответа из администрации послужило основанием обращения Уполномоченного в прокуратуру района с просьбой провести проверку организации работы с обращениями в администрации Емельяновского района. По результатам проведенной прокурорской проверки получена информация об установлении факта нарушения установленных законом сроков рассмотрения обращения П. и обращения Уполномоченного в интересах заявителя.

В отношении исполняющей обязанности руководителя МКУ «Управление земельно-имущественных отношений и архитектуры администрации Емельяновского района» Золотайко О.Л. возбуждено дело об административном правонарушении. Постановлением мирового суда Емельяновского района от 23.11.2017 г. последняя привлечена к административной ответственности и подвергнута штрафу в размере 5000 руб.

Несвоевременное рассмотрение (либо не рассмотрение) обращений Уполномоченного по существу, несвоевременное направление ответа являются препятствием в исполнении им своих полномочий.

ГЛАВА 5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО И ЕГО АППАРАТА В 2017 ГОДУ

Компетенцию, организационные формы и условия деятельности Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае определяет Уставной Закон Красноярского края от 16 июня 2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

Деятельность Уполномоченного по осуществлению государственной защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина дополняет существующие средства защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

Уполномоченный по правам человека – это последняя досудебная инстанция, к нему обращаются тогда, когда все пути и способы защиты своих прав во внесудебном поле исчерпаны.

В 2017 году в адрес Уполномоченного поступило 2075 обращений от жителей Красноярского края и других регионов России. Жалобы, обращения и заявления содержатся в письмах, в сообщениях на электронную почту, указанную на сайте Уполномоченного в Интернете, и на личном приеме.

В этой связи имеет смысл посмотреть, насколько эффективно и слаженно работает с жалобами и обращениями граждан аппарат Уполномоченного.

Из рис. 13 наглядно видно, что более трети всех обращений в адрес Уполномоченного приходится на разъяснения работниками аппарата прав заявителей и направление ответов в виде юридических консультаций – 35,22 %. 15,65 % заявлений находится в работе. В 22,25 % случаев нарушения прав не выявлено. 11,55 % проблем, указанных в заявлениях, после тщательного изучения оказались вне компетенции Уполномоченного.

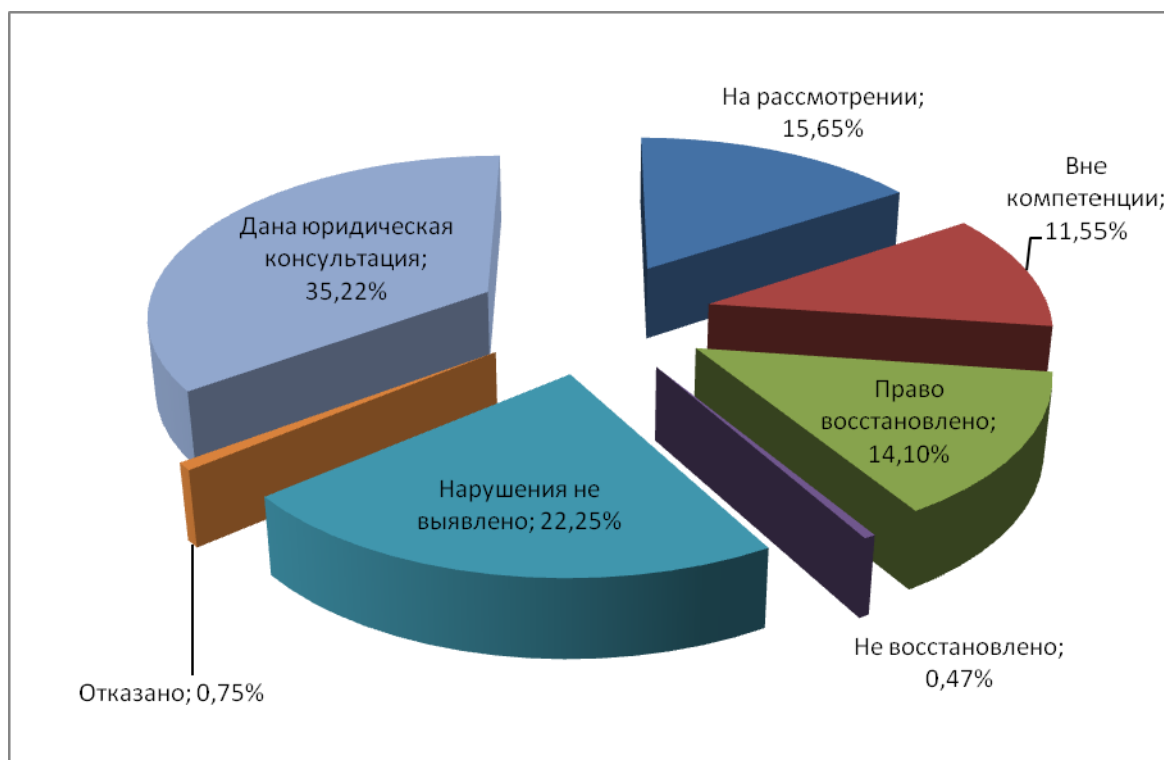


Рис. 13. Результаты работы с обращениями жителей края в 2017 году по итогам рассмотрения

В 2017 году процент восстановленных прав хоть и незначительно, но вырос. Он составил 14,1 %. На протяжении многих лет этот процент колеблется в районе 13–14 %. Учитывая, что в большинстве случаев заявители обращаются уже в безнадежных ситуациях, когда пройдены многие официальные инстанции, данную долю положительных решений следует признать довольно высокой.

Многие жалобы от жителей края поступают к Уполномоченному и работникам его аппарата во время личного приема, который проводится регулярно, не менее двух раз в неделю. Все больше людей испытывают необходимость личного общения с Уполномоченным и его помощниками. Многие, получив необходимую юридическую консультацию, уходят удовлетворенные данной информацией, другие пишут письменные обращения, с которыми порой приходится работать длительное время.

По-прежнему серьезное значение Уполномоченный и его аппарат придают изучению условий в местах принудительного содержания граждан и лиц без гражданства отделов внутренних дел на территории края.

Так, в течение прошлого года Уполномоченный лично и сотрудники аппарата участвовали в комплексных проверках условий содержания и осуществили прием граждан в 3-х изоляторах временного содержания (ИВС). Данные проверки проводились совместно с сотрудниками прокуратуры края и представителями профильных подразделений и служб Министерства внутренних дел по Красноярскому краю.

Много внимания уделялось в прошлом году проверке условий содержания заключенных в исправительных учреждениях края. С этой целью, совместно с представителями прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях края, регулярно посещались учреждения уголовно-исполнительной системы.

Во время посещения осматриваются ШИЗО (штрафной изолятор) и ЕПКТ (единое помещение камерного типа), медсанчасти, столовые, изучаются проблемы и вопросы материально-бытового обеспечения, а также проводятся личные приемы осужденных Уполномоченным.

На личных приемах Уполномоченный выслушивает просьбы заключенных, получая в свою очередь информацию о проблемах соблюдения прав человека в исправительном учреждении.

В течение 2017 года Уполномоченный и работники его аппарата посетили 13 исправительных учреждений, в некоторые из них ездили неоднократно. Среди таковых ИК-31, ИК-22, ОИК-40, ОИУ-36, Канская воспитательная колония. По итогам визитов Уполномоченный, как правило, обсуждает с руководством колоний пути решения проблем, выявленных в ходе посещения.

В апреле сотрудником аппарата Уполномоченного был проведен прием иностранных граждан и лиц без гражданства в специальном учреждении для временного содержания иностранных граждан (СУВСИГ), ожидающих исполнения судебного решения об их административном выдворении за пределы Российской Федерации. Во время приема были выслушаны 19 иностранных граждан и проверены условия их содержания.

В июне Уполномоченный совместно с председателем региональной Общественной наблюдательной комиссии принял участие в выездном заседании комиссии ГУФСИН России по Красноярскому краю по рассмотрению письменных и устных обраще-

ний граждан. Мероприятие состоялось в колонии общего режима № 31. Перед проведением приема Уполномоченный обошел помещения отрядов и запираемые помещения учреждения. На приеме побывало 12 осужденных, отбывающих наказание в ИК-31.

21 июля Уполномоченный вместе с председателем комитета Совета Федерации РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андреем Клишасом посетил женскую исправительную колонию № 22. Правозащитник и сенатор побывали на швейной фабрике, осмотрели основные объекты учреждения и жилые объекты, Дом ребенка, а также ознакомились с условиями отбывания наказания осужденных женщин с малолетними детьми.

17 сентября Федеральная служба исполнения наказаний выступила организатором круглого стола по вопросам организации исполнения нового вида уголовного наказания в виде принудительных работ. В работе круглого стола приняли участие представители Минюста России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, Общественной палаты при Президенте Российской Федерации, Общественного совета при ФСИН России, а также Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае.

Принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести. Они используются в том числе и как более тяжкий вид наказания для тех, кто уклоняется от выплаты штрафа по уголовному делу или от исправительных работ по месту жительства.

Кроме того, принудительные работы могут назначаться и как мера поощрения при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания.

В конце ноября прошлого года в ГУФСИН состоялась рабочая встреча начальника регионального управления полковника внутренней службы Николая Васильева с Общественной наблюдательной комиссией Красноярского края, представителями Общественного совета при ГУФСИН, Гражданской ассамблеи Красноярского края. В этой встрече принял участие и представитель аппарата Уполномоченного.

На встрече с руководителем ведомства были подняты и обсуждены наиболее проблемные вопросы, возникающие при посещении пенитенциарных учреждений, и пути повышения эффективности совместной деятельности.

Значительное время Уполномоченный посвящает работе в Координационном совете Уполномоченных по правам человека в Российской Федерации и в Координационном совете Уполномоченных по правам человека субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ.

В середине мая в Улан-Удэ состоялось очередное заседание Координационного совета Уполномоченных по правам человека субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ. Темой обсуждения было соблюдение прав лиц с нарушением психического здоровья. Результатом заседания стала выработка рекомендаций для внесения соответствующих поправок в нормативные акты Правительства РФ и российское законодательство, которые были направлены в Государственную Думу России.

25 июля во Владимире прошло выездное заседание Координационного совета Уполномоченных по правам человека в Российской Федерации. Темами обсуждения стали: «Защита прав человека на благоприятную окружающую среду» и «Законодательное обеспечение деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации».

13–14 сентября в Хабаровске состоялось расширенное заседание Координационного совета Уполномоченных по правам человека в Дальневосточном федеральном округе на тему: «Восстановление прав граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций природного характера». В это же время там прошла и научно-практическая конференция, посвященная актуальным вопросам обеспечения прав и свобод человека и гражданина (региональное измерение).

10 октября в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации состоялось расширенное заседание Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, в котором принял участие и Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае. В ходе заседания обсуждался проект закона «Об общих принципах

организации деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации».

8–10 ноября в Архангельске Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае выступил со специальным докладом «Вопросы правового статуса северян – это вопросы социально-экономического развития Арктических территорий и вопросы безопасности государства» в рамках межрегионального форума «Арктика – особый уровень прав человека».

16–17 ноября в Парламентском центре города Барнаула прошло заседание Координационного совета Уполномоченных по правам человека субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ. В рамках его работы состоялся круглый стол «Актуальные проблемы защиты прав и свобод человека и гражданина в регионах Сибири» и научно-практическая конференция «Реализация прав человека в Алтайском крае: история, проблемы, перспективы», приуроченная к 80-летию края и 15-летию краевого института Уполномоченного по правам человека. Кроме прочих вопросов, на координационном совете были обсуждены проблемы реализации прав граждан на получение реабилитационных услуг в санаторно-курортных учреждениях.

13–14 декабря в Подмосковье состоялся двухдневный семинар региональных уполномоченных по правам человека и уполномоченных по правам ребенка, организованный Администрацией Президента Российской Федерации.

С обращением к участникам семинара выступил первый заместитель руководителя Администрации Президента Российской Федерации Сергей Кириенко, который отметил важность и эффективность деятельности правозащитного института. Особое внимание выступающий уделил вопросу законодательного обеспечения деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. По его мнению, в законе «Об общих принципах организации и деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» необходимо закрепить независимость института омбудсмена от региональных органов власти, обязательное наличие аппарата и соответствующего независимого финансирования. Кроме того, Сергей Кириенко считает необходимым наделить региональных уполномоченных правом законодательной инициативы и воз-

возможностью ознакомления с материалами отказа в возбуждении уголовного дела, которыми сейчас наделяется только федеральный омбудсмен.

В рамках семинара состоялось также заседание Координационного совета российских уполномоченных, посвященного защите прав людей с ограниченными возможностями здоровья.

Продолжилось в прошедшем году активное участие Уполномоченного и работников его аппарата в деятельности целого ряда коллегиальных органов в виде Общественных советов при Губернаторе Красноярского края по делам инвалидов, УФМС (Управление федеральной миграционной службы), Природоохранной прокуратуре, ГУФСИН, Росреестре, а также в составе Координационного совета при Управлении Министерства юстиции РФ по Красноярскому краю, в коллегиях ГУ МВД и ГУФСИН.

Кроме того, была продолжена работа Уполномоченного в качестве председателя Общественного совета при Красноярском краевом психоневрологическом диспансере № 1.

Много времени и сил Уполномоченный посвящает участию в работе краевой комиссии по помилованию, где рассматриваются заявления о сокращении срока или смягчении наказания от осужденных, отбывающих наказание на территории Красноярского края.

В 2017 году продолжилась активная деятельность Красноярского регионального отделения Паралимпийского комитета России, председателем которого является Уполномоченный.

Несмотря на жесткие санкции, наложенные международными спортивными структурами на паралимпийцев России, спортсмены-инвалиды из Красноярского края приняли участие в целом ряде спортивных мероприятий при финансовой и организационной поддержке Красноярского регионального отделения Паралимпийского комитета России.

Должное внимание Уполномоченный уделяет работе комитета по безопасности и защите прав граждан Законодательного Собрания Красноярского края.

Продолжается его активное сотрудничество с краевой Общественной наблюдательной комиссией (ОНК) по контролю за соблюдением прав человека в местах принудительного содержа-

ния, с Гражданской ассамблеей Красноярского края, Краевой Федерацией профсоюзов.

По актам посещения мест принудительного содержания членами ОНК и направленным в адрес Уполномоченного в 2017 году заведено несколько правозащитных дел.

В прошедшем году деятельность Уполномоченного 63 раза служила поводом для публикации или информационных сообщений в федеральных, краевых и муниципальных СМИ.

Все большее количество граждан пользуются результатами внедрения новых информационных технологий, что приводит к усилению роли сайта Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в сети Интернет. С каждым годом увеличивается доля обращений к Уполномоченному, поступивших от жителей края посредством заполнения специальной электронной формы на сайте Уполномоченного.

Продолжают эффективно действовать долгосрочные двухсторонние соглашения о сотрудничестве и взаимодействии, заключенные Уполномоченным с рядом органов и государственных структур. Многие из них в прошлом году были обновлены. Подписано новое соглашение о сотрудничестве и взаимодействии с Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Красноярскому краю.

По каждому обращению или жалобе, поступающим в адрес Уполномоченного, заводится специальное дело, назначается ответственный исполнитель, проводится активная и всесторонняя работа. Ежедневно в интересах обратившихся множество писем с запросами направляется в различные инстанции.

К сожалению, необходимо отметить, что в прошлом году сотрудники аппарата Уполномоченного часто вынуждены были направлять запросы повторно, так как ответы в определенные законом сроки не поступали. Анализ причин, по которым запросы Уполномоченного оставались без ответа, провести затруднительно. Это могут быть и сбои в работе ФГУП «Почта России», и необязательность исполнителей в отдельных государственных и муниципальных структурах. Как бы то ни было, данная тенденция настораживает.

В табл. 14 показано, какое количество писем или запросов направлялось из аппарата Уполномоченного в различные инстанции.

Таблица 14

**Перечень структур, в которые направлены обращения
Уполномоченного в связи с работой
по восстановлению прав заявителей**

Адресаты писем, запросов и заключений	Кол-во
Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации	16
Уполномоченные по правам человека в субъектах РФ	23
Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка	27
Правительство Российской Федерации	16
Губернатор и Правительство Красноярского края	21
Законодательное Собрание Красноярского края	30
Счетная палата Красноярского края	6
Управление делами Губернатора Красноярского края	27
Министерство здравоохранения Красноярского края	55
Министерство образования и науки Красноярского края	40
Министерство финансов Красноярского края	34
Министерство социальной политики Красноярского края	29
Министерство транспорта и связи Красноярского края	7
Министерство строительства и архитектуры Красноярского края	6
Министерство ЖКХ края	5
Министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края	5
Министерство сельского хозяйства Красноярского края	4
Служба строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края	51
Агентство труда и занятости Красноярского края	13
Агентство ЗАГС Красноярского края	5
Администрация г. Красноярска (включая районы города)	148
Главное Управление образования администрации г. Красноярска	40
Главы районных и городских муниципальных образований Красноярского края	343
Органы прокуратуры Красноярского края	592
ГУФСИН по Красноярскому краю	191
ГУ МВД РФ по Красноярскому краю	110
Службы судебных приставов в Красноярском крае	97

ГСУ СК РФ по Красноярскому краю	69
Пенсионный фонд Российской Федерации по Красноярскому краю	40
Краевой суд и районные суды Красноярского края	37
Инспекция труда в Красноярском крае	23
Территориальные структуры федеральных органов власти (ГУ МЧС, УФСБ и т.д.)	22
Фонд социального страхования	14
Медицинские учреждения края	8
Военный комиссариат Красноярского края	8
МСЭК	6
УФМС по Красноярскому краю	6
Вне категорий	1571
Всего	3745

Из Таблицы 12 видно, что в прошлом году сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в различные инстанции направлено 3745 писем, запросов и заключений. Следует отметить, что это более чем на 100 больше, чем в прошлом году.

Самая активная переписка ведется с Прокуратурой края и прокурорами на местах, в их адрес за прошлый год ушло 592 обращения; второе место, как обычно, занимает объем писем главам городов и районов – 343; на третьем – ГУФСИН – 191. В администрацию г. Красноярска направлено 148 запросов (в Главное Управление образования администрации г. Красноярска отдельно еще 40), в Главное Управление МВД – 110 и в службу судебных приставов – 97.

Как правило, много обращений направляется в различные министерства, управления и службы государственных органов Красноярского края, среди которых наибольшее число приходится на Министерство здравоохранения Красноярского края и Службу строительного надзора и жилищного контроля, в каждую из которых было направлено более 50-ти писем.

Уполномоченный выражает благодарность всем руководителям и сотрудникам государственных и муниципальных органов, которые с полной ответственностью отнеслись к обращениям Уполномоченного, своевременно рассмотрели и приняли активное участие в восстановлении нарушенных прав жителей Красноярского края.

ГЛАВА 6. О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

В соответствии со статьей 28 Уставного Закона Красноярского края № 10-4679 от 16.06.2016 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», Уполномоченный вправе назначать своих представителей в городах и районах края, работающих на общественных началах.

Основными задачами представителя Уполномоченного является содействие Уполномоченному в осуществлении его полномочий на определенной территории (в муниципальном образовании), а также немедленное информирование Уполномоченного о случаях грубых или массовых нарушений прав и свобод человека и гражданина на территории района или города.

Несмотря на то, что в нашей стране давно декларируется приверженность принципам законности и правопорядка, проблемы защиты человека от беззакония, произвола и несправедливости по-прежнему крайне актуальны. Граждан возмущают волокита и формализм, бездушие и хамство, мздоимство чиновников и пренебрежительное отношение к человеку. Об этом они пишут в своих обращениях к Уполномоченному.

Именно поэтому Уполномоченному необходимы помощники на местах, в городах и районах, где рождаются проблемы и можно попросить помощи непосредственно и оперативно. Учитывая, что представители Уполномоченного, как правило, люди уважаемые и с большим жизненным опытом, они и подскажут, и покажут, как решить ту или иную проблему, проконсультируют своих земляков по юридическим, экономическим и бытовым вопросам, помогут советом.

Кроме того, представители могут оказать неоценимую помощь и руководителям органов местного самоуправления, ведь, хотя многие вопросы решаются на месте, есть проблемы, которые необходимо адресовать на уровень краевых ведомств, а порой и в

Правительство Российской Федерации либо его органы и представительства.

К сожалению, не во всех районах и городах края руководителям местного самоуправления удается найти достойного человека на пост представителя Уполномоченного.

За прошлый год по тем или иным причинам прекратили свою деятельность или попросили отставку представители в Балахтинском, Курагинском, Кежемском, Саянском, Канском районах и в г. Назарово. На момент подготовки доклада в этих муниципальных образованиях представителей Уполномоченного не было и возможные кандидатуры на согласование не поступали.

Несколько лет не могут подобрать кандидата на этот пост в Манском районе. В начале прошлого года желающих стать представителями Уполномоченного было немало, но ни одну из предложенных кандидатур не поддержали местные депутаты и Глава района. В результате ни Глава, ни депутаты так и не смогли найти подходящей кандидатуры, и Манский район так и остается белым пятном на правозащитной карте Красноярского края.

В 2017 году в нескольких районах и городах края представители Уполномоченного сменились. Прошли необходимую процедуру согласования и приступили к организации приема жителей представители УПЧ в Туруханском, Бирилюсском, Шушенском районах и в ЗАТО п. Солнечный.

В Таймырском Долгано-Ненецком и Эвенкийском муниципальных районах активно работают представители Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Красноярского края.

Таким образом, Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае на начало 2018 года имеет своих представителей в 51 из 58 муниципальных образований края (в краевом центре, в г. Красноярске представитель не назначается).

В прошедшем году в общественные приемные к представителям Уполномоченного за помощью обратились 1914 человек.

Проблемы, с которыми приходят жители края к представителям Уполномоченного, из года в год остаются прежними. Хотя периодически возникают и новые вопросы. Люди жалуются на отсутствие качественной и доступной медицинской помощи, на постоянный рост цен на самые необходимые лекарственные пре-

параты. Но есть еще немало не менее острых тем, таких как проблема пенсионного обеспечения граждан, выплата пособий и льгот, крайне болезненной для граждан продолжает оставаться проблема нарушений жилищных прав. Это касается и нарушений права на жилищное и коммунальное обслуживание, права на жилье для детей-сирот, права на переселение из домов, находящихся в аварийном состоянии, а также неисполнения судебных решений по предоставлению жилья.

Новой проблемой в прошлом году стали сбои в работе местных отделений Почты России. В городах и районных центрах работу почтовых отделений очень часто лихорадит, пенсионеры в периоды получения своей пенсии мучаются в очередях и злятся на бездушное отношение работников почты. Удивляет и отношение столичного руководства к организации работы почтовых отделений на местах. В краевом центре они попытались внедрить электронные очереди, как это сделано в банках, но добились лишь дополнительных проблем в работе своих отделений и вызвали тем самым волну негодования и возмущения посетителей. Учитывая, что почтовиков дополнительно загрузили продажей «1001 мелочи», которые, как правило, раскупаются плохо, особенно в районных центрах, но от исполнения непосредственных обязанностей отвлекает, то картина вырисовывается совсем нерадостная.

Обращения с возмущениями жителей по работе почты поступали в прошлом году в адрес представителей Уполномоченного в Краснотуранском и Тасеевском районах. Можно с большой долей уверенности сказать, что подобные проблемы есть во многих городах и районах края.

Судя по поступающим жалобам, широкий круг наболевших проблем у жителей Тасеевского района. Кроме уже упомянутой беды с отсутствием необходимого количества и сбоев в работе почтовых отделений, наиболее актуальными являются еще две.

Представитель Уполномоченного в районе **Лидия Анатольевна Соловьева** сообщает, что на территории всего Тасеевского района практически **отсутствует качественная питьевая вода**. Это вызывает большую тревогу населения и серьезный общественный резонанс. Анализы проб воды показывают завышенное содержание железа в несколько десятков раз, а также не соответ-

ствуют норме показатели по нитратам, и даже внешне вода мутная, потреблять ее в пищу небезопасно. Большинство водопроводных сетей изношены на 95 %, так как построены еще в 60–70 годы прошлого века. Имеющиеся глубинные артезианские скважины, вода из которых приближена к стандартам качества, не могут обеспечить нужды всех жителей. Действующие водонапорные башни в районном центре расположены рядом с кочегарками, угольными ямами и кучами, что явно не соответствует санитарным нормам и правилам.

К проблемам с водой у тасеевцев добавились и **беды с электроснабжением**. Практически на всей территории района очень высокий износ линий электропередач, часть опор уже висит на проводах, крен достигает 45 градусов. В результате происходят частые отключения электроэнергии из-за «перехлеста» проводов. Технический износ линий электропередач и ухудшение эксплуатационных характеристик происходят на фоне сокращения в прошлом году участка по комплексному обслуживанию электрических сетей, что привело к длительному ожиданию устранения отключений и других неполадок.

Возможности районного бюджета не позволяют решить указанные проблемы в полном объеме. Выходом из данной ситуации могла бы стать специальная программа с привлечением финансовых средств краевого и федерального бюджетов.

Похожие проблемы возникают и в других районах края. Представитель Уполномоченного в Емельяновском районе **Татьяна Александровна Гурова** постоянно сталкивается с тем, что люди жалуются на частое отключение света в таких населенных пунктах района, как п. Сибиряк, с. Таскино, Сухая, Крутая, Медведа и другие. Причина та же, что и у тасеевцев: критическая изношенность электрических сетей. Ремонтировать некому и не на что. Таким образом, тревожная ситуация с электроснабжением складывается в нескольких районах, и решать ее, очевидно, нужно уже на уровне края.

Кроме того, в Емельяновском районе есть населенный пункт, откуда **уехали федеральные структуры и все бросили**. В д. Таскино располагалась воинская часть. После ее вывода весь жилищный фонд передали в муниципальную собственность, а земля осталась в федеральной. И теперь люди, проживающие в

Таскино, никак не могут оформить эту землю в свою собственность, чтобы использовать участки под огороды. Земля пустует, зарастает сорняками.

Похожая беда возникла в Енисейском районе. Там к представителю Уполномоченного **Ольге Юрьевне Воронко** приходят земляки и выражают свою тревогу по поводу брошенных домов в с. Епишино.

В этом селе долгое время располагалась колония строгого режима, затем она была закрыта, и вся ее инфраструктура оказалась брошена. Речь идет не только о зданиях и производственных объектах бывшей колонии, но и о 8-квартирных деревянных домах в селе, которые стоят **пустые, никем не обслуживаются**. После закрытия колонии ГУФСИН передал эти дома в муниципальную собственность, большая часть жителей получила жилищные сертификаты и выехала в другие регионы России, а оставшиеся жители находятся в ожидании сертификатов. В это время пустующие дома приходят в не пригодное для проживания состояние и представляют серьезную опасность, особенно в летний пожароопасный сезон.

А в Козульском районе сложилась **критическая ситуация с вывозом мусора**. Представитель Уполномоченного в этом районе **Юлия Александровна Жевлоченко** получает много обращений на эту тему и пытается выяснить, как же можно решить проблему.

Дело в том, что за поселком Лазурный вот уже много лет существует несанкционированная свалка мусора, куда возили твердые бытовые отходы и управляющие компании, и поселковые, и сельские администрации, организующие сбор мусора у частных домов граждан, и сами граждане. В конце 2017 года прокуратура района запретила вывоз мусора на эту свалку, наложив большой штраф на Козульский поссовет. Выяснилось, что организации, в обязанности которых входит вывоз мусора, теперь должны вывозить его в пункт накопления отходов в г. Ачинск, который расположен в 60 (!) км от Козульки. Стоимость вывоза 1 кубометра мусора стоит 1200 руб. Для компании по вывозу мусора это очень дорого, и таких денег у нее нет. В результате многоквартирные дома в районном центре буквально завалены мусором.

Кроме таких массовых и резонансных дел, к представителям идут люди и с серьезными личными проблемами.

Так, к представителю Уполномоченного по г. Минусинску Надежде Алексеевне Князевой пришел на прием пенсионер П. Он показал три справки, которые получил в местном отделении Пенсионного фонда в разное время. Во всех справках стаж работы был разный, не совпадали месяцы и дни. Оказывается, он обращался в ПФ и просил представить расчет своей пенсии, так как сомневался в правильности начисления. Представитель Уполномоченного помог составить еще одно заявление в Пенсионный фонд, вскоре пенсионер вновь пришел с новым ответом из фонда, но разобраться ни ему, ни представителю в данном письме не удалось. Пришлось обращаться повторно. Очевидно, действующее пенсионное законодательство с непонятными громоздкими расчетами не гарантирует безошибочной работы служащих пенсионных органов.

В том же Минусинске представителю пришлось разбираться со сложившейся практикой заочного вынесения судебных приказов по взысканию задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг и других видов коммунальных долгов. Управляющие компании, ЖСК и прочие организации обращаются в суд о взыскании задолженности с граждан, в результате суд выносит судебный приказ по упрощенной процедуре заочно. При этом сам должник об этом ничего не знает, права защиты решения вопроса в досудебном порядке он лишен. Представитель Уполномоченного помог составить апелляционные жалобы, и судебные приказы были отменены. У граждан появилась возможность в обычном судебном порядке уточнить сумму задолженности, период взыскания и тому подобное.

Показательным примером в части защиты права на благоприятную окружающую среду стало обращение к представителю Уполномоченного по г. Минусинску с жалобой жителей многоквартирного 9-этажного дома, в подвальном помещении которого располагалось ночное развлекательное кафе «Фиалка». Громкая музыка, грохочущая до глубокой ночи, частые пьяные драки и вопли, громкие сигналы подъезжающих машин превратили жизнь жильцов этого дома в форменный ад.

Жильцы дома писали жалобы в полицию, много раз вызывали сотрудников МВД на место, обращались в администрацию города. В ответ они получали лишь «отписки» о том, что нарушений при проверке не обнаружено. Жители в недоумении, как они могли быть обнаружены, если о проверке владельца кафе или арендатора извещали о проверке заранее? Правда, администрацией города было вынесено постановление об ограничении времени работы кафе – до 23 часов. Но выполнено оно не было.

После вмешательства представителя Уполномоченного проблемой занялось местное отделение Роспотребнадзора, которое направило соответствующее заявление в прокуратуру. Прокуратура признала доводы заявителей обоснованными и подала иск в суд о признании деятельности кафе незаконной. В итоге решением суда в октябре прошлого года деятельность кафе была прекращена.

Жилищная сфера остается одной из самых проблемных в работе муниципальных образований. Право на жилище как один из основных критериев, характеризующих достойный уровень жизни, по-прежнему часто остается необеспеченным и практически не реализуемым на уровне муниципальных образований. Большое количество граждан, входящих в льготные категории и имеющих право на получение жилой площади в домах муниципального жилищного фонда, не могут удовлетворить свои жилищные потребности.

В адрес представителя Уполномоченного по Курагинскому району **Тамары Анатольевны Писковиной** в прошлом году поступило не так много обращений, но одним из самых тяжелых вопросов оказалась **проблема переселения жителей аварийных домов** п. Курагино и п. Кошурниково. Проблема усугубилась еще и тем, что администрация района не подавала соответствующую заявку в краевую администрацию. Следовательно, район не будет включен в число участников краевой долгосрочной целевой программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в муниципальных образованиях края».

У жителей Березовского района постоянные серьезные нарекания вызывает **организация автобусного сообщения с краевым центром**. Представителю Уполномоченного по Березовскому району **Владимиру Райнгольдовичу Зальцману** поступают жалобы от односельчан на то, что автобусы на маршруте – старые ПАЗы, в них грязно и убого, не всегда безопасно. Соблюдение расписания движения тоже оставляет желать лучшего.

А в непосредственной близости от п. Барахатово этого же района предприниматели затеяли разработку карьера для добычи нерудных материалов, есть сведения, что уже выдана на это дело соответствующая лицензия. То есть 60 га земель лесного фонда пойдут «в яму». А для жителей поселка и всего района, и так страдающих от дымящихся труб красноярских ТЭЦ, вместо природного ландшафта может появиться серьезный источник загрязнения и шума.

Необходимо добавить к этому, что березовцы вынуждены платить за питьевую воду 46 руб. за кубометр, что в два раза больше, чем платят жители краевого центра. Да и «питьевой» эту воду назвать сложно, так как сомнительно, что она выдержит проверку на соответствие санитарным нормам и правилам. Таким образом, жить березовцам становится с каждым годом все «веселее».

Жители Тюхтетского района испытывают **серьезные проблемы с телефонной связью**. Так, к представителю Уполномоченного по этому району **Евгении Алексеевне Ладыгиной** обратились земляки из села Поваренкино и рассказали о перебоях в телефонной связи. Люди порой не могут своевременно вызвать даже скорую медицинскую помощь тяжелобольным.

Причем плохая телефонная связь не только в с. Поваренкино, но и в других населенных пунктах. Так, в конце прошлого года произошел вопиющий случай. Родственники больной из с. Красинка не смогли дозвониться до скорой помощи и вовремя вызвать ее, в результате – при несвоевременной транспортировке больной в больницу районного центра – она умерла.

Проблема с обманутыми дольщиками характерна не только для краевого центра. Так, к представителю Уполномоченного по г. Лесосибирску **Валентине Павловне Карповой** обратилась группа жителей этого города с просьбой помочь разобраться с деятельностью Кредитно-потребительского кооператива Сибирского фонда накопления (КПК СФС). Среди обманутых оказалось около 400 лесосибирцев. С помощью представителя Уполномоченного удалось организовать общее собрание и провести встречу с Главой города. Администрация выделила бесплатно своего юриста для оформления необходимых документов. Но в данном случае, как и в Красноярске, до счастливого конца далеко.

В начале года, по примеру Уполномоченного, большинство его представителей в городах и районах края выступили с информацией о своей работе за год на сессиях местных представительных органов власти.

А в конце года в Красноярске традиционно проходил семинар представителей Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае на тему: «Проблемы реализации конституционных прав граждан на территории края». 31 ноября – 1 декабря в Красноярском краевом институте повышения квалификации и переподготовки работников образования собрались представители Уполномоченного из 31 района и города края.

На семинаре выступили руководители подразделений и специалисты из министерств, управлений и служб администрации Красноярского края, работники краевой и природоохранной прокуратуры, Главного Управления МВД.

Начальник отдела по надзору за соблюдением прав и свобод граждан Прокуратуры Красноярского края Екатерина Владимировна Капошко рассказала о наиболее актуальных проблемах в части надзора со стороны Прокуратуры края за соблюдением прав граждан на территории края в социальной сфере.

С раскрытием тезисов краевой программы «О мерах социальной поддержки граждан в 2018 году и об обеспечении беспрепятственного доступа маломобильных граждан к объектам инфраструктуры и государственным услугам» выступили начальник отдела министерства социальной политики по вопросам инвалидов и лиц, пострадавших от радиации, Эльвира Мартыновна Бурыхина и начальник отдела анализа и прогноза социального развития министерства социальной политики Красноярского края Татьяна Михайловна Болсуновская.

О методике и принципах оказания первичной медико-санитарной помощи населению Красноярского края рассказала консультант отдела организации медицинской помощи взрослому населению и санаторно-курортного дела министерства здравоохранения Красноярского края Оксана Игоревна Соколова.

Живой и непосредственный интерес вызвало выступление Людмилы Алексеевны Бондаренко, заместителя руководителя Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, которая довела до слушателей механизмы контроля качества капитального ремонта имущества многоквартирных домов.

О роли и об участии сотрудников полиции в вопросах повышения уровня безопасности населения, профилактики правонарушений, в том числе социально слабо защищенных граждан (инвалидов, сирот, одиноко проживающих пожилых людей, несовершеннолетних) на территории края и о порядке отчетности перед населением рассказал Михаил Геннадьевич Тарасов, подполковник полиции, заместитель начальника Управления организации деятельности участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ГУ МВД РФ по Красноярскому краю.

Из Красноярской природоохранной прокуратуры участие в семинаре принял заместитель прокурора Александр Игоревич Васильев, который пояснил слушателям о проблемах участия органов местного самоуправления в природоохранной деятельности и исполнении ими природоохранного законодательства.

О необходимости принятия, процедуре обсуждения и разработке Закона РФ «Об Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ» рассказал Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае Марк Геннадьевич Денисов. Кроме того, он

выступил с тезисами доклада «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2017 году».

Завершал семинар обучающий практикум «Конфликт. Технология разрешения конфликта. Переговоры, посредничество», который провел доцент кафедры общественных связей Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева Александр Альбертович Иоффе.

Семинар, по отзывам самих участников, оказался очень полезен для всех. Очень важно, что представители Уполномоченного смогли лично задать вопросы по самым актуальным проблемам своих муниципальных образований, по организации работы приемной, поделиться опытом с коллегами, узнать новеллы законодательства и перспективы развития института представителей Уполномоченного. И очень жаль, что по тем или иным причинам в семинаре не смогли принять участие многие представители.

Главный итог ушедшего года можно сформулировать просто. Жизнь по-прежнему полна проблем, в ней мало гармонии и порядка. Однако новые назначения, новые программы и перспективы позволяют по-прежнему поддерживать в нас надежду. Надежду на улучшение ситуации в стране, в нашем крае, в каждом отдельно взятом городе или районе, в каждой семье и для каждого для нас.

А когда живет надежда, защитникам прав человека на всех уровнях гораздо легче продолжать свое дело – помогать людям.

ГЛАВА 7. 10 ЛЕТ ПРАВООЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В 2018 году завершается десятилетний рубеж деятельности на посту Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае.

Эти годы были наполнены поездками по краю и работой с обращениями его жителей. За 10 лет правозащитной деятельности многое удалось сделать, работа Уполномоченного и его аппарата в Красноярском крае по-прежнему востребована и значима. Подтверждением этого является непрекращающийся поток писем и обращений.

За период с 2008 года по 2017 год Уполномоченным и сотрудниками его аппарата рассмотрено 21 882 индивидуальных и коллективных обращения граждан. В среднем за год это составило 2188 жалоб. С учетом коллективных обращений, всего к помощи Уполномоченного прибегло за 10 лет 40 423 человека.

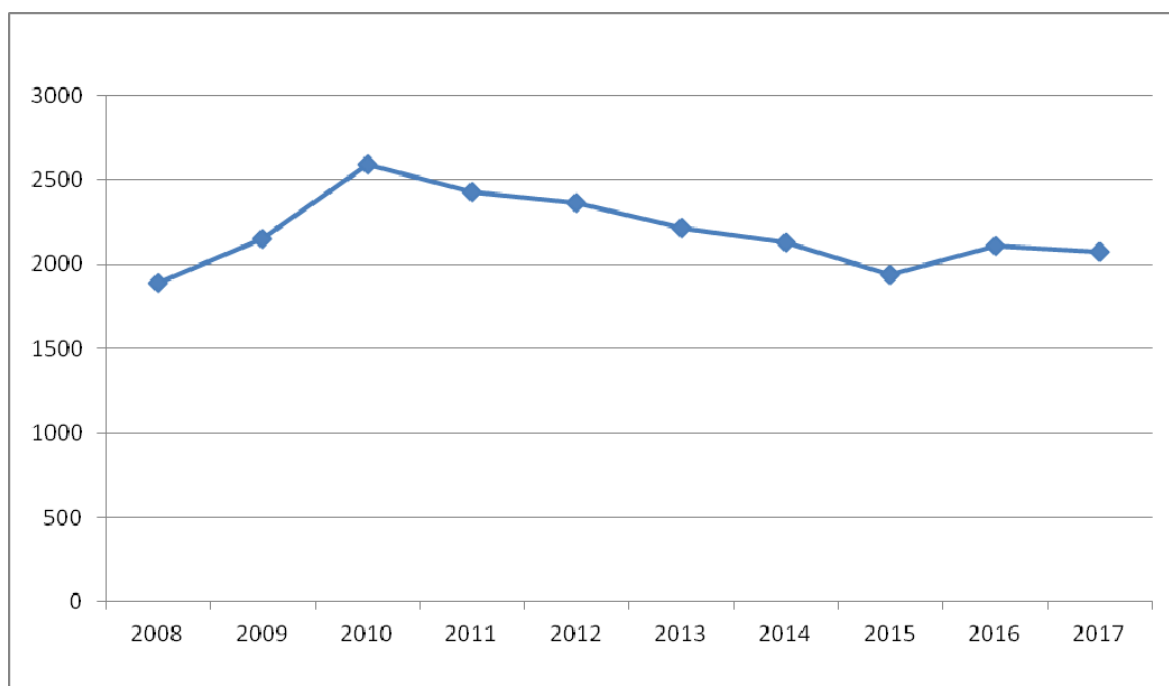


Рис. 14. Количество обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного по правам человека в период с 2008 по 2017 год

Всего удалось восстановить нарушенные права по 3119 обращениям, то есть в 14,25 % случаев. Не восстановлены права по 153 жалобам, еще в 138 случаях обратившиеся получили отказ. Указанное количество отказанных и невосстановленных прав по итогам 10 лет следует признать незначительным.

По остальным обращениям работниками аппарата и лично Уполномоченным были даны юридические консультации и разъяснения правового характера.

В табл. 15 представлена информация о том, какой орган власти указывали в своих обращениях жители края в качестве возможного виновника своих проблем в период с 2008 по 2017 год.

Таблица 15

Распределение количества жалоб по контрагенту за 10-летний период* (на кого жалуются)

Контрагенты	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Федеральные	1067	1050	1321	1236	1128	1012	977	941	942	961
Муниципальные	369	430	606	668	647	687	708	638	716	651
Краевые	81	92	122	177	131	122	115	104	160	155
Иные	372	163	215	438	425	451	407	443	510	460
Не определено	3	472	432	-	135	92	66	79	45	51
Всего	1892	2207	2696	2519	2466	2364	2273	2205	2373	2278

** – в одном обращении могут содержаться жалобы на несколько контрагентов*

Как видно из таблицы, «пик» по общему количеству писем в адрес Уполномоченного пришелся на 2010 год – 2696, в последующие годы их число постепенно снижалось и в последние годы установилось в районе 2300 жалоб в течение года.

Львиная доля обращений содержит жалобы на нарушения прав, вызванных действиями (бездействием) федеральных органов власти и их территориальных (краевых) органов. Наибольшее их количество приходится на 2010 и 2011 годы (1300–1200), когда около половины всех писем содержали жалобы на самые верхние структуры государственной иерархии. Постепенно количество таких обращений снижалось и в последние несколько лет стабилизировалось на уровне примерно 950 жалоб.

Доля обращений, в которых заявители жалуются на работу органов местного самоуправления, стабильно составляет около трети всех жалоб.

На уровне края видят решение своих проблем в 2016–2017 гг. около полутора сотен граждан.

За 10 лет, начиная с 2008 года, наглядно видны все тенденции по распределению жалоб по адресату.

Количество обращений, в которых содержатся жалобы на действия (бездействие) руководителей хозяйствующих субъектов различных форм собственности, которые на рис. 15 обозначены термином «Иные», держатся на примерно одном и том же уровне в диапазоне 450–500.

Все меньше приходит жалоб, в которых авторы затрудняются определить источник своих проблем.

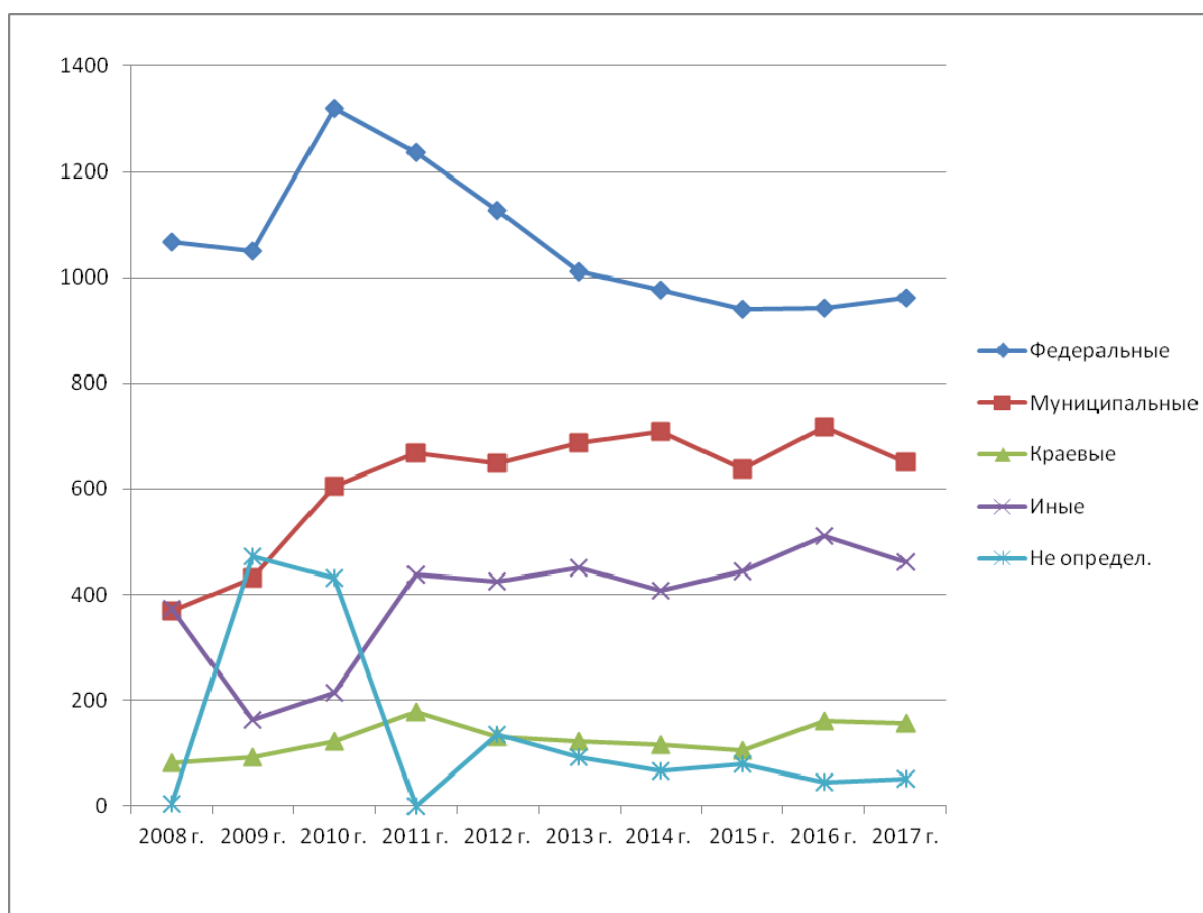


Рис. 15. Динамика распределения жалоб населения по контрагенту за период 2008–2017 гг.

У многих жителей края в течение этих лет была возможность обратиться к Уполномоченному лично во время проведения им выездных приемов в городах и районах края.

Ежегодно организации и проведению выездных приемов Уполномоченный уделял большое внимание. Накануне приезда жители задолго оповещаются о предстоящем приеме в местных газетах, с помощью объявлений на телеканалах и на зданиях администраций.

В течение 2008–2017 годов Уполномоченный побывал практически во всех районах и городах края, всего было осуществлено 186 выездных приемов. В некоторых из территорий Уполномоченный побывал 2–3 раза.

Необходимо отметить, что во время выездного приема Уполномоченный принимает всех, кто к нему записался. Все жалобы и обращения затем передаются работникам аппарата Уполномоченного для работы.

Посещая какой-либо город или район края, Уполномоченный, как правило, встречается с Главами муниципальных образований, депутатами, руководителями правоохранительных органов и с представителями Уполномоченного на местах, с журналистами, представителями местных общественных объединений. Это необходимое условие для налаживания взаимодействия и взаимопонимания в вопросах защиты прав наших земляков. На этих встречах обсуждаются вопросы организации работы с обращениями граждан и пути наиболее эффективного восстановления их прав.

Не меньшее внимание в эти годы Уполномоченный и сотрудники его аппарата уделяли проверке условий в местах принудительного содержания граждан и лиц без гражданства ОВД на территории края.

В течение 10 лет регулярно посещались учреждения пенитенциарной системы как в плановом порядке, так и в качестве проверки отдельных жалоб и обращений. Посещение учреждений уголовно-исполнительной системы в основном осуществлялось совместно с представителями прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях края, а также членами Общественно-наблюдательной комиссии.

147 раз Уполномоченный и сотрудники его аппарата посетили учреждения исполнения наказаний. 71 раз осуществлялась процедура проверки изоляторов временного содержания и спецучреждений управлений и отделов внутренних дел в городах и

районах Красноярского края. В некоторых учреждениях пришлось побывать за это время несколько раз.

В целях организации более эффективной работы по защите прав человека на территории Красноярского края заключено 17 соглашений о сотрудничестве и взаимодействии с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, общественными и иными организациями Красноярского края.

Соглашения заключены с Главным управлением Министерства юстиции России по Красноярскому краю, Государственной инспекцией труда, Главным управлением Федеральной службы судебных приставов, Главным Управлением ФСИН России, Главным управлением внутренних дел, Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Красноярскому краю и многими другими.

Данная форма партнерства продиктована практикой правозащитного процесса. Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, заключаемые и пролонгируемые по мере необходимости, восполнили существующий пробел в нормативной базе.

Соглашения предусматривают взаимный обмен контрольной и аналитической информацией в порядке, установленном действующим законодательством, а также другие формы взаимодействия, включая различные мониторинговые формы.

10-летний правозащитный цикл отмечен усилением правового содействия Уполномоченного гражданам в их отношениях с краевыми силовиками. О конструктивности сложившихся взаимоотношений с правоохранительными органами края свидетельствует тот факт, что на запросы Уполномоченного отвечают непосредственно первые должностные лица, которые предоставляют в подавляющем большинстве случаев обстоятельные, аргументированные и развернутые ответы.

Соответственно, изменилась композиционно и структура ежегодных Докладов Уполномоченного в части изложения проблематики соблюдения прав граждан (состояние правозащитной ситуации) в деятельности органов силового блока. Набор конституционных прав и свобод, определяющий правовой статус личности конкретного человека и гражданина, оставался неизменным. Вместе с тем, начиная с 2012 г., проблемы реализации прав и

свобод граждан излагаются аналитически через призму их обеспечения определенным государственным органом правопорядка.

Как правило, к Уполномоченному обращались либо уголовно преследуемые и административно наказанные, либо пострадавшие в результате правонарушений и неудовлетворенных правовой помощью, либо представители, действовавшие в интересах обеих категорий обратившихся жителей края, включая адвокатов в интересах своих доверителей. Примечательно, что в ряде случаев за правозащитным содействием одновременно обращались как привлекаемые к уголовной ответственности, так и пострадавшие от их действий.

Надо понимать, что государственные федеральные органы юстиции, административной, пенитенциарной практики, сыскного дела и иных правоохранных сфер призваны обеспечивать восстановление нарушенных, оспоренных или ущемленных прав, свобод и интересов человека и гражданина, его статусного положения. Поэтому процент восстановления прав здесь незначителен, и с учетом частичного возвращения благ либо компенсационных мер он колеблется в пределах 10–12 %.

Несколько выше достижения Уполномоченного по линии ГУФСИН России по Красноярскому краю. В общем потоке рассмотренных жалоб доводы обратившихся осужденных граждан признаны обоснованными примерно в каждом седьмом случае, и в результате приняты должные меры по восстановлению нарушенных либо ущемленных прав. В общем объеме обращений осужденных позитивный правозащитный показатель составляет 14 %.

По результатам рассмотрения обращений более чем в 70 % случаев заявителям даны соответствующие юридические и консультативно-правовые рекомендации об их правах, формах и методах защиты.

Особо следует подчеркнуть, что двухуровневый ведомственный контроль, прокурорский надзор, меры следственного реагирования и судебная защита чаще всего исключают грубые ошибки в деятельности силовых ведомств и оставляют для Уполномоченного небольшие возможности. Однако работы для правозащитника всегда хватает. Вот лишь некоторые примеры, которые были отражены в ежегодных Докладах Уполномоченного за 10-летний период его деятельности.

Одним из самых резонансных правозащитных дел стало так называемое дело врачей, в основу которого положена жалоба на несогласие с уголовным преследованием, инициированным краевой службой наркоконтроля, и последующим осуждением медработников. В порядке правозащитного мониторинга, внимательно наблюдая за развитием данного уголовного процесса, Уполномоченный пришел к выводу о наличии явных законодательных и ведомственных правовых издержек.

Сама правовая ситуация неоднозначно была воспринята как экспертами, специалистами разных ведомств, судебским сообществом, так и представителями гражданского общества. Возник конфликт присяги и клятвы Гиппократова. С одной стороны, сотрудники наркоконтроля должны принимать все меры, направленные на выявление, раскрытие и расследование деяний, запрещенных уголовным законом, а с другой стороны, врачи, согласно врачебной клятве, обязаны проявлять милосердие и сострадание к пациенту, принимать исчерпывающие меры по обеспечению права пациента на паллиативную помощь на основаниях и в порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами в сфере здравоохранения.

Итогом объективного рассмотрения ситуации, доведенной до компетентных инстанций Уполномоченным, представителями общественности и заинтересованных ведомств, стало внесение законодательных поправок о приоритетности доступа к медицинской помощи пациентам, нуждающимся в обезболивании наркотическими и психотропными лекарственными препаратами, как в федеральную правовую базу, так и в ведомственные нормативно-правовые акты (далее НПА), либо разработка и принятие качественно новых НПА.

Примечательно, однако, то, что затяжной судебный процесс в отношении заслуженных врачей по истечении 3-х лет справедливо завершился полным их оправданием, а одна из них стала Женщиной Года в 2014 году по версии журнала Forbes (подроб. см.: Доклад 2014 г.)

На протяжении ряда лет Уполномоченный поднимал в ежегодных Докладах проблемный вопрос освобождения от отбывания наказания осужденных лиц в связи с тяжелой болезнью. Перечень заболеваний, препятствующих по медицинским показате-

лям отбыванию наказания, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации № 54. Суть проблемы в следующем: смертельно больные заключенные либо заключенные, жизнь которых могла бы быть спасена в случае освобождения и лечения на свободе, не освобождаются из-под стражи либо освобождаются слишком поздно.

Данная проблема неоднократно поднималась среди российских омбудсменов и представителей высшего судебного корпуса страны. Частным проявлением было соответствующее ходатайство краевого Уполномоченного, обращенное в июле 2015 г. к высшему органу судебной власти страны.

Озабоченность правозащитников была услышана, информация Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае учтена, и соответствующие поправки были отражены в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 51 от 17 ноября 2015 г. «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» и от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора». Так, значительно упрощена судебная процедура решения вопроса об освобождении лица от наказания при установлении судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания, если это подтверждено медицинским заключением специальной медицинской комиссии или учреждения социально значимой экспертизы с учетом упомянутого ранее Перечня заболеваний.

Другой пример. В 2010 г. в уже упомянутый Центр мониторинга законодательства направлено предложение в защиту прав лиц, не имеющих документов, удостоверяющих личность, освобожденных или освободившихся из мест отбывания наказания. В частности, при отсутствии паспортов такие граждане не могут воспользоваться или испытывают значительные трудности при реализации своих конституционных прав на свободу передвижения и выбор места жительства, на жилище, на свободное использование своих способностей к труду, на образование, на социальное обеспечение, на медицинскую помощь, на создание семьи.

Проблема оптимизации процессуального статуса заявителя, который в подавляющем большинстве случаев фактически является лицом, пострадавшим от преступления, породил обращения Уполномоченного в адрес следственного ведомства и законодателей (см.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2011 году». – Красноярск, 2012. – с. 131). Можно считать, что инициативы Уполномоченного были услышаны законодателем, и в марте 2013 г. были внесены соответствующие процедурные дополнения. Законодательным нововведением существенно расширился перечень стадийных мер процессуального реагирования по поступившему заявлению и несколько усилилась позиция заявителя (ч.1.1 ст.144 УПК РФ; введена Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ; в ред. Федерального закона от 30.12.2015 № 440-ФЗ).

Вместе с тем, по оценкам специалистов, новеллы «отказной процедуры» в большей мере направлены на усиление позиции должностных лиц, осуществляющих досудебное уголовное судопроизводство, нежели на расширение прав заявителей. Правовая защищенность последних значительно снижается отсутствием должных уведомлений о результатах рассмотрения заявлений и предоставления копий процессуальных документов, отказ в предоставлении проверочных материалов для ознакомления и упрощением других формально требуемых стадийных процедур. В результате – негативные последствия для заявителей в реализации права на получение необходимой и доступной информации (ч. 2 ст. 24 Конституции РФ), права на обжалование действий и решений должностных субъектов правоприменительной практики.

В обращениях граждан обозначалась масштабная тема соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан по категории так называемых лесных дел, обусловленная конфликтом между гражданами и силовиками в связи с методами раскрытия и расследования дел о незаконной рубке леса. Данная тема ранее уже поднималась Уполномоченным в ежегодных Докладах за 2012–2013 и 2015–2016 гг. в связи с жалобами жителей Абанского, Богучанского и Манского районов. Подобные ситуации были связаны с легитимностью и правомерностью фактов незаконного

оборота древесины ценных пород в Кежемском, Емельяновском и Березовском районах края, а также с методами расследования «лесных» дел в данных территориях.

Другая правозащитная проблематика – вопросы содержания и перемещения (конвоирования и этапирования) изолированных граждан – обсуждалась на Координационном совете российских омбудсменов, сопредседателем которого является краевой Уполномоченный, и сформулированные предложения были доведены до руководства МВД России в лице Первого заместителя Министра генерала А.В. Горового.

Полагаю, что ведомственной реакцией можно считать постоянное оснащение краевой профильной службы новыми автозаками, в том числе в северном исполнении и приспособленными для малоподвижных граждан.

Ряд сложных проблемных ситуаций, глубоко затрагивающих судьбу конкретных жителей края, а соответственно и их близких, оставались на правозащитном контроле на протяжении нескольких лет (максимально 4 года и 3 мес.). По отдельным мониторинговым ситуациям удалось достичь благоприятного исхода для граждан.

Так, по жалобе гражданина М. в 2013 г. на неправомерные действия участкового уполномоченного полиции и на необоснованное уголовное преследование, инициированное самим полицейским, решением апелляционной инстанции состоявшийся обвинительный приговор гражданину изменен, тяжеловесный пункт обвинения по ст. 318 УК РФ с него был снят, а по пункту «публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им должностных обязанностей» он был амнистирован. Непростая ситуация с тяжелыми последствиями, фактически ориентированная на неопределенный круг лиц и по которой Уполномоченный высказал свои суждения в формате возможного заключения, завершилась справедливым судебным вердиктом высшей судебной инстанции края (подробно см. Доклад за 2013 г., раздел «Приложения». – М.Д.).

Практически ежегодно в обращениях граждан обозначались различные по масштабности проблемы в их отношениях с «силовиками», которые приходилось решать Уполномоченному. Надо отметить, что деятельность каждого из «силовых» органов ис-

полнительной власти имеет строго выверенный специальный регламент, закрепляющий принцип невмешательства в их деятельность, кроме как на основаниях и в порядке, установленном федеральным законом. Как следствие, правозащитные меры Уполномоченного здесь крайне ограничены. Специфика деятельности Уполномоченного такова, что она не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод. В то же время формы и методы работы федеральных органов силового блока обусловлены существенным ограничением конституционных прав человека и гражданина. Этим предопределен повышенный интерес Уполномоченного к структурам «силового» блока.

Следует отметить, что в данный период времени правозащитная ситуация развивалась в условиях усиленного реформирования правоохранительных органов и ротационных процессов на уровне руководства и личного состава.

Пик по данной категории обращений граждан пришелся на период 2010–2011 гг. И это неслучайно. 2010 стал годом создания нового российского ведомства в сфере уголовной юстиции – Следственного комитета Российской Федерации, что повлекло серьезное разграничение в деятельности МВД, СКР и прокуратуры. Еще ранее, в 2007 г. следственные органы прокуратуры приобрели автономию в качестве Следственного комитета при прокуратуре.

2011-й стал годом проведения во многом спорной реформы органов внутренних дел – милиция была преобразована в полицию.

И наконец, произошла ротация руководства как в правоохранительной системе страны, так и во всех правоохранительных структурах края, а в основном силовом ведомстве внутренних дел края сменилось три начальника главного управления.

В 2016 г. органы Федеральной миграционной службы и Федеральной службы наркоконтроля были упразднены, а их функции отошли в ведение Министерства внутренних дел РФ с передачей основных штатных единиц.

Создано новое силовое ведомство – Федеральная служба войск национальной гвардии РФ, в состав которого вошел ряд подразделений МВД, прежде всего, силового направления – ОМОН, СОБР, вневедомственная охрана и др. Серьезные кадровые перестановки происходили и на различных уровнях руководства в ГУ МВД по Красноярскому краю.

Если рассматривать весь десятилетний период, с 2008 по 2017 год, а также изучая данные, приведенные в табл. 16 и показанные на рис. 16, увидим, что уменьшение числа обращений и по линии ГУФСИН, и по ГУ МВД продолжалось вплоть до 2015 года, а затем опять наметился рост.

Таблица 16

Распределение обращений жителей края на действия силовых структур за период с 2008 по 2018 год

Правоохранительные органы	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ГУФСИН	445	287	371	355	309	245	201	176	222	245
ГУ МВД	181	182	248	221	223	160	163	122	148	228
ГСУ СКР	53	64	61	50	44	31	32	31	31	30
УФСКН*	10	33	24	15	19	19	21	17	13	0
Прокуратура и иные ПО**								91	69	58
Итого	689	566	704	641	595	455	417	437	483	561

* УФСКН была упразднена в апреле 2016 года

** Обращения по прокуратуре и иным правоохранительным органам до 2015 года не подсчитывались

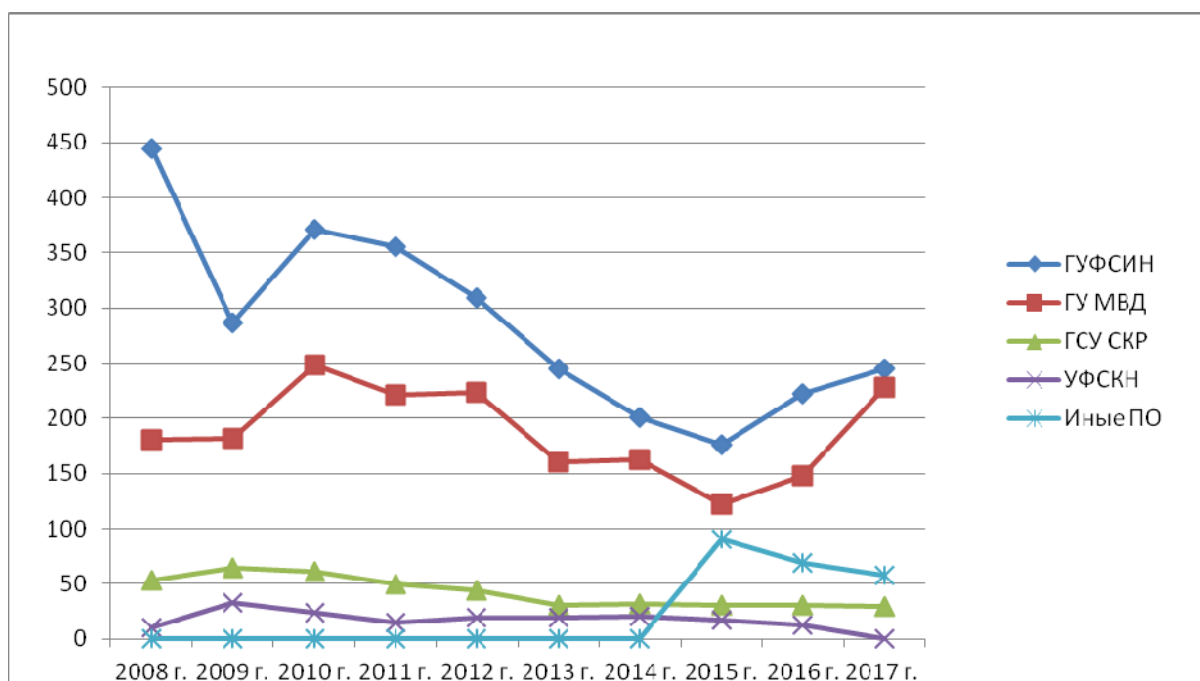


Рис. 16. Количество обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного по правам человека в период с 2008 по 2017 год по линии органов силового блока

На протяжении всего периода деятельности краевого омбудсмана его правозащитный интерес всегда предопределялся прозрачностью работы силовых структур и проявлением их деловой репутации в сфере соблюдения прав человека и гражданина как в краевом центре, так и в регионах края. Не вызывает сомнений, что исполнительский профессионализм должностных лиц – показатель имиджа правоохранительной службы и иного служения государству, влияющий на уровень доверия населения к представителям власти и государственной политике.

Представляется очевидным и справедливым тезис: «От того, насколько убедительны и объективны в работе силовики, настолько и доверительно относятся к ним наши граждане».

По сути, уровень доверия населения к той или иной силовой структуре является базовым показателем ее эффективности, основной системы рейтингов силовиков края.

Не меньшее внимание Уполномоченный уделял реализации социальных гарантий в системе государственной службы для военнослужащих, сотрудников и ветеранов правоохранительных органов и членов их семей.

Например, в адрес первого заместителя руководителя Центра мониторинга законодательства и правоприменительной практики при Совете Федерации Федерального Собрания России были направлены предложения о внесении изменений в действующее законодательство в защиту социальных прав военнослужащих – участников боевых действий, а также в защиту прав военных пенсионеров по их медицинскому обеспечению и стоматологической помощи. Соответствующие поправки были закреплены в нормативных правовых актах.

Ежегодный фактологический анализ обращений показывает, что набор правозащитных тем, касающихся деятельности органов силового блока, остается традиционным:

- жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела, на его прекращение или приостановление производством;
- на действия (бездействие) и на решения должностных лиц административной и пенитенциарной практики и в сфере миграционного законодательства;
- на получение необходимой доступной и достоверной информации при рассмотрении жалоб, заявлений и иных обращений;

– на уголовное преследование, задержание и заключение под стражу с запредельной, порой, длительностью содержания в СИЗО;

– на ненадлежащие условия в местах принудительного содержания;

– на неоправданное и чрезмерное физическое и психологическое воздействие со стороны силовиков и ряд других.

Каждый год на контроле Уполномоченного оставалось значительное количество правозащитных дел, не однозначных как по содержанию правовой ситуации, обозначенной в жалобе, так и по объективному и справедливому ее разрешению.

Подводя итоги работы с обращениями по линии силового блока, следует отметить, что жители края вправе надеяться и ждут от полицейских, следователей и дознавателей ОВД и других должностных лиц ведомства конкретной и убедительной правовой помощи и объективного и справедливого заслона от различного вида правонарушений.

Еще одним из значимых и важных направлений в деятельности Уполномоченного стала нормотворческая деятельность, то есть подготовка предложений в федеральные и краевые законы по гражданско-правовой тематике.

В этом направлении необходимо перечислить хотя бы часть самых значимых и ключевых предложений законодательного характера.

Так, в течение длительного времени, в период 2011–2014 гг. на контроле Уполномоченного находились обращения лиц, чья трудовая деятельность связана с несовершеннолетними. Обусловлено это было массовыми увольнениями в 2010–2012 гг. граждан, когда-либо имевшим судимость по целому ряду статей Уголовного кодекса или являвшимся фигурантами прекращенного впоследствии уголовного дела по одной из этих статей. Осуществлялось это по представлениям прокуроров в связи с новеллами законодательства, ограничивавшими доступ к деятельности с участием несовершеннолетних.

Многие помнят шумевшие тогда по всей стране скандалы, связанные с увольнением заслуженных и любимых учителей, имевших когда-то в прошлом эпизод в жизни, связанный с уголовным преследованием.

Позиция Уполномоченного по данному вопросу с самого начала была четко обозначена в обращениях к субъектам законодательной инициативы всех уровней, а также в СМИ: оспариваемые нормы нарушают гарантированное Конституцией Российской Федерации право на свободное распоряжение своими способностями, не отвечают конституционным требованиям презумпции невиновности и представляют собой несоразмерное ограничение прав и свобод граждан.

18 июля 2013 года Конституционный Суд РФ, подтвердив правильность правовой позиции Уполномоченного, вынес Постановление по делу о проверке конституционности положений Трудового кодекса РФ и ряда федеральных законов, а именно: потребовал уточнить основания запрета на работу с детьми для лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности.

Тем не менее, потребовалось еще полтора года для внесения изменений в законодательные акты, регламентирующие деятельность лиц, работающих с несовершеннолетними.

31.12.2014 года был принят Федеральный закон № 489-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступивший в силу с 1 января 2015 года и устранивший дискриминационные положения трудового законодательства в отношении лиц, имеющих судимость и работающих с несовершеннолетними.

Еще одной серьезной проблемой вынужден был заниматься Уполномоченный в этот период.

Так, он обращался к депутатам Государственной Думы России и Законодательного Собрания Красноярского края в целях законодательного решения вопроса о зачислении календарной выслуги военной службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в общую продолжительность стажа работы граждан, учитываемого при определении права на получение жилищной субсидии, предусмотренной Федеральным законом от 25.10.2002 № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей».

Указанным законом установлено, что право на получение жилищных субсидий имеют граждане, прибывшие в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности не позднее

1 января 1992 года, имеющие общую продолжительность стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее пятнадцати календарных лет. Такое право сохраняется за гражданами, которые в соответствии с ранее действовавшим законодательством приобрели его при наличии стажа работы в указанных районах и местностях не менее десяти календарных лет.

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края производит расчет жилищных субсидий без учета периодов службы в РКС (районы Крайнего Севера) и отказывало в получении социальных выплат в связи с указаниями Минстроя России об отсутствии законодательного регулирования вопроса включения периодов военной службы на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в общую продолжительность стажа работы, дающего гражданам право на получение жилищной субсидии в соответствии с Федеральным законом.

Комитет по делам Севера и коренных малочисленных народов сообщил Уполномоченному о готовности рассмотреть предлагаемую инициативу, когда будет разработан соответствующий законопроект.

А до законодательного решения граждане вынуждены обращаться в суды, которыми требования о праве на получение социальной выплаты, как правило, удовлетворяются.

В 2014 г. в адрес Уполномоченного поступил целый ряд коллективных жалоб жителей края в связи с вопиющими нарушениями их имущественных прав, а именно: прекращением права собственности на земельные участки в составе садовых товариществ. В судебном порядке, по искам прокуратуры, более десятка добросовестных приобретателей лишались земельных участков.

При изучении проблемы выяснилось следующее. Земельные участки передавались для ведения садоводства в 1989–1996 гг. В течение этого срока граждане возводили постройки, занимались садоводством и огородничеством. В 2010–2011 гг. при обращении граждан за юридическим оформлением прав собственности на земельные участки в садовых некоммерческих товариществах (СНТ) «Долина» и «Вега», должностные лица администрации

Емельяновского района выдали правоустанавливающие документы, где в разделе «категория земель» было указано «земли сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования – для ведения садоводства». Получив свидетельства о праве собственности на землю, граждане возводили на участках дома, для чего в ряде случаев оформляли кредиты. Впоследствии, однако, оказалось, что эти земли являются участками на землях лесного фонда, находящегося в федеральной собственности. При проведении проверки прокуратурой Емельяновского района установлено, что администрация этого района не имела полномочий по распоряжению данными земельными участками. В соответствии с ч. 1 ст. 8 Лесного кодекса РФ, лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности и в силу положения п. 2 ст. 9 Земельного кодекса РФ такими участками вправе распоряжаться только Российская Федерация. По предварительным данным, площадь незаконно выделенной земли составила около 2,5 гектара. В целях устранения выявленных нарушений федерального законодательства прокуратура Емельяновского района направила в суд Емельяновского района Красноярского края в интересах Российской Федерации около 20 исковых заявлений о признании сделок по передаче земельных участков в собственность граждан недействительными. В отношении отдельных граждан были приняты судебные постановления о прекращении права собственности на указанные земельные участки, аннулировании записи в Едином государственном реестре прав и снятии земельных участков с кадастрового учета. Ситуация угрожала крайне негативными последствиями для неопределенного числа граждан-садоводов: применение судами последствий недействительности сделок, взыскание денежных средств, уплаченных по договорам купли-продажи, взыскание материального ущерба. Таким образом, начала складываться судебная практика, при которой в эту ситуацию могли быть вовлечены, по предварительной оценке, до 15 тыс.(!) владельцев земельных участков.

Очевидно, что данная ситуация сложилась из-за того, что администрация района ненадлежащим образом организовала учет лесных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, а также вследствие отсутствия должного кон-

троля со стороны органов местного самоуправления Емельяновского района и органов исполнительной власти края. И это при том, что данные вопросы законодательно урегулированы на федеральном уровне Земельным кодексом РФ, Лесным кодексом РФ и другими федеральными нормативными актами. Основной причиной обращения граждан к Уполномоченному явилось не отсутствие свободных земель, а бездействие органов исполнительной власти края и органов местного самоуправления в данном вопросе.

Информация об этой взрывоопасной ситуации была доведена Уполномоченным до сведения Губернатора Красноярского края. По распоряжению Главы края была создана межведомственная комиссия по подготовке предложений по поддержке садоводов, огородников, дачников и их садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений в Красноярском крае, а также рекомендовано компетентным органам приостановить оспаривание муниципальных правовых актов о предоставлении гражданам земельных участков и сделок с ними. Министерством природных ресурсов и экологии Красноярского края в 2015 году было запланировано проведение лесоустроительных работ и дальнейших мероприятий по переводу земель лесного фонда в земли сельскохозяйственного назначения. Прокуратура приостановила направление в суд исков о прекращении права собственности граждан на спорные земельные участки до окончания указанных мероприятий.

Необходимо отметить, что основаниями для нормотворческой деятельности Уполномоченного, как правило, становятся обращения граждан.

Так, в том же 2014 году Уполномоченный столкнулся с еще одной проблемной ситуацией. Поступило обращение, где заявитель сообщает, что он в прошлом году освободился из мест лишения свободы, болен туберкулезом, имеет вторую группу инвалидности, своего жилья нет. Согласно медицинскому заключению и положениям Федерального закона от 18.06.2001 № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации», он имеет право на внеочередное обеспечение жилым помещением.

Фраза «вне очереди» звучит обнадеживающе и кажется, что при таких обстоятельствах граждане должны получить жилье обязательно быстро. Однако администрация района отказывала данному гражданину в принятии его на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении со ссылкой на постановление Конституционного суда РФ от 24.12.2013 № 30-П, выявившее нормативную неопределенность, не позволяющую точно, ясно и недвусмысленно установить принадлежность указанного полномочия конкретному уровню публичной власти, а также обязанности по выделению необходимых для его осуществления материальных и финансовых средств и тем самым на обеспечение защиты права указанных граждан на данную меру социальной поддержки.

Таким образом, при рассмотрении конкретной жалобы оказалось, что здесь налицо нарушение прав неопределенного круга лиц.

Уполномоченным было направлено обращение Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с просьбой рассмотреть возможность обращения к субъектам права законодательной инициативы на федеральном уровне по вопросу правового урегулирования обеспечения жилым помещением граждан, больных туберкулезом. В ответ на данную инициативу поступило сообщение, что в августе 2014 года законопроект о внесении изменений в статью 14 Федерального Закона от 18.06.2001 № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации», обязывающий государственные органы субъектов РФ обеспечивать жилыми помещениями больных заразными формами туберкулеза и семьи, имеющие ребенка с заразной формой туберкулеза, внесен Правительством РФ на рассмотрение в Государственную Думу.

В результате Федеральным законом от 02.05.2015 № 124-ФЗ внесены изменения в п. 5 ст. 14 ФЗ от 18.06.2001 № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» о том, что больным заразными формами туберкулеза предоставляются жилые помещения по договорам социального найма в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.

С 2015 года Уполномоченным направлялись обращения в федеральные структуры (Правительство РФ, Уполномоченному

по правам человека в РФ, Министерство ЖКХ, Минэкономразвития РФ, Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом и др.) с вопросом об отсутствии на федеральном уровне урегулирования порядка создания и деятельности межведомственной комиссии по оценке пригодности для дальнейшего проживания граждан в жилищном фонде, находящемся в федеральной собственности. К примеру, на территории г. Красноярска жилые дома, расположенные на территории ипподрома, числятся в федеральной собственности. Данный жилищный фонд ветхий и аварийный. Обращения жителей домов не снимались с контроля в течение десяти лет.

Постановление Правительства Российской Федерации от 25 марта 2015 года № 269 «О внесении изменений в Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения не пригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции» делегировало полномочия по признанию жилья аварийным и ветхим органам местного самоуправления, что позволило упростить и ускорить эту процедуру и, соответственно, сократить количество аварийного и ветхого жилья, в том числе, находящегося в федеральной собственности.

В том же 2015 году обозначилась проблема, касающаяся отсутствия на федеральном уровне законодательного урегулирования вопроса привлечения к ответственности владельцев домашних животных за их ненадлежащее содержание в части обеспечения тишины для окружающих, а также предотвращения опасного воздействия на других животных и людей.

Решением Красноярского краевого суда от 24.07.2013 № 3-45/2013 ст. 1.3. Закона Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях» административная ответственность за ненадлежащее содержание домашних животных признана недействующей, противоречащей федеральному законодательству. Вместе с тем, действующее административное законодательство (КоАП РФ) не содержит определение и состав такого правонарушения, как вывод собак в общественные места без поводка (намордника), выгул собак на территории парков, скверов, детских дошкольных и образовательных учреждений и прилегающих к ним площадок и т.д. Соответ-

ственно, за нарушение правил содержания животных в городах и населенных пунктах, повлекшее причинение вреда здоровью или имуществу граждан и др., административная ответственность владельцев, которые безответственно относятся к поведению содержащихся в домашних условиях животных с повышенной агрессивностью, не предусмотрена.

В этой связи граждане, пострадавшие от укусов домашних собак и домашних пчел, вынуждены отстаивать свои права в судебном порядке с требованиями о взыскании материального вреда, причиненного жизни или здоровью с возложением обязанности на владельцев животных компенсировать и моральный вред.

Изложенная проблема находится на контроле у Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и до настоящего времени на федеральном уровне законодательно не урегулирована.

Обращался также Уполномоченный к краевым органам власти с вопросом о необходимости корректировки законодательства с целью освобождения людей старшего поколения от платежей за капремонт. Соответствующие изменения были внесены Законом Красноярского края от 10.03.2016 № 10-4272 в Закон края «О социальной поддержке населения при оплате жилья и коммунальных услуг». Позиция Уполномоченного была поддержана, и с 01.01.2016 г. у жителей края появилась возможность получения субсидии на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме для отдельных категорий граждан, а именно: одиноко проживающим, достигшим возраста 70 лет, – в размере 50 процентов, а одиноко проживающим, достигшим возраста 80 лет, – в размере 100 процентов.

Самая свежая законодательная инициатива Уполномоченного была направлена в компетентные органы в прошедшем году. В адрес Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации направлено обращение в целях нормативного урегулирования обеспечения безопасности пребывания граждан в негосударственных стационарных организациях социального обслуживания. Была поднята тема необходимости законодательного закрепления учета и лицензирования указанных организаций, упорядочивания требований к профессиональному и качественному оказанию услуг особо нуждающейся в уходе категории людей

путем внесения соответствующих изменений в Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации».

Данное предложение Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации было поддержано, и соответствующее обращение было направлено председателю Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов (далее – Комитет), а также Министру труда и социальной защиты Российской Федерации. В этом обращении содержались предложения о дополнении законодательства в части механизма деятельности частных компаний, оказывающих социальные услуги престарелым и инвалидам (по проживанию и уходу), и ответственности поставщиков услуг. По последней информации, Комитет приступил к разработке законопроекта.

Для обеспечения непосредственного контакта и взаимодействия с Законодательным Собранием Красноярского края Уполномоченный регулярно участвует в работе его сессий, а также в работе комитета по безопасности и защите прав граждан Законодательного Собрания края.

Участие в законотворческом процессе позволяет Уполномоченному не только быть в курсе всех инициатив государственной и законодательной ветвей власти региона, но и еще на этапе разработки законов вносить предложения, направленные на защиту прав человека и гражданина.


Эффективным инструментом в деле повышения доступности правозащитной деятельности Уполномоченного является институт общественных представителей Уполномоченного в городах и районах края. Только в прошлом году на приеме у территориальных представителей Уполномоченного побывало 1914 жителей края.

Анализ нарушений прав жителей Красноярского края и примеры восстановления нарушенных прав находят отражение в ежегодных Докладах Уполномоченного по правам человека Законодательному Собранию Красноярского края.

Можно констатировать, что значимость института Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае как в разрешении правовых проблем граждан, так и в выявлении несовершенства отдельных нормативных актов и распорядительных до-

кументов, неправомерности действий отдельных органов власти и самоуправления, влекущих нарушение прав человека, подтверждена постоянной активностью и заинтересованностью жителей края, направляющих свои обращения и предложения в адрес Уполномоченного.

Уполномоченный
по правам человека
в Красноярском крае



М.Г. Денисов

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СТАТИСТИКА ОБРАЩЕНИЙ К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ В 2017 ГОДУ	6
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ЖИТЕЛЕЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ.....	21
2.1. Проблемы реализации права на жилище.....	21
2.1.1. Проблемы предоставления жилого помещения по договору социального найма.....	23
2.1.2. Проблемы реализации прав граждан на приобретение жилых помещений посредством долевого строительства.....	27
2.2. Проблемы реализации прав граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций.....	37
2.3. Проблемы, обозначенные в жалобах жителей Красноярского края, проживающих в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в течение 2015–2017 гг.....	42
2.4. Проблемы обеспечения прав человека в сфере ЖКХ.....	51
2.4.1. Проблемы при проведении капитального ремонта жилья и общего имущества многоквартирных домов.....	53
2.4.2. Проблемы при выборе способа управления многоквартирным домом.....	59
2.4.3. Проблемы с реализацией права на получение качественных коммунальных услуг.....	62
2.4.4. Проблемы с благоустройством дворовой территории, ремонтом и содержанием муниципальных автодорог.....	65
2.5. Реализация права на владение, пользование землей.....	68
2.6. Право на благоприятную окружающую среду.....	72
2.7. Проблемы реализации трудовых прав.....	77
2.8. Проблемы реализации права	

на социальное обеспечение.....	81
2.8.1. О положении пенсионеров, других лиц, нуждающихся в социальной поддержке.....	82
2.8.2. О проблемах инвалидов.....	91
2.9. Проблемы реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь.....	100

ГЛАВА 3. О ПРОБЛЕМАХ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ ДЕЙСТВИЯ СИЛОВЫХ ВЕДОМСТВ 105

3.1. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности органов внутренних дел.....	108
3.1.1. Проблемы реализации прав в местах принудительного содержания, подведомственных ОВД.....	112
3.1.2. Проблемы соблюдения иных прав в деятельности ОВД.....	115
3.1.3. О реализации конституционных прав на гражданство, свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства.....	128
3.2. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности уголовно-исполнительной системы.....	135
3.2.1. Проблемы реализации права осужденных на здоровье и его охрану.....	139
3.2.2. Проблемы реализации права на защиту от пыток, насилия и другого унижающего человеческое достоинство обращения с осужденными.....	143
3.2.3. Проблемы реализации права на труд и своевременную оплату.....	146
3.2.4. Проблемы реализации права осужденного на объективное рассмотрение его обращений администрацией исправительного учреждения.....	149
3.3. О проблемах в реализации прав граждан в сфере действия краевых органов Следственного комитета России.....	152
3.4. О реализации прав граждан в сфере действия военной администрации.....	153

ГЛАВА 4. ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА	155
4.1. Проблемы реализации права на судебную защиту.....	155
4.1.1 Проблемные вопросы на стадии исполнения судебных постановлений.....	156
4.2. Проблемы реализации права на информацию и права на качественное администрирование.....	173
ГЛАВА 5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО И ЕГО АППАРАТА В 2017 ГОДУ	181
ГЛАВА 6. О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА.....	191
ГЛАВА 7. 10 ЛЕТ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	202

Доклад

**О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
И СВОБОД ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2017 ГОДУ**

Тираж 300 экз.

Отпечатано в типографии ИП Михайловой И. Г.
г. Красноярск, ул. Северное шоссе, 9а