УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Доклад

О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2013 ГОДУ

Красноярск 2014

ББК 67.400.7(2РОС-4Кра)
УДК 342.716(571.51)

Доклад Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2013 году». – Красноярск, 2014. – 210 с.

Доклад размещен на сайте
Уполномоченного
по правам человека
в Красноярском крае:
http://ombudsmankk.ru

ВВЕДЕНИЕ

Любые торжественно провозглашаемые декларации прав человека превращаются в свою противоположность, коль скоро общество, в котором им предстоит действовать, не располагает ни необходимыми для этого возможностями, ни достаточно развитыми структурами.

Э. Мунье,
французский
философ

Настоящий доклад подготовлен в соответствии со статьей 18 Закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

В докладе анализируются наиболее актуальные проблемы соблюдения конституционных прав и свобод человека в Красноярском крае за период с 01 января по 31 декабря 2013 года, приводится информация о рассмотрении Уполномоченным индивидуальных и коллективных жалоб и обращений, о его действиях, предпринятых для восстановления нарушенных прав и свобод граждан, а также для совершенствования законодательства, правоприменительной практики и административных процедур.

Цель доклада – привлечение внимания всех ветвей государственной власти и органов местного самоуправления, депутатского корпуса, судейского сообщества, правоохранительных структур, институтов гражданского общества к проблемам соблюдения прав и свобод человека и гражданина жителей на территории края.

Сегодня одной из главных проблем нашего общества является дефицит доверия, разрыв между обществом и властью. Одна из важнейших задач Уполномоченного как независимого государственного правозащитного института – способствовать диало-

гу, выполнять функции связующего звена, находить точки соприкосновения и понимания между гражданами и должностными лицами, между общественными организациями и государственными органами.

Уполномоченный убежден, что именно такой подход способствует развитию диалога и пониманию, что права человека могут быть обеспечены лишь тогда, когда человеческая жизнь и достоинство личности признаются высшей ценностью и государством, и гражданами в повседневной жизни.

Доклад содержит информацию о взаимодействии Уполномоченного с государственными органами и органами местного самоуправления, в том числе о реакции должностных лиц на его рекомендации и предложения, а также статистические данные о количестве и тематике обращений граждан.

Составлен доклад на основе информации, полученной при изучении индивидуальных и коллективных обращений граждан, бесед с гражданами в ходе их личного приема Уполномоченным и сотрудниками его рабочего аппарата, материалов, собранных по итогам инспекций мест принудительного содержания, воинских частей, закрытых территориальных образований, психиатрических больниц и других учреждений, переписки Уполномоченного с государственными органами, органами местного самоуправления.

Кроме того, учтена информация, полученная от представителей Уполномоченного в районах и городах края.

Уполномоченный выражает признательность всем, кто направил в его адрес свои предложения по вопросам настоящего доклада и предложения на 2014 год, что придало полноту и объективность публикуемому материалу.

Доклад направляется Законодательному Собранию Красноярского края, Губернатору Красноярского края, главам муниципальных образований края, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе, Государственной Думе и Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в Красноярский краевой суд, председателям городских и районных судов края, в Арбитражный суд Красноярского края и прокурору Красноярского края.

Доклад также будет направлен в средства массовой информации, библиотеки, высшие учебные заведения г. Красноярска, региональные правозащитные организации и размещен на официальном сайте Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае.

ГЛАВА 1
ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН К УПОЛНОМОЧЕННОМУ В ЗЕРКАЛЕ СТАТИСТИКИ

Основным источником информации для Уполномоченного по правам человека (УПЧ) о проблемах в реализации прав и свобод человека и гражданина на территории Красноярского края служат обращения жителей края, поступившие в адрес омбудсмена. Как правило, обращения поступают через почтовую связь, на личных приемах Уполномоченного и его помощников, при посещении учреждений уголовно-исполнительной системы, а также во время выездных приемов и встреч с различными категориями населения в районах и городах края. Первая глава ежегодного доклада Уполномоченного посвящена статистическому анализу этих данных.

Всего в аппарат Уполномоченного в 2013 году поступило 2 214 жалоб и обращений. Это на 6,31 %, или на 149 обращений меньше, чем в предыдущем, 2012 году (табл. 1). Также уменьшилось количество индивидуальных письменных обращений – на 10 %. Это можно было бы отметить как успех, но не следует забывать, что эти показатели еще не достигли уровня предкризисного 2008 года. Социальное напряжение нарастает быстро – за месяцы, а вот чтобы снизить его до первоначального уровня, требуются годы.

Кроме того, за прошедший год на 24,59 % возросло количество коллективных обращений, увеличившись до 76. В результате число граждан, обратившихся к Уполномоченному, даже выросло по сравнению с прошлым годом – 3 703 против 3 273 в 2012 году (табл. 2). Папок с жалобами вроде бы стало меньше, а вот подписей под жалобами – больше. Почти на 5 % увеличилось и количество устных обращений. А ведь устные жалобы – самые горячие. Это, по аналогии с медициной, случаи, когда пациент обращается «с острой болью».

Всего за 11 лет в аппарат Уполномоченного поступило 23 973 обращения, или 2 179 обращений в среднем в год (диаграмма 1). Очевидно, что начиная с 2009 года, количество обращений к Уполномоченному на уровне около 2 200 за год можно считать средним.

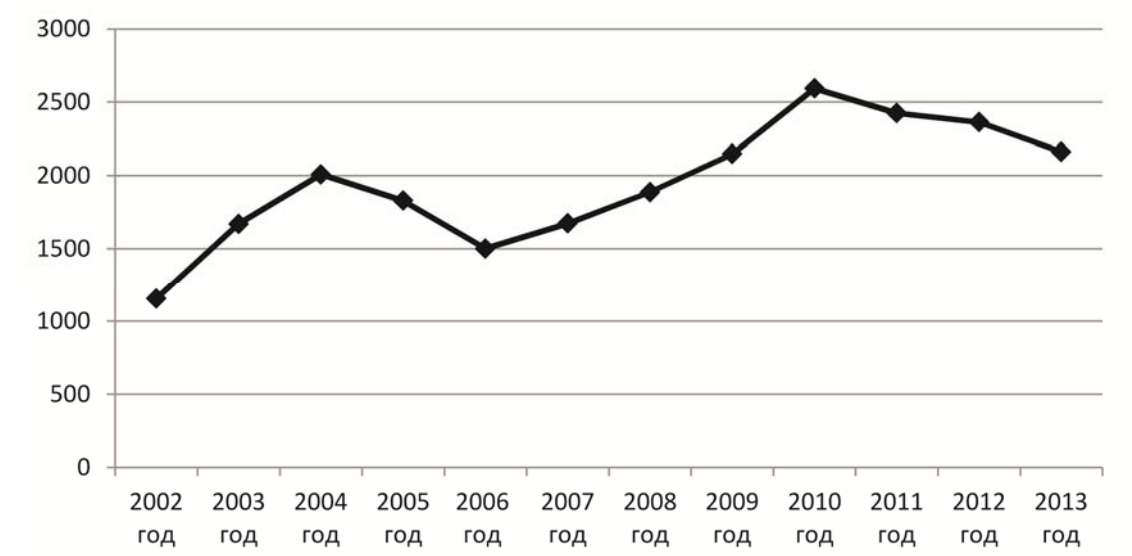
Таблица 1

Анализ обращений граждан
в аппарат Уполномоченного по правам человека
в Красноярском крае в 2013 году в сравнении с 2012 годом

Период	2012	2013	Разница, %
Всего обращений	2363	2214	–6,31
Индивидуальные письменные обращения	1732	1552	–10,39
Устные обращения	631	662	+4,91
Коллективные обращения (человек)	61 (970)	76 (1565)	+24,59 (61)

Диаграмма 1

Количество обращений, поступивших в аппарат
Уполномоченного по правам человека, в период с 2002 по 2013 год



Анализ поступления жалоб по географическому признаку (см. табл. 2) показывает, что существенно снизился градус социальной напряженности в краевом центре: в 2013 году количество жалоб из Красноярска снизилось на 93 жалобы, или на 12,7 %.

Обострилась ситуация по городам краевого подчинения – рост количества обращений оттуда составил почти 27 % (см. табл. 2). Детальный анализ показывает, что, в частности по городам Боготолу, Ачинску, Канску, идет рост жалоб по вопросам нарушения прав детей. В Канске добавилось количество обращений по линии здравоохранения, а в Ачинске – в сфере образования.

Таблица 2

Количество жалоб и заявителей (человек), обратившихся в аппарат УПЧ в 2013 году, в сравнении с 2012 годом, распределенных по месту поступления*

Территории	Жалоб	Чел.	Жалоб	Чел.	Динамика, %	
	2012		2013		жалоб	Чел.
Красноярск	732	1103	639	908	-12,70	-17,68
Сельские районы края	617	1039	575	1632	-6,81	+57,07
Другие города края	338	452	429	575	+26,92	+27,21
Иные регионы РФ	65	63	53	69	-18,46	+9,52
Всего	2363	3273	2214	3703	-6,31	+13,14

* В табл. не учтены 518 жалоб, поступивших из ГУФСИН.

Из сельских районов края обращений поступило примерно столько же, сколько и в 2012 году, снижение обращений незначительное – на 6,81 %. Однако количество заявителей резко возросло – на 57 % за счет увеличения количества коллективных жалоб. Анализ коллективных обращений показывает, что чаще всего причиной для выражения массового недовольства граждан на селе становятся работа ЖКХ (454 человека), земельные вопросы (210 человек), жилищные проблемы (113 человек), вопросы природопользования (202 человека), работа школ, детских садов и органов опеки (55 человек), трудовые споры (39 человек). Нечего и говорить, что 90 % граждан, поставивших свои подписи под коллективными жалобами, выражают свое недовольство работой органов местного самоуправления. Опыт говорит, что рост числа коллективных обращений граждан – опасный симптом политизации, следующий за этим шаг – митинги и пикеты (табл. 3).

Анализ распределения жалоб по территориям края показывает, что по-прежнему высок градус социальной напряженности в Таймырском районе, где количество жалоб с каждым годом растет. В то же время по сравнению с 2012 годом значительно уменьшилось количество обращений из Туруханского и Эвенкийского районов.

Таблица 3

Рейтинг территорий края по индексу социальной напряженности (количество жалоб на 1000 человек населения) и динамике количества обращений

Район, город	2012		2013		Дина-мика %	Индекс соц. напря-женности в 2013 г.
	Кол-во	%	Кол-во	%		
Таймырский район*	53	3,14	119	7,24	+4,10	3,25
Енисейский район*	8	0,47	18	1,10	+0,62	1,68
г. Енисейск*	10	0,59	30	1,83	+1,23	1,59
Новоселовский район*	9	0,53	18	1,10	+0,56	1,21
г. Боготол	20	1,18	24	1,46	+0,28	1,12
С-Енисейский район	15	0,89	11	0,67	–0,22	1,03
Сухобузимский район	13	0,77	22	1,34	+0,57	0,95
Эвенкийский район	32	1,90	15	0,91	–0,98	0,92
Емельяновский район*	25	1,48	39	2,37	+0,89	0,83
Курагинский район*	16	0,95	42	2,56	+1,61	0,82
Туруханский район	29	1,72	16	0,97	–0,74	0,80
Каратузский район*	9	0,53	13	0,79	+0,26	0,77
Казачинский район*	11	0,65	8	0,49	–0,16	0,71
г. Назарово*	17	1,01	37	2,25	+1,24	0,70
Б. Муртинский район	15	0,89	13	0,79	–0,10	0,69
г. Красноярск	732	43,36	639	38,89	–4,47	0,64
Манский район	15	0,89	11	0,67	–0,22	0,63
Уярский район	24	1,42	14	0,85	–0,57	0,63
Ачинский район	5	0,30	10	0,61	+0,31	0,60
г. Шарыпово	31	1,84	29	1,77	–0,07	0,57
г. Минусинск*	37	2,19	38	2,31	+0,12	0,55
г. Дивногорск	16	0,95	18	1,10	+0,15	0,51
г. Канск	37	2,19	48	2,92	+0,73	0,50
Пировский район	9	0,53	4	0,24	–0,29	0,50
Березовский район	19	1,13	18	1,10	–0,03	0,46
Идринский район*	6	0,36	6	0,37	+0,01	0,44
Козульский район	12	0,71	8	0,49	–0,22	0,44
Краснотуранский район*	10	0,59	7	0,43	–0,17	0,44
г. Бородино	13	0,77	8	0,49	–0,28	0,43
Балахтинский район*	11	0,65	10	0,61	–0,04	0,43
г. Норильск*	40	2,37	85	5,17	+2,80	0,42
Ужурский район	19	1,13	14	0,85	–0,27	0,42

Минусинский район*	6	0,36	11	0,67	+0,31	0,41
Ирбейский район	9	0,53	7	0,43	–0,11	0,40
г. Лесосибирск*	14	0,83	27	1,64	+0,81	0,39
г. Сосновоборск	31	1,84	12	0,73	–1,11	0,39
Иланский район	12	0,71	10	0,61	–0,10	0,38
Тасеевский район	5	0,30	5	0,30	+0,01	0,37
Б-Улуйский район	4	0,24	3	0,18	–0,05	0,35
Богучанский район	23	1,36	17	1,03	–0,33	0,35
Кежемский район	10	0,59	8	0,49	–0,11	0,35
Н-Ингашский район	12	0,71	12	0,73	+0,02	0,34
Тюхтетский район	3	0,18	3	0,18	+0,00	0,34
г. Ачинск	29	1,72	35	2,13	+0,41	0,31
Саянский район	4	0,24	4	0,24	+0,01	0,31
п. Солнечный	4	0,24	3	0,18	–0,05	0,30
Ермаковский район	10	0,59	6	0,37	–0,23	0,29
Мотыгинский район	23	1,36	5	0,30	–1,06	0,28
Партизанский район	5	0,30	3	0,18	–0,11	0,28
Шарыповский район	7	0,41	5	0,30	–0,11	0,28
Бирилюсский район	3	0,18	3	0,18	0,00	0,27
г. Зеленогорск	17	1,01	18	1,10	+0,09	0,26
Шушенский район	14	0,83	9	0,55	–0,28	0,25
Рыбинский район	15	0,89	8	0,49	-0,40	0,23
п. Кедровый*	19	1,13	1	0,06	–1,06	0,22
Абанский район	13	0,77	5	0,30	–0,47	0,20
Дзержинский район	29	1,72	3	0,18	–1,54	0,20
г. Железногорск	26	1,54	20	1,22	–0,32	0,19
Назаровский район	8	0,47	4	0,24	–0,23	0,17
Канский район	11	0,65	3	0,18	–0,47	0,11
Боготольский район	4	0,24	1	0,06	–0,18	0,09
Всего по краю	1688		1643			0,56

* Районы и города, в которых в течение 2013 года побывал с визитом Уполномоченный.

Необходимо отметить возросшее количество жалоб из г. Енисейска, Енисейского, Новоселовского, Курагинского и Емельяновского районов. Однако это скорее всего связано с посещением их Уполномоченным и проведением там приема граждан. Теми же причинами обусловлен рост числа жалоб по городам Норильску и Назарово. А вот Сухобузимский район и особенно г. Боготол оказались в тревожном «красном» секторе списка совершенно по

иным, внутренним причинам. Необходим подробный анализ того, что происходит в отношениях населения и власти в этих территориях. Тревожная статистика имеется по г. Канску.

Существенная разрядка произошла по Уярскому, Мотыгинскому, Дзержинскому, Канскому и Абанскому районам. К самым спокойным территориям относятся города Железногорск и Зеленогорск, Назаровский, Рыбинский, Шушенский, Боготольский, Бирилюсский, Шарыповский и Партизанский районы.

Распределение случаев нарушения прав граждан, исходя из тематики обращений в 2013 году по сравнению с 2012 годом, приведено в табл. 4.

Таблица 4

Распределение случаев нарушения прав граждан (указанных в обращениях, поступивших Уполномоченному) по категориям нарушенных прав за 2013 год в сравнении с 2012 годом

Категория прав	2012		2013		Динамика удельного веса
	Кол-во	%	Кол-во	%	
Права детей (защита материнства и детства, семьи)	311	11,94	360	14,68	+2,74
Право на жилище (предоставление жилья, приватизация, выселение, постановка на учет)	399	15,32	330	13,46	–1,86
Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство	306	11,75	280	11,42	–0,33
Права осужденных в уголовно-исполнительной системе	309	11,87	245	9,99	–1,87
Право на достоинство, свободу и личную неприкосновенность	217	8,33	179	7,30	–1,03
Право на получение юридической помощи	177	6,80	139	5,67	–1,13
Право на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью	123	4,72	115	4,69	–0,03
Право на получение информации от должностных лиц	76	2,92	115	4,69	+1,77

Право на труд	141	5,41	112	4,57	–0,85
Право на социальное обеспечение	124	4,76	111	4,53	–0,23
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	59	2,27	77	3,14	+0,87
Право на образование	76	2,92	70	2,85	–0,06
Права потребителей (услуги ЖКХ, транспортные, торговые и другие услуги)	46	1,77	64	2,61	+0,84
Право на гражданство (паспортизация, регистрация, вопросы миграции)	49	1,88	63	2,57	+0,69
Права коренных малочисленных народов края	13	0,50	35	1,43	+0,93
Право частной собственности на землю и имущество	40	1,54	34	1,39	–0,15
Право на благоприятную окружающую среду (экология, природопользование, градостроительство и др.)	35	1,34	23	0,94	–0,41
Политические права, свобода совести и вероисповедания	9	0,35	13	0,53	+0,18
Право на свободу экономической деятельности	9	0,35	6	0,24	–0,10
Иные обращения	85	3,26	81	3,30	+0,04
Всего	2604		2452		

Как показывают данные табл. 4, несмотря на снижение общего количества жалоб в прошедшем году, рост сообщений о нарушениях прав детей (проблемы материнства и детства, семьи) составил почти 2,74 %. Удельный вес этой категории обращений вплотную приблизился к 15 % и впервые вышел на первое место. Именно на улучшение работы в этом направлении властям всех уровней необходимо обратить самое пристальное внимание. Более подробно и глубоко эта тема будет рассмотрена и проанализирована в ежегодном докладе Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае.

В прошедшем году продолжилась тенденция снижения количества жалоб граждан, связанных с нарушением жилищных прав (на 1,86 %). Общий вес этой темы в обращениях граждан – менее 14 %.

Существенно снизилось также количество обращений, связанных с нарушением прав осужденных в уголовно-исполнительной системе – удельный вес этой категории жалоб уменьшился почти на 2 %, и впервые за все время существования в крае института Уполномоченного ушел за отметку в 10 % от общего числа обращений, переместившись с первой на четвертую позицию в рейтинге самых горячих проблем.

На третьей же позиции – право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство. Эта категория обращений составляет 11,4 %. По сравнению с прошлым годом количество обращений такого рода уменьшилось на 10 %.

О нарушении своих прав на достоинство, свободу и личную неприкосновенность сообщили 7,3 % заявителей. Это почти на 18 % меньше, чем в 2012 году.

Есть разрядка и в части жалоб на недоступность юридической помощи – удельный вес этой категории обращений снизился с 6,8 % в 2012 до 5,7 % в 2013 году. По-видимому, широкая дискуссия вокруг принятия краевого закона о бесплатной юридической помощи убедила население в том, что власти, наконец, всерьез озаботились этой проблемой.

Примерно на уровне 2012 года осталось число обращений, связанных с реализацией права на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью – 4,7 % от общего числа жалоб.

Очень тревожно выглядит статистика по теме нарушения права граждан на получение информации от должностных лиц. Удельный вес этой категории вырос почти на 2 %, вплотную приблизившись к 5 % от общего числа жалоб. После ситуации с правами ребенка – это самый тревожный показатель прошедшего года. Напрашивается вывод, что обострение этой проблемы напрямую связано с крайним неблагополучием, сложившимся в сфере муниципального управления, о чем будет подробно рассказано далее.

Зато весьма оптимистично выглядит статистика, характеризующая динамику в такой важной сфере, как право на труд. Количество посвященных этому обращений снизилось на 20 %, а удельный вес в 2013 г. не превысил отметку в 4,6 %.

Некоторое улучшение ситуации можно констатировать в социальной сфере. Количество жалоб по этому направлению за прошедший год несколько снизилось. Всего по данным вопросам в 2013 году к Уполномоченному обратилось 4,5 % заявителей.

А вот количество людей, озабоченных реализацией своего права на охрану здоровья и медицинскую помощь, по итогам года выросло, превысив 3 % от общего числа заявителей.

Также мы имеем рост числа обращений, связанных с реализацией права на гражданство (сюда же можно отнести проблемы паспортизации, регистрации, вопросы миграции). Эта тема теперь «весит» 2,6 %.

В три раза увеличилось количество обращений, связанных с правами коренных малочисленных народов Красноярского края. Справедливости ради надо отметить, что удельный вес этой темы в общем потоке обращений невысок и не превышает 1,5 %. Более подробный анализ проблем в этой сфере представлен в ежегодном докладе Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Красноярского края.

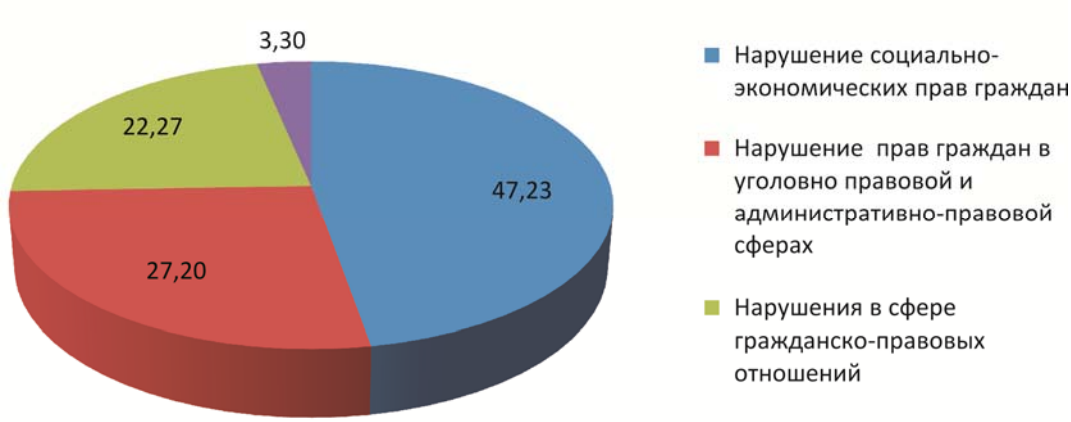
О нарушении своего права частной собственности заявили менее 1,5 % обратившихся.

Наименее востребованными среди тех, кто обратился к Уполномоченному, оказались экологические (менее 1 % от общего числа обращений), политические (0,5 %) и экономические (0,25 %) права.

Как и в прошлом году, людей прежде всего беспокоят проблемы нарушения их социально-экономических прав. По сравнению с 2012 годом количество такого рода обращений возросло и достигло 47 % от общего числа обращений в адрес Уполномоченного.

На диаграмме 2 показано, что количество жалоб на нарушения в уголовно-правовой и административно-правовой сферах остается неизменным и составляет 27 % (уровень 2012 года), а количество жалоб на нарушения в сфере гражданско-правовых отношений – 22,27 % (по сравнению с 2012 годом снизилось почти на 5 %).

Диаграмма 2



Особый интерес вызывает информация о распределении поступивших в адрес Уполномоченного жалоб и обращений по органам власти, то есть в зависимости от того, на какой уровень адресовано недовольство заявителей (табл. 5).

Таблица 5

Информация о распределении жалоб по уровням власти*

Органы власти	2011		2012		2013	
	Количество	%	Количество	%	Количество	%
Федеральные	1343	51,59	1121	45,53	1012	42,81
Муниципальные	614	23,59	644	26,16	687	29,06
Краевые	163	6,26	132	5,36	122	5,16
Иные	485	18,63	423	17,18	451	19,08
Не определено	583	22,40	142	5,77	92	3,89
Всего	3188		2462		2364	

* В одной жалобе заявитель может жаловаться на несколько органов власти.

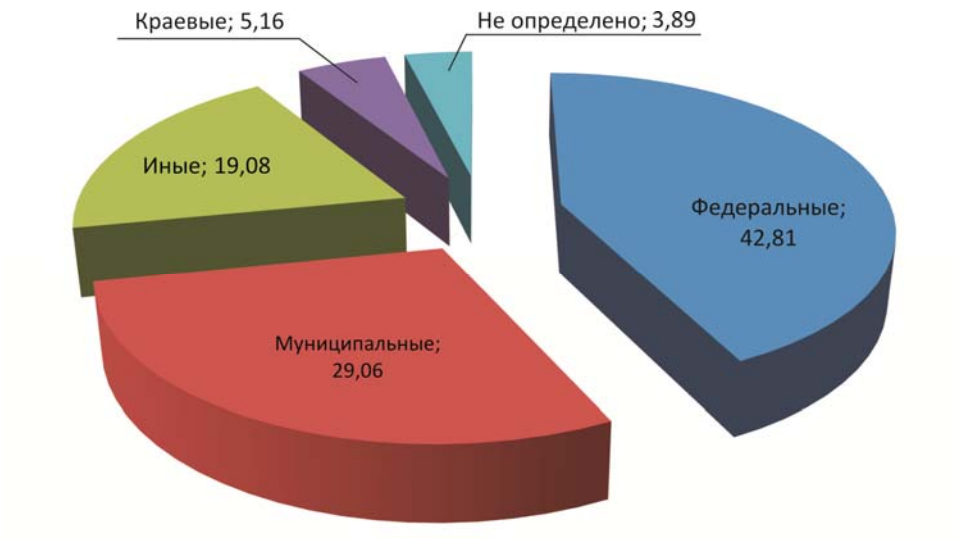
Около половины всех жалоб и обращений (более 42 %) содержат недовольство заявителей действиями (бездействием) федеральных органов власти и их территориальных органов.

Почти треть – около 29 % – приходится на обращения, в которых заявители жалуются на работу органов местного самоуправления.

На прежнем уровне остаются претензии в адрес краевых органов власти – чуть более 5 % всех жалоб. Не могут определиться, кто виновен в нарушении их прав, около 4 % заявителей, и в 19 % случаев обращения содержат жалобы на действия иных контрагентов.

Более наглядно эти данные показаны в диаграмме 3.

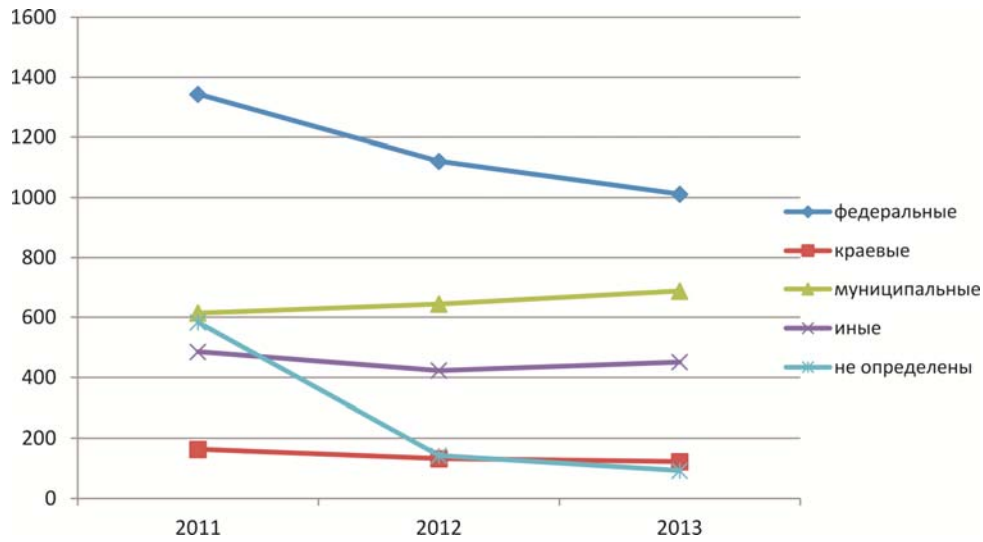
Диаграмма 3



Особый интерес представляет динамика отношения населения к различным «этажам» власти (диаграмма 4).

Диаграмма 4

Динамика количества жалоб населения на действия (бездействие) органов власти и иных контрагентов за 2011–2013 гг.



Учитывать данный показатель мы начали лишь три года назад, но уже за этот небольшой период времени обозначились следующие тенденции.

Больше всего нареканий у населения вызывают федеральные структуры – силовой блок, суды и другие ведомства. Однако здесь налицо разрядка – за три года таких жалоб стало меньше почти на четверть. Традиционно немного проблем населению доставляют краевые органы власти – чуть более 5 % заявителей упомянули о них в своих обращениях. Жалоб на хозяйствующие субъекты и иных контрагентов также немного – в прошедшем году менее 4 %. А вот отношение населения к органам местного самоуправления продолжает ухудшаться – за три года удельный вес этой категории обращений вырос с 23 до 29 %. Абсолютное же число жалоб на муниципальные структуры возросло на 12 %. И это еще раз говорит о крайнем неблагополучии в муниципальной сфере управления. Отметим также, что реже стали поступать обращения, в которых человек не может определиться, кто повинен в его несчастьях – число таких жалоб сократилось за три года в шесть раз и в прошлом году составило менее 4 % от общего количества жалоб. Косвенно это говорит о росте правовой культуры красноярцев.

Таковы общие оценки количественных показателей, характеризующих содержание, тематику и цели обращений и жалоб, которые жители края направили в адрес Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае.

ГЛАВА 2
ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ЖИТЕЛЕЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

2.1. Проблемы обеспечения прав граждан органами местного самоуправления

Особую роль в становлении гражданского общества в России играет местное самоуправление, являясь одновременно и механизмом формирования такого общества, и его неотъемлемой составной частью.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации местное самоуправление самостоятельно в пределах своих полномочий. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Включение населения в процесс принятия общественно значимых решений является одним из механизмов реального осуществления народовластия.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, каждый гражданин вправе обратиться с жалобой на действия (решения), нарушающие его права и свободы, либо непосредственно в суд, либо в соответствующий орган местного самоуправления, который обязан рассмотреть жалобу в месячный срок (имеется в виду жалоба на действия органа, должностного лица, подчиненного данному органу местного самоуправления).

В течение 2013 года Уполномоченным проводился мониторинг соблюдения прав граждан органами местного самоуправления при осуществлении ими полномочий на территориях края по всем социально значимым вопросам.

Из общего количества обращений более 29 % связаны с действиями (бездействием) местных администраций или должностных лиц органов местного самоуправления. Необходимо отметить, что еще 5 лет назад таких обращений было вдвое меньше.

Как правило, обращения, адресованные гражданами в вышестоящие инстанции, могут быть разрешены на низовом уровне – органами местного самоуправления либо обслуживающими организациями, либо территориальными подразделениями надзорных и контролирующих органов. Обращение в самые высокие

инстанции связано не только и не столько с правовой неграмотностью обратившихся, сколько с тем фактом, что граждан не слышат или не хотят слышать на местном уровне либо не считают значимыми их проблемы. А порой исполнительные и представительные органы на местах просто перекладывают друг на друга ответственность за разрешение проблемы гражданина.

Зачастую трудности в решении вопросов местного значения изначально связаны с последствиями выбора той или иной модели при формировании органов местного самоуправления, т. е. с вопросом разделения полномочий на местном уровне.

Наиболее распространена модель, когда глава избирается депутатами из своего состава и возглавляет местную законодательную власть, а все оперативные вопросы решает нанятый по конкурсу управленец (модель сити-менеджера). В народе эту ситуацию метко окрестили «двухголовостью». Все чаще звучат голоса о том, что при данной форме теряется смысл местного самоуправления как самоуправления жителей. При непрямых выборах, вопрос о том, кому быть главой решает не население, а один-два десятка человек. И нанятый депутатами на контрактной основе глава администрации (сити-менеджер, мэр) часто дает повод населению делать вывод о его работе как работе «временщика».

Несмотря на то, что должности главы и мэра разделены, в сознании простых граждан сложился стереотип, что они занимаются решением одних и тех же вопросов. Размывание ответственности снижает эффективность управления.

Несогласованность действий представительных и исполнительных органов местного самоуправления, нарушение порядка взаимодействия при решении ряда вопросов, отсутствие четкой регламентации разграничения ответственности каждого – все это часто приводит к конфликтам и управленческому клинчу, который с большим трудом может быть разрешен только после длительных судебных разбирательств (в последние годы в Канском, Абанском, Туруханском, Березовском, Мотыгинском и других районах).

Наличие несбалансированности управленческих структур муниципалитетов и неразберихи с их полномочиями отмечено и Президентом Российской Федерации В. В. Путиным в Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года.

Уполномоченный также полагает, что муниципальная власть обладает значительной спецификой по сравнению с властью государственной. И только согласованное функционирование органов местного самоуправления как единой системы может привести к положительному решению вопросов местного значения.

Еще одной трудноразрешимой проблемой в осуществлении органами местного самоуправления своих полномочий является слабая финансовая база местных бюджетов.

> **К Уполномоченному обратилась гр. Н. (Курагинский район) о бездействии Черемшанского сельсовета по расчистке сельской дороги к кладбищу в с. Петропавловка Черемшанского сельсовета. В апреле 2013 г. семья с трудом проехала к сельскому кладбищу, чтобы произвести захоронение матери. Расчистка проезда к кладбищу была обеспечена за счет собственных средств заявителя. Во время командировки в Курагинский район Уполномоченный встретился с главой Черемшанского сельсовета. На вопрос, почему не была расчищена дорога к кладбищу, глава вздохнул и сказал: «Денег на это нет, сейчас вот получу зарплату 20 тысяч, заплачу все штрафы и на остаток найму трактор». Впоследствии была получена информация о принесении главой сельсовета извинений заявителю, а также сообщено, что на сессии депутатов сельсовета в ноябре 2013 г. было запланировано рассмотрение вопроса об определении финансовых затрат на благоустройство и содержание муниципальных дорог к сельским кладбищам в селах сельского совета.**

И это далеко не единственное обращение граждан к Уполномоченному, в котором ставятся вопросы о состоянии муниципальных дорог между поселениями.

> **На контроле Уполномоченного находится обращение гр. Б., (Курагинский район). По вопросу неудовлетворительного содержания дорожного полотна на участке «Гуляевка–Жаровск с подъездом к д. Гуляевка», что приводит к тому, что школьный автобус не может доста-**

вить 35 детей к образовательному учреждению, чем нарушается их право на получение образования. По сообщению главы Курагинского района Дмитриевой Е. Д., вопрос о передаче автомобильной дороги по указанному маршруту в краевую собственность с последующей разработкой мероприятий поэтапной ликвидации аварийности дороги с декабря 2011 года находится на рассмотрении в министерстве транспорта Красноярского края. В ноябре 2013 г. Уполномоченным направлено обращение министру транспорта края Еремину С. В. Жалоба находится на контроле.

Следует указать, что глава Курагинского района пояснила, что в сложившейся ситуации администрация района совместно с управлением образования района принимают необходимые меры по обеспечению получения детьми п. Жаровск образования по очно-заочной форме.

Все чаще граждане в обращениях высказывают недовольство обслуживанием жилищного фонда управляющими компаниями, созданными для обслуживания жилых домов (г. Красноярск, г. Норильск, п. Мотыгино). В жалобах указывается на ненадлежащее содержание жилищного фонда, особенно общего имущества в многоквартирных жилых домах, длительных сроках устранения нарушенного благоустройства дворовой территории и др., при этом подчеркивается, что оплата услуги по содержанию жилищного фонда, несмотря на факты нарушения, не снижается.

Кроме этого, говорится об отсутствии муниципального контроля за содержанием жилищного фонда территории.

С одной стороны, местные администрации не обладают функциями надзорных органов, но с другой стороны, они заинтересованы в сохранении жилищного фонда, инженерного оборудования жилых домов и т. д., поскольку обязаны обеспечить на подведомственной территории реализацию прав граждан на обеспечение нормальными условиями жизнедеятельности. Защищая права жителей поселения, Уполномоченный в своих обращениях напоминает главам поселений об указанных обязательствах и, соответственно, **необходимости организации муници-**

пального контроля за деятельностью управляющих компаний и иных поставщиков муниципальных услуг.

На федеральном и краевом уровне власти принимаются меры по выработке критериев оценки деятельности муниципальных структур. Так, Президентом Российской Федерации издан Указ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». В свою очередь, Губернатором Красноярского края Указом от 13.04.2009 № 60-уг определены перечни показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. В перечни входят жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, а также работа с обращениями граждан.

В указанных документах еще раз прописано, что государственные и муниципальные органы, их руководители, другие должностные лица обязаны принимать и в соответствии со своими полномочиями в установленные сроки рассматривать предложения, заявления и жалобы граждан, давать на них ответы и принимать необходимые меры.

Вместе с тем все чаще и чаще в жалобах сообщается, что местные органы к работе с обращениями подходят формально: не проводят проверки по существу поставленных вопросов либо направляют немотивированные или неполные ответы, что вызывает необходимость обратиться по этим же обстоятельствам повторно. Случается, что последующие жалобы в вышестоящие органы вызваны также предоставлением недостоверных сведений. По этим же причинам, в целях полноты рассмотрения обращения, Уполномоченному приходится направлять повторные обращения в один и тот же орган местного самоуправления.

Так, с марта 2013 г. по жалобе гр. И. Уполномоченным дважды направлялись обращения в администрацию г. Красноярска. Заявитель ставил вопрос о выделении ему земельного участка под ИЖС. Вопрос не может решиться с 2000 года. Из полученной информации от должностных лиц города следовало, что гр. И. испрашивал конкретные земельные участки, которые, как впоследствии выяснялось, предоставлять для указанных целей

возможности не было. На дополнительное обращение Уполномоченного сообщено, что заявитель обращался по этому вопросу трижды: в 2000, 2007, 2011 гг., вместе с тем какие решения принимались по его обращениям, установить нельзя, поскольку материалы градостроительного дела гр. И. утрачены и восстановить их невозможно. Виновные в этом исполнители расторгли служебные контракты. Кроме того, к настоящему времени изменилось земельное законодательство, в том числе порядок предоставления земельных участков под ИЖС. Гр. И. следует вновь обратиться с заявлением о предоставлении земельного участка в администрацию г. Красноярска, однако сложившийся дефицит земельных участков для указанных целей, а также предоставление земельных участков льготным категориям граждан вряд ли делает возможным удовлетворение обращения заявителя.

И все-таки наибольшее количество обращений в почте Уполномоченного касается исполнения органами местного самоуправления полномочий в сфере реализации прав граждан на жилище, а также других вопросов, связанных с обеспечением жизнедеятельности населения.

Серьезной проблемой в деятельности органов местного самоуправления стал прессинг со стороны различных надзорных органов. Безусловно, надзорные ведомства вполне законно ставят вопросы в рамках своих узких компетенций. Но финансовая несостоятельность большинства территорий края делает эти многочисленные предписания физически невыполнимыми. По расчетам муниципалитетов, общая потребность в финансовых средствах, требуемых для устранения выявленных нарушений, только за первую половину 2013 года составила 18 млрд 797 млн руб., в том числе по решениям судебных органов – 7 млрд 219 млн руб. Также в ходе инвентаризационной работы определена сумма в 12 млрд 76 млн руб., необходимая для устранения предписаний, наложенных на объекты, построенные по нормам СанПин, СНиП и т. д., действовавшим до введения новых. В основном, это объекты учреждений образования и здравоохранения.

Хроническая невозможность выполнять многочисленные предписания приводит к регулярным штрафам, как муниципальных образований, так и их руководителей. Известны случаи (в Емельяновском, Курагинском и других районах), когда главы поселковых администраций, отдав в качестве штрафов свою месячную зарплату целиком, в дальнейшем пытались погасить новые штрафы из казны поселения. Это привело к возбуждению в отношении их уголовных дел по статье «Коррупция».

На этом фоне все отчетливее фиксируется отток самых подготовленных и неравнодушных работников из сферы муниципального управления. Только за два последних года добровольно сложили свои полномочия 5 глав районов, 9 руководителей районных администраций, 47 глав поселений. Те, кто приходят им на замену, не всегда отчетливо представляют объем профессиональных задач, не обладают необходимой профессиональной и психологической подготовкой, а порой и просто нечисты на руку. Чехарда управленцев приводит к тому, что проблемы местных жителей годами остаются нерешенными (п. Кедровый и др.).

Можно констатировать, что организационно-кадровая система, сложившаяся в сфере муниципального управления, и ее нормативно-правовая база не отвечают насущным потребностям дня, что и поставило многие муниципальные образования края на грань утраты управляемости.

2.2. Право на жилище

Жилищная сфера остается одной из самых проблемных сфер государственного регулирования.

Основным препятствием в достижении важнейшей цели государственной жилищной политики – обеспечении доступности жилья для граждан РФ – является недостаточность бюджетных и внебюджетных ресурсов (включая денежные средства населения), направляемых в жилищную сферу и обеспечивающих динамичное развитие рынка жилья.

Право на жилище как одна из характеристик достойного уровня жизни для каждого человека по-прежнему остается необеспеченным и практически нереализующимся для большинства населения России. Огромное количество льготных категорий лю-

дей, имеющих субъективные права на получение жилой площади в домах государственного и муниципального жилищных фондов, не может удовлетворить свои жилищные потребности.

Участие органов местного самоуправления в обеспечении жилищных прав граждан обусловлено спецификой вопросов местного значения, которые находятся в их ведении. Это вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения, которые тесно связаны с созданием условий, необходимых для реализации прав и свобод граждан, в том числе права на жилище.

Учитывая, что реализация данных полномочий осуществляется за счет муниципальных бюджетов, большинство органов местного самоуправления имеет относительно небольшие возможности по фактическому предоставлению жилых помещений, находящихся в муниципальном жилищном фонде.

Полномочия органов местного самоуправления в сфере обеспечения права граждан на жилище можно подразделить на собственные (муниципальные) полномочия, которые связаны с решением вопросов местного значения, и на отдельные государственные полномочия, которыми государство наделяет органы местного самоуправления.

В частности, к компетенции органов местного самоуправления в жилищной сфере относится содержание и учет муниципального жилищного фонда; принятие на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий; предоставление в установленном порядке малоимущим гражданам жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма. Можно также выделить полномочия, имеющие к обеспечению права на жилище косвенное (опосредованное) отношение – полномочия, связанные с выделением земельного участка под жилищное строительство и др.

За отчетный период к Уполномоченному поступило около 350 обращений по жилищным вопросам. В сравнении с прошлым годом количество обращений в сфере жилищных прав граждан уменьшилось (в прошлом году их было 372), поскольку утратили свою остроту следующие темы: переселение граждан из зоны затопления Богучанской ГЭС (в связи с фактическим завершением переселения); предоставление возможности переселения из городов Норильска и Дудинки (за счет мер социальной поддержки по действующей целевой программе).

Практически не поступали обращения от граждан-участников долевого строительства. Работа в данном направлении вошла в системное русло: внесены изменения в действующее законодательство, повышена ответственность застройщика, узаконены права инвестора, большинство объектов достраивается или уже достроено.

О важности и необходимости социального жилья, а также о доступном жилье для семей со средним достатком отмечал Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года.

По данным исследования портала «Росриэлт», средняя стоимость квартир в Красноярске составила в октябре 2013 года 58 028 руб. за кв. метр. Квартиры на вторичном рынке недвижимости в среднем стоили 58 676 руб. за кв. метр, индивидуальные жилые дома – 6 336 791 руб. за объект. Земля для индивидуального жилищного строительства, садоводства и ведения сельского хозяйства реализовывалась в среднем по 242 880 руб. за сотку. Очевидно, что продолжающийся рост цен на жилье в краевом центре все более сужает круг возможных потребителей, а цены на жилье в новостройках скоро приблизятся к порогу неликвидности.

По мнению Уполномоченного, не только малоимущие граждане, но и средний класс населения вправе рассчитывать на помощь со стороны государства, которое обязано создавать благоприятные условия для реализации права на жилище. Речь может идти лишь о степени (объеме) и формах участия государства в реализации этого права различными слоями населения.

2.2.1. Проблемы реализации права на жилище гражданами, проживающими в ветхом и аварийном жилье

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг», распоряжением Правительства РФ от 26.09.2013 № 1743 разработан и утвержден комплекс мер, направленных на решение задач, связанных с ликвидацией аварийного жилищного фонда.

Согласно информации, опубликованной на сайте Кабинета министров РФ, все аварийные жилые дома должны быть расселены до 1 сентября 2017 года. Для этих целей с 2013 по 2017 гг. из средств государственной корпорации – Фонда содействия реформированию ЖКХ (далее – Фонд ЖКХ) запланировано выделить 126,6 млрд руб. Так, в 2013 году на переселение было потрачено 32,9 млрд руб. В последующие четыре года на эти цели ежегодно будет выделяться по 27,9 млрд руб.

По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, на 1 января 2012 года ветхий и аварийный фонд края составляет 3212,1 тыс. кв. метров, в том числе аварийный жилищный фонд составляет 415,9 тыс. кв. метров. Из них 354,8 тыс. кв. метров – это многоквартирные аварийные жилые дома в количестве 1105 штук. Всего в домах, построенных до 1970 года, проживает более 300 тыс. жителей краевого центра.

На территориях муниципальных образований Красноярского края общий объем аварийного фонда, подтвержденный документами, составил 239,3 тыс. кв. метров. Наибольшее количество аварийного жилья сосредоточено на территориях следующих муниципальных образований Красноярского края:

– г. Красноярск – 91,8 тыс. кв. метров;
– г. Лесосибирск – 34,4 тыс. кв. метров;
– г. Ачинск – 31,3 тыс. кв. метров;
– г. Назарово – 20,1 тыс. кв. метров;
– г. Канск – 25,0 тыс. кв. метров.

Для расселения 239,3 тыс. кв. метров аварийного фонда необходимо построить 312,0 тыс. кв. метров жилья. В общем рейтинге регионов по количеству ветхого и аварийного жилья Красноярский край находится примерно в середине списка.

За период 2008–2012 годов в крае было реализовано восемь региональных адресных программ по переселению граждан из многоквартирных жилых домов, признанных в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу. Софинансирование указанных программ производилось в том числе за счет средств Фонда ЖКХ. Общий объем финансирования мероприятий составил 5 116,5 млн руб., в том числе за счет средств Фонда ЖКХ – 2 820,0 млн руб. Переселены 9 141 человек, ликвидировано 144,15 тыс. кв. метров аварийного жилья.

Объем ввода жилья в крае стабильно растет. По итогам 2012 года край числится на третьем месте среди регионов Сибирского федерального округа по темпам и объемам строительства (введено 1076,8 тыс. кв. метров жилья). Но этого явно недостаточно, если учесть тот факт, что ветшают, приходят в негодное техническое состояние не только бараки, выстроенные в 30–50-х годах, но уже и пятиэтажки, построенные в 50–70-х годах. Дома, которые сейчас находятся в неудовлетворительном техническом состоянии, через 5–10 лет эксплуатации перейдут в категорию аварийных.

Нормативно-правовая база такова, что принятие решения о признании жилых домов аварийными, включение их в перечень многоквартирных домов, подлежащих сносу носит заявительный характер. Однако следует учитывать, что ответственность за сохранность жилищного фонда, а также обеспечение безопасности граждан в сфере ЖКХ законом возложены на местный уровень власти. Органы местного самоуправления должны проявлять ответственность и инициативу, своевременно принимая соответствующие процессуальные меры.

Во время служебной командировки в Курагинский район Уполномоченный узнал от граждан о проблеме аварийности щитовых домов и домов барачного типа в пп. Курагино и Кошурниково. 38 жилых домов 1971 года постройки (более 200 проживающих граждан) возводились в целях производственного освоения территории района (ОАО РЖД – 22 дома, ПМК-6 – 13, СМУ 102 – 2, Артемовский рудник – 1). Без поддержки из краевого бюджета проблему переселения жителей аварийных домов району решить не под силу. Подобная ситуация переселения жителей п. Дубинино (г. Шарыпово) из аварийного жилищного фонда была решена в рамках краевой целевой программы. Главой Курагинского района Дмитриевым Е. Д. Уполномоченному сообщено, что в министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства края направлена информация по обозначенной проблеме. В свою очередь, Уполномоченный обратился за разъяснением сложившейся ситуации к министру Резникову А. В.

Из ответа заместителя министра Василовской Т. А. следовало, что сведения об аварийных домах, признанных таковыми до 01.01.2001, администрация Курагинского района в министерство не представляла. В связи с этим Курагинский район не будет включен в число участников долгосрочной целевой программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в муниципальных образованиях Красноярского края» на 2013–2015 годы. Более того, учитывая предельный дефицит краевого бюджета на 2014–2016 годы, дополнительный объем финансирования на разработку целевой программы для ликвидации ветхого жилого фонда в Курагинском районе до 2016 года не может быть предусмотрен.

Непринятие должных мер по включению аварийных домов в программу сноса приводит к печальным последствиям, начиная от простых житейских неудобств и порчи имущества жителей дома, кончая обрушением конструкций, угрожающим жизни проживающих.

Так случилось в сентябре 2013 года, когда в доме № 15 по ул. Песочной (Ленинский район г. Красноярска) обрушились деревянные перекрытия на межэтажной площадке: рухнул прогнивший потолок – деревянные перекрытия, разделяющие подъезд и чердак. В потолке образовалась дыра площадью два квадратных метра, через которую открылся вид на полуразрушенный шифер. Формально дом не относился к ветхому или аварийному жилью, физический износ составлял 46 %. Однако специалисты пришли к выводу, что причиной обрушения стал износ конструкций. К счастью, обошлось без пострадавших.

Во избежание подобных ситуаций главам муниципальных образований необходимо установить контроль над своевременным техническим обследованием жилых домов 40–50-х годов постройки, а при выявлении в таких домах технических недостатков необходимо инициировать проведение ремонтных работ либо

принимать меры по признанию их непригодными для дальнейшего проживания, т. е. подлежащими ликвидации.

Обращения, в которых граждане высказывают несогласие с отказом в признании жилого помещения, жилого дома аварийным по основаниям действующего законодательства, жалобы на сложившуюся практику при переселении граждан из аварийного жилья, просьбы оказать помощь в ремонте и другие обращения регулярно присутствуют в почте Уполномоченного.

К Уполномоченному обратилась гр. Л., п. Мотыгино, по вопросу обследования жилого дома межведомственной комиссией на предмет его аварийности. Заявителю было отказано в решении этого вопроса на том основании, что дом числится бесхозяйным. Вместе с тем выяснилось, что у заявителя имеется договор социального найма жилого помещения. В течение 6 месяцев Уполномоченным велась переписка с органами местного самоуправления Мотыгинского района и п. Мотыгино на предмет признания ими указанного договора соцнайма правоустанавливающим документом на жилье. Одновременно было направлено соответствующее обращение прокурору Мотыгинского района. По результатам прокурорской проверки главе п. Мотыгино направлено представление. Заявителю разъяснено, что в случае отказа органом местного самоуправления в положительном решении вопроса, прокурор по письменному заявлению гр. Л. обратится в интересах заявителя в суд за защитой ее прав.

При реализации программы переселения из аварийного жилищного фонда органам местного самоуправления приходится сталкиваться с трудностями, связанными с противоречиями в федеральном законодательстве. Например, жильцы коммунальных квартир по закону имеют право на переселение только в коммунальные квартиры. В то же время строительство новых коммунальных жилых помещений санитарными нормами и правилами не допускается.

Еще одна проблема: признание аварийным жилого дома, находящегося в частной собственности или бесхозяйного, т. е.

без правоустанавливающих документов. В отношении лиц, проживающих в таких домах (даже длительный срок), выносятся судебные постановления не в их пользу. А орган местного самоуправления должен рассмотреть жилищный вопрос так, чтобы и заявителю помочь, и закон не нарушить.

К Уполномоченному обратился гр. Р. из г. Шарыпово. Суть его обращения - предоставление другого жилья взамен подлежащего сносу, которое принадлежало заявителю на праве собственности. Дом был снесен в период отбывания гр-ном Р. наказания в местах лишения свободы. Местная администрация предлагала заявителю лишь место в общежитии. Вследствие обращения Уполномоченного в интересах гр. Р., администрацией г. Шарыпово заявителю была предоставлена однокомнатная квартира с зачетом стоимости снесенного жилья.

По отдельным жалобам жителей края Уполномоченным отстаиваются их интересы путем неоднократных обращений к главам муниципальных образований.

Гр. М. (г. Боготол) указывала, что жилой дом по ул. Садовой, 12 признан аварийным и подлежащим сносу на основании Постановления администрации г. Боготола от 08.12.2010 № 1826-п.

По информации заявительницы, в жилом помещении аварийного дома проживать было невозможно, в связи с чем она вынужденно находилась у родственников и знакомых.

Уполномоченным направлялось обращение главе г. Боготол Артибякину А. Н. с просьбой предоставить гр. М. жилое помещение для временного проживания. Глава администрации г. Боготола Антонов Е. Г., которому было поручено рассмотрение вопроса, отказал в положительном решении, со ссылкой на отсутствие свободных жилых помещений специализированного жилищного фонда.

Из информации, полученной в ответ на дополнительный запрос Уполномоченного в министерство строительства и архитектуры Красноярского края, следовало,

что администрация г. Боготола не включила дом № 12 по ул. Садовой в заявку на участие в долгосрочной целевой программе «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в муниципальных образованиях Красноярского края» на 2013–2015 годы.

С учетом данной информации Уполномоченный вновь направил обращение главе г. Боготола Артибякину А. Н. Лишь после этого был получен ответ о включении указанного дома в муниципальную программу сноса аварийного жилья на 2013–2015 годы. Переселение жителей планируется провести в 2015 году.

Довольно часто граждане высказывают недовольство размером жилой площади помещения, предоставленного взамен аварийного. Переселяемые претендуют на большее количество комнат, указывая на потенциальные проблемы при заселении в одну комнату лиц разного пола. Во многих случаях заявители не согласны с районом переселения.

Обратившиеся полагают, что об аварийности жилого дома и невозможности дальнейшего проживания в нем достаточно сообщить в органы государственной власти или местного самоуправления. Далее, по мнению заявителей, все должно происходить автоматически: снос, переселение, предоставление жилых помещений с учетом расселения семей и учетом санитарной нормы на каждого члена семьи. О кардинально изменившемся в этой сфере законодательстве граждане уведомлены недостаточно. Это неоднократно упоминалось Уполномоченным в обращениях к главам органов местного самоуправления поселений.

2.2.2. Проблемы с предоставлением жилых помещений по договорам социального найма

Из общего количества обращений по жилищным вопросам значительную часть составляют обращения, связанные с отказом в принятии на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении по договору социального найма. Категории обратившихся граждан различны: это и ветераны ВОВ, и инвалиды, и просто лица, полагающие, что они вправе быть принятыми на таковой учет.

Право граждан на бесплатное предоставление из муниципального жилищного фонда жилого помещения при условии признания их нуждающимися в жилище, с учетом их имущественного положения (малоимущие), предусмотрено ч. 3 ст. 40 Конституции Российской Федерации.

В этой связи сама по себе необеспеченность жилым помещением или обеспеченность им менее учетной нормы не может являться основанием решения о принятии на учет гражданина в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Несогласных с принятыми администрациями поселений решениями об отказе в принятии на учет в качестве нуждающихся в бесплатном жилье обратилось около 20 человек.

Гр. Д. из Минусинского района обратился к Уполномоченному в интересах матери – ветерана ВОВ, проживающей в г. Красноярске. Она не согласна с решением администрации Ленинского района г. Красноярска об отказе в признании ее нуждающейся на том основании, что она, как член семьи проживала на праве пользования одна в квартире сына-собственника. Не согласившись с принятым решением, Д. обратилась в прокуратуру Ленинского района. Прокуратура принесла протест на решение администрации, который по сути администрацией не был рассмотрен в связи с тем, что сын успел продать квартиру и ветеран осталась без жилья. В связи с изменением жизненных обстоятельств гр. Д. было предложено представить в жилищную комиссию документы, подтверждающие факт проживания и регистрации в другом жилом помещении. Данные требования законодательства разъяснялись заявителю Д. администрацией Ленинского района, администрацией г. Красноярска, министерством социальной политики края, дважды – Уполномоченным.

К сожалению, заявителем документы не были представлены, вопрос остается открытым, несогласие гр. Д. с указанными требованиями осталось.

Гр. Д. из г. Дивногорска не была согласна с отказом администрации в постановке семьи ее дочери из 5 человек на учет как нуждающихся в улучшении жилищных

условий. Дочь не участвовала в приватизации жилого помещения матери. Решение администрации г. Дивногорска об отказе было принято на том основании, что семья не признана малоимущей.

Заявительнице было непонятно решение администрации об отказе. По получении дополнительной информации из администрации г. Дивногорска заявительнице было направлено разъяснение действующего законодательства.

Проведенный мониторинг соблюдения органами местного самоуправления края прав граждан на жилище, в том числе по вопросам предоставления жилых помещений по договору социального найма согласно очередности, вне очереди, исполнения органами местного самоуправления вступивших в законную силу судебных постановлений о предоставлении гражданам, имеющим право на получение жилого помещения по договору социального найма вне очереди, показал следующее.

1. Нарушения жилищных прав граждан органами местного самоуправления в отдельных территориях имеют место (об этом будет сказано далее).

2. Одними из основных причин нарушений прав граждан на предоставление жилых помещений по договорам социального найма согласно очереди и вне очереди являются следующие:

– отсутствие у органов местного самоуправления финансовых возможностей на строительство муниципального жилья или его приобретение (средства в бюджетах на эти цели не предусматриваются);

– отсутствие в муниципальных жилищных фондах социального использования свободных жилых помещений.

Вследствие перечисленных причин разумные сроки исполнения судебных постановлений, вступивших в законную силу и обязывающих органы местного самоуправления предоставлять жилые помещения из муниципального жилищного фонда, нарушаются.

В адрес Уполномоченного обратилась гр. О. с жалобой на неисполнение решения Боготольского районного

суда от 07.08.2012 об обязании администрации г. Боготола предоставить ее семье жилое помещение во внеочередном порядке. С апреля 2013 г. велась переписка с УФССП России по Красноярскому краю, Боготольской межрайонной прокуратурой. Последней неоднократно выносились представления главе г. Боготола, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю об устранении нарушений требований законодательства по исполнительному производству.

Ввиду отсутствия свободного муниципального жилья и отсутствия в местном бюджете средств на его приобретение, судебное постановление в отношении гр. О. администрацией г. Боготола не исполнялось.

Только в сентябре 2013 г. администрация г. Боготола изыскала возможность предоставить семье заявительницы двухкомнатную квартиру на условиях договора социального найма.

Очередь граждан, состоящих в муниципалитетах на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении по договору социального найма, с каждым годом все увеличивается. Процент обеспечения очередников жилыми помещениями из муниципального жилищного фонда очень низок.

Следует понимать, что включением гражданина в список очередников реализация права на жилище не оканчивается, а только начинается. При этом фактически процесс может длиться десятилетиями.

2.2.3. Проблемы реализации права на жилище посредством предоставления земельных участков под ИЖС

О проблемах предоставления земельных участков под застройку жилыми домами упоминалось Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. В частности, указывалось: «Органы местного самоуправления будут обязаны выставлять все свободные участки под застройку на торги по прозрачным и ясным процедурам. Одновременно должна возрасти ответственность застройщика: получил решение, но не начал вовремя строить – верни землю. Следую-

щий барьер, который сдерживает стройку, – это дефицит средств на обеспечение земельных участков инженерной инфраструктурой. Нужно создать специальные инструменты для решения этой проблемы, определиться с финансовыми источниками и организационной формой».

В течение 2013 года по земельным вопросам поступило чуть более 30 обращений, в сравнении с прошлым годом наблюдается уменьшение (в 2012 году таковых поступило 40).

Из них по вопросам точечной застройки 3 обращения, по вопросам, связанным с сельхозугодиями – 1, от многодетных семей, желающих получить земельные участки в собственность под индивидуальное жилищное строительство – 12, от ветеранов локальных конфликтов – 1, по спорам о границах земельных участков – 8.

Следует отметить, что число обращений по данной категории вопросов снизилось за счет того, что законодательно отрегулирован порядок предоставления земельных участков как под застройку многоквартирными домами, так и под ИЖС.

По-прежнему остается открытым вопрос предоставления земельных участков многодетным семьям под ИЖС (Курагинский, Березовский районы, г. Красноярск).

Закон Красноярского края от 04.12.2008 № 7-2542 «О регулировании земельных отношений в Красноярском крае» действует более пяти лет.

Из обращений граждан следует, что проблемы реализации данного закона для семей, имеющих трех и более детей, заключаются в том, что земельных участков на всех обратившихся не хватает.

Известно, что вокруг поселений много свободной заброшенной земли, поэтому сложно объяснить неизменный рост очереди многодетных семей, желающих получить земельные участки под ИЖС. Не исключено, что это связано лишь с нежеланием местной власти исполнить требования действующего законодательства по наделению земельными участками многодетных семей. Хорошо, если это просто нераспорядительность, хуже, когда земля уже «обещана» чиновником очередному строителю коттеджного поселка.

Кроме того, следует учитывать, что выделяемый под ИЖС земельный участок не может быть просто куском чистого поля. Закон обязывает обустроить его необходимой инфраструктурой: провести электроэнергию, водопровод, благоустроить дороги. Все эти затратные мероприятия в условиях отсутствия должного финансирования на эти цели также склоняют муниципалитеты «не торопиться» с выделением земли.

По отчетной информации Министерства строительства и архитектуры края, опубликованной на сайтах Законодательного Собрания Красноярского края, Сибирского агентства новостей и газеты «Городские новости», состояние дел в данной сфере таково:

– в настоящее время в крае проживают более 20 тыс. многодетных семей, 8 тыс. из них стоят в очереди на получение бесплатной земли. На сегодняшний день край располагает 5 600 участками. До конца года право на строительство получат более 250 многодетных семей;

– под ИЖС предназначены территории Красноярской агломерации – Емельяновский, Манский, Березовский, Сухобузимский районы;

– для проведения кадастровых работ и работ по территориальному планированию из краевого бюджета в течение 2013 года было выделено около 100 млн руб.;

– министерством создан регистр, в который муниципальные образования вносят данные по каждой многодетной семье, обратившейся с заявлением.

По информации заместителя руководителя департамента градостроительства г. Красноярска, в ответе на жалобу гр. О., инвалида первой группы, указано, что в г. Красноярске зарегистрировано более 3 000 заявлений на предоставление земельного участка под ИЖС, из них более 2 400 от многодетных семей. Это значительно превышает количество свободных территорий в пределах г. Красноярска. Резерв земель под малоэтажное строительство в окрестностях города уже исчерпан.

Из приведенной информации следует вывод, что очередь многодетных семей, обладающих соответствующим правом, будет прирастать в арифметической прогрессии и при этом оставаться без движения.

В настоящее время в Законодательном Собрании края рассматриваются предстоящие изменения в закон «О регулировании земельных отношений в Красноярском крае». Законопроект уточняет условия и порядок предоставления земельных участков многодетным семьям. В частности, вводятся определенные ограничения в критерии отбора благополучателей. Согласно новой редакции закона, земельные участки смогут получить лишь те многодетные, которые признаны нуждающимися в жилье в соответствии с критериями Жилищного кодекса РФ. В ранее действовавшей редакции краевого закона таких ограничений не было. Необходимость внесения поправок возникла в связи с поручением Президента Российской Федерации. По сути это означает, что из существующей на сегодняшний день в муниципалитетах очереди могут выпасть те многодетные семьи, которые не подпадают под критерий нуждаемости. При этом альтернативных вариантов решения их жилищного вопроса (льготный ипотечный кредит с согласия многодетной семьи и др.) не предусматривается. Вот и получается, что земли на всех не хватает, следовательно, необходимо «почистить» очередность, что вряд ли соотносится с понятием справедливости.

Что касается других категорий граждан, в частности инвалидов, ветеранов локальных конфликтов, то, к сожалению, этим категориям граждан бесплатное предоставление земли под ИЖС федеральным законодательством не предусмотрено. В Федеральном законе «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предусмотрено лишь первоочередное право инвалидов на предоставление земельных участков под ИЖС. Права ветеранов локальных войн и военных конфликтов в этой части законодательно вообще не урегулированы. Вместе с тем Земельный и Градостроительный кодексы РФ предусматривают для льготной категории граждан право аренды на земельный участок.

Для решения указанных проблем необходимо принятие соответствующего закона на краевом уровне, где кроме прочего найдут отражение темы финансирования затрат на формирование земельного участка, а также затрат на создание инфраструктуры (свет, вода, дороги и пр.).

2.2.4. Проблемы обеспечения социальных гарантий жилищных прав малоимущих и иных категорий населения

Положительным примером обеспечения социальных гарантий жилищных прав малоимущих граждан и иных категорий населения, установленных законодательством Российской Федерации, послужила реализация приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России». Исполнение мероприятий федеральных целевых программ «Жилище» (2002–2010 и 2011–2015 годы) значительно повлияло на рост и развитие рынка жилья. Достигнуты значительные результаты в деле обеспечения отдельных категорий граждан жилыми помещениями. На практике были успешно продемонстрированы возможности улучшения жилищных условий граждан через механизм государственной поддержки.

В рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» смогли улучшить жилищные условия уволенные с военной службы (службы) и приравненные к ним лица, вынужденные переселенцы, чернобыльцы и выехавшие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Реализация подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011–2015 годы, региональной и муниципальных целевых программ обеспечила возможность решить жилищные вопросы молодых семей. Только в г. Красноярске в 2013 году по городской целевой программе «Молодой красноярской семье – доступное жилье» свидетельства о муниципальной социальной выплате получили 62 молодые семьи, что на 9 семей больше, чем в 2012 году. Новшеством указанной программы в 2013 году явилось то, что теперь молодые семьи могут приобретать жилье на вторичном рынке жилья, ранее участниками программы приобреталось жилье лишь в новых домах.

Следует отметить, что количество жалоб и обращений от этой категории граждан сошло на нет.

Продолжают поступать единичные обращения от ветеранов Великой Отечественной войны (их представителей – детей и вну-

ков), и иных категорий граждан. В этих обращениях приводятся основания, доказывающие право заявителей на получение государственной поддержки в вопросе улучшения жилищных условий.

На контроле у Уполномоченного находится обращение гр. Б., г. Лесосибирск. Заявитель – инвалид второй группы, проживает в доме, признанном в установленном законом порядке аварийным и непригодным для дальнейшего проживания на основании заключения межведомственной комиссии от 27.02.2012 и распоряжения администрации г. Лесосибирска от 01.03.2012 № 169-р «О признании жилых помещений непригодными для проживания». На основании действующего законодательства гр. Б. относится к категории граждан, которые должны пользоваться правом внеочередного предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильем. Однако министерство социальной политики края отказывает заявителю в указанном праве по формальным основаниям, ссылаясь на рекомендации, содержащиеся в п. 3 приведенного выше распоряжения, где содержатся рекомендации для собственников жилья (кроме заявителя распоряжение касалось еще трех семей, чье жилье признано непригодным для дальнейшего проживания) о поддержании своего жилого помещения в надлежащем состоянии, в том числе путем проведения реконструкции или ремонтно-восстановительных работ за свой счет.

Не согласившись с позицией министерства социальной политики края в отношении гр. Б., Уполномоченный направил обращение прокурору Красноярского края Савчину М. М. с просьбой принять меры прокурорского реагирования для восстановления жилищных прав заявительницы.

В соответствии со ст. 40 Конституции Российской Федерации, к предметам ведения местного самоуправления относится не только создание условий для жилищного строительства, но и принятие мер по его поощрению. Однако, в силу финансовой несостоятельности большинства муниципалитетов, невозможно

ни первое, ни второе. И если еще в г. Красноярске и других крупных городах края долевое строительство динамично развивается, являясь одной из возможностей обеспечения доступности жилья, то в сельских поселениях, районных центрах, это фактически невозможно по причине финансовой несостоятельности жителей сельской местности реализовать свои жилищные права, приобретая недвижимость даже в рассрочку.

Отсутствие у муниципалитетов бюджетных средств на строительство социального жилья приводит к затяжному решению жилищных вопросов жителей края. По информации большинства руководителей органов местного самоуправления территорий, социальное жилье там в последние годы вообще не строится.

Так, на обращение Уполномоченного в интересах гр. К., состоящей на учете граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий по договору социального найма в г. Лесосибирске, получен ответ от исполняющего обязанности главы администрации города Петрова И. И., что строительство социального жилья в городе не ведется более 15 лет.

Имеющийся в распоряжении муниципалитетов специализированный жилищный фонд порой используется крайне неэффективно и далеко не всегда в интересах малоимущих категорий населения. Многочисленные нарушения порядка предоставления муниципального жилья, нежелание действовать в интересах граждан, приводят к справедливым нареканиям.

К Уполномоченному обратился гр. К., (Туруханский район, п. Бор). Заявитель сообщал, что проживает в муниципальной трехкомнатной квартире совместно со своими сводными братьями в возрасте 33 и 34 лет. Братья не работают, злоупотребляют спиртными напитками, вымогают деньги у заявителя на спиртное. Пользуясь коммунальными услугами, в их оплате участия не принимают.

Заявитель неоднократно обращался в сельский совет и лично к главе Туруханского района Голодеду А. И. с просьбой оказать содействие в размене жилого помеще-

ния на два раздельных, поскольку проживать с братьями в одном помещении К. очень тяжело как материально, так и морально. Должностными лицами сельсовета и администрации района ему не отказывалось в положительном решении вопроса, но вместе с тем вопрос не решался. Уполномоченным направлялось обращение к главе Борского сельсовета, к полномочному представителю Губернатора Красноярского края Козловскому В. Н. с просьбой оказать содействие в размене муниципальной трехкомнатной квартиры. Получена информация, что вопрос решен. Заявителю было сообщено, что ему предлагается однокомнатная квартира, а его братьям – двухкомнатная, после проведения в ней ремонта. Размен устроил обе стороны.

Следует отметить также недостаточную работу органов местного самоуправления территорий по разъяснению населению действующего жилищного законодательства, в отношении прав на жилище.

В адрес Уполномоченного обратилась гр. К., инвалид первой группы (п. Рощинский, Курагинский район). Суть обращения сводилась к оказанию содействия в получении правоустанавливающих документов на жилое помещение в бараке, приобретенное по устной договоренности с продавцом, и расписке в получении от него определенной денежной суммы. По данному обращению Уполномоченный направил обращение прокурору Курагинского района. Из ответа прокуратуры района следовало, что законодательно данный вопрос решить невозможно, ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих возникновение у гр. К. права на данное жилище.

Вместе с тем прокуратурой выяснено, что заявитель, в силу заболевания, имеет право на предоставление жилого помещения по договору социального найма во внеочередном порядке. Положение закона, регулирующего указанный порядок, доведено до сведения заявительницы прокурором и Уполномоченным. Руководителю УСЗН района Саковцу В. Ю. Уполномоченным направлена просьба оказать содействие инвалиду в истребова-

нии необходимых документов для принятия гр. К. на учет граждан, нуждающихся в предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке.

Одним из инструментов, в какой-то мере позволяющих решить жилищные проблемы работников бюджетной сферы или иных малообеспеченных категорий граждан, является предоставление жилых помещений на условиях договоров коммерческого найма.

Исходя из информации, получаемой от органов местного самоуправления территорий, жилищный фонд коммерческого использования официально закреплен актом органа местного самоуправления в п. Северо-Енисейск, п. Кедровый Емельяновского района. При этом плата за коммерческий наем в указанных территориях существенно не отличается от оплаты по договору социального найма. Вместе с тем предоставление жилых помещений из данного жилищного фонда позволяет решить вопросы привлечения в бюджетную сферу молодых специалистов, сохранения квалифицированного кадрового состава муниципальных учреждений.

Мониторинг жалоб и обращений, связанных с невозможностью реализации права на жилище для социально незащищенных категорий населения, позволяет сделать вывод о том, что причина слабой реализации социальных жилищных программ и конституционных гарантий граждан, имеющих право на социальную защиту, не только в несовершенстве законодательства, но и в отсутствии должной работы в муниципалитетах, сложной экономической ситуации в целом в стране, в регионах и на местах.

2.2.5. Проблемы реализации прав граждан на получение качественных жилищных и коммунальных услуг

Жизнь и деятельность человека протекают в окружающей его среде, прямо или косвенно воздействующей на его здоровье. Окружающая среда – это среда обитания человека. Среда обитания – это жилой дом, придомовая территория, место отдыха, т. е. место, где создаются здоровые условия для умственных занятий, воспитания детей, домашних работ, отдыха, сна, восстановления сил и личной гигиены. Человек проводит в жилище значитель-

ную часть жизни, поэтому роль жилища и всего, что с ним связано, для него огромны. Хорошее жилище положительно влияет на здоровье человека, его эмоциональное состояние, работоспособность и весь быт.

Среда обитания городских жителей и сельских различна, как и различно их жилье.

Горожане проживают, в основном, в многоэтажных кирпичных, блочных или панельных домах. Квартиры электрифицированы, газифицированы, оборудованы водопроводом и канализацией. В городе имеются дежурные ремонтные службы.

Сельских жилищ цивилизация коснулась меньше. Большинство сельчан проживает в деревянных одноэтажных домах. Не в каждом селе и деревне есть газ, водопровод, канализация. Многие сельские жители пользуются водой из колодцев. Для приготовления пищи и обогрева помещений применяют газовые баллоны и обычные печи. Службы безопасности чаще всего находятся в соседних городах и поселках городского типа. Поэтому во многих случаях сельский житель должен в первую очередь рассчитывать на свои силы и возможности муниципалитета по содержанию инженерных сетей, обеспечивающих содержание жилищного фонда.

В течение 2013 года в адрес Уполномоченного поступило более 70 жалоб граждан по вопросам реализации права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности. Это обращения, связанные с водоснабжением, уличным освещением, благоустройством придомовой территории, содержанием муниципальных дорог.

В современных условиях актуальными стали проблемы содержания муниципального жилищного фонда, текущий ремонт жилых домов, их конструктивных элементов, инженерных систем.

Обзор почты по данному направлению, результаты рассмотрения полученной информации по запросам Уполномоченного, помогли выявить причины существующих проблем в сфере жилищно-коммунального хозяйства края. Это, в частности:

– значительная изношенность, хронический недоремонт жилищного фонда и коммунальных сетей;

– большое количество малообеспеченных собственников жилых помещений в результате бесплатной приватизации жилья;

– хаотичная приватизация предприятий коммунальной сферы и монополизм при предоставлении коммунальных услуг;

– низкая активность собственников жилых помещений в участии управлением многоквартирным жилым домом;

– отсутствие государственного и муниципального контроля по всем вопросам обеспечения жизнедеятельности населения, благоустройству придомовой территории.

С жалобой обратилась гр. Т., г. Шарыпово. В течение трех лет в доме, где проживает заявительница, исправлялся строительный брак, в том числе велись работы по ремонту межпанельных швов. Дом строился для переселения из аварийного жилья ООО «Вектор-95», сдан в эксплуатацию в 2010 году. В течение трех лет в квартире было холодно, чем нарушалось право заявительницы на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности. В мае 2012 года работы по утеплению межпанельных швов были выполнены некачественно, повторные жалобы на отсутствие тепла в квартире, неоднократные обращения в МКУ «УКС», ОАО «Красноярскэнергосбыт» как управляющую домом компанию остались без ответа. Уполномоченным направлялись обращения главе г. Шарыпово Хохлову В. Г. и Шарыповскому межрайпрокурору Расторгуеву А. В. Факты подтвердились. По факту бездействия Шарыповским межрайпрокурором внесены представления в адрес руководства МКУ «УКС» и ОАО «Красноярскэнергосбыт». Больше жалоб от заявителя не поступало.

Ветхость и аварийность существующего жилищного фонда и инженерных сетей такова, что затрата денежных средств на незначительные отдельные работы по их ремонту, в целом не решает проблемы. Отремонтирована крыша в доме, но канализация течет в подвал; проведен косметический ремонт в подъездах дома, но рушится инженерное оборудование.

Жилищное законодательство регламентирует порядок содержания жилых помещений собственником и нанимателем. Урегулирован вопрос и содержания общего имущества жилого дома. Вместе с тем заявители не могут понять, каким образом

происходит аккумулирование на счете жилого дома их же средств, которые затем будут тратиться на проведение капитального ремонта в их доме.

Иногда возникают ситуации, когда ремонт в жилом помещении необходим немедленно просто для сохранения жизни и здоровья человека.

На контроле у Уполномоченного находится жалоба гр. Б., п. Рассвет, Бирилюсский район. Заявитель имеет на иждивении ребенка-инвалида в возрасте 14 лет. Девочка больна редким заболеванием – лимфобластным лейкозом. Для поддержания здоровья девочки жилое помещение необходимо содержать в постоянной чистоте и сухости, поскольку девочке нельзя болеть простудными и иными инфекционными заболеваниями, это может привести к ухудшению состояния ее здоровья. По сообщению заявителя жилое помещение по указанному адресу находится в неудовлетворительном техническом состоянии: крыша, стены и оконные рамы прогнили, дом просел так, что фундамент фактически находится на земле, как следствие – холодный пол и сырость в жилом помещении. Дом требует проведения ремонтных работ как внутри, так и снаружи.

На обращение Уполномоченного к главе Бирилюсского района, а затем к председателю Правительства Красноярского края Томенко В. П. с просьбой изыскать возможность выделения денежных средств на ремонт жилья заявительницы из резервного фонда края, получена информация от министра социальной политики Красноярского края Ковалевой Г. М., что вопрос по оказанию гр. Б. материальной помощи для проведения капитального ремонта жилища в сумме 200 тыс. руб. вынесен на комиссию по рассмотрению вопросов выделения денежных средств резервного фонда Правительства Красноярского края.

Работая по обращениям, поступившим в течение 2013 года, Уполномоченный не снимал с контроля обращения граждан по проблемным вопросам за прошлые годы.

В течение двух лет Уполномоченным оказывалось содействие в обеспечении питьевой водой жителей микрорайона г. Уяра: улиц Октябрьской, Чернышова, Куйбышева и др. Уполномоченным велась переписка с администрацией г. Уяра, Уярского района, министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства края с октября 2011 года. В ноябре 2013 г. от министра Резникова А. В. поступил ответ, что вопрос с водоснабжением улиц питьевой водой решен. Произведен капитальный ремонт водовода с увеличением пропускной способности трубопровода по ул. Интернациональной, что позволило отремонтировать разводящие водоводные сети по ул. Чернышевского, Октябрьской, Куйбышева с установлением трех водоразборных колонок.

Вопрос водоснабжения питьевой водой актуален и в г. Красноярске – в п. Торгашино.

На контроле у Уполномоченного находится коллективная жалоба жителей п. Торгашино (ул. Макарова, Тургенева, Сельская и др.) о нарушении права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности.

На обращение по жалобе жителей получен ответ от исполняющего обязанности руководителя администрации Свердловского района Исаева А. А., из которого следует, что вопросы строительства водопровода с устройством водоразборных колонок, а также вопросы благоустройства внутриквартального и внутридворового уличного освещения в микрорайоне не могут быть решены в 2013 году.

Уполномоченным направлено обращение в департамент городского хозяйства администрации г. Красноярска. При этом отмечено, что проблемы жителей п. Торгашино носят длительный характер и не решаются ввиду отсутствия должного муниципального контроля со стороны департамента городского хозяйства администрации г. Красноярска за соблюдением прав жителей г. Красноярска на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности. Коллективная жалоба жителей п. Торгашино находится на контроле.

В соответствии с федеральным законодательством по содержанию общего имущества жилого дома, жители края исправно оплачивают предъявляемые к оплате услуги, а также общие расходы по дому за отопление, электроэнергию. Вместе с тем в отдельных жалобах собственников жилых помещений и нанимателей просматривалось недовольство таким решением федеральных органов.

Благоустройство и озеленение придомовой территории также благоприятно влияет на качество жизни населения. Работа так или иначе ведется во всех поселениях края. Устраиваются места для автостоянок, устанавливаются домофоны, благоустраиваются дворы с установлением малых архитектурных форм. Вместе с тем ситуация с благоустройством городских двориков, особенно в г. Красноярске, далека от идеальной.

В течение 2013 года гр. Н., г. Красноярск, обращался к Уполномоченному дважды: в апреле и сентябре. Суть его обращений сводилась к восстановлению благоустройства во дворе дома по ул. Павлова, 68, после проведения в нем тех же «благоустроительных» работ ООО СПК «Сфера». После демонтажа малых архитектурных форм и детской песочницы не убрано бетонное основание, остался строительный мусор. Внеплановый комиссионный осмотр двора жилого дома по указанному адресу в мае 2013 года показал необходимость проведения дополнительных работ по благоустройству двора. В октябре 2013 года работы частично были выполнены, часть работ запланирована на 2014 год.

Указанная ситуация ясно показывает, что муниципальный контроль органов местного самоуправления г. Красноярска за расходованием денежных средств на благоустройство дворовой территории жилых домов ведется по принципу: «Делаем, устраняем недоделанное».

В течение 2013 года по вопросам благоустройства придомовой территории, содержанию дорожного полотна внутри поселения поступило более 25 обращений.

Очевидно, что «благоустроительные» проблемы любого поселения заключаются в отсутствии единого взгляда у органов

местного самоуправления (главы, депутатов совета, администрации) и у жителей на то, каким образом их необходимо решать, поэтому получается, что проще устраниться от их решения.

На контроле у Уполномоченного находится жалоба гр. З. из п. Язаевка Большемуртинского района. В жалобе сообщается, что 100 жителей поселка остались без элементарных условий жизнеобеспечения из-за отсутствия переправы через реку Енисей. Аптека, больница, школа, органы местного самоуправления находятся на левом берегу, а п. Язаевка – на правом. Товар в магазин не поступает, дети в школе не учатся, больные жители поселка лечатся своими силами и средствами. Уполномоченным было направлено обращение главе Раздольненского сельсовета с просьбой сообщить, какие меры принимаются органами местного самоуправления в настоящее время по обеспечению прав жителей п. Язаевка на нормальную жизнедеятельность.

Решение нарастающих проблем в жилищно-коммунальной сфере в основном доверено региональным и муниципальным властям. Из-за отсутствия необходимых средств в региональном и муниципальных бюджетах коренным образом реформировать эту отрасль не представляется возможным, поэтому главная задача краевых и муниципальных органов власти – хотя бы предупредить окончательное разрушение данной сферы.

Для реанимации отрасли ЖКХ нужны инвестиции. Основным источником финансирования являются собственные средства предприятий, но их явно недостаточно.

Для привлечения заемных средств на федеральном уровне должны быть приняты меры по укреплению доверия к власти, разработаны механизмы привлечения средств из различных источников, в том числе с установлением гарантий государства и администраций субъектов Российской Федерации.

2.3. Право на социальное обеспечение

2.3.1. Проблемы обеспечения прав пенсионеров и ветеранов

Обозначенная тема является традиционной для ежегодных докладов Уполномоченного. К 2013 году в крае проживают 802 000 пенсионеров, это почти треть населения. Из них граждан, имеющих инвалидность, 192 746 человек. По данным 2012 года, численность пенсионеров составляла 792 797 человек; таким образом, наблюдается рост числа получателей пенсии.

Основная масса обращений поступает от граждан из категории пенсионеров, инвалидов, чей размер пенсии не позволяет жить благополучно, от тех, кто испытывает серьезные материальные затруднения. Законодательно определено, что общая сумма материального обеспечения пенсионера не может быть меньше величины прожиточного минимума, установленной в субъекте Российской Федерации. В крае 54 495 человек получают социальную доплату к пенсии до величины прожиточного минимума, которая в 2013 году составляла 5 795 руб.

Количество обращений по пенсионным вопросам и мерам социальной поддержки в среднем остается на прежнем уровне (около 5 %). В основной массе обращения вызваны проблемами, возникающими в связи с низким уровнем жизни. Это, прежде всего, касается проживающих в сельской местности. Небольшой размер пенсии, проживание в неблагоустроенном, требующем ремонта доме при отсутствии на это средств, вынуждает ветеранов обращаться за помощью.

Так, в ответе Уполномоченному глава Каратузского сельсовета сообщил, что в бюджете на ремонт муниципального жилья заложено 50 тыс. руб. (а на балансе стоит 151 жилое помещение 1940–1991 гг. постройки, требующее ремонта), на ремонт жилья, находящегося в собственности у граждан, средства не закладываются. Помощь оказавшемуся в трудной жизненной ситуации ветерану С. будет оказана по линии социальной защиты.

По данным министерства социальной политики Красноярского края, 2,2 тыс. одиноко проживающих пенсионеров старше 65 лет получили адресную помощь на ремонт жилья. Около 10 тыс. человек получили адресную помощь на ремонт печного отопления и электропроводки.

В сложной ситуации оказалась гр. К., инвалид второй группы, из Красноярска, которая приобрела долю в квартире из трех комнат, и заодно, как оказалось, большую проблему. Для получения мер социальной поддержки, в частности единовременной адресной материальной помощи на ремонт жилого помещения, требуется представление справки о составе семьи заявителя, его доходах и членов его семьи. К. – одинокая пенсионерка, занимает одну комнату, в двух других живут соседи, люди ей посторонние. Лицевые счета для оплаты жилищно-коммунальных услуг между проживающими в по сути коммунальной квартире, разделены. Оплата жилищно-коммунальных услуг осуществляется К. отдельно от остальных собственников. Вместе с тем выписка из финансово-лицевого счета выдается городской управляющей компанией «Жилищный фонд» с указанием всех проживающих в указанной квартире в качестве состава семьи. Управлением социальной защиты населения администрации Кировского района заявительнице было сообщено о том, что при ее обращении по поводу получения адресной материальной помощи для проведения ремонта жилого помещения с предоставлением указанной справки в удовлетворении заявления будет отказано по причине наличия в составе семьи трудоспособных граждан. Это при фактическом отсутствии у тяжелобольной одинокой пенсионерки семьи, родственников. После обращения Уполномоченного в департамент городского хозяйства администрации г. Красноярска и министерство социальной политики края потребовалось обращение в прокуратуру.

Поддержку при оплате жилья и коммунальных услуг в крае ежегодно получают около 740 тыс. граждан. Из всех предостав-

ляемых мер социальной поддержки эта наиболее востребована. Всего насчитывается 115 тыс. семей, подтвердивших право на получение субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг. Средний размер субсидий составляет около 1,3 тыс. руб. в месяц на семью.

Субсидии и дополнительные меры социальной поддержки в отношении льготной категории граждан, в числе которых ветераны труда, предоставляются бессрочно. Вместе с тем, согласно Закону Красноярского края «О социальной поддержке населения при оплате жилья и коммунальных услуг», субсидии и дополнительные меры социальной поддержки предоставляются гражданам при отсутствии у них задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг или при заключении и (или) выполнении гражданами соглашений по ее погашению.

Супружеская пара пенсионеров Е. из г. Иланский охарактеризовала свое обращение к Уполномоченному как «крик человеческой души». Проживающие в доме, которому 80 лет, с печным отоплением, ветераны лишились льгот при оплате коммунальных услуг из-за образовавшейся задолженности, предъявленной к ним в судебном порядке жилищной компанией.

Погасить все задолженность сразу пенсионеры не имеют возможности. Удержание производилось из пенсии, кроме того, из пенсии они оплачивали кредит. В связи с тем, что ветераны оказались в трудной жизненной ситуации, Уполномоченный ходатайствовал об оказании им материальной помощи.

В рамках долгосрочной целевой программы «Социальная поддержка населения Красноярского края» адресную материальную помощь в течение года получили около 13 тыс. граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а всего за период действия программы – более 130 тыс. человек.

По ходатайству Уполномоченного оказана материальная помощь по городской долгосрочной целевой программе «Социальная поддержка населения города Красноярска» пенсионерке Т., проживающей с дочерью, ин-

валидом второй группы, которой необходимы деньги на лекарства и питание (в связи с болезнью врачи рекомендуют усиленное питание), а пенсии не хватает.

Оказываемая помощь разовая, тем не менее это существенная поддержка для малообеспеченных граждан в определенных ситуациях. Однако реально изменить положение этой семьи и многих других она не может.

С целью повышения качества и уровня жизни граждан пожилого возраста, проживающих в крае, продолжает действовать долгосрочная целевая программа «Старшее поколение». Мероприятиями этой программы ежегодно охвачено более 60 тыс. человек. Ветераны получают материальную поддержку при ремонте жилья, зубопротезировании, установке стационарного телефона.

Без всякого сомнения, пожилому человеку должна быть обеспечена возможность жить в достойных условиях, уход, защита, помощь не только со стороны государства, но и членов его семьи. К великому сожалению, далеко не все пожилые, престарелые люди получают внимание со стороны близких и родных людей. Не случайно Организацией Объединенных Наций, при формулировании принципов по отношению к пожилым людям, указано, что пожилые люди должны проживать дома до тех пор, пока это возможно.

Для одиноко проживающих дееспособных граждан пожилого возраста, инвалидов первой и второй групп, не имеющих супругов, близких родственников, в том числе состоящих на учете для помещения в дом-интернат (пансионат), в крае предусмотрена форма оказания социальной помощи путем организации приемной семьи. По состоянию на 1 декабря 2013 г. таких семей в крае создано 62, из них 33 – с инвалидами первой группы. Данная форма заботы о пожилых людях и инвалидах заменяет помещение их в дом-интернат. Лицу, организовавшему такую приемную семью, выплачивается ежемесячное денежное вознаграждение.

В отношении совершеннолетних недееспособных граждан устанавливается опекунство, при этом опекуны не получают материальной поддержки. Вместе с тем Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» предусматривает возможность заключения договора об осуществлении опеки или попечительства на

возмездных условиях, за счет доходов от имущества подопечного, средств третьих лиц, средств бюджета субъекта Российской Федерации. Однако вознаграждение опекунам совершеннолетних недееспособных граждан за счет краевого бюджета не предусмотрено.

По этой причине администрация Курагинского района отказала пенсионеру А. в заключении договора об осуществлении опеки над совершеннолетней недееспособной М. на возмездных условиях на счет средств краевого бюджета субъекта Российской Федерации. На протяжении нескольких лет А. осуществляет опеку над инвалидом с детства по психическому заболеванию. М. нуждается в постоянном постороннем уходе. Как сообщает опекун, получаемых пенсий едва хватает на проживание и первоочередные бытовые нужды. На содержание жилья средств нет, оно очень ветхое и давно требует ремонта. Условия жизни опекуна и подопечной ухудшаются. Работать пенсионер не может, так как опекаемую нельзя оставить одну.

Принятие обязанностей по опеке и организации приемной семьи – дело добровольное. Но материальное стимулирование необходимо, ведь уход за больными и престарелыми людьми требует огромных физических затрат, моральных сил, времени. Задача решается в том и другом случае одинаковая – оказать гражданам пожилого возраста и инвалидам помощь в удовлетворении основных жизненных потребностей. Разница лишь в том, что опекуны не получают государственной поддержки, освобождая бюджет от расходов на содержание опекаемого. Такое положение нельзя признать справедливым.

По данным министерства социальной политики Красноярского края, 423 человека числятся в очереди на помещение в интернаты психоневрологического профиля. В стационарных учреждениях социального обслуживания по краю проживают около 7 тыс. граждан пожилого возраста и инвалидов. А 25 тыс. граждан получают социальные услуги на дому.

В тяжелой жизненной ситуации оказалась престарелая больная женщина из Кежемского района. В квартире сына ее проживание с дочерью-инвалидом стало невозможным. Меры социальной поддержки по улучшению жилищных условий (льготы) труженикам тыла и ветеранам труда действующим законодательством не предусмотрены. Эта категория граждан обеспечивается жильем на общих основаниях. В Кежемском районе отсутствуют свободные жилые помещения в общежитиях, помещениях маневренного и специализированного жилищных фондах. Учитывая преклонный возраст П., а также ее взаимоотношения со взрослыми детьми, администрация Кежемского района была вынуждена изыскивать возможность вселения ветерана в служебное жилое помещение (комнату).

Среди состоящих на учете в администрации г. Минусинска, в качестве нуждающихся в жилом помещении, имеются граждане, изъявившие желание на проживание в специальном доме для одиноких и престарелых граждан. О комнате в Доме ветеранов просила пенсионерка Е., которая оказалась в сложной жизненной ситуации. В результате мошеннических действий риелтора, она, будучи ветераном и инвалидом, утратила свою квартиру. Из-за произошедшего состояние здоровья пожилого человека ухудшилось. Вот как сама она пишет: «Я никогда не думала, что придется жить в приютах и, как о благе, мечтать о комнате в Доме ветеранов. И о такой печальной старости я тоже не думала, но в жизни случается всякое». Комнату в Доме ветеранов ей дали, всем, кто помог, она говорит спасибо.

Есть необходимость вернуться к теме, которая была обозначена в предыдущем докладе по вопросу реализации права на установление статуса ветерана Великой Отечественной войны из числа граждан, работавших в тылу в несовершеннолетнем возрасте.

При назначении пенсии гр. П. был засчитан ее стаж работы с 12-летнего возраста в колхозе в годы войны, од-

нако с 2010 года при проведении инвентаризации пенсионных дел указанный период работы был исключен. В связи с неподтверждением пенсионным органом факта работы в несовершеннолетнем возрасте в военные годы, пенсионерке П. было отказано в выплате за счет краевого бюджета социальной помощи к празднованию Дня Победы.

Не получив положительного разрешения данного вопроса на уровне края, Уполномоченный обратился в комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов с жалобой на отсутствие единообразного применения Федерального закона «О ветеранах». Обращение было рассмотрено указанным комитетом, Пенсионным фондом Российской Федерации, Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации. В конечном счете по поручению Пенсионного фонда Российской Федерации Отделением ПФР по Красноярскому краю были проверены фактические обстоятельства, связанные с пенсионным обеспечением П. На основании комиссионного решения ее трудовой стаж в годы Великой Отечественной войны был восстановлен, произведен перерасчет пенсии с учетом засчитанного периода. Статус труженика тыла сохранен, соответственно восстановлено право на выплату единовременной адресной социальной помощи к празднованию годовщины Победы в Великой Отечественной войне.

В 2013 году 44,8 тыс. проживающих в крае ветеранов Великой Отечественной войны, несовершеннолетних узников фашистских концлагерей, вдов инвалидов и участников Великой Отечественной войны, получили денежные выплаты к празднованию Дня Победы.

А в истории жительницы г. Ачинска И. для решения вопроса о назначении ежемесячных денежных выплат, установленных для вдов инвалидов Великой Отечественной войны, потребовалось судебное разбирательство. Казалось бы, препятствий для назначения денежной компенсации, установленной Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставле-

нии им отдельных выплат» нет. Супруг И. принимал участие в Великой Отечественной войне с 1941 по 1945 гг., во время боевых действий получил ранение. На основании соответствующих документов ему была назначена пенсия, как инвалиду второй группы Великой Отечественной войны, в чем выдано соответствующее удостоверение. Однако при обращении за назначением компенсационных выплат по вышеуказанному закону от вдовы потребовали справку медико-социальной экспертизы об инвалидности умершего супруга. К сожалению, такую справку вдова не имела возможности предоставить, так как она не сохранилась, архивные документы были уничтожены за истечением срока их хранения. Более того, необходимость предоставления такой справки закон не устанавливал. По данному факту нарушения прав Уполномоченный обратился к Ачинскому межрайонному прокурору с просьбой обратиться в суд в интересах вдовы инвалида Великой Отечественной войны. Исковые требования прокурора были удовлетворены, по решению суда ежемесячная денежная компенсация органом социальной защиты населения была назначена. Но для решения этого вопроса потребовалось обращение в различные инстанции, рассмотрение дела судом, ушло время, за которое компенсационные выплаты могли быть назначены.

В адрес Уполномоченного в течение 2013 г. продолжали поступать обращения от тех граждан, которых называют «дети войны». Это дети фронтовиков, не дождавшиеся своих отцов с войны. Пока интересы сирот войны законодательного закрепления не имеют. Законопроект края, определяющий меры социальной поддержки детей лиц, погибших в Великую Отечественную войну, остается на бумаге.

Как указывает в своем обращении пенсионер Г. из г. Назарово, «дети войны устали ждать». И задает вопрос: «Чем отличаются дети войны из Красноярского края от детей войны из других регионов, где им производятся денежные выплаты?».

С заявлением о несогласии с заменой отдельных льгот на денежные выплаты, несогласии с размером установленных краевым законодателем денежных выплат в отношении реабилитированных лиц, в частности компенсации расходов на проезд один раз в год по территории Российской Федерации, к Уполномоченному обращалась общественная организация «Союз реабилитированных Красноярского края».

Возможность ежегодно получать указанную компенсацию предусмотрена в рамках долгосрочной целевой программы «Старшее поколение». В 2013 году 1,7 тыс. реабилитированных лиц получили такую компенсацию. В 2012 году число обратившихся составляло 1,83 тыс. человек. Расходы компенсируются в размере фактической стоимости проезда, но не более 12 тыс. руб., а при проезде воздушным или водным транспортом, при невозможности доехать иным, компенсируется до 25 тыс. руб.

В нашем крае проживает 216 тыс. «федеральных» льготополучателей, 422,5 тыс. «региональных» льготников и 138,3 тыс. пенсионеров, которые, не имея льготного статуса, получают социальную поддержку по инициативе края.

Краевые законы, долгосрочные целевые программы направлены на создание благоприятных условий, поддержание людей, нуждающихся в помощи. Уровень жизни старшего поколения ниже, чем у трудоспособных граждан, ведь основным или единственным источником доходов пожилых людей является пенсия.

В 2013 году произошло уже ставшее плановым повышение трудовых пенсий, которые индексировались дважды. По данным Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю, средний размер трудовой пенсии по старости составляет 11 515,93 руб., по инвалидности – 7 173,94 руб. За истекший год средний размер увеличения пенсии по старости составил 1 016,96 руб., по инвалидности в среднем пенсии увеличены на 644,80 руб. Социальные пенсии по старости, средний размер которых 4 948,17 руб., получают 629 человек. 266 066 человек получают льготы в виде ежемесячных денежных выплат. Вместе с тем несмотря на ежегодную индексацию пенсий и компенсационных выплат, показатель материального обеспечения пенсионеров оставляет желать лучшего.

Самостоятельно рассчитать размер своей пенсии для простых граждан практически невозможно. Хотя, судя по обращени-

ям граждан, такие попытки предпринимаются. Проводя по жалобам пенсионеров проверки, в том числе по предлагаемым ими расчетам пенсии, Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю даются сравнительные варианты расчета пенсии заявителя с объяснением назначенной к выплате величины.

Размер пенсии определяется на основании представленных заявителем необходимых документов и имеющихся в распоряжении органов ПФР. Засчитываться периоды работы будут в том случае, если за эти периоды уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Житель г. Зеленогорска Ф., который до назначения пенсии являлся индивидуальным предпринимателем, не смог доказать уплату им страховых взносов в Пенсионный фонд за далекие 1998, 1999 годы, в связи с чем указанный период его трудовой деятельности не был учтен при исчислении пенсии.

Заявителю разъяснено, что для включения в страховой стаж утраченного периода и соответственно перерасчета пенсии Ф. потребуется уплатить страховые взносы за неучтенный период.

При рассмотрении обращений по пенсионным вопросам, как и ранее, отмечается проблема в подтверждении трудового стажа, заработка при реорганизации юридических лиц-работодателей, отсутствии архивных данных.

Гр. К. обеспокоенная предстоящим назначением пенсии, а именно ее размером, в связи с отсутствием документов, подтверждающих периоды ее работы в системе гражданской обороны, утраченных в результате неоднократных преобразований, ликвидации, создания новой структуры. Ныне действующее Главное управление по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности администрации города Красноярска не подтверждает факт работы К. за период с 1987 по 1997 гг. В городском архиве в документах архивного фонда управления по делам ГО и ЧС при администрации го-

рода Красноярска сведений о работе К. не обнаружено, приказы по личному составу управления по делам ГО и ЧС при администрации города Красноярска в архив на хранение не поступали. В итоге К. удалось получить лишь архивные справки о своем увольнении в 2002 году и заработной плате за период с 1991 по 2002 год.

При содействии Уполномоченного, рассмотрев имеющиеся у К. документы, территориальный орган ПФР сообщил о возможном варианте для положительного решения вопроса – включении определенного периода работы К. в трудовой стаж.

Для безработных граждан Законом Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» было установлено право на назначение пенсии в период, который предшествует моменту наступления возраста, дающего право на трудовую пенсию по старости, но не ранее чем за два года до наступления соответствующего возраста. Предложение о досрочном назначении пенсии может быть выдано органом службы занятости при отсутствии возможности для трудоустройства гражданина. Проблема в том, что для такого назначения недостаточно желания гражданина, – необходимо согласие органа службы занятости, без чего потенциальному пенсионеру остается дожидаться наступления пенсионного возраста.

О проблемах в реализации указанного права сообщила гр. М. из г. Шарыпово. КГКУ «Центр занятости населения города Шарыпово» ссылается на отсутствие оснований для направления М. на пенсию досрочно в связи с тем, что имеются подходящие для нее вакансии. Действительно, М. неоднократно выдавались направления на работу: в кафе уборщиком, краеведческий музей смотрителем, в среднюю образовательную школу гардеробщиком, кухонным рабочим, в магазин уборщиком, в комплексный центр социального обслуживания населения социальным работником. Вместе с тем по всем предлагаемым вариантам ее кандидатура была отклонена в связи с возрастом (дважды), по состоянию здоровья (дважды), из-за отсутствия вакансии (трижды). Особо обра-

щает внимание отказ работодателя в приеме на работу, со ссылкой на возраст рекомендуемой, в нарушение требований трудового законодательства (ч. 2 ст. 64 ТК РФ). В конечном счете М. была снята с регистрационного учета из-за длительной неявки в службу занятости.

В обществе обсуждается предстоящая новая пенсионная реформа, предлагаемый механизм исчисления размеров трудовых пенсий. Государственные деятели, юристы, ученые, эксперты высказывают мнения по тем или иным новациям. Что ожидает пенсионеров? А пока они продолжают не соглашаться, оспаривать решения пенсионных органов, расчет назначенной им пенсии, применение положений действующего пенсионного законодательства, искать документы, доказывая право на достойную пенсию на заслуженном отдыхе.

2.3.2. Проблемы обеспечения прав инвалидов

Как известно, в 2012 году Россией была ратифицирована Конвенция ООН о правах инвалидов. Еще до ее ратификации начала действовать государственная программа «Доступная среда» на 2011–2015 годы, в том числе на уровне субъектов Российской Федерации. В нашем крае – это долгосрочная целевая программа «Доступная среда для инвалидов», цель которой – формирование условий для устойчивого развития доступной среды для инвалидов, их интеграция в общество, совершенствование системы реабилитации инвалидов в Красноярском крае, повышение уровня и качества их жизни.

При решении задач по формированию доступной среды нельзя забывать о повседневных потребностях людей с ограниченными возможностями и о трудностях тех людей, которые рядом с ними. Инвалиды и члены их семей должны получать необходимую защиту и помощь со стороны общества и государства.

С болью рассказывает о своем быте Ч., мать инвалида первой группы, проживающая в селе Каратузского района. Для передвижения сына нужна инвалидная коляска. Рекомендованные кресла-коляски совершенно не

подходят по размеру инвалиду, вес которого всего 50 кг. Кроме того, из-за ширины коляски провезти сына по дорожке от дома к бане мать не может. Подростковая коляска, которой они пользовались длительное время, сломалась. По данной проблеме Уполномоченный обратился в ГУ «Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования РФ». В итоге инвалиду будет поставлена прогулочная коляска с уточненной шириной сиденья, но для этого потребовалось разработать новую индивидуальную программу реабилитации, с соответствующими рекомендациями.

При освидетельствовании инвалиды получают индивидуальные программы реабилитации, разработка которых возлагается на федеральные учреждения медико-социальной экспертизы. Индивидуальная программа реабилитации инвалида должна содержать реабилитационные мероприятия, предоставляемые технические средства реабилитации, необходимость которых устанавливается по медицинским показаниям. Это могут быть специальные средства для самообслуживания, специальные средства для ухода, специальные средства для передвижения (кресла-коляски).

Отдельные примеры обращений к Уполномоченному говорят о том, что требуется более внимательное отношение к инвалидам, проходящим освидетельствование, как со стороны медицинских учреждений, так и со стороны учреждений медико-социальной экспертизы. Необходима подробная консультация, включающая не только описание состояния его здоровья, но и рекомендации о возможных путях и средствах реабилитации. Ведь зачастую люди сами еще не знают, что понадобится им в ограниченных условиях жизнедеятельности.

Показательна неутешительная история пенсионеров З. из Курагинского района. С просьбой о кресле-коляске для мужа – инвалида первой группы обращалась ветеран, педагог с 40-летним стажем работы в сельской школе. Отсутствие кресла-коляски создавало проблемы как для самого полуслепого пожилого человека, у которого ампутирована нога, так и для обслуживающей его супру-

ги, оказывающей помощь при передвижении. Пользоваться костылями инвалид не мог, падал. При обращении Уполномоченного в ГУ «Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» об обеспечении З. креслом-коляской оказалось, что заявления от инвалида на предоставление кресла-коляски не было. Обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации осуществляется в соответствии с индивидуальными программами реабилитации. Как оказалось, индивидуальная программа реабилитации инвалида З. не предусматривала кресло-коляску. Исправить ситуацию не удалось, инвалид умер.

К сожалению, очевидно, что требование Конвенции о правах инвалидов: создать инвалидам комфортные условия для жизнедеятельности, соблюдается не в полной мере. Есть сложности с обеспечением инвалидов техническими средствами реабилитации. Кроме того, инвалиды лишаются возможности своевременно получить необходимые средства реабилитации, в том числе и по причине ненадлежащего финансирования из федерального бюджета, а также из-за длительного периода поставки технических средств реабилитации. Все это вынуждает инвалидов жаловаться в различные инстанции, а также прибегать к процедуре судебного разбирательства.

Инвалид первой группы, гр. С. из п. Шушенское, по состоянию здоровья, согласно индивидуальной программе реабилитации от 14.12.2011, нуждалась в ходунках. При обращении в территориальный филиал Фонда социального страхования в ноябре 2012 она была поставлена на учет для получения технического средства реабилитации, было выдано направление для получения, но само техническое средство реабилитации выдано не было. В связи с тем, что обязательства перед инвалидом выполнены не были, в защиту ее интересов прокурор обратился в суд. Судом действия регионального отделения Фонда социального страхования были признаны незаконными. Но и после этого вопрос не решился. Причина – недостаточность средств федерального бюджета, предусмотрен-

ных на удовлетворение потребностей в данных видах изделий согласно существующей очередности среди инвалидов. Как было сообщено Уполномоченному, «после доведения дополнительных ассигнований, проведения конкурсных процедур по отбору поставщика для осуществления обеспечения инвалидов ходунками в IV квартале 2013 года будет заключен государственный контракт и инвалид будет обеспечена необходимым изделием».

На нерегулярность обеспечения инвалидов средствами реабилитации обратил внимание представитель Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в городе Енисейске Мансур Гарафиевич Шакиров.

В связи с задолженностью по обеспечению инвалида первой группы из г. Енисейска П. техническими средствами реабилитации прокуратурой было направлено в суд заявление о возложении на ГУ «Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования РФ» обязанности выдать П. технические средства реабилитации в соответствии с индивидуальной программой его реабилитации. Иск был удовлетворен. Как сообщило Уполномоченному Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования РФ, отбор поставщиков для обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», согласно которому конкурсные процедуры могут занимать с момента поступления заявки от инвалида от полутора до двух месяцев. Задолженность перед инвалидом по недопоставленным подгузникам и абсорбирующим пеленкам за 2012 год была закрыта в 2013 году. Но вопрос в том, что указанные средства необходимы инвалиду каждый день, ожидать очередную поставку месяцами инвалид не имеет возможности. Правила обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, к сожалению, не содержат сроков обеспечения.

В целях соблюдения прав инвалидов на обеспечение техническими средствами реабилитации Фонду социального страхования надлежит принять меры по отношению к поставщикам, которые ненадлежащим образом исполняют свои обязательства, нарушают условия заключенных государственных контрактов.

Конвенцией «О правах инвалидов» определено, что существующие в обществе объективные и субъективные барьеры в отношении инвалидов ограничивают реализацию их прав и свобод. Необходимо наделить инвалидов возможностью вести независимый образ жизни и всесторонне участвовать во всех аспектах жизни.

Выступая с ежегодным посланием Федеральному Собранию, президент России В. В. Путин обратил внимание на следующее: «Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп: милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи – дефицит того, что всегда, во все времена исторические, делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились».

Проявление нравственных качеств, безусловно, необходимо в отношениях со старшим поколением, людьми с ограниченными возможностями. И в этом направлении нам предстоит еще очень много работы.

2.4. О реализации права на труд

Согласно официальной статистике, прошедший год отмечен в Красноярском крае неплохими показателями в сфере труда и занятости населения.

По данным оперативного мониторинга Агентства труда и занятости населения Красноярского края, по состоянию на 03.12.2013 численность зарегистрированных безработных граждан составила 18,6 тыс. человек, уровень зарегистрированной безработицы, рассчитанный к численности экономически активного населения, снизился на 0,2 % по сравнению с аналогичным периодом 2012 года. Число вакансий, заявленных в службу занятости, – 34,8 тыс. единиц (в аналогичном периоде 2012 года – 29,1 тыс.). Численность работников, перед которыми имеется

просроченная задолженность по заработной плате, также сократилась с начала года с 2,7 до 1,9 тыс. человек.

Тем не менее эти среднестатистические данные не вселяют оптимизма по поводу ситуации с трудовыми правами граждан на территории края. Анализ результатов надзорной деятельности органов прокуратуры края в сфере исполнения законодательства о труде по состоянию на 06.08.2013 свидетельствует о распространенности разнообразных нарушений прав работников.

Почта Уполномоченного также содержит обращения по поводу трудовых правонарушений, число которых хотя и невелико (чуть более 100 обращений за 2013 год, что составляет 4,4 % от их общего числа), но за каждым из них – чья-то жизненная трагедия.

Так, жительница Ермаковского района К. пишет о низком уровне заработной платы при высоких нормах труда в ООО «Горный». Денежное вознаграждение К. за тяжелую работу на свиноферме ниже прожиточного минимума. Проверка Государственной инспекции труда выявила и другие многочисленные нарушения трудового законодательства в ООО «Горный». Низкая заработная плата не обеспечивала нормальных условий жизни К. и ее двум малолетним детям. В то же время смена работы была невозможна, поскольку это повлекло бы лишение семьи права проживания в квартире, принадлежащей ООО «Горный». Именно это обстоятельство и позволяет работодателю устанавливать невыгодные для работников условия труда, пользуясь отсутствием для них иной работы и возможности решения жилищного вопроса.

В течение 2013 года в почте Уполномоченного появлялись жалобы на различные организации, предлагающие работу вахтовым методом, как на территории Красноярского края, так и за его пределами. Суть жалоб сводится к несоответствию фактических условий труда, оговариваемых при оформлении договоров, к невыплате заработной платы, и, в некоторых случаях, в неполном размере.

К Уполномоченному обратились 16 жителей Красноярского края, оказавшиеся в трудной жизненной ситу-

ации на территории Сахалинской области, куда они прибыли в связи с трудовым договором, заключенным с представителем ООО «Оха», на переработку рыбы в период путины. По прибытию в г. Оха работники обнаружили, что фактические условия труда и размер заработной платы не соответствуют тому, на что они рассчитывали при заключении договоров. Более того, окончательный расчет с работниками не был произведен в срок, в связи с чем жители Красноярского края не имели финансовой возможности выехать домой.

После обращения Уполномоченного к прокурору Сахалинской области руководитель ООО «Оха» был привлечен к дисциплинарной и административной ответственности, иски прокуратуры в интересах работников о взыскании задолженности по заработной плате были полностью удовлетворены в кратчайшие сроки, и наши земляки смогли вернуться домой.

Таким образом, оперативное вмешательство Уполномоченного и активные действия прокуратуры способствовали восстановлению трудовых прав граждан.

Но есть, к сожалению, и другие примеры.

На рассмотрении Уполномоченного находятся обращения граждан, не получивших ни копейки денег за вахтовую работу на территории Красноярского края – в ООО «Канскремонтсервис» и ЗАО «Богучанский алюминиевый завод». Совершенно очевидно, что речь идет о массовом трудовом правонарушении, в связи с чем Уполномоченным направлен запрос в прокуратуру Красноярского края.

Не представляется нормальной ситуация, при которой достаточное количество органов, осуществляющих контроль за соблюдением трудового законодательства, не в состоянии оградить граждан от грубейших конституционных нарушений. Пункт 2 ст. 37 Конституции РФ гласит: принудительный труд запрещен, а труд без оплаты является одной из форм принудительного труда.

Еще одна форма трудовых правонарушений, к сожалению, получившая распространение на территории края: при фактической ликвидации юридического лица работникам предлагается уволиться по собственному желанию, а затем оформить трудовые отношения со вновь созданным юридическим лицом, как правило, размещающимся на тех же самых площадях, осуществляющим аналогичную деятельность, с прежним составом учредителей и руководства. При этом работники увольняются с задолженностью по заработной плате, которая в дальнейшем так и не выплачивается в полном размере по причине отсутствия ликвидного имущества и денежных средств у бывшего работодателя, признанного к этому времени банкротом. Но хуже всего в этой ситуации то, что вновь созданное предприятие также не стремится выполнять свои трудовые обязанности перед работниками: накапливает долги по заработной плате, а затем и вовсе прекращает свою деятельность по описанной выше схеме.

Вот пример подобной «предприимчивости» работодателя из почты Уполномоченного.

> **Работникам ОАО «Электрокомплекс», г. Минусинск, было предложено уволиться и оформить трудовые договоры с ООО «ТрансМагистраль», созданным на тех же заводских площадях и с прежним составом руководства. ОАО «Электрокомплекс» имело долги по заработной плате перед уволившимися работниками. Нужно ли говорить, что задолженность по заработной плате в полном объеме так и не была погашена? Предприятие признано банкротом, а у работников вновь созданного ООО «ТрансМагистраль» остались старые проблемы: долги по заработной плате, которую невозможно взыскать даже по решению суда! Согласно информации Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, в отношении должника ООО «ТрансМагистраль» возбуждено сводное исполнительное производство на общую сумму 752 960,92 руб., в том числе в пользу работников. Однако перспективы на получение причитающейся заработной платы у граждан весьма туманные – у должника отсутствуют денежные средства и имущество.**

Безусловно, причиной подобного положения вещей может являться нестабильная финансовая ситуация на предприятии, неплатежи со стороны контрагентов и прочие сопутствующие объективные факторы, что препятствует своевременному расчету с собственными работниками по оплате труда. Однако проблемы работодателя не должны влиять на его обязанность по своевременной оплате труда, а также на ответственность, к которой он может быть привлечен за данный вид нарушения Трудового кодекса РФ.

Тема нарушения прав лиц, чья трудовая деятельность связана с несовершеннолетними, получила свое продолжение в деятельности Уполномоченного в 2013 году.

Напомним, что в 2010–2012 годах в законодательство были внесены изменения, ограничивающие доступ к педагогической профессии и другой деятельности с участием несовершеннолетних. Согласно закону, работать в этих областях запрещалось гражданам, когда-либо имевшим судимость по целому ряду статей Уголовного кодекса или являвшихся фигурантами прекращенного впоследствии уголовного дела по одной из этих статей. При этом у некоторых из них судимость была снята, другие же были освобождены от ответственности по нереабилитирующим основаниям (деятельное раскаяние, амнистия, примирение сторон) или из-за принятия поправок в Уголовный кодекс. После вступления оспариваемых норм в силу заявители были уволены с работы. Суды, куда они обращались, подтвердили законность соответствующих решений.

Позиция Уполномоченного с самого начала была четко обозначена в обращениях к субъектам законодательной инициативы всех уровней, а также в СМИ: оспариваемые нормы нарушают гарантированное Конституцией Российской Федерации право на свободное распоряжение своими способностями, не отвечают конституционным требованиям презумпции невиновности и представляют собой несоразмерное ограничение прав и свобод граждан.

18 июля 2013 года Конституционный Суд РФ провозгласил Постановление по делу о проверке конституционности положений Трудового кодекса РФ и Федерального закона от 23 декабря 2010 г. № 387-ФЗ, а именно: потребовал уточнить основания за-

прета на работу с детьми для лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности. Таким образом, правильность правовой позиции Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае была подтверждена высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации (прил. 1).

Конституционный Суд РФ обязал законодателя уточнить оспариваемые нормы, в том числе установить конкретный перечень преступлений, совершение которых влечет за собой запрет на работу с детьми, а также процедуру временного отстранения от подобной работы лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Впредь, до внесения необходимых изменений в законодательство, к работе с детьми, безусловно, не допускаются граждане с неснятой или непогашенной судимостью, лица, когда-либо осужденные по тяжким или особо тяжким статьям Уголовного кодекса РФ, а также за сексуальные преступления в отношении несовершеннолетних. В отношении иных граждан, ранее подвергавшихся уголовному преследованию, вопрос о допуске их к такой работе должен решаться в индивидуальном порядке. При этом необходимо учитывать вид и степень тяжести совершенного преступления, срок, прошедший с момента его совершения, форму вины, поведение лица после совершения преступления, его отношение к исполнению трудовых обязанностей, обстоятельства, характеризующие личность, условия выполнения трудовых обязанностей, а также иные факторы, позволяющие оценить возможность осуществления данным лицом соответствующей деятельности.

В целях недопущения фактов трудовой дискриминации Уполномоченным в адрес глав муниципальных образований направлены рекомендации о проведении разъяснительной работы среди руководителей муниципальных учреждений социального обслуживания, образования, здравоохранения, физической культуры и спорта об отсутствии правовых оснований для отказа в приеме на работу на должности, так или иначе связанные с контактами с несовершеннолетними, лиц, не привлекавшихся к уголовной ответственности за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, а также за совершение преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Осужденные много лет назад за мелкие правонарушения учителя, причем большинство из которых безупречно проработали долгие годы в системе образования и чьего возвращения с нетерпением ждали ученики и родители, получили шанс вернуть себе работу. Однако никто уже не вернет им ни заработную плату за время вынужденного увольнения, ни потраченное здоровье в связи с моральными страданиями. Это говорит о том, что принимаемые законы, которые касаются судеб многих людей, изначально должны всесторонне прорабатываться.

ГЛАВА 3
ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И СИЛОВЫЕ СТРУКТУРЫ

3.1. Уровень общественного доверия к правоохранительным органам на территории края. Результаты социологического исследования

Для оценки уровня доверия жителей Красноярского края к различным правоохранительным органам в 2013 году было проведено специальное социологическое исследование.

Данное исследование было проведено во исполнение п. 5.1 постановления Законодательного Собрания Красноярского края № 4-1135П от 04.04.2013 и стало результатом рассмотрения ежегодного доклада Уполномоченного.

Оценка уровня общественного доверия к правоохранительным органам на территории края проводилась в рамках нового специального блока, введенного в более масштабное ежегодное исследование по оценке эффективности государственной политики в сфере безопасности и противодействия коррупции в Красноярском крае (предложение депутата Законодательного Собрания Красноярского края А. М. Клешко).

Объектом исследования было определено население Красноярского края от 20 лет и старше. Объем выборки составил 1200 респондентов. Эмпирический объект исследования – население г. Красноярска, г. Зеленогорска, г. Железногорска, г. Ачинска, г. Канска, г. Лесосибирска, г. Минусинска, постоянно проживающее на территории данных городов. Предметом исследования выступали суждения респондентов об уровне доверия к правоохранительным органам.

По результатам опроса 2013 года, наибольшую долю составили те респонденты, которые относятся к правоохранительным органам края нейтрально (от 40,5 до 49,2 %). Это позволяет сделать вывод том, что уровень общественного доверия к правоохранительным органам на территории края можно оценить как удовлетворительный. Наиболее осведомлены жители края о работе полиции, прокуратуры и Следственного комитета – в отношении к данным структурам было меньше всего респондентов, затрудняющихся с формулировкой уровня своего доверия. Отве-

ты «доверяю полностью» и «доверяю» в сумме звучали чаще, чем «не доверяю», исключение составила полиция – доля респондентов, не доверяющих ей, оказалась больше, чем доля доверяющих (табл. 6).

Таблица 6

Уровень доверия населения правоохранительным органам на территории края, (% от общего числа респондентов)

Наименование правоохранительных органов	Доверяю полностью	Доверяю	Отношусь нейтрально	Не доверяю	Затрудняюсь ответить
Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков	4,6	19,0	44,9	20,8	10,8
Федеральная таможенная служба	4,2	16,9	49,2	17,7	12,1
Федеральная служба безопасности	4,0	24,5	43,3	18,2	10,0
Полиция	3,8	19,2	40,5	29,5	7,0
Прокуратура	3,5	23,0	44,6	21,7	7,3
Федеральная миграционная служба	3,4	16,4	48,3	19,8	12,1
Федеральная служба исполнения наказаний	3,1	18,7	45,5	17,3	15,4
Министерство юстиции РФ	2,7	18,6	47,3	14,6	16,8
Следственный комитет	2,6	21,6	46,4	20,8	8,7

Если учитывать, что доли респондентов, затруднившихся с ответом, т. е. фактически не определивших свое отношение к правоохранительным органам, различны для каждого органа, то необходимо признать, что вес каждого мнения в общей оценке неодинаков. Принимая во внимание не доли респондентов, давших ту или иную оценку, а соотношение этих долей, получаем более объективную картину распределения мест в общем рейтинге доверия жителей различным правоохранительным органам (табл. 7).

Таблица 7

Отношение доли респондентов, доверяющих и не доверяющих правоохранительным органам на территории края

Наименование правоохранительных органов	Индекс отношения
Федеральная служба безопасности	1,6
Министерство юстиции РФ	1,4
Федеральная служба исполнения наказаний	1,3
Прокуратура	1,2
Следственный комитет	1,2
Федеральная таможенная служба	1,2
Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков	1,1
Федеральная миграционная служба	1
Полиция	0,9

Индекс отношения показывает, во сколько раз сумма положительных оценок доверия («доверяю полностью» и «доверяю») превышает отрицательную оценку доверия («не доверяю»).

Об уровне доверия населения края к различным структурам правоохранительных органов по результатам социологических исследований можно судить также по диаграммам, приведенным в прил. 2.

Таковы данные 2013 года. При получении аналогичных показателей за 2014-й и последующие годы, можно будет определить самое главное – динамику отношения населения к силовым структурам. По сути, уровень доверия населения к той или иной силовой структуре является базовым показателем ее эффективности. Следующим шагом, после создания в крае системы оценки уровня доверия населения к силовикам, могла бы стать жесткая увязка объема помощи, оказываемой краевым бюджетом силовым структурам, с динамикой уровня доверия к ним со стороны населения.

3.2. Аналитический обзор правозащитной ситуации в сфере деятельности правоохранительных органов

При всей важности социологических исследований, важнейшим источником информации для Уполномоченного по-прежнему остаются обращения граждан. Что же не устраивало граждан в работе правоохранителей края? Вот перечень основных тем обращений:

– ненадлежащие условия пребывания в местах принудительного содержания;

– жалобы граждан на физическое и психологическое воздействие в правоохранительных структурах;

– несогласие с отказом в возбуждении уголовного дела или его прекращением, либо приостановлением производства;

– несогласие с уголовным преследованием, задержанием и арестом;

– нарушение процессуальных норм в деятельности должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство;

– обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц административной юрисдикции;

– нарушение порядка рассмотрения обращений граждан и их права на получение необходимой информации;

– прочее, включая обращения самих сотрудников правоохранительных органов.

Принимая во внимание количество обращений к Уполномоченному по вопросам правоохранительной деятельности, можно сделать вывод, что напряженность в данной сфере в последние годы имеет тенденцию к снижению.

Так, в 2013 г. в адрес Уполномоченного поступило 455 жалоб граждан, которые считают, что не получили должной правовой помощи в правоохранительных службах края. Это на 140 обращений меньше, чем в 2012 году. По отдельным службам количество заявлений граждан составило: ОВД – 160; ФСИН – 245; ФСКН – 19; ГСУ СКР – 31 (см. табл. 8).

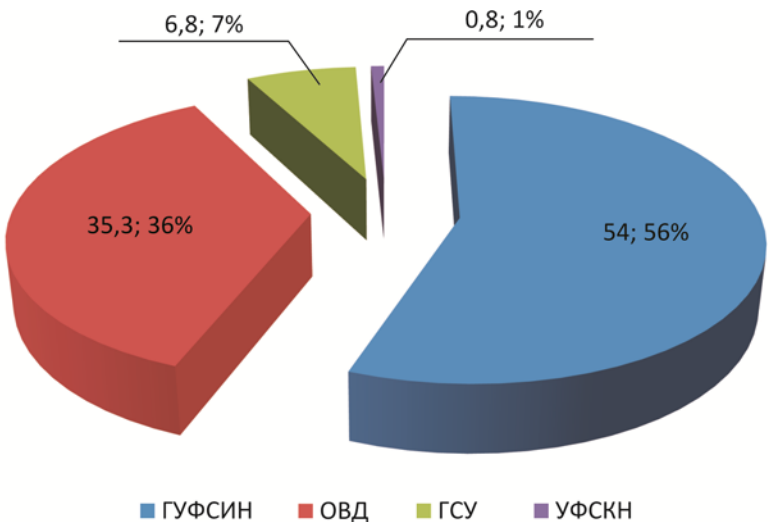
Таблица 8

Количество обращений граждан на правоохранительные структуры в 2012 и 2013 гг.

	2012	К всем обращ., %	К обращениям на силовиков, %	2013	К всем обращ., %	К обращениям на силовиков, %	Абсолют.	Относит., %
Количество обращений к Уполномоченному (всего)	2362	100		2214	100		–149	–6,3
Количество обращений к УПЧ по силовому блоку, в т. ч.:	595	25,1	100	455	20,4	100	–140	–23,8
ГУФСИН	309	13,0	51,9	245	11,0	54,0	–64	–23,8
ОВД	223	8,5	37,4	160	7,2	35,3	–63	–28,2
ГСУ	44	1,8	7,3	31	1,4	6,8	–13	–29,5
УФСКН	19	0,8	3,1	19	0,8	0	0	–5,2

Диаграмма 5

Соотношение количества обращений граждан к Уполномоченному по разным силовым структурам, в %



Надо оговориться, что компетенция Уполномоченного в сфере деятельности государственных и особенно силовых органов предельно ограничена законом. Объективно правозащитные меры сводятся к ходатайствам в интересах заявителей в компетентные инстанции, разъяснению заявителям их прав и обмену с

правоохранительными органами края аналитической и другой информацией в рамках долгосрочных соглашений о взаимодействии и сотрудничестве.

В исключительных случаях Уполномоченный использует практику изложения своих доводов в форме заключения, а также осуществляет правозащитный контроль (мониторинг).

По-прежнему много жалоб от граждан на так называемую «отказную процедуру» в правоохранительной деятельности. Волокита по отдельным делам может длиться годами.

Граждане жалуются на порядок рассмотрения их обращений правоохранительными органами. Обратившиеся не могут своевременно получить необходимую и достоверную информацию и зачастую по этой причине лишены возможности реализовать свои права в полной мере.

Вызывают обеспокоенность Уполномоченного участившиеся обращения пенсионеров по поводу того, что они стали жертвами откровенных мошенников. Недобросовестные дельцы пользуются тем, что пожилые люди слабо ориентируются в правилах поведения на современном потребительском рынке.

По мнению представителей старшего поколения, они не получают надежного правоохранительного заслона от мелкого жульничества, придумывающего все новые хитроумные акции, балансирующие, по сути, между сомнительным бизнесом и криминалом. Услуги авантюрного свойства слабо вписываются в правовое поле и по содержанию, и с позиции справедливости и моральной этики.

Настораживает неожиданный прирост жалоб на работу правоохранителей Шарыповского района. Ранее этот район в корреспонденции Уполномоченного примечательным не был и особо не выделялся. За период 2013 года на действия стражей правопорядка и общественной безопасности района поступило 7 обращений (в 2012 г. – всего 4 жалобы), из них 2 жалобы на физическое насилие.

Некоторую напряженность в отношениях правоохранительных органов и общественности в районе придал случай с осуждением к длительному сроку наказания за наркопреступление экс-майора местной правоохранительной службы, о чем в начале декабря 2013 г. была информация в краевых СМИ.

Улучшение ситуации в районе видится в ротации в местном органе полиции и назначении на должность нового начальника отдела, о чем сообщила пресс-служба ГУ МВД России по Красноярскому краю.

Также вызывают обеспокоенность сигналы о ненадлежащей работе с обращениями граждан в правоохранительных органах Сухобузимского района.

В очередной раз Уполномоченный вынужден обратить внимание на несоответствие современным требованиям мест принудительного содержания, особенно в Советском и Свердловском районах г. Красноярска (ИВС ОП № 5 и ОП № 6). Двое находящихся там граждан подали иск о возмещении морального вреда из краевой казны в связи с ненадлежащими условиями их содержания. В ходе судебных разбирательств по указанному делу в адрес Уполномоченного были направлены запросы о предоставлении имеющихся в его распоряжении материалов.

По информации профильной ведомственной службы, из 106 исковых заявлений, поступивших в 2013 году в суды края от лиц, содержащихся в изоляторах временного содержания (далее – ИВС), 20 частично удовлетворено с выплатой денежной компенсации на общую сумму 35 150 руб.

Более подробно ситуация, связанная с обращениями граждан к Уполномоченному, применительно к каждому из органов силового блока изложена далее.

3.3. О проблемах реализации прав граждан в учреждениях уголовно-исполнительной системы

Среди основных направлений реформирования государственной уголовно-исполнительной политики Президент Российской Федерации выделяет необходимость гуманизации уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также ресоциализации лиц, вернувшихся из мест лишения свободы.

Концепцией развития уголовно-исполнительной системы на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 № 1772-р, определена стратегия развития и реформирования пенитенциарной системы. Непременным условием достижения этих целей является обеспе-

чение прав граждан, отбывающих наказание в местах лишения свободы, и лиц, находящихся в статусе подозреваемых и обвиняемых.

В настоящее время функции контроля в местах принудительного содержания осуществляют: прокурорский надзор, ведомственный надзор, Уполномоченный по правам человека, Общественная наблюдательная комиссия.

Постоянное внимание руководства ГУФСИН РФ по Красноярскому краю на обеспечение условий содержания, требований техники безопасности, охраны труда, соблюдения законности при применении мер взыскания и поощрения, реализации прав на охрану здоровья, пенсионное и социальное обеспечение и т. п., привело к тому, что в 2013 году по обозначенным темам число жалоб осужденных в адрес Уполномоченного снизилось.

Обращения, поступающие в аппарат Уполномоченного, всесторонне изучаются, анализируются. Работая по таким обращениям, Уполномоченный в целях проверки изложенных в них доводов, а также для реализации прав граждан, содержащихся в местах лишения свободы, взаимодействует с руководством ГУФСИН РФ по Красноярскому краю, прокурорами по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, другими государственными органами исполнительной власти.

Необходимо отметить, что Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае и сотрудники его аппарата активно сотрудничают с ГУФСИН РФ по Красноярскому краю. Это взаимодействие осуществляется на основе долгосрочного соглашения о взаимодействии и сотрудничестве. Данная форма партнерства продиктована практикой правозащитного процесса. Соглашение предусматривает взаимный обмен контрольной и аналитической информацией в порядке, установленном действующим законодательством, осуществление контроля за своевременным и полным рассмотрением обращений (жалоб), оказание сторонами взаимной консультативной помощи, а также другие формы взаимодействия, включая мониторинговые.

Сегодня в Красноярском крае действует 40 исправительных учреждений, в том числе 16 исправительных колоний (из них 2 – женские), 12 колоний-поселений, 3 лечебно-исправительных учреждения, одно лечебно-профилактическое учреждение

(КТБ-1), одна воспитательная колония (для несовершеннолетних), пять СИЗО, две тюрьмы (г. Минусинск, г. Енисейск). Общее количество арестованных и осужденных, содержащихся в учреждениях исполнения наказания, составляет более 24,4 тыс. человек. Для сравнения: в 2012 г. в исправительных учреждениях и местах принудительного содержания находилось 25,3 тыс. человек. В удаленных, труднодоступных территориях находятся 13 исправительных учреждений, из них: 2 – в г. Норильске (ОИУ-30), 3 – в Кежемском районе (ОИУ-1, ОИУ-8), 3 – в Богучанском районе (ОИУ-26) и 5 расположены в Иркутской области (ОИУ-25, ИК-14, КП-10). Красноярский край является крупнейшим регионом России по количеству исправительных учреждений (40) и содержащихся в них лиц. Такое же количество исправительных учреждений имеется только в Свердловской области. В остальных субъектах РФ среднее количество их колеблется от 10 до 25.

Как неоднократно уже упоминалось в предыдущих докладах Уполномоченного, в местах лишения свободы концентрируется социально-дезадаптированная прослойка населения, которая чаще других болеет социальноопасными заболеваниями. Широко распространено среди осужденных такое заболевание, как туберкулез, в том числе в лекарственно устойчивой форме, растет число ВИЧ-инфицированных. Так, согласно данным ГУФСИН РФ по Красноярскому краю, в 2013 году количество таких осужденных составило 3920 человек (–55 человек к 2012 г.), в том числе больных туберкулезом – 264 (–33), больных ВИЧ-инфекцией – 1887 (+108), больных психическими расстройствами 1769 человек (–130 человек). Иными словами, болен примерно каждый шестнадцатый из общего количества осужденных. Растет и число осужденных-инвалидов. В 2013 году в местах лишения свободы находилось 25 инвалидов первой группы, 383 (+25) инвалидов второй группы и 649 (+70) инвалидов третьей группы.

3.3.1. Общий анализ ситуации

Ситуация в крае с обеспечением условий содержания граждан в местах лишения свободы имеет тенденцию к улучшению и в целом соответствует требованиям нормативных актов национального и международного законодательства.

Применяемые ограничения в отношении подозреваемых, подсудимых и осужденных граждан регулируются Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 № 103-ФЗ.

Указанная категория лиц, несмотря на вводимые нормативными актами ограничения, имеет право на нормальные условия содержания, на охрану здоровья, на достойные условия жизни, на социальные права. Оценивая ситуацию в учреждениях уголовно-исполнительной системы, Уполномоченный отмечает, что численность подозреваемых, обвиняемых и осужденных сократилась, уменьшилось также количество поступивших от них жалоб и обращений. Многие недостатки, указанные в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в предыдущие годы, устранены или по ним проводится серьезная работа.

Вместе с тем, анализируя обращения из мест лишения свободы в адрес Уполномоченного, следует указать на имеющиеся недостатки.

Уполномоченный и сотрудники его аппарата в ходе посещений учреждений исправительной системы основное внимание уделяют условиям содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных лиц, соблюдению требований уголовно-исполнительного законодательства администрациями учреждений, проводят личные приемы. По окончании посещений Уполномоченный вместе с руководством ГУФСИН РФ по Красноярскому краю и администрациями исправительных учреждений обсуждает выявленные при посещении недостатки, дает рекомендации по их устранению. Анализ условий содержания также проводится в ходе работы по обращениям граждан.

За 2013 год к Уполномоченному по вопросам, связанным с деятельностью исправительных учреждений Красноярского края, поступило 245 обращений жителей края на действия (бездействие) сотрудников исправительных учреждений ГУФСИН РФ по Красноярскому краю, что на 20,7 % меньше, чем в 2012 году (см. табл. 9). Доля таких обращений в общем массиве жалоб, адресованных к Уполномоченному, сократилась и составила 11,0 % (в 2012 году – 13 %).

Таблица 9

Количество обращений подозреваемых, подследственных и осужденных на действия (бездействие) сотрудников ГУФСИН к Уполномоченному в 2013 году

	2012	2013	Динамика	
			Количество	%
Всего обращений к УПЧ	2363	2214	–149	–6,3
Обращений от осужденных, отбывающих наказание в ИУ	309	245	–64	–20,7
Удельный вес обращений от осужденных, отбывающих наказание в ИУ, к общему числу обращений	13,0 %	11,0 %		–2,0 %

Из общего количества рассмотренных жалоб осужденных на действия (бездействие) сотрудников исправительных учреждений 33, или 14 % признаны обоснованными и приняты меры по восстановлению нарушенных прав. В большинстве своем данные обращения касались ненадлежащих условий содержания, неоказания должной медицинской помощи, незаконного привлечения к дисциплинарной ответственности, нарушений трудового законодательства, непредоставления свидания, оформления пенсий, страховых выплат и др. Как показывают результаты проведенных по обращениям проверок, чаще всего жалуются на ненадлежащее исполнение сотрудниками исправительных учреждений своих должностных обязанностей (табл. 10).

Таблица 10

Тематика обращений из системы ГУФСИН

На что жалуются	2012		2013		Динамика	
	Количество	%	Количество	%	Количество	%
Всего тем затронуто	309		245		–64	–20,7
по вопросам медицинского обслуживания	61	19,7	44	17,9	–17	–27,8
по вопросам незаконного наложения взыскания	31	10.0	26	10,6	–5	–16,1

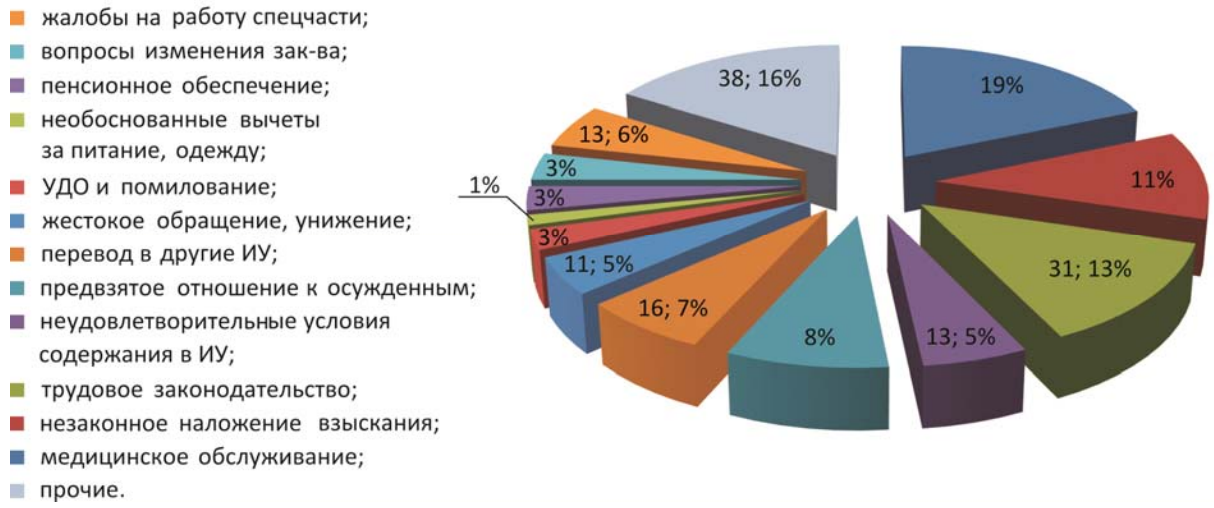
по вопросам трудового законодательства – в т. ч. по вопросам приема на работу и увольнений	24	7,7	31	12,6 +4,9	+7	+29,1
по вопросам неудовлетворительных условий содержания в ИУ	31	10,0	13	5,3	–18	–58,0
по вопросам предвзятого отношения к осужденным	22	7,1	20	8,1	–2	–9,0
неудовлетворительные условия содержания в СИЗО	10	3,2	4	1,6	–6	–60,0
по вопросам перевода в другие ИУ	16	5,1	16	6,5	0	0
по вопросам жестокого обращения со стороны сотрудников ИК, унижения личности осужденных	31	10,0	11	4,4	–20	–64,5
по вопросам применения УДО и помилования	19	6,1	6	2,4	–13	–68,4
невыдача нового паспорта	5	1,6	1	0,4	–4	–80,0
по вопросам волокиты при рассмотрении жалоб и заявлений в ИУ	2	0,6	1	0.4	–1	–50,0
по вопросам вычетов за питание, одежду и т. п.	2	0,6	3	1,2	+1	–50,0
по вопросам пенсионного обеспечения	5	1,6	7	2,8	+2	+40,0
по вопросам изменения приговоров в связи с изменением законодательства, применения актов об амнистии и др.	0		8	3,2	+8	+100,0
Неудовлетворительная работа сотрудников спецчасти по отправке корреспонденции	7	2,2	13	5,3	+6	+85,7
Необоснованное изъятие личных вещей	4	1,2	2	0,8	–2	–50,0
Об отказе в получении желаемого профобразования	4	1,2	2	0,8	–2	–50,0
Прочие: в том числе отказ в предоставлении юридической литературы; оказания юридической помощи по гражданским правовым вопросам и др.	34	11,0	38	15,5	+4	+11,7

Почти в три раза снизилось количество жалоб осужденных, связанных с жестоким обращением со стороны сотрудников исправительных учреждений (с 31 в 2012 г. до 11 – в

2013 г.). Каждое такое обращение Уполномоченный направляет в надзорные инстанции для проведения объективной проверки доводов заявителей и принятия мер реагирования. Несмотря на то что с формальной стороны жалобы осужденных не нашли своего подтверждения, вместе с тем они свидетельствуют о том, что в отдельных исправительных учреждениях до сих пор имеют место факты применения к осужденным мер физического воздействия. К таким жалобам Уполномоченный относится с особым вниманием (см. диаграмма 6).

Диаграмма 6

Распределение жалоб осужденных по тематике обращения



3.3.2. Право на медицинское обеспечение в местах лишения свободы

Вопросам обеспечения права на оказание медицинской помощи гражданам, находящимся в местах лишения свободы, Уполномоченный уделяет особое внимание. В основном, в места лишения свободы попадает та часть населения, которая подчас никогда не обращалась к врачам. В исправительные учреждения они приносят с собой целый «букет» заболеваний.

В обращениях, связанных с медицинским обслуживанием в системе исполнения уголовного наказания, указывается в частности на то, что лицам, отбывающим наказание, не предоставлена

возможность выбора медицинского учреждения, лечащего врача и медицинских препаратов, а также поступают жалобы на невозможность реализации прав осужденных-инвалидов.

На ненадлежащее медицинское обслуживание в исправительных учреждениях указывалось в 44 обращениях осужденных или их родственников, что составляет пятую часть в структуре обращений на действия (бездействие) сотрудников уголовно-исправительных учреждений.

Так, к Уполномоченному обратился осужденный Б., который сообщает, что с 04.01.2013 он работал чокеровщиком в ФКУ КП-9 и поскольку работа была предоставлена без предварительного обучения, он получил производственную травму. Надлежащая медицинская помощь не была ему оказана своевременно. Более того, факт получения травмы был искажен, в результате чего неправильно начислено пособие по временной нетрудоспособности.

По запросу Уполномоченного была инициирована проверка этого обращения прокуратурой Красноярского края, в ходе которой доводы заявителя нашли подтверждение. Установлено, что 16.01.2013 осужденный Б., трудоустроенный на лесозаготовительный участок КП-12 без прохождения обучения по специальности «чокеровщик», получил производственную травму. Однако расследование причин несчастного случая и оказание надлежащей медицинской помощи было начато с большим опозданием. Акт № 6 формы Н-1 составлен только 11.03.2013 Пособие по временной нетрудоспособности в период с 17.01.2013 по 28.02.2013, оформлено, как по общему заболеванию. После поступления соответствующего действительности акта формы Н-1 в КП-9 администрацией исправительного учреждения был сделан перерасчет. Доплата и перерасчет направлены осужденному Б. по месту отбывания наказания. В адрес начальника ОИУ-1 Кежемским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях внесено представление.

К Уполномоченному также обращаются осужденные с просьбами оказать помощь в получении медицинских услуг, без которых нормальная жизнедеятельность невозможна.

Так, к Уполномоченному в марте 2013 г. обратился осужденный Е., который указал, что активно теряет зубы. Он практически остался без жевательных зубов. Неоднократные обращения к администрации ФКУ ИК-31 о том, что он нуждается в специализированной стоматологической помощи, были оставлены без внимания.

Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН РФ по Красноярскому краю с просьбой оказать содействие в решении вопроса протезирования зубов осужденному Е. Согласно полученной информации, осужденный Е. направлен в КТБ-1 для оказания ему дополнительной медицинской помощи по зубопротезированию.

3.3.3. Право на нормальные условия отбывания наказания в исправительных учреждениях

В адрес Уполномоченного продолжают поступать жалобы на неудовлетворительные условия содержания в исправительных учреждениях. За 2013 г. таких обращений поступило 13. В этой категории жалоб заявители сообщают о низком качестве пищи, нарушениях санитарно-гигиенических норм в камерах, выдаче одежды не по сезону и т. п.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка П. в интересах сына, отбывающего наказание в ИК-5 ФКУ ОИУ-36. Заявительница утверждает, что администрация исправительного учреждения допускает в отношении осужденных многочисленные нарушения. Например, несвоевременно выдается сезонная одежда, имеются проблемы в обеспечении необходимой сантехникой в туалетных комнатах, отсутствует специальная комната для приема по личным вопросам.

С целью проверки доводов заявительницы были направлены соответствующие обращения в адрес красноярского прокурора по надзору за соблюдением законов

в исправительных учреждениях и начальнику ГУФСИН РФ по Красноярскому краю.

Некоторые факты подтвердились, в связи с чем по выявленным нарушениям закона приняты меры прокурорского реагирования. На имя начальника ФКУ ОИУ-36 внесено представление.

3.3.4. Право осужденных лиц на обязательное государственное социальное страхование и пенсионное обеспечение

В аппарат Уполномоченного поступают обращения осужденных, в которых они высказывают обоснованные претензии к сотрудникам исправительных учреждений в части ненадлежащего исполнения обязанностей по сбору документов для оформления пенсии.

Так, в феврале 2013 г. к Уполномоченному обратился за помощью и содействием осужденный Л., который утверждал, что на протяжении 8 месяцев (с июня 2012 г. по февраль 2013 г.) он не получает пенсию по инвалидности. Ранее, до мая 2012 г., начисление пенсионных выплат осуществлялось в УПФ по Емельяновскому району. Как указал Л., кроме пенсионных выплат, других источников дохода он не имеет.

С целью оказания содействия в восстановлении прав заявителя Уполномоченный обратился с запросом в адрес руководителя Отделения Пенсионного фонда РФ по Красноярскому краю С. Ф. Жиркову.

В ходе проведенной проверки установлено, что Л. состоит на учете УПФР в Емельяновском районе Красноярского края по месту нахождения исправительного учреждения. По материалам пенсионного дела он, как инвалид третьей группы, является получателем социальной пенсии, назначенной в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в РФ». Инвалидность установлена с 16.05.2007. На основании п. 3 ст. 22 Федерального закона от 17.12.2001г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в

РФ», выплата социальной пенсии по инвалидности была прекращена с 01.07.2012 в связи с окончанием срока признания инвалидом (справка МСЭ-11 от 08.11.2011 № 058579, период с 01.07.2011 по 30.06.2012).

Выписка из акта освидетельствования серии МСЭ-2011 № 4204387 поступила в Управление ПФР 16.01.2012, согласно которой гражданину Л. установлена инвалидность с 09.11.2012 по 30.06.2013. При этом причина пропуска срока переосвидетельствования за прошлое время с 01.07.2012. по 08.11.2012 признана уважительной.

С учетом данных обстоятельств Управление ПФР, руководствуясь ст. 21 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», осужденному Л. возобновило выплату пенсии по инвалидности третьей группы со дня признания его инвалидом, т. е. с 01.07.2012. Суммы пенсии за прошедшее время с 01.07.2012 по 31.01.2013 перечислены в полном объеме на лицевой счет по месту нахождения исправительного учреждения.

Равнодушие должностных лиц и пренебрежительное отношение их к исполнению своих обязанностей показывает следующая ситуация.

К Уполномоченному обратился осужденный Т., который указывает, что в период с января по июль 2000 года, отбывая наказание в ИК-31, он получил травму кисти, о чем был составлен акт установленной формы. Осужденный обратил внимание Уполномоченного, на то что администрация ИК-31 отказалась подтвердить данный факт, в связи с чем он не может получить справку, соответственно, не имеет возможности оформить инвалидность и получать пособие.

По данному факту Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН РФ по Красноярскому краю, так как здесь была налицо недоработка сотрудников социальной службы. В представленном ответе указано, что в настоящее время сотрудником социальной группы проводится работа по восстановлению документов, необходимых для назначения пособия.

3.3.5. Проблемы реализации трудовых прав осужденных

Продолжают обращаться к Уполномоченному осужденные по вопросам трудовых отношений. К этой категории вопросов относятся следующие: низкая оплата труда, произведение различных вычетов, неоплата осужденным листков нетрудоспособности, направление на работы, требующие специальных навыков. В 2013 году к Уполномоченному за восстановлением трудовых прав обратился 31 (или каждый восьмой) осужденный.

Так, к Уполномоченному по правам человека обратился осужденный А., который отбывает наказание в КП-29. Он сообщил, что был назначен на работы в ночную смену на участке лесопиления станочником, при этом он не имел ни знаний, ни соответствующего удостоверения по указанной профессии. В ночь с 24 на 25 ноября 2012 г. со станка соскочил лафет и повредил заявителю ногу. В результате получен тройной перелом правой ступни. В данном случае факт получения травмы подтвержден: есть свидетель падения лафета на ногу, а кроме того, осужденный проходил лечение в КП-10. Он находился в гипсе с 26 ноября 2012 по 1 марта 2013 г., т. е. 3 месяца. Руководство КП-29 в принудительном порядке заставило пострадавшего написать объяснение о том, что всё произошло в нерабочее время. И более того, никаких документальных подтверждений о получении травмы не было оформлено.

По данному факту Уполномоченный обратился к кежемскому прокурору по надзору за соблюдением законов в ИУ и начальнику ГУФСИН по Красноярскому краю. Была проведена служебная проверка. В ходе проверки доводы заявителя подтвердились. Прокурором внесено представление начальнику ФКУ ОИУ-8 об устранении нарушений трудового законодательства, выявленных при проведении проверке по факту получения травмы. К дисциплинарной ответственности привлечены руководитель КП-29, члены комиссии, проводившие расследование несчастного случая, и медицинский работник, осуществлявший прием пострадавшего.

Несогласие с самоуправным решением руководства ФКУ ИК-14 побудило группу осужденных обратиться к Уполномоченному за разъяснением законности и правомерности действий сотрудников исправительного учреждения.

К Уполномоченному обратились осужденные ФКУ ИК-14, которые указали на то, что руководство исправительного учреждения необоснованно потребовало от них выйти на работу в праздничные дни с 4 по 8 января 2013 года, вместо участия в культурно-массовых и спортивных мероприятиях.

С целью прояснить ситуацию были инициированы запросы нижнепойменскому прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях и руководству ГУФСИН РФ по Красноярскому краю.

По результатам проверки доводы заявителей подтвердились и прокурором на имя начальника ФКУ ИК-14 внесено соответствующее представление.

3.3.6. Право осужденных на получение необходимой информации

Увеличивается количество обращений по вопросам, связанным с отказом сотрудников исправительных учреждении предоставлять осужденным юридическую литературу. Осужденным не оказывается помощь в разъяснении законодательства, в том числе по вопросам гражданско-правовой тематики, иной информации, связанной с исполнением наказания. В 2013 г. к Уполномоченному поступило 24 обращения данной тематики.

Несмотря на то что указанная проблема уже отражалась ранее в докладах Уполномоченного, ситуация не меняется. По-прежнему осужденные не всегда могут получить информацию о порядке отбывания наказания, об изменениях в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве.

Так, многие осужденные указывают на то, что, находясь в местах отбывания наказания, не могут получить консультацию по гражданскому, жилищному, семейному или наследственному праву. В библиотеках, в воспитательных комнатах отрядов юри-

дическая литература либо отсутствует, либо представлена в недостаточном количестве, а если законы и другие нормативные акты имеются в наличии, то в устаревшей редакции. Сотрудники учреждений сами зачастую не обладают необходимыми знаниями, а юрисконсульты информирование осужденных не проводят.

Таким образом, можно констатировать, что в исправительных учреждениях имеют место случаи нарушения прав осужденных на предоставление информации и на юридическую помощь.

3.3.7. Право осужденных к лишению свободы на встречу с адвокатом

В 2013 году возросло число обращений к Уполномоченному адвокатов осужденных, которые указывают, что сотрудники администраций исправительных учреждений необоснованно отказывают им в предоставлении свиданий для оказания юридической помощи осужденным в соответствии с положениями ст. 12 и п. 4 ст. 89 Уголовно-исполнительного кодекса.

Так, в январе 2013 года к Уполномоченному обратился адвокат Красноярской краевой адвокатской палаты Т., который указал, что в декабре 2012 г. и январе 2013 г. администрация ФКУ «Тюрьма», в лице начальника, необоснованно отказала ему в предоставлении свиданий с подзащитными осужденными Ш., Ц., Л., и М. Заявитель утверждает, что он оказывает названным лицам юридическую помощь и отказ в предоставлении свиданий с осужденными лишает их возможности в получении необходимой правозащитной помощи.

С целью проверки указанных доводов был направлен соответствующий запрос в адрес минусинского межрайонного прокурора. По запросу Уполномоченного проведена прокурорская проверка, в ходе которой доводы адвоката Т. были проверены и признаны обоснованными. По допущенным нарушениям 28 и 29 декабря 2012 г., 9 и 10 января 2013 г. действия администрации «Тюрьмы» признаны незаконными. Начальнику ГУФСИН РФ по Красноярскому краю вынесено представление об устранении нарушения.

3.3.8. Право осужденных к лишению свободы на переписку

Возросло число жалоб, в которых указывается на неудовлетворительную работу сотрудников специальных отделов по отправке корреспонденции осужденных (с 9 до 12). По ряду таких обращений проводились ведомственные проверки, в ходе которых к виновным сотрудникам принимались меры дисциплинарного воздействия.

Отдельную категорию составляют обращения осужденных, которые просят Уполномоченного вмешаться в ситуацию для улучшения организационно-технических условий, необходимых для исполнения должностных обязанностей сотрудниками исправительных учреждений.

Так осужденный П., отбывающий наказание в ФКУ ИК-23, просит оказать воздействие на администрацию исправительного учреждения, так как сотрудники специального отдела, не имея своего кабинета, исполняют часть своих обязанностей в помещениях для осужденных, в связи с чем обе стороны находятся в затрудненном положении.

Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН РФ по Красноярскому краю с просьбой проверить факты, изложенные в письме, и принять меры по приведению ситуации в соответствие с действующими нормативами.

В поступившем ответе указано, что кабинет для сотрудников выделен, он оборудован мебелью и видеонаблюдением.

3.3.9. О проблемах социальной адаптации лиц, освобождаемых из мест лишения свободы, и о первых результатах амнистии

Ожидание свободы является для осужденного наиболее действенным стимулом позитивного поведения в исправительных учреждениях. Государству и обществу небезразлично, как гражданин будет жить после освобождения. Поэтому в законодатель-

стве установлены, с одной стороны, меры социальной и иной помощи освобожденным, с другой стороны, принудительные меры контроля за их поведением.

Зачастую лица, вернувшиеся из исправительных учреждений, сталкиваются с многочисленными проблемами в ходе дальнейшего жизненного устройства. Освободившимся приходится преодолевать многочисленные препятствия. Каждый пятый не имеет постоянного места жительства, утратил родственные связи, нуждается в социальной и медицинской помощи, не востребован на рынке труда, так как не имеет соответствующего образования и специальности.

Ежегодно в Красноярском крае из мест лишения свободы освобождается до 10 тыс. осужденных, в 2013 году их число составило 7 916 (–1 698 к 2012 году). Такое количество освобожденных из мест лишения свободы оказывает существенное влияние на рецидивную преступность, которая ежегодно увеличивается. По данным ГУФСИН РФ по Красноярскому краю, из числа освободившихся лиц по основаниям, предусмотренным ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации, в 2013 году вновь совершили преступления 686 лиц, или почти каждый пятый условно-досрочно освобожденный.

Остаются проблемными вопросы бытового устройства освободившихся из мест лишения свободы подростков-сирот и подростков, оставшихся без попечения родителей.

В декабре 2013 года была объявлена амнистия в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации. В России глобальная амнистия, захватывающая широкий спектр статей Уголовного кодекса, не проводилась уже 13 лет (в 2000 году подобная амнистия была приурочена к 55-летию Победы в Великой Отечественной войне). Последняя амнистия прошла в 2010 году (в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне). Как правило, под амнистию попадают женщины, имеющие несовершеннолетних детей, инвалиды, несовершеннолетние и пожилые граждане. Также были случаи, когда освобождались преступники с малым сроком заключения, осужденные по «нетяжким» статьям. Согласно закону об амнистии 2013-го года, амнистированы следующие группы граждан:

– беременные женщины и матери несовершеннолетних детей;

– отцы, чьи дети не достигли возраста трех лет;

– женщины и мужчины пенсионного возраста (старше 55 и 60 лет соответственно);

– инвалиды.

Существуют и условия, при которых амнистия может быть реализована:

– освобождаемые осуждены за не тяжкие преступления;

– назначенный срок наказания менее 5 лет;

– первая судимость;

– преступление совершено по неосторожности;

– отбыто больше 1/4 срока.

Изначально предполагалось, что амнистия затронет около 150 тыс. заключенных (из 700 тыс. человек, отбывающих наказание в России). Однако широкой амнистии не получилось.

По вступившему в силу закону об амнистии, приуроченному к 20-летию Конституции РФ, на свободу из мест лишения свободы должны были выйти около 0,3 % осужденных, в том числе инвалиды, пенсионеры, несовершеннолетние подростки и беременные женщины. В целом по стране амнистия должна была коснуться лишь порядка 20 тыс. лиц, как отбывающих наказание в исправительных учреждениях, так и подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. По амнистии были освобождены ряд фигурантов «болотного дела», участники скандально известной группы Pussy Riot, активисты Greenpeace, блокировавшие нефтяную платформу «Приразломная».

Количество осужденных в Красноярском крае, попадающих под декабрьскую амнистию, составило не более 700 человек. В основном все они относятся к категории социально незащищенных, в том числе:

– 33 – инвалиды первой и второй групп;

– 24 – женщины старше 55 лет;

– 34 – мужчины старше 60 лет;

– 268 – женщины, имеющие несовершеннолетних детей;

– 13 – беременные женщины;

– 185 – несовершеннолетние, совершившие преступления в возрасте до 18 лет.

Таким образом, в Красноярском крае в общем количестве лиц, освобожденных от наказания, лишь 2,8 % составляют те, кого освободили по Постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18.12.2013 № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации».

Учитывая, что основное количество освобожденных из исправительных учреждений выбирает Красноярский край постоянным местом проживания, перед местными властями сразу встают вопросы, требующие немедленного разрешения. Это определение места проживания или пребывания амнистированного, регистрация его по месту пребывания, содействие в трудоустройстве, содействие в обустройстве несовершеннолетних детей, освободившихся одиноких женщин и одиноких отцов, в частности, предоставление места в детском саду. Это и содействие в помещении в дома престарелых и инвалидов, обеспечении медицинской помощью, назначении социального пособия или оформлении пенсии. Это оказание адресной социальной помощи подросткам, вступившим в конфликт с законом. Содействие в адаптации их к жизни после возвращения из воспитательного центра, в получении образования, профессиональной подготовки, обеспечении их трудоустройства.

Для социальной реабилитации освобождающихся из мест лишения свободы должны действовать социальные программы, включающие в себя следующие мероприятия:

– содействие в трудоустройстве лиц, отбывших наказание, формирование у них навыков поведения на рынке труда, повышение мотивации к трудоустройству в целях сокращения периода нахождения лиц данной категории на учете в центре занятости населения;

– помощь в оформлении документов лицам, у которых имеются проблемы с паспортами;

– при необходимости дальнейшего лечения лиц, освобождаемых из мест лишения свободы, направление соответствующей информации в те учреждения, в которых они наблюдались или должны наблюдаться по имеющемуся заболеванию;

– заблаговременное направление в органы социальной защиты представлений о помещении в дома инвалидов и престаре-

лых освобождаемых из мест лишения свободы в случае, когда последние в силу пенсионного возраста или инвалидности являются нетрудоспособными и нуждаются в специальном уходе.

В системе социальной защиты населения Красноярского края функционирует Красноярский краевой центр социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Расположен он в г. Красноярске, действующие филиалы находятся в городах Минусинске и Ачинске. Функционирование данных учреждений направлено на пресечение и предупреждение фактов антиобщественного поведения освободившихся, позволяет частично решить проблему рецидивов правонарушений. За время работы Центр доказал свою эффективность. При общем рецидиве преступности среди освободившихся граждан около 50 % по краю, этот показатель среди прошедших адаптацию в Центре составляет в среднем 5 %. Благодаря сотрудникам Центра большинство клиентов устраивается на работу, создает семьи, меняет свой образ жизни.

Следует отметить, что ситуация по обеспечению условий содержания граждан в местах лишения свободы в целом соответствует требованиям нормативных актов национального и международного законодательства. И хотя инциденты случаются, за последние годы снизилось количество обращений с жалобами на необоснованное применение физической силы и специальных средств, на незаконное применение мер дисциплинарного воздействия. Уменьшилось количество жалоб на административные действия режимного характера. Из поступивших обращений видно, что вопросы, которыми обеспокоены подозреваемые, обвиняемые и осужденные, находясь в местах принудительного содержания, носят больше социальный характер, а также выражают отношения к судам, жалобы на несогласие с приговором и мерой пресечения.

Вместе с тем вызывает беспокойство, то что в условиях действующей реформы в исправительных учреждениях проводятся организационно-штатные мероприятия, направленные на сокращение личного состава без замещения должностей. Так, при декларировании о гуманизации системы исполнения наказания и приближении ее к европейским стандартам в рамках Концепции развития УИС, совершенно нелогичными выглядят решения ди-

ректора ФСИН Российской Федерации о сокращении численности медицинского персонала, а также сокращения численности сотрудников группы территориальных ГУФСИН субъектов РФ по соблюдению прав осужденных в исправительных учреждениях. Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае обозначил свои соображения относительно такой оптимизации численности сотрудников пенитенциарных учреждений перед руководством ФСИН Российской Федерации (прил. 3).

Уполномоченный отмечает, что по-прежнему из исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы освобождаются лица, не имеющие гражданства и документов, удостоверяющих личность. В этом положении чаще всего оказываются бывшие граждане СССР, выбывшие из союзных республик до введения в них гражданства и не имеющие доказательств, подтверждающих их проживание в России на дату введения гражданства РФ.

Правовая коллизия заключается в том, что в соответствии с пунктом «д» ст. 16 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», наличие непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленных преступлений на территории Российской Федерации или за ее пределами, признаваемых таковыми в соответствии с федеральным законом, является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о приобретении российского гражданства.

Кроме того, законодательством в п. 6 ст. 7 Федерального Закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» четко определено, что основанием для отказа в выдаче разрешения на временное проживание, вида на жительство и разрешения на работу является также наличие непогашенной или неснятой судимости за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления на территории Российской Федерации.

Вместе с тем отсутствие документа, удостоверяющего личность, лишает лиц данной категории возможности добровольно или принудительно покинуть территорию нашей страны. Фактически после освобождения все они оказываются вне правового поля.

Необходимо определить ясную политику по отношению к людям, которые в силу различных жизненных обстоятельств оказались на территории России, разработать четкий алгоритм действий по их легализации либо депортации.

3.4. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности органов полиции

3.4.1. Общий анализ ситуации

В 2013 г. в адрес Уполномоченного поступило 160 жалоб, заявлений, ходатайств, предложений и других обращений граждан, касающихся деятельности краевых органов внутренних дел (без учета дополнительных и повторных). Удельный вес таких обращений в структуре общей корреспонденции к Уполномоченному составляет 7,2 % (по сравнению с 2012 г. этот показатель уменьшился на 1,3 %).

Тематически обращения, связанные с деятельностью ОВД, в 2013 году распределились (в абсолютных величинах), как показано в табл. 11.

Таблица 11

Тематика обращений на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов внутренних дел

Тематика обращений (субъективные оценки заявителей)	2012 г.		2013 г.		Динамика	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Нарушение условий содержания в ИВС и других местах принудительного содержания ОВД	13	5,8	21	13,1	+8	+61,5
Нарушение правил работы с обращениями граждан	20	8,9	27	16,8	+7	+35,0
Незаконное задержание и доставление в ОВД	2	0,8	6	3,7	+4	+200,0
Ненадлежащее расследование уголовных дел	13	5,8	18	11,2	+4	+30,7
Незаконное привлечение к административной ответственности	4	1,7	7	4,3	+3	+75,0
Нарушение норм УПК в ходе следствия, дознания	13	5,8	6	3,7	–7	–53,8
Нарушение норм УПК при задержании, обыске, досмотре	16	7,1	3	1,8	–13	–81,2

Факты рукоприкладства и психологического воздействия	35	15,6	21	13,1	–14	–40,0
Незаконный отказ в возбуждении уголовного дела	48	21,5	31	18,1	–17	–35,4
Незаконное привлечение к уголовной ответственности	29	13,0	11	6,8	–18	–62,0
Прочие обращения	16	7,1	9	5,6	–7	43,7
Всего обращений	223		160		–63	–28,2

Анализируя приведенную тематику обращений, можно отметить тенденцию к снижению напряженности по наиболее острым проблемам.

Так, всего в 2013 году к Уполномоченному поступило 2 214 обращений, что на 149 обращений, или 6,3 % меньше, чем в 2012 г. (2012 г. – 2 363 обращения). Из них 160 обращений относились к деятельности ОВД края, что на 63 жалобы меньше, чем в прошлом году (в 2012 г. – 223). Отмечается снижение количества обращений по всем показателям, касающимся соблюдения конституционных прав граждан, включая их ограничения в сфере уголовного судопроизводства и административной деятельности ОВД.

Вместе с тем налицо рост жалоб, заявлений и других обращений граждан, связанных с условиями пребывания в изоляторах временного содержания ОВД и в других подведомственных местах принудительного содержания (в КАЗ, спецприемниках, конвойных помещениях судов, автозаках). Происходит это на фоне того, что в период реформирования органов внутренних дел и укрупнения территориальных ОВД наиболее проблемные изоляторы временного содержания руководством ГУВД края были закрыты. Руководством краевого главка и МВД России принимаются серьезные меры, направленные на улучшение ситуации. Очевидно, растет и правовое самосознание граждан, они становятся более нетерпимыми к нарушению своих прав. Нередки теперь обращения граждан в суды по поводу ненадлежащих условий пребывания в ИВС. И это, в целом, является положительной тенденцией.

Следует отметить также появление ряда тематических обращений, ранее не фигурировавших в деятельности ОВД. Речь идет о жалобах на действия (бездействие) должностных лиц

ОВД, на незаконное, по мнению заявителей, привлечение к административной ответственности, на некачественную работу сотрудников полиции по обращениям граждан.

Уместно сравнить отдельные показатели, предоставленные Уполномоченному руководством МУ МВД России «Красноярское», которые свидетельствуют о состоянии дел в правоохранительной сфере на территории краевого центра, а также характеризуют качество работы с обращениями граждан.

Так, за указанный период в городском управлении полицейского ведомства рассмотрено 43 жалобы граждан на действия (бездействие) должностных лиц полиции г. Красноярска. Из предоставленного списка видно, что 8 граждан за правозащитным содействием обратились также и в адрес Уполномоченного.

В истекшем году в г. Красноярске зарегистрирован незначительный рост (на 5,1 %) криминальных событий, достигших уровня 23 908 преступлений. В целом по краю общее число зарегистрированных преступлений возросло на 0,4 % и составило 58 832 деяния.

На 18,5 % снизилось количество ограблений (1264 случая), на 8,5 % – разбойных нападений (216 случаев). Число корыстных преступлений увеличилось на 7,2 % и достигло 16 389 (в том числе краж чужого имущества – на 7,0 %, с 11 056 до 11 828).

По краю данные показатели также снизились грабежи сократились на 16,2 % (до 2 414 деяний), разбойные нападения – на 4,2 % (до 410 деяний), кражи чужого имущества – на 0,5 % (снижение до 26 527).

Социально-демографическую характеристику городской преступности подчеркивают следующие статистические показатели. За анализируемый период установлено 7 989 лиц, совершивших преступления. В целом по краю выявлено 28 808 лиц, совершивших уголовно наказуемые деяния.

К уголовной ответственности органами внутренних дел города привлечено 7 436 лиц, что составило 93,1 % от числа установленных лиц, совершивших преступления. По краю этот показатель равен 92,9 %.

По информации городской полиции, наблюдается снижение криминальной активности лиц, ранее совершавших преступления. Число лиц такой категории составило 4 223. Напротив, по

краю число привлеченных к уголовной ответственности ранее судимых лиц возросло на 2,7 % и составило 18 474 человека.

Подростковая преступность сократилась на 19,0 % (с 578 до 468 преступлений). Ее удельный вес составил 4,6 % (–1,1 %). Выявлено 459 (–22,5 %) несовершеннолетних правонарушителей. К уголовной ответственности привлечены 392 подростка (–21,9 %).

По данным краевого ведомственного главка, возрастная категория криминально активных подростков в возрасте от 14 до 17 лет по краю составила 7,6 % от общего числа лиц, преступивших уголовный закон (28 808 случаев).

Возросло количество расследованных преступлений следователями ОВД г. Красноярска – всего 5 216 (+4,9 %). Следователи края расследовали меньше на 1,1 %, чем в 2012 г. (всего 33 210).

Количество мошенничеств, зарегистрированных в ОВД г. Красноярска за 2013 г., составило 2 360 (+44,3 %). По краю зафиксировано 3 888 случаев мошенничества (+25,7 %). Раскрываемость указанного вида преступлений составила 36,4 %.

Вместе с тем, треть обращений граждан в адрес Уполномоченного связано с жалобами на отказ в возбуждении уголовного дела именно по фактам обмана и злоупотребления доверием. Граждане, по их мнению, не получили должной правоохранительной поддержки.

3.4.2. Проблемы реализации прав в местах принудительного содержания, подведомственных ОВД

В почте Уполномоченного вопросы, связанные с условиями пребывания граждан в местах принудительного содержания, входящих в ведение органов внутренних дел (изоляторы временного содержания, автозаки, спецприемники, конвойные помещения судов), в 2013 г. встречались чаще, нежели в 2012 г. Зафиксировано 21 подобное обращение (в 2012 г. – 13 обращений). Вместе с тем тематические обращения занимали усредненное положение в сравнении с другими обращениями граждан, касающихся деятельности ОВД.

Для сравнения, по информации профильной службы, за 2013 год непосредственно в ГУ МВД России по Красноярскому краю

поступило 14 обращений на действия (бездействие) сотрудников ИВС, на неудовлетворительные условия содержания в ИВС ОВД края. Две жалобы на ненадлежащие условия частично подтвердились, что связано, как оказалось, с конструктивными особенностями морально устаревших зданий и помещений изоляторов.

На сегодняшний день на территории Красноярского края функционирует 46 ИВС. Лимит наполнения ИВС – 994 человека (в прошлом году – 983). В течение 11 месяцев 2013 года в помещениях ИВС края побывали 57 051 человек (в прошлом году за тот же период – 53 823), среднесуточная наполняемость – 500 человек (в прошлом году – 495).

В настоящее время для конвоирования подозреваемых и обвиняемых за ОВД закреплено 149 специальных автомобилей «А3». Срок эксплуатации 84 спецавтомобилей «А3» превышает установленные сроки (6 лет 8 месяцев) и составляет более 8 лет.

Регулярное личное (либо комиссионное) посещение подозреваемых и обвиняемых в ИВС, а также анализ жалоб граждан на условия содержания в них, позволяют Уполномоченному выделить наиболее проблемные в этом отношении учреждения. Это ИВС ОП № 4 (Ленинский) ОП № 5 (Советский) и ОП № 6 (Свердловский) МУ МВД России «Красноярское» и ряд других.

Очевидно, что полицейскому руководству края проблематика подведомственных мест принудительного содержания граждан хорошо известна. Согласно полученной Уполномоченным информации, руководство МВД России, Главное управление и профильная полицейская служба регулярно проводят соответствующие мероприятия по ослаблению напряженности на данном направлении.

Так, проведены реконструкция и капитальный ремонт в городском ИВС краевого центра, а также в некоторых других ОВД края.

Примером может служить ИВС ОВД Ужурского района. Примечательно, что из 7 обращений граждан, связанных с деятельностью полицейских указанного районного ОВД, поступивших в течение последних пяти лет, 5 касались условий содержания в ИВС, причем 2 обращения поступили в начале 2013 года.

Затем в течение 2013 года на данном объекте был проведен капитальный ремонт с должным финансированием из госбюдже-

та и непосредственным участием личного состава службы ИВС и руководства отдела. В результате посещения отремонтированного изолятора представителем аппарата Уполномоченного и профильным руководителем ведомственного главка было отмечено соответствие условий содержания требованиям действующего законодательства. При опросе административно арестованных граждан получены положительные отзывы об условиях пребывания в изоляторе после ремонта.

Но такая ситуация наблюдается далеко не везде.

Так, в адрес Уполномоченного из мест лишения свободы обратился гр. Г. с жалобой на условия содержания в ИВС ОП № 1–7 МУ МВД России «Красноярское» в 2011 г. Обращение также содержало информацию об отсутствии ответов на жалобы заявителя по данным фактам.

За содействием в защиту прав и законных интересов заявителя Уполномоченный обратился в прокуратуру края.

Согласно полученному ответу, доводы заявителя были проверены и частично нашли свое подтверждение. Приняты меры к их устранению.

К Уполномоченному поступила жалоба К., который жаловался на условия содержания в ИВС ОМВД России по г. Лесосибирску, а также на отсутствие ответов на его обращения из городской прокуратуры.

Уполномоченным был направлен запрос в прокуратуру края. Согласно полученному ответу, по данному факту была назначена и проведена прокурорская проверка. По отдельным обстоятельствам жалобы К. приняты соответствующие меры прокурорского реагирования.

Отметим, что действующие правовые акты, регулирующие деятельность особых учреждений – спецприемников, должным образом не определяют требования по основным правам изолированных граждан. Некоторые из них месяцами томятся в камерных помещениях без прогулок, предоставления свиданий с близкими родственниками, испытывают иные ограничения.

Примером может служить обращение гр. М. в интересах репатрианта-отца, содержащегося в спецприемнике МУ «Красноярское». По утверждению М., ее отец является гражданином Армении и дожидается в изоляции отправки на родину свыше пяти месяцев. В день его рождения близкие родственники обратились к руководству учреждения с заявлением о предоставлении свидания, в чем им в очередной раз отказали. На обращение Уполномоченного к руководству профильной полицейской службы края получен ответ, согласно которому в соответствии с ведомственным правовым актом такая процедура не предусмотрена и в ходатайстве гражданам отказано на законных основаниях.

Очевидно, что давно назрела необходимость создания на территории края отдельных мест принудительного содержания для незаконных мигрантов. На сегодняшний день и административно наказанные, и незаконные мигранты размещаются вместе, что ведет к переполнению спецприемников и нарушению прав содержащихся там людей.

Характерной является следующая ситуация. Во время посещения нового ИВС в г. Минусинске осенью 2013 года Уполномоченным отмечено серьезное превышение установленного лимита по количеству лиц, которые могут одномоментно находится в одной камере. Было зафиксировано, что в камерных помещениях средняя площадь на одного человека ненамного превышала 2 кв. метра при норме 4 кв. метра. «Перелимит» возник в результате того, что минусинский ИВС в описываемый период был избран базовым для временного содержания нелегальных мигрантов по всему югу края. В результате права арестованных из числа коренных жителей края оказались грубо нарушенными.

Для исправления проблемной ситуации по спецприемникам при консолидированном участии заинтересованных ведомств и под патронажем профильного комитета Законодательного Собрания края принимаются необходимые меры. В краевом центре уже подобрано соответствующее здание для центра содержания нелегальных мигрантов. Уполномоченный предлагает перепрофилировать изолятор ОП № 3, конструктивные резервы которого

(с учетом пустующего здания бывшего медвытрезвителя) позволят выполнять необходимую функцию. В данном случае это даст возможность улучшить ситуацию в ИВС правобережных ОВД краевого центра

Позицию Уполномоченного по данному вопросу полностью поддерживает и одобряет руководство профильной службы главного управления.

3.4.3. Проблемы реализации прав в порядке рассмотрения обращений граждан в ОВД

Как бы граждане порой предвзято не относились к деятельности органов внутренних дел, за защитой своих прав они чаще всего обращаются к сотрудникам данной правоохранительной структуры. Именно ОВД наиболее приближены к населению. По теме указанного взаимодействия в 2013 году к Уполномоченному поступило 27 обращений (в 2012 г. – 20).

По устоявшейся правоприменительной практике подавляющее большинство житейских околокриминальных проблем граждан разрешается либо в полицейском участке, либо непосредственно «народными» участковыми.

На участковых также чаще всего возлагается обязанность установить, есть или нет состав преступления или административного проступка в заявлениях, поданных гражданами. Между тем по отзывам граждан, именно служба участковых «грешит» формальным отношением к работе с обращениями граждан.

В адрес Уполномоченного обратился гр. К., житель Сухобузимского района. Заявитель сетовал на бездействие участкового по его неоднократным заявлениям. С его слов, заявления подавались по различным поводам и были обусловлены конфликтной ситуацией между соседями в одном из сел района. Ни по одному из заявлений он уведомлений не получил и о результатах их рассмотрения ему ничего не известно.

За содействием в защиту прав и законных интересов К. Уполномоченный обратился в прокуратуру края и ГУ МВД России по Красноярскому краю. Согласно проку-

рорскому ответу, жалоба К. признана частично обоснованной и поставлена на контроль. Административное решение, игнорирующее разбирательство по факту намеренной потравы картофеля химикатами на огороде заявителя, отменено. Начальнику районного отделения полиции внесено представление с предложением организовать проверку заявления К., в котором изложены факты умышленного повреждения чужого имущества, в порядке уголовного судопроизводства согласно требованиям ст. 144 УПК РФ.

Вместе с тем, согласно ответу краевого управления внутренних дел, других заявлений К., кроме описанного им случая порчи огородных посадок, в регистрационной книге районного ОВД не зафиксировано.

В адрес Уполномоченного поступило коллективное обращение граждан одного из населенных пунктов Сухобузимского района. Граждане сообщали, что они возмущены бездействием районных полицейских, допустивших езду неких лиц на неисправном тракторе (и без документов) по улицам населенного пункта, что угрожало безопасности селян. Ответа на свое заявление в полицию они не получили.

За содействием и прояснением правозащитной ситуации Уполномоченный обратился в адрес руководства краевого УГИБДД. Согласно полученному ответу, оснований для вмешательства дорожной полиции по данному случаю не имелось, поскольку транспортное средство было выдано законному владельцу по судебному решению мирового судьи.

К Уполномоченному обратилась престарелая гр. К. 89-летняя жительница Сухобузимского района жаловалась на двухлетнее бездействие участкового и руководства районной полиции по ее заявлениям на провокационное, по ее мнению, поведение одного из жителей села в отношении ее. Заявитель уточнила, что данную конфликтную ситуацию она связывает с прекращением уголовного преследования в отношении указанного обидчика, которого она подозревает в насильственной смерти своего сына.

Одновременно заявитель выразила несогласие со следственным решением, состоявшимся по данному факту. За содействием в защиту прав и законных интересов заявителя Уполномоченный обратился в адрес руководства краевых органов прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля, по которым назначены соответствующие проверки.

Очевидно, что причиной большинства жалоб на работу участкового является их большая загруженность и порой физическая невозможность детально вникать в каждое из многочисленных заявлений жителей участка. Впрочем, нельзя сбрасывать со счетов и субъективные факторы. Поэтому видится, что было бы весьма целесообразным при назначении на должность участкового уполномоченного полиции предусмотреть процедуры обсуждения кандидата посредством «народной экспертизы» (общественного мнения) на сходе граждан, а также согласование кандидатуры депутатским корпусом территории. Заслуживает внимание оценка материально-бытовой заинтересованности будущего служителя правопорядка и его соответствие для работы по должностному наставлению, утвержденному Приказом МВД России от 31 декабря 2012 г. № 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции».

3.4.4. Проблемы реализации прав граждан в связи с привлечением их к административной ответственности

В почте Уполномоченного зарегистрировано 7 обращений граждан, обжалующих преследование в административном порядке (в 2012 г. – 4 жалобы).

Особого внимания заслуживают неоднократные обращения по данной тематике главы Нарвинского муниципального образования Манского района гр. А.

В адрес Уполномоченного за содействием обратился глава Нарвинского сельсовета Манского района. По его заявлению, он более года подвергается преследованию вследствие злоупотребления властью со стороны руково-

дителя районной автоинспекции Трофимова И. А. и его подчиненных. По мнению заявителя, ситуация настолько вышла из-под контроля, что мешает исполнению его должностных обязанностей. За этим он видит «местечковое противостояние административной власти района» и заинтересованную включенность в данный процесс полицейского должностного лица.

В защиту интересов главы сельсовета к Уполномоченному поступило также обращение районного представителя Общероссийского общественного движения «Народный фронт» Н. П. Зайцева, который охарактеризовал заявителя как ответственного и принципиального всенародно избранного руководителя.

По сообщению главы сельсовета, в марте 2013 г. Трофимов И. А. преднамеренно сорвал ликвидационные работы, проводимые в рамках чрезвычайной ситуации, сложившейся на территории муниципального образования. Из-за снежных заносов передвижение оперативных служб и школьного автобуса стало невозможным.

В силу крайней необходимости, для расчистки дорог и подъездов к жизненно важным объектам был привлечен единственный специалист автогрейдера А. Однако дорожную работу прекратил наряд ДПС, прибывший из райцентра по распоряжению Трофимова И. А. По сигналу местного участкового Олейника С. С. водителя А. арестовали за превышение ПДК алкоголя в его крови. Задержанного А. увезли в полицейский участок. Грейдер был брошен и длительное время простоял на дороге без аварийных сигналов. Более того, двигатель грейдера был поврежден из-за воды, не слитой из двигателя (в условиях заморозков).

Главу сельского муниципалитета по данным основаниям подвергли максимально допустимой штрафной санкции. И сделано это было по значительно упрощенной процедуре, как в отношении гражданского лица.

Как уточнил очередную конфликтную ситуацию заявитель, по указанию Трофимовым И. А., его подвергли 12-суточному судебному аресту, якобы за факт управления трактором при вспашке огорода на приусадебном участке. Заявитель указывает, что материалы дорожной полицией были собраны необъективно и наспех, по сомнительным

процедурным правилам. После 4 суток ареста он был освобожден из изоляции по медицинскому заключению о невозможности дальнейшего пребывания в местах принудительного содержания по состоянию здоровья.

Заявитель также сообщил, что обжаловал административное наказание, как не основанное на объективных доказательствах.

Проанализировав ситуацию и базовое административное законодательство, Уполномоченный в интересах заявителя обратился в краевой надзорный орган.

По данной ситуации был внесен прокурорский протест. Однако состоявшиеся решения краевой судебной инстанцией оставлены без изменения. Вместе с тем попытки обязать заявителя отбыть оставшуюся часть административного ареста оказались безуспешными по причине медицинских противопоказаний.

В связи с изменением административного законодательства о разрешенных 0,16 промилле, водительское удостоверение заявителю было официально возвращено автодорожной инспекцией, поскольку в первом штрафном случае было зафиксировано 0,06 промилле.

В настоящее время данная ситуация обжалуется заявителем в Верховном Суде РФ. В отношении работы районной дорожной полиции проводится проверка.

3.4.5. Проблемы реализации прав граждан по иным вопросам правоохранительной деятельности органов внутренних дел

Жалоб, отнесенных к категории прочих, в прошедшем году зафиксировано 9 (в 2012 г. – 16).

Среди писем, отнесенных к указанной категории, обращает на себя внимание жалоба бывшего сотрудника органов внутренних дел С. из ОВД Эвенкии. Заявитель обжаловал отказ в восстановлении на службу в ОВД. Из обращения следовало, что С. уволился из ОВД в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела, последую-

щего осуждения к условной мере наказания за совершение должностного преступления, граничащего с должностным проступком. Возбуждение уголовного дела в отношении заявителя было инициировано в 2008 г. надзирающим прокурором. В последствии приговор был пересмотрен, обвинения с гр. С. были сняты, а он реабилитирован. Однако восстановиться на службе он так и не смог.

Уполномоченный отмечает, что кадровая машина в органах полиции порой работает «в одну сторону» и обратного хода не дает, даже когда это идет вразрез с принципом справедливости.

3.4.6. Проблемы реализации прав граждан в ходе следствия и дознания в ОВД

Как позитивный результат необходимо отметить двукратное сокращение количества обращений, в которых граждане пишут о нарушениях норм УПК РФ отдельными должностными лицами органов расследования внутренних дел. Зарегистрировано 6 жалоб по данной тематике (за 2012 г. – 13 жалоб).

По всем обращениям Уполномоченным в интересах заявителей направлены соответствующие запросы в ГСУ ГУ МВД России по краю, где в связи с обжалованием действий и решений следователей ОВД проведены мероприятия ведомственного процессуального контроля с изучением оспариваемых следственных ситуаций. Необходимо отметить, что доводы заявителей подтверждаются далеко не всегда.

Примером может служить обращение следственного арестованного гр. И., который обратился к Уполномоченному в связи с отказом в личном приеме начальником следственного отдела на территории, обслуживаемой МО МВД России «Балахтинский». Уполномоченный обратился к ведомственному следственному руководству края с просьбой о рассмотрении по существу жалобы заявителя. Согласно полученному ответу, жалоба И. рассмотрена, изложенные обстоятельства объективного подтверждения не нашли.

В части обжалования решений дознавателей ОВД характерны два примера.

Фактически одинаковые следственные ситуации изложены в обращениях гр. Ф. и Т., выразивших несогласие с изъятием автомобилей, которые граждане приобрели на авторынке и ставили на учет в ГИБДД. В обоих случаях они считали себя добросовестными покупателями авто, приобретенных в изначально проблемных местах. Однако в ГИБДД было установлено несоответствие по документам номеров агрегатов. По данным фактам были возбуждены уголовные дела, изъятые автомобили помещены на штрафплощадку. Оба заявителя проходят по дознавательским делам лишь в качестве свидетелей и на момент обращения к Уполномоченному производство дознания было приостановлено за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Разница в ситуациях, изложенных гражданами, состоит лишь в том, что Ф. обжаловала решение дознавателя МО МВД России «Канский», а Т. – решение дознавателя ОП № 5 МУ МВД России «Красноярское».

В случае с Т. следственная ситуация усугублена утратой правоустанавливающих документов на автомобиль.

Заявитель Т. также пытался восстановить нарушенное право в порядке гражданского судопроизводства, но гражданское дело было решено не в его пользу.

Ограниченность компетенции Уполномоченного обусловила лишь его обращение в адрес надзирающих прокуроров.

Согласно прокурорским ответам, процессуальные решения по делам отменены, дознание продолжено. Вместе с тем, очевидно, что законных оснований для возврата заявителям проблемных автомобилей не имеется.

3.4.7. Проблемы соблюдения прав граждан на личную неприкосновенность

В рамках данной тематики граждане пишут Уполномоченному о рукоприкладстве и недозволенных методах получения об-

винительных доказательств, о физическом и психологическом воздействии, пытках в ходе административного задержания, допускаемых отдельными сотрудниками ОВД, а также о нарушении прав граждан при досмотре, личном обыске и доставлении в полицейский участок. Сообщений такого рода в последнее время стало меньше. Уполномоченным в 2013 году получена 21 подобная жалоба (в 2012 г. – 35).

В июле 2013 года к Уполномоченному обратился гражданин, у которого во время отдыха на оз. Большое возникла конфликтная ситуация с представителем правоохранительных органов. В результате конфликта в равной мере пострадали обе стороны. Однако к ответственности был привлечен только гражданин, он подвергается уголовному преследованию.

Дело не простое. Сложность расследования обстоятельств происшествия отмечают и краевые контролирующие и надзорные органы. Очевидно, что правовую оценку данному криминальному событию дадут следствие и суд.

Свою позицию по сложившейся проблемной ситуации, напрямую коснувшейся прав, свобод и законных интересов неопределенного круга граждан, рискующих попасть в аналогичную ситуацию на оз. Большом, Уполномоченный изложил в порядке заключения, предусмотренного ст. 16 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

Соответствующие его обращения направлены в адрес первых лиц органов следствия, прокуратуры и внутренних дел края.

Кроме того, с консультативными запросами о регламенте по контролю переданных полномочий в области водных отношений и о взаимодействии различных структур в данной сфере Уполномоченный обратился к руководителям федеральных ведомств и к профильному министру края.

С полным текстом заключения Уполномоченного можно ознакомиться на официальном сайте Уполномоченного в разделе

«Библиотека документов». Отдельные документы из переписки Уполномоченного по данному случаю изложены в прил. 4, 5.

3.4.8. Проблемы реализации прав граждан в связи с отказом в возбуждении уголовного дела

Стабильно большим остается количество обращений граждан, которые считают, что в связи с отказом в возбуждении уголовного дела по их заявлению о преступлении они не получили правоохранительной помощи. Данная проблема звучит в каждом ежегодном докладе Уполномоченного. Нет смысла повторяться, что в подобных правовых ситуациях видится слабость позиции обеих сторон процедурного конфликта: и гражданина – заявителя о преступлении, и должностного лица, рассматривающего поданное заявление.

Можно считать, что инициативы Уполномоченного о корректировке нормативно-правовой базы в указанной сфере были услышаны законодателем (предложения были направлены в адрес федерального следственного ведомства в 2012 году) и в марте 2013 года соответствующие дополнения были внесены в ст. 144 УПК РФ (порядок рассмотрения сообщения о преступлении). Таким образом, законодателем был устранен такой существенный пробел в УПК, как отсутствие перечня неотложных следственных действий при рассмотрении сообщения о преступлении.

Формально позиция заявителя усилилась (ч. 1.1. ст. 144 УПК РФ). Между тем, по оценкам специалистов, новеллы, связанные с «отказной процедурой», в большей мере направлены на усиление позиции должностных лиц, осуществляющих досудебное уголовное судопроизводство, нежели на расширение прав заявителей.

Более того, их правовая защищенность значительно снижается отсутствием должных уведомлений о результатах рассмотрения заявлений, непредоставлением копий процессуальных решений и упрощением других формально требуемых стадийных моментов.

Отметим также, что хотя напряженность по теме заметно снизилась, однако она по-прежнему остается довольно высокой.

В истекшем году поступила 31 жалоба по этой теме (в 2012 г. – 48). Была также продолжена работа по отдельным обращениям прошлых лет.

Вот пример из почты Уполномоченного.

Так, в адрес Уполномоченного обратился гр. К., который сетовал на бездействие правоохранительных органов по его заявлениям, сообщающим о трех преступных акциях, допущенных неким Д. и нанесших значительный материальный ущерб. Заявитель связал эти посягательства с тем обстоятельством, что он владеет редким автомобилем.

По сообщению заявителя, ситуацию усугубило длительное отсутствие уведомлений о рассмотрении его обращений органами полиции.

За правозащитным содействием Уполномоченный обратился в адрес надзорных органов. Согласно полученным ответам, состоявшиеся по заявлениям К. процессуальные решения отменены, даны указания о проведении дополнительных мероприятий, направленных на принятие законных и обоснованных решений.

Другой пример.

К Уполномоченному за содействием обратился гр. С. Заявитель сообщил, что он – многодетный отец, единственный кормилец семьи. Будучи в нетрезвом состоянии, 09.07.2012 он со своим земляком стал жертвой провокации незнакомых им трех девушек, одна из которых забрала у него 15 тыс. руб., причем натравила на него собаку бойцовской породы. Девушки сдали их полицейскому автопатрулю и написали заявление о покушении на изнасилование.

Его заявление в ОП № 3 МУ МВД России «Красноярское» об ограблении осталось без ответа.

За прояснением правозащитной ситуации Уполномоченный обратился в прокуратуру края.

Из ответов, полученных от прокуратуры края и района, стало известно, что С. за совершение преступления, которое ему было поставлено в вину, был осужден и отбы-

вает наказание в местах лишения свободы. Решения, которые были приняты в ОП № 3 по заявлению С. о преступлении, включая административное решение о натравлении на него собаки бойцовской породы, в порядке надзора отменены. Согласно прокурорскому предписанию, органу дознания дано указание «об организации проверки доводов С. о хищении имущества с применением насилия в результате нападения на него собаки бойцовской породы». Рекомендовано о результатах рассмотрения уведомить заявителя и проинформировать Уполномоченного.

Не получив своевременный ответ, Уполномоченный оценил описанную ситуацию, как касающуюся неопределенного круга граждан, и счел необходимым обратиться в адрес районного полицейского руководителя. Однако ответом до настоящего времени он не располагает.

Далее.

В адрес Уполномоченного поступило обращение супругов К., которые выразили несогласие с отказами в возбуждении уголовных дел по заявлениям о различных фактах притеснений в их адрес со стороны гражданки Н.

За содействием Уполномоченный обратился в адрес прокурора ЗАТО г. Железногорск.

По жалобе проведена прокурорская проверка, по результатам которой принятые процессуальные решения были отменены в порядке надзора. Прокурором дано указание органу дознания МУ МВД России по ЗАТО г. Железногорск о соединении разрозненных отказных материалов по фактам угрозы убийством, вымогательства денежных средств, повреждения имущества и причинения телесных повреждений в единое производство. Предложено организовать производство дополнительных процессуальных мероприятий, направленных на принятие законного и обоснованного решения по заявлениям, поданным супругами К.

В декабре 2013 г. к Уполномоченному обратилась гр. Ш., которая обжаловала бездействие сотрудников ОП № 10 МУ МВД «Красноярское».

В обращении Ш. отметила, что окна ее квартиры подвергаются периодическому обстрелу, из квартиры

были похищены вначале системный блок, а затем деньги и банковские карты. Был поврежден, а в последующем сожжен, принадлежащий ей автомобиль. Имел место поджог квартиры.

Череду затянувшихся с ноября 2011 г. криминальных событий заявительница связывает с поведением бывшего сожителя. Ее обращения за правоохранительной помощью в дежурную часть и к руководству отдела полиции приводят к обратному результату: акты устрашения для нее и дочери лишь усиливаются.

По мнению заявительницы, «полное бездействие сотрудников полиции после первого случая способствовало возможности случиться второму» и последующим криминальным событиям.

Более того, как уточнила заявительница, «до настоящего времени в мой адрес не поступили талоны-уведомления о приеме обоих заявлений» по фактам обстрела окон квартиры, нет «уведомления о проведенных проверках и принятии решений» по ранее поданным заявлениям.

За содействием в защиту прав и законных интересов заявительницы Уполномоченный обратился в адрес надзорных и контролирующих органов.

Остроту проблеме придают жалобы наших пенсионеров, слабо ориентирующихся в социальной сфере услуг и наиболее часто становящихся жертвами лиц, использующих комбинации сомнительного правового свойства.

Так, в адрес Уполномоченного поступило обращение гр. А., которая просила содействия в восстановлении права, нарушенного, с ее слов, при следующих обстоятельствах.

А. обратилась по рекламному объявлению в фирму ООО ТК «Мила-Тур», предоставляющую «неработающим пенсионерам с минимальной пенсией» по «специальной программе для пенсионеров всего края заем «Пенсионный» по процентной ставке 1,7 % в месяц». Со слов заявителя, ей были необходимы 100 тыс. руб. на лечение. Некий «Александр», представитель фирмы, полу-

чил в «Альфа-банке» нужную сумму по договору займа на имя А. Однако А. были переданы лишь 50 тыс. руб. Теперь она обязана в порядке возврата кредита выплатить банку почти 143 тыс. руб.

Органы дознания ОП № 1 МУ МВД России «Красноярское» в действиях фигурантов сделки состава преступления не нашли, что побудило заявителя обратиться в адрес Уполномоченного.

В защиту прав и законных интересов гр. А. Уполномоченный обратился в адрес прокуратуры края.

Таким образом, с позиции правозащитного процесса «острые углы уголовного судопроизводства», связанные с «отказной процедурой», а также недостаточная определенность процессуального статуса заявителя затрудняют гражданам реализацию их конституционных прав по защите от преступлений и злоупотреблений властью, а также лишают их права на компенсацию причиненного ущерба.

В качестве ремарки, отметим, что среди правоприменителей практикуется процедура направления прокурору ходатайства об отмене постановления «об отказе в возбуждении уголовного дела», в связи с необходимостью проведения дополнительных мероприятий.

В некоторых случаях Уполномоченный, избегая оценок правомерности такого подхода к процедурным правилам заявления уголовно-процессуальных ходатайств, рекомендует воспользоваться подобной возможностью и заявителям.

3.4.9. Проблемы реализации прав граждан, обжалующих уголовное преследование

С жалобами на незаконное, по мнению заявителей, привлечение к уголовной ответственности органами предварительного следствия, к Уполномоченному в 2013 году обратилось 11 граждан (в 2012 г. – 29 обращений). Ситуацию по теме обострили два случая, связанных со злоупотреблением властными полномочиями, о чем сообщают гр. С. и Г. Оба обращения связаны с деятель-

ностью должностных лиц ОП № 6 «Свердловский» МУ МВД России «Красноярское».

В адрес Уполномоченного из СИЗО-1 г. Красноярска от осужденного С. поступила жалоба, в которой гражданин утверждал, что «был осужден не за свои деяния и потерял жилье». Заявитель подробно изложил, как дознаватель уголовного розыска майор полиции склонил его к явкам с повинной по кражам, которые заявитель, по его словам, не совершал, но был затем осужден за них. Он также сообщил, что при участии данного полицейского был втянут в сомнительную гражданскую сделку с риелтором, в результате чего лишился жилья без какой-либо денежной компенсации.

В защиту прав и законных интересов С. Уполномоченный обратился за содействием в ГСУ СКР по Красноярскому краю.

По указанию главка следственного ведомства по ситуации была назначена и проведена доследственная проверка. Однако следователь не нашел превышения властных полномочий и в возбуждении уголовного дела по заявлению С. отказал за отсутствием состава должностных преступлений.

Вместе с тем следователь счел необходимым выделить материал для дополнительной проверки правомерности риелторских действий, связанных с договором о доверительном управлении денежными средствами от реализации сделки с недвижимостью. Обособленный проверочный материал поступил в полицейский орган дознания ОП № 6, где стал еще одним примером затяжного действия юридического механизма в виде «отказной процедуры».

Заявитель С., выражая несогласие с состоявшимися «отказными» решениями, еще дважды обращался в адрес Уполномоченного. Он по-прежнему настаивает на своей позиции и просит содействия в справедливом разрешении ситуации.

Надзорное вмешательство районного прокурора, к которому также за содействием обратился Уполномоченный, не ускорило принятия дознавателями уголовного

розыска требуемого законного и обоснованного постановления. По крайней мере, окончательным решением ни Уполномоченный, ни гражданин С. на сегодняшний день не располагают.

Гражданин также пишет, что договорные обязательства риелтор продолжает не исполнять.

В почте Уполномоченного данный случай оказался не единичным. Похожую ситуацию описывает гражданин Г., осужденный по другому делу и написавший обращение о злоупотреблении властью из иного исправительного учреждения.

Гр. Г. обратился за содействием в адрес Уполномоченного и тоже обозначил «квартирный вопрос», увязав его с процессуальной стороной своего уголовного дела.

Со слов заявителя Г., участковый уполномоченный полиции ОП № 6 «Свердловский» МУ МВД России «Красноярское» Б., также занимавшийся его уголовным делом, отправил его в тюрьму за совершение мелкой кражи по принудительной явке с повинной, а комнату, выделенную государством Г., как сироте, продал по генеральной доверенности, подписанной под давлением. Вырученные при этом деньги участковый присвоил, заставив подписать расписку, что Г. «деньги получил и претензий не имеет».

Изучение данных правозащитных ситуаций, связанных с заинтересованностью отдельных сотрудников названных отделов полиции в «квартирном вопросе» и злоупотреблением ими властью, о чем пишут гр. С. и Г., наводит на определенные размышления.

Во-первых, согласно описанным событиям, может быть поставлена под сомнение правомерность действий сотрудников полиции, как не соответствующих предписаниям и действующим запретам, предусмотренным Законом «О полиции».

Во-вторых, нельзя исключать и попытку осужденных граждан подобным способом «раскачать» обвинительный приговор.

Очевидно одно: доводы заявителей, касающихся, в одном случае, правомерности отчуждения ½ доли квартиры за 700 тыс.

руб. и отсутствие ежемесячного отчисления в размере 7 тыс. руб. на расчетный счет заявителя, а в другом – безвозмездное лишение жилья, выделенного сироте администрацией района по специальной бюджетной программе края, нуждаются в объективном, полном и всестороннем расследовании.

По данным случаям Уполномоченный вынужден был обратиться за правозащитным содействием одновременно в краевой следственный орган и полицейскую службу ведомственного контроля.

3.5. О проблемах реализации прав граждан в сфере действия органов Следственного комитета России по Красноярскому краю

В 2013 году в адрес Уполномоченного поступило 31 обращение, касающееся деятельности следователей Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (СКР) по Красноярскому краю (ГСУ СКР по краю).

Тематически обращения, связанные с реализацией прав и свобод граждан, как участников уголовного судопроизводства в деятельности органов Следственного комитета, распределились следующим образом:

– о несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела либо его прекращением, либо приостановлением производства – 11 обращений (2 – от обвиняемых, 9 – от потерпевших);

– об обжаловании уголовного преследования, задержания и ареста, жалобы о других нарушениях норм УПК РФ – 19 обращений (14 – от обвиняемых, 5 – от потерпевших);

– о нарушении порядка рассмотрения обращений граждан и отказ в предоставлении необходимой информации – 1 обращение (нарушения не выявлено).

Для сравнения: по информации следственного руководства края, в 2013 году в ГСУ СК России по Красноярскому краю рассмотрено 5795 (–210) обращений граждан. При этом существенно (на 80,7 %) снизилось количество удовлетворенных жалоб, оно составило 40 обращений (в 2012 году – 207).

Снизилось количество обращений на действия (бездействие) и решения следователя, руководителя следственного органа, т. е.

на «порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа» (ст. 124 УПК РФ). Таких жалоб рассмотрено 576 (в 2012 году – 619, или – 43), их удельный вес составил 9,9 % (– 0,4 %). Из них:

– на отказ в приеме сообщения о преступлении – 1 (в 2012 году – 2), удельный вес – 0,17 % (–0,15 %);

– отказ в регистрации сообщения о преступлении – 5 (в 2012 году – 0), удельный вес – 0,9 %;

– непринятие мер к расследованию и раскрытию преступлений – 9 (в 2012 году – 21), удельный вес – 1,6 % (–1,8 %);

– необоснованное вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела – 270 (в 2012 году – 286), удельный вес – 46,7 % (– 0,5 %);

– необоснованное вынесение постановления о возбуждении уголовного дела – 8 (в 2012 году – 7), удельный вес – 1,4 % (+0,3 %);

– необоснованное прекращение уголовного дела – 9 (в 2012 году – 7), удельный вес – 1,6 % (+0,5 %);

– необоснованное приостановление следствия по делу – 3 (в 2012 году – 3), удельный вес – 0,5 % (+/–0);

– необоснованное привлечение к уголовной ответственности – 36 (АППГ – 43), удельный вес – 6,3 % (–0,6 %);

– нарушение прав обвиняемого или подозреваемого – 27 (АППГ – 29), удельный вес – 4,7 % (–0,1 %);

– нарушения требований ст. 91 УПК РФ – 1 (в 2012 году – 9), удельный вес – 0,2 % (–1,4 %);

– необоснованное избрание меры пресечения в виде заключения под стражу – 4 (в 2012 году – 3), удельный вес – 0,7 % (+0,2 %);

– содержание под стражей свыше установленного срока – 0 (в 2012 году – 1); – на необоснованный обыск – 2 (в 2012 году – 15), удельный вес – 0,4 % (–2 %);

– нарушение прав потерпевшего – 1 (в 2012 году – 1), удельный вес – 0,17 % (+0,01 %);

– другие действия (бездействие) и решения следователя, руководителя (заместителя) следственного органа – 200 (в 2012 году – 192), удельный вес – 34,7 % (+3,7 %).

Руководством следственных органов отмечается, что в 2013 году жалобы граждан на действия (бездействие) и решения следователя, руководителя (заместителя) следственного органа в порядке ст. 124 УПК РФ не удовлетворялись (в 2012 году таких было 4).

Основной правозащитной мерой Уполномоченного в уголовном судопроизводстве, включая его досудебную часть, остается мониторинг соблюдения прав и законных интересов граждан, вовлеченных в уголовный процесс в качестве различных его участников. Уполномоченный видит свою работу по обеспечению государственной защиты прав основных участников уголовного судопроизводства – потерпевших, а также граждан, подвергаемых уголовному преследованию (подозреваемых, обвиняемых), особенно тех, которые длительное время содержатся под стражей.

Так, в поле мониторинга Уполномоченного в течение 2013 г. находились дела по обращениям граждан о физическом насилии над ними со стороны отдельных правоохранителей. Потребность в правозащитных мерах по таким случаям обусловлена соответствующими положениями Европейской конвенции по правам человека.

По информации ГСУ СК России по Красноярскому краю, в 2013 году поступило 1807 (в 2012 году – 1909) сообщений о преступлениях данной категории, по результатам их рассмотрения в 1218 случаях (в 2012 году – в 1826, или –33,3 %), в 67,4 % случаях (–28,3 %) в возбуждении уголовного дела отказано, возбуждено 41 уголовное дело (в 2012 году – 44, или –6,8 %), их удельный вес составил 2,2 % (–0,1 %).

Более 70 % в их структуре составили проверки сообщений в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, содержащих жалобы и заявления граждан на неправомерные действия сотрудников правоохранительных органов, связанные с недозволенными методами дознания, следствия и применением насилия в отношении граждан.

При этом существенно (на 28 %) сократилось количество таких материалов, в абсолютном значении составив 917 (в 2012 году – 1174).

Отмечается снижение практически в 2 раза количества уголовных дел, возбужденных по фактам превышения и (или) зло-

употребления должностными полномочиями сотрудниками органов внутренних дел, т. е. по признакам преступлений, предусмотренных ст. 285, 286 УК РФ, общее их количество снизилось до 8 (в 2012 году – 15).

С позиции правозащитного процесса и в интересах граждан, и в интересах должностных лиц ОВД, внимание Уполномоченного привлекли статистические показатели разрешения конфликтных ситуаций между данными участниками общественных отношений.

Как сообщает краевое следственное ведомство, в 2013 году на 18,1 % увеличилось количество уголовных дел, возбужденных по ст. 318 УК РФ «Применение насилия в отношении представителя власти», их число составило 254 (в 2012 году – 215).

Помимо упомянутого уголовного дела в отношении гр. М., расследуемого районным следователем ГСУ СКР по инциденту между гражданином и представителем шарыповской полиции, на правозащитном контроле оставалась проблемная ситуация с обращением гр. К., по уверениям которого он лишился глаза после избиения в полицейском участке «Черемушки».

Неопределенность ситуации придает наличие трех существующих версий этого происшествия, случившегося с К.: следователя СКР, полицейских органов расследования и самого заявителя.

По версии органов следствия, которые привлекли К. к уголовной ответственности по ст. 318 ч. 2 УК РФ и направили уголовное дело в суд, «при задержании сотрудниками полиции у него имелись телесные повреждения в виде кровоподтека над правым глазом в 06.30 час 10.11. 2012 г.»

По версии органов полиции и следственных органов ОП № 8, «телесные повреждения, в том числе повреждение правого глаза, он получил в результате избиения группой неизвестных ему лиц возле левого торца дома № 174 по ул. Спортивная в 22 час.10.11. 2012 г.».

Сам К., будучи осведомленным об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, допускает вероятность нанесения удара полицейскому, однако продолжает настаивать на том, что потерял глаз в

результате его избиения 10.11.2012 в ОП № 8 по ул. Учумская, 9а. В пользу своего утверждения заявитель приводит подробные аргументы и ссылается на детали происшедшего с ним в отделе полиции.

В любом случае, уголовное дело по ст. 318 ч. 2 УК РФ в отношении К. «забуксовало» в суде, по факту его увечья следственного решения в СО при ОП № 8 нет, а его уголовная статья и он сам под амнистию не подпадают.

И наоборот, есть случаи, когда жизнь сотрудников полиции подвергается опасности. В следственной сводке приводится следующий факт.

30 марта 2013 года в дневное время житель Нижнеингашского района в состоянии алкогольного опьянения решил «разобраться» с представителем правоохранительных органов, с которым у него имелась личная неприязнь в связи с тем, что накануне за совершение преступления была задержана его сожительница. У своего знакомого он похитил ружье и патроны, после чего совершил угон рейсового автобуса, угрожая водителю оружием. На автобусе мужчина приехал в районный центр, где, подойдя к зданию отдела полиции, стал, угрожая ружьем, кричать, чтобы сотрудники полиции вышли к нему поговорить. Сотрудникам полиции в результате переговоров со злоумышленником удалось его обезоружить и задержать.

Приговором суда мужчина признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 226, ч. 4 ст. 166, ч. 1 ст. 318 УК РФ (хищение оружия, угон и угроза применения насилия в отношении представителей власти), ему назначено наказание 6,5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Есть в почте ряд обращений по якобы имевшему место физическому воздействию со стороны сотрудников правоохранительных органов.

В поле внимания Уполномоченного с 2012 г. оставалось дело по повторному обращению К. Ранее, в 2011 г. К. и двое других граждан, прибывших в край из Кавказского

региона, обращались в связи с отказом в возбуждении уголовного дела по фактам применения физической силы, принуждения к переноске игровых автоматов при их изъятии, на действия и решения должностного лица полиции.

Из ГСУ СКР по краю на правозащитный запрос Уполномоченного получена информация о том, что версия заявителей проверялась следственным путем в ходе расследования уголовного дела о превышении должностных полномочий краевыми полицейскими. Проверялась также версия о причастности заявителей к запрещенному игорному бизнесу.

По итогам следствия дело прекращено за отсутствием состава преступления.

Вместе с тем следователь счел необходимым выделить материал о физических притеснениях заявителей сотрудниками ОМОН, привлеченными для усиления исполнителем профилактической акции в сфере противодействия незаконному игорному бизнесу. Выделенный материал для дополнительной проверки направлен по территориальной подследственности в СО ГСУ СКР по Советскому району.

В адрес Уполномоченного поступила жалоба Р., в которой гражданин заявил о факте рукоприкладства со стороны сотрудников ППС полиции г. Канска при его задержании. Со слов заявителя, данный факт подтверждается выпиской из Канской ЦРБ. Он сообщает также, что заявление направлено в Канский МСО ГСУ СКР по Красноярскому краю.

Жалоба Р. направлена для рассмотрения по компетенции в ГСУ СКР по краю.

Одновременно Уполномоченным заявлена просьба о проверке законности следственного решения, принятого по сообщению заявителя, и соблюдения при этом процедурных правил уведомления и ознакомления заявителя.

Направляя данное обращение, Уполномоченный был вынужден обратить внимание на затянувшийся характер доследственной проверки по жалобе Б., который также заявил о применении к нему физического насилия

конкретными сотрудниками полиции г. Канска в момент его задержания. Отказной материал был возвращен следователю 28.09. 2012 для дополнительной проверки. Между тем, процессуальное решение на «текущий момент» все еще не принято.

Информацию по данным фактам Уполномоченный представил также в адрес руководства ГУ МВД России по Красноярскому краю. При этом отмечено, что число подобных жалоб граждан на полицейских значительно сократилось (см. прил. 6).

Согласно полученному ответу, состоявшиеся следственные решения об отказе в возбуждении уголовного дела по обоим эпизодам в порядке ведомственного процессуального контроля отменены, отказные материалы возвращены следователю для дополнительной проверки.

3.6. О проблемах реализации прав граждан в сфере действия региональных органов наркоконтроля

В 2013 г. в адрес Уполномоченного поступило 19 обращений граждан на деятельность краевых наркополицейских, это столько же, сколько и в 2012 году.

Для сравнения: по информации руководителя регионального управления ФСКН России по Красноярскому краю, в 2013 году зарегистрировано и рассмотрено 115 обращений граждан по вопросам, касающимся деятельности сотрудников Управления (в 2012 г. – 79).

Представляет интерес статистическая справка о результативности работы наркополицейских края в 2013 году.

Так, Управлением ФСКН было возбуждено 2 865 уголовных дел на 2 867 преступлений (в 2012 году – 2 374 уголовных дел на 2 382 преступления). Окончено расследованием 1 523 преступления (в 2012 году – 1 441), в том числе 351, совершенных группами лиц по предварительному сговору организованными группами и преступными сообществами (в 2012 году – 331). Около 66 % всех выявленных Управлением ФСКН наркопреступлений связаны со сбытом наркотиков. Зарегистрировано 96 преступлений, связанных с содержанием притонов (в 2012 году – 207); 19 пре-

ступлений, связанных с контрабандой наркотических средств (в 2012 году – 7). Окончено расследованием 106 преступлений, связанных с притоносодержанием (в 2012 году – 247). В отчетном периоде изъято 31 г дезоморфина (в 2012 году – 862 г). Из незаконного оборота на момент возбуждения уголовного дела изъято 575,5 кг наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ (в 2012 году – 496 кг), в том числе 331 кг марихуаны (в 2012 году – 368 кг); 46 кг героина (в 2012 году – 29,4 кг); 61,6 кг гашиша и гашишного масла (в 2012 году – 54,7 кг); 82 кг «синтетики» и амфетамина (в 2012 году – 18,7 кг).

К уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, привлечено 1156 человек, из них 133 – по фактам содержания притонов для потребления наркотиков, 431 – по фактам сбыта наркотических средств и психотропных веществ, 335 – за совершение групповых наркопреступлений.

Управлением изъята 331 крупная партия наркотиков (в соответствии с классификацией ООН), что в 1,1 раза больше результатов в 2012 году (299). Это в определенной степени свидетельствует о более целенаправленной работе по пресечению в первую очередь преступной деятельности наиболее крупных «наркодилеров».

Основная часть наркорынка края контролируется организованной преступностью. За 11 месяцев 2013 года Управлением ФСКН раскрыто 155 преступлений указанной категории, что в 1,4 раза превышает результаты 2012 года и свидетельствует о наращивании усилий Управления по противодействию организованным формам наркопреступности. По результатам работы за 11 месяцев 2013 года, доля Управления среди всех правоохранительных органов края по раскрытым преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенным организованными группами, составила 94 %.

Обращения граждан в адрес Уполномоченного были связаны с реализацией ими прав и свобод в качестве участников уголовного судопроизводства. Вместе с тем напряженность тематики обращений, связанных с обжалованием процессуальной либо оперативно-розыскной деятельности региональных наркополи-

цейских, существенно «ослабла». Тематически обращения распределялись следующим образом:

– о нарушении норм УПК РФ и ФЗ «Об ОРД» – 8 обращений;

– несогласии с уголовным преследованием, задержанием и арестом – 10 обращений;

– грубом применении физической силы – 1 обращение.

В адрес Уполномоченного поступило обращение М., который обжаловал действия наркополицейских Шарыповского МРО. В обращении М. сообщал о факте физического насилия над ним в момент задержания. По мнению заявителя, оно было неоправданным, поскольку он никакого сопротивления не оказывал.

Со слов заявителя, факт избиения подтверждается актом медицинского освидетельствования и объяснением заявителя.

Из обращения также следовало, что уголовное дело в отношении заявителя рассматривается по существу в суде первой инстанции.

За содействием Уполномоченный обратился к руководству УФСКН по краю и надзирающему прокурору.

Развернутая информация, содержащаяся в ответе руководителя службы, позволила прояснить правозащитную ситуацию.

Выяснилось, что в августе 2011 г. М. при задержании сбросил находившееся при нем наркотическое средство гашиш, пытался скрыться и оказал активное сопротивление сотрудникам наркоконтроля. С целью его задержания полицейские были вынуждены применить приемы борьбы, табельное оружие и спецсредства – наручники. По жалобе подсудимого М. о факте применения к нему физической силы проводилась служебная проверка. Доводы заявителя о неправомерных действиях сотрудников Управления объективного подтверждения не нашли.

По другим обращениям также проведена проверка в порядке надзора, ведомственного контроля либо следственным путем.

Согласно полученным ответам, выясняется, что к Уполномоченному апеллируют в основном «наркодилеры».

В любом случае, каждому обратившемуся разъясняется компетенция Уполномоченного в сфере уголовного судопроизводства, разъясняются формы и методы реализации их процессуальных прав.

В целом, анализируя документы граждан обратившихся, по поводу законности действий сотрудников УФСКН, можно отметить следующее. Обращения носят характер жалоб, сами обратившиеся находятся в качестве подсудимых, их дела уже рассматриваются судом. При таких обстоятельствах правозащитные меры Уполномоченного сводятся к разъяснению их прав, форм и методов защиты.

В рамках действующего соглашения о сотрудничестве в деле защиты прав и законных интересов граждан, Уполномоченный приглашается для участия в Общественном совете при УФСКН края. На заседаниях обсуждаются проблемные вопросы, касающиеся и соблюдения прав и свобод граждан, и интересов службы.

Так, на заключительном, декабрьском заседании совета обсуждалось и принималось решение о подписании обращения по неоднозначному и резонансному «делу красноярских врачей» Х. и Т. в профильный комитет Государственной Думы, Генеральному прокурору, министру здравоохранения России и в Общественный совет ФСКН России (см. прил. 7). При разработке данного обращения Уполномоченный вошел в состав рабочей группы и принял непосредственное участие в его проекте.

Уполномоченный также считает необходимым отметить основные проблемы службы. По информации ведомства, основными проблемами, в определенной степени негативно влияющими на эффективность оперативно-служебной деятельности Управления, являются следующие:

– недостаточное материальное обеспечение (для обеспечения деятельности Управления до конца 2013 года необходимо было около 400 тыс. руб. на оплату услуг адвокатов, порядка 500 тыс. руб. – на оперативные расходы);

– отвлечение сил и средств оперативных и других подразделений на охрану объектов Управления (в связи с проведением организационно-штатных мероприятий, в том числе сокращением штатной численности персонала по охране зданий);

– невозможность заключения договоров с подразделениями – филиалами ФГКУ УВО ГУ МВД России по Красноярскому краю на оказание услуг по централизованной охране объектов Управления (во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2009 г. № 1629-р) в связи с тем, что для ФСКН России лимитами бюджетных обязательств не предусмотрены денежные средства на оплату данного вида услуг вплоть до 2016 года.

Федеральное руководство, как на недостаток, указывает на отсутствие пакета специальных нормативных актов, регламентирующих деятельность службы. Проект федерального закона о ФСКН России, представленный руководством службы на рассмотрение в профильный комитет Государственной Думы РФ, был воспринят неоднозначно. В любом случае, мнение специалистов и общественников совпали в одном – необходимости принятия специального закона о службе.

Характеризуя жалобы, касающиеся федеральной службы за истекший год, Уполномоченный констатирует, что количество нареканий граждан на деятельность наркоконтроля с каждым годом имеет тенденцию к уменьшению.

3.7. О проблемах реализации прав граждан в сфере действия региональных органов Федеральной миграционной службы

Право на гражданство, на выбор места проживания, на свободу передвижения является одним из неотъемлемых прав граждан. Это право закреплено во Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года.

Законодательство Российской Федерации о гражданстве в полной мере обеспечивает нормы и принципы международного права в сфере гражданства. Ведь с наличием или отсутствием гражданства у человека связан большой объем иных его прав, обязанностей и свобод. Реализацию этих прав Уполномоченный продолжает внимательно отслеживать. Особое внимание заслуживают обращения по оформлению российского гражданства несовершеннолетним.

Так, в марте 2013г. к Уполномоченному в интересах несовершеннолетней К. обратился гр. Я., житель Курагинского района, который указывает, что его 15-летняя внучка на протяжении года не имеет возможности получить паспорт, так как отсутствуют сведения о гражданстве её отца К., который умер несколько лет назад. По рождению К. является гражданином РФ, так как родился в Ужурском районе и впоследствии проживал в Республике Хакасия. Заявитель утверждает, что сотрудники ОУФМС в Курагинском районе длительное время не организовывали соответствующие запросы в структурные подразделения ФМС, а на все вопросы Я. рекомендуют ему самостоятельно обратиться в ОУФМС по Ужурскому району (место рождения гражданина К.). Тогда как, согласно административному регламенту, при установлении наличия гражданства Российской Федерации у ребенка по рождению, должностное лицо может использовать имеющиеся учетные сведения в структурном подразделении Федеральной миграционной службы, а при их отсутствии, необходимую информацию о принадлежности родителей к гражданству Российской Федерации на момент рождения ребенка, должностное лицо может запросить в соответствующем структурном подразделений ФМС.

Уполномоченный обратился за разъяснением к начальнику УФМС РФ по Красноярскому краю. В результате 12 апреля 2013 г. законный представитель несовершеннолетней подал заявление об оформлении внучке российского гражданства, и в этот же день паспорт гражданина РФ был оформлен.

В последние годы во всем мире, и в России в том числе, актуализировались глобальные миграционные проблемы. Они затрагивают многие сферы деятельности: политическую, экономическую, социальную. Цивилизованная миграция является одним из условий национальной безопасности.

Для Красноярского края, представляющего интерес для мигрантов, как экономически развивающегося региона, проблемы миграции особенно актуальны. В условиях существования «про-

зрачных» российских границ с государствами – бывшими республиками СССР, ослабления контроля за транзитными пассажирами, возросло число иностранных граждан и лиц без гражданства, въезжающих в РФ с нарушением установленных правил. Кроме лиц, ищущих убежища в России и за ее пределами, к этой категории относятся лица, прибывающие в страну для ведения нелегальной трудовой деятельности.

Неконтролируемый въезд иностранных граждан и лиц без гражданства и их незаконного пребывания на территории РФ, в том числе и края, негативно влияет на состояние криминогенной обстановки, наносит ущерб безопасности страны, вызывает осложнения социально-экономической обстановки. Вопросы незаконной миграции, без сомнения, необходимо решать на международном уровне, в первую очередь с сопредельными государствами. С учетом «прозрачности» российских границ требуется выработка механизмов работы с незаконными иммигрантами, условием иммиграционного контроля в крае с принятием краевых законодательных актов по этому направлению.

Согласно статистическим данным УФМС РФ по Красноярскому краю, в 2013 году в целом преобладают положительные тенденции. Была проделана большая работа по следующим вопросам:

– поставлено на миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства – 189 962 (+12 % к 2012г.);

– оформлено видов на жительство – 2 633 (+34,0 %). Наибольшее количество ВНЖ оформлено гражданам, прибывшим из Таджикистана (801, или каждое третье), Азербайджана (550, или каждое пятое), гражданам Армении и Украины (298 и 249, почти каждое девятое соответственно);

– принято и восстановлено в российском гражданстве – 2 802 (+35,8 %);

– оформлено паспортов гражданина РФ – 152 987 (–4,1 %);

– зарегистрировано по месту жительства граждан РФ – 230 858 (+2,6 %);

– зарегистрировано по месту пребывания граждан РФ – 249 612 (+12,5 %).

В Красноярском крае была установлена квота на привлечение иностранных работников – 17 154. Оформлено 13 711

(–21,6 %) разрешений на работу иностранным гражданам и 32 999 (+27,1) патентов иностранным гражданам. Оформлено 363 (+18,2 %) разрешения на привлечение и использование рабочей силы.

Анализируя общее количество обращений к Уполномоченному, можно констатировать, что количество обращений, связанных с вопросами приобретения гражданства, остается неизменным.

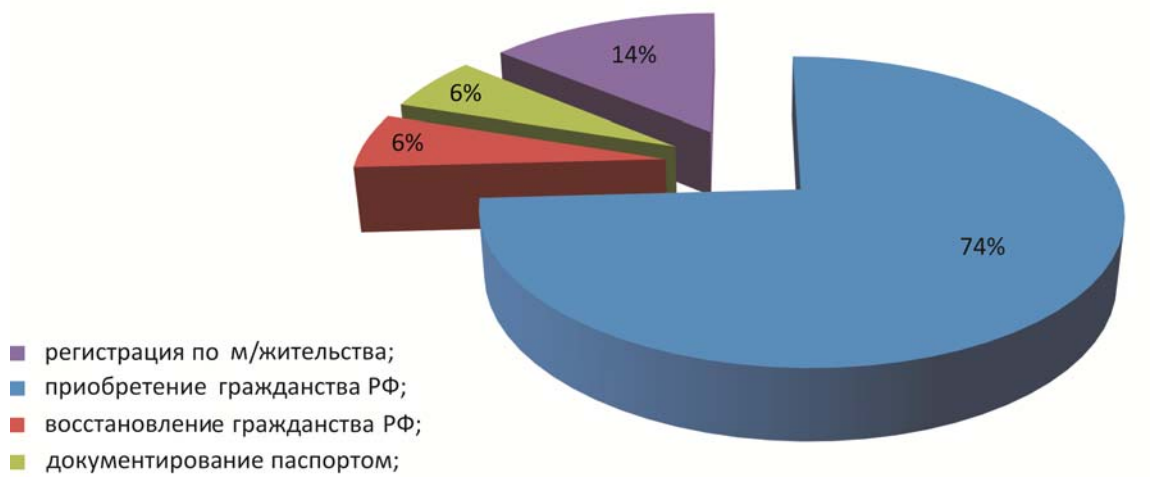
Всего в 2013 году к Уполномоченному за помощью и содействием в сфере деятельности Федеральной миграционной службы обратилось 63 человека, что на 34,0 % больше обращений граждан в 2012 г. (2012 г. – 47), из них 37 (или каждое второе обращение) по вопросам, связанным с оформлением российского гражданства, 8 – по вопросам, связанным с решением о депортации за пределы территории РФ, 7 (или каждое девятое) – по вопросам регистрации по месту жительства, 3 – по вопросам документирования паспортом и 5 обращений консультативного характера.

Таблица 12

Тематика обращений к Уполномоченному, связанных с реализацией миграционного законодательства

	2012	%	2013	%	Динамика	
По вопросам приобретения гражданства	32	68,0	37	58,7	+5	+34,0
По вопросам восстановления гражданства	3	6,3	3	4,7	0	0
По вопросам документирования паспортом РФ	7	14,8	3	4,7	–3	–57,1
О неправомерном изъятии паспорта РФ	0	0	0	0	0	
По вопросам регистрации по месту жительства	2	4,2	7	11,1	+5	+250,0
О депортации	1	2,1	8	12,6	+7	+700,0
прочие	2	4,2	5	7,9	+3	+66,6
Итого обращений в сфере миграционного зак-ва	*47*	*1,9*	*63*	*2,57 +0,6*	*+16*	*+34,0*
Всего обращений, поступивших к Уполномоченному	*2362*		*2214*		*– 149*	*–6,3*

Диаграмма 7



Во всех случаях Уполномоченным и сотрудниками его аппарата заявителям давались разъяснения действующего законодательства и порядка приобретения гражданства Российской Федерации.

Вместе с тем Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае обеспокоен существующей проблемой правового регулирования в сфере миграционного законодательства лиц без гражданства (далее апатридов).

После распада Советского Союза и дальнейших миграционных процессов на постсоветском пространстве десятки тысяч граждан оказались лицами без гражданства. В России по-прежнему длительное время проживает неопределенное число лиц без гражданства или лиц, гражданство которых не установлено, правовой статус их до настоящего времени не урегулирован, многие не имеют документов, удостоверяющих их личность. Это наиболее уязвимая группа лиц, поскольку они лишены возможности реализации даже минимально необходимых прав. Кроме того, у лиц без гражданства отсутствуют механизмы государственной поддержки в сфере социального обеспечения, отсутствует право на участие в осуществлении местного самоуправления и др.

Таким образом, даже с учетом изменений миграционного законодательства 2002 года, в Российской Федерации осталось значительное количество лиц, подпадающих под понятие «апатрид».

«Безгражданство» создает множество правовых, организационных и политических проблем, требующих особого внимания со стороны государства при обеспечении защиты прав апатридов. Между тем, в Российской Федерации отсутствует какой-либо законодательно установленный порядок признания апатридом. В то же время вопросами проверки наличия или отсутствия у лиц гражданства занимаются органы Федеральной миграционной службы при предоставлении им убежища, статуса беженца, выдачи разрешений на въезд, временное пребывание, временное или постоянное проживание, осуществление миграционного учета и контроля и др.

Представляется целесообразным внести законодательные инициативы, направленные на урегулирование правового статуса и одновременное обеспечение законного нахождения на территории Российской Федерации лиц, имеющих в прошлом гражданство СССР, в течение длительного периода пребывающих в РФ и не имеющих ни доказательств наличия гражданства какого-либо иностранного государства, ни доказательств фактического отсутствия такой правовой связи.

Однако несвоевременное обращение граждан в соответствующие уполномоченные органы, переселяющихся на постоянное место жительство в Российскую Федерацию, правовая неграмотность и невозможность получения полноценной консультации должностных лиц территориальных подразделений УФМС по Красноярскому краю порождает следующие ситуации.

В ходе устного приема Уполномоченного в Абанском районе за помощью обратилась Д. Женщина утверждает, что родилась в 1956 году в Канском районе Красноярского края. В силу жизненных обстоятельств в советское время проживала в Литовской республике. В 1995 году вернулась в Россию и уже в течение 17 лет проживает в Абанском районе. В 2001 г. срок действия литовского паспорта истек. В связи с этим она оказалась лицом без гражданства. Заявительница в отчаянии, так как сотрудники ОУФМС в Абанском районе в устном порядке советуют ей выехать в Посольство Литвы в г. Москве для оформления отказа от литовского граж-

данства. Но чтобы оплатить дорогу из Красноярска до Москвы и обратно, а также проживание в столице в течение неопределенного времени, у неё нет ни паспорта, ни денежных средств. Заявительница также обращает внимание Уполномоченного, что без российского гражданства она не может получить паспорт и официально зарегистрировать брак, не имеет возможности пользоваться мерами социальной и медицинской поддержки, хотя она уже находится в пенсионном возрасте.

С целью оказания содействия Д. в оформлении российского гражданства Уполномоченный обратился к начальнику УФМС РФ по Красноярскому краю.

В результате проведенной работы было установлено, что Д. прибыла на территорию РФ до 01.11.2002 и срок действия паспорта гражданина Республики Литва закончился 25.05.2001. В установленном порядке с заявлением об оформлении российского гражданства не обращалась, в связи с чем Д. имеет право обратиться в структурное подразделение территориального органа ФМС по месту фактического проживания с заявлением о приеме в гражданство РФ. В настоящее время Д. сдала документы для оформления российского гражданства.

Возникает вопрос: неужели было необходимо вмешательство Уполномоченного для решения этой жизненно важной проблемы? Почему никто из должностных лиц ОУФМС Абанского района не разъяснил женщине о возможном упрощенном порядке оформления российского гражданства? Ведь все это можно было бы сделать на несколько лет раньше, если бы сотрудники ФМС к этому делу отнеслись более внимательно.

И такие факты не единичны, о чем свидетельствует почта Уполномоченного. Видимо, назрела необходимость проведения дополнительных занятий с сотрудниками ОУФМС по методике организации консультативной и разъяснительной работы с теми жителями края, которые не имеют никакого гражданства.

В адрес Уполномоченного поступают обращения от иностранных граждан и лиц без гражданства, которые подлежат административному выдворению за пределы Российской Федерации.

Анализируя содержание обращений граждан, которые в ожидании исполнения административного выдворения содержатся в спецприемниках в г. Красноярске и г. Норильске, можно констатировать, что налицо существенные нарушения их конституционных прав.

Люди, находящиеся в условиях принудительной изоляции, жалуются, что их условия содержания хуже, чем в исправительных учреждениях. Они не имеют возможности прогулки, не имеют возможности нормально общаться с родственниками и близкими, им не оказывается надлежащее медицинское обеспечение.

Некоторые задержанные пребывают в приемнике уже более года, хотя максимальный срок исполнения постановления о назначении административного наказания не может превышать один год. Однако даже этот срок является слишком длительным, непропорциональным и, главное, не подлежащим периодическому судебному контролю, в результате мера обеспечения производства по административному делу превращается в дополнительный и не предусмотренный законом вид наказания, который по уровню жесткости может быть приравнен к наказанию по уголовным делам. Следует учесть, что эти люди, по своей сути преступниками не являются и не представляют общественной опасности.

Статья 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит: «Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».

В апреле 2012 года вступило в силу Постановление Европейского суда по правам человека, в котором констатировалось наличие в России так называемой структурной проблемы, которая заключается в бесчеловечных и унижающих достоинство условиях содержания в местах принудительного содержания, а также отсутствие эффективных национальных средств правовой защиты от соответствующих нарушений.

В полной мере данное Постановление ЕСПЧ касается и нашего края.

Согласно ч. 9 ст. 31, ч. 5 ст. 35 Федерального закона от 25 июля 2002 г. «О правовом положении иностранных граждан в РФ», иностранные граждане, подлежащие по решению суда ад-

министративному выдворению, содержатся в специально отведенных помещениях ОВД либо специальных учреждениях, создаваемых в порядке, установленном законом субъекта РФ, до исполнения соответствующего судебного решения.

В связи с этим на региональном уровне неоднократно рассматривался вопрос о создании центров временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы РФ. К сожалению, из-за бесконечных дискуссий об источниках финансирования создания и деятельности указанных центров, вопрос долго не решался. В настоящее время усилиями Законодательного Собрания и Правительства края под центр перепрофилировано помещение лаборатории в Березовском р-не. Начало функционирования единого краевого центра временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, в котором одновременно смогут содержатся до 80 человек, запланировано на 1 апреля 2014 года. Однако, этих мощностей, исходя из миграционной обстановки и масштабов нашего края, явно не достаточно. И еще, остается надеяться, что в новом учреждении будут созданы достойные условия пребывания, которые не будут давать повод жаловаться на нарушение прав человека.

3.8. О ситуации в сфере реализации прав военнослужащих

В 2013 г. впервые за всю деятельность института Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае не поступило ни одного обращения от граждан, связанного с нарушениями прав военнослужащих по призыву, а также жалоб на действия (бездействие) сотрудников военного комиссариата в период проведения призывной кампании.

Отчасти такое положение объясняется тем, что красноярские военнослужащие по призыву проходят военную службу в других территориях страны и не владеют информацией о том, что за помощью в восстановлении нарушенных прав могут обратиться к Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае. Однако в основном это связано с нормализацией ситуации в работе военного ведомства.

3.9. Взаимодействие Уполномоченного с органами прокурорского надзора

Известно, что прокуратура не относится ни к законодательной, ни к исполнительной, ни к судебной власти. Она является независимым правоохранительным органом, обеспечивающим соблюдение законности в государстве. Согласно федеральному законодательству, на органы прокуратуры возложена обязанность по обеспечению верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства (ч. 2 ст. 1 ФЗ РФ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1).

Оценка отдельных правозащитных ситуаций чаще всего требует от Уполномоченного обращения за содействием в защите прав, свобод и законных интересов граждан именно в органы прокурорского надзора. Примеры взаимодействия Уполномоченного с органами прокуратуры края ранее упоминались в докладе, другие отражены в разделе приложений.

Позитивной представляется взаимная работа, позволившая «раскачать» две правозащитные ситуации по «делу красноярских врачей» Х. и Т. и по обращениям гр. З.

По жалобам участников процесса, актам прокурорского реагирования, и не без участия Уполномоченного, краевой суд пересмотрел обвинительные приговоры, нашел их необоснованными и возвратил уголовные дела в суды первой инстанции для рассмотрения по существу в другом составе суда.

В обоих случаях Уполномоченный счел необходимым изложить свою позицию надзорному органу в порядке заключения Уполномоченного (см. прил. 7).

На данный момент по уголовному делу З. новый суд принял решение о возвращении дела прокурору в порядке ст. 256 УПК РФ «Порядок вынесения определения, постановления». Вместе с тем, мера пресечения оставлена подсудимым З. и А. без изменения – заключение под стражу.

Согласно информации, представленной прокуратурой края в рамках соглашения о сотрудничестве, сравнительный анализ статистических данных свидетельствует об устойчивой тенденции

увеличения количества обращений, поступивших в органы прокуратуры края.

Всего в 2013 году в органы прокуратуры края поступило 79 143 (+3 276) письменных обращения. Из них непосредственно разрешено 50 198 (+3 520), или 63,4 %, что на 1,4 % больше по сравнению с прошлым годом.

Принято граждан 23 040 (+5 331), в том числе лично прокурорами и их заместителями – 8 442 (+1 626).

На 1,5 % увеличилось количество жалоб, признанных обоснованными. Всего удовлетворено 10 875 (+1 431), или 21,6 % заявлений от числа разрешенных.

Так, в результате рассмотрения жалоб и заявлений граждан по фактам выявленных нарушений, в коммерческие организации, органы власти и органы местного самоуправления внесено 4 064 (+439) представления об устранении нарушений закона. По протестам прокуроров отменен и приведен в соответствие с законом 571 незаконный правовой акт. О недопустимости нарушений закона предупреждено 161 должностное лицо. В суды заявлено 6 170 (+1 329) исков.

Краевой надзорный орган также отмечает незначительное снижение с 993 до 981 (–12) количество выявленных нарушений в части соблюдения сроков и порядка разрешения жалоб граждан, больше принято мер прокурорского реагирования.

Так, по постановлениям прокуроров в отношении глав администраций городов и районов, других должностных лиц, допустивших волокиту при рассмотрении обращений, возбуждались административные производства по ст. 5.59 КоАП РФ «Нарушение порядка рассмотрения обращений граждан». В связи с чем 112 (+12) должностных лиц привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 5 тыс. руб. каждый. Предостережено о недопустимости нарушения закона 6 должностных лиц. По результатам проверок по 243 (+17) представлениям к дисциплинарной ответственности привлечено 141 лицо. На незаконные правовые акты принесено 72 протеста.

По-прежнему поступает значительное количество жалоб по вопросам законности и обоснованности судебных постановлений по уголовным делам – 4 261 (+ 217), из них 240 (+108) или 5,6 % (–) признано обоснованными.

Разрешено большое количество жалоб по вопросам следствия и дознания, на действия и решения органа дознания и следствия при принятии, регистрации сообщения о преступлении – 12 093 (+653), из них удовлетворено 1 190 (+420).

Снизилось на 1,6 % общее количество жалоб по вопросам надзора за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний, на 0,2 % – количество обоснованных жалоб. Всего их разрешено 2 753 (–535), или 5,4 %, из них удовлетворено 80 (–19), или 2,9 %. При этом обращений на недозволенные меры воздействия администраций исправительных учреждений в отношении осужденных поступило 44 (–49), обоснованность их не установлена.

Жалобы в большинстве своем поступали по вопросам ненадлежащих условий содержания осужденных, недозволенных мер воздействия, перевода в другое исправительное учреждение, незаконного привлечения к дисциплинарной ответственности администрациями исправительных учреждений, некачественного оказания медицинской помощи в местах лишения свободы и т. д.

Отмечено незначительное снижение количества жалоб на условия содержания в ИВС. Всего их разрешено 174 (+7), из них 9 (–6), или 5,1 % (–3,8 %) удовлетворены.

Всего в 2013 году в органах прокуратуры края рассмотрено 210 обращений, поступивших от Уполномоченных в Российской Федерации и в Красноярском крае, из них обоснованными признаны 23, или каждое восьмое.

Согласно данным системы АИК «Надзор» (автоматизированный информационный комплекс), в 2013 году в аппарат прокуратуры края от Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации поступило 40 (–12) обращений. От Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае зарегистрировано 140 (–13) обращений.

19 обращений, поступивших от Уполномоченных, разрешались в районных прокуратурах краевого центра и прокуратуре города Красноярска, из них обоснованными признаны 2.

В других районных и специализированных прокуратурах края рассмотрено 51 такое обращение, обоснованными признаны 11, т. е. каждое 4–5 заявление.

Поступившие обращения содержали сведения о нарушениях уголовно-процессуального законодательства при производстве предварительного следствия, о применении недозволенных методов ведения следствия, о несогласии с результатами расследования уголовного дела, приговором суда, о незаконном привлечении к дисциплинарной ответственности администрациями исправительных учреждений, по вопросам оказания медицинской помощи, по вопросам перевода из одного исправительного учреждения в другое и по другим правовым сферам.

Работа по рассмотрению обращений Уполномоченных по правам человека Российской Федерации и в Красноярском крае систематически (по полугодию и году) анализируется путем изучения надзорных производств, аналитических справок, статистических данных.

Таким образом, взаимодействие Уполномоченного с органами прокурорского надзора позволяет совместными усилиями выявлять и оперативно устранять допущенные нарушения, защищать права граждан, анализировать характер обращений и принимать меры прокурорского реагирования по всем фактам допущенных нарушений, привлекать виновных к предусмотренной законом ответственности.

ГЛАВА 4
РЕАЛИЗАЦИЯ ИНЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН

4.1. Проблемы реализации права на проведение собраний, митингов, шествий и пикетирования

Одним из наиболее важных способов выражения общественного мнения населения является участие в митингах или иных публичных мероприятиях. Именно такие мероприятия позволяют привлечь внимание и государственных органов, и общественности к значимой проблеме. В России право граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование закреплено в ст. 31 Конституции. Гарантии данного права содержатся в конституционной норме и создаются условиями его надлежащего осуществления.

В 2013 году в почте Уполномоченного было зафиксировано всего 12 обращений, так или иначе касающихся нарушений политических прав граждан. Некоторые из них заслуживают особого внимания.

Обратилась гр. Г., организатор публичного мероприятия – пикета напротив центрального входа здания администрации Красноярского края по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 110 (пешеходная часть со стороны пр. Мира) группой лиц без использования звукоусиливающих технических средств 06 декабря 2012 года. В соответствии с п. 1, 2 ст. 7 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее ФЗ № 54-ФЗ), гр. Г. 03.12.2012 уведомила о настоящем мероприятии администрацию Губернатора Красноярского края, о чем имеется отметка в уведомлении.

06 декабря 2012 года в 12:10 старшим инспектором ГИАЗ ОП № 1 Межмуниципального управления МВД «Красноярское» капитаном полиции Сокириным А. В. составлен протокол об административном правонарушении в том, что Г. нарушены п. 2 ч. 4, 5 ст. 5 ФЗ № 54-ФЗ, т. е. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 20.2 Кодекса об административ-

ных правонарушениях – нарушение установленного порядка организации либо проведения публичного мероприятия.

По данным обстоятельствам Уполномоченным запрашивалась информация в администрации Губернатора Красноярского края, в департаменте общественной безопасности администрации г. Красноярска.

Из ответа начальника управления Губернатора края по безопасности и взаимодействию с правоохранительными органами А. В. Букарина следовало, что уведомление о проведении пикетирования, поданное гр. Г. 03.12.2012 в отдел по обращениям граждан управления документационного обеспечения Правительства Красноярского края, в тот же день, в 17:00 местного времени, было направлено по факсимильной связи в департамент общественной безопасности администрации г. Красноярска для рассмотрения по существу в соответствии с требованиями Закона Красноярского края от 29.09.2005 № 16-3749 «О порядке подачи уведомления о проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в крае» (далее Закон края).

Заместителем главы города по правовым вопросам – руководителем департамента общественной безопасности администрации г. Красноярска Ю. М. Стригиным, письмом от 04.12.2012 исх. № 414, со ссылкой на абз. 1 ст. 5 Закона края и п. 1 ст. 7 ФЗ № 54-ФЗ, сообщено о том, что уведомление о проведении пикетирования должно было быть подано организатором пикетирования лично в орган местного самоуправления не позднее трех дней до дня пикетирования, Г. разъясняется, что ею уведомление подано в администрацию Губернатора 03.12.2012, т. е. с нарушением сроков, установленных п. 1 ст. 7 Федерального закона. Далее организатору предлагается устранить выявленные несоответствия.

Таким образом, основанием для составления протокола об административном правонарушении, совершенного Г., послужило не требование законодательства, а разъяснение Стригина Ю.М.

Административный материал в отношении заявительницы был предметом рассмотрения в Центральном

районном суде г. Красноярска. 10 апреля 2013 г. постановлением суда производство по делу об административном правонарушении в отношении Г. прекращено за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения. Судом установлено, что Г., как организатор публичного мероприятия, во исполнение требований п. 2 ч. 4 и ч. 5 ст. 5 ФЗ № 54-ФЗ своевременно уведомила исполнительный орган субъекта РФ – администрацию Красноярского края, а последняя в свою очередь уведомила администрацию г. Красноярска по факсимильной связи, следовательно, Г. не нарушены нормы действующего законодательства, регулирующие порядок уведомления органов власти о проведении публичных мероприятий. Судом также установлено, что в протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении заявительницы, не описано само административное правонарушение, как противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях может наступить административная ответственность.

Учитывая общественный резонанс события, в судебном заседании по данному административному делу присутствовали Уполномоченный по правам человека в крае и начальник юридического отдела аппарата. По результатам рассмотрения административного материала судом, Уполномоченным направлялось заключение о нарушении права гр. Г. на проведение собраний, митингов, шествий и пикетирования заместителю начальника управления Губернатора Красноярского края по безопасности и взаимодействии с правоохранительными органами Н. К. Сарапулову, Главе города Красноярска Э. Ш. Акбулатову.

4.2. Проблемы, связанные с реализацией свободы вероисповедания

Свобода вероисповедания означает право человека на выбор религиозного учения и беспрепятственного отправления культов и обрядов в соответствии с этим учением. Статья 28 Конституции

РФ указывает, что «каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними».

Таким образом, в нашей стране на сегодняшний день созданы необходимые конституционно-правовые предпосылки осуществления каждым человеком (верующим или неверующим) права на свободу совести и вероисповедания.

Однако в почте Уполномоченного есть обращения, в которых сообщается о нарушении данного права.

Уполномоченный обратился в прокуратуру в интересах студентки Х., исповедующей ислам и отчисленной из КрасГМУ в марте 2013 года. Основанием отчисления послужило нарушение Х. правил внутреннего распорядка медуниверситета, которые запрещают приходить на занятия в головных уборах (за исключением медицинского колпака) или «в предметах одежды, подчеркивающих религиозную принадлежность». Такая формулировка была расценена Уполномоченным как противоречащая федеральному законодательству – Закону РФ «Об образовании», а действия руководства вуза – как нарушающие конституционное право на свободу вероисповедания. Прокурором Советского района для устранения нарушений было принесено два протеста: на пункт правил внутреннего распорядка, предусматривающий запрет ношения предметов одежды, подчеркивающих религиозную принадлежность студента, и на приказ об отчислении студентки. Советский районный суд Красноярска также принял сторону отчисленной студентки и признал действия руководства вуза незаконными. Решением суда приказ об отчислении студентки отменен, она восстановлена в вузе на бюджетную основу. Красноярский государственный медицинский университет отменил внутренние правила, запрещавшие ношение религиозной одежды.

Следует заметить, что строгость по отношению к ношению хиджабов в образовательных заведениях варьируется в разных регионах России. Запрет на ношение одежды, демонстрирующей религиозную принадлежность, введен на Ставрополье и в Астраханской области. В республике Алтай прокуратура запретила носить на занятия хиджабы двум учительницам сельских школ. В то же время в Татарстане и Дагестане власти склонны разрешить ношение мусульманских платков в школах. В школах учатся несовершеннолетние и позиция родителей, в данном случае, является определяющей.

Специфика нашего региона заключалась в том, что решался вопрос о правах студентки вуза – совершеннолетней гражданки. Поэтому суд встал на ее сторону.

Очевидно, что данный вопрос не может трактоваться только с позиций закона. Здесь затронута тема духовной зрелости нашего общества.

4.3. Обеспечение права на благоприятную окружающую среду

2013 год был объявлен в России Годом охраны окружающей среды, что само по себе говорит о повышенном внимании к обеспечению прав граждан на благоприятную окружающую среду. С данным правом соотносятся иные права и свободы, связанные с охраной здоровья, пользованием землей и природными объектами.

Общеизвестно, что состояние окружающей среды в Красноярском крае является неблагополучным по основным показателям, отраженным в официальной статистике (объемы отходов производства и потребления, сброса загрязняющих веществ в водоемы, выбросов в атмосферу загрязняющих веществ). Однако анализ жалоб (в 2013 году их поступило 22) показывает, что глобальное ухудшение экологической обстановки заботит граждан все-таки меньше, чем негативные социально-экономические факторы, непосредственно вторгающиеся в их повседневную жизнь.

К Уполномоченному обратились жители домов, расположенных по соседству с ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» – «Балтика-Пикра», с жалобами на по-

стоянный дискомфорт, который они испытывают в результате деятельности указанного предприятия, а именно: круглосуточный шум и вредные производственные выбросы. Проверка природоохранной прокуратуры подтвердила факты нарушения предприятием федерального законодательства в виде превышения допустимого уровня шума, что создает угрозу здоровью граждан, проживающих вблизи предприятия. Несмотря на принятые меры прокурорского реагирования, а также привлечение юридического лица ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» – «Балтика-Пикра» к административной ответственности, жалобы граждан на шум и вредные выбросы, производимые предприятием, продолжают поступать, что требует проведения дополнительных проверок соблюдения экологического законодательства в процессе его деятельности.

В отчетном году экологическая активность граждан проявлялась при решении вопросов местного значения, затрагивающих интересы большей части населения муниципального образования.

К Уполномоченному поступило коллективное обращение жителей Ужурского района по поводу несогласия с организацией на территории государственного комплексного заказника «Салбат» без учета интересов местных жителей. В ходе проверки Уполномоченным было установлено, что целью образования заказника является сохранение уникальной природной территории, объектов животного и растительного мира. При его организации были в полной мере учтены интересы местного населения, на основании результатов повторных (!) общественных слушаний.

Данная ситуация показательна в плане высокой социальной активности граждан при решении вопроса использования территории, на которой они проживают, а также внимательного отношения органов власти к мнению населения, проявившегося, в частности, в принятии решения о сокращении площади заказника в целях сохранения для граждан возможности осуществления сельскохозяйственной и заготовительной деятельности.

Иная ситуация сложилась в Минусинском районе, откуда к Уполномоченному поступило коллективное обращение инициативной группы граждан, выражающих беспокойство по поводу изменения границ и режима округа горно-санитарной охраны особо охраняемой природной территории – лечебно-оздоровительной местности краевого значения «Озеро Тагарское», без учета общественного мнения по этому значимому вопросу и при полном отсутствии информированности населения района. Полагая, что изложенные доводы заслуживают внимания, исходя из конституционного принципа доступности достоверной информации о состоянии окружающей среды, Уполномоченный направил запросы в контролирующие органы – о проведении проверки соблюдения экологического и природоохранного законодательства. Дело находится на контроле до получения результатов проверки.

Порой проблемы, с которыми граждане обращаются к Уполномоченному, не могут быть решены только с применением контрольно-надзорных механизмов.

На протяжении двух лет Уполномоченный рассматривал обращения граждан, пострадавших от бездомных, безнадзорных животных. В основном речь шла о причинении вреда здоровью и ущерба имуществу в результате нападения бродячих собак. Уполномоченный пришел к выводу, что для решения этой типичной для края проблемы необходимо законодательное урегулирование, и обратился к региональным субъектам законодательной инициативы с соответствующим предложением. Инициатива Уполномоченного была поддержана Законодательным Собранием (депутат А. А. Симановский) и Правительством Красноярского края, в результате чего был принят закон Красноярского края от 13.06.2013 № 4-1402 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края отдельными государственными полномочиями по организации проведения мероприятий по отлову, учету, содержанию и иному обращению с безнадзорными домашними животными». Указанный закон установил полномочия органов местного самоуправления и порядок финансирования в сфере санитарно-эпидемио-

логического благополучия населения, что позволит обеспечивать безопасность населения в границах муниципальных образований.

Очевидно, что в настоящее время реализация конституционных прав человека на благоприятную окружающую среду и на получение информации о ее состоянии потребует в совокупности максимального включения всех правовых механизмов в целях обеспечения экологической безопасности, повышения общей экологической культуры, а также использования гражданской активности в общественном контроле экологического благополучия и природоохранных мероприятий.

4.4. Обеспечение права граждан на судебную защиту и исполнение судебных решений

Основная часть обращений с жалобами на суды и судей связаны с несогласием с судебными постановлениями.

В ответах на жалобы граждан о несогласии с судебными постановлениями краевой суд обращает внимание заявителей на то обстоятельство, что дать оценку, отменить или изменить судебное постановление возможно только в ходе рассмотрения надлежащего обращения с жалобой в вышестоящую судебную инстанцию в особом, установленном законом порядке. Обращение к должностным лицам, в том числе и в судебной системе, вне судебного процесса не может повлечь правовых последствий для судебного постановления.

На это было указано А. из Манского района, которая обратилась к Уполномоченному с жалобой на действия судьи Кировского районного суда, возвратившего ее апелляционную жалобу по мотиву отсутствия ходатайства о восстановлении пропущенного срока и доказательства оплаты государственной пошлины, в то время как указанные документы находились в материалах дела. Суд апелляционной инстанции в целях соблюдения законности и прав заявителя отменил определение суда первой инстанции.

Но жалобы касаются не только судебных постановлений, но и длительного их неполучения, неознакомления с протоколом судебного заседания, других вопросов процесса, поведения судьи. Исходя из обстоятельств таких жалоб, Уполномоченный, как правило, обращается к председателю соответствующего суда для проведения служебной проверки в порядке его полномочий, а также информирует квалификационную коллегию судей Красноярского края.

Не получив судебный акт о результатах разрешения заявленного им требования, житель Манского района З. обратился к Уполномоченному с просьбой о содействии в получении постановления апелляционной инстанции Красноярского краевого суда от 26 декабря 2012 года, отменившей решение Центрального районного суда, принятого не в пользу гражданина. При обращении Уполномоченного к председателю Центрального районного суда для принятия мер указанное судебное постановление было 15 марта 2013 года направлено заявителю-истцу.

В связи с обстоятельствами жалобы осужденного А. потребовалось проведение служебной проверки председателем Минусинского районного суда. Ходатайство А. о пересмотре приговоров и приведении в их соответствие с изменениями в уголовном законодательстве поступило в Минусинский городской суд 01 августа 2012 года. Рассмотрено заявление 18 сентября 2012 года. После отмены решения кассационной инстанцией постановлением от 4 декабря 2012 года материал возвращен в Минусинский городской суд. 20 декабря 2012 года было вынесено постановление о направлении материала для рассмотрения по существу по подсудности в Емельяновский районный суд, которое было направлено в Емельяновский районный суд 27 мая 2013 г. А сам материал о пересмотре приговора по ст. 10 УК РФ был направлен 20 ноября 2013 года. Таким образом, по результатам проверки, жалоба А. на длительность нерассмотрения его заявления о пересмотре приговоров, приведении судебных решений в соответствие с законами, улучшающими положение осуж-

денного, признана обоснованной, виновные лица будут привлечены к дисциплинарной ответственности.

Практика рассмотрения обращений граждан показывает, что граждане научились обращаться в суды не только по вопросам гражданско-правовых споров, но и для обжалования решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления. Спектр вопросов различен: вопросы пенсионного обеспечения и социальной защиты, жилищные и земельные, исполнительное производство и избирательные права. Но если граждане стремятся восстановить права в судебном порядке, это означает, что они не удовлетворены работой тех ведомств, на которые жалуются.

В ежегодном послании Федеральному Собранию Президент России В. В. Путин указал на следующее: «В самое ближайшее время нужно создать специальную законодательную базу для административного судопроизводства, нужно сформировать в судах судебные составы, разрешающие споры граждан с органами власти всех уровней, – важнейшая задача, которая у нас пока не решена».

Обеспечение права на судебную защиту не может быть реализовано без исполнения судебного решения. О проблемах, возникающих в связи с этим, можно подробно узнать из обращений граждан, которые являются сторонами исполнительного производства. Основная часть обратившихся – это взыскатели, 50 % обращений касаются исполнительных производств по взысканию денежных средств, 37 % – по взысканию алиментов.

С просьбой о содействии по взысканию алиментов обратилась Ч. из Хатанги. Должник проживает в Санкт-Петербурге, сведениями о ходе исполнительного производства взыскатель не располагала. В связи с этим потребовалось обращение в Службу судебных приставов по Санкт-Петербургу. В ответ сообщено обо всех принятых в отношении должника мерах. Согласно произведенному расчету, сумма задолженности по алиментам составила 268 659 руб. В ходе розыскных мероприятий было установлено местонахождение должника и место его работы,

куда и был направлен исполнительный документ для удержания денежных средств в счет алиментов. Судебным приставом-исполнителем запланирована проверка бухгалтерии на правильность удержания алиментов.

В случае трудоустройства лица, обязанного выплачивать алименты, у взыскателя имеется возможность их получать. Хуже ситуация с размером удерживаемой из заработка должника суммы в случае применения «серой» системы оплаты труда на предприятии, где работает «алиментщик». Несмотря на все применяемые меры воздействия, вплоть до вероятности уголовной ответственности, многие неплательщики алиментов продолжают уклоняться от исполнения судебных решений, а дети остаются без помощи, гарантированной законом. До настоящего времени остается нереализованной идея создания государственного алиментного фонда, из которого предполагается производить выплаты в случае неполучения алиментов на содержание детей.

Представитель Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в городе Норильске Н. К. Селина сообщила о проблемах в связи с отсутствием структурного подразделения территориального органа Федеральной службы судебных приставов в районе Талнах города Норильска.

Взыскателям проблематично получить информацию, справки от межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств в г. Красноярске, своевременно представить доказательства оплаты штрафа во избежание взыскания исполнительского сбора. Отсутствие на территории района Талнах судебных приставов затрудняет работу комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органов опеки и попечительства Управления общего и дошкольного образования администрации г. Норильска.

По сообщению Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, с 01.02.2013 исполнительные производства по северу Красноярского края переданы для дальнейшего исполнения в отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств г. Красноярска.

Учитывая территориальную отдаленность от краевого центра, такое положение отрицательно скажется на оперативности

исполнительных действий, принятии мер в отношении должников, в реализации прав взыскателей. На это обратил внимание Уполномоченный в обращении к руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю.

Согласно полученной в ответ на запрос Уполномоченного информации, в Федеральной службе судебных приставов рассматривается вопрос об изменении штатного расписания Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю в части введения в северных районах Красноярского края с 01 января 2014 года дополнительных штатных единиц судебных приставов-исполнителей. В связи с чем исполнение исполнительных документов в отношении лиц, находящихся на территории Эвенкийского, Таймырского (Долгано-Ненецкого) муниципальных районов, Туруханского района, г. Игарки, района Талнах г. Норильска будет проводиться в соответствующих отделах судебных приставов Управления.

Остается нерешенной проблема неправомерного обращения взыскания на денежные средства, перечисляемые на расчетный счет должника в финансово-кредитных учреждениях, на которые в соответствии с законом взыскание не может быть обращено или ограничено.

«Прошу Вас помочь моему горю, это крик души, я не знаю, что мне делать», – такими словами начинается обращение к Уполномоченному жителя краевого центра инвалида второй группы Г. Без предупреждения с его лицевого счета была снята вся социальная пенсия. Больной человек был оставлен без средств к существованию. Он не может приобрести лекарства, оплатить услуги ЖКХ, не может не только нормально, но и просто поесть, нет денег, ухудшилось состояние здоровья.

После предоставления Г. в отдел судебных приставов информации, подтверждающей источник поступления денежных средств (пенсия по инвалидности) судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете, взыскание обращено на пенсию в размере 50 %. В целях возврата пенсионеру 50 % единовременно удержанной суммы в ГУ ПФ было

направлено соответствующее постановление судебного пристава-исполнителя.

В связи с тем что проблема стоит остро, по фактам нарушения прав граждан, являющихся участниками исполнительного производства, руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю было направлено заключение Уполномоченного (прил. 8).

Последствием излишне удержанных из пенсии должника суммы стало привлечение пенсионерки Ч. из Кировского района г. Красноярска к уголовной ответственности за оскорбление судебного пристава-исполнителя с выплатой ею штрафа и расходов за участие адвоката. Размер суммы, которую пенсионерка выплатила по уголовному делу, превысил возвращенную ей пенсию.

Пенсия у Ч. небольшая, всего 7 756 руб., приходится работать. Взяла кредит на семейные нужды, образовавшуюся задолженность согласно судебному решению оплачивала ежемесячно добровольно, предоставляя сведения об оплате судебному приставу-исполнителю. Вместе с тем, установив, что должник является получателем пенсии, в пенсионный орган было направлено постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на доходы должника по 50 % из начисляемой пенсии до погашения суммы долга и исполнительского сбора, который по закону является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

Получив в очередной раз пенсию наполовину меньше, для выяснения причин Ч. обратилась в отдел судебных приставов, нервы у пенсионерки сдали, разбирательство закончилось для нее уголовным делом. Присужденный штраф уплачен пенсионеркой опять же добровольно.

Последствием непроверенных данных в отношении должника стала сложная ситуация для жителя г. Красноярска И., который, находясь в длительной командировке

в г. Москве, остался без средств к существованию. С его счета были сняты денежные средства по постановлению судебного пристава-исполнителя. При этом постановления о возбуждении в отношении него исполнительного производства по месту жительства И. не получал. Проблема в том, что биографические данные пострадавшего совпали с данными фактического должника. Без установления надлежащего должника были приняты принудительные меры исполнения к лицу, не имеющему обязательств по выплате.

Вышеизложенные примеры указывают на необходимость более тщательной работы при использовании базы персональных данных во избежание негативных последствий для граждан, решении задач исполнительного производства по правильному и своевременному исполнению судебных и иных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан.

4.5. Проблемы, возникающие при реализации прав граждан, связанные с введением «электронного правительства»

Новое государственное управление делает больший упор на внутренние административные преобразования, ориентированные на большую открытость государства во взаимодействии с гражданским обществом, вовлечения граждан в процессы принятия государственных решений.

«Электронное правительство» – что же это?

Многие понимают термин «электронное правительство» как власть компьютеров.

Специалистами же это характеризуется как «автоматизация процесса предоставления государственных услуг». Следует отметить, что при этом никакого отказа от классической структуры государственных организаций не произошло, и не произойдет, поскольку именно она наиболее устойчива в условиях общественной подотчетности государственных структур.

В модели «электронное правительство» выделяются четыре сферы взаимоотношений: между государственными службами и

гражданами, государством и частными компаниями, государственными организациями и их сотрудниками, между различными государственными органами и уровнями государственного управления.

Решение вопроса внедрения электронного правительства должно сопровождаться наличием компьютерной техники или ее приобретением и подключением к сети коммуникаций (Интернету).

Сама по себе сфера взаимоотношений между государственными службами и гражданами включает в себя предоставление услуги в интегрированном виде по сети Интернет.

Это предполагает оказание услуги по Интернету, не заставляя граждан тратить время на стояние в очередях. Вместо того чтобы посещать несколько различных контор или несколько разных веб-сайтов для получения какого-либо официального разрешения, граждане и частные компании могут совершить все операции в одном месте, доступ к которому открыт 24 часа в сутки и 7 дней в неделю.

Обращаясь, например, в отделения миграционной службы УФМС России или БТИ, гражданин в первую очередь сталкивается с проблемой поиска информации по оказанию услуг (бланки, объявления по порядку оказания услуги и т. п.). Далеко не всегда эту информацию можно найти на доске объявлений, и гражданам приходится обращаться за консультацией к служащим, далеко не всегда расположенным к общению с клиентами. Уточнив информацию, гражданину необходимо получить консультацию. Вместе с тем он сталкивается с проблемой длинной очереди, которую необходимо выстоять, возможно, и не к одному специалисту. Получив услугу, гражданину следует ее оплатить, он отправляется в банк, а там снова очередь.

Недоступность информации приводит к тому, что гражданин может вообще не знать о том, что по закону ему полагаются какие-либо льготы или компенсации, а незаинтересованность служащих госучреждения в качественном предоставлении услуги (например, при обработке персональных данных гражданина), отсутствие взаимодействия между государственными структурами может привести к негативным правовым последствиям.

В течение двух лет пенсионеру Ж. из п. Курагино поступали налоговые уведомления с требованием уплаты налогов за земельный участок, расположенный в г. Красноярске, и за транспортное средство. На все возражения пенсионера об отсутствии у него указанного имущества (земельного участка и проданной 20 лет назад машины) налоговый орган в лице ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска не реагировал, продолжая требовать уплаты налогов. Пенсионер вынужден был неоднократно приезжать в краевой центр, заниматься розыском не принадлежащего ему имущества, объясняться в налоговой службе. При обращении Уполномоченного по данному факту в Управление Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю ситуация по необоснованному начислению гражданину Ж. земельного и транспортного налогов была урегулирована.

Изложенные в настоящем докладе примеры (п. «Обеспечение права граждан на судебную защиту и исполнение судебных решений») также свидетельствуют о наступлении негативных правовых последствий для гр. И. и гр. Г., вызванных ненадлежащим исполнением функций судебными приставами-исполнителями Управления судебных приставов по Красноярскому краю.

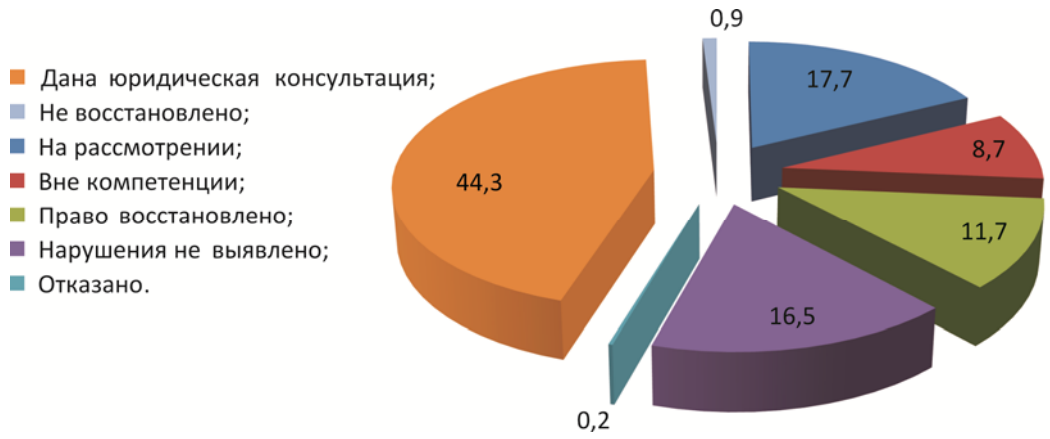
Активное внедрение информационных технологий в сферу отношений между гражданами и государством – дело хорошее. Однако при сохранении бюрократического, бездушного подхода к человеку со стороны чиновника, эти технологии способны отравить жизнь любому из нас. Достаточно попасть «не в ту» базу данных, «не в том» ведомстве.

ГЛАВА 5
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО И ЕГО АППАРАТА В 2013 ГОДУ

В 2013 году Уполномоченный и сотрудники его аппарата работали в соответствии со своими функциональными обязанностями: основным и определяющим направлением в их деятельности по-прежнему являлась работа с обращениями и жалобами граждан.

Результаты работы по 2 214 обращениям, поступившим в адрес Уполномоченного 2013 году, показаны на Диаграмме 8.

Диаграмма 8



В качестве инструментов, применяющихся в работе по заявлениям, жалобам и иным обращениям граждан, Уполномоченный и аппарат УПЧ использовали следующие действия:

– личный прием граждан;

– анализ правовой ситуации, изложенной в обращении;

– консультирование граждан по различным юридическим вопросам в целях правового просвещения, предусмотренного ч. 6 ст. 11 Закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае»;

– собеседование с участниками конфликта;

– запросы в различные государственные и муниципальные органы и структуры, иные формы информирования в соответствии с конкретными случаями нарушения прав граждан;

– посещение мест принудительного содержания – исправительных колоний, изоляторов временного содержания, след-

ственных изоляторов, спецприемников, учреждений здравоохранения психиатрического профиля;

– организация поездок в города и районы края с последующим направлением итоговой информации в соответствующие органы власти;

– информирование органов власти о наиболее громких, массовых или резонансных случаях нарушения прав граждан;

– информационное сопровождение деятельности Уполномоченного и его аппарата по вопросам соблюдения законности в различных сферах жизни;

– подготовка и проведение конференций, круглых столов, совещаний с различными органами власти по вопросам реализации прав и законных интересов граждан;

– мониторинг действующего федерального и регионального административного законодательства;

– участие в подготовке экспертных заключений в связи с изучением законопроектов и других нормотворческих актов регионального и федерального значения;

– подготовка методических рекомендаций, пособий и других видов публикаций по вопросам реализации прав граждан в сфере гражданского и уголовного судопроизводства.

В течение 2013 года, в соответствии с намеченным планом, Уполномоченный побывал в 17 территориях края. В рамках служебных командировок он посетил Таймырский, Емельяновский, Казачинский, Енисейский, Новоселовский, Курагинский, Каратузский, Идринский, Краснотуранский, Балахтинский и Минусинский районы, города Лесосибирск, Енисейск, Назарово, Минусинск, Норильск, п. Кедровый.

В каждой территории омбудсмен проводил приемы граждан, за время которых, к нему со своими проблемами обратились 285 жителей.

Во время встреч с главами муниципальных образований Уполномоченный обсудил ряд вопросов, касающихся организации работы на подведомственных им территориях, по защите конституционных прав граждан.

По итогам командировок Уполномоченный по возможности доводил информацию о состоянии дел до Губернатора Красноярского края и депутатов Законодательного Собрания Красноярского края.

16–17 апреля 2013 года в г. Красноярске состоялся семинар правозащитников Сибирского федерального округа в рамках совместного проекта Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Совета Европы. Тема семинара – «Актуальные проблемы соблюдения прав человека в местах принудительного содержания: обеспечение прав лиц, содержащихся под стражей, на медицинское обслуживание и страхование».

Семинар проходил с участием представителей ФСИН Российской Федерации, ГУФСИН по Красноярскому краю и Фонда «Общественный вердикт» при поддержке Общественной палаты Российской Федерации.

На семинаре рассмотрены международные и российские стандарты оказания медицинской помощи в местах принудительного содержания, обсуждены проблемы оказания такой помощи, вытекающие из положений документов Совета Европы и постановлений Европейского Суда по правам человека, принятых в отношении России. Кроме того, участники семинара рассмотрели реальную ситуацию с соблюдением прав лиц, находящихся под стражей, на оказание медицинской помощи в Сибирском федеральном округе.

Участие в семинаре членов общественных наблюдательных комиссий, уполномоченных по правам человека Сибирского федерального округа (или их представителей), позволило упрочить обоюдное сотрудничество, обеспечить большее взаимопонимание, сблизить позиции по оценке ситуации с соблюдением прав человека в уголовно-исполнительной системе, добиться конструктивного взаимодействия с сотрудниками ГУФСИН.

Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае считает необходимым проводить дальнейшую работу по интеграции и адаптации иностранных граждан в российское общество, которая, по существу, является новым направлением государственной политики. В этом нуждаются и иностранцы, прибывающие в Красноярский край, и граждане РФ. Для работы с иностранцами требуется создание адаптационных центров, где им будут даваться знания, с целью их гармоничного пребывания в российском обществе. Безграмотный мигрант опасен, в первую очередь, для себя, поскольку является легким объектом для мошенников. В то же время знание иностранцами русского языка и

законов Российской Федерации будет способствовать взаимопониманию и налаживанию конструктивного диалога.

Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае установил сотрудничество с Красноярской региональной общественной правозащитной организацией «Трудовой мигрант». Деятельность данной организации по оказанию комплекса услуг, необходимых иностранным гражданам, – проведение правовых консультаций, обеспечение правовой поддержки при обращении в различные инстанции, подготовка документов и помощь в получении разрешительных документов – Уполномоченный нашел весьма полезной.

Нашла свое продолжение работа Уполномоченного в составе следующих коллегиальных органов: Координационного совета при Управлении Министерства юстиции РФ по Красноярскому краю, Общественного совета при Управлении Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Красноярскому краю, краевой комиссии по помилованию, в качестве председателя Общественного совета при Красноярском краевом психоневрологическом диспансере № 1.

По-прежнему большое внимание Уполномоченный уделяет деятельности на посту председателя Красноярского краевого отделения Паралимпийского комитета России, является председателем координационного совета уполномоченных по правам человека Сибирского Федерального округа, участвует в работе комитета Законодательного Собрания Красноярского края по вопросам законности и защиты прав граждан.

Большую помощь в работе по первичному приему граждан оказывают представители Уполномоченного в городах и районах края. К концу 2013 года их деятельностью были охвачены 28 муниципальных образований края. Многие из общественных представителей работают на этом посту давно и плодотворно, некоторые приступили к исполнению своих обязанностей недавно. Хотелось бы отметить большой вклад в дело защиты прав жителей края Н. К. Селиной из г. Норильска, Н. И. Альтергот из г. Боготола, Ш. Г. Мансурова из Енисейска и др.

Продолжается конструктивное сотрудничество Уполномоченного со средствами массовой информации. Всего с участием Уполномоченного и работников его аппарата за истекший год

опубликовано и выдано в эфир более 50 материалов различной тематики. Сайт Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в последнее время стал служить не столько средством информирования жителей края о деятельности Уполномоченного, сколько средством живой связи (вдвое увеличилось количество электронных обращений от граждан).

24 июня 2013 года Уполномоченный принял участие в заседании Координационного совета региональных уполномоченных по правам человека по теме: «О формах и методах взаимодействия российских уполномоченных по правам человека с органами внутренних дел», которое состоялось в г. Москве. В числе прочих выступающих в ходе работы форума выступил с докладом первый заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации генерал-полковник полиции А. В. Горовой.

Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае озвучил перед собравшимися тему **«О проблемах транзита лиц, содержащихся в ИВС на территориях крупных северных субъектов РФ».** В выступлении использовались материалы, предоставленные ГУ МВД России по Красноярскому краю. Кроме того, в рамках мероприятия Уполномоченный обратился к руководству Министерства внутренних дел с прошением в защиту прав и законных интересов жителей северных районов края в сфере деятельности органов лицензионно-разрешительной системы (прил. 9, 10).

Продолжилось плодотворное сотрудничество Уполномоченного с краевой Общественной наблюдательной комиссией по контролю за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания, с Гражданской ассамблеей Красноярского края, Краевой федерацией профсоюзов.

В рамках установленных полномочий, в процессе работы по обращениям граждан, омбудсмен направляет запросы в различные инстанции, в том числе взаимодействует на основании двухсторонних соглашений с целым рядом государственных структур и органов (табл. 13), в том числе:

– Прокуратурой Красноярского края;

– Главным управлением внутренних дел по Красноярскому краю;

– ГСУ СК РФ по Красноярскому краю;

– ГУФСИН по Красноярскому краю;

– Главным управлением Минюста РФ по Красноярскому краю;

– Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю;

– Государственной инспекцией труда по Красноярскому краю;

– Центрально-Сибирской торгово-промышленной палатой;

– территориальным органом Федеральной службы статистики.

Таблица 13

Перечень структур, в которые направлены обращения Уполномоченного в связи с работой по восстановлению прав заявителей

Адресаты писем, запросов и заключений	Кол-во
Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации	9
Уполномоченные по правам человека в субъектах РФ	29
Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка	14
Правительство Российской Федерации	25
Общественная палата Российской Федерации	1
Государственная Дума Российской Федерации	2
Администрация Губернатора Красноярского края	22
Управление делами Губернатора и Правительства Красноярского края	23
Правительство Красноярского края	18
Инспекция труда в Красноярском крае	13
Депутаты Законодательного Собрания Красноярского края	31
Избирательная комиссия Красноярского края	2
Счетная палата Красноярского края	3
Министерство ЖКХ края	14
Министерство образования и науки Красноярского края	45
Министерство социальной политики Красноярского края	40
Министерство строительства и архитектуры Красноярского края	6
Министерство финансов Красноярского края	28
Министерство экономики и регионального развития Красноярского края	7
Министерство здравоохранения Красноярского края	25
Органы прокуратуры Красноярского края	460
ГУФСИН по Красноярскому краю	233
Суды Красноярского края	76
ГУ МВД РФ по Красноярскому краю	117

УФМС по Красноярскому краю	23
Службы судебных приставов Красноярского края	60
Администрация г. Красноярска (включая районы города)	109
Главы районных и городских муниципальных образований Красноярского края	309
Пенсионный фонд Российской Федерации	21
ГСУ СК РФ по Красноярскому краю	58
Служба строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края	16
Управление Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Красноярскому краю	13
Представители Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае	13
ЗАГС Красноярского края	1
Всего	1866

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уполномоченный выражает благодарность всем коллегам, сотрудникам и руководителям государственных органов, проявившим неравнодушие к проблемам восстановления нарушенных прав граждан края.

2013 год стал очередной вехой в развитии края и страны, новой страницей в истории становления и развития правосознания нашего народа. Права и свободы, их соблюдение становятся одним из важнейших условий нормальной жизни каждого из нас. В минувшем году мы сделали еще один шаг в сторону от крепостного права и колючей проволоки ГУЛАГа. Но двигаться по этой дороге надо быстрее и тверже – об этом говорят многочисленные обращения граждан в адрес Уполномоченного. По мере того как будут решаться самые насущные проблемы жизни народа (питание, жилье, безопасность), правозащитная тематика будет становиться все более и более актуальной, а люди – все более и более нетерпимыми к нарушению своих прав.

Уполномоченный
по правам человека
в Красноярском крае М. Г. Денисов

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 18 июля 2013 г. N 19-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 13 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 83, АБЗАЦА ТРЕТЬЕГО ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 331 И СТАТЬИ 351.1 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН В.К. БАРАБАШ, А.Н. БЕКАСОВА И ДРУГИХ И ЗАПРОСОМ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, частью второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 78, 79, 87 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данные законоположения – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – означают, что к занятию педагогической деятельностью, а также иной профессиональной деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних не допускаются (а работавшие на момент вступ-

ления в силу Федерального закона от 23 декабря 2010 года № 387-ФЗ «О внесении изменений в статью 22.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Трудовой кодекс Российской Федерации» – подлежат увольнению):

лица, имеющие судимость за совершение указанных в абзаце третьем части второй статьи 331 и статье 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации преступлений;

лица, имевшие судимость за совершение тяжких и особо тяжких из числа указанных в данных законоположениях преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности;

лица, имевшие судимость за совершение иных указанных в данных законоположениях преступлений, а также лица, уголовное преследование в отношении которых по обвинению в совершении указанных в данных законоположениях преступлений прекращено по нереабилитирующим основаниям, – постольку, поскольку на основе оценки опасности таких лиц для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних обеспечивается соразмерность введенного ограничения целям государственной защиты прав несовершеннолетних.

2. Признать взаимосвязанные положения пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации:

не соответствующими статьям 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данные законоположения вводят безусловный и бессрочный запрет на занятие педагогической деятельностью, а также иной профессиональной деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних и, соответственно, предполагают безусловное увольнение лиц, имевших судимость (а равно лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по нереабилитирующим основаниям) за совершение иных указанных в данных законоположениях преступлений, кроме тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, не предусматривая при этом необходимость учета вида и степени тяжести совершенного преступления, срока, прошедшего с момента его совершения, формы ви-

ны, обстоятельств, характеризующих личность, в том числе поведение лица после совершения преступления, отношение к исполнению трудовых обязанностей, а также иных факторов, позволяющих определить, представляет ли конкретное лицо опасность для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних, чем несоразмерно ограничивают право таких лиц на свободное распоряжение своими способностями к труду и нарушают баланс конституционно значимых ценностей;

не соответствующими статьям 37 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данные законоположения предусматривают обязательное и безусловное прекращение трудового договора с работником, осуществляющим педагогическую или иную профессиональную деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних, если это лицо подвергается уголовному преследованию за указанные в данных законоположениях преступления, – до разрешения уголовного дела по существу или до завершения производства по уголовному делу;

не соответствующими статьям 37 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данные законоположения – по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, – допускают наступление предусмотренных ими неблагоприятных последствий в связи с совершением лицом деяния, которое на момент решения вопроса о приеме на работу или об увольнении не признается преступлением.

3. Федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом основанных на этих требованиях правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, – внести в Трудовой кодекс Российской Федерации изменения, направленные на обеспечение баланса конституционно значимых ценностей применительно к ограничениям на занятие педагогической деятельностью, а также иной профессиональной деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних для лиц, имеющих

или имевших судимость, подвергавшихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям), в том числе установить, имея при этом в виду приоритет прав и интересов несовершеннолетних как нуждающихся в особой государственной защите, скорректированный с учетом содержащихся в настоящем Постановлении правовых позиций перечень видов преступлений, сам факт совершения которых – вне зависимости от каких бы то ни было обстоятельств – дает основание утверждать, что совершившие такие преступления лица представляют безусловную опасность для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений к педагогической деятельности, а также иной профессиональной деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних во всяком случае не могут допускаться (а работающие – подлежат увольнению) лица, имеющие судимость за совершение указанных в абзаце третьем части второй статьи 331 и статье 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации преступлений, лица, имевшие судимость за совершение тяжких и особо тяжких из числа указанных в данных законоположениях преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

При применении положений пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации в отношении лиц, совершивших иные преступления из числа указанных в этих положениях, притом что их судимость снята или погашена, либо лиц, уголовное преследование в отношении которых по обвинению в совершении таких преступлений прекращено по нереабилитирующим основаниям, необходимо учитывать факторы, позволяющие оценить возможность осуществления этими лицами профессиональной деятельности, связанной с регулярными и непосредственными контактами с несовершеннолетними, без риска подвергнуть опасности их жизнь, здоровье и нравственность.

4. Федеральный законодатель правомочен установить порядок временного отстранения от исполнения трудовых обязанностей лица, занимающегося педагогической деятельностью, а также иной профессиональной деятельностью в сфере образования, воспитания, разви-

тия несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних, если это лицо подозревается или обвиняется в совершении преступления из числа указанных в абзаце третьем части второй статьи 331 и статье 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации, до разрешения уголовного дела по существу или до завершения производства по уголовному делу.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование соответствующих изменений временное отстранение таких лиц от работы осуществляется в порядке, установленном статьей 114 УПК Российской Федерации и статьей 76 Трудового кодекса Российской Федерации, при наличии оснований полагать, что они представляют потенциальную опасность для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних.

5. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении заявителей по настоящему делу – граждан В. К. Барабаш, А. Н. Бекасова, И. И. Гардера, О. В. Гликман, Е. В. Горохова, А. В. Гумерова, О. А. Жуковой, Д. А. Карабута, О. А. Курашкина, В. В. Осинцева и К. М. Щербины на основании положений пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации в той мере, в какой данные положения признаны настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

6. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

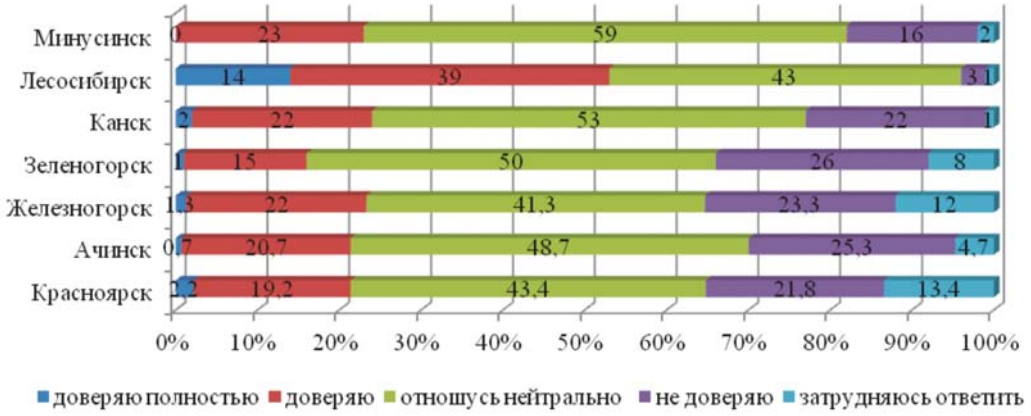
7. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

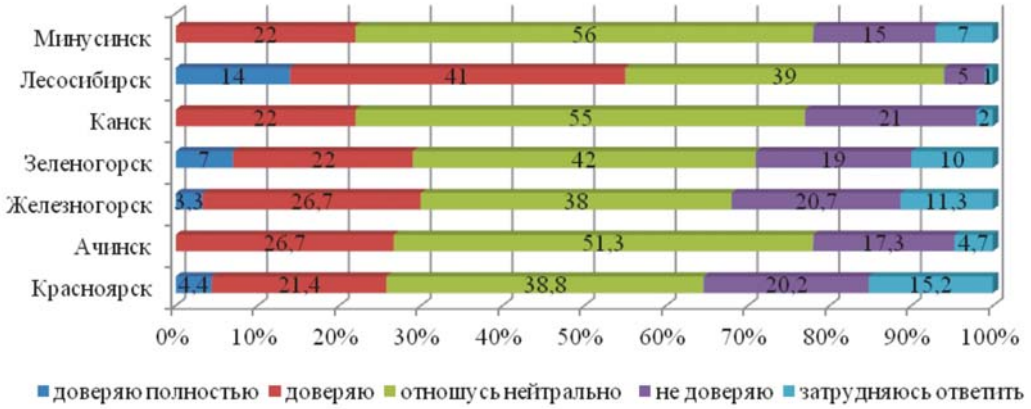
Приложение 2

Уровень доверия населения края к прокуратуре,
% от общего числа респондентов

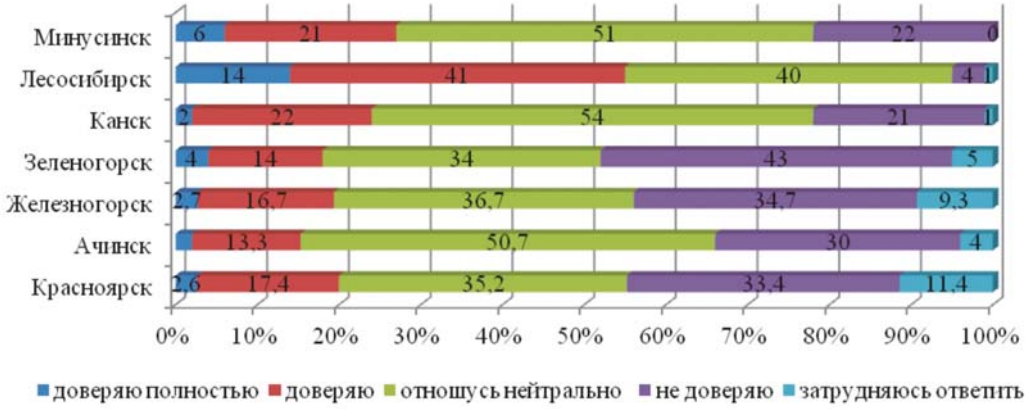
Уровень доверия населения края к следственному комитету,
% от общего числа респондентов



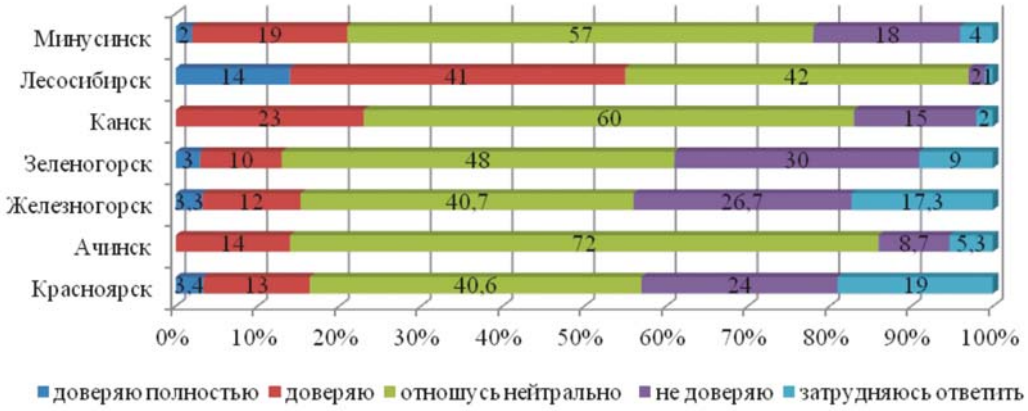
Уровень доверия населения края к ФСБ,
% от общего числа респондентов



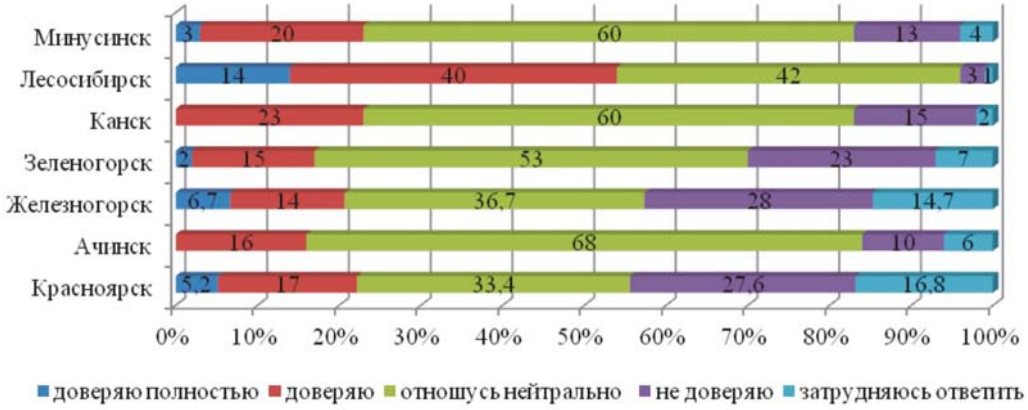
Уровень доверия населения края к полиции,
% от общего числа респондентов



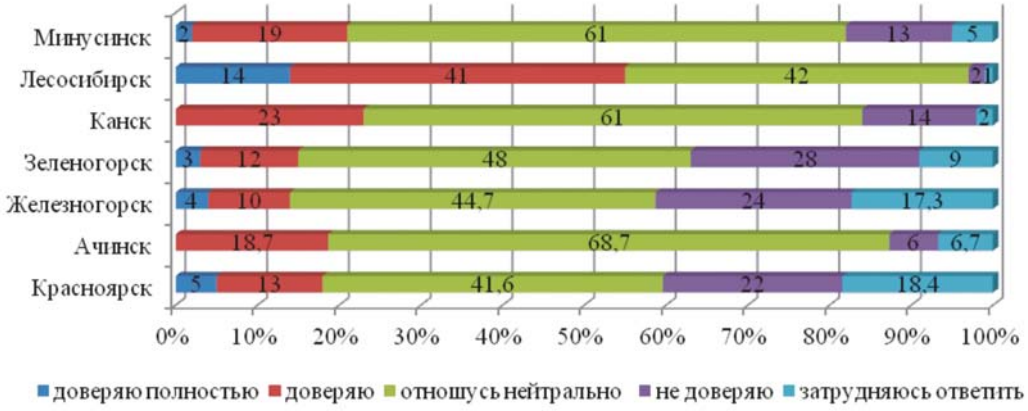
Уровень доверия населения края к ФМС,
% от общего числа респондентов



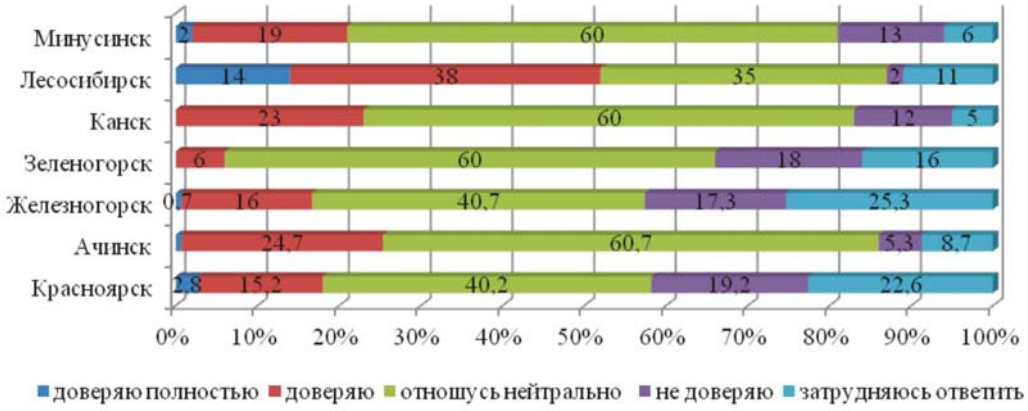
Уровень доверия населения края к Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков, % от общего числа респондентов



Уровень доверия населения края к Федеральной таможенной службе, % от общего числа респондентов

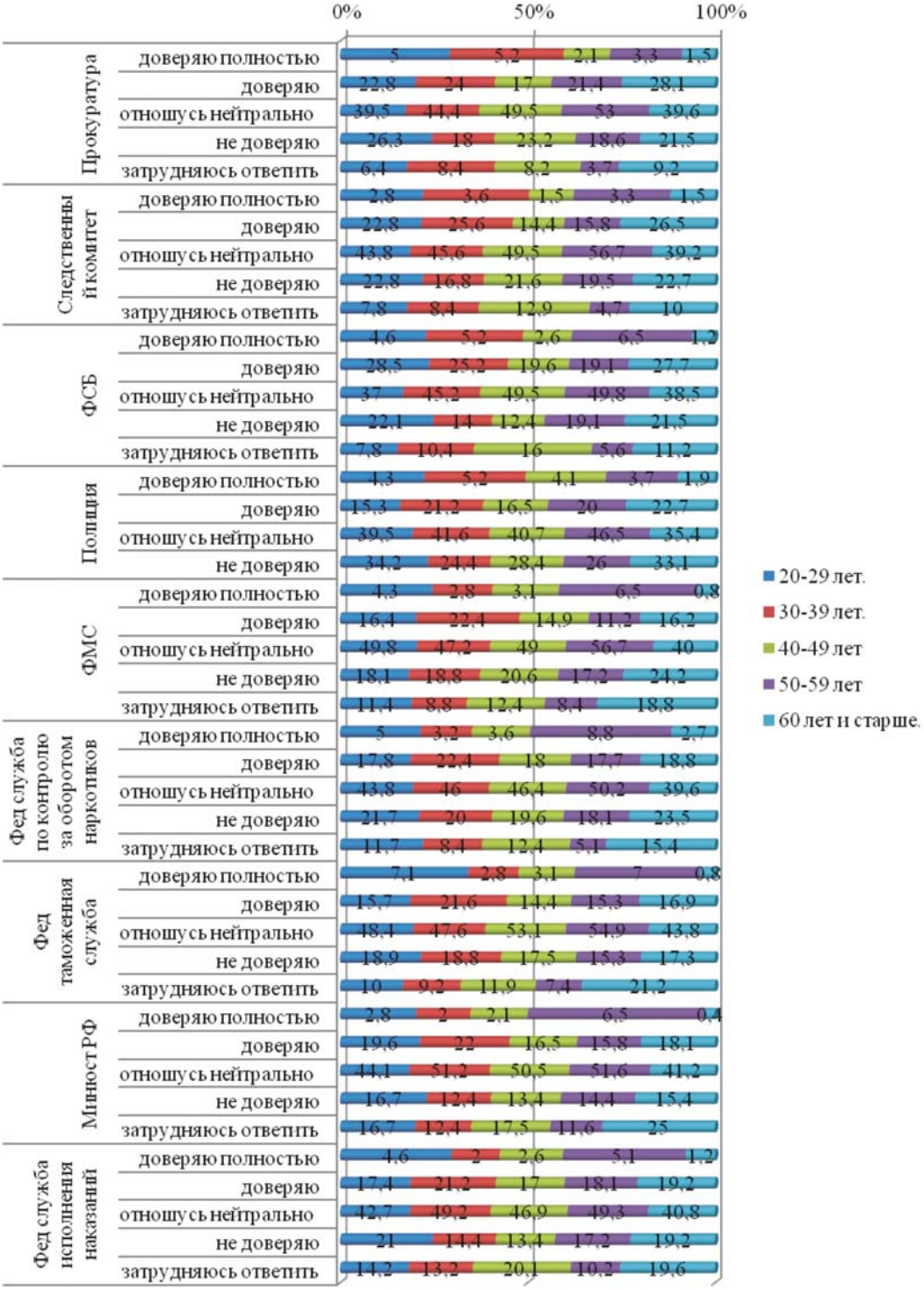


Уровень доверия населения края к Министерству юстиции Российской Федерации, % от общего числа респондентов



Уровень доверия населения края к Федеральной службе исполнения наказаний, % от общего числа респондентов

Уровень доверия населения правоохранительным органам в разрезе возрастных категорий, % от общего числа респондентов



Приложение 3

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, каб. 203
т/ф (391) 221 41 64; e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru
«_____»_____ 2013г. № _____

Директору ФСИН
Российской Федерации
Г.А. Корниенко
Житная ул., 14, г. Москва, ГСП-1, 119991

Уважаемый Геннадий Александрович!

В ходе проводимой реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы страны до 2020 года особое значение приобретает обеспечение прав граждан, отбывающих наказание в местах лишения свободы и лиц, находящихся в статусе подозреваемых и обвиняемых в СИЗО.

Не секрет, что в настоящее время, ГУФСИН России по Красноярскому краю является самым крупным территориальным органом уголовно-исполнительной системы по количеству пенитенциарных учреждений. В ведении ГУФСИН края 41 учреждение, в том числе: 2 тюрьмы, 16 исправительных колоний, две из которых – женские, 13 колоний-поселений, одна воспитательная колония, одно лечебно-профилактическое учреждение и три лечебно-исправительных учреждения. Численность спецконтингента составляет в среднем более 25 тысяч человек (практически каждый четвертый из числа осужденных в РФ). В ведении ГУФСИН России по Красноярскому краю находятся также 6 следственных изоляторов, в которых содержатся более 3,5 тысячи лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Изоляцию подследственных обеспечивают более

1,5 тысячи сотрудников. Необходимо обратить внимание, что Красноярский край один из крупных регионов страны и большая часть исправительных учреждений дислоцируется на дальних расстояниях от г. Красноярска.

В ГУФСИН РФ по Красноярскому краю внутренний контроль по соблюдению прав осужденных в исправительных учреждениях осуществляет группа численным составом две единицы (помощник начальника ГУФСИН, старший инспектор группы по соблюдению прав осужденных в исправительных учреждениях*)*. Значимость тенденции совершенствования института помощников начальника территориальных органов ФСИН России по правам человека обсуждалась Вами на совместной встрече с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации В. П. Лукиным в августе 2012 года. Однако с учетом предстоящих изменений в штатной расстановке, в структуре ГУФСИН РФ по Красноярскому краю вся нагрузка по контролю и обеспечению соблюдению прав осужденных в исправительных учреждениях будет возложена на 1 штатную единицу.

Только в 2013 г. сотрудниками указанной группы ГУФСИН РФ по Красноярскому краю было осуществлено 59 выездов в исправительные учреждения Красноярского края. Кроме того, сотрудники этой группы осуществляют необходимые проверки по жалобам осужденных в Европейский Суд. В исправительных учреждениях Красноярского края содержатся 557 осужденных, подозреваемых и обвиняемых, которые находятся в переписке в ЕПСЧ. За 8 месяцев 2013г. было рассмотрено 201 письменное обращений осужденных, подозреваемых и обвиняемых.

Помимо этого, сотрудники группы по соблюдению прав человека в исправительных учреждениях активно сотрудничают с Уполномоченным по правам человека в Красноярском крае. Это взаимодействие осуществляется на основе долгосрочного Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве. Данная форма партнерства продиктована практикой правозащитного процесса. Соглашение предусматривает взаимный обмен контрольной и аналитической информацией в порядке, установленном действующим законодательством, осуществления контроля за своевременным и полным рассмотрением обращений (жалоб), оказание сторонами взаимной консультативной помощи, а также другие формы взаимодействия, включая различные мониторинговые формы.

К Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае ежегодно обращаются осужденные, подозреваемых, обвиняемые и их

родственники с заявлениями на действия (бездействие) сотрудников исправительных учреждений Красноярского края. В 2012 г. из аппарата Уполномоченного в ГУФСИН для проверки доводов заявителей и принятия мер реагирования направлялось 224 жалобы, ходатайства и заявления. За 9 месяцев 2013 г. – 178.

О конструктивности сложившихся взаимоотношений с ГУФСИН РФ по Красноярскому краю свидетельствует тот факт, что на запросы Уполномоченного непосредственно отвечают первые должностные лица, представляющие в подавляющем большинстве случаев обстоятельные и развернутые ответы.

Геннадий Александрович, изложенные обстоятельства позволяют мне обратиться к Вам с просьбой рассмотреть вопрос о сохранении в структуре ГУФСИН РФ по Красноярскому краю группу по соблюдению прав человека в исправительных учреждениях в прежнем составе.

С уважением,

Уполномоченный М. Г. Денисов

Приложение 4

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, оф. 203
Т/факс (391)221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru
16.10. 2013 г. № 2851

О правозащитных доводах
по жалобе гражданина М.
в порядке заключения
Уполномоченного.

Начальнику МО МВД России
«Шарыповский»
С. В. Позднякову

Уважаемый Сергей Владимирович!

При анализе информации, полученной из обращения гражданина М., от краевых надзорных, контролирующих и следственных органов, из официальных электронных источников, в ночном происшествии 13 июля 2013 г. на озере Большое в Шарыповском районе Красноярского края усматривается нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Возникшую конфликтную ситуацию нахожу показательной, поскольку в ней не только пострадали оба основных ее участника. Ее исходом стало уголовное преследование гражданина, инициированное старшим полицейским чином, участником инцидента. Данный случай приобрел также особое общественное значение, на что обращено внимание пресс-службой ГУ МВД России по Красноярскому краю (ссылка http://24.mvd.ru/news/item/1103543/).

Более того, в конфликт были вовлечены иные граждане, а также лица, представляющие органы власти.

Главное, сама проблемная ситуация напрямую касается неопределенного круга граждан: потенциальных рыболовов-любителей, многочисленных туристов из края и других регионов, а также зарубежных гостей и просто отдыхающих на озере Большое. О данном

природном достоянии живописуют буклеты официального районного сайта и приглашают посетить озеро всем желающим.

При таких обстоятельствах вынужден обозначить свою позицию в порядке заключения Уполномоченного и изложить ряд доводов.

Так, из обращения заявителя следует, что конфликт на озере начался из-за вторжения граждан в «частные владения», на что ему указал старший участковый уполномоченный полиции, при этом, однако, заявил, что он является представителем власти.

По результатам прокурорской проверки, озеро Большое в чьей-либо собственности не находится. В прокурорском ответе изложена другая версия, согласно которой «в ночь с 12 на 13 июля 2013 г. участковый проводил рейд с целью выявления браконьеров».

Версия о том, что «старший участковый на своем административном участке в районе озера Большое проводил рейд по выявлению фактов незаконной добычи водных ресурсов», подтверждена по информации Главного управления МВД России по краю.

Вместе с тем, по сообщению заявителя, в моторной лодке «рейдовали» 3 человека: двое мужчин и женщина. С места инцидента заявитель был доставлен на берег к частной территории некоего ООО «Сибрыба», куда приехали сотрудники полиции на служебном автомобиле.

По информации районной прокуратуры, участковый осуществлял рейд с привлечением общественного инспектора рыбоохраны, закрепленного за конкретным государственным инспектором Назаровского межрайонного отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов Енисейского территориального управления Росрыболовства РФ.

Информация о третьем участнике рейда и о фирме ООО «Сибрыба» в прокурорском ответе отсутствует.

В полицейском пресс-релизе о двух других участниках рейда не упоминается вообще, однако, подчеркивается, что участковый «находился при исполнении служебных обязанностей» и что «сопротивление ему оказал молодой человек, ранее судимый».

Прокуратурой района также уточнено, что по сведениям краевого Министерства природных ресурсов и лесного комплекса, акватория оз. Большое представлена в пользование ОАО «Э.ОН Россия», филиал «Березовская ГРЭС».

По имеющейся у меня информации, данная организация имеет также собственное водохранилище с рыбоводным производственным участком в правовом режиме ОТРХ.

Проанализировав базовую нормативно-правовую основу, позволю усомниться как в официальном статусе участников рейда, так и в правомерности самого мероприятия. В пользу своего мнения сошлюсь на действующее законодательство.

Так, осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов законодательно возложено на специально уполномоченный государственный орган (ФЗ РФ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 2 июля 2013 г. № 148-ФЗ; ФЗ РФ ФЗ РФ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ, гл. 5.1; КоАП РФ).

Видимо неслучайно, усмотрев нарушения в действиях общественника, районная прокуратура направила информационное письмо в адрес регионального руководителя рыбнадзора без принятия мер прокурорского реагирования.

Нормативно определены также субъекты, основания и порядок проведения надзорных мероприятий с учетом положений Закона РФ от 26 декабря 2008 г. № 294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», детализированных Правительством РФ (Постановление Правительства РФ от 25 декабря 2012 г. № 1394 «Об утверждении Положения об осуществлении Федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов» – пп. 5, 6, 9, 10, 12-14 Постановления).

В соответствии с ч. 4 ст. 43.2 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»: «4. Мероприятия по контролю за соблюдением обязательных требований на водных объектах рыбохозяйственного значения проводятся должностными лицами органа государственного надзора (контроля) на основании плановых (рейдовых) заданий в соответствии с приказом (распоряжением) руководителя (заместителя руководителя) органа государственного надзора (контроля). Порядок оформления и содержание плановых (рейдовых) заданий на проведение мероприятий по контролю за соблюдением обязательных требований на водных объектах рыбохозяйственного значения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства».

Согласно ч. 6 ст. 43.3 данного Закона: «6. Должностные лица федерального органа исполнительной власти в области рыболовства,

осуществляющие государственный контроль (надзор), при исполнении служебных обязанностей носят форменную одежду. Образцы форменной одежды, знаков различия и отличия, порядок ношения форменной одежды утверждаются в установленном законодательством Российской Федерации порядке федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства».

Пункт 6 Постановления Правительства конкретизирует ведомственный регламент: «6. Должностные лица, указанные в пункте 5 настоящего Положения, при осуществлении государственного контроля пользуются правами, установленными статьей 43.3 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», соблюдают ограничения и выполняют обязанности, установленные статьями 15–18 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них полномочий».

В соответствии с п. 9 Постановления «9. Мероприятия по контролю проводятся должностными лицами Федерального агентства по рыболовству, уполномоченными на осуществление государственного контроля, на основании плановых (рейдовых) заданий на проведение мероприятий по контролю, порядок оформления и содержание которых устанавливаются Министерством сельского хозяйства Российской Федерации». Пункт 10 Постановления конкретизирует: «10. Мероприятия по контролю в отношении граждан проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Согласно п. 12 Постановления: «12. Сроки и последовательность административных процедур и административных действий при осуществлении государственного контроля определяются административными регламентами, утвержденными Министерством сельского хозяйства Российской Федерации».

Например, продуктивная деятельность официального должностного лица межрайонного отдела рыбнадзора (контроля), в частности, в пределах Березовского водохранилища, подробно освещена в электронных СМИ (http://newslab.ru/news/460944).

Вместе с тем, информация о том, что общественный представитель рыболовного ведомства в момент инцидента находился в форменной одежде, отсутствует.

В качестве ремарки отмечу, что социально-правовой институт общественных помощников должностных лиц государственных органов (внештатных сотрудников), является рудиментом советского периода. Правовая основа данного института имеет локальный и нормотворческий характер и не предоставляет общественнику права на самостоятельную профессиональную деятельность.

Как видно из указанных выше законов и нормативных правовых актов, участковый уполномоченный полиции в них не упомянут.

В перечне основных направлений деятельности федерального органа в сфере внутренних дел функция рыбназора законом «О полиции» не предусмотрена. Значит, она не соответствует должностным обязанностям обозначенных сотрудников полиции.

Правоустанавливающие сведения о данном должностном лице полиции отсутствуют и в региональном законодательстве, например, в нормативных актах Рыбохозяйственного совета Красноярского края, утвержденного распоряжением Совета Администрации Красноярского края от 21 апреля 2005 г. № 463-р (с изм. и доп.) и Енисейского рыболовного управления.

Далее. Заявитель также утверждает, что участковый был в камуфляжной форме, в то время как прибывшие сотрудники «подкрепления» находились в форменной одежде.

Из неопределенного ответа надзорного органа следует, что «доводы заявителя об отсутствии на участковом форменного обмундирования также не нашли своего подтверждения». Однако из чего вытекает данное установление, не уточняется.

Между тем, согласно официальному Описанию форменной одежды сотрудников ОВД, утвержденному правительственным актом от 13 октября 2011 г. № 835 «О форменной одежде, знаках различия и нормах снабжения вещевым имуществом сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства РФ от 26.02.2013 № 152), образцы формы для участкового уполномоченного полиции в сельской местности, а также порядок и субъекты ношения камуфляжной формы определены четко.

Как следствие изложенному, неясно, какими нормативными правовыми актами руководствовался участковый в момент инцидента и кто определил ему статус уполномоченного дознавателя. Полагаю, что данное обстоятельство требует вмешательства полицейского руководства.

Вместе с тем, основные положения уголовного судопроизводства в сфере рыболовства и сохранения водных биоресурсов (ст. 253,

256 УК РФ), определены и официально прокомментированы Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 23 ноября 2010 г. № 26.

Так, высший судебный орган разъяснил, что следует понимать под незаконной добычей водных биоресурсов и потребовал, чтобы «в каждом случае… устанавливать… в чем конкретно выразились незаконная добыча (вылов) или способ вылова водных биологических ресурсов с указанием нормы федерального закона, других нормативных правовых актов, регулирующих осуществление рыболовства, которые были нарушены».

Противоречит также разумному сроку и порядку проведения, установленных законом, освидетельствование участкового, затянувшееся с момента происшествия более чем на 10 часов, и упрощение его процедурных правил, на что обращает внимание заявитель.

Считаю, что следователь объективно оценит данные обстоятельства.

При таких обстоятельствах гарантии правовой защиты сотрудника полиции, предусмотренные ч. 1, 3 ст. 30 Закона «О полиции», вступили в противоречие с ч. 1 ст. 1 и принципиальными его положениями (ст. 5, 9 Закона), а вопросы применения физической силы и спецсредств, по сообщению заявителя, не соответствуют закону.

В сообщении заявителя также присутствует информация об ограничениях, обязанностях и запретах, связанных со службой в полиции, которая нуждается в проверке и напрямую связана с расследуемым событием.

Изложенное позволяет согласиться с суждением заявителя М. о том, что полицейский находился на озере в момент инцидента не как должностное, а как частное лицо, и свои служебные упущения либо иные скрытые мотивы поведения прикрыл уголовным преследованием гражданина.

Нахожу также, что в рассматриваемой конфликтной ситуации права, свободы и законные интересы граждан, государства и общества в целом, а также имидж службы ущемлены в угоду полицейскому. Как следствие, при производстве по уголовному делу гражданин изначально поставлен в неравное правовое положение с другим участником конфликта и обречен на обвинительный уклон со стороны следственных органов. Уголовное дело возбуждено в отношении гражданина как очевидное, а не по факту.

Изложив собственные доводы, Уполномоченный не вмешивается в деятельность органов внутренних дел и не дает оценочный уголовно-правовой комментарий затронутому событию.

Уполномоченный также воздерживается от права на ходатайство о возбуждении дисциплинарного производства, хотя неполнота служебной проверки и ее компромиссный вариант признаются ведомственной службой контроля. Безусловно, объективную правовую оценку происшествию дадут исключительно следственные и судебные органы.

Таким образом, суждения Уполномоченного направлены на достижение исключительно справедливости и объективности, на недопущение впредь подобных фактов, влияющих на имидж полицейской службы и ее узаконенную миссию «по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан, противодействию преступности, охране общественного порядка, собственности и обеспечению общественной безопасности».

На основании изложенного и в порядке рассмотрения обращения гражданина М, действуя исключительно в интересах других граждан, в соответствии со ст. 16 и п. а) ст. 17 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» данное обращение направляю в Ваш адрес и вношу на рассмотрение следующие предложения общего характера.

1. Принять к сведению информацию Уполномоченного.

2. Довести доводы Уполномоченного до сведения личного состава вверенного Вам отдела.

3. Обсудить рассматриваемую конфликтную ситуацию на общем собрании сотрудников отдела.

Ее актуальность нахожу очевидной. На месте гражданина мог оказаться каждый отдыхающий на оз. Большое, включая иногородних сотрудников правоохранительных органов либо иных представителей власти или туристов из других регионов, ближнего и дальнего зарубежья. На месте участкового – любой сотрудник МО МВД России «Шарыповский».

4. В пределах компетенции и с привлечением заинтересованных сторон провести профилактические и другие природоохранные мероприятия (например, санитарные) в прибрежной полосе озера Большое.

5. Принять другие организационно-распорядительные меры.

О результатах рассмотрения моего обращения и принятых мерах реагирования прошу меня уведомить в порядке ст. 8–12 ФЗ РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»; ст. 6–9, 11, 18, 19 ФЗ РФ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»; ст. 7–11 ФЗ РФ «Об информации, информационных

технологиях и о защите информации», если передаваемые сведения не относятся к категории ограниченного доступа.

Буду признателен за обстоятельный и мотивированный ответ.

В порядке предоставления информации направляю в Ваш адрес материал (в копиях), собранный по обращению гражданина М.

Одновременно обращаю Ваше внимание на то, что заявитель сообщает о нарушениях административного законодательства (ст. 11.7–11.10, 11.15.1 КоАП РФ), рассмотрение одного из которых подведомственно органам внутренних дел.

С уважением,

Уполномоченный М. Г. Денисов

Приложение 5

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО РЫБОЛОВСТВУ
ЕНИСЕЙСКОЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
НАЗАРОВСКИЙ МЕЖРАЙОННЫЙ ОТДЕЛ
ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ, НАДЗОРА И ОХРАНЫ
ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

25.11. 2013 г. № 16/1301 662203, г. Назарово,
ул. Южная,17 В
(39155) 5-55-95
Fax: (39155)5-55-95

Об обращении гражданина М.

Уполномоченному
по правам человека
в Красноярском крае
М. Г. Денисову

Уважаемый Марк Геннадьевич!

В ответ на Ваше письмо, в консультативном порядке, в рамках п. 7 ст. 15, п. 10 ст. 17, п. 14 ст. 18 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» № 79-ФЗ от 27.04.2004 г. сообщаю следующее:

1. В соответствии с Водным кодексом РФ и Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (№ 166-ФЗ от 20.12.2004 г.), озеро Большое Шарыповского района является водным объектом рыбохозяйственного значения и находится в Федеральной собственности. Для более точного определения состава ихтиофауны, обитающей в озере, Вам желательно обратиться в ФГБУ «Енисейрыбвод». Специалисты данного учреждения проводят исследования на водоемах Красноярского края и предоставляют рыбохозяйственную характеристику водным объектам, в которой содержится исчерпывающий ответ по поводу видового состава обитающих водных биологических ресурсов.

2. Назаровский межрайонный отдел государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов не располагает информацией о списке организаций, включенных в краевое положение НПА № 2012-

01-31 «Соглашение о взаимодействии органов исполнительной власти с целью обмена информацией в области охраны окружающей среды в Красноярском крае».

3. В настоящее время на акватории озера сформирован рыбопромысловый участок для осуществления товарного рыбоводства. Указанный участок передан Администрацией Красноярского края по договору в пользование ООО «Сибрыба».

4. Охрана водных биологических ресурсов на озере Большом Шарыповского района осуществляется Назаровским межрайонным отделом Енисейского территориального управления Росрыболовства, на основании «Положения о Назаровском межрайонном отделе государственного контроля, надзора и охраны водных биологический ресурсов Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству», утвержденного Руководителем Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству В. А. Марининым. Основные права и обязанности служащих при осуществлении функций по государственному контролю, надзору и охране водных биологических ресурсов определены ст. 43.2, ст. 43.3 Федерального закона № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 г.

5. Порядок и организация любительского и спортивного рыболовства на оз. Большое осуществляется на основании ст. 24, ст. 43.1 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (№ 166-ФЗ от 20.12.2004 г.),

6. В пределах акватории озера Большое Шарыповского района сотрудниками Назаровского межрайонного отдела ежемесячно проводятся мероприятия, направленные на сохранение водных биологических ресурсов и среды их обитания. Организация федерального государственного контроля, надзора и охраны в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов осуществляется в соответствии с п. 4 ст. 43.2 Федерального закона № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 г. Рейдовые задания, выдаваемые начальником отдела, имеют нумерацию и регистрируются в книге регистрации рейдовых заданий. Старшим группы назначается государственный инспектор. Для оказания помощи и содействия при выполнении рейдовых заданий, согласно ежегодного плана совместных мероприятий, а также согласно пп.2 Инструкции по охране труда, привлекаются сотрудники МВД.

7. Статус и компетенция общественных инспекторов Енисейского территориального управления определяется Положением об орга-

низации деятельности внештатных общественных инспекторов Федерального агентства по рыболовству, утвержденным приказом Росрыболовства от 17.04.2008 г. № 321. Согласно п. п. 1.5 данного Положения, деятельность внештатных общественных инспекторов осуществляется под непосредственным руководством должностных лиц территориального управления Росрыболовства.

8. На момент происшествия, судно которое было задействовано в инциденте в ночь с 12 по 13 июля, а именно, моторная лодка «Обь-3» с мотором «Ямаха-30», регистрационный номер РКЯ 02-75 на балансе Енисейского территориального управления Росрыболовства не находилась. Маломерное судно «Обь-3», регистрационный номер РКЯ 02-75, инв. № 000000000000805 без лодочного мотора было списано, в связи с непригодностью к дальнейшей эксплуатации основных средств, отработавших нормативный срок службы и нецелесообразностью проведения ремонта, согласно приказа Енисейского территориального управления Росрыболовства № 77-о от 01.08.2012 г.

9. В период описываемых событий, рейдовые мероприятия на озере Большое Шарыповского района Назаровским межрайонным отделом государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов не проводились.

10. Данная конфликтная ситуация разбиралась в коллективе Назаровского МРО, результатом которой, для предупреждения подобных случаев впредь, а также в целях безопасности жизни и здоровья людей на водных объектах, приняты дополнительные меры.

11. Проведена беседа с общественным инспектором рыбоохраны Енисейского территориального управления Росрыболовства Небылица Е. А. о недопустимости управления маломерными средствами, не имея прав на управление маломерными судами, что является нарушением требований пункта 5 «Правил пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации», утвержденных Приказом МЧС РФ от 29 июня 2005 г. № 502.

Направлено письмо в адрес внештатного общественного инспектора Енисейского территориального Росрыболовства Небылица Е. А. с рекомендацией пройти обучение на право управления маломерными судами в территориальном пункте ГИМС МЧС РФ с целью получения удостоверения на право управления маломерным судном.

Указано на недопустимость самовольных действий общественных инспекторов, без непосредственного руководства и контроля должностного лица Енисейского территориального управления, что нарушает п. п. 1.5 Положения об организации деятельности внештат-

ных общественных инспекторов Федерального агентства по рыболовству № 321, утвержденного приказом Росрыболовства от 17.04.2008 г.

12. Подробное разъяснение ст. 49 «Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна» № 319 от 13.11.2008 г., утвержденных приказом Росрыболовства, вы можете получить на официальном сайте Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, адрес сайта: http://www.enisey-rosfish.ru.

Старший государственный инспектор Е. И. Процко

Приложение 6

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, оф.203
Т/факс (391)221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru
_____№ _____

О правозащитных доводах
по ряду жалоб граждан
в порядке заключения Уполномоченного

Начальнику ГУ МВД России
по Красноярскому краю
генерал-лейтенанту полиции
В. В. Антонову.
660017 г. Красноярск,
ул. Дзержинского, 18

Уважаемый Вадим Валентинович!

Обобщение итогов рассмотрения обращений граждан позволяет выделить отдельные из них, которые нуждаются в изложении позиции Уполномоченного и заслуживают особого контроля.

Отмечу при этом, что в почте Уполномоченного значительно снижено общее количество обращений граждан, связанных с деятельностью ОВД (официальная информация была Вам представлена за № 2718 от 03.10. 2013 г.). Отрадным нахожу и то, что за отчетный период наблюдается также резкое, более чем в 2 раза (с 29 ед. до 13 ед.), сокращение числа писем граждан с жалобами на нарушение сотрудниками ОВД прав и свобод на личную неприкосновенность.

Вместе с тем, в четырех жалобах усматривается грубое нарушение прав и свобод человека и гражданина, поскольку граждане пишут о физическом насилии над ними.

Два эпизода связаны с действиями полицейских г. Канска, о чем сообщают граждане Р. и Б.

Конфликтный случай между заявителем М. и полицейским МО МВД России «Шарыповский» приобрел особое общественное значение, о чем информирует пресс-служба ГУ МВД России по Красноярскому краю.

Патовый характер приобрел инцидент гр-на К. с полицейскими постовыми ОП № 8 МУ МВД России «Красноярское».

При таких обстоятельствах вынужден изложить ряд правозащитных доводов в порядке заключения Уполномоченного.

Так, Р. и Б. привлечены к уголовной ответственности за совершение тяжких преступлений: грабежа и разбоя, соответственно. Вместе с тем, со слов заявителей, оба подверглись избиению со стороны сотрудников полиции в момент их задержания.

О деталях жестокости сотрудников ППС подробно пишет, в частности, Р. Он сообщает, что никакого сопротивления при задержании не оказывал. На него надели наручники, при этом руки были за спиной, и избили. Пинали ногами. «Удары ногами были такими сильными, что один порвал свою обувь».

Заявитель Б., в настоящее время осужденный к 7,5 г. л/св., сообщает, что в момент задержания был прилюдно избит полицейскими на автобусной остановке, его пинали ногами.

В подтверждение своих заявлений оба гражданина ссылаются на медицинские документы ЦРБ и травмпункта г. Канска и медсанчасти СИЗО-5.

Безусловно, изложенные заявителями обстоятельства противоречат положениям Закона «О полиции» и нуждаются в процессуальной проверке, которая, однако, затянулась, и окончательного следственного решения по обоим заявлениям до настоящего времени не принято. В случае с Б. – с 16.08. 2012 г.

Ситуация по обращению К., который утверждает, что лишился глаза после конфликтной ситуации и его избиения сотрудниками ППС в помещении ОП № 8 рано утром 10 ноября 2012 г., стала проблемной. Рассмотрение уголовного дела в отношении гражданина по ч. 2 ст. 318 УК РФ «забуксовало» в суде. По факту его увечья следственного решения до настоящего времени также не принято.

Возникшую конфликтную ситуацию, изложенную заявителем М., нахожу показательной. В ней в равной мере пострадали оба основных ее участника. Более того, в конфликт были вовлечены иные граждане, а также лица, представляющие органы власти.

Главное, сама проблемная ситуация напрямую касается неопределенного круга граждан, потенциальных отдыхающих на озере Большое. На месте гражданина мог оказаться кто угодно.

Вместе с тем, исходом инцидента стало уголовное преследование гражданина, инициированное старшим полицейским чином, участником инцидента.

Проанализировав базовую нормативно правовую основу, позволю усомниться как в официальном статусе участников рейда, так и в правомерности самого мероприятия. Как следствие, неясно, какими нормативными правовыми актами руководствовался участковый в момент инцидента и кто определил ему статус уполномоченного дознавателя. Полагаю, что данное обстоятельство требует вмешательства полицейского руководства.

При обстоятельствах, изложенных заявителем, гарантии правовой защиты сотрудника полиции, предусмотренные ч. 1, 3 ст. 30 Закона «О полиции», вступили в противоречие с ч. 1 ст. 1 и принципиальными его положениями (ст. 5, 9 Закона), а вопросы применения физической силы и спецсредств, по сообщению заявителя, не соответствуют закону.

В сообщении заявителя также присутствует информация об ограничениях, обязанностях и запретах, связанных со службой в полиции, которая нуждается в проверке и напрямую связана с расследуемым событием.

Более подробно позиция Уполномоченного по обращению М. изложена в обращении на имя нового начальника МО МВД России «Шарыповский».

Таким образом, суждения Уполномоченного направлены на достижение исключительно справедливости и объективности, на недопущение впредь подобных фактов, влияющих на имидж полицейской службы и ее узаконенную миссию «по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан, противодействию преступности, охране общественного порядка, собственности и обеспечению общественной безопасности».

На основании изложенного и в порядке рассмотрения обращений указанных выше граждан, действуя исключительно в защиту прав и свобод других граждан и законных интересов сотрудников красноярской полиции, в соответствии со ст. 16 и п. а) ст. 17 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» данное обращение направляю в Ваш адрес.

О результатах рассмотрения обращения прошу меня уведомить.

С уважением,

Уполномоченный М. Г. Денисов

Приложение 7

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, оф.203
Т/факс (3912)221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru
22.04. 2013 г. № 1151

О позиции Уполномоченного
в отношений обвинений граждан
Х. и Т.

Прокурору Октябрьского района
г. Красноярска
старшему советнику юстиции
А. Я. Матикову.

660062, г. Красноярск,
ул. Высотная - 2 Г

Уважаемый Андрей Яковлевич!

К Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае обратились Х. и Т.

В обращении заявитель Х. указала, что является врачом-терапевтом городской поликлиники № 4 в г. Красноярске. В апреле 2009 года она выписала два рецепта на получение препарата «Трамадол», содержащего сильнодействующее вещество, онкологическому больному С., не прикрепленному к ее участку. Своими действиями она нарушила требования ведомственных приказов, однако подверглась уголовному преследованию за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 327 УК РФ и ч. 3 ст. 234 УК РФ.

Согласно части 1 статьи 25 «Всеобщей декларация прав человека», каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая медицинский уход, который необходим для поддержания его здоровья.

В соответствии частью 1 статьи 41 Конституции РФ, каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Забота о здоровье граждан Российской Федерации есть безусловная конституционная обязанность государства.

Согласно пункту 4 части 5 статьи 19 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», пациент имеет право на облегчение боли, связанной с заболеванием и (или) медицинским вмешательством, доступными методами и лекарственными препаратами.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной им в Определении от 7.09.2010 № 67-Д10-15, объектом преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ, является здоровье населения, поэтому преступными признаются деяния, связанные с немедицинским потреблением их людьми.

В соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, объектом преступлений, предусмотренных главой 25 Уголовного кодекса РФ, в частности, преступления, предусмотренного частью 3 статьи 234, является здоровье населения и нравственность.

Таким образом, деяние, связанное с незаконным оборотом сильнодействующих веществ, должно расцениваться в качестве преступного только в том случае, если такое деяние было связано с приобретением, хранением в целях сбыта или сбытом сильнодействующего вещества лицу, не имеющему соответствующих медицинских показаний.

Вместе с тем, в случае, когда медицинские показания у лица присутствовали, указанные деяния не причиняют и не могут причинить вред или создать угрозу причинения вреда охраняемому уголовным законодательством объекту – здоровью граждан, соответственно, не являются преступными.

Кроме того, Пленум Верховного суда Российской Федерации в пункте 33 Постановления от 15.06.2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» разъяснил, что под незаконной выдачей рецепта, содержащего назначение наркотических средств или психотропных веществ, следует понимать его оформление и выдачу без соответствующих медицинских показаний.

Представляется, что, в соответствии с логикой указанного Постановления, выдача рецепта, содержащего назначение сильнодей-

ствующих веществ, также будет незаконной только в том случае, если оформление и выдача рецепта производились без соответствующих медицинских показаний.

Последующие события с гражданином С., больным раком IV стадии, подтверждают необходимость гуманного отношения к нему, включая медицинскую помощь. Смерть указанного человека и предшествующие тому боли и страдания объективно указывают на необходимость получения обезболивающего лечебного препарата.

Кроме того, нельзя не учитывать значительный временной разрыв в 14 дней, в течение которых больному не были выписаны болеутоляющие препараты.

В этих условиях, видя страдания больного, Х., давно зная С. и членов его семьи, в целях принижения его болевых ощущений пошла на нарушение ведомственных нормативных актов. Она действовала сообразно чувству сострадания больному человеку и требованию клятвы врача.

По данному делу обвиняется и гражданка Т., которая по имеющемуся рецепту, не зная его содержания, вызвалась и получила по нему в аптеке нужный для больного С. лекарственный препарат, содержащий сильнодействующее, но обезболивающее вещество. При этом Т. не могла преследовать корыстную и другую низменную цель, а действовала исключительно из благих намерений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 6 и 16 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», считаю, что в действиях Х. и Т. отсутствуют противоправная целевая установка и преступная мотивация на незаконный оборот сильнодействующих (а именно, лекарственных) веществ в целях их сбыта.

С уважением,

Уполномоченный М. Г. Денисов

Приложение 8

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, оф. 203
Т/факс (391) 221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru
_____ № _____

Руководителю
Управления Федеральной службы
судебных приставов по
Красноярскому краю – главному
судебному приставу
Красноярского края
Е. Е. Ловандо

Заключение
о нарушении права Гурина Ю. К.
на правильное исполнение судебного акта

Ко мне обратился Гурин Юрий Константинович, пенсионер, инвалид 2 группы, проживающий по адресу: г. Красноярск, ул. Историческая, 90-41.

Заявителем сообщалось, что в отношении него в 2011 и 2012 гг. судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Железнодорожному району г. Красноярска возбуждались исполнительные производства. В сентябре 2013 года с пенсионного лицевого счета списана вся сумма социальной пенсии, пенсионер остался без средств к существованию.

Мною направлялось обращение руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю (далее Управление).

Из полученной информации из Управления следует, что исполнительное производство о взыскании с Гурина Ю. К. неполученных страховых взносов в сумме 19 633, 34 рубля возбуждено на основании

постановления отделения Пенсионного фонда в Железнодорожном районе г. Красноярска.

Далее сообщается, что в отделе Службы судебных приставов по Железнодорожному району имелась информация Сбербанка о личном текущем счете в банке и отсутствовала информация об источнике поступления денежных средств на банковский счет заявителя (пенсия по инвалидности), поскольку эти сведения о клиенте относятся к банковской тайне и разглашению не подлежат. Сумма долга 18 259,14 рублей списана с текущего банковского счета Гурина Ю. К., как обезличенная денежная сумма.

Полагаю, что указанными действиями судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Железнодорожному району нарушены права заявителя на правильное исполнение судебного акта.

Частью 3 ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее ФЗ № 229-ФЗ) перечислены меры принудительного исполнения решения суда, в число которых входит обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

Согласно п. 2 ст. 99 ФЗ № 229-ФЗ при исполнении исполнительного документа с должника-гражданина может быть удержано **не более пятидесяти процентов** заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Вместе с тем, как указывается в Определении Верховного Суда РФ от 25.11.2011 № 49-В11-11 в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель обязан руководствоваться положениями ФЗ № 229-ФЗ и Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее ФЗ № 118-ФЗ).

В соответствии с п. 2 и 16 ч. 1 ст. 64, ч. 9 ст. 69 ФЗ № 229-ФЗ и п. 2 ст. 12 ФЗ № 118-ФЗ судебный пристав-исполнитель вправе запрашивать необходимые сведения, персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, в том числе, у налоговых органов, банков и иных кредитных организаций, получать от них объяснения, информацию, справки.

Согласно п. 1 ст. 14 ФЗ № 118-ФЗ законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм судебные приставы-исполнители вправе запрашивать в банках и иных кредитных организациях сведения о счетах физических лиц, являющихся должниками, в размере и пределах, определенных судом, **в том числе о назначении** поступающих на счета денежных средств, а данные организации обязаны предоставлять судебным приставам-исполнителям такие сведения.

В связи с этим судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Железнодорожному району г. Красноярска следовало выяснить назначение поступающих на счет Гурина Ю. К. в отделении Сбербанка России денежных средств в целях проверки правильности удержания денежных средств.

Неисполнение требований действующего законодательства, регулирующего порядок проведения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем, повлекло нарушение прав заявителя на правильное исполнение судебного акта и последующее нормальное сосуществование.

Руководствуясь ст. 11–13, ст. 16 Закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», прошу рассмотреть настоящее заключение, и в целях дальнейшего исключения нарушения прав заявителя и других граждан, являющихся участниками исполнительного производства, принять необходимые меры в порядке Вашей компетенции.

О результатах прошу сообщить.

Приложение: на одном листе.

Уполномоченный М. Г. Денисов

Приложение 9

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

660021, г. Красноярск, ул. К. Маркса, 122, оф.203
Т/факс (391)221-41-64, e-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru
21.06. 2013 г. № 1774.

Первому заместителю
Министра внутренних дел
Российской Федерации
генерал-полковнику полиции
А. В. Горовому

Житная ул., 16. г. Москва, 119049.

О проблемах оказания органами полиции
государственных услуг населению в
сфере оборота оружия в северных
и труднодоступных
территориях Красноярского края

Уважаемый Александр Владимирович!

В результате проводимого реформирования органов внутренних дел, у граждан, проживающих в районах Крайнего Севера, а также в других отдаленных и труднодоступных районах Красноярского края отмечаются значимые проблемы в получении качественной государственной услуги в части выдачи, регистрации и продления лицензии и разрешений на охотничье и гражданское оружие самообороны. В указанных районах проживают более 12 тысячи владельцев оружия, из которых около 3,5 тысяч проживают в удаленных от районных центров населенных пунктах.

ГУ МВД РФ по Красноярскому краю, учитывая объективные трудности экономического и транспортного характера, имеющиеся у коренных народов Севера и жителей, проживающих в отдаленных и

труднодоступных районов края, определен особый порядок оформления документов на оружие. Введено в практику осуществление приема документов участковыми полиции от граждан на приобретение (продление) оружия и последующей их передачей в подразделение лицензионно-разрешительной работы. Также принимаются к рассмотрению материалы, поступившие по почте либо через доверенных лиц. В случае нарушения сроков продления лицензий и разрешений к коренным жителям, ведущим охотничий промысел, органами внутренних дел края такая мера, как аннулирование разрешений на оружие, применяется в исключительных случаях.

Вместе с тем, основные трудности по оформлению документов на оружие у данной категории населения связаны в основном с отсутствием возможности пройти по месту проживания медицинскую комиссию. Так, в Туруханском районе медицинское заключение об отсутствии противопоказаний на приобретение оружия можно получить только в районной больнице п. Туруханск и г. Игарка, а в Эвенкийском районе, где протяженность территории составляет более тысячи километров, соответственно в поселках Тура, Байкит и Ванавара. Жители Таймырского Долгано-Ненецкого района вынуждены проходить комиссию в МУЗ ТЦРБ г. Дудинка, МБУЗ ТРБ № 1 с. п. Хатанга. Аналогичные трудности имеются и у жителей удаленных поселений Кежемского, Енисейского, Северо-Енисейского и Мотыгинского районов.

Кроме того, в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии», граждане, впервые приобретающие гражданское оружие, обязаны пройти подготовку в целях изучения правил и приобретения навыков безопасного обращения с оружием и представить в органы внутренних дел документ о прохождении соответствующей подготовки. Вместе с тем, лицензии на обучение граждан на территории Красноярского края имеют три организации: НОУ «КССТЦ ДОСААФ», КРО ОГО ВФСО «ДИНАМО» и НОУ «Безопасность-К», которые оказывают услуги в г. Красноярске. В Таймырском Долгано-Ненецком районе, а также на территории Эвенкийского и Туруханского районов такие образовательные учреждения отсутствуют.

С целью решения проблемы по организации обучения и проверки знаний правил безопасного обращения с оружием жителей Крайнего Севера и удаленных населенных пунктов необходимо рассмотреть вопрос на уровне Министерства образования Российской Федерации о разрешении соответствующим образовательным учреждени-

ям осуществлять обучение и принимать зачеты с выездом в удаленные населенные пункты без открытия филиалов. Предусмотреть в случае отсутствия действующих тиров, выдачу свидетельств и актов после прохождения и сдачи только теоретической части программы.

Кроме того, согласно требованиям Административных регламентов в сфере оборота оружия, утвержденных приказами МВД России, согласование материалов на приобретение гражданского и служебного оружия, а также право подписи лицензии и разрешений возложено на начальников городских и районных управлений (отделов) внутренних дел МВД России либо их заместителей - начальников полиции. При этом, руководители образованных в ходе реорганизации органов внутренних дел отделов (отделений) полиции в составе городских и районных управлений (отделов) внутренних дел, в том числе в Таймырском Долгано-Ненецком, Эвенкийском, Туруханском, а также некоторых других районов края, не наделены полномочиями по оформлению и выдаче лицензий на приобретение и разрешений на хранение и ношение гражданского оружия. В связи с чем, поступившие материалы по линии лицензионно-разрешительной работы после рассмотрения и оформления документов направляются в соответствующие территориальные органы внутренних дел МВД России на подпись.

Тогда как в Эвенкийском районе расстояние от районного центра п. Тура до поселка Ванавары составляет 560 км, до поселка Байкит – 680 км, а сообщение осуществляется лишь авиатранспортом транзитом через г. Красноярск (1500 км). В Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе расстояние от районного центра г. Дудинка до поселка Хатанга составляет 705 км, до поселка Диксон – 840 км и поселка Караул – 200 км, а сообщение между указанными населенными пунктами осуществляется авиатранспортом, а в летний период до п. Диксон и п. Караул – речным.

Данная ситуация приводит к тому, что временной интервал на получение разрешений существенно увеличился, что вызывает серьезные нарекания со стороны граждан.

В этой связи, представляется целесообразным рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в действующие Административные регламенты в сфере оборота оружия о наделении начальников территориальных органов внутренних дел на региональном уровне, полномочиями по делегированию права подписи лицензий и разрешений на оружие руководителям отделов (отделений) полиции, расположенных на значительном удалении от места расположения ОВД.

Кроме того, в соответствии с Положением, утвержденным приказом МВД России от 29.06.2012 г. № 647, сотрудники частных охранных предприятий и юридических лиц с особыми уставными задачами подлежат прохождению ежегодных периодических проверок на пригодность к действиям в условиях применения специальных средств и служебного оружия.

Вместе с тем, в районах Крайнего Севера Красноярского края имеется всего один стрелковый тир (г. Норильск) используемый при проведении периодических проверок. В связи с изложенным, необходимо внести изменения в приказ МВД России № 647-2012г. в части разрешения органам внутренних дел, обслуживающих районы Крайнего Севера, а также районы, находящиеся на значительной удаленности от региональных центров (свыше 400–500 км), привлекать к проведению периодических проверок имеющиеся в данных местностях стрелковые объекты (открытые тиры, стрельбища и др.), а также стрельбища, принадлежащие Министерству обороны (по согласованию).

В соответствии с п. 5 Административного регламента, утвержденного приказом МВД России от 29.09.2011 г. № 1039, полномочия по принятию решения о порядке выдачи, продления, переоформления удостоверений частных охранников и их подписи возложены на руководителей органов внутренних дел на региональном уровне, а также начальников центров лицензионно-разрешительной работы.

Вместе с тем, с учетом значительной протяженности Красноярского края, удаленности и труднодоступности населенных пунктов, в первую очередь отнесенных к районам Крайнего Севера, сложившаяся ситуация существенно затрудняет оформление документов, соблюдение сроков, предусмотренных Административным регламентом, создает значительные трудности для граждан в получении государственной услуги.

С учетом изложенного представляется целесообразным внести изменения в указанный приказ в части делегирования полномочий по принятию решений о выдаче, продлению, переоформлению удостоверений частного охранника руководителям территориальных органов внутренних дел на районном уровне.

Положительное решение указанных проблем позволит органам внутренних дел значительно повысить качество предоставления государственных услуг населению в сфере оборота оружия.

С уважением,

Уполномоченный М. Г. Денисов

Приложение 10

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МВД России)
ул. Житная, 16. Москва, 660017

23.07.2013 № 3/28916
На № 1774 от 21. 06. 2013

Уполномоченному по
правам человека в
Красноярском крае
М. Г. Денисову

О рассмотрении обращения

Уважаемый Марк Геннадьевич!

Министерством внутренних дел Российской Федерации в пределах компетенции рассмотрено Ваше обращение о повышении качества предоставления государственных услуг в области оборота оружия и частной детективной и охранной деятельности.

По вопросу предоставления начальникам отделов (отделений) полиции, расположенных в значительном удалении от территориального органа МВД России на региональном уровне, полномочий по выдаче удостоверений частного охранника сообщаем, что в соответствии с пунктом 5 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче удостоверения частного охранника, утвержденного приказом МВД России от 29 сентября 2011 г. № 1039 (в редакции приказа МВД России от 29 марта 2013 г. № 171), полномочиями по выдаче удостоверений частного охранника обладают руководители территориальных органов МВД России на региональном уровне.

Согласно подпункту 7 пункта 19 Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 249 (в редак-

ции Указа Президента Российской Федерации от 15 января 2013 г. № 30), руководитель территориального органа распределяет обязанности между своими заместителями, делегирует в установленном порядке часть предоставленных ему полномочий своим заместителям, руководителям (начальникам) структурных подразделений территориального органа, а также руководителям (начальникам) подчиненных органов и организаций.

Таким образом, руководители территориальных органов МВД России на региональном уровне имеют возможность делегирования в случае необходимости своих полномочий по выдаче удостоверений частного охранника руководителям (начальникам) подчиненных органов и подразделений.

Аналогичным образом могут быть делегированы полномочия по выдаче лицензий (разрешений) в области оборота оружия.

Кроме того, в целях повышения качества предоставления государственных услуг, подготовлен проект приказа МВД России, которым предусматривается внесение изменений в административные регламенты предоставления государственных услуг в области оборота оружия и частной детективной и охранной деятельности. В указанном проекте приказа МВД России учтены затрагиваемые в Вашем обращении вопросы делегирования полномочий соответствующим должностным лицам.

Согласно части 22 статьи 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон «Об оружии») граждане Российской Федерации, являющиеся владельцами гражданского огнестрельного оружия, обязаны не реже одного раза в пять лет представлять в органы внутренних дел медицинское заключение об отсутствии противопоказаний к владению оружием, связанных с нарушением зрения, психическим заболеванием, алкоголизмом или наркоманией.

Учитывая, что периодичность представления медицинского заключения один раз в пять лет, граждане не лишены возможности в удобный для них срок пройти медицинскую комиссию и представить медицинское заключение в органы внутренних дел.

По вопросу привлечения к проведению периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами стрелковых объектов, имеющихся в данной местности, следует исходить из того, что в силу пункта 23 части 1 статьи 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О поли-

ции» проведение этих проверок является обязанностью полиции, осуществляемой на безвозмездной основе.

В соответствии с пунктом 22.6 Положения о проведении органами внутренних дел Российской Федерации периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, утвержденного приказом МВД России от 29 июня 2012 г. № 647 (3 августа 2012 г. зарегистрирован в Минюсте России регистрационный № 25121), указанные проверки по согласованию с Центральной комиссией МВД России по периодическим проверкам частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, могут проводиться на иных стрелковых объектах, подготовленных в соответствии с предъявляемыми к ним требованиями.

Привлечение к осуществлению этих мероприятий каких-либо стрелковых объектов (в том числе Минобороны России) возможно с согласия их владельцев, при условии их соответствия предъявляемым требованиям.

В связи с изложенным внесения изменений в приказ МВД России от 29 июня 2012 г. № 647, которым утверждено указанное Положение, не требуется.

Также сообщаем, что Ваше обращение для рассмотрения возможности разрешения организациям, проводящим подготовку в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием в районах Крайнего Севера и труднодоступных населенных пунктах Красноярского края, осуществлять обучение с выездом в указанные населенные пункты без открытия филиалов, а в случае отсутствия действующих тиров – выдачу свидетельств и актов после прохождения и сдачи только теоретической части программы, направлено в адрес Минобрнауки России.

Первый заместитель Министра А. В. Горовой

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....3

ГЛАВА 1. ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН К УПОЛНОМОЧЕННОМУ В ЗЕРКАЛЕ СТАТИСТИКИ 6

ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ЖИТЕЛЕЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ 18

2.1. Проблемы обеспечения прав граждан органами местного самоуправления 18

2.2. Право на жилище.....24

2.2.1. Проблемы реализации права на жилище гражданами, проживающими в ветхом и аварийном жилье.....26

2.2.2. Проблемы с предоставлением жилых помещений по договорам социального найма 32

2.2.3. Проблемы реализации права на жилище посредством предоставления земельных участков под ИЖС 35

2.2.4. Проблемы обеспечения социальных гарантий жилищных прав малоимущих и иных категорий населения 39

2.2.5. Проблемы реализации прав граждан на получение качественных жилищных и коммунальных услуг 43

2.3. Право на социальное обеспечение 50

2.3.1. Проблемы обеспечения прав пенсионеров и ветеранов 50

2.3.2. Проблемы обеспечения прав инвалидов.....61

2.4. О реализации права на труд 65

ГЛАВА 3. ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И СИЛОВЫЕ СТРУКТУРЫ 72

3.1. Уровень общественного доверия к правоохранительным органам на территории края. Результаты социологического исследования.....72

3.2. Аналитический обзор правозащитной ситуации в сфере деятельности правоохранительных органов 75

3.3. О проблемах реализации прав граждан в учреждениях уголовно-исполнительной системы 78

3.3.1. Общий анализ ситуации 80
3.3.2. Право на медицинское обеспечение в местах лишения свободы 84
3.3.3. Право на нормальные условия отбывания наказания в исправительных учреждениях 86
3.3.4. Право осужденных лиц на обязательное государственное социальное страхование и пенсионное обеспечение 87
3.3.5. Проблемы реализации трудовых прав осужденных 89
3.3.6. Право осужденных на получение необходимой информации 90
3.3.7. Право осужденных к лишению свободы на встречу с адвокатом 91
3.3.8. Право осужденных к лишению свободы на переписку 92
3.3.9. О проблемах социальной адаптации лиц, освобождаемых из мест лишения свободы, и о первых результатах амнистии 92
3.4. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности органов полиции 98
3.4.1. Общий анализ ситуации 98
3.4.2. Проблемы реализации прав в местах принудительного содержания, подведомственных ОВД 101
3.4.3. Проблемы реализации прав в порядке рассмотрения обращений граждан в ОВД 105
3.4.4. Проблемы реализации прав граждан в связи с привлечением их к административной ответственности 107
3.4.5. Проблемы реализации прав граждан по иным вопросам правоохранительной деятельности органов внутренних дел 109
3.4.6. Проблемы реализации прав граждан в ходе следствия и дознания в ОВД 110
3.4.7. Проблемы соблюдения прав граждан на личную неприкосновенность 111
3.4.8. Проблемы реализации прав граждан в связи с отказом в возбуждении уголовного дела 113
3.4.9. Проблемы реализации прав граждан, обжалующих уголовное преследование 117

3.5. О проблемах реализации прав граждан в сфере действия органов Следственного комитета России по Красноярскому краю 120
3.6. О проблемах реализации прав граждан в сфере действия региональных органов наркоконтроля..... 126
3.7. О проблемах реализации прав граждан в сфере действия региональных органов Федеральной миграционной службы 130
3.8. О ситуации в сфере реализации прав военнослужащих 138
3.9. Взаимодействие Уполномоченного с органами прокурорского надзора 139

ГЛАВА 4. РЕАЛИЗАЦИЯ ИНЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН 143
4.1. Проблемы реализации права на проведение собраний, митингов, шествий и пикетирования 143
4.2. Проблемы, связанные с реализацией свободы вероисповедания..... 145
4.3. Обеспечение права на благоприятную окружающую среду..... 147
4.4. Обеспечение права граждан на судебную защиту и исполнение судебных решений 150
4.5. Проблемы, возникающие при реализации прав граждан, связанные с введением «электронного правительства»..... 156

ГЛАВА 5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО И ЕГО АППАРАТА В 2013 ГОДУ 159

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 166

ПРИЛОЖЕНИЯ 166

Доклад

О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2013 ГОДУ

Отпечатано в типографии ИП Суховольской Ю.П.
г. Красноярск, ул. Водопьянова, 2.
Тираж 300 экз.