УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Доклад

О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2016 ГОДУ

Специальный доклад

О ПРОБЛЕМАХ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Красноярск 2016

Доклад Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2016 году». – Красноярск, 2016. – 202 с.

Доклад размещен на сайте
Уполномоченного
по правам человека
в Красноярском крае:
http://www.ombkrs.bget.ru

ВВЕДЕНИЕ

Никаким развратом, никаким давлением и никаким унижением не истребишь, не замертвишь и не искоренишь в сердце народа нашего жажду правды, ибо эта жажда ему дороже всего.

Ф. М. Достоевский

Високосный 2016 г. оказался для России насыщенным разными, хорошими и плохими, событиями. В условиях мощнейшего давления и санкций со стороны стран Западной Европы и США страна сформировала трехлетний бюджет, сохранила политическую и экономическую стабильность в своем развитии при высоком уровне доверия к Президенту и федеральной власти в целом.

По ряду оценок, 2016 г. ознаменовался началом выхода российской экономики из рецессии, тем не менее рост цен по всем секторам потребительского рынка продолжается, а доходы основной массы населения уменьшаются. Как следствие, ухудшается качество жизни россиян.

Новая реальность, вызванная обострением политической и экономической ситуации в мире, новые вызовы и риски во многом изменили наши представления о подлинном смысле защиты прав человека. Особенно актуальным становится правдивость и честность в объяснении сложных процессов, справедливость не только в каких-то отдельных управленческих решениях, но и по отношению к конкретному человеку. В правозащитной среде напряженно дискутируется диалектика соотношения личных прав и общественного блага. Уходит в прошлое либеральная, монополярная модель мира. Все это серьезно влияет на правочеловеческую сферу и в нашей стране, и в мире.

К сожалению, становится очевидным, что в последние годы наметился кризис основных международных правозащитных институтов, оказавшихся неспособными адекватно, эффективно и

честно реагировать на массовые нарушения прав человека в конфликтных точках мира. В стремлении ведущих политиков и руководителей некоторых стран любой ценой отстоять свою точку зрения используются откровенно избирательные подходы в правозащитной сфере.

Все это накладывает особый отпечаток на деятельность наших собственных национальных правозащитных институтов и возлагает еще большую ответственность на уполномоченных по правам человека, ставит перед этим институтом новые сложные задачи.

В соответствии с принятыми на федеральном уровне законами возникла необходимость внесения поправок и изменений в Закон Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

16 июня прошлого года Законодательное собрание Красноярского края приняло новый Уставной закон «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае». Нормы данного закона приведены в соответствие с федеральным законодательством.

Настоящий доклад подготовлен во исполнение ст. 20 Уставного закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

В докладе приводятся статистические данные по обращениям в адрес Уполномоченного, анализируются проблемы соблюдения конституционных прав и свобод человека на территории Красноярском крае за период с 1 января по 31 декабря 2016 г., приводится информация о рассмотрении Уполномоченным индивидуальных и коллективных жалоб и обращений, о его действиях, предпринятых для восстановления нарушенных прав и свобод граждан и заявителей без гражданства, а также предложения по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики и административных процедур.

Цель доклада – привлечение внимания всех ветвей государственной власти и органов местного самоуправления, депутатского корпуса, судейского сообщества, правоохранительных структур, институтов гражданского общества к проблемам соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории края.

Как известно, одним из основных критериев правового государства является наличие системы социального контроля над властью и эффективных механизмов, гарантирующих правовую защищенность личности и обеспечивающих ей активное и беспрепятственное использование демократических прав и свобод.

Одним из самых распространенных способов защиты человеком своих прав является направление жалоб и обращений в государственные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения, депутатам и в другие институты гражданского общества. В этом списке находится и Уполномоченный по правам человека.

Доклад содержит информацию о результатах взаимодействия Уполномоченного с государственными органами и органами местного самоуправления, в том числе о реакции должностных лиц на его рекомендации и предложения, а также статистические данные о количестве и тематике обращений граждан.

Доклад составлен на основе информации, полученной при изучении индивидуальных и коллективных обращений граждан, бесед с людьми в ходе их личного приема Уполномоченным и сотрудниками его рабочего аппарата, материалов, собранных по итогам инспекций мест принудительного содержания и лагерей беженцев и других учреждений, переписки Уполномоченного с органами, органами власти.

Кроме того, учтена информация, полученная от представителей Уполномоченного в районах и городах края.

Уполномоченный выражает признательность всем, кто направил в его адрес свои предложения во время подготовки доклада и предложения на 2017 год, что придало полноту и объективность публикуемому материалу.

ГЛАВА 1.
СТАТИСТИКА ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ В 2016 ГОДУ

Обращения жителей края в адрес Уполномоченного по правам человека (УПЧ) – это барометр социальных настроений и важнейший источник информации, указывающий на истинные мотивы негативной активности населения. Анализ причин, по которым люди вынуждены писать жалобы на чиновников, позволяет выявить болевые точки социального самочувствия региона.

По каждому обращению, независимо от того, направлялось ли оно с помощью почтового конверта или заполнялось в специальной форме на сайте Уполномоченного, гражданами или лицами без гражданства, индивидуально или коллективно – служащими аппарата Уполномоченного проводился целый комплекс мероприятий. В первую очередь помощь оказывалась посредством доступного изложения информации о правах заявителя и возможностях решения ситуации с юридической точки зрения.

К сожалению, далеко не каждую ситуацию можно разрешить с помощью юристов. Поэтому еще одним важным направлением деятельности Уполномоченного является анализ причин увеличения числа подобных ситуаций – когда норма закона или отсутствие таковой ухудшает жизнь отдельных категорий граждан или населения в целом. Выявляются нарушения, носящие системный или массовый характер. При ближайшем рассмотрении становятся очевидными факторы и тенденции, влияющие на ухудшение правозащитной ситуации как в целом по краю, так и по отдельному муниципальному образованию.

Статистические данные, приведенные в данной главе, показывают изменения количества и тематики обращений, те или иные закономерности в области нарушений прав жителей края.

Общее количество жалоб, поступивших в аппарат Уполномоченного в 2016 г., по сравнению с 2015 г. увеличилось на 171, или на 8,8 % (табл. 1). При этом выросло количество как письменных (+122), так и устных (+49) обращений.

Количество коллективных обращений уменьшилось на 3, однако при этом количество подписавшихся человек существенно возросло (+1106).

Таблица 1

Общее количество обращений к Уполномоченному за 2016 г. по сравнению с 2015 г.

Вид обращений	2015	2016	Динамика количества	%
Письменные	1507	1629	+122	+8,1
Устные	429	478	+49	+11,4
Всего	1936	2107	+171	+8,8
В том числе коллективные	57 (с 855 подписями)	54 (с 1961 подписью)	–3 (+1106)	–5,3

Всего за 15 лет, начиная с 2002 г., в аппарат Уполномоченного поступило 29 652 обращения, или 1977 обращений в среднем за год (рис. 1).

Рисунок показывает, что начиная с 2011 и вплоть до 2015 г. количество жалоб, адресованных Уполномоченному, ежегодно уменьшалось. Однако 2016 г. показал их значительный прирост.

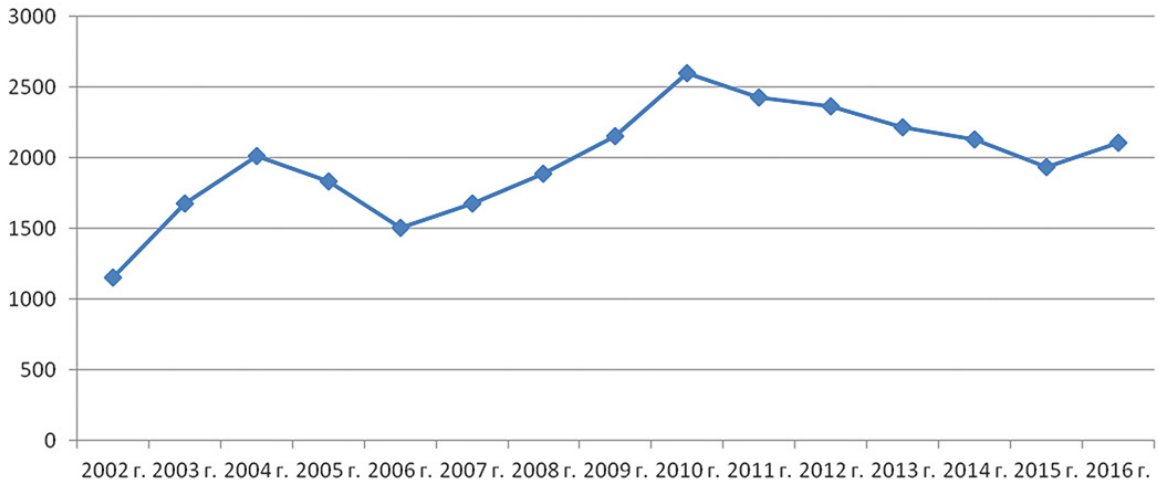


Рис. 1. Количество обращений, поступивших в аппарат УПЧ в период с 2002 по 2016 г.

В Таблице 2 приведены данные распределения жалоб и обращений, поступивших в 2016 г. в аппарат Уполномоченного, в зависимости от места возникновения (в сравнении с 2015 г.).

Анализ поступления жалоб по географическому признаку показывает, что рост числа обращений связан в первую очередь с существенным увеличением доли краевого центра (+19,48 %).

Впрочем, другие города и сельские районы края также внесли свою лепту в увеличение количества обращений, (табл. 2).

Таблица 2

Количество жалоб, поступивших в аппарат УПЧ в 2016 году в сравнении с 2015 г., распределенных по месту поступления

Территория и ведомство	2015	2016	Динамика	
			количества	%
Красноярск	626	748	+122	+19,48
Сельские районы края	490	532	+42	+8,57
Другие города края	343	392	+49	+14,29
Иные регионы РФ	73	59	–14	–19,1
ГУФСИН	391	373	–18	–4,6
Спецприемник УФМС	13	3	–10	–77
Всего	1936	2107	+171	+8,83

Абсолютный показатель прироста жалоб из г. Красноярска (+122) может свидетельствовать о нарастании в краевом центре социальной напряженности. При анализе тематики, дающей этот прирост, обращают на себя внимание следующие категории нарушенных прав:

права на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью (+38);

права на жилище (+33);

право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство (+20).

Громкие процессы банкротства жилищно-коммунальных компаний, передача прав на обслуживание домов энергетикам, введение платы за капитальный ремонт и затягивание с самим проведением этого самого капитального ремонта – все это вызвало всплеск активности граждан, которые стали чаще обращаться в различные инстанции и к Уполномоченному по правам человека в том числе. Следует упомянуть и возросшую активность службы судебных приставов, которые при взыскании долгов принимают все более жесткие меры.

В этом ряду следует упомянуть и сложившуюся порочную практику у некоторых юридических компаний, которые, оказы-

вая платные услуги населению, почему-то взяли за правило отправлять копии заявлений обратившихся к ним красноярцев в адрес Уполномоченного. И таких заявлений в прошлом году накопилось уже около 40.

Выросло число обращений от жителей городов краевого подчинения (+49), причем на долю двух из них – Минусинска (+29) и Дивногорска (+17) – приходится основной прирост.

В г. Минусинске существенно выросло число обращений по нарушению прав потребителей (+8) и права на труд (+7). Дали рост и жалобы на нарушение права на охрану здоровья, права на жилище, права частной собственности на землю и права на судебную защиту.

При этом следует учитывать, что именно в гг. Минусинске и Дивногорске вызвало широкий резонанс проведение в них личного выездного приема Уполномоченного, что и сказалось на статистике.

Из сельских районов края также обращений поступило больше на 8,57 % (+42). Самый существенный прирост числа обращений зарегистрирован в Енисейском (+13), Ирбейском (+10) и Балахтинском (+10) районах (табл. 3).

Данные табл. 3 показывают, что в прошлом году количество обращений к Уполномоченному увеличилось по большинству районов и городов края, что также говорит о некотором повышении уровня социальной напряженности во всех территориях края.

Кроме уже упомянутых гг. Минусинска и Дивногорска, Енисейского, Ирбейского и Балахтинского районов, где зафиксирован самый высокий рост числа обращений, есть увеличение числа жалоб из гг. Сосновоборска (+9) и Лесосибирска (+8), Сухобузимского (+7) и Курагинского (+7) районов. Во всех этих городах и районах кроме Балахтинского Уполномоченный проводил выездной личный прием граждан, при этом его приезд привлек серьезное внимание общественности.

Возросло (более чем на 3 по сравнению с прошлым годом) количество обращений из гг. Железногорска, Ачинска, а также из Новоселовского, Тасеевского, Минусинского, Богучанского, Абанского, Емельяновского, Боготольского, Каратузского и Пировского районов.

Вновь снизилось количество жалоб по линии ГУФСИН (–18). Из спецприемника УФМС в прошлом году поступило всего 3 обращения.

Существеннное снижение количества обращений отмечено из гг. Норильска (–8), Шарыпово (–8), Канска (–7), Большемуртинского (–12), Иланского (–12), Казачинского (–8), Нижнеингашского (–6), Краснотуранского, Ужурского и Тюхтетского (–4) районов.

Анализ распределения случаев нарушения прав (табл. 4) показывает, что при общем снижении количества обращений число самих жалоб на нарушение прав выросло, т. е. в одном обращении могло содержаться две и более жалобы.

Так, общее количество писем по линии ГУФСИН уменьшилось, при этом число затронутых в обращениях жалоб на нарушение прав значительно возросло (+47).

Это говорит о возросшей активности адвокатов и родственников тех жителей края, которые были заключены под стражу или отбывают наказание. Как следствие этой активности они стали чаще обращаться к Уполномоченному.

На втором месте по приросту после жалоб на «силовиков» оказалась тема нарушения права на жилище (+41). Далее логично следуют обращения по теме нарушения прав на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство (+32).

Таблица 3

Рейтинг муниципальных образований края по индексу социальной напряженности за 2016 г. в сравнении с 2015 г.

Территория, ведомство	2015		2016		Динамика количества	Динамика удельного веса (%)	Индекс соц. напряженности
	Кол-во жалоб	Удельный вес (%)	Кол-во жалоб	Удельный вес (%)			
Енисейский район*	9	0,46	22	1,04	13	0,58	2,06
Таймырский муниципальный район	63	3,25	65	3,08	2	0,17	1,77
Эвенкийский муниципальный район	31	1,60	28	1,33	–3	–0,27	1,72
Ирбейский район*	6	0,31	16	0,76	10	0,45	0,91
г. Енисейск*	19	0,98	17	0,81	–2	–0,17	0,90
Березовский район	32	1,65	35	1,66	3	0,01	0,90
г. Сосновоборск*	18	0,93	27	1,28	9	0,35	0,88
Пировский район	3	0,15	7	0,33	4	0,18	0,87
Туруханский район	17	0,88	17	0,81	0	–0,07	0,85
г. Дивногорск*	12	0,62	29	1,38	17	0,76	0,82
г. Боготол	18	0,93	17	0,81	–1	–0,12	0,80
Манский район	15	0,77	14	0,66	–1	–0,11	0,80
г. Минусинск*	22	1,14	51	2,42	29	1,28	0,74
г. Красноярск	626	32,33	748	35,50	122	3,17	0,71
Емельяновский район	28	1,45	33	1,57	5	0,12	0,70
Балахтинский район	6	0,31	16	0,76	10	0,45	0,69

Боготольский район	1	0,05	7	0,33	6	0,28	0,64
Курагинский район*	24	1,24	31	1,47	7	0,23	0,61
Каратузский район*	6	0,31	10	0,47	4	0,16	0,60
Мотыгинский район	10	0,52	10	0,47	0	–0,04	0,56
Бирилюсский район	4	0,21	6	0,28	2	0,08	0,55
Саянский район	7	0,36	7	0,33	0	–0,03	0,55
Новоселовский район	2	0,10	8	0,38	6	0,28	0,54
Большемуртинский район	22	1,14	10	0,47	–12	–0,66	0,53
Сухобузимский район*	5	0,26	12	0,57	7	0,31	0,52
Тасеевский район*	2	0,10	7	0,33	5	0,23	0,52
г. Ачинск	51	2,63	56	2,66	5	0,02	0,50
Козульский район	12	0,62	9	0,43	–3	–0,19	0,50
Краснотуранский район	12	0,62	8	0,38	–4	–0,24	0,50
г. Канск	54	2,79	47	2,23	–7	–0,56	0,49
г. Бородино	6	0,31	9	0,43	3	0,12	0,48
Ачинский район	8	0,41	8	0,38	0	–0,03	0,48
Кежемский район	12	0,62	11	0,52	–1	–0,10	0,48
Уярский район	7	0,36	10	0,47	3	0,11	0,45
г. Железногорск*	41	2,12	45	2,14	4	0,02	0,43
Абанский район*	5	0,26	10	0,47	5	0,22	0,41
Дзержинский район*	4	0,21	6	0,28	2	0,08	0,41
г. Лесосибирск	19	0,98	27	1,28	8	0,30	0,39
Шушенский район*	15	0,77	14	0,66	–1	–0,11	0,39
Северо-Енисейский район	4	0,21	4	0,19	0	–0,02	0,37
г. Шарыпово	26	1,34	18	0,85	–8	–0,49	0,36
Большеулуйский район	4	0,21	3	0,14	–1	–0,06	0,35
Богучанский район	11	0,57	17	0,81	6	0,24	0,35

Ермаковский район*	4	0,21	7	0,33	3	0,13	0,34
Минусинский район*	4	0,21	9	0,43	5	0,22	0,34
Нижнеингашский район	18	0,93	12	0,57	–6	–0,36	0,34
Партизанский район*	3	0,15	3	0,14	0	–0,01	0,28
Шарыповский район	5	0,26	5	0,24	0	–0,02	0,28
Рыбинский район	9	0,46	9	0,43	0	–0,04	0,26
г. Назарово	8	0,41	11	0,52	3	0,11	0,21
г. Зеленогорск	16	0,83	13	0,62	–3	–0,21	0,19
Канский район*	7	0,36	5	0,24	–2	–0,12	0,19
Ужурский район	9	0,46	5	0,24	–4	–0,23	0,15
Назаровский район	4	0,21	3	0,14	–1	–0,06	0,13
г. Норильск	33	1,70	25	1,19	–8	–0,52	0,12
Иланский район	15	0,77	3	0,14	–12	–0,63	0,11
Тюхтетский район	5	0,26	1	0,05	–4	–0,21	0,11
Казачинский район	9	0,46	1	0,05	–8	–0,42	0,09
Идринский район	4	0,21	1	0,05	–3	–0,16	0,07
п. Кедровый	5	0,26	5	0,24	0	–0,02	0,00
п. Солнечный	2	0,10	2	0,09	0	–0,01	0,00
Спецприемник УФМС	13	0,67	3	0,14	–10	–0,53	0,00
ГУФСИН	391	20,20	373	17,70	–18	–2,49	0,00
Иные	73	3,77	59	2,80	–14	–0,97	0,00
Итого	**1936**		**2107**		**171**		

– без изменений
– ухудшение
– разрядка

***** *– проведение личного выездного приема Уполномоченным*

Таблица 4

Распределение случаев нарушения прав (указанных в заявлениях обратившихся к Уполномоченному) по категориям в 2016 г. в сравнении с 2015 г.

Категория прав	2015		2016		Динамика количества	Динамика удельного веса (%)
	Количество	Удельный вес (%)	Количество	Удельный вес (%)		
Права человека в сфере деятельности силовых структур в том числе:	437	19,47	483	19,84	46	0,38
ФСИН	176	7,84	223	9,16	47	1,32
МВД	122	5,43	129	5,30	7	–0,13
СКГСУ	31	1,38	31	1,27	0	–0,11
УФСКН	17	0,76	13	0,53	–4	–0,22
иные правоохранительные структуры	91	4,05	87	3,57	–4	–0,48
Права детей (защита материнства и детства, проблемы семьи, право на образование)	469	20,89	478	19,64	9	–1,25
Право на жилище (предоставление жилья, приватизация, выселение, постановка на учет)	286	12,74	327	13,43	41	0,70
Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство	227	10,11	259	10,64	32	0,53
Право на социальное обеспечение	115	5,12	142	5,83	27	0,71
Право на получение информации (жалобы на некачественное администрирование)	112	4,99	121	4,97	9	–0,02
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	77	3,43	102	4,19	25	0,76
Право на труд	89	3,96	98	4,03	9	0,06

Право на получение юридической помощи, просьбы о юридической консультации	102	4,54	88	3,62	–14	–0,93
Права потребителей в сфере ЖКХ	71	3,16	87	3,57	16	0,41
Право на гражданство (паспортизация, регистрация, вопросы миграции)	92	4,10	65	2,67	–27	–1,43
Право на свободу экономической деятельности, частную собственность	24	1,07	45	1,85	21	0,78
Право на благоприятную окружающую среду (экология, природопользование, градостроительство и др.)	24	1,07	18	0,74	–6	–0,33
Права коренных малочисленных народов	14	0,62	13	0,53	–1	–0,09
Иные обращения	106	4,72	108	4,44	2	–0,28
Всего обращений	**2245**		**2434**		**189**	

- без изменений
- ухудшение
- разрядка

Зарегистрирован также рост в сфере нарушения прав на социальное обеспечение (+27), прав на охрану здоровья и медицинскую помощь (+25), прав на свободу экономической деятельности, частную собственность (+21) и прав потребителей в сфере ЖКХ (+16).

Выросло количество жалоб по вопросам нарушения права на труд (+9) и права на получение информации (+9).

Количество заявлений о нарушении прав детей также увеличилось. Более подробно эти вопросы будут освещены в ежегодном докладе Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае.

Существенно уменьшилось количество обращений о нарушении права на гражданство (–27), так как тема переселенцев из Украины снизила свой накал.

Меньше поступило жалоб на нарушение права на получение юридической помощи (–14) и права на благоприятную окружающую среду (–6).

Таблица 5

Распределение случаев нарушения прав по социально-экономической, гражданско-правовой и уголовно-правовой (вместе с административно-правовой) сферам

Год	Нарушения социально-экономических прав граждан, доля в %	Нарушения прав граждан в уголовно-правовой и административно-правовой сферах, %	Нарушения в сфере гражданско-правовых отношений, %	Иные, %
2014	49,70	25,50	16,40	8,40
2015	49,04	29,44	16,79	4,72
2016	**50,25**	**23,75**	**21,57**	**4,44**
Динамика по сравнению с предыдущим годом	**+1,21**	**–5,69**	**+4,78**	**–0,28**

Анализ распределения случаев нарушения прав по сферам (табл. 5, рис. 2) показывет, что количество жалоб на нарушения в

уголовно-правовой и административно-правовой сферах снизилось (–5,69 %), а их доля от общего числа обращений составила 23,75 %. В то же время количество жалоб на нарушения в сферах гражданско-правовых отношений и социально-экономических прав граждан выросло: +4,78 % и +1,21 % соответственно.

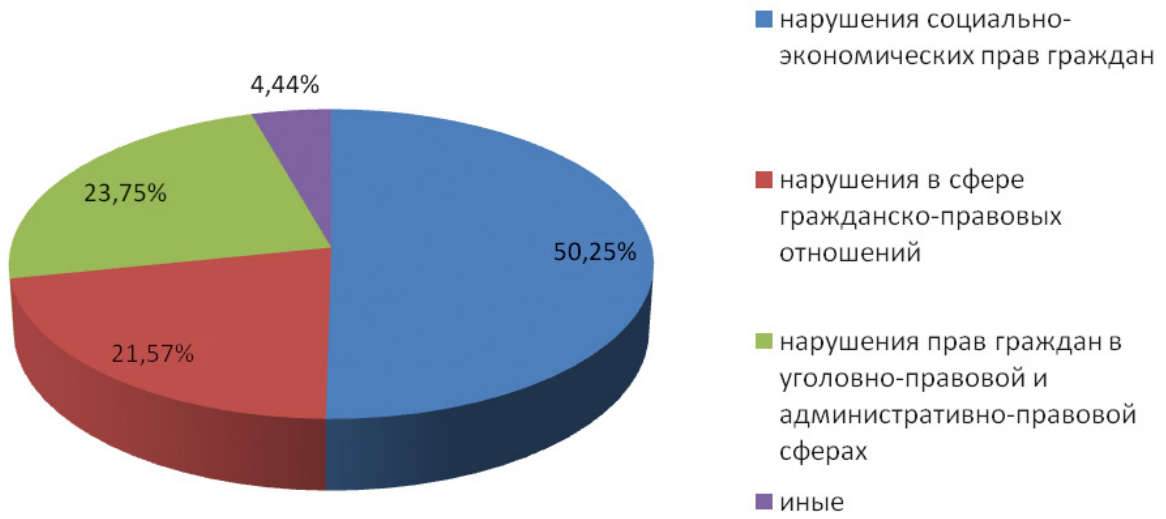


Рис. 2. Распределение случаев нарушения прав по сферам

Число обращений за прошедший год, связанных с нарушением социально-экономических прав, остается самым высоким и превысило 50 % от числа всех жалоб.

Особый интерес вызывает информация о распределении поступивших в адрес Уполномоченного жалоб и обращений по органам власти, т. е.: в зависимости от того, на какой уровень власти адресовано недовольство заявителей, (табл. 6).

Недовольство заявителей действиями (бездействием) федеральных органов власти и их территориальных органов содержат 39,7 % жалоб и обращений.

Число обращений, в которых заявители жалуются на работу органов местного самоуправления, немного выросло – до 30,17 %.

Чуть больше стало и претензий в адрес краевых органов власти – 6,74 % от всех жалоб.

Тех, кто не смог определиться, кто виновен в нарушении их прав, стало значительно меньше –1,9 % заявителей. Более 21 % случаев обращений содержат жалобы на действия иных контрагентов.

Более наглядно эти данные показаны на рис. 3.

Таблица 6

Информация о распределении жалоб по уровням власти*

Органы власти	2012		2013		2014		2015		2016	
	Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%
Федеральные	1121	45,53	1012	42,81	977	42,98	941	42,68	942	39,7
Муниципальные	644	26,16	687	29,06	708	31,15	638	28,93	716	30,17
Краевые	132	5,36	122	5,16	115	5,06	104	4,72	160	6,74
Иные	423	17,18	451	19,08	407	17,90	443	20,09	510	21,49
Не определено	142	5,77	92	3,89	66	2,90	79	3,58	45	1,9
Всего	**2462**		**2364**		**2273**		**2205**		**2373**	

** в одной жалобе заявитель может жаловаться на несколько органов власти.*

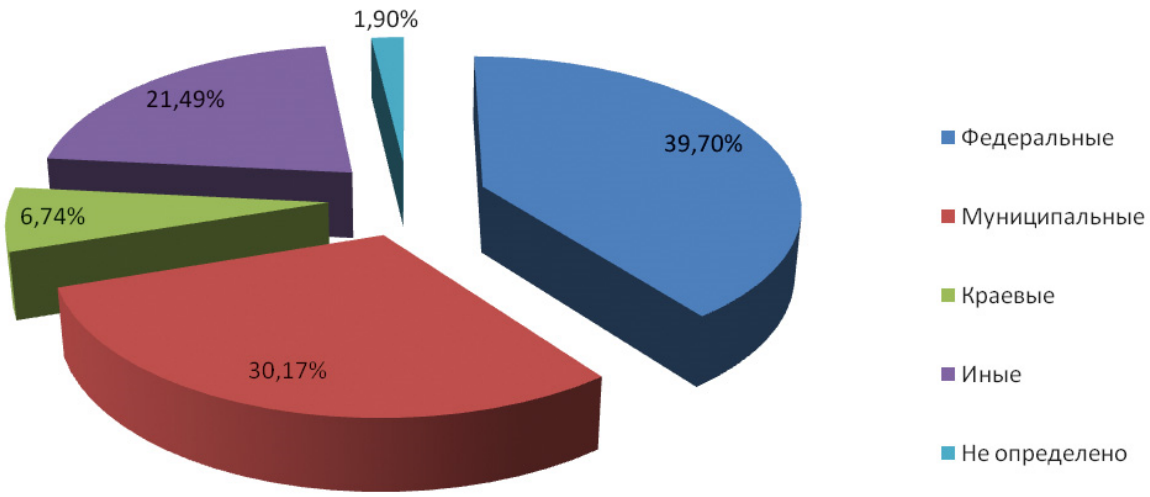


Рис. 3. Распределение жалоб по контрагенту (на кого жалуются)

Динамика изменения отношения населения к различным уровням власти показана на рис. 4.

За шесть лет, начиная с 2011 г., выявилось следующее.

Количество обращений, поступающих в аппарат Уполномоченного и содержащих жалобы на действия (бездействие) федеральных органов власти, в последние годы незначительно, но уменьшается, хотя и остается на высоком уровне. В прошлом году оно составило около 40 %.

Число жалоб на краевые и муниципальные органы власти в прошедшем году выросло.

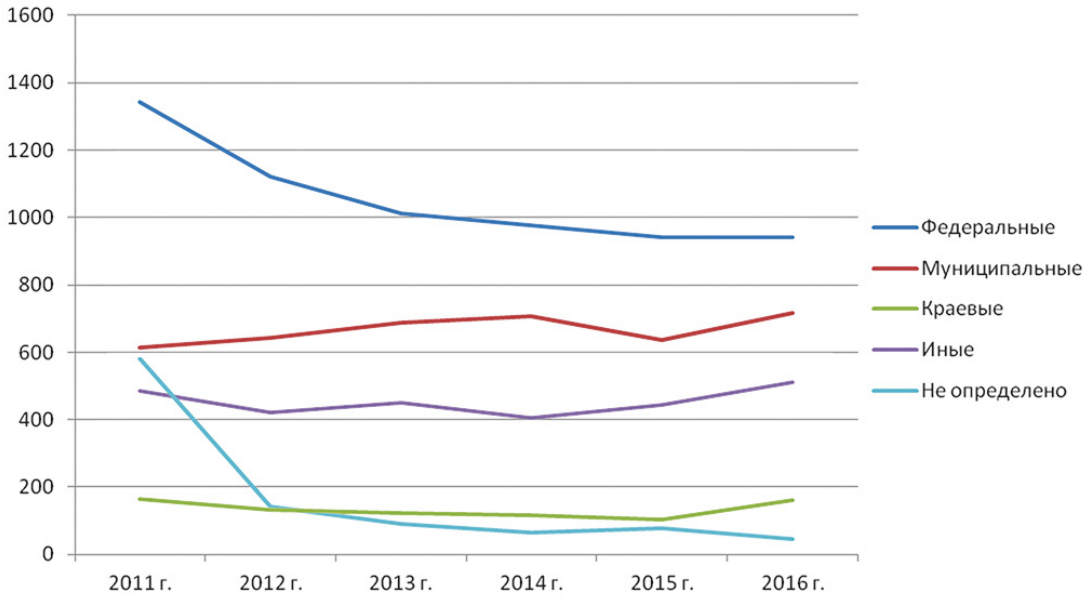


Рис. 4. Динамика распределения жалоб населения по контрагенту за 2011–2016 годы

Увеличилось количество обращений, в которых содержатся жалобы на действия (бездействие) руководителей хозяйствующих субъектов различных форм собственности, которые на рис. 3 и 4 обозначены термином «Иные».

Стало меньше жалоб, по которым затруднительно определить источник проблем или виновника.

Таковы общие оценки показателей, характеризующих количество, содержание, тематику и цели обращений и жалоб, которые жители края направили в адрес Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в 2016 г.

ГЛАВА 2.
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН

2.1. Проблемы реализации права на жилище

Конституционное право на жилище означает юридически гарантированную возможность реализации каждым человеком жизненно важной потребности – быть обеспеченным постоянным жилищем.

За 2016 г. период к Уполномоченному обратились 340 граждан по жилищным вопросам, что на 42 обращения больше в сравнении с 2015 г.

Ст. 40 Конституции РФ закрепляет право на жилище, под которым понимается субъективное право гражданина на пользование и приобретение жилого помещения.

Обязанность государства по обеспечению реализации данного права конкретизируется как создание условий для обеспечения права на жилище, в том числе посредством:

поощрения жилищного строительства (содействия развитию частного жилищного фонда и других форм обеспечения граждан жилищем);

предоставление социально незащищенным категориям граждан жилых помещений бесплатно или за доступную плату (в том числе путем расширения государственного и муниципального жилищных фондов, установления правил по их использованию).

Следует отметить, что в реалиях рыночной экономики значительно изменилось соотношение этих двух подходов к вопросу обеспечения жильем граждан России. Если ранее значительную часть жилых помещений они получали из государственного, ведомственного или общественного жилищных фондов, то в настоящее время основным принципом обеспечения граждан жильем является его строительство и приобретение гражданами за счет собственных средств. Льготное предоставление жилья возможно только для тех, кто ни при каких обстоятельствах не в состоянии улучшить свои жилищные условия сам.

К сожалению, кризисные явления в экономике страны и края способствовали тому, что граждан, относящихся к категории малоимущих, стало больше, при этом жилищные фонды не пополняются, и вопросы предоставления жилья льготным категориям стали еще острее.

Поэтому все больший акцент государство делает на второй подход – увеличение государственной поддержки строительной отрасли, в том числе за счет государственных программ, что позволяет различным категориям граждан самостоятельно решать свои жилищные проблемы.

Следует признать, что за последние несколько лет государством многое сделано для наведения порядка в жилищном законодательстве. Население вновь начало активно вкладываться в долевое строительство через ипотеку. Однако кризисные явления в строительной отрасли, со всей отчетливостью проявившиеся в 2016 г., выявили недостаточность государственных мер по защите населения от недобросовестного поведения игроков – участников строительного рынка. В очередной раз права граждан, вкладывающих свои «кровно заработанные» в строительную отрасль, были нарушены. Причем обездолены были социально активные представители населения, которые поверили в способность государства обеспечить безопасное вложение их средств. Люди поверили, что их стремление самостоятельно реализовать свое право на жилище государством будет поддержано.

2.1.1. Проблемы реализация прав граждан на приобретение жилых помещений посредством долевого строительства

Так сложилось, что на сегодняшний день долевое строительство – наиболее доступный и распространенный способ решения жилищного вопроса для большинства экономически активных и работоспособных граждан, желающих улучшить свои жилищные условия, но не обладающих доходами, которые позволили бы приобрести жилье по текущим рыночным ценам одномоментно.

Действующий более десяти лет Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» (далее – ФЗ № 214) предоставил существенную правовую поддержку гражданам, реализующим свое право на жилище в рамках ч. 2 ст. 40 Конституции РФ. Навсегда ушли в прошлое некоторые формы мошенничества в этой области. Например, обязательная регистрация договоров долевого участия полностью исключила двойные продажи квартир.

Однако при всех позитивных результатах действия ФЗ № 214 он не предусматривает превентивных мер по отношению к иным формам мошенничества в области долевого строительства жилья, которые непрерывно видоизменяются и совершенствуются. Гарантии того, что оплаченное дольщиком жилье будет достроено, в ФЗ № 214 отсутствуют.

Инвестор долевого строительства не застрахован от риска банкротства застройщика, который на момент заключения договора являлся финансово устойчивым, но в любой момент после этого может оказаться несостоятельным. Оказаться банкротом застройщик может по разным причинам, среди которых недостаток финансирования, недобросовестное поведение его владельцев или менеджмента, внешние риски и т. п. Если застройщик оказывается не в состоянии выполнить принятые на себя перед гражданами обязательства и передать им оплаченное жилье, однозначно встанет вопрос о том, как они смогут себя защитить и на что вправе рассчитывать.

Сегодня даже на бытовом уровне прочно вошло в обиход словосочетание «обманутый дольщик». Таковым принято называть гражданина, вложившего свои денежные средства в строительство жилья, но не получившего взамен обещанной квартиры.

Еще не изгладились из памяти события 2008–2010 гг., когда массовое нарушение прав участников долевого строительства многоквартирных домов повлекло за собой рост социальной напряженности в крае. Многие дольщики стали жертвами злоупотреблений застройщиков, связанных с нецелевым использованием полученных денежных средств, «задвоенными» продажами квартир, незаконным строительством, произвольным изменением проектной документации в процессе возведения объекта,

некачественным выполнением строительных работ, нарушением сроков сдачи домов в эксплуатацию.

Для стабилизации ситуации потребовалось вмешательство органов власти края и местного самоуправления. В результате совместных действий органов власти, бизнеса и общественных организаций, активизации надзорных органов удалось пресечь незаконную деятельность нескольких строительных компаний, достроить многие «проблемные» объекты и вселить в них обманутых дольщиков.

И вот вновь после большого перерыва, в течение 2016 г. от категории граждан, относящих себя к обманутым дольщикам, поступило 9 обращений. Большинство из них коллективные.

Как указывают заявители, договорные условия по обеспечению сроков окончания строительства застройщиками не соблюдаются, происходит замена подрядчиков, банкротство застройщиков, сдача домов в эксплуатацию откладывается каждые полгода.

Это касается застройки в Красноярске микрорайона «Мариинский», многоквартирных домов по ул. Грунтовая-28а, жилого комплекса «Нойланд» в микрорайоне Черемушки и других объектов.

Только по жилому комплексу «Нойланд» в микрорайоне Черемушки в квартиры не могут заселиться более 400 человек.

По данным Сибирского агентства новостей, в конце 2016 г. в крае находится 21 проблемное здание, из них большая часть – многоквартирные дома в черте города; некоторые дома, заброшенные в период 2008–2010 гг., до сих пор не достроены, например, на ул. Светлогорской или Копылова.

Делясь своей болью, граждане рассказывают, что позитивные сдвиги в экономике, внимание и поддержка строительной отрасли государством (государственная регистрация договоров, льготная ипотека) в значительной степени повлияли на их решение самостоятельно улучшить свои жилищные условия через ипотеку, путем заключения договоров долевого строительства. Каково же было их удивление и беспокойство, когда в недостроенных жилых домах прекратились строительные работы, и эти дом вдруг оказались «ничейными» и бесхозными.

Выражая свои впечатления о том, как складывается ситуация, люди утверждают, что ни застройщикам, ни органам власти в городе нет дела до того, что они ждут свои оплаченные квартиры и при этом теряют значительные деньги (на кредитах и аренде жилья) за каждый месяц просрочки сдачи домов.

Согласно информации, опубликованной 12 декабря 2016 г. на сайте sibnovosti.ru, «Красноярский край оказался лидером российского антирейтинга по количеству обманутых дольщиков».

На федеральном уровне актуальность проблемы повлияла на принятие мер, защищающих участников долевого строительства. С вступлением в силу Постановления Правительства РФ «О защите прав граждан – участников долевого строительства» с 1 января 2017 г. застройщикам необходимо будет осуществлять обязательные отчисления в компенсационный фонд в отношении многоквартирных домов или иных объектов недвижимости. Наконец, по типу банковской системы страхования вкладов, в случае банкротства или иных негативных последствий дольщики будут защищены в объеме вложенных средств. Но все это будет касаться договоров, заключенных после 1 января 2017 г.

А что делать с теми, кто оказался в положении обманутых дольщиков до этого срока?

В настоящее время законодательством не предусмотрено эффективных мер защиты прав пострадавших при банкротстве застойщика дольщиков. Так, согласно п. 1 ст. 201.10 Закона «О (несостоятельности) банкротстве», права застройщика на объект незавершенного строительства в случае его банкротства передаются жилищно-строительному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу, созданному участниками. Таким образом, законодательно на дольщиков, у которых возникло право на жилое помещение юридически, но не может быть реализовано фактически, возложена вся ответственность за дальнейшую судьбу «недостроя». В результате люди оказываются в сложном положении. Ведь в данном случае от них потребуются не только новые финансовые вложения, необходимые для достраивания такого объекта, но и архисложный для неспециалистов комплекс действий по самоорганизации, юридическому оформлению ЖСК, документации на объект «недостроя»,

поиск квалифицированной строительной организации, осуществление контроля над строительством и много чего еще.

Нельзя сказать, что в крае ничего не делается для поддержки дольщиков. Законом Красноярского края от 24.11.2016 № 2-119 внесены изменения в закон Красноярского края «О мерах государственной поддержки граждан, пострадавших от действий застройщиков на территории Красноярского края» (от 2010 года), позволяющие обманутым дольщикам получить помощь из бюджета на достройку домов. Для дольщиков предусмотрены два вида поддержки: компенсация процентов по взятому на достройку объекта кредиту и оказание помощи в получении суммы доплаты, которая необходима для достройки дома. Последняя мера предназначена для дольщиков, официально признанных малоимущими. В этой связи реально воспользоваться поддержкой из краевого бюджета смогут очень немногие.

В защиту прав обратившихся к Уполномоченному обманутых дольщиков направлены обращения в прокуратуру Красноярского края, министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства края, Службу строительного надзора и жилищного контроля края, администрацию Красноярска. Информация о принимаемых мерах по восстановлению прав этой категории граждан пока не поступила. Обращения находятся на контроле.

Стоит отметить, что опыт прежних строительных кризисов 1998 и 2008–2010 гг. показывает, что без вмешательства органов власти края и г. Красноярска этот вопрос не решится. Пока компетентные органы делают вид, что они здесь ни при чем, утверждая, что обманутые дольщики – это «любители дешевизны», обязанные решать свои проблемы сами, кризисные явления будут нарастать, как снежный ком. В итоге, в случае непринятия должных мер, к началу 2018 г. все это выльется в политическую плоскость с массовыми акциями протеста.

А пока, в лучшем случае, дольщиков приглашают на бесконечные совещания, с нулевыми результатами.

Кризис десятилетней давности удалось преодолеть только благодаря слаженной и планомерной работе всех уровней власти. Были назначены ответственные и разработаны дорожные карты по каждому кризисному объекту, подробный мониторинг и кон-

троль за деятельностью по вводу домов осуществлялся на самом высшем уровне.

Подводя итоги, следует отметить, что в очередной раз кризисные явления в строительной отрасли края пытаются преодолеть с помощью распределения госзаказов, поддержки самих строительных компаний. При этом мало внимания уделяется «работе над ошибками» и выработке мер превентивного реагирования на первые признаки кризисных явлений в отрасли. Возможно, стоит, наконец, внедрить в практику жилищного строительства Красноярского края иные методы привлечения инвестиций. Ведь метод долевого участия не является единственной панацеей. Например, в других регионах Российской Федерации неплохо зарекомендовал себя метод строительной кооперации.

Если говорить о необходимых изменениях федерального законодательства в этой сфере, то весьма своевременным было бы обсуждение нормы о появлении третьей стороны в конфликте «дольщик–застройщик». И этой третьей стороной мог бы стать специализированный или уполномоченный банк. Именно в кассу банка, а не застройщику дольщик должен вносить свои сбережения. И банк сам будет выстраивать отношения с застройщиком, а дольщику будет гарантировать возврат суммы в случае форс-мажора. Этот опыт дано и успешно применяется во многих странах.

2.1.2. Проблемы реализации прав граждан при переселении из аварийного жилья

На сегодняшний день проблема переселения граждан из аварийных зданий сохраняет высокую актуальность. По-прежнему многие жители края живут в непригодных для жизни домах. Цены на жилье, недостаток бюджетных средств и отсутствие доступного финансово-кредитного механизма не позволяют большинству граждан, проживающих в аварийных домах, самостоятельно приобрести или получить на условиях найма жилые помещения удовлетворительного качества.

В 2017 г. будет завершена региональная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Крас-

ноярском крае» на 2013–2017 годы, которая действует в течение пяти лет с 2013 г.

По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, по состоянию на 1 января 2012 г. (время начала действия программы) ветхий и аварийный фонд составлял 3212,1 тыс. кв. м, в том числе аварийный жилищный фонд – 415,9 тыс. кв. м, из них 354,8 тыс. кв. м – аварийные многоквартирные жилые дома в количестве 1105 штук.

По данным Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, размещенным на сайте reformagkh.ru, в списке на расселение в Красноярском крае числилось 698 аварийных домов, признанных таковыми до 1 января 2012 г.

За четыре года действия программы новое жилье получили 10,5 тыс. человек, из них в 2016 г. в крае из аварийного жилья переселены 3,8 тыс. человек.

Наибольшее количество аварийного жилья сосредоточено на территориях следующих муниципальных образований Красноярского края: гг. Красноярска, Лесосибирска, Ачинска, Назарово, Канска.

В городе Красноярске реализация указанной программы завершена на два года раньше.

За 2016 г. по вопросам, связанным с процедурой признания жилья аварийным, порядком предоставления жилых помещений при переселении из аварийного жилищного фонда к Уполномоченному обратились 67 граждан, что составляет 5 % от общего количества поступивших обращений по жилищным вопросам.

Гражданам, условия проживания которых дают право претендовать на включение в программу по переселению, иногда трудно разобраться в законах, определяющих их права. Заявители полагают, что ст. 57 Жилищного кодекса РФ они наделены правом улучшения жилищных условий по договору социального найма вне очереди.

Сама по себе процедура включения жилого помещения (жилого дома) в адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда (далее – программа) довольно длительна. Реализация последующего предоставления гражданам других жилых помещений либо возмещение стоимости сносимо-

го жилья в комплексе и являются обеспечением условий для осуществления права на жилище. Однако обязательная составляющая программы – понятие «сроки переселения».

Срок переселения граждан из жилого помещения, признанного аварийным и подлежащим сносу, не нормирован и определяется органом местного самоуправления с учетом совокупности факторов (года постройки и признания дома аварийным, местоположения, степени износа здания, конструкций, оборудования и т. п.), выявляемых индивидуально в каждом отдельном случае.

Как следует из жалоб, вопрос о сроках признания жилых помещений или многоквартирных домов аварийными, сроках ожидания переселения граждан из жилья, фактически угрожающего их жизни и здоровью, встает в территориях особенно остро.

Следует отметить жалобы гр. Б. и С. из г. Боготола по вопросу срока переселения из жилых помещений многоквартирных домов, признанных в установленном законом порядке аварийными. В случае с гр. С. жилой дом признан аварийным в 2013 г., переселение запланировано на 2023 г. Гр. Б. не может реализовать право на жилище в связи с переселением из жилого дома, признанного аварийным в 2015 г., срок отселения из которого определен на 2025 г. Таким образом, заявителям предстоит проживать в аварийном жилье г. Боготола еще более 6–8 лет.

В начале 2016 г. поступило обращение от гр. П. из Абанского района. Заявительница сообщала, что проживает в муниципальном жилом помещении, которое находится в аварийном состоянии. Она не может добиться от органов местного самоуправления района проведения технического обследования жилого помещения.

По обращению Уполномоченного в интересах заявительницы в администрацию района Службой строительного надзора и жилищного контроля края было направлено заключение, во исполнение которого срок обследования жилого помещения админи-

страцией поселения был установлен и процедура обследования состоялась.

В течение пяти месяцев по обращению Уполномоченного в интересах гр. Б. прокуратурой Свердловского района г. Красноярска принимались к администрации г. Красноярска меры прокурорского реагирования в целях восстановления жилищных прав заявительницы в связи со сносом аварийного жилья.

Суть обращения следующая: с семьей заявителей (три человека) администрация города заключила соглашение от 2005 г., согласно которому в связи со сносом жилого дома по ул. М. Цукановой семье для временного проживания предоставляется жилое помещение по ул. А. Тимошенкова. Далее, согласно условиям соглашения, семье должны были предоставить отдельную квартиру общей площадью не менее той, которая принадлежала ей на условиях договора социального найма в сносимом доме. До 2016 г. администрацией города условия соглашения выполнены не были.

Прокуратура Свердловского района в адрес первого заместителя главы Красноярска внесла представление, которое было рассмотрено и признано обоснованным. Вместе с тем меры по восстановлению жилищных прав семьи гр. Б. администрацией города так и не были предприняты. Следующим шагом прокуратуры стало обращение в интересах семьи в суд с исковым заявлением, обязывающим администрацию г. Красноярска предоставить семье жилое помещение (в соответствии с требованиями ст. 89 Жилищного кодекса РФ).

Наибольший процент обращений граждан составляют те, в которых изложено несогласие с качеством, размером или местоположением предоставляемого жилого помещения взамен подлежащего сносу аварийного жилья. И хотя количество судебных тяжб граждан с органами местного самоуправления по вопросу

принудительного переселения из аварийного жилого помещения в другое жилье значительно снизилось, люди по-прежнему обращаются к Уполномоченному с просьбой проверить законность действий администрации в территории при решении данного вопроса.

По просьбе Уполномоченного подобные вопросы подлежат прокурорской проверке, в ходе которой нарушения жилищных прав граждан при переселении из аварийного жилья, как правило, своего подтверждения не находят.

На контроле находилось обращение гр. С., п. Шушенское. Заявительнице трудно было смириться с сообщением администрации поселка о том, что переселение из аварийного жилого помещения не станет способом улучшения ее жилищных условий. Количество «квадратных метров» будет предоставлено не соразмерно количеству зарегистрированных жильцов, а равным площади аварийного жилья! Более того, «альтернативное» жилье предоставлялось отнюдь не в новостройке. Кроме этого, заявительница опасалась, что после переселения в предлагаемое жилье семьи ее брата и сестры могут лишиться права состоять в очереди на улучшение жилищных условий в администрации поселка.

Принимая во внимание информацию полученную из администрации поселка и прокуратуры района, заявительнице даны соответствующие разъяснения, что права родственников и далее состоять на жилищном учете будут сохранены.

Жилищный кодекс РФ наделяет граждан, которые состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, независимо от того, являются ли они собственниками или нанимателями жилых помещений, в ситуации, когда жилое помещение признано непригодным для проживания и ремонту и реконструкции не подлежит, внеочередным правом требовать предоставления иного жилого помещения.

Реализация данного положения закона не должна ставиться в зависимость от наличия плана и срока сноса дома. Непринятие органами местного самоуправления неотложных мер по расселению граждан из аварийных домов – неправомерно!

Во избежание судебных споров орган местного самоуправления обязан незамедлительно предоставить гражданам другие благоустроенные жилые помещения во внеочередном порядке. Однако на практике свободные помещения в маневренных жилищных фондах муниципалитетов отсутствуют. И эта проблема, касающаяся не столько реализации прав граждан на жилье, сколько напрямую создающая угрозу для их жизни, должна быть «головной болью» не только органов местного самоуправления. Над ней должны работать все органы государственной власти.

2.1.3 Проблемы в реализации права на жилье по договору социального найма по очередности, во внеочередном порядке; при участии в целевых жилищных программах

Институт социального найма жилого помещения по-прежнему является важнейшим правовым средством проведения социальной политики.

Одной из форм осуществления органами местного самоуправления полномочий в области реализации права граждан на жилище является предоставление жилых помещений из муниципального жилищного фонда гражданам, поставленным на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий.

За 2016 г. получено 100 обращений касающихся проблем с обеспечением жилыми помещениями по договору социального найма. Чаще всего у заявителей, годами и десятилетиями состоящих в жилищных очередях, возникают вопросы о порядке составления и актуализации списков очередности.

Хотя новое жилищное законодательство не содержит понятия «очередь на жилье», как ранее в ЖК РСФСР, де-факто очередность предоставления жилья сохраняется (ст. 57 ЖК РФ). Субъектами права на заключение договора социального найма продолжают оставаться граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 г. Возникшая с той поры очередь нуждающихся в улучше-

нии жилищных условий сохранилась, пополняется новыми именами, но фактически остается без движения.

Сохраняется также и внеочередной порядок предоставления жилья. На таковой могут претендовать две категории граждан: граждане, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания и не подлежат ремонту и реконструкции, а также граждане, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний.

Число нуждающихся в социальном жилье граждан ежегодно увеличивается, а жилищные вопросы не решаются ввиду отсутствия свободных жилых помещений в муниципальных жилищных фондах края. По этой же причине затягивается исполнение судебных постановлений, принятых в пользу граждан.

Более подробная информация об этом изложена в специальном докладе «О проблемах реализации прав граждан при исполнении вступивших в законную силу судебных постановлений».

Одной из проблем, обозначенных в жалобах, поступающих к Уполномоченному, является отказ органа местного самоуправления в признании гражданина малоимущим, что влечет за собой последующий отказ в принятии на жилищный учет и соответственно отказ в предоставлении жилого помещения из муниципального жилищного фонда.

Основным препятствием для большинства семей, которые претендуют на признание их малоимущими, является то, что в расчет величины дохода, приходящегося на каждого члена семьи, включается также и стоимость имущества, находящегося в собственности (например, стоимость долей приватизированного совместно с родителями жилого помещения).

Именно по этой причине расчетный доход большинства семей, реально имеющих низкий уровень материального достатка, превышает установленное пороговое значение.

Вторая причина непринятия на жилищный учет – это включение в совокупный доход семьи стоимости имущества всех лиц, проживающих в одном жилом помещении.

К примеру, семья взрослых детей, имеющая низкий ежемесячный доход, у которой в собственности недвижимость отсутствует, проживает «по прописке» совместно с родителями. Стоимость приватизированного родителями жилого помещения также

будет включена в размер дохода всех, проживающих в этом помещении, что не позволит «младшему поколению» претендовать на помощь государства.

В докладах Уполномоченного «О соблюдении прав граждан на территории Красноярского края» 2014 и 2015 гг. описывалась ситуация о соблюдении жилищных прав семьи Ш., г. Красноярска, в составе которой ребенок-инвалид (семье был предоставлен для ИЖС земельный участок, жилое помещение продано для строительства, земельный участок расположен на болотистой местности, строительство невозможно). В настоящее время семья не может получить статус малоимущей, поскольку проживает в квартире родственников на праве пользования, и стоимость жилого помещения родственников включается в совокупный доход семьи Ш.

В сфере жилищных правоотношений Жилищным кодексом РФ и Федеральным законом 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения отнесены следующие полномочия: учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях; обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями; организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда; создание условий для жилищного строительства; осуществление муниципального жилищного контроля.

Следующий далее пример обращения к Уполномоченному характеризует случаи, когда органы местного самоуправления нарушают требования по учету жилых помещений, числящихся в реестре муниципальной собственности, и пытаются финансирование части своих полномочий переложить на плечи граждан.

На контроле у Уполномоченного находится жалоба гр. А. из п. Кошурниково Курагинского района. Заявитель не может разобраться в вопросе принад-

лежности жилого помещения, в котором он проживает.

С одной стороны, имеется ответ администрации поселка о том, что с 2013 г. жилое помещение числится в реестре муниципальной собственности и семья гр. А. проживает там на основании договора социального найма. В то же время на обращение Уполномоченного в интересах заявителя из администрации поселка получена информация о том, что заявителю предложено за свой счет оформить техническую документацию, что позволит решить вопрос включения данного жилья в реестр муниципальной собственности.

Жалоба гр. А. находится на контроле, ответ на повторное обращение Уполномоченного из администрации п. Кошурниково еще не получен.

До настоящего времени на федеральном уровне не урегулирован вопрос с выбором фонда, из которого должно осуществляться внеочередное обеспечение жильем лиц, страдающих активной формой туберкулеза (федеральный, региональный или местный фонд).

Еще в 2014 г. Уполномоченный ходатайствовал, в соответствии с компетенцией, перед федеральным Уполномоченным по правам человека о необходимости содействовать решению данного вопроса. Согласно полученной информации, последней инстанцией, где данный вопрос обозначался, является Правительство Российской Федерации. Результата пока нет. Между тем судебная практика идет по пути удовлетворения заявленных требований такой категории граждан за счет муниципального жилищного фонда, в котором свободные жилые помещения, как правило, отсутствуют.

В этих условиях муниципальным образованиям надо жестче артикулировать свою позицию, в том числе и в судебных органах.

Так Определением Верховного суда Российской Федерации от 11 ноября 2016 г. № 309-ЭС16-8419 удовлетворены требования администрации г. Перми к Российской Федерации в лице Мини-

стерства финансов Российской Федерации и Управлению федерального казначейства по Пермскому краю о взыскании за счет казны Российской Федерации 1 675 510 руб. убытков, причиненных бюджету г. Перми в связи с предоставлением квартиры гр. П., страдающему активной формой туберкулеза, в целях соблюдения его жилищных прав.

Эта судебная практика доведена до сведения общественных представителей Уполномоченного на очередном семинаре-совещании, проходившем в декабре 2016 г.

Ничем полупустые бюджеты муниципалитетов не могут помочь и тем гражданам, которые лишились своего жилья в результате локальных чрезвычайных происшествий, таких как пожары, наводнения и др. Как правило, пострадавшие граждане не подпадают под категорию малоимущих, но лишившись значительной части имущества, не обладают достаточными средствами для покупки жилья самостоятельно. К сожалению, ни на федеральном уровне, ни на уровне края пути решения жилищных вопросов данной категории граждан в полной мере не урегулированы. Эти проблемы из года в год и отражаются в ежегодных докладах Уполномоченного.

Действующие государственные социальные жилищные программы, принимающиеся во исполнение конституционной обязанности государства содействовать жилищному строительству, частично компенсируют финансовую нагрузку по приобретению жилья отдельным категориям граждан (например, программа по поддержке молодых семей), и, безусловно, стимулируют приобретение гражданами жилых помещений самостоятельно.

Условия участия граждан в целевых жилищных программах отработаны. На местных уровнях проводятся консультации по включению граждан в те или иные программы. В этой связи обращения граждан по данному направлению значительно уменьшились и касаются в основном случаев административных «огрехов».

В докладе «О проблемах обеспечения прав граждан в Красноярском крае в 2015 году» описывалась ситуация гр. Ш. из Манского района, которая не могла реализовать свои жилищные права как участник

целевой жилищной программы «Улучшение жилищных условий молодых семей и молодых специалистов в сельской местности на 2012–2014 годы» вследствие несоблюдения должностными лицами района требований о проведении дополнительной проверки представленных заявительницей документов и допущенной путаницы в последующем оформлении документов для участия гр. Ш. в программе.

По данному факту Уполномоченным направлялось заключение главе Манского района и в прокуратуру района.

В марте 2016 г. получена информация от главы Манского района Н. Д. Козелепова о том, что заявительница Ш. включена в список получателей единовременной выплаты на улучшение жилищных условий в 2016 г. по программе «Устойчивое развитие сельских территорий».

Очевидно, что дальнейшее совершенствование нормативного регулирования в данной сфере должно быть направлено на расширение круга лиц из числа малоимущих граждан, которые смогли бы иметь возможность воспользоваться частичной государственной поддержкой для самостоятельного удовлетворения своих жилищных прав. Было бы неплохо, если такая поддержка предоставлялась бы как поощрение за правильное социально востребованное поведение граждан.

Однако реалии таковы, что практическая реализация нормы, закрепленной в ст. 40 Конституции РФ, о праве каждого на жилище, тесно связана как с экономическими возможностями государства, так и с политической ситуацией в стране и отдельно взятом регионе.

2.2. Проблемы обеспечения прав граждан в сфере ЖКХ

Права человека и основные свободы не могут существовать в отрыве друг от друга. Так, в частности, право на жизнь порождает право на достойное существование и достойную жизнь. Достойный жизненный уровень связан с качеством жизни и стандартами жизнеобеспечения. Это подчеркнуто Президентом Российской Федерации в ежегодном послании Федеральному Собранию в 2016 г.

Безопасные и благоприятные условия проживания граждан в жилых домах включают в себя качество и надежность жилья, бесперебойное получение жилищно-коммунальных услуг по отоплению, горячему и холодному водоснабжению, водоотведению, электро- и газоснабжению, другие услуги, предоставляемые отраслью социально-экономической системы государства – жилищно-коммунальным хозяйством.

Наверное, никакая другая сфера не может сравниться с ЖКХ по объему финансовых, материальных и человеческих ресурсов, включенных в ее оборот. Трудно сравнить ее и по накалу страстей, кипящих вокруг того, как всем этим «добром» управлять. Здесь тесно переплелись интересы всех – населения как потребителя; крупного и мелкого бизнеса как поставщика услуг, муниципалитетов и региональной власти, выступающих в роли исполнителей, контролеров и регуляторов.

За последние годы население уже привыкло к тому, что данная отрасль постоянно находится в состоянии реформирования. Однако увеличивающаяся с каждым годом финансовая нагрузка на потребителей услуг неизбежно влечет за собой и повышение требований к их качеству. Люди болезненно относятся к случаям халатного отношения к решению проблем, возникающих у них на бытовом уровне. И не секрет, что в конечном счете от того, насколько внимательно муниципалитеты реагируют на нужды своих жителей, во многом зависит и уровень настроений местного сообщества как по отношению к местным властям, так и руководству страны в целом.

2.2.1. Проблемы при проведении капитального ремонта жилья

Одна из законодательных новаций в сфере ЖКХ, о которую сломано уже немало копий – это вступление в силу положений Жилищного кодекса РФ о капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах и порядке его финансирования.

Наибольший резонанс получила тема оплаты услуги по капремонту для социально незащищенных категорий граждан. Введение компенсаций для одиноко проживающих собственников жилых помещений, а также семей неработающих пенсионеров несколько охладило недовольство населения.

Количество жалоб по теме платы за капитальный ремонт в течение отчетного года значительно сократилось, вместе с тем по вопросам качества жилья, срокам проведения ремонтных работ в жилых домах, несогласия с отказом в проведении таковых работ, наоборот, возросло.

К обязанностям органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления по организации капитального ремонта относится утверждение соответствующих региональных программ и краткосрочных планов их реализации, а также осуществление контроля за их исполнением.

Постановлением правительства края от декабря 2013 г. утверждена региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Красноярского края (далее – программа). Согласно информации регионального оператора программы – Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее – Фонд), в течение 2016 г. в крае капитальный ремонт выполнен в 166 жилых домах, в 23 многоквартирных домах ремонт находится в стадии завершения, в 85 капитальный ремонт продолжается.

Люди притерпелись к самой идее этой программы, но вот с технологией ее реализации они по-прежнему не согласны.

В течение 2016 г. по вопросам капитального ремонта жилых домов, стоимости ремонта, льгот при взимании взносов на него в случае признания дома подлежащим капитальному ремонту и другим вопросам к Уполномоченному обратились более 70 граждан, в том числе 39 – по вопросам, связанным с неблагоприятны-

ми условиями проживания в жилых помещениях, требующих ремонта.

Социальный статус обратившихся – в основном малообеспеченные граждане, для которых плата за капремонт является непосильной нагрузкой.

Разъяснения Уполномоченного, доводы краевого министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства, надзорных инстанций, а также самих муниципалитетов о новых условиях проведения капитального ремонта жилья, в том числе плановом порядке проведения работ по капитальному ремонту жилья, действующих программах, регулирующих очередность проведения капитального ремонта и сроки таких работ, зачастую у граждан понимания не находят.

Трудно что-либо противопоставить желанию таких граждан (особенно с детьми) проживать в нормальных условиях с получением всех необходимых коммунальных услуг уже завтра, а не через десяток лет, как это определено программой.

Общий объем жилищного фонда, требующего капитального ремонта, огромен на фоне объема ремонтируемого жилья.

Качество проводимых ремонтных работ также оставляет желать лучшего. Причины нарушения прав граждан в обеспечении права нормальных условий жизнедеятельности различны: в том числе это отношение строительных организаций, отсутствие контроля за использованием денежных средств на проведение ремонтных работ со стороны Фонда. У жителей края очень много претензий к его работе.

Согласно информации, опубликованной в газете «Наш Красноярский край» за 31.01.2017, «по планам Фонда капитального ремонта в Ачинске в этом году должны были отремонтировать кровлю на пяти домах. Начали работы на трех, закончили – на одном, в г. Боготоле Фондом завышена стоимость работ на проведение ремонта кровли в одном из домов на 3 млн руб. Аналогичная проблема и в г. Красноярске».

Жители домов вынуждены защищать свое право на качество ремонта самостоятельно, в том числе путем обращения в суд. Органы местного самоуправления в этом споре участия не принимают, поскольку обязанность проведения муниципального кон-

троля за осуществлением капитального ремонта жилья на своих территориях на муниципалитеты законом не возложена.

С 2014 г. Уполномоченный оказывал содействие в защите права на обеспечение нормальных условий проживания гр. З из п. Мотыгино. По ситуации о бездействии администрации поселка в проведении ремонта в жилом помещении заявительницы Уполномоченным направлялось заключение. Действия по работе с жалобой гр. З. излагались в докладах Уполномоченного в 2014, 2015 годах. В декабре 2016 г. получена информация из прокуратуры Мотыгинского района о том, что в интересах заявительницы прокуратура обратилась в Мотыгинский районный суд, где принято положительное для З. решение. Денежная сумма, необходимая для проведения ремонтных работ в жилом помещении, принадлежащем гр. З. на праве пользования на условиях договора социального найма, запланирована в расходной части бюджета поселка на 2017 год.

Обеспечение нормальных условий жизнедеятельности населения на своей территории – это одна из обязанностей муниципалитета. Однако в отдельных территориях края органы местного самоуправления самоустраняются от проведения технического обследования жилых помещений. Это вполне объяснимо – проведение обследования повлечет за собой обязательства муниципалитета в принятии одного из решений: проведении капитального ремонта жилья с соответствующими финансовыми затратами либо включении жилого дома, признанного аварийным, в программу сноса с переселением жителей из аварийного жилья в другое жилье. Проявление Уполномоченным настойчивости в отстаивании прав заявителей приводит к определенным результатам.

К Уполномоченному по вопросу обеспечения нормальных условий проживания обратилась гр. К., опекун несовершеннолетней внучки, проживающая с

ней в п. Малиновка Ачинского района. В квартире сырость, плесень, грибок.

Направлено обращение в Малиновский сельсовет с просьбой провести техническое обследование неблагополучного жилого помещения. Только на повторное обращение сельсовет организовал требуемое обследование через управляющую организацию и представителя Службы строительного надзора и жилищного контроля края. Последней выдано предписание Малиновскому сельсовету об устранении повышенной влажности в жилом помещении заявительницы.

Главной причиной своего бездействия в осуществлении полномочий по содержанию жилищного фонда органы местного самоуправления считают отсутствие в местном бюджете на эти цели финансовой возможности.

С ноября 2015 г. на контроле находилась жалоба гр. П., из п. Вернеимбатск Туруханского района о нарушении права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности. Как сообщено заявителем, он с 2013 г. не может решить вопрос о проведении ремонта в жилом помещении, которым владеет на условиях договора социального найма. В защиту прав заявителя направлялись обращения в Верхнеимбатский сельсовет, администрацию Туруханского района, Службу строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края. Выяснилось, что в сельсовете очередность граждан, которые претендуют на оказание помощи из бюджета района в проведении ремонтных работ в жилых помещениях, ведется. Гр. П. значится в списке таких очередников с 2011 г., на 2016 г. его порядковый номер 26. А ремонт жилого помещения заявителя планируется произвести до 31.12.2019 г.

На контроле Уполномоченного находится жалоба гр. Я. из Ирбейского района. Жилое помещение, которое принадлежит заявительнице на праве пользования, расположено в с. Ирбейское и числится в муниципальной собственности Ирбейского района.

Жилое помещение требует капитального ремонта на основании заключения межведомственной комиссии от 2011 г. До настоящего времени вопрос с ремонтом не решен.

Несмотря на реализуемые краевые и муниципальные программы по капитальному ремонту аварийного жилья, проблема остается весьма острой. Почти в каждом муниципальном образовании края есть жилье, требующее незамедлительного проведения капитального ремонта.

Жилищным кодексом РФ (ст. 2 ЖК РФ) с учетом положения Конституции Российской Федерации о реализации конституционного права на жилище, среди прочих полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления предусмотрена, в том числе **организация** обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах за счет взносов собственников помещений, бюджетных средств и иных не запрещенных законом источников финансирования.

На деле взаимоотношения Фонда капитального ремонта с органами местного самоуправления в территории сводится только к обмену информацией.

Кроме этого, как показывают обращения граждан, собственники жилых помещений недостаточно информированы об условиях накопления средств в Фонде, что является одной из причин неактивного участия собственников в принятии решений по капитальному ремонту.

2.2.2. Проблемы при реализации права выбора гражданами способа управления многоквартирным домом

Основной целью государственной политики в сфере управления многоквартирными домами декларируется повышение уровня удовлетворенности граждан качеством и стоимостью услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, а также коммунальных услуг.

Согласно ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, граждане имеют право на выбор способа управления многоквартирным домом, в котором они являются собственниками помещений. Всего таких способов три: непосредственное управление, управление товариществом собственников жилья или жилищным кооперативом, а также руководство посредством управляющей организации.

Любая из перечисленных форм управления многоквартирным домом направлена на достижение благих целей, а именно: создания условий для повышения активности и ответственности собственников помещений в многоквартирных домах; формирования для собственников помещений в многоквартирном доме стимулов сохранения и повышения стоимости их собственности в доме, в том числе посредством обеспечения его надлежащего содержания, своевременного капитального ремонта и модернизации.

От выбора формы управления домом зависит не только его состояние и благополучие жильцов, но и размер платежей за коммунальные услуги.

В течение прошлого года на контроле Уполномоченного находилось 11 обращений по вопросам, касающимся права собственников жилых помещений на выбор способа управления многоквартирными домами, несогласия с начислением коммунальных услуг отдельными ТСЖ, смены управляющих компаний.

Как указывается в жалобах граждан, ситуации с некорректной сменой управляющих организаций в территориях допускаются, как правило, в результате бездействия муниципалитета либо аффилированности отдельных должностных лиц местного самоуправления с этими организациями.

В течение 2016 г. особая ситуация сложилась в краевом центре, где управляющие компании в связи с банкротством планиро-

вали массово прекратить свою деятельность по управлению многоквартирными домами. Как сообщается в местных СМИ, причиной банкротства четырех компаний послужила нерадивость жителей города по оплате жилищных и коммунальных услуг, в результате чего за должников рассчитаться с ресурсоснабжающими организациями были вынуждены управляющие компании. Возникает вопрос: почему к неплательщикам своевременно не применялись меры по взысканию образовавшейся задолженности? Под угрозой лишения обслуживания оказались почти 1000 многоквартирных домов.

К счастью, в этот период смены управляющих компаний в городе не возникло никаких чрезвычайных ситуаций, угрожающих жизни и здоровью граждан, а также нарушений прав жителей на получение коммунальных услуг надлежащего качества. Вместе с тем следует отметить, что такое положение с управляющими компаниями в Красноярске сложилось во многом по причине неверных или несвоевременных действий администрации города.

Большая часть организационных моментов по реализации права собственниками жилья на выбор способа управления возложена законом на органы местного самоуправления, в том числе и доведение информации до собственников жилья о ходе исполнения процедуры выбора управляющей организации по обслуживанию их дома.

Отдельные обращения свидетельствуют о слабой информированности собственников жилых помещений о путях реализации ими права на выбор способа управления, что позволило им сделать вывод о нарушении их прав при выборе управляющей организации органом местного самоуправления.

На контроле Уполномоченного находится обращение гр. Г. из Октябрьского района г. Красноярска. Заявителем сообщено, что прежняя управляющая организация по обслуживанию жилого дома по ул. Норильская, 1 в результате судебного решения с марта 2016 г. прекратила свою деятельность. Новая управляющая организация, по мнению заявителя, начала

осуществлять свою деятельность с нарушением процедуры проведения конкурсного отбора.

На обращение Уполномоченного администрацией Октябрьского района сообщено, что общее собрание собственников данного дома, запланированное на июнь 2016 г., не состоялось (причины не указаны), в связи с чем на июль месяц был назначен открытый конкурс по отбору управляющей организации на обслуживание жилого дома по указанному адресу. Информация о проведении открытого конкурса размещалась на официальном сайте. В конкурсе принимало участие единственное ООО «Холмсервис», которое признано победителем и в настоящем времени является управляющей организацией многоквартирного дома № 1 по ул. Норильская.

По обращению Уполномоченного законность действий администрации Октябрьского района по оказанию содействия в реализации собственниками данного дома права на выбор управляющей организации проверяется Службой строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края.

В адрес Уполномоченного поступило более 30 обращений собственников жилых помещений, которые были недовольны начислением коммунальных услуг управляющими организациями: ООО УК «Лира», ООО УК «Холмсервис», ТСЖ «Электрон» (г. Красноярск), ООО УК «Управдом» г. Зеленогорск и др.).

По просьбе Уполномоченного указанные заявителями обстоятельства (законность начисления коммунальных услуг и применения тарифов, задолженность по оплате коммунальных услуг и пр.) проверялись надзорными органами.

Во многих случаях проверки подтвердили факты, указанные заявителями. Перечисленным управляющим организациям Службой строительного надзора внесены предписания по устранению нарушений. Ряд руководителей привлечен надзорными органами к административной ответственности.

По вопросам необоснованного роста платы за жилищно-коммунальные услуги, несогласия с образовавшейся у заявителей

задолженностью по коммунальным услугам – изложенные факты в основном, не нашли своего подтверждения.

Большое раздражение заявителей, особенно пенсионеров, вызывает смена управляющих организаций. Нередки ситуации, когда одна управляющая организация, фактически уже не осуществляющая деятельность по обслуживанию жилого дома, и другая, только приступившая к его обслуживанию, одновременно присылают жителям дома квитанции для оплаты услуг ЖКХ за один и тот же период. Этого возможно избежать при более активном участии муниципалитета в организации своевременного информирования населения о смене управляющих организаций на своих территориях.

По-прежнему поступает много обращений граждан по принятию мер к собственникам жилых помещений, которые используют их не для своего проживания, а для сдачи его в аренду. При этом арендаторы при использовании жилья не стремятся следить за соблюдением прав соседей.

Вопросы возможности лишения права собственности в судебном порядке собственника жилого помещения, который ненадлежащим образом содержит свою собственность, нарушая права и интересы соседей, урегулированы Гражданским кодексом РФ.

Однако администрации муниципальных образований не всегда с должным вниманием относятся к жалобам жителей, права которых нарушают собственники жилья и арендаторы.

Поступила жалоба от гр. Б. из Свердловского района Красноярска о нарушении его права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности соседями, собственниками жилого помещения, которые допускают бесхозяйственное обращение с жильем.

Уполномоченным дважды направлялись обращения в администрацию Свердловского района с просьбой принять меры к собственникам жилого помещения, нарушающим права соседей. Со ссылкой на ст. 293 Гражданского кодекса РФ и правовое разъяснение Верховного суда РФ вопроса применения к собственнику мер за нарушение установленных законом пределов осуществления права собственности на жи-

лое помещение, администрации района рекомендовалось обратиться в суд с исковым заявлением о лишении права собственности соседей заявительницы.

Получена информация о направлении в суд искового заявления с обозначенным предметом иска.

2.2.3. Проблемы при благоустройстве дворовой территории, ремонте и содержании муниципальных автодорог

Полномочия органов местного самоуправления определены в федеральных и региональных законах, уставах муниципальных образований. Благоустройство и озеленение территории поселения Федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» отнесены к вопросам местного значения.

Благоустройство территории поселения – это одно из направлений деятельности органов местного самоуправления, включающее в себя права и обязанности по вопросам обеспечения безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека и способствующее повышению эффективности использования территории, улучшению ее внешнего вида и экологического состояния.

В обращениях заявителей нарекания, связанные с благоустройством и содержанием придомовой территории, в основном сводятся к понуждению муниципалитета к исполнению им указанных обязанностей.

Исходя из смысла обращений, можно сделать вывод о том, что заявители понятия не имеют о том, что так же обязаны принимать непосредственное участие в решении вопросов благоустройства и использования придомовой территории. Вместе с тем действующее законодательство в этой части претерпело изменения, и теперь собственники жилых помещений вправе самостоятельно решать эти вопросы.

На контроле Уполномоченного находится обращение жительницы г. Красноярска гр. Д., которая в течение длительного периода ставит вопрос о пре-

кращении деятельности рынка в Кировском районе города по ул. Коммунальная, 2г. Ее претензии связаны с закрытием территории двора для проезда и парковки транспорта лицам, желающим посетить рынок.

Законность деятельности рынка по указанному адресу подтверждена Арбитражным судом Красноярского края.

Что касается ограничения использования придомовой территории, которая на праве общей долевой собственности принадлежит всем собственникам жилых помещений в доме, где проживает заявительница, ей неоднократно разъяснялось, что этот вопрос должен быть решен собственниками жилых помещений на основании решения общего собрания. В схожих обстоятельствах во дворах ставятся ограждение и шлагбаум. Также разъяснялось, что волевое решение ни муниципалитет, ни Уполномоченный принять здесь не могут, поскольку это ограничит права других собственников по распоряжению придомовой территорией. Заявительница таким разъяснением была не удовлетворена.

В течение года Уполномоченный обращался в городские инстанции по жалобе гр. Ч., проживающей в Красноярске по ул. Свердловская, 110. По сообщению заявительницы, прошедший в мае месяце сильный снегопад порушил электропровод, дворовое освещение никем не восстанавливается. Рядом с домом заявительницы сохранились останки сгоревшего дома № 106-а, после пожара, произошедшего в 2014 г., ни сгоревшие деревья, ни останки сгоревшего дома не убраны.

После неоднократных обращений Уполномоченного в городскую и районную администрацию уличное освещение было восстановлено к 1 сентября 2016 г.

Что касается очистки территории, на которой располагался сгоревший дом, то, по сообщению администрации Свердловского района, решить этот во-

прос будет возможно только после того как подойдет срок фактического сноса данного объекта, запланированного соответствующими программными документами на 2022 год. С 2014 г. жильцы сгоревшего дома проживают в жилых помещениях маневренного жилищного фонда.

В рамках реализации мероприятий долгосрочной целевой программы «Дороги Красноярья» на 2012–2016 годы муниципалитеты получают субсидии краевого бюджета на содержание автомобильных дорог местного значения. Целью данной программы является обеспечение безопасности и достойных условий жизнедеятельности населения при использовании автомобильных дорог местного значения.

В течение прошлого года от жителей края стали поступать жалобы о ненадлежащем содержании муниципальных автодорог, ведущих к их новым микрорайонам, а от владельцев садовых участков – в их садовые общества.

Первая категория граждан сообщала, что не может организовать перевозку детей в школу и подъезд машин скорой помощи к заболевшим, вторая категория не может должным образом добраться до своих садовых участков. Отсутствие дорожных знаков и остановочных карманов затрудняют движение автовладельцев и может привести к возникновению аварийных ситуаций.

Эти коллективные жалобы поступили от жителей микрорайона «Топольки» из Минусинского района, микрорайонов «Нанжуль-Солнечный» и «Славянский» и ул. Садовая из г. Красноярска, СНТ «Еловый Ручей» из Ачинского района. По доводам, изложенным в жалобах, Уполномоченным запрашивалась информация министерства транспорта Красноярского края.

В отношении автодороги к СНТ «Еловый Ручей» министерством транспорта заявителям дан ответ о невозможности ее включения в перечень объектов по программе «Дороги Красноярья» в связи с тем, что дорога, являющаяся объектом местного значения, фактически «безхозяйная», а во-вторых, обустройство автостоянок относится к капитальному ремонту, а не к текущему содержанию. По информации администрации Большеулуйского района, автодорога в муниципальной собственности района не

находится, на балансе администрации района и сельского совета не стоит, денег на ее ремонт в районном бюджете нет.

Какова перспектива принятия автодороги в муниципальную собственность и появления финансирования на ее обустройство дорожными знаками и остановками, в том числе за счет средств краевого бюджета в рамках программы «Дороги Красноярья», из ответа министерства понять невозможно. Вопрос: до какой поры людям рисковать и испытывать неудобства при пользовании данной автодорогой? – повис в воздухе.

Что касается вопроса строительства автодороги к микрорайону «Нанжуль-Солнечный» в г. Красноярске, то, по сообщению муниципалитета в городской бюджет 2017 г. и плановый период 2018–2019 гг. в рамках соответствующей адресной программы пока включены лишь расходы по подготовке проектно-сметной документации.

Обращения Уполномоченного в интересах заявителей микрорайона «Славянский» и ул. Садовая, г. Красноярск, находятся на контроле.

2.3. Проблемы реализации права на владение, пользование землей

Земля – один из самых ценных ресурсов, владение земельным участком – это престижно и комфортно, выгодно и полезно, особенно если на нем построен дом со всеми удобствами, где проживает вся семья.

Однако до недавнего времени процедура приобретения и оформления гражданами земельных участков в собственность напоминала название известного литературного произведения – хождение по мукам.

Вступившим в законную силу 1 марта 2015 г. Федеральным законом от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены существенные изменения в земельное законодательство в части управления и распоряжения земельными участками. Законом уточнено поня-

тие земельных правоотношений как комплекса имущественных и управленческих общественных отношений.

Внесенными изменениями предполагалось достигнуть следующих целей: устранения бюрократических проволочек, расширения возможностей для населения в приобретении участков для жилья и бизнеса, обеспечения одинаковой возможности получения участка для каждого гражданина, упрощения процедуры продажи участков посредством торгов, устранения коррупции, достижения прозрачности в сфере земельных отношений между населением и муниципалитетом.

До вступления в силу нового закона люди тратили до трех лет на оформление земельного участка, поскольку власти не были ограничены сроками принятия решений. Причем чиновники были вольны в случае выставления свободного муниципального участка на продажу отказать в выделении этого земельного участка без объяснения конкретных и объективных причин отказа. Новый закон положил конец такой вольнице. Теперь на оформление документов о выделении земельного участка отводится лишь три месяца. Вся информация о имеющемся свободном участке должна быть размещена в Интернете в кадастровой карте.

Такой порядок значительно снизил коррупционную составляющую в действиях органов местного самоуправления при распоряжении землей.

В 2016 г. по земельным вопросам к Уполномоченному обратились 24 заявителя. Основную массу составляют жалобы многодетных семей со средним финансовым достатком, земельные участки которым под строительство жилья предоставлены на льготных условиях. В жалобах сообщается, что реализация планов на постройку жилого дома на земле откладывается по массе причин, в том числе удаленности предоставленных земельных участков от социальных объектов, до которых добраться можно только по бездорожью, а также того факта, что на отведенных землях нет ни электричества, ни воды. Владельцы сетей требуют за подключение непомерную плату.

Как следует из жалоб, органы местного самоуправления, полагая, что их деятельность решением вопроса о предоставлении земельного участка гражданину закончена, бездействуют в

обеспечении необходимой жилищно-коммунальной инфраструктурой.

К Уполномоченному обратилась многодетная семья П. из Емельяновского района. В 2012 г. семье предоставлен земельный участок для ИЖС, что называется «в чистом поле». Участок до настоящего времени не подключен к электричеству и не присоединен к другим объектам инфраструктуры. Семье предлагалось подключиться к электричеству за сумму свыше 1 млн руб.

По просьбе Уполномоченного прокуратурой Емельяновского района была проведена проверка. Сообщено, что 10.06.2016 произведено подключение жилого дома семьи к электросетям без взимания за это дополнительной платы. Вместе с тем сообщалось, что ранее действующая программа 2012–2014 гг. по планированию и застройке Емельяновского района не предусматривала условием предоставления земельных участков под ИЖС, подключение их к объектам коммунальной инфраструктуры.

Ныне действующие программы предусматривают порядок софинансирования строительства объектов инфраструктуры на выделенных земельных участках из бюджета края и муниципалитета.

Кроме этого указано, что в Емельяновском районе на четырех выделенных в 2012–2014 годах многодетным семьям земельных участках работы по строительству объектов инфраструктуры приостановлены в связи с тем, что средства на эти цели из бюджета края не поступили.

На рассмотрении Уполномоченного находится коллективное обращение жителей и владельцев земельных участков микрорайона Славянский Октябрьского района г. Красноярска, которые проживают фактически без объектов инфраструктуры с 1991 г. Отсутствует централизованное водоснабжение

от городских сетей, уличное освещение, не организовано регулярное движение городского общественного транспорта. В настоящее время численность населения микрорайона составляет уже около 400 человек, в числе которых есть многодетные семьи.

Данная ситуация была отмечена в докладе Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2015 году» как пример некачественного администрирования. В течение года ничего не изменилось. Уполномоченным повторно запрошена информация у главы г. Красноярска о принятии мер к обеспечению жителей микрорайона нормальными условиями жизнедеятельности.

Отдельного внимания заслуживают обращения жителей края по вопросам планирования органами местного самоуправления выделения земельных участков под застройку многоэтажными жилыми домами. Порой решения муниципалитета по подобным вопросам могут привести к раздорам и недовольству населения микрорайона.

На контроле Уполномоченного находилась коллективная жалоба жителей частных домовладений из п. Шушенское, проживающих по ул. Фрунзе, Комсомольская, Кржижановского, пер. Фрунзенский.

Земельный участок, граничащий с землями частных домовладений, администрацией п. Шушенское отведен под строительство многоэтажного жилого дома. Заявители обеспокоены возможным нарушением показателей инсоляции на территориях частных домовладений, иными возможными неблагоприятными последствиями при строительстве и благоустройстве территории в период проведения к дому инженерных коммуникаций.

По просьбе Уполномоченного надзорные органы неоднократно проводили проверки в части соблюде-

ния прав заявителей. Ни прокуратурами края и района, ни Службой строительного надзора и жилищного контроля края, равно как и Службой по контролю в области градостроительной деятельности Красноярского края нарушений действующего земельного и градостроительного законодательства не усмотрено.

Вместе с тем само по себе принятие муниципалитетом решения по выделению земельного участка под строительство многоэтажного жилого дома в границах, смежных с частной застройкой, породило спорную ситуацию.

По результатам обращений Уполномоченного в интересах жителей частных домовладений в различные инстанции удалось решить вопрос об изменении застройщиком количества этажности возводимого объекта с шести до четырех этажей.

Бездействие органов местного самоуправления, выражающееся в отсутствии надлежащего учета и контроля за использованием муниципальной земли и учета расположенных на земельном участке объектов недвижимого имущества, приводит к спорным ситуациям, в которых заинтересованные стороны вынуждены отстаивать свои интересы в судебном порядке, а истинный виновник «бардака» – муниципалитет – остается в стороне.

Жительница г. Минусинска гр. Б. сообщила, что в 2012 г. ее многодетной семье администрацией города был предоставлен земельный участок для индивидуального жилищного строительства по адресу: г. Минусинск, ул. Прихолмская, 44 с последующей выдачей разрешения на строительство. Впоследствии на земельный участок заявителем было оформлено право собственности.

Однако выяснилось, что объект незавершенного строительства, расположенный на данном земельном участке, имеет хозяина и принадлежит гр. И., который приобрел его по договору купли-продажи от 1991 г.

Заявители пытались в судебном порядке оспорить договор купли-продажи объекта, однако со ссылкой на пропуск срока исковой давности по данному спору Красноярским краевым судом в удовлетворении требований гр. Б. отказано.

Создалась ситуация, при которой права обеих сторон нарушены. Многодетная семья не может реализовать право на строительство жилого дома, в свою очередь гр. И. не может в полном объеме реализовать права на объект, поскольку он частично расположен на земельном участке, принадлежащем семье Б.

По результатам рассмотрения обстоятельств, указанных в жалобе семьи, с учетом полученной информации из Минусинской межрайонной прокуратуры, Уполномоченным главе г. Минусинска направлялось заключение о нарушении права на жилище многодетной семье Б.

Из ответа администрации г. Минусинска получена информация, что необходимые кадастровые работы по исключению из территории земельного участка семьи Б. земельного участка с объектом капитального строительства выполнены. При этом площадь земельного участка, причитающаяся семье заявительницы, не изменилась. Собственнику земельного участка осталось получить документы по изменению границ на данный земельный участок.

На территории Есаульского сельсовета Березовского района уже стала тенденцией следующая практика: вынесение положительного решения о предоставлении земельного участка многодетной семье под строительство жилого дома, затем отмена своего же решения со ссылкой на результаты прокурорской проверки. Так администрация сельсовета поступила с многодетными семьями гр. Я., гр. Р.

Из разъяснения прокуратуры Березовского района на обращение Уполномоченного следовало, что причиной указанных ситуаций было то, что заявителями был представлен не весь перечень документов, требуемый законом для решения вопроса по

существу. Подобным же образом администрация Есаульского сельсовета решала земельные вопросы семей, в составе которых есть инвалиды. Ситуации доведены до судебных разбирательств. По результатам прокурорских проверок должностное лицо сельсовета привлечено к дисциплинарной ответственности.

Продолжают поступать обращения от граждан, проживающих в сельской местности, по вопросу выдела земельных долей из состава территорий земель сельскохозяйственного назначения.

Поступило коллективное обращение жителей с. Чистое Поле Балахтинского района. К обращению приложены копии свидетельств на доли земельного участка с единым кадастровым номером. В свое время межевание земельных участков не произведено, границы не выделены. Заявители не могут распорядиться участками по своему усмотрению, поскольку не знают, где точно они расположены.

В течение длительного времени Уполномоченный вел переписку с прокуратурой Балахтинского района и администрацией района.

Выяснилось, что земельного участка с единым кадастровым номером, который указан в свидетельстве у граждан, в тех границах уже не существует, поскольку отдельные граждане необходимые работы по выделу своих долей произвели, соответственно общая площадь участка для выдела в границах первоначального участка уменьшилась. Прояснить ситуацию возможно только при изучении землеустроительного дела в Балахтинском отделе управления Росреестра.

Полагая, что в силу возраста заявителей и отсутствия у них необходимых правовых знаний им самим будет сложно разобраться в информации, содержащейся в земелеустроительном деле, Уполномоченный обратился к главе Балахтинского района Н. М. Юртаеву с просьбой оказать содействие, дав соответствующее поручение специалисту администрации. Глава района принял положительное решение, о чем заявители и были уведомлены.

Возможность обеспечения порядка в сфере земельных отношений на территории поселения напрямую зависит от надлежащего исполнения органами местного самоуправления полномочий по обеспечению целевого использования земель и усилению контроля за формированием и использованием земельных участков.

2.4. Проблемы реализации права на благоприятную окружающую среду

В 2016 г. удельный вес жалоб по поводу экологических нарушений, поступивших от граждан в аппарат Уполномоченного, составил менее 1 % от числа всех обращений, что составило в количественном выражении всего 18 жалоб. Тем не менее совершенно очевидно, что эта относительно спокойная статистика не является объективным показателем улучшения экологической обстановки в регионе, которую по-прежнему трудно назвать благоприятной. Официальная информация это подтверждает. Так, только в г. Красноярске в течение 2016 г. режим «черного неба» в сумме длился почти полтора месяца; по-прежнему актуальна проблема нелегальных свалок и утилизации мусора, загрязнения атмосферного воздуха и воды в результате деятельности предприятий на территории края. Все эти негативные факторы в конечном счете снижают качество жизни граждан, создают угрозу возникновения экологических катастроф.

Таким образом, вопрос обеспечения конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду по большому счету теснейшим образом связан с правом на жизнь и здоровье.

Как показывает практика, экологические нарушения легче предотвратить, чем устранить. В абсолютном большинстве случаев побудить нарушителей к соблюдению экологического законодательства удается только посредством вмешательства надзорных органов.

К Уполномоченному обратился житель Березовского района гр. П. по поводу многочисленных нарушений экологического законодательства и прав

граждан на нормальные условия жизнедеятельности на территории Есаульского сельского совета и п. Ермолаево. Указывалось на наличие стихийных свалок, отсутствие систематического вывоза мусора, недостаточное обеспечение питьевой водой. По данной жалобе на запросы Уполномоченного получена информация Есаульского сельского совета и администрации Березовского района о том, что предпринимаемые органами местного самоуправления меры в целях устранения выявленных нарушений недостаточно эффективны по причине недостаточности бюджетных средств.

Житель Шарыповского района гр. Г. пожаловался Уполномоченному на бездействие районной администрации и Холмогорского сельского совета в части непринятия мер к организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора. Свалки располагались в границах с. Холмогорское, в том числе на берегу р. Береш, чем наносили непоправимый вред природной среде. В связи с указанным обращением Уполномоченный обратился в органы прокуратуры о проведении проверки, в ходе которой главе Холомогорского сельсовета внесено представление об устранении нарушений природоохранного законодательства. Представление прокурора было рассмотрено и удовлетворено.

В адрес Уполномоченного поступило обращение гр. У. с жалобой на деятельность ООО «НБС-Сибирь» в г. Сосновоборске, сопровождающуюся вредными выбросами от производства асфальтовых смесей. В результате атмосферный воздух отравляют химические вещества, отрицательно влияющие на здоровье людей. Кроме того, предприятие нарушает порядок землепользования, так как занимает под промышленное производство земли сельскохозяйственного назначения. В результате прокурорской проверки,

инициированной Уполномоченным, в отношении предприятия-нарушителя возбуждено административное производство за нарушение законодательства об охране окружающей среды. Впоследствии ООО «НБС-Сибирь» прекратило свою деятельность и освободило земли сельскохозяйственного назначения.

В ряде случаев неурегулированность на местном уровне границ территорий общего пользования провоцирует нарушение конституционного права граждан на использование природных ресурсов.

В своем обращении к Уполномоченному гр. Л. из Бирилюсского района сообщает о нарушении федерального законодательства в части отсутствия водоохраной зоны, береговой полосы и прибрежной защитной полосы на р. Чулым и других водных объектах на всей территории Бирилюсского района. Такое положение, с одной стороны, ограничивает право граждан на законное пользование водными объектами, а с другой, в отсутствие территориальных ограничений зоны с особыми условиями использования территорий, исключает возможность привлечения к ответственности граждан за ущерб, причиняемый окружающей среде. В целях обеспечения требований Водного кодекса РФ Уполномоченным направлен запрос прокурору Бирилюсского района о проведении проверки соблюдения природоохранного законодательства.

В связи с объявлением в России 2017 г. Годом экологии определены и первоочередные задачи обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды на региональном уровне. Среди них экологически безопасное развитие промышленности, энергетики, транспорта и коммунального хозяйства; рациональное использование природных ресурсов; предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций; сохранение и восстановление уникальных природных комплексов при решении территориальных проблем.

2.5. Проблемы реализации трудовых прав

Численность рабочей силы в Красноярском крае в 2016 г. составила 1482,0 тыс. человек, при этом 90,2 тыс. человек (6,1 %) не имели занятия, но активно его искали (в соответствии с методологией Международной организации труда они классифицируются как безработные). На учете в государственных учреждениях службы занятости населения к концу декабря 2016 г. состояла 21,1 тыс. человек, не занятых трудовой деятельностью, из них 17,7 тыс. имели статус безработного, в том числе 14,1 тыс. человек получали пособие по безработице.

К сожалению, в 2016 г. сохранилась тенденция к сокращению числа рабочих мест в связи с прекращением деятельности предприятий (в том числе по причине банкротства), что порождало нарушение трудовых прав граждан края. А всего в почте Уполномоченного в 2016 г. зарегистрировано 98 таких жалоб, что составило 4,03 % от их общего количества.

Традиционно сохраняются обращения по поводу нарушений при заключении трудового договора, задержки выплаты заработной платы, непредоставлении гарантий и компенсаций, установленных трудовым законодательством. Несмотря на то что нарушения Трудового кодекса РФ чреваты для работодателей дисциплинарными взысканиями, административной, а в некоторых особо тяжких случаях, уголовной ответственностью, трудовых правонарушений от года к году меньше не становится. Ни законодательная база, ни регулярные проверки, проводимые Государственной инспекцией труда, не побуждают работодателей к соблюдению трудового законодательства.

Заявитель В. пожаловался на работодателя ООО «Магнум», не оформившего документально трудовые отношения с ним. Прокурорская проверка, инициированная Уполномоченным в связи с обращением гр. В., подтвердила факт трудового нарушения в отношении В., а также выявила факты занижения размера заработной платы на предприятии и неполную ее выплату работникам. По результатам проверки при-

менены меры прокурорского реагирования. Трудовые права гр. В. восстановлены.

Работодатель ООО «Малина», прекратив трудовые отношения с гр. К., не только не произвел с ней расчет при увольнении и не вернул трудовую книжку, но и не выплатил ей пособие по беременности и родам. Только после вмешательства прокуратуры по обращению Уполномоченного трудовые права гр. К. были восстановлены.

Прокурорская проверка, проведенная по запросу Уполномоченного в связи с коллективным обращением работников МП «ПАТП» в Железногорске, выявила множественные нарушения трудового законодательства: превышение длительности сверхурочных работ водителей; отсутствие в графиках работы времени начала и окончания ежедневной смены; несоблюдение хронометража рабочего времени; нарушение порядка привлечения водителей к выполнению дополнительных трудовых обязанностей; необоснованное применение к работникам дисциплинарных взысканий. По результатам прокурорской проверки в адрес МП «ПАТП» внесено представление об устранении нарушений, которое частично исполнено в ходе проверки.

Лишь посредством привлечения Уполномоченным Государственной инспекции труда удалось заставить работодателя ООО «КрасноярскИнвест» выдать заявителю Б. трудовую книжку и выплатить окончательный расчет при увольнении. За нарушение трудовых прав работодатель привлечен к административной ответственности.

Приходится делать вывод о неэффективности досудебного порядка защиты нарушенных трудовых прав. Обращения работников в органы прокуратуры или государственной инспекции

труда не всегда приводят к восстановлению нарушенных прав даже в случае принятия этими органами мер прокурорского или инспекторского реагирования.

Меры административного характера, в силу их мягкости, не всегда оказывают достаточное воздействие на некоторых работодателей и не влекут положительных последствий для работников.

К Уполномоченному обратились работники ОАО «Завод полупроводникового кремния», директор которого в 2015 г. пять раз привлекался к административной ответственности в виде штрафа от 3000 до 5000 руб. за нарушение сроков выплаты заработной платы, что, однако, не возымело никакого воздействия на работодателя. Помимо трудовых правонарушений ОАО «ЗПК» не соблюдались требования промышленной безопасности, что привело в 2016 г. сначала к приостановке деятельности предприятия, а затем и к его продаже. Обеспечит ли новый собственник защиту трудовых прав работников, остается вопросом.

В 2016 г. в адрес Уполномоченного поступило достаточно много обращений о нарушении трудовых прав граждан при процедуре банкротства предприятий. Особенностью таких нарушений является их массовый характер, а также «бесперспективность» в части восстановления трудовых прав граждан в полном объеме.

На момент введения процедуры наблюдения с декабря 2015 г. в отношении ООО «Каравай-РС» на предприятии образовалась большая задолженность по заработной плате, а также по выплате пособий по беременности и родам, что и послужило причиной обращения к Уполномоченному бывших работников. При содействии прокуратуры удалось восстановить права некоторых работников на социальную помощь. Погашение же задолженности по заработной плате в

полном объеме до настоящего времени остается под вопросом.

В течение 2015–2016 гг. к Уполномоченному обращались работники ОАО «Краснокаменский рудник» с жалобами на задолженность по заработной плате, образовавшуюся в процессе банкротства предприятия. К защите прав граждан были привлечены органы прокуратуры, которые приняли меры к руководству в виде внесения представлений и привлечения руководства к административной ответственности, а также обратились в суд в интересах работников о взыскании задолженности на общую сумму свыше 1 млн руб. По результатам рассмотрения представления и иных принятых прокурором мер по защите прав работников задолженность по заработной плате перед 270 работниками частично погашена в размере 3176 тыс. руб. Дальнейшее погашение задолженности по зарплате работникам АО «Краснокаменский рудник» находится на контроле прокуратуры Курагинского района и прокуратуры края.

Органам исполнительной власти необходимо контролировать процесс банкротства убыточных предприятий, прибегая в случае необходимости к их целевой поддержке, особенно применительно к градообразующим предприятиям, являющимся основой жизнедеятельности населения малых и средних муниципальных образований.

2.6. Проблемы в реализации гражданами права на социальное обеспечение

2.6.1. О положении пенсионеров и других лиц, нуждающихся в социальной поддержке

В 2016 г. на 20 % увеличилось количество обращений по вопросам социального обеспечения. Прежде всего это обращения по пенсионным вопросам. К слову сказать, любое обращение,

будь то о праве на досрочную пенсию или индексировании пенсии, касается низкого размера установленной пенсии. Чаще всего обращаются по вопросу правильности исчисления размера пенсии. Постоянно меняющееся пенсионное законодательство не дает гражданам возможности подсчитать гарантированный в будущем доход в виде пенсии, а действующим пенсионерам проконтролировать пенсию нынешнюю.

Уполномоченному написала пенсионер Г. из Богучанского района о низком размере ее пенсии, несмотря на большой стаж работы в местности, приравненной к районам Крайнего Севера. Вот строки из ее обращения: «Зарплата хоть и была небольшая, но мы могли на нее жить, и прилично. Оплачивали страхование, кредиты, коммунальные услуги и хватало на жизнь. А на свою пенсию в 7700 рублей я просто не могу прожить, мне надо работать до гроба (но тогда не будет индексации и не оплачивается проезд в отпуск). Коммунальные платежи только за отопление и воду составляют 7000–8000 рублей. Мне страшно и стыдно! Это крик души, обида!»

На обращение Уполномоченного Государственное учреждение отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю сообщило о результатах проверки пенсионного дела гр. Г.: «Размер пенсий определяется индивидуально и зависит непосредственно от стажа работы, но еще в большей степени от заработной платы до 01.01.2002 и сумм страховых взносов, начисленных работодателем после 01.01.2002. В связи с тем, что у Г. небольшой заработок и маленькая сумма страховых взносов после 01.01.2002, ее пенсия не может быть исчислена в более высоком размере. С 01.02.2016 страховая пенсия гр. Г. установлена в размере 8074 рубля. Органы Пенсионного фонда исполняют законодательство в области пенсионного обеспечения и не имеют полномочий принимать решения по увеличению размера пенсии без соответствующих оснований».

В Красноярском крае на учете в территориальных органах Пенсионного фонда состоит 847 192 пенсионера (за год численность возросла на 11 679 человек). Из них 188 711 человек, имеют инвалидность (этот показатель стал меньше на 7640). Средний размер страховой пенсии по старости увеличился в 2016 г. на 346,23 руб. и составил 14 132,11 руб. Пенсия инвалидов увеличилась на 102,58 руб., ее средний размер составляет 8800,52 руб. Средний размер социальной пенсии по старости, которую получает 171 человек, составляет 6220,51 руб. В 2016 г. пенсия была проиндексирована лишь на 4 %, а работающие пенсионеры и вовсе лишились этой прибавки. В конце года решился вопрос о выплате всем пенсионерам единовременной денежной суммы в размере 5 тыс. руб.

Неработающим пенсионерам, чья общая сумма материального обеспечения с учетом денежных эквивалентов мер социальной поддержки не достигает величины прожиточного минимума пенсионера в регионе, устанавливается федеральная социальная доплата к пенсии. Таких пенсионеров в нашем крае 86 366 человек. На 2016 год краевым законом для определения размера социальной доплаты к пенсии установлена величина прожиточного минимума пенсионера в размере 8411,00 руб. Число получающих доплату выросло, т. е. малоимущих пенсионеров стало больше. Пенсия у многих категорий пожилых людей остается чрезвычайно низкой, не являясь достойным обеспечением граждан в нетрудоспособном возрасте. В связи с проблемой низких доходов пенсионеры продолжают активно трудиться. Количество работающих пенсионеров, по данным Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю, получающих страховые пенсии без учета сумм индексаций, составляет 171 658 человек.

В 2016 г. заявители активно ставили вопрос о выплате страховых пенсий с учетом индексации пенсионерам, прекратившим трудовую деятельность. В 2016 г. работающих пенсионеров лишили индексации пенсии, которая ранее им была положена. На основании ч. 1 ст. 26.1 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», пенсионерам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию, выплата страховых

пенсий осуществляется без учета сумм индексаций (увеличений), которые имели место в период осуществления ими трудовой и (или) иной деятельности.

При этом возможность получить пенсию с индексацией при прекращении пенсионером работы наступает через определенный отрезок времени. Решение о выплате суммы страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии, с учетом индексации, выносится в месяце, следующем за месяцем, в котором от работодателя поступили сведения о прекращении пенсионером трудовой деятельности. А выплата производится с месяца, следующего за месяцем, в котором было принято соответствующее решение территориальным органом ПФР. Такое требование установлено внесенными в пенсионное законодательство дополнениями (ч. 6,7 ст. 26.1 закона).

Таким образом, при желании получить дополнительный доход к пенсии надо работать, и при этом лишишься индексации. А ведь пенсионеры вынуждены работать для того, чтобы выжить. Но чаще всего размер пенсии и заработка невелик. Сложно рассчитывать на пенсию как главный источник существования пожилого человека.

Так, гр. К. из Емельяновского района в 2014 г. была назначена пенсия в размере чуть более 10 тыс. руб., и пенсионер продолжила работу. Уволившись в июле 2016 г., ожидала получение следующей пенсии уже с учетом индексации. Однако согласно уставленному законом порядку выплата была назначена ей лишь с октября.

В 2016 г. в числе обращений к Уполномоченному по вопросам пенсионного обеспечения – обращения о нарушении сроков в назначении пенсии, выплаты пенсий.

Обратилась гр. К. с жалобой на действия Управления ПФР в Березовском районе при назначении ей досрочной трудовой пенсии, сообщив, что в сентябре 2015 г. К., имея педагогический стаж работы для назначения пенсии досрочно, обратилась с пакетом

документов в Управление ПФР в Березовском районе, где было оформлено соответствующее заявление. В ходе проверки представленных документов она предоставляла требуемые дополнительно по запросу управления справки. Последнюю справку предоставила в середине ноября, однако специалист, которая занималась ее документами, находилась в отпуске до 15 декабря. После предоставления 15 декабря необходимой льготной справки пенсия ей была назначена с 23 декабря 2015 г., даты регистрации заявления, со ссылкой на ст. 22 Закона № 400-ФЗ: днем обращения за страховой пенсией считается день приема органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, соответствующего заявления со всеми необходимыми документами, подлежащими представлению заявителем (ч. 2 ст. 22).

Вместе с тем, согласно ч. 3 ст. 22 указанного Федерального закона «О страховых пенсиях», в случае если к заявлению о назначении страховой пенсии приложены не все необходимые документы, подлежащие представлению заявителем, орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, дает лицу, обратившемуся за страховой пенсией, разъяснение, какие документы он должен представить дополнительно. Если такие документы будут представлены не позднее чем через три месяца со дня получения соответствующего разъяснения, днем обращения за страховой пенсией считается день приема заявления о назначении страховой пенсии. В связи с этим по данному факту Уполномоченный обратился к управляющему Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю. Вопрос был разрешен положительно, Управлением ПФР в Березовском районе принято решение о досрочном назначении гр. К. пенсии с 10 сентября 2015 г., т. е. с даты обращения за указанной пенсией.

Пенсионер из г. Норильска Р. пожаловалась на изменение сроков доставки и выплаты пенсии. Как указано в жалобе, в связи с огромными очередями в почтовом отделении пенсионер переоформила способ выплаты пенсии путем перечисления на банковскую карту. Однако поступать денежные средства стали с задержкой в несколько дней.

По сообщению Отделения Пенсионного фонда РФ по Красноярскому краю, информация об изменении сроков финансирования кредитных организаций размещена в клиентских службах, на сайтах администраций муниципальных образований, на официальном сайте ОПФР по Красноярскому краю. Сроки перечисления денежных средств для выплаты пенсий определяются территориальным органом Пенсионного фонда РФ по согласованию с кредитной организацией. Перечисление денежных средств на выплату пенсий в кредитные учреждения осуществляется в два потока: первый – финансирование с 11 по 19 число текущего месяца, второй – с 21 по 24 число текущего месяца, в зависимости от выходных и праздничных дней. В организациях федеральной почтовой связи в Красноярском крае период выплаты пенсий установлен с 3-го по 21-е число месяца.

Усугубляет непростое материальное положение граждан и взятые ими на себя кредитные обязательства. Небольшой размер пенсии, заработка или вообще потеря работы приводит к росту размера задолженности, учитывая значительную процентную ставку по кредиту. Взыскание долгов осуществляется не только в рамках исполнительных производств, но и неправовыми способами.

Обратилась гр. Д. из г. Красноярска с жалобой на применение ЗАО «Банк Русский стандарт» и ПАО КБ «Восточный» незаконных методов получения с нее образовавшейся задолженности по кредитным займам. При этом банки отказывали заявительнице в

рассмотрении возможности реструктуризации долга. Уполномоченным в защиту прав заявительницы были направлены обращения руководителям банков, в прокуратуру Красноярского края, которой указанная информация доведена до сведения Сибирского главного управления Отделения по Красноярскому краю Банка России. ПАО КБ «Восточный» принял положительное решение в отношении реструктуризации долга заявительницы.

Такое реагирование банков на рассмотрение вопроса заявительницы по существу связано с изменением позиции высших органов власти к изложенному вопросу. На федеральном уровне были приняты нормативные документы, упорядочивающие деятельность коллекторов и ограничивающие их действия по применению к гражданам незаконных мер по взысканию задолженности по кредитным займам.

Имея большую задолженность перед банками, кредитными организациями, в связи с дополнением законодательства о несостоятельности (банкротстве) у граждан появилась возможность признать себя банкротом для списания непосильных долгов. Вместе с тем Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в должной мере не гарантирует защиту прав граждан на признание банкротом. Говорить о том, что закон действует в помощь гражданам, сегодня не приходится, так как процедура весьма затратная. Все расходы по делу о банкротстве, а они немалые (в среднем около 80 тыс. руб.), возлагаются на гражданина. При ближайшем рассмотрении можно сделать вывод о том, что эта новация в законодательстве актуальна только для богатых, юридически грамотных людей. Те граждане, которые относятся к категории малообеспеченных и соответственно нуждающихся в мерах социальной поддержки, зачастую обращаются за материальной помощью в связи с трудной жизненной ситуацией, поскольку не имеют возможности нести еще и расходы на процедуру банкротства. Кроме того, им потребуется юридическое сопровождение.

Процесс обнищания, вызванный в том числе задолженностью по кредитным обязательствам и жилищно-коммунальным платежам, приводит к росту обращений за социальной поддержкой.

В случае возникновения у граждан трудной жизненной ситуации получение единовременной адресной материальной (социальной) помощи возможно в рамках мероприятий подпрограммы «Повышение качества жизни отдельных категорий граждан, степени их социальной защищенности» государственной программы Красноярского края «Развитие системы социальной поддержки граждан», утвержденной постановлением правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 507-п. Оказание данной помощи органами социальной зашиты населения осуществляется с учетом нуждаемости обратившегося за помощью, его среднедушевого дохода, установленной в крае величины прожиточного минимума.

В 2016 г. материальная помощь была предоставлена более чем 20 тыс. нуждающихся жителей края, в том числе ее получили 18,6 тыс. граждан в связи с трудной жизненной ситуацией на сумму 61,8 млн руб. и 2,7 тыс. пенсионеров и инвалидов I и II групп на ремонт жилого помещения на общую сумму 25,4 млн руб.; 1,99 тыс. граждан получили денежную выплату на ремонт печного отопления и электропроводки, выплаты произведены на общую сумму 19,6 млн руб. Адресную социальную помощь получили 267 человек из числа ветеранов боевых действий, инвалидов вследствие заболевания, полученного в период прохождения военной службы, на эти цели выплачено 4 млн руб.

Наиболее востребованной мерой социальной поддержки остается помощь при оплате жилья и коммунальных услуг. В 2016 г. количество получателей субсидий (с учетом недостаточности доходов) составило 99,4 тыс. семей – это 8,83 % от общей численности семей, проживающих на территории края. Из них субсидии на уплату взноса на капитальный ремонт получили 73 тыс. семей. Среднемесячный размер субсидии составил 1485,78 руб.

С 1 января 2016 г. в соответствии с новыми положениями Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалидам I и II групп, детям-инвалидам, гражданам, имеющим детей-инвалидов, предоставляется компенсация расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего иму-

щества в многоквартирном доме, но не более 50 % указанного взноса.

Дополнительно краевым законодателем был решен вопрос относительно предоставления субсидии на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме отдельным категориям граждан, а именно одиноко проживающим, достигшим возраста 70 лет, – в размере 50 процентов, а одиноко проживающим, достигшим возраста 80 лет, – в размере 100 процентов. Соответствующие изменения были внесены в Закон края «О социальной поддержке населения при оплате жилья и коммунальных услуг».

К Уполномоченному обратилась гр. С. в связи со сложной жизненной ситуацией. Жительница г. Железногорска, бывшая воспитанница детского дома, является многодетной матерью – у нее четверо детей. Проживает с детьми в квартире на условиях договора коммерческого найма, заключенного с администрацией ЗАТО г. Железногорск. В связи с задолженностью по оплате, которая образовалась в связи с трудным материальным положением, ей грозило выселение. Многодетная мать не имеет возможности обеспечить себя и детей жильем. По указанным обстоятельствам Уполномоченный обратился в администрацию ЗАТО г. Железногорск об оказании многодетной семье С. помощи для погашения задолженности и сохранения за ней права на жилое помещение. На заседании жилищной комиссии было принято решение о продлении с С. договора коммерческого найма жилья, с учетом ее трудной жизненной ситуации. Жилищно-коммунальное предприятие заключило с ней соглашение о рассрочке в погашении задолженности. Кроме того, была оказана материальная помощь из средств местного бюджета муниципальной программы «Развитие системы социальной поддержки населения ЗАТО г. Железногорск».

Количество получателей в крае мер социальной поддержки на оплату жилищно-коммунальных услуг по льготному статусу составляет 767,3 тыс. человек, из которых 395,1 тыс. человек получили поддержку при оплате взноса на капитальный ремонт. Одним из условий предоставления мер социальной поддержки льготным категориям граждан является отсутствие задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, в том числе взноса на капитальный ремонт, или заключение и выполнение гражданами соглашений по ее погашению. После полного погашения задолженности или выполнения условий соглашения по ее погашению граждане, которым предоставление мер социальной поддержки на оплату жилищно-коммунальных услуг было прекращено, вправе повторно обратиться с заявлением об их предоставлении. Полномочиями по принятию решений о предоставлении, приостановлении, возобновлении и прекращении предоставления мер социальной поддержки и субсидий наделены органы социальной защиты населения муниципальных районов и городских округов края.

В 2016 г. предоставление мер социальной поддержки в связи с наличием у граждан задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, том числе взноса на капитальный ремонт, было приостановлено 36,2 тыс. человек. Из них 24,3 тыс. человек впоследствии предоставление мер социальной поддержки было возобновлено, а 11,9 тыс. человек – прекращено в связи с тем, что ими не были предприняты меры по погашению задолженности, либо заключению соглашения о ее погашении. Количество льготников, которым в 2016 г. прекращено предоставление мер социальной поддержки по причине наличия задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, составляет 1,55 % от общего числа получателей.

Приостановление предоставления субсидий в связи с наличием задолженности в 2016 г. производилось в отношении 3,7 тыс. семей, из них 2,5 тыс. семей предоставление субсидий было возобновлено, а 1,2 тыс. семей – прекращено (1,2 % от общего числа семей – получателей субсидии).

К Уполномоченному обратилась пенсионер, ветеран труда С. с жалобой на отказ Управления соци-

альной защиты населения администрации Октябрьского района г. Красноярска в предоставлении ей мер социальной поддержки при оплате жилья и коммунальных услуг. Как указала заявитель, в связи с задолженностью по уплате взноса на капитальный ремонт ей была прекращена выплата субсидии. Несмотря на погашение задолженности, ветерану отказано в предоставлении указанной меры социальной поддержки.

По обращению Уполномоченного министерством социальной политики края была проведена проверка, в результате которой установлены нарушения процедуры прекращения предоставления мер социальной поддержки, а именно принятие решения о прекращении предоставления гр. С. мер социальной поддержки до истечения месяца с даты принятия решения о приостановлении предоставления указанных мер. Право гр. С. на предоставление мер социальной поддержки было возобновлено – субсидия выплачена за весь период приостановления ее выплаты.

Органами социальной защиты населения края проводятся системные мероприятия в целях усиления социальной помощи нуждающимся в ней гражданам: гражданам пожилого возраста, семьям, имеющим детей, лицам с ограниченными возможностями. Согласно данным министерства социальной политики Красноярского края, на территории Красноярского края различные виды социальной поддержки получают более 1 млн человек, из них:

192,7 тыс. «федеральных» льготников (инвалиды и участники Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, жители блокадного Ленинграда, лица с ограниченными возможностями);

409,9 тыс. «региональных» льготников (ветераны труда российского значения и края, труженики тыла, жертвы политических репрессий);

174,5 тыс. пенсионеров, не имеющих льготного статуса, получающих социальную поддержку по инициативе края;

137,6 тыс. семей с детьми (с учетом детей-инвалидов), в которых проживает 227,9 тыс. детей.

Почти 32 тыс. детей погибших защитников Отечества получают дополнительную поддержку в виде ежемесячной социальной выплаты, выплаты к празднованию годовщины Победы в Великой Отечественной войне.

Министерством социальной политики края за счет средств федерального бюджета по федеральным законам «О ветеранах», «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и Закону Красноярского края «О порядке обеспечения жильем отдельных категорий ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий» осуществляются полномочия по обеспечению жильем ветеранов (инвалидов) боевых действий, членов семей, погибших (умерших) ветеранов (инвалидов) боевых действий, а также инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет до 01.01.2005. В едином краевом списке значится 1409 человек указанных категорий. В 2016 г. комиссией министерства рассмотрены заявления граждан о предоставлении единовременной денежной выплаты на приобретение жилого помещения в собственность и участие в долевом строительстве многоквартирных домов на 110 льготников, из них в отношении 80 граждан приняты положительные решения. Улучшение жилищных условий осуществляется в порядке очередности в пределах средств, поступающих из федерального бюджета.

К сожалению, нередки обращения к Уполномоченному людей, проживающих в неприемлемых жилищных условиях, не имеющих возможности их улучшения.

Заявитель из города Канска написала Уполномоченному о трудной жизненной ситуации гр. Р., тяжелобольной пожилой одинокой женщине проживающей в непригодных и опасных для жизни условиях, в заброшенном бараке, в холодном помещении, при неисправной печи. В силу имеющихся заболеваний и возраста проживание в таких условиях невозможно. Несмотря на то, что гр. Р. признана нуждающейся в жилом помещении, поскольку проживает в аварий-

ном и подлежащим сносу многоквартирном доме, жильем она до сих пор не обеспечена. Многолетние обращения в администрацию г. Канска относительно улучшения жилищных условий пенсионера остаются безрезультатными.

По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного о защите жилищных прав гр. Р. Канским межрайонным прокурором направлено исковое заявление в суд в интересах пенсионера о возложении обязанности на администрацию Канска обеспечить ее равнозначным жилым помещением по договору социального найма вне очереди.

Говоря о создании благоприятных условий для достойного качества жизни граждан старшего поколения, необходимо подчеркнуть, что забота о них должна быть одним из основных направлений социальной политики, подкрепленных достаточными расходами на эти цели.

2.6.2. О проблемах реализации прав инвалидов

В положениях Конвенции о правах инвалидов указывается, что для данной категории граждан важна доступность физического, социального, экономического и культурного окружения, здравоохранения и образования. Особенно важна для них возможность иметь доступ к средствам связи и информации, поскольку без нее инвалиды не смогут в полной мере пользоваться всеми правами человека и основными свободами.

С целью реализации указанных положений, а также в целях совершенствования законодательства в части создания условий для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры, был принят Федеральный закон от 01.12.2014 № 419-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов». Закон вступил в действие с 2016 г.

Внесены изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, согласно которым в проектную документацию обязательно должны быть включены мероприятия по обеспечению доступа инвалидов к объектам здравоохранения, образования, культуры, отдыха, спорта и иным объектам социально-культурного и коммунально-бытового назначения, объектам транспорта, торговли, общественного питания, объектам делового, административного, финансового, религиозного назначения, объектам жилищного фонда в случае строительства или реконструкции указанных объектов.

Законодательством Российской Федерации установлены дополнительные гарантии защиты прав инвалидов, определены требования к органам власти и организациям независимо от организационно-правовой формы по созданию условий для беспрепятственного доступа инвалидов (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) к объектам социальной инфраструктуры (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные организации, организации культуры и другие организации), к местам отдыха и предоставляемым в них услугам, а также предусмотрена ответственность за уклонение от исполнения этих требований.

В 2016 г. государственная программа «Доступная среда» продлена до 2020 г. Цель программы – создание правовых, экономических условий, способствующих интеграции инвалидов в общество, повышение уровня их жизни.

В крае реализуется второй этап подпрограммы «Доступная среда» государственной программы Красноярского края «Развитие системы социальной поддержки граждан».

К Уполномоченному обратилась жительница г. Дивногорска гр. Б., ребенок которой является инвалидом. Женщина поведала о препятствиях, которые приходится преодолевать с ребенком в кресле-коляске ежедневно при выезде из дома. С такими же трудностями мать ребенка-инвалида сталкивается и при посещении детской поликлиники, так как нет способа подъема ребенка в инвалидной коляске к

врачам на второй этаж. В связи с этим врачам приходится спускаться на первый этаж и осматривать ребенка в не приспособленных для этого помещениях.

Для принятия мер по указанным заявителем обстоятельствам Уполномоченный обратился к главе г. Дивногорска. Были заданы вопросы о мерах по обеспечению инвалидов, проживающих в г. Дивногорске, условиями для беспрепятственного доступа к социальным учреждениям, доступности их жилых помещений, принимая во внимание требования Конвенции о правах инвалидов, государственной программы «Доступная среда», законодательных актов Российской Федерации и Красноярского края по вопросам социальной защиты инвалидов.

По информации администрации г. Дивногорска, на территории муниципального образования Дивногорск разработана и утверждена соответствующая «дорожная карта», ведется практическая работа по адаптации объектов социальной инфраструктуры. В 2016 г. доступность обеспечена в здании реконструированной библиотеки семейного чтения им. В. Г. Распутина. Установлены пандусы в зданиях МБУ «Комплексный центр социального обслуживания населения» и поликлиники. Здание детской поликлиники невозможно полностью адаптировать для нужд инвалидов по техническим характеристикам. В связи с этим, для оказания помощи инвалидам в передвижении по медицинскому учреждению определен круг лиц. Информация о возможности привлечения помощи третьих лиц размещена на информационных стендах больницы. Кроме того, на первом этаже поликлиники оборудовано специализированное помещение, доступное для маломобильных групп населения, для осуществления приема их врачами. В случае отказа проживающих в доме собственников установить пандус за счет средств на содержание общего имущества дома, администрация г. Дивногорска вы-

полнит устройство пандуса за счет местного бюджета до конца 2017 г.

К Уполномоченному обратилась инвалид второй группы гр. А., проживающая по ул. Мате Залки г. Красноярска по вопросу установки поручня на лестнице, ведущей в подъезд, где она проживает. В целях восстановления права заявительницы на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности Уполномоченный обратился в администрацию Советского района с просьбой оказать содействие в положительном решении данного вопроса. Согласно полученной информация, на лестнице, ведущей в подъезд, в котором проживает заявительница, необходимый поручень установлен.

Постановлением Правительства РФ от 09.07.2016 № 649 «О мерах по приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалидов» были утверждены Правила обеспечения условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме, согласно которым доступность для инвалида жилого помещения инвалида и общего имущества в многоквартирном доме, в котором он проживает, обеспечивается посредством приспособления жилого помещения инвалида и общего имущества в многоквартирном доме, в котором проживает инвалид, с учетом потребностей инвалида. Под указанным приспособлением понимается изменение и переоборудование жилого помещения инвалида в зависимости от особенностей ограничения жизнедеятельности, обусловленного инвалидностью лица, проживающего в указанном помещении, а также общего имущества в многоквартирном доме, в котором проживает инвалид, для обеспечения беспрепятственного доступа инвалида к жилому помещению.

Заключение об отсутствии вышеуказанной возможности приспособления является основанием для признания помещения для проживания инвалида непригодным.

К сожалению, безбарьерная среда для многих инвалидов по-прежнему является недоступной роскошью. Зачастую они просто не могут выйти на улицу самостоятельно.

Инвалид I группы М. из Красноярска 75 лет передвигается на кресле-коляске. Инвалид хоть и живет на первом этаже, но на улицу не выходит. Квартира была приобретена на предоставленную единовременную денежную выплату как члену семьи умершего участника Великой Отечественной войны. Квартиру инвалид выбирала лично, с учетом индивидуальных потребностей.

На обращение Уполномоченного в районное управление социальной защиты населения об оказании возможной помощи инвалиду получен ответ о реализации в Ленинском районе г. Красноярска проекта «Доступность жизненного пространства для людей с ограниченными возможностями», финансируемом за счет благотворительных средств, в рамках которого пандусы устанавливаются в жилых помещениях, где есть техническая возможность. К сожалению, возможность установки пандуса по адресу проживания инвалида М. отсутствует из-за несоответствия размера площадки Своду правил 59.13330.2012 «СНиП 35-01-2001. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения». Отмечено, что подпрограмма «Доступная среда» государственной программы Красноярского края «Развитие системы социальной поддержки населения» и муниципальная программа «Социальная поддержка населения города Красноярска» не содержит мероприятий по реконструкции зданий.

Краевым государственным бюджетным учреждением социального обслуживания «Центр социального обслуживания населения» инвалиду М. был предоставлен переносной телескопический пандус. Самостоятельно инвалид не может им пользоваться, так как необходимо предварительное закрепление

пандуса. Требуется сопровождение социального работника, оказывающего М. услуги по социальному обслуживанию.

Обеспечение доступной среды для инвалидов и других маломобильных групп населения является не только одной из важнейших социальных задач государства. Вопросы гуманного отношения к инвалидам – это проверка всего сообщества на морально-нравственную зрелость. И особый спрос в этой связи должен предъявляться к тем, в чьи обязанности входит реализация прав этой группы населения, имеющей ограниченные возможности.

2.7. Проблемы реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь

В 2016 г. в аппарат Уполномоченного поступило 102 обращения, связанных с реализацией права граждан на медицинскую помощь. По сравнению с 2015 г. произошло увеличение на 25 жалоб, что составило 4,19 % от общего числа обращений, против 3,43 % в прошлом году.

В 2016 г. отметился некоторый рост числа обращений от лиц, содержащихся в психиатрических учреждениях. В частности, пациентам не сообщаются основания их помещения в психиатрический стационар, не предоставляется в доступной для них форме информация о характере психического расстройства, а также о целях и методах лечения. Нарушается право пациентов на получение информации о состоянии их здоровья, в том числе посредством предоставления необходимых документов: выписок из медицинских карт или историй болезни, чем создаются препятствия в реализации ими гражданских прав.

С учетом того, что в настоящее время единственным механизмом внутреннего контроля в подобных учреждениях является проверка обоснованности жалоб пациентов администрацией самих учреждений ограничительного режима пребывания госпитализированных лиц, рекомендуется принять меры, повышающие

объективность рассмотрения обращений граждан с целью обеспечить надлежащую защиту прав пациентов.

Ситуации, описанные в основной массе обращений, прежде всего, касаются первичного звена медицинской помощи. Абсолютное число жалоб поступило на краевые государственные учреждения здравоохранения – больницы и поликлиники.

Что характерно, нарушения подтверждаются не в ходе ведомственных проверок, а по результатам экспертиз, проводимых медицинскими страховыми компаниями. К примеру, по статистике МСК «Медика-Восток», из 229 жалоб застрахованных, поступивших в компанию за 9 месяцев 2016 г., были признаны обоснованными 44 %.

Согласно официальной статистике, в Красноярском крае сохраняется тенденция к сокращению числа больничных организаций, фельдшерско-акушерских пунктов, медицинских кадров (как врачей, так и среднего медицинского персонала). Так, по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, за 2014–2015 годы число больничных организаций снизилось со 143 до 115, фельдшерско-акушерских пунктов с 870 до 857; численность врачей сократилась с 14 310 до 13 644 человек, а среднего медицинского персонала – с 34 160 до 34 023 человек. Все это не способствует улучшению состояния здоровья населения. По сведениям краевой официальной статистики, в структуре причин смертности (по заболеваниям) в 2016 г. первое место, по-прежнему занимают болезни системы кровообращения – 47 % ко всем умершим, на втором месте – новообразования – 18,9 %, на третьем месте – болезни органов пищеварения – 6,6 %; при этом указанные показатели превышают аналогичные за 2015 год. Обзор жалоб свидетельствует о снижении доступности и качества медицинской помощи, что провоцирует негативную реакцию населения.

Отдельные письма в почте Уполномоченного заслуживают особого внимания.

К Уполномоченному поступило коллективное обращение жителей Шушенского района в связи с фактами смертельных случаев с пациентами КГБУЗ «Шушенская районная больница», а также других

медицинских учреждений на территории района в течение 2015–2016 гг. Проверки, проведенные контрольно-надзорными органами и медицинской страховой организацией частично подтвердили обоснованность претензий граждан к качеству медицинской помощи, оказываемой их родственникам, умершим впоследствии. Выявлены проблемы реализации специальной технологии контактов медперсонала с родственниками умерших. Все это повлекло применение дисциплинарных мер к руководству медицинского учреждения. В настоящее время осуществляется прокурорский надзор за ходом доследственных проверок, организованных по заявлениям граждан в связи со смертью их родных.

Вышеуказанная ситуация является в негативном смысле выдающейся не только по высоким показателям «смертельной» статистики за небольшой период времени в отдельно взятом медицинском учреждении, но и в части совершенно неприемлемого поведения руководства и персонала больницы, проявившего формальный подход не только к пациентам в процессе лечения, но и к родственникам умерших, обратившихся впоследствии за разъяснениями причин их смерти. Подобные проявления нарушений врачебной этики и медицинской деонтологии не должны становиться нормой!

В продолжение темы неэффективного ведомственного контроля показательным является пример КГБУЗ «Игарская городская больница», на руководство которой поступают жалобы как от пациентов, так и от работников. Приобщенные к жалобам документы, подписанные должностными лицами, содержат сведения, свидетельствующие о нарушениях трудовой дисциплины руководителем медицинского учреждения, что, однако, не влечет должной реакции со стороны министерства здравоохранения края.

По данному факту Уполномоченным направлены обращения в высшие органы государственной власти Красноярского края.

Традиционными в почте Уполномоченного остаются жалобы на качество оказываемой медицинской помощи.

В своем обращении к Уполномоченному заявитель Ц. пишет о ситуации, происшедшей с его престарелой бабушкой Т., которая в связи с подозрением на онкологический диагноз в КГБУЗ «Курагинская районная больница» в течение полутора лет принимала назначенный ей врачом обезболивающий препарат морфин. При повторном обследовании онкологический диагноз не был подтвержден, соответственно, морфин был отменен. Однако имеющиеся у Т. прочие заболевания также сопровождаются сильными болевыми симптомами, которые другие медицинские препараты уже не купируют, поскольку не имеют такого выраженного болеутоляющего эффекта в сравнении с морфином. Так ошибка при назначении препарата, а затем при его отмене обернулась мучениями для пациентки и всей ее семьи. В настоящее время для облегчения состояния Т. требуется тщательный подбор лекарственной терапии в условиях стационара.

Зачастую граждане жалуются на невозможность своевременно получить квалифицированную медицинскую помощь, на длительность ожидания обследования и лечения, в особенности врачами-специалистами узких профилей.

Только после обращения Уполномоченного медиками было оказано должное внимание пациенту К., находящемуся на обслуживании в КГБУЗ «Красноярская межрайонная поликлиника № 5». В своем обращении гр. К. указал на невозможность в течение месяца (!) попасть на прием к участковому врачу-неврологу, а также получить адекватную диагностику

и лечение как в поликлинике, так и в стационаре. С жалобой на некачественное медицинское обслуживание гр. К. был вынужден обратиться даже к Президенту РФ. Согласно информации министерства здравоохранения Красноярского края, К. были проведены лечебно-диагностические мероприятия и необходимые обследования, он был осмотрен профильными врачами-специалистами, после чего госпитализирован в больницу КНЦ СО РАН.

По жалобе гр. Г. на действия врачей и медперсонала во время ее родов в КГБУЗ «Красноярский межрайонный родильный дом № 5» Уполномоченным была организована экспертиза специалистами ООО СМК «Медика-Восток» качества оказания медицинской помощи. В ходе экспертизы были выявлены нарушения при проведении лечебно-диагностических мероприятий заявительнице Г. в дородовом и послеродовом периоде, что послужило основанием для применения к КГБУЗ «КМРД № 5» финансовых санкций.

Однако есть случаи, когда в финансовом выражении исчислить ущерб невозможно, например при утрате близкого человека, умершего в результате оказания медицинской помощи ненадлежащего качества.

К Уполномоченному обратилась жительница Дзержинского района гр. Р. по поводу несвоевременно выявленного диагноза и некачественного лечения ее дочери в КГБУЗ «Дзержинская районная больница» и КГБУЗ «Красноярский краевой клинический онкологический диспансер». К сожалению, на момент поступления обращения к Уполномоченному пациентка скончалась от онкологического заболевания. В ходе экспертизы качества медицинской помощи, проведенной по запросу Уполномоченного АО МСО «Надежда», были выявлены существенные дефекты

оказания медицинской помощи в районной больнице, приведшие к ухудшению состояния здоровья больной. Нарушения были выявлены и в онкологическом диспансере в части непредоставления амбулаторной карты пациентки на экспертизу. Выявленные недостатки повлекли применение к медицинским учреждениям финансовых санкций, к виновным лицам – мер дисциплинарной ответственности. Результаты экспертизы направлены в правоохранительные органы. Только вряд ли указанные меры реагирования утешат родных умершей 1976 года рождения, в том числе трех ее несовершеннолетних детей.

Необходимо отметить, что все обращения граждан по поводу оказания медицинской помощи сопровождаются сообщениями о формальном отношении к пациентам врачей и медицинского персонала, а порой о фактах откровенно грубого поведения. Указанные обстоятельства, к сожалению, в большинстве случаев своего подтверждения в ходе ведомственных проверок не находят, поскольку проверяемые медики их отрицают. Тем не менее любая подобная жалоба должна быть всесторонне расследована, а вопросы соблюдения медицинской этики и деонтологии должны находиться на особом контроле.

В одном из тезисов Послания Президента РФ Федеральному Собранию указано: «Смысл всей нашей политики – это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России». Немаловажная роль в достижении этой цели отводится здравоохранению.

В проекте Стратегии социально-экономического развития Красноярского края до 2030 г. указаны созвучные цели: увеличение продолжительности жизни за счет обеспечения доступной и качественной медицинской помощи, которая будет способствовать сохранению и укреплению здоровья каждого человека, семьи и общества в целом, поддержанию активной долголетней жизни всех членов общества.

Уполномоченный всецело поддерживает эти цели и со своей стороны продолжит выявление мешающих двигаться в этом направлении проблемных факторов.

ГЛАВА 3.
О ПРАВОЗАЩИТНОМ СОДЕЙСТВИИ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИЛОВЫХ ВЕДОМСТВ

Предметом аналитики данной главы являются проблемы соблюдения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в сфере деятельности силовых структур.

Необходимость такого правозащитного мониторинга обусловлена существенным ограничением конституционных прав и свобод граждан при проведении разыскных мероприятий и степенью закрытости методов правоприменительной практики органов уголовной, административной и пенитенциарной юрисдикции и военного ведомства.

Не менее важным для Уполномоченного было знание о том, насколько в системе государственной службы реализовывались социальные гарантии военнослужащих, сотрудников и ветеранов правоохранительных органов и членов их семей.

Следует отметить, что в 2016 г. правозащитная ситуация в крае развивалась на фоне усиленного режима функционирования правоохранительных органов в связи с избирательной кампанией, в условиях их дальнейшего реформирования и ротационных процессов личного состава. Органы Федеральной миграционной службы и Федеральной службы наркоконтроля были упразднены, а их функции отошли в ведение Министерства внутренних дел РФ с передачей основных штатных единиц. Создано новое силовое ведомство – Федеральная служба войск национальной гвардии РФ, в которое вошел ряд подразделений МВД. Серьезные кадровые перестановки произошли и на уровне руководства ГУ МВД по Красноярскому краю. Эти факторы накладывали на силовые структуры дополнительную нагрузку при выполнении ими уставных функций по поддержанию режима законности, обеспечения общественных и государственных устоев.

Что вызывало беспокойство граждан в 2016 г. в сравнении с 2015 г.?

Проблемы реализации права на достоинство, свободу и личную неприкосновенность затронуты в 129 обращениях (–44). Вопросы по реализации права на охрану потерпевших от правонарушений и злоупотреблений властью, в том числе права на до-

ступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, зафиксированы в 131 обращении (+37). О праве на получение юридической помощи, в том числе юридической консультации, обозначено в 88 обращениях (–14).

В 2016 г. в обращениях к Уполномоченному было указано на 483 случая нарушения прав, свобод и законных интересов сотрудниками силовых ведомств. Это составило 19,84 % из всего массива фактов нарушения прав и законных интересов, указанных гражданами.

В разрезе отдельных ведомств:

ГУФСИН – 223 (+47);

ГУ МВД – 129 (+7);

ГСУ СКР – 31 (без изменений, но снижение удельного веса с 1,38 до 1,27);

УФСКН – 13 (–4 – *до момента упразднения в апреле 2016 г.*);

иные правоохранительные структуры – 87 (–4).

Основная статистическая информация представлена табличноно (табл.7) и графически (рис. 5).

Таблица 7

Распределение количества случаев нарушения прав в жалобах на действия силовых структур в 2016 г. в сравнении с 2015 г.

Категория прав	2015		2016		Динамика кол-ва	Динамика уд. веса (%)
	Количество	Удельный вес (%)	Количество	Удельный вес (%)		
Права человека в сфере деятельности силовых структур, в том числе:	437	19,47	483	19,84	46	0,38
ФСИН	176	7,84	223	9,16	47	1,32
МВД	122	5,43	129	5,30	7	–0,13
СК ГСУ	31	1,38	31	1,27	0	–0,11
УФСКН*	17	0,76	13	0,53	–4	–0,22
Иные право-охранительные структуры	91	4,05	87	3,57	–4	–0,48

** до момента упразднения в апреле 2016 г*

Из табл. 7 видно, что количество случаев нарушения прав, указанных гражданами и их официальными представителями, в жалобах по линии ГУФСИН, по сравнению с 2015 г. имеет некоторый прирост.

Число обратившихся по поводу действий (бездействия) органов внутренних дел также несколько увеличилось, по поводу Следственного комитета – осталось на прежнем уровне. В целом в сфере деятельности силовых структур вновь зафиксирован рост жалоб на нарушения прав.

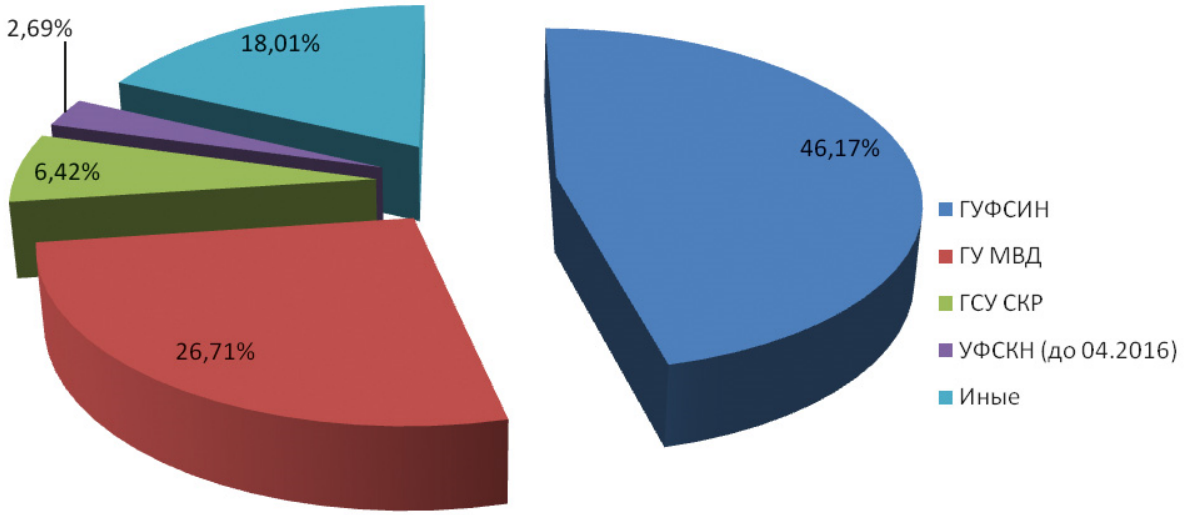


Рис. 5. Распределение случаев нарушения прав (указанных в заявлениях обратившихся к Уполномоченному) по силовым структурам в 2016 г., в %

Набор правозащитных тем в правоприменительной практике органов силового блока остается традиционным. Это жалобы на:

отказ в возбуждении уголовного дела, на его прекращение или приостановление;

действия (бездействие), решения должностных лиц административной и пенитенциарной практики;

отсутствие необходимой доступной и достоверной информации в ходе рассмотрения жалоб, заявлений и иных обращений;

неправомерность уголовного преследования, задержания и заключения под стражу, длительность нахождения под стражей;

ненадлежащие условия в местах принудительного содержания;

неоправданное физическое и (или) психологическое воздействие со стороны силовиков.

В отчетном году в интересах заявителей был продолжен контроль за развитием правозащитных ситуаций по 12 уголовным делам прошлых лет.

Обращаясь к Уполномоченному как в последнюю инстанцию, граждане искали справедливого для себя результата и защиты, оставшись неудовлетворенными качеством и эффективностью правовой помощи в компетентных структурах. Следуя предмету поступившей жалобы, Уполномоченный принимал исчерпывающие правозащитные меры, которые, к слову, предельно ограничены рамочным уставным законом края и действующим федеральным законодательством.

Следует отметить, что именно в правовом механизме государственного воздействия и принуждения правозащитный мониторинг в интересах обратившихся граждан является для Уполномоченного наиболее сложным и предельно ограниченным.

3.1. О проблемах реализации прав граждан в сфере действия уголовно-исполнительной системы

Российская Федерация декларирует уважение и охрану прав, свобод и законных интересов осужденных, обеспечение законности применения средств их исправления, правовую защиту и личную безопасность осужденных при исполнении наказаний. Права и свободы граждан должны быть ограничены лишь приговором суда и только в той мере, в какой это предусмотрено уголовным и уголовно-исполнительным законодательством. Остальные права и свободы осужденных лиц подлежат охране и защите в равной мере со всеми гражданами России.

Вместе с тем, несмотря на политику гуманизации уголовного наказания, количество осужденных в нашей стране продолжает оставаться значительным, а уровень нарушений их прав в исправительных учреждениях все еще достаточно высок.

Состояние соблюдения прав подозреваемых, подследственных, осужденных, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы постоянно находится на контроле

Уполномоченного. Анализ условий содержания обвиняемых и осужденных в следственных изоляторах и исправительных учреждениях края проводится посредством работы над обращениями граждан, находящихся в местах лишения свободы, их родственников и представителей, а также в ходе личных посещений Уполномоченного и сотрудников его аппарата. Важным источником информации являются материалы Общественной наблюдательной комиссии (ОНК) Красноярского края.

В числе всех жалоб и обращений к Уполномоченному доля обращений указанной категории лиц (подозреваемые, подследственные, осужденные) составляет 10,5 % (табл. 8).

Таблица 8

Общее количество обращений осужденных лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях ГУФСИН по Красноярскому краю за 2016 год

Обращения к УПЧ	2015	2016	Динамика	
			Абсолют.	%
Всего	1936	2107	+171	+8,8
От осужденных, отбывающих наказание в ИУ	176	196	+20	+11,3
Удельный вес обращений от осужденных, отбывающих наказание в ИУ, к общему числу обращений, %	8,8	9,3		+0,5

В общей массе обращений (табл. 9, рис. 6) преобладают жалобы на ненадлежащее оказание медицинской помощи (19,2 %), нарушения трудового законодательства (10,7 %), неудовлетворительных условий содержания в ИУ и СИЗО (10,3 %), а также по вопросам перевода в другие исполнительные учреждения (9,8 %). Кроме того, поступали обращения по поводу изменения условий отбывания наказания и помилования, незаконного наложения взыскания, предвзятого отношения к осужденным, разъяснения законодательства и др.

Таблица 9

Статистика обращений по вопросам работы ГУФСИН по Красноярскому краю за 2016 г.

На что жалуются	2015		2016		Динамика	
	Количество	Удельный вес	Количество	Удельный вес	Абсолют.	%
Всего тем затронуто, в том числе	176	100	223	100	+47	+30,4
по вопросам медицинского обслуживания	39	22,1	43	19,2	+4	+10,2
по вопросам незаконного наложения взыскания	11	6,2	20	8,9	+9	+81,8
по вопросам трудового законодательства – в том числе по вопросам приема на работу и увольнений	17	9,6	24	10,7	+7	+41,1
по вопросам неудовлетворительных условий содержания в ИУ и СИЗО	18	10,2	23	10,3	+5	+27,7
по вопросам предвзятого отношения к осужденным	7	3,9	12	5,3	+5	+71,4
по вопросам перевода в другие ИУ	8	4,5	22	9,8	+14	+175,0
по вопросам жестокого обращения со стороны сотрудников ИК, унижения личности осужденных	8	4,5	11	4,9	+3	+37,5
по вопросам применения УДО и помилования	6	3,4	10	4,4	+4	+66,6
невыдача нового паспорта	3	1,7	3	1,3	0	0
по вопросам пенсионного обеспечения	3	1,7	7	3,1	+4	+133,3
о неудовлетворительной работе сотрудников спец. части по отправке корреспонденции	8	4,5	5	2,2	–3	–37,5

о неправомерном изъятии личных вещей	1	0.5	3	1,3	+2	+200,0
прочие (в том числе отказ в предоставлении юридической литературы; юридической помощи по гражданским правовым вопросам и др.)	43	24,4	40	17,9	–3	–6,9
Количество обращений вне статистики нарушений прав в исправительных учреждениях						
Обращения в защиту прав осужденных от родственников, адвокатов	15		22		+7	+46,6
По вопросам о нарушениях УПК РФ в ходе следствия, судопроизводства, несогласие с приговором, порядок обжалования и т. п.	119		110		–19	–7,5

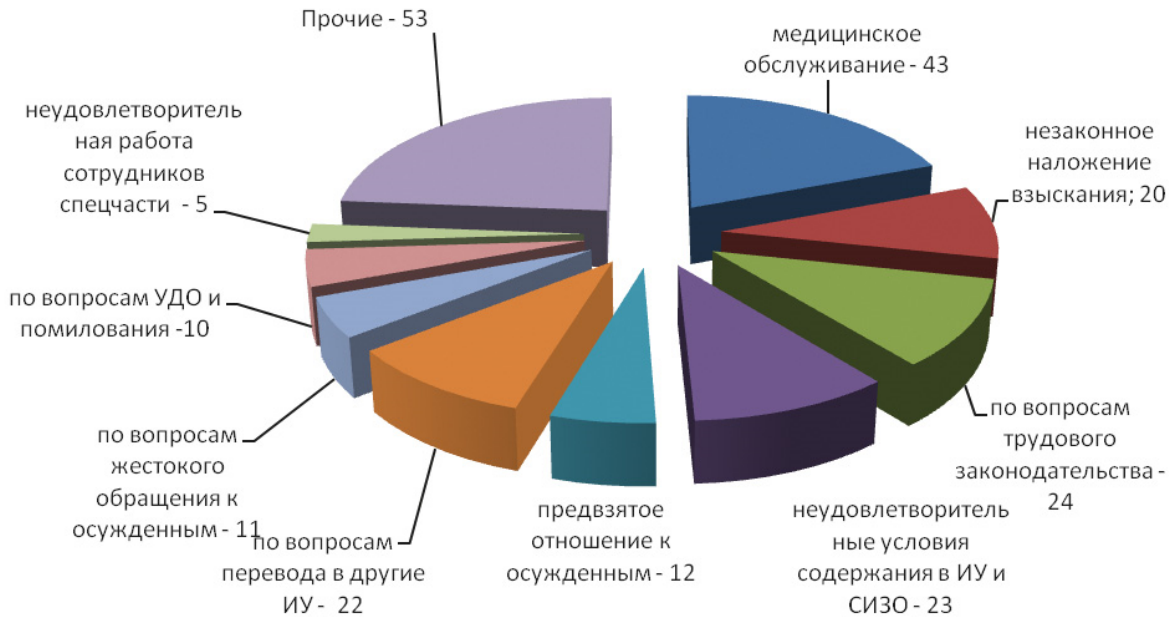


Рис. 6. Распределение обращений по вопросам работы ГУФСИН за 2016 г. по тематике

Необходимо отметить, что нарушение прав осужденных в некоторых исправительных учреждениях носит системный характер и требует немедленной реакции Уполномоченного и контролирующих органов.

Так, в июле 2016 г. к Уполномоченному обратилась группа (около 70 человек) осужденных, отбывающих наказание в колонии-поселении № 26, которые в письме утверждали, что администрация исправительного учреждения применяет недозволенные меры воздействия на осужденных, в том числе неоказание медицинской помощи нуждающимся, нарушает трудовые права, не обеспечивает надлежащего питания, в магазине допускается продажа просроченных товаров и т. п.

С целью проверки изложенных в письме фактов Уполномоченный обратился к руководству Красноярской краевой прокуратуры, Главного следственного управления СК РФ по Красноярскому краю и ГУФСИН РФ по Красноярскому краю.

Кроме того, осуществлен выезд руководства прокуратуры края в учреждение с организацией личного приема и опроса осужденных. В ходе бесед с осужденными доводы, указанные в жалобе, частично подтвердились.

Так, была отмечена сложившаяся в КП-26 практика зачисления заработной платы на лицевые счета осужденных, с которых они производят расходы на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости в магазине ФГУП «Управление торговли ГУФСИН РФ по Красноярскому краю», чем ограничивается их право на свободное распоряжение денежными средствами, предусмотренное ст. 129 УИК РФ. Установлено также, что начальником учреждения необоснованно сокращен режим работы магазина. Выявлен и факт реализации в магазине пищевых продуктов без документов, подтверждающих их качество и безопасность. Нашли свое подтверждение доводы о применении в отношении отдельных осужденных незаконных мер дисциплинарной ответственности.

По всем выявленным фактам нарушений начальнику ГУФСИН РФ по Красноярскому краю прокуратурой Красноярского края внесено представление.

3.1.1. Проблемы реализации права на качественное медицинское обеспечение в исправительных учреждениях

В соответствии со ст. 41 Конституции РФ, каждый гражданин имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Эта норма действует независимо от того, совершал ли он преступление или нет. В ч. 6 ст. 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации указано, что осужденные и лица, находящиеся под стражей, имеют право на охрану здоровья, включая получение первичной медико-санитарной и специализированной медицинской помощи в амбулаторно-поликлинических или стационарных условиях в зависимости от медицинского заключения.

Оказание медицинской помощи регламентируется также такими нормативно-правовыми актами, как Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления», Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации, в рамках реформирования уголовно-исполнительной системы проведена реорганизация медико-санитарной службы ФСИН России. Ее суть заключается в переводе медицинских подразделений из сферы подчинения начальникам территориальных органов под прямое руководство ФСИН РФ.

На базе медицинской службы ГУФСИН России по Красноярскому краю создана медико-санитарная часть № 24 со штатной численностью 1145 единиц с прямым подчинением ФСИН. В ее состав вошли 30 медицинских подразделений, осуществляющих медико-санитарное обеспечение пенитенциарных учреждений, и крупнейшее лечебное учреждение ГУФСИН «Туберкулезная больница № 1» с лимитом наполнения 1215 коек.

Медицинская помощь осужденным, содержащимся в учреждениях ГУФСИН, оказывается в соответствии с перечнем услуг, указанным в лицензии на осуществление медицинской деятельности, деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и фармацевтической деятельности.

Вместе с тем проблемы своевременности оказания медицинской помощи и достаточности принятых мер по охране здоровья

лиц, находящихся в исправительных учреждениях, остаются на контроле Уполномоченного. В 2016 г. поступили 43 жалобы на непредоставление или ненадлежащее качество медицинского обслуживания (+4 по сравнению с 2015 г.).

К Уполномоченному обратился осужденный К., который отбывает наказание в ФКУ Тюрьма-2. Заявитель указывает, что страдает нервным заболеванием, однако при очередных приступах эпилепсии в марте и июне 2016 г. медицинская помощь в полном объеме ему оказана не была. Более того, медицинские сотрудники в ночное время не прибыли на вызов. К. указывает, что в январе 2016 г. содержался в одной камере с осужденным, больным ветряной оспой. На просьбу перевести его в другую камеру получил отказ.

С целью выяснения обстоятельств и принятия мер реагирования Уполномоченный обратился в прокуратуру Красноярского края. В ходе прокурорской проверки установлено, что осужденный К. состоит на диспансерном учете в филиале МСЧ № 2 ФКУЗ МСЧ-24 ФСИН России. Периодически проходит курс лечения в отделении КТБ-1. В ФКУ «Тюрьма-2» получает необходимую медикаментозную и врачебную помощь. Вместе с тем в ходе проверки подтвердился довод заявителя К. о совместном содержании в январе 2016 г. с больным ветряной оспой, в связи с чем енисейским межрайонным прокурором начальнику ФКУ Т-2 внесено представление, по результатам рассмотрения которого нарушения устранены. Кроме того, подтвердились доводы и в части того, что сотрудники дежурной смены не вызвали медицинский персонал по просьбе осужденного К. после очередного приступа эпилепсии, случившегося с ним в ночь на 05.06.2016, тем самым грубо нарушив требования ст. 12 и 101 уголовно-исполнительного законодательства, а также ведомственные нормативные правовые акты.

В этой связи красноярским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях начальнику тюрьмы внесено представление.

Справедливости ради необходимо отметить, что медико-санитарная обстановка в учреждениях системы исполнения наказаний ГУФСИН РФ по Красноярскому краю остается стабильной. Общая оснащенность медицинских подразделений (учреждений) оборудованием, техникой и инвентарем на сегодняшний день позволяет оказывать медицинскую помощь лицам, содержащимся в местах лишения свободы, в предписанных объемах.

3.1.2. Проблемы реализации права на достойные условия содержания в СИЗО и исправительных учреждениях

В соответствии с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, а также международными соглашениями, которые ратифицировала Россия, каждый гражданин, оказавшийся в местах лишения свободы, имеет право на достойное обращение и достойные условия содержания под стражей. Отмечено, что ненадлежащие условия содержания осужденных в местах лишения свободы оказывают существенное негативное влияние на процесс их исправления и способны отрицательно воздействовать на поведение осужденных, а также ставят под угрозу жизнь и здоровье осужденных, сотрудников учреждения.

В современной пенитенциарной системе ГУФСИН РФ по Красноярскому краю проблемы улучшения бытовых условий осужденных к лишению свободы остаются актуальными. Этому способствует ряд негативных обстоятельств: недостаточное финансирование УИС, неполная трудовая занятость лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, неразвитость современной индустрии быта и т. д. Говоря об особенностях быта осужденных, прежде всего необходимо отметить, что жесткой правовой регламентации подвержена практически вся сфера материально-бытового обеспечения осужденных. Произвольное изменение применяемых норм или их замена на другие недопустимы.

Существует установленный перечень разрешенных к применению предметов, вещей и бытовых услуг, который ограничивает выбор осужденных.

Ряд жалоб, поступивших от осужденных, подтверждает их доводы о ненадлежащих условиях отбывания наказания в местах лишения свободы.

К Уполномоченному обратился осужденный Е., который утверждает, что в период содержания в ФКУ СИЗО-3 (с сентября 2015 г.) находился в камере, где были не соблюдены нормы санитарной площади. В камере 2,2 х 5,5 м на протяжении трех месяцев содержались четыре человека. В ходе проверки действительно установлены нарушения санитарной нормы площади (4 кв. м на человека), установленной законом. По данному факту в адрес начальника учреждения прокурором внесено представление об устранении нарушений.

Обвиняемый К. сообщил, что администрация ФКУ СИЗО-4 запрещает находиться на спальном месте в дневное время. Заявитель подкрепил свои доводы следующими обстоятельствами: в камере, в которой он содержался, из расчета до восьми человек размещается стол для приема пищи, туалет, умывальник и раздевальное отделение, что не оставляет свободного пространства для размещения людей вне спальных мест. В результате К. был подвергнут дисциплинарному взысканию за нахождение на спальном месте в неположенное время.

С целью проверки доводов заявителя был осуществлен запрос в адрес прокурора г. Норильска. В ходе проверки установлено, что доводы заявителя обоснованы. Прокурором внесен протест на пункт 9 приказа начальника ФКУ СИЗО-4 от 25.01.2016 № 45а «Об утверждении распорядка дня для подозреваемых и обвиняемых», запрещающего находиться на спальном месте в неотведенное для сна время. Осно-

вание: пункт противоречит требованиям ст. 16 и 36 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Приложения № 1 к Правилам внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы.

К Уполномоченному обратился осужденный М., который сообщает о многочисленных нарушениях права на содержание в ФКУ «Тюрьма» и ФКУ ОИК-38 ГУФСИН РФ по Красноярскому краю.

С целью проверки доводов заявителя и принятия мер прокурорского надзора направлен запрос минусинскому межрайонному прокурору. В ходе прокурорской проверки установлено, что материально-бытовые условия в указанных исправительных учреждениях действительно не соответствуют действующим требованиям законодательства.

Так, в отряде № 1/1 ЛИУ-32 отсутствуют комната воспитательной работы, комната психологической разгрузки, помещение для сушки одежды и обуви. В ФКУ Тюрьма в общежитии, где содержатся осужденные, задействованные на строительстве режимного корпуса, отсутствует кладовая хранения вещей повседневного пользования. Не соблюдаются требования закона о защите осужденных от воздействия табачного дыма в общежитии. Курение табака в общежитии ФКУ Тюрьма осуществляется в общем туалете, который посещают и некурящие осужденные. Также в ходе прокурорской проверки подтвердился факт необоснованного привлечения осужденного М. к дисциплинарному наказанию.

По выявленным нарушениям начальникам ФКУ «Тюрьма» и ФКУ ОИК-38 направлены представления. Незаконное взыскание от 11.03.2016 межрайонным прокурором отменено. На постановление врио начальника ЛИУ-32 от 11.03.2016 о признании осужденного М. злостным нарушителем установленного

порядка отбывания наказания начальнику ФКУ ОИК-38 прокурором направлен протест.

Сложно представить идеальный тип исправительного учреждения, учитывая неоднозначное восприятие его роли в обществе. Хотя пенитенциарные учреждения всех времен и народов имеют ряд общих черт, основная масса элементов их структуры имеет специфический характер. Вместе с тем на уровне повседневной жизни в любом исправительном учреждении значимы именно детали: то, как организовано пространство учреждения; идет ли речь о камерном или барачном заключении; существуют ли регламентированные законом права осужденных и т. д. Поэтому необходимо рассматривать все аспекты быта осужденных к лишению свободы с учетом их значимости и взаимосвязи.

3.1.3. Проблемы реализации права осужденных к лишению свободы на свидание

Лишение свободы неизбежно влечет за собой лишение права выбора: осужденные больше не могут свободно решать, где им жить, с кем общаться и как проводить время. Они должны подчиняться дисциплине, определяемой исправительным учреждением. Контакты с семьей и друзьями ограничены. УИК РФ в соответствии со ст. 89 обязывает администрацию исправительного учреждения устанавливать и поддерживать социально полезные связи, создавать условия для их реализации, поскольку общение с внешним миром для осужденных является одним из основных средств их исправления.

Вместе с тем увеличилось число обращений осужденных и их родственников в адрес Уполномоченного на факты отказа в предоставлении длительного свидания. В исправительных учреждениях Красноярского края отбывают наказания различные категории граждан, которые проживали в различных субъектах Российской Федерации. Близкие лица, родственники и друзья тратят финансовые средства, чтобы оплатить значительные транспортные расходы, которые в совокупности составляют затраты на авиаперелет, железнодорожный и автомобильный про-

езд (большинство исправительных учреждений находятся за пределами краевого центра и крупных населенных пунктов), чтобы по прибытии в исправительное учреждение узнать, что по причине проводимого ремонта в жилых помещениях длительное свидание предоставлено не будет. Такие факты обнуляют усилия по поддержанию родственных и социальных связей.

К Уполномоченному в интересах осужденного К. обратилась гр. Л., которая утверждает, что она с малолетним ребенком получила разрешение на длительное свидание с мужем на территории КП-26 (ровно на трое суток с 05.00 часов 07.04.2016), однако сотрудники указанного учреждения произвольно сократили время свидания, грубо нарушив право осужденного на достойное и вежливое обращение. Кроме того, Л. сообщила о ненадлежащих условиях содержания осужденных в КП-29, об изъятии разрешенных медицинских препаратов, которые она привезла мужу.

По данному обращению была инициирована проверка красноярского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. В ходе проверки доводы заявительницы частично подтвердились: в части ненадлежащих материально-бытовых условий в комнатах длительного свидания КП-29, незаконном сокращении свидания и нарушении сотрудниками учреждения порядка сдачи вещей на хранение. В результате прокурором в адрес руководства КП-29 внесено представление об устранении нарушений законодательства.

Аналогичное обращение о непредоставлении администрацией ИК-23 ФКУ ОИУ-25 длительного свидания с осужденным мужем обратилась гражданка К., которая сообщила, что прибыла из Санкт-Петербурга в расположение ИК-23, однако в комнате для длительного свидания в этот период (27.07.2016–10.08.2016) проходил ремонт. О проведении ремонтных работ осужденные и их родственники заранее в

известность поставлены не были. Предоставить другое помещение для свидания на период проведения ремонта администрация ИК-23 отказалась. Краткосрочные свидания были предоставлены в неприспособленных для этой целей помещениях. В ходе инициированной Уполномоченным прокурорской проверки, факт, указанный в обращении гр. К., нашел свое подтверждение. По данному случаю на имя начальника ОИУ-25 внесено представление об устранении нарушения закона Российской Федерации.

Такую же информацию об отказе со стороны администрации ИК-43 ФКУ ОИУ-25 (Богучанский район) в предоставлении длительного свидания с женой и малолетним ребенком, которые прибыли из г. Ачинска, сообщил осужденный П. Причиной отказа также являлось проведение ремонта в комнате для длительного свидания.

Поддержание социально полезных связей весьма важно для заключенных, так как в условиях тотальной регламентации жизни возможность увидеться с близкими воспринимается осужденным как высочайшая ценность. Свидание избавляет человека от апатии, агрессивного поведения, активизирует ответственность за себя, за близких. В результате перспектива, что осужденный выберет более качественную модель поведения в социуме становится более вероятной.

3.1.4. Проблемы реализации трудовых прав осужденных

Конституционным правом на труд осужденные к наказанию в виде лишения свободы не могут воспользоваться в той же мере, что и свободные люди. Осужденный не может устроиться на работу по своему выбору или уволиться с работы без разрешения администрации исправительного учреждения. В почте Уполномоченного немало обращений осужденных по вопросам трудовых отношений. К этой категории относятся следующие вопросы:

низкая оплата труда, произведение различных вычетов, неоплата осужденным листков нетрудоспособности и др.

К Уполномоченному обратился осужденный М., который сообщил, что со стороны администрации ФКУ «Тюрьма» и ФКУ ОИК-38 в отношении него неоднократно допускались нарушения трудового законодательства: в период с 3 по 16 февраля 2016 г. ему не предоставлялись выходные дни; сотрудник ФКУ «Тюрьма» самоуправно назначал выходы на работу на непредусмотренное правилами распорядка раннее время. Попытка отстоять свое право закончилась привлечением М. к дисциплинарной ответственности и признанием его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

С целью проверки доводов заявителя Уполномоченный обратился к прокурору Минусинской межрайонной прокуратуры. В ходе проведенной прокурорской проверки установлено, что факты нарушения трудового законодательства и необоснованного привлечения к дисциплинарной ответственности, указанные в обращении М., подтвердились. По фактам выявленных нарушений начальникам ФКУ «Тюрьма» и ФКУ ОИК-38 направлены представления. Незаконное взыскание межрайонным прокурором отменено. На постановление начальника ЛИУ-32 ФКУ ОИК-38 о признании осужденного М. злостным нарушителем начальнику ЛИУ-32 направлен протест.

К Уполномоченному обратилась осужденная Г., которая сообщила о том, что администрация КП-50 нарушает ее права в части трудового законодательства, в частности необоснованными удержаниями из заработной платы и пенсии.

С целью проверки доводов заявителя был осуществлен запрос Нижнепойменскому прокурору по надзору за соблюдением законов в ИУ. В ходе проведенной проверки доводы Г. частично подтвердились.

Так, были установлены нарушения ч. 3 ст. 107 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Осужденная Г. является пенсионером по старости и удержания стоимости питания и коммунально-бытовых услуг из сумм пенсии и заработной платы следовало производить в размере не более 50 %, тогда как в период с сентября 2013 г. по май 2014 г. на лицевой счет осужденной зачислялось менее 50 % начисленной заработной платы. Излишне удержанная сумма за указанный период была возвращена на лицевой счет Г. Также в ходе проверки по обращению Г. установлено нарушение при удержании стоимости питания в октябре 2014 г. Из пенсии и заработной платы удержана излишняя сумма в размере 1515,09 руб., которая была зачислена на лицевой счет осужденной 04.05.2016 в результате проведенной по ее обращению проверки. Также по итогам указанной проверки виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Уполномоченный в ходе общения с осужденными делает вывод, что основными мотивирующими факторами к трудовой активности для большинства из них являются возможности получения заработной платы, а самое главное – условно-досрочного освобождения. В этом же ряду – возможности погасить долги по гражданским искам, алиментным взысканиям и т. п.

3.1.5. Проблемы реализации права на получение осужденными передач, посылок и бандеролей

В соответствии со ст. 90 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, осужденным к лишению свободы разрешается получение посылок, передач и бандеролей. Все эти предметы перед вручением подвергаются досмотру. Порядок получения, а также порядок их досмотра определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и норматив-

но-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

В почте Уполномоченного обращений от осужденных по проблемам получения посылок немного, но они есть. И одна из таких жалоб поступила от матери осужденного.

К Уполномоченному обратилась гр. Б. в интересах сына, который содержится в СИЗО-6. Заявитель утверждает, что посылки, которые она отправляет сыну, он получает с длительными временными задержками и зачастую не в полном объеме. Был осуществлен запрос руководству ГУФСИН РФ по Красноярскому краю. В ходе проведенной проверки доводы заявителя частично нашли подтверждение. К виновным должностным лицам приняты меры дисциплинарной ответственности. Кроме того, в целях своевременной доставки в СИЗО-6 посылок и бандеролей из почтового отделения № 119 Почты России приказом по учреждению назначены ответственные лица, установлена конкретная периодичность получения ими посылок и бандеролей – не менее двух раз в неделю.

Как видно из данного обращения, факты «препарирования» посылок осужденных по-прежнему случаются. Таким образом, «человеческий фактор» создает дополнительные трудности для осужденных и их родственников. С этим бороться трудно, но можно и нужно.

3.1.6. О проблемах реализации права осужденных на справедливое разбирательство при назначении дисциплинарного взыскания

Единственным основанием привлечения осужденного к дисциплинарной ответственности является нарушение установленного порядка отбывания наказания, т. е. совершение осужденным дисциплинарного проступка. Взыскание применяется с уче-

том пола осужденного (для осужденных женщин некоторые виды взысканий не применяются), а также с учетом вида исправительного учреждения. Общие положения, в соответствии с которыми назначается наказание, содержатся в ч. 1 ст. 117 УИК РФ. В частности, там сказано: «При применении мер взыскания к осужденному к лишению свободы учитываются обстоятельства совершения нарушения, личность осужденного и его предыдущее поведение. Налагаемое взыскание должно соответствовать тяжести и характеру нарушения...».

В адрес Уполномоченного жалобы от осужденных о несоразмерности наложеного дисциплинарного взыскания поступают довольно часто.

К Уполномоченному обратился осужденный Т., который хотел обжаловать дисциплинарное взыскание в виде содержания в карцере сроком на пять суток, наложенное руководством СИЗО-1. С целью проверки доводов Т. о законности и обоснованности наложенного взыскания осуществлен запрос в прокуратуру Красноярского края. В ходе прокурорской проверки установлено, что данное взыскание применено с нарушением требований ст. 39 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в связи с чем 20.04.2016 постановление врио начальника СИЗО-1 от 21.12.2015 прокурором отменено. В целях устранения выявленных нарушений закона приняты меры прокурорского реагирования – временно исполняющему обязанности начальника ГУФСИН России по Красноярскому краю внесено представление.

Таких обращений много. И это имеет свое логическое объяснение – ведь для лиц, находящихся в местах лишения свободы, необоснованно наложенное взыскание может стать препятствием для получения условно-досрочного освобождения.

3.1.7. Проблемы в реализации права осужденных на обязательное государственное социальное страхование и пенсионное обеспечение

Необходимо отметить, что количество лиц, поступающих в места лишения свободы без паспорта, резко сократилось. Тем не менее на сегодня в исправительных учреждениях края еще отбывают наказание некоторые лица, документы которых были утеряны на стадии уголовного судопроизводства. Как свидетельствуют обратившиеся в адрес Уполномоченного, исчезновение документов обнаруживается ими не сразу, виновные в утрате должностные лица и их руководители ответственности не несут, а сотрудники исправительных учреждений тратят немало сил и средств на повторное документирование. Зачастую эти проблемы становятся причиной неполучения осужденными положенных пенсий и пособий. Уголовно-исполнительное законодательство установило обязательное социальное страхование осужденных к лишению свободы и привлеченных к труду наравне со всеми гражданами Российской Федерации. Это касается пенсий по болезни, инвалидности, потере кормильца. П. 2 ст. 98 Уголовно-исполнительного Кодекса РФ определяет категории лиц, которым назначаются трудовые пенсии по возрасту, по инвалидности и т. п.

К сожалению, невнимательность и безразличие служащих при оформлении и передаче документов из одной инстанции в другую приводят порой к существенным материальным потерям.

К Уполномоченному обратился осужденный К. по вопросу о выплате пенсии по инвалидности. Как указывает заявитель, инвалидность ему была установлена в конце 2014 г., однако выплаты были произведены лишь за сентябрь–декабрь 2015 г. С целью проверки доводов заявителя осуществлен запрос в адрес руководства ГУФСИН РФ по Красноярскому краю. В представленном ответе указано, что на момент прибытия осужденного К. в ИК-43 ФКУ ОИУ-26 (28.12.2014) в его личном деле отсутствовал паспорт. И только 03.09.2015 (по истечению девяти месяцев) паспорт К. восстановлен и приобщен к личному делу.

После чего сотрудниками группы социальной защиты осужденных ИК-43 был направлен запрос в интересах К. в Управление пенсионного фонда РФ в Богучанском районе. Однако срок начала выплаты пенсии восстановить не удалось, и социальная пенсия по инвалидности была назначена лишь с момента оформления паспорта, т. е. с сентября 2015 г.

3.1.8. Проблемы в реализации прав осужденных во время транспортировки из одного исправительного учреждения в другое

Норма индивидуального рациона питания для осужденных к лишению свободы, а также для подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений при их этапировании, нахождении в судах определена приказом Министерства юстиции РФ от 02.08.2005 № 125 «Об утверждении норм питания и материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, на мирное время».

Однако предписанные данным приказом нормативы выполняются далеко не во всех учреждениях.

К Уполномоченному обратился осужденный М., который сообщил о нарушении сотрудниками уголовно-исполнительной системы его прав, выразившихся в ненадлежащей организации питания, непредставлении времени, необходимого для сна, при этапировании из ФКУ «Тюрьма» (г. Минусинск) в ФКУ ИК-5 через транзитно-пересыльный пункт при ФКУ ИК-6.

С целью проверки доводов заявителя осуществлен запрос в прокурору Красноярского края. В представленном ответе указано, что в ходе проведенной проверки доводы, изложенные в обращении М., в части необеспечения администрацией Тюрьмы сухим

пайком на весь путь следования, ненадлежащей организации питания осужденных, прибывших в транзитно-пересыльный пункт, а также непредоставлении времени, необходимого для сна, нашли свое подтверждение. Кроме того, выявлен факт ненадлежащего исполнения администрацией ТТП при ИК-6 законодательства о проведении медицинского обследования осужденного по прибытии в данное учреждение. Сведения о проведении осужденному М. медицинского осмотра в медицинской карточке отсутствуют.

В целях устранения нарушений закона прокуратурой края приняты соответствующие меры: заместителем прокурора края в адрес временно исполняющего полномочия начальника ГУФСИН России по Красноярскому краю внесено представление.

Необходимо отметить, что в настоящее время все более устойчивый и самостоятельный интерес к реформированию уголовно-исполнительной системы проявляют некоторые структуры гражданского общества. Это прежде всего Общественная наблюдательная комиссия и Общественный совет ГУФСИН РФ по Красноярскому краю, в состав которых входит Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае. При всех исправительных учреждениях созданы и действуют попечительские советы, члены которых оказывают помощь администрации учреждения в организации учебно-воспитательного процесса, проведении культурных и спортивных мероприятий, решают вопросы социальной защиты осужденных после освобождения. При участии членов Общественного совета при ГУФСИН налажено сотрудничество представителей государственных, муниципальных и общественных организаций в части контроля за соблюдением прав человека в местах лишения свободы. Члены Общественного совета входят в составы комиссий исправительных учреждений по рассмотрению вопросов, связанных с изменениями условий содержания осужденных, заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания и УДО.

Однако основные усилия гражданского общества должны быть направлены на социальную адаптацию бывшего осужденно-

го. Нет необходимости доказывать, что на покинувшего исправительное учреждение человека обрушивается масса проблем, которые затрудняют, а порой и делают невозможной его дальнейшую интеграцию в общество. Институты гражданского общества могут помочь таким гражданам с организацией психологической подготовки и поиском потенциальных работодателей. Да и всему обществу необходимо погасить желание бесконечно карать за содеянное. Есть смысл сосредоточить усилия на превентивной практике и на организации психологической помощи оступившемуся человеку. От того, насколько он сможет принять наш миропорядок, будет зависеть благополучие и безопасность остальных членов сообщества.

Необходимо обратить внимание на то, что Уполномоченный не стоит на стороне ни тех, кто совершает преступления, ни тех, кто их пресекает. Основная задача Уполномоченного – не навредить, поэтому контроль со стороны Уполномоченного – не самоцель, а способ повысить эффективность деятельности сотрудников правоохранительных органов и степень доверия к ним населения Красноярского края.

3.2. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности органов внутренних дел

В 2016 г. в адрес Уполномоченного обратилось 129 граждан, обозначивших в жалобах, заявлениях, ходатайствах 161 правозащитный вопрос, касающийся сферы деятельности краевых органов внутренних дел, и это без учета дополнительных и повторных обращений. В отдельных случаях авторы писем жаловались одновременно на органы различных ведомств или затрагивали несколько сфер жизнедеятельности, включая, например, реализацию права на правовую помощь – консультирование (табл. 10).

Таблица 10

Количество обращений граждан на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел

Обращения к УПЧ	2015	2016	Динамика	
			Абсолют.	в %
Всего	1936	2107	+ 171	+8,8
В сфере деятельности силовых ведомств	437	483	+ 46	+10,5
На действия (бездействие) сотрудников ОВД	111	129	+ 17	+16,2
Удельный вес обращений на действия сотрудников ОВД от общего числа обращений, %	4,9	6,1		+1,2

Таблица 11

Статистика обращений на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел

Тематика жалоб (случаев нарушений прав, по мнению заявителей)	2015		2016		Динамика	
	Кол-во	Удельный вес	Кол-во	Удельный вес	Абсолют.	в %
Всего затронуто правозащитных тем, в том числе:	158	100	161	100	+3	+1,8
физическое и психологическое воздействие	24	15,1	15	9,3	–9	–37,5
нарушение условий содержания в ИВС и других местах принудительного содержания ОВД	7	4,4	8	4,9	+1	+14,2
отказ в возбуждении уголовного дела	34	21,5	52	32,2	+18	+52,9
нарушение правил работы с обращениями граждан	17	10,7	20	12,4	+3	+17,6
незаконное при-	23	14,5	11	6,8	–12	–52,1

Тематика жалоб (случаев нарушений прав, по мнению заявителей)	2015		2016		Динамика	
	Кол-во	Удельный вес	Кол-во	Удельный вес	Абсолют.	в %
влечение к уголовной ответственности						
ненадлежащее расследование уголовных дел	6	3,7	27	16,7	+21	+350
нарушение норм УПК РФ при задержании, обыске, досмотре	14	8,8	10	6,2	–4	–28,5
нарушение норм УПК РФ в ходе следствия и дознания	5	3,1	4	2,4	–1	–20,0
незаконное привлечение к административной ответственности	2	11,2	2	11,2	0	0
прочие вопросы	26	16,4	12	7,4	–14	–53,8

Таблица 12

География жалоб на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел

Органы внутренних дел	2015	2016
ГУ МВД по Красноярскому краю, в том числе	6	6
УБЭПиПК	1	0
СЧ ГСУ	4	5
УГИБДД	1	0
ОРЧ-1	0	1
МУ МВД РФ «Красноярское», в том числе:	4	5
ИВС	1	1
спецприемник	0	1
СУВСИГ	13	3
ОП-1 «Центральный»	2	0
ОП-2 «Октябрьский»	12	5
ОП-3 «Кировский»	3	5

Органы внутренних дел	2015	2016
ОП-4 «Ленинский»	2	2
ОП-5 «Советский»	1	5
ОП-6 «Свердловский»	3	5
ОП-7 «Железнодорожный»	2	5
ОП-8 «Черемушки»	3	1
ОП-9 «Солнечный»	1	0
ОП-10 «Взлетка»	4	3
ОП-11 «Северный»	4	3
МО МВД РФ «Абанский»	0	1
МО МВД РФ «Ачинский»	6	7
МО МВД «Балахтинский»	1	1
МО МВД РФ «Березовский»	5	1
МО МВД РФ «Богучанский»	2	2
МО МВД РФ «Большеулуйский»	0	1
МО МВД РФ «Емельяновский»	5	3
ОМВД по г. Зеленогорску	2	2
ОМВД по г. Железногорску	1	2
МО МВД «Ирбейский»	3	3
МО МВД РФ «Казачинский»	0	1
МО МВД РФ «Канский»	4	4
МО МВД РФ «Краснотуранский»	0	1
МО МВД «Курагинское»	2	1
МО МВД РФ «Лесосибирский»	2	1
МО МВД РФ «Минусинский»	2	2
ОМВД МВД РФ по Северо-Енисейскому району	0	1
ОМВД РФ по Туруханскому району	0	1
МО МВД РФ «Шарыповский»	0	1
МО МВД РФ «Шушенский»	1	1
ОП-1 МВД РФ по Эвенкийскому району	1	1

Анализируя приведенные данные, можно констатировать снижение градуса напряженности по основным показателям в сфере деятельности краевых ОВД.

В 2016 г. в почте Уполномоченного зарегистрировано 8 жалоб, поступивших от изолированных граждан на ненадлежащие условия нахождения в ведомственных местах принудительного содержания (КАЗ и ИВС, специальные центры, автозаки), что фактически соответствует наименьшему показателю за 2015 г. (7 жалоб) и за все годы правозащитного мониторинга в данной сфере соблюдения гражданских прав.

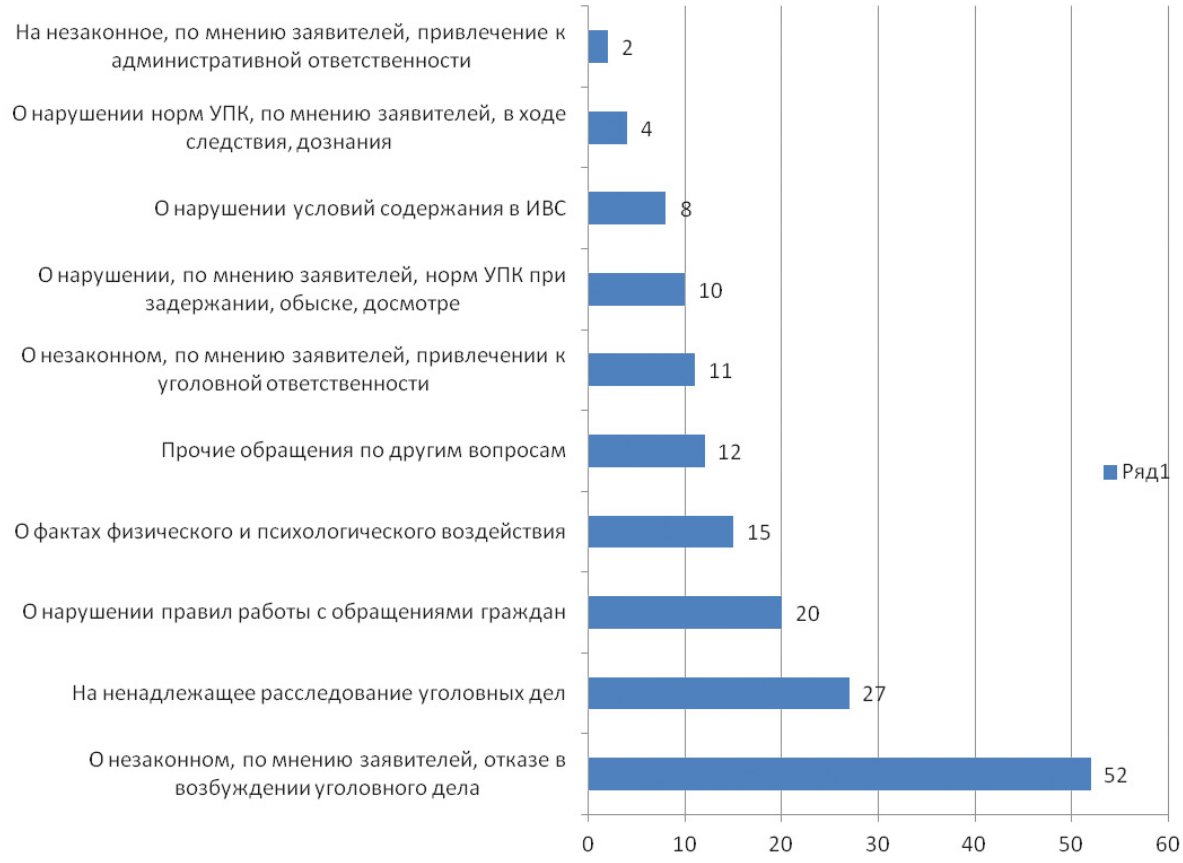


Рис. 7. Распределение обращений граждан на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел по тематике

Критические замечания были высказаны по поводу неудовлетворительных условий в изоляторах временного содержания МО МВД России «Канский» (2 жалобы), ОМВД России по г. Лесосибирску, МО МВД России «Балахтинский», МО МВД России «Богучанский», МУ МВД России по ЗАТО г. Железногорск.

Особняком стоят 2 жалобы на условия содержания в изоляторе временного содержания МУ МВД России «Красноярское».

В адрес Уполномоченного в августе 2016 г. с жалобой на ненадлежащие условия содержания в городском ИВС г. Красноярска из СИЗО-1 обратился Т., один из постоянных респондентов, подвергающий критике различные места принудительного содержания. Гражданин заявил о нарушении санитарно-эпидемиологических норм, об отсутствии прогулочного дворика, отметил недостаточность освещения и

т. п. В ноябре 2016 г. с жалобой на условия содержания в городском ИВС также обратился М.

Уполномоченный счел необходимым лично посетить обозначенный ИВС. В пределах Красноярска он является базовым для городских органов следствия и дознания, а также для работы адвокатов в интересах подзащитных. При проверке изолятора установлено, что в 2012 г. в двухэтажном здании изолятора (на 32 камеры) проведен капитальный ремонт, помещения и условия содержания изолированных граждан приведены в соответствие с требованиями закона. Отсутствие прогулочного дворика обусловлено конструктивными особенностями здания изолятора 1995 г. постройки.

С жалобой на условия содержания в ИВС МО МВД России «Богучанский» обратился гр. А., отбывающий наказание в тюрьме-2 г. Енисейска. На протяжении ряда лет жалобы аналогичного содержания поступали и от других граждан.

С ходатайством в интересах неопределенного круга изолированных граждан Уполномоченный неоднократно обращался к прокурору Богучанского района и лично посещал проблемный ИВС в ходе рабочих поездок в данный район.

Согласно информации, полученной из надзорного органа, прокуратурой района неоднократно вносились представления на имя начальника МО МВД России «Богучанский» об устранении выявленных нарушений закона. В 2016 г. прокурором был подан в суд иск о признании незаконным бездействия полиции. Иск был удовлетворен, и ИВС закрыт на капитальный ремонт.

Таким образом, количество случаев нарушения прав на достойные условия в местах принудительного содержания, подведомственных ОВД, остается на уровне минимального показателя, достигнутого в 2015 г., а проблемные изоляторы в пределах финансирования, выделяемого Министерством внутренних дел РФ,

либо подвергаются реконструкции, либо вовсе закрываются на капитальный ремонт, дабы избежать неоправданных затрат на компенсацию исков изолированных граждан.

В истекшем году отмечается снижение в 1,6 раза количества жалоб на пытки, чрезмерное физическое и психологическое воздействие на граждан в практике деятельности ОВД, количество которых составило 15 случаев (–9, к статистике 2015 г.).

На личном приеме к Уполномоченному обратился гр. Б., житель Кежемского района, который заявил, что является свидетелем по «лесному» делу в отношении М. В ходе следствия сотрудник службы экономической безопасности ОМВД России по Кежемскому району Ш. склонял его к даче уличительных показаний в отношении обвиняемого, используя при допросе физическую силу, что привело к увечью допрашиваемого.

За содействием в проверке доводов заявителя Уполномоченный обратился в прокуратуру края и к руководству ГУ МВД России по краю.

По результатам проверок в порядке надзора и ведомственного служебного контроля Ш. из органов внутренних дел был уволен, а за превышение должностных полномочий с причинением гр. Б. физического вреда был привлечен к уголовной ответственности органами следствия СКР.

Более чем в два раза сократилось количество жалоб на неправомерность уголовного преследования (с 23 в 2015 г. до 11 в 2016 г.). Количество обращений на несогласие с привлечением к административной ответственности осталось на прежнем уровне – 2 жалобы.

Вместе с тем продолжает оставаться острой тема так называемой отказной процедуры, когда граждане, не удовлетворенные правовой помощью в ОВД, были вынуждены обратиться за правозащитным содействием к Уполномоченному. По сравнению с 2015 г. (34 жалобы) количество такого рода жалоб увеличилось в 1,5 раза и достигло 52, фактически приблизившись по данному

показателю к своему пику, наблюдавшемуся в 2011 г. (в данном реформенном году было зафиксировано 56 критических обращений граждан подобного рода).

Вновь обострилась тема слабой защищенности граждан от мошеннических схем отъема у них основных материальных благ: единственного жилья, иных объектов недвижимости, банковских накоплений и др. Данная проблема нуждается в особом анализе.

По обозначенной категории в 2016 г. поступило 23 жалобы, по которым состоялись «отказные» постановления дознавателей органов полиции, в том числе:

в сфере рынка недвижимости, когда граждане фактически лишились права на жилище – 15 жалоб;

в банковской сфере, когда без ведома заявителей с банковской карты снимались денежные средства – 4 жалобы;

в сфере предпринимательства и налогообложения – 1 жалоба;

на потребительском интернет-рынке (сбыт некачественной рекламной медтехники) – 1 жалоба;

по поводу обмана пайщиков КПК СФ «Мигзайм» – коллективная жалоба.

Особо следует выделить коллективную жалобу по факту обмана кандидатов в третейские судьи Красноярского края, затрагивающую правовую сферу альтернативного судебного разбирательства в гражданских правоотношениях.

Безусловно, нередко граждане сами ставят себя в проблемные ситуации, доверяясь лицам с сомнительной репутацией. Вместе с тем ментальность нашего народа в том и состоит, что ему присущи особое чувство справедливости, вера в добропорядочность другого человека, своего рода «стихийная презумпция невиновности». Традиционно испытывая высокое доверие к государству, граждане рассчитывают на защиту от мошенников и аферистов. Когда же работа стражей закона в этом направлении разочаровывает гражданина, он обращает свой гнев на всю государственную систему.

Бесспорно, представители «беловоротничковой» преступности отыскивают лазейки и пробелы в законодательстве, а проворачиваемые мошенниками аферы лежат на грани деликтов (гражданских правонарушений, связанных с причинением вреда) и криминальных деяний. Беззубая, вялая работа правоохранителей

по пресечению мошеннических схем нередко порождает у населения бытовое суждение о том, что силовики действуют в «сговоре» с мошенниками.

Таким образом, заформализованный характер правовых предписаний для признания конкретного случая противоправным фактом делает очень сложным восстановление нарушенных мошенниками жилищных (и других сопутствующих) прав гражданина.

По сообщениям граждан, в рамках гражданского процесса по жилищным мошенничествам судьи отказывают им в исковых требованиях, ссылаясь на наличие подписей истцов в правоустанавливающих документах. А в рамках процесса уголовного у следователей не хватает сил, процессуальных средств и времени на исследование аферных премудростей и хитростей по жилищным вопросам. По мнению обратившихся, дознаватели полиции, ограничиваясь лишь получением объяснений от участников конфликта, крайне редко принимают меры к выяснению вопроса о том, при каких обстоятельствах ставилась подпись пострадавших в документах на отчуждение их собственного жилья. Обращает на себя внимание и тот факт, что жертвами мошенников, как правило, становятся граждане с пониженной степенью социальной адаптации: пенсионеры, инвалиды, сироты, больные алкоголизмом и просто одинокие люди. Многие такие преступления носят серийный характер, протекают по одной схеме, реализуются в условиях очевидности.

Представляется, что эта проблема усугубляется тем, что рассмотрением заявлений о мошенничестве, как правило, занимаются дознаватели службы участковых уполномоченных полиции, основным функционалом которых является профилактика правонарушений и разрешение правовых вопросов по взаимоотношениям граждан на бытовом уровне. Отсюда и устоявшаяся практика вынесения по таким заявлениям типовых постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления, а в отдельных случаях – и за отсутствием криминального события. Более того, зачастую граждане несвоевременно уведомляются об «отказных» решениях (иногда не уведомляются вовсе), что лишает их права на обжалование принятых решений и других процессуальных прав, в частности права на ознакомление с «от-

казным материалом». Типичной является ситуация, когда правоохранитель отказывается вести сложное дело о мошенничестве, трактуя его как гражданско-правовые отношения.

Как следствие, в рамках так называемой отказной процедуры, длящейся порой годами, восстановление нарушенного или оспариваемого права и реализация права на доступ к правосудию гражданам существенно затрудняется.

Однако иногда правозащитные ситуации удается сдвинуть в лучшую для пострадавших сторону. Так, в трех случаях мошенничества заведены уголовные дела, по ним проведено следствие и в настоящее время идут судебные процессы. По другим правозащитным делам содействие Уполномоченного ограничилось отменой «отказных» постановлений органами прокурорского надзора и возобновлением доследственных процессуальных проверок, об эффективности которых судить сложно. В надзорном ведомстве объективных оснований для открытия уголовных дел не усмотрено.

Так, к Уполномоченному обратился гр. М., житель краевого центра, по сообщению которого он и ряд других граждан стали жертвами действий мнимого риелтора, которая собрала с заявителей крупные суммы денег и якобы заключила договоры на возведение жилья со строительной фирмой. В результате этих махинаций М. и другие граждане остались без денежных средств и обещанных квартир. Однако на заявление о преступлении М. получил отказ в возбуждении уголовного дела.

С правозащитным ходатайством в интересах заявителя Уполномоченный обратился в орган прокурорского надзора Свердловского района. По результатам прокурорского реагирования «отказное» постановление было отменено, материал проверки с указаниями прокурора возвращен в орган дознания. Впоследствии уголовное дело было все же возбуждено, расследовано и направлено на рассмотрение в суд.

В канун 9 Мая к Уполномоченному поступило обращение гр. Ж., инвалида II группы, ветерана Великой Отечественной войны, пациента Дома милосердия, который заявил о мошенничестве, совершенном в отношении него некой коммерческой фирмой, сбывшей ему по интернет-почте некачественный медицинский препарат.

За содействием в интересах ветерана Уполномоченному пришлось дважды обращаться в адрес руководства МУ МВД России «Красноярское» в связи с отсутствием ответа на первичный запрос.

Однако, из ОП № 2 МУ МВД России «Красноярское» поступил ответ, согласно которому криминальной составляющей в обращении не выявлено и в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием состава преступления.

В порядке продолжения работы по проблемной ситуации пайщиков кредитного потребительского кооператива – сберегательного фонда «Мигзайм», филиалы которого имелись также в Кемеровской и Иркутской областях, были приняты дополнительные меры правозащитного содействия.

Согласно предмету жалобы, руководство кооператива, пользуясь бесконтрольностью органов финансового надзора, присвоило и растратило по подложным документам значительные средства пайщиков и затеяло процедуру банкротства. Сменившийся руководитель кооператива вывез всю оргтехнику и документацию в неизвестном направлении.

Ситуацию усугубил судебный иск Новосибирского филиала Центробанка РФ о ликвидации кооператива, подавляющим большинством пайщиков которого являются заслуженные пенсионеры и ветераны труда.

Вместе с тем по заявлениям граждан о преступлении дознавателями службы экономической безопасности МУ МВД России «Красноярское» на про-

тяжении более года выносились типовые «отказные» постановления, неоднократно отменяемые органами прокуратуры в порядке надзора.

В интересах граждан Уполномоченный обращался в прокуратуру края, Главное управление МВД России по краю, к руководству Центробанка РФ и к общественному финансовому омбудсмену П. А. Медведеву.

Правозащитная ситуация разрешилась возбуждением уголовного дела в следственной части СУ МУ МВД России «Красноярское».

В апреле 2016 г. на официальный сайт Уполномоченного поступило электронное обращение представителя коренных малочисленных народов Севера Б. Гражданин просил содействия Уполномоченного в связи с отказом в возбуждении уголовного дела в ОМВД по Эвенкийскому району по факту неправомерного снятия с его банковского счета в АИКБ «Енисейский объединенный банк» путем подделки документов 1846 тыс. руб. Также он обжаловал отказ полицейского дознавателя о проверке доводов заявителя при рассмотрении ходатайства о выполнении конкретных процедур, а также отказ в ознакомлении с материалами проверки по заявлению.

На запрос Уполномоченного в интересах заявителя из прокуратуры края получен ответ о проведении проверки обстоятельств, изложенных в обращении. В порядке надзора «отказное» постановление отменено, материал возвращен на доработку в полицейский орган дознания с указаниями прокурора о выполнении конкретных проверочных мероприятий.

Выяснено также, что ситуация усугубляется: в дальнейшем имело место столкновение автомобилей участников конфликта, появилось встречное заявление подозреваемого об угрозе ему убийством со стороны гр. Б., акция несостоявшегося изъятия у последнего охотничьего ружья участковым.

Уполномоченный считает необходимым, следуя предмету обращения, по данной конфликтной ситуации правозащитный мониторинг продолжить.

Как показывает ситуация, изложенная заявителем Б. и другими гражданами, отдельные должностные лица ОВД в ходе правоприменительной практики не соблюдают технологию проводимых процедур: гражданам не разъясняется, какие мероприятия с их участием проводятся, по какому делу, каковы при этом их права.

Следует отметить, что вопросы по работе в ОВД с обращениями граждан, в том числе о соблюдении права на получение необходимой и доступной информации, реализации права на подачу заявления о преступлении и правонарушении, были обозначены в 20 письмах жителей края (в 2015 г. – 17 обращений).

В марте 2016 г. к Уполномоченному поступило тревожное письмо гр. Б., инвалида детства. По сообщению заявителя, она лишилась квартиры и попала в долговую кабалу в результате махинаций бывшего сотрудника полиции, который вошел к ней в доверие и фактически поставил в положение арендатора ее собственной квартиры. Беззащитная одинокая женщина просила содействия в восстановлении нарушенных жилищных прав (полный текст обращения см. в приложении).

Уполномоченный обратился в орган прокурорского надзора Советского района, откуда был получен ответ о направлении сообщения о преступлении в ОП № 10 «Взлетка» МУ МВД России «Красноярское» для рассмотрения в порядке уголовного судопроизводства.

В ноябре 2016 г. Уполномоченному вновь пришлось обратиться в надзорный орган за получением информации для прояснения данной ситуации, поскольку ответы на его обращения из органов внутренних дел района и города не поступили.

Согласно полученному ответу, прокуратурой установлен факт нарушения закона как в порядке рассмотрения обращений граждан, так и в порядке уголовно-процессуального реагирования; заявление от гражданина было принято и зарегистрировано лишь 28 мая 2016 г., указания прокурора о проведении конкретных проверочных мероприятий в полном объеме выполнены не были, проверка проведена поверхностно и неполно, по заявлению вынесены незаконные решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Бездействие должностных лиц полиции ОП № 10 и нарушение права на защиту от преступлений признано установленным.

Однако в декабре 2016 г. из ОП № 10 поступил ответ, что по данной ситуации вновь принято «отказное» решение ввиду отсутствия состава преступления.

Ситуация оставлена на контроле Уполномоченного.

В адрес Уполномоченного поступило обращение гр. К., который просил содействия в разрешении проблемной ситуации. В период пребывания на территории Красноярского края (будучи в то время еще гражданином Таджикистана) без его ведома 26.01.2011 он был неправомерно зарегистрирован в налоговом органе в качестве индивидуального предпринимателя и ему был открыт банковский счет. Категорически отрицая данные факты, заявитель уточнил, что в настоящее время в отношении мнимого ИП, открытого на его имя, возникли значительные налоговые обязательства. Вместе с тем гр. К. признался, что в указанный период у него «из владения временно выбывал паспорт гражданина Таджикистана», а при указанных им обстоятельствах личное присутствие гражданина в профильных учреждениях является обязательным.

Со слов гражданина, в органах полиции г. Красноярска, в частности, в ОП № 10 «Взлетка» МУ МВД

России «Красноярское», в приме заявления о совершении в отношении него противоправных действий отказано. Согласно ответу, полученному из краевого органа прокурорского надзора на правозащитное ходатайство Уполномоченного, материал по заявлению К. направлен по территориальной подследственности в МО МВД России «Канский» для организации доследственной проверки.

В адрес Уполномоченного поступили материалы процессуальной жалобы гр. П., «председателя Красноярского городского суда» при ОДО «Третейский суд Красноярского края», которая считает неправомерными действия председателя данной краевой организации по проведению конкурсной кампании, ее перерегистрации и выводе собранных денежных активов. Действуя в интересах несостоявшихся «кандидатов в третейские судьи», она добивается справедливого разрешения ситуации, длящейся с 2012 г. Одновременно заявитель обжалует следственное решение о прекращении уголовного дела и просит содействия Уполномоченного.

Согласно ответу, полученному из краевого надзорного органа, материалы уголовного дела были истребованы и изучены. Решение о приостановлении следствия признано незаконным. Следствие по делу возобновлено.

По данной ситуации примечателен тот факт, что на официальном сайте ОДО «Третейский суд Красноярского края» имеется информация о фигуранте дела, как о «единственном представителе всего сообщества третейских судей края» (!)

Порой бывают случаи, когда сигналы и замечания граждан в адрес недобросовестных полицейских порождают у тех желание защитить честь мундира процессуальными методами.

В ходе рабочей поездки в Абанский район к Уполномоченному на личном приеме обратился гр. С. Как считает заявитель, в отместку за проявленную им активную жизненную позицию он и его семья подвергаются преследованию со стороны районного отдела полиции. По уточнению гражданина, в основу его ситуации легло происшествие, случившееся 27.09.2016. Примерно в 16 часов указанного дня С. с сыном обнаружили нетрезвого З., сотрудника ГИБДД района, спящего за рулем в а/м «Нива», стоявшего на проезжей части автотрассы Абан–Заозерный. Заявитель просил содействия Уполномоченного, опасаясь притеснений со стороны районных полицейских.

За прояснением ситуации Уполномоченный обратился в адрес районного надзорного органа прокуратуры, адресовав ему озабоченность С., которому было известно, что полицейский со службы уволен, однако ему неясно, в рамках какой процедуры: административно-правовой, служебно-дисциплинарной или уголовно-процессуальной. Он давал объяснения в полицейском участке и не знает, для каких целей в районный отдел настоятельно вызывается его сын и при этом собирается документальный материал.

Согласно ответу, полученному из районной прокуратуры, в день происшествия любитель поспать за рулем в форме сам инициировал уголовно-процессуальную проверку о якобы нападении на него и причинении ему побоев гражданами С, и оскорбительном высказывании в его адрес как представителя власти. По прошествии трех месяцев проверки в полиции материал по подследственности передан в районный отдел Следственного комитета.

Вместе с тем гр. С., не согласившись с данным ответом, вновь прислал жалобу в адрес Уполномоченного. При этом полицейский З. давно уволен из органов внутренних дел по отрицательным мотивам.

Данную правозащитную ситуацию Уполномоченный вынужденно оставляет на контроле до ее объективного и справедливого разрешения.

В отчетном году наблюдался значительный рост жалоб на качество расследования уголовных дел органами дознания и следствия ОВД – с 6 в 2015 г. до 27 в 2016 г.).

Так, в течение года от гр. Г., жителя г. Кодинска, поступило несколько обращений, в которых он информировал, что был жестоко избит конкретными лицами, однако в возбуждении уголовного дела в ОМВД по Кежемскому району отказывают при очевидности криминального события. Акт прокурорского реагирования полицейскими дознавателями проигнорирован, и после отмены «отказного» постановления никаких мер по заявлению о преступлении не принято, допустимые сроки и его права в качестве заявителя нарушены.

После обращения Уполномоченного к надзирающему прокурору в отделении дознания полиции района по указанию прокурора уголовное дело по факту причинения побоев гр. Г. возбудили, однако по дополнительным сообщениям заявителя, дознание по делу приняло «вялотекущий характер», в связи с чем он просит дополнительных правозащитных мер Уполномоченного.

По запросам Уполномоченного в краевые надзорные и контролирующие органы, уголовное дело было изучено в порядке ведомственного процессуального контроля в ГУ МВД России по краю и в прокуратуре края. Факты волокиты подтвердились. Было принято решение о передаче дела в следственный отдел ОМВД района для объективного и всестороннего расследования.

Кроме того, по результатам служебной проверки состоялся ряд увольнений сотрудников, включая начальника райотдела, некоторые дознаватели за

упущения по службе привлечены к дисциплинарной ответственности.

Среди 12 писем граждан из категории иных обращений заслуживает внимание обращение, касающееся семьи представителя правоохранительных органов края.

В мае 2016 г. в аппарат Уполномоченного поступило обращение от гр. С. и письма в защиту ее интересов от председателя Бородинского городского совета В. Н. Климова и (тогда еще) депутата краевого Законодательного Собрания Ю. Н. Швыткина. Из поступивших материалов следовало, что С., вдова ветерана боевых действий и сотрудника органов внутренних дел края (стаж службы свыше 20 лет), и двое ее несовершеннолетних детей, страдающих различными физическими недугами, подлежат принудительному выселению из служебной квартиры.

За прояснением данной ситуации Уполномоченный обратился к руководству краевого главка и его общественных формирований. Согласно полученному ответу, краевое ведомство не видит никаких правовых оснований для оставления служебного помещения за данной семьей. От руководителей Общественного совета и ветеранской организации при ГУ МВД России по краю поступил ответ, что детям умершего сотрудника назначено значительное денежное пособие по утере кормильца.

В сложившейся ситуации Уполномоченный счел необходимым обратиться к руководству МВД России. Согласно ответу из профильного департамента министерства, семья С. вправе рассчитывать на жилищный сертификат, выдаваемый на основании решения ЖБК краевого полицейского ведомства, в порядке учета очередников. Однако в постановке на данный жилищный учет С. было отказано согласно действующим формально-процедурным правилам. При таких обстоятельствах Уполномоченный за содействи-

ем обратился к главе администрации г. Бородино. Как проинформировала затем С., проблемная жилищная ситуации разрешилась благополучно, по решению суда процедура принудительного выселения отменена, жилье сохранено за данной семьей.

В заключение следует отметить, что жители края вправе ждать от правоохранителей конкретной и убедительной правовой помощи, объективного и справедливого заслона от различного толка правонарушений.

3.3. О правах граждан в сфере действия краевых органов Следственного комитета России

В 2016 г. в адрес Уполномоченного поступило 30 обращений, касающихся деятельности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (СКР) по Красноярскому краю (ГСУ СКР по краю).

Тематически эти обращения распределились следующим образом:

о несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела его прекращением либо приостановлением производства – 11 обращений;

о нарушении нарушений норм УПК РФ в ходе расследования – 19 обращений (в том числе со стороны обвиняемых – 11, со стороны потерпевших – 8).

Все обращения рассмотрены по компетенции в органах следственного контроля ГСУ СКР по краю и органах прокурорского надзора, заявителям даны мотивированные ответы. По большинству «отказных процедур» в соответствии с законом назначены дополнительные доследственные проверки. В одном случае, по Кежемскому району, в отношении превысившего должностные полномочия сотрудника полиции возбуждено уголовное дело, ведется следствие.

3.4. О правах граждан в сфере компетенции региональных органов наркоконтроля

По поводу деятельности краевых наркополицейских в прошлом году поступило 13 обращений. В них заявители пытались обжаловать порядок процессуальных либо оперативно-разыскных мероприятий ведомства, которые могли повлиять на правомерность уголовного преследования и на приговор. По тематике обращения распределились следующим образом:

о нарушениях правил оперативно-разыскной деятельности, физическом насилии при задержании и доставлении в орган расследования – 3 обращения (в 2015 г. также 3);

о несогласии с уголовным преследованием, арестом, а также о нарушениях процедурных правил и по другим недостаткам работы следственной службы ведомства – 10 обращений (в 2015 г. – таковых 13).

По запросам Уполномоченного по всем обращениям проведены проверки в порядке ведомственного контроля и прокурорского надзора, нарушений законности и прав уголовно преследуемых граждан за совершение наркопреступений не выявлено.

Вместе с тем в связи с упразднением ведомства ФСКН РФ, его «болевые точки» теперь перешли к МВД России.

3.5. О проблемах реализации прав военнослужащих

Касаясь нарушений прав человека в Вооруженных Силах РФ, необходимо отметить, что количество жалоб, поступающих в адрес Уполномоченного от военнослужащих и членов их семей, составляет 0,7 % от всех обращений граждан. За 2016 г. поступило 15 обращений (в 2015 г. – 13). Основная часть жалоб касается нарушения прав военнослужащих в период прохождения военной службы (10, или 66,6 %).

При осуществлении призыва на военную службу, заключении с военнослужащими контракта о прохождении военной службы, а также при увольнении военнослужащих с военной службы государство гарантирует исполнение обязательств, предусмотренных федеральными законами и иными норматив-

ными правовыми актами Российской Федерации. Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» устанавливает освобождение граждан от призыва на военную службу, признанных негодными или ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья.

Обязанности по организации медицинского освидетельствования граждан, подлежащих призыву, и принятию решения о призыве или об освобождении от призыва на военную службу возложены на призывную комиссию.

Вместе с тем в поступающих к Уполномоченному обращениях приводятся факты призыва в армию лиц, не годных к военной службе по состоянию здоровья, ненадлежащих условий прохождения службы, непредоставления гражданам необходимой информации.

К Уполномоченному обратился призывник Б., который сообщает, что медицинские специалисты призывной комиссии г. Зеленогорска превышают должностные полномочия, навязывают необоснованные медицинские услуги, неэффективно и бесконтрольно расходуют денежные средства обязательного медицинского страхования.

С целью проверки слов заявителя были осуществлены соответствующие запросы в адрес руководства военного комиссариата Красноярского края и территориальный фонд обязательного медицинского страхования Красноярского края. Доводы заявителя об оценке медицинских документов, находящихся в личном деле призывника, рассмотрены. Установлено, что медицинский осмотр и контрольное освидетельствование призывников осуществляется врачами-специалистами, включенными в состав призывной комиссии субъектов Российской Федерации на основании п. 22 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 565.

07.07.2016 состоялось заседание призывной комиссии Красноярского края, членом которой является главный специалист юридического отдела аппара-

та Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае, на котором были изучены материалы личного дела призывника Б. По результатам голосования большинством голосов членов призывной комиссии принято решение об утверждении решения призывной комиссии ЗАТО Зеленогорска от 04.05.2016 об освобождении Б. от призыва на военную службу в связи с признанием его относящимся к категории В – «ограниченно годен к военной службе».

В представленном ответе руководства ТФОМС Красноярского края указано, что в отношении филиала ФГБУ ФСНКЦ ФМБА России Клиническая больница № 42 были организованы и проведены целевые медико-экономические экспертизы, в ходе которых выявлены нарушения, связанные с включением в оплату реестров счетов видов и объемов медицинской помощи в период проведения медицинского освидетельствования граждан для решения вопроса об их годности к военной службе, не входящих в территориальную программу обязательного медицинского страхования. К медицинской организации применены финансовые санкции, также администрации Клинической больницы № 42 предъявлено требование по усилению внутреннего контроля за оказанием медицинской помощи в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования.

А ведь своевременное разрешение вопроса территориальной призывной комиссии об освобождении гражданина от призыва на военную службу позволило бы избежать негативных последствий.

В современных условиях важное значение приобретает понятие «воинская дисциплина» – строгое и точное соблюдение всеми военнослужащими порядка и правил, установленных законами, воинскими уставами и приказами командиров (начальников). Однако грань между разумной требовательностью по поддержанию воинской дисциплины и изощренными издевательствами порой оказывается весьма призрачной, что постоянно является предметом обсуждения общественности.

Весной 2016 г. из аппарата Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области передано обращение гр. К. в интересах ее сына-военнослужащего. Заявитель утверждает, что в период прохождения военной службы с 15.01.2016 ее сын был неоднократно подвергнут избиениям со стороны военнослужащих по контракту. В результате противоправных действий у К. резко ухудшилось состояние здоровья, он был госпитализирован. Также мать военнослужащего утверждает, что руководство в/ч психологически оказывало давление на К. с целью сокрытия факта применения насилия. Заявитель не согласна с выводами прокуратуры Красноярского гарнизона, которая не только не сообщила о результатах решения, принятого в военном следственном отделе по Красноярскому гарнизону, но и предлагает ей лично ознакомиться с документами в военной прокуратуре Красноярского гарнизона после принятия процессуального решения. То есть, матери военнослужащего, которая воспитывает еще девять несовершеннолетних детей, предлагается прибыть из г. Ростова-на-Дону в г. Красноярск для ознакомления с процессуальным решением. Изложенные обстоятельства вынуждают гр. К. просить о переводе сына для прохождения дальнейшей военной службы из Центрального военного округа в Южный военный округ.

Представителем аппарата Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае достигнута договоренность с председателем комитета «Солдатские матери Красноярска» о встрече с военнослужащим К. в госпитале, в ходе которого установлено, что военнослужащему К. оказана в госпитале соответствующая медицинская помощь и он был переведен для прохождения дальнейшей службы в другую воинскую часть.

Одновременно с целью проверки доводов заявителя был направлен запрос в военную прокуратуру Центрального военного округа. В ходе прокурорской проверки доводы заявителя К. частично подтверди-

лись. Так, проверка выявила нарушение порядка сопровождения К. в госпиталь. В нарушение требований статьи 97 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ со стороны врио начальника штаба в/ч инструктаж сопровождающего военнослужащего перед убытием в командировку не проведен, доставка больного военнослужащего к установленному времени не обеспечена. В связи с этим, 20.04.2016 военным прокурором Красноярского гарнизона в адрес командира в/ч 97646 внесено представление о нарушении закона.

Учитывая желание матери военнослужащего и результаты проведенной проверки, военнослужащий К. переведен в Южный военный округ для дальнейшего прохождения службы.

Никто не вправе ограничивать военнослужащих в правах и свободах, гарантированных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а также вмешиваться в их служебную деятельность, за исключением лиц, уполномоченных на то федеральными законами, общевоинскими уставами Вооруженных Сил Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций, а также командиры, виновные в неисполнении обязанностей по реализации прав военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, несут ответственность в соответствии с федеральными законами Российской Федерации.

Серьезной проблемой для гражданина становится необоснованный отказ в предоставлении информации.

К Уполномоченному обратился бывший военнослужащий В., проживающий в Минусинске. Заявитель утверждает, что в течение длительного времени (с декабря 2013 г.) должностные лица отдела военного комиссариата Красноярского края по г. Минусинску и Минусинскому району отказывали ему в выдаче военного билета и заключения военно-врачебной ко-

миссии. Отсутствие этих документов препятствовало ему в трудоустройстве.

С целью оказания содействия был осуществлен запрос в адрес военного прокурора. Военной прокуратурой Абаканского гарнизона проведена проверка по обращению гр. В. по вопросу несогласия с действиями должностных лиц отдела военного комиссариата Красноярского края по г. Минусинску и Минусинскому району.

В ходе прокурорской проверки доводы обратившегося бывшего военнослужащего В. частично нашли свое подтверждение. Было установлено нарушение начальником отдела военного комиссариата срока рассмотрения обращения гр. В. от 24.06.2014, в связи с чем военным прокурором Абаканского гарнизона было внесено представление об устранении нарушения закона. Также в ходе проверки выявлены нарушения закона при рассмотрении должностными лицами обращений гр. В. от 15.04.2016 и 10.08.2016, касающихся отказа в предоставлении заявителю копий документов из личного дела и регистрации обращений В. в установленном порядке.

За допущенные нарушения в порядке рассмотрения письменных обращений граждан врио начальника отдела военного комиссариата по г. Минусинску и Минусинскому району военным прокурором Абаканского гарнизона 22.09.2016 г. объявлено предостережение о недопустимости нарушений закона и 06.10.2016 в адрес начальника отдела внесено представление об устранении нарушений законов.

Таким образом, анализ обращений по вопросам обеспечения прав военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы, показывает, что государственные органы и должностные лица должны строже соблюдать и обеспечивать гарантии, установленные действующим законодательством для военнослужащих.

3.6. О проблемах реализации конституционных прав на российское гражданство, свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства

В 2016 г. к Уполномоченному с информацией о нарушениях в сфере миграционного законодательства обратилось 67 граждан (на 27,1 % меньше по сравнению с 2015 г.). В общем массиве обращений к Уполномоченному доля таких писем составляет 3,1 %, или каждое тридцатое (в 2015 г. доля составляла 4,7 %). Основными вопросами являются: проблемы оформления российского гражданства, закрепление правового статуса, документирование паспортом, несогласие с вынесенным решением об административном выдворении за пределы Российской Федерации (табл. 13, рис. 8). Следует отметить, что за прошедший год не поступило ни одного обращения от иностранных граждан на нарушения трудового законодательства со стороны работодателей.

Таблица 13

Тематика обращений в сфере миграционной политики по Красноярскому краю

Тематика обращений	2015		2016		Динамика	
	Кол-во	Удельный вес	Кол-во	Удельный вес	Абсолют.	%
Всего затронуто тем	92	100	67	100	–33	–27,1
По вопросам приобретения гражданства	40	43,3	22	32,8	–18	–45,0
По вопросам документирования паспортом	8	8.6	3	4,4	–5	–62,5
По вопросам регистрации по месту жительства (пребывания)	8	8,6	13	19,4	+5	+62,5
По вопросам несогласия с решением о депортации (решение о признании нежелательным пребывание в РФ)	19	20,6	16	23,8	–3	–15,7
Иное	12	13,0	13	20,9	+1	+8,3

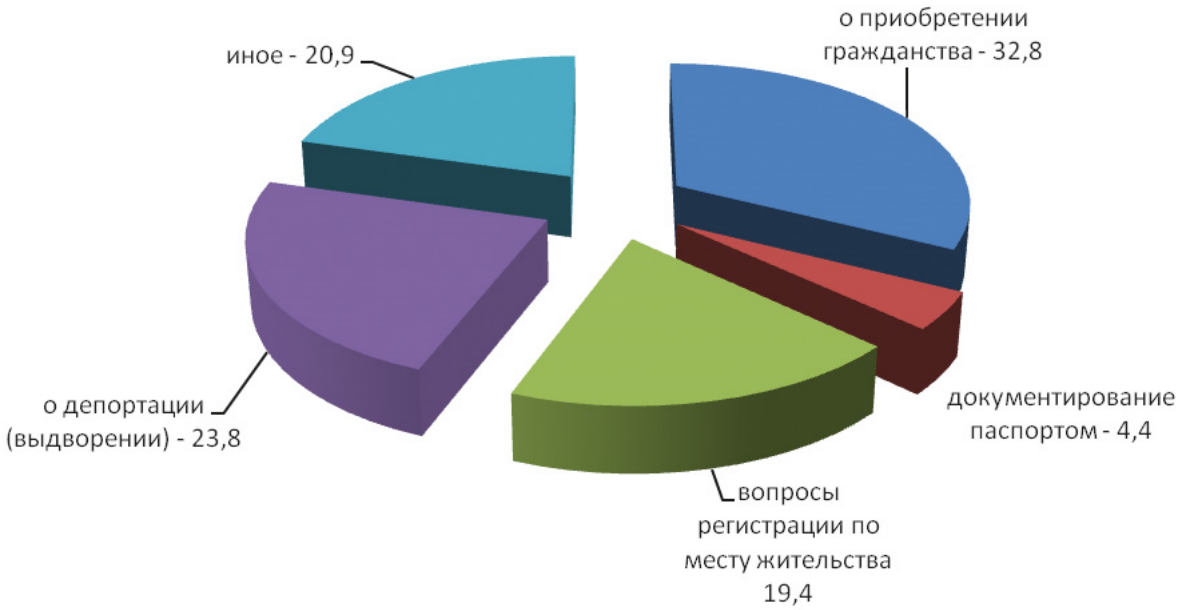


Рис. 8. Структура потока обращений к УПЧ по вопросам миграционной политики

Лица, подлежащие депортации и выдворению за пределы Российской Федерации, выражали несогласие с решением суда о помещении в центры содержания иностранных граждан. При этом жалобы на условия содержания и на нарушение прав человека в ЦВСИГ не поступали.

Справедливости ради необходимо признать, что человеку, не имеющему юридического образования, сложно разобраться в тонкостях миграционного законодательства. Анализ поступивших обращений граждан по указанной тематике свидетельствует о необходимости точного соблюдения требований законодательства, прежде всего самими гражданами. В связи с этим, основной помощью и содействием Уполномоченного и его представителей являлось разъяснение порядка обращения в территориальные миграционные органы, юридического механизма предоставления гражданства, в том числе через реализацию государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. В большинстве случаев обращения граждан, требующих подробного рассмотрения, направлялись в адрес руководства Управления по вопросам миграции по Красноярскому краю.

В 2016 г. Уполномоченным во взаимодействии с Управлением по вопросам миграции ГУ МВД РФ по Красноярскому краю

было оказано содействие гражданам, у которых имелись проблемы реализации их прав в сфере миграционного законодательства и которые оказались в сложной жизненной ситуации.

Так, 2 сентября 2016 г., на приеме Уполномоченного, к нему обратилась гражданка Узбекистана К., которая длительное время (с 1997 г.) проживает в Красноярске и является инвалидом II группы. Накануне она выезжала в г. Новосибирск в Генеральное консульство Республики Узбекистан с целью восстановления национального паспорта. Документы были приняты, но заявительнице сообщили, что согласно изменениям законодательства Узбекистана и в соответствии с европейскими стандартами, паспорт будет биометрическим и оформление продлится более 30 суток. Вместе с тем, 13.09.2016 у К. заканчивался срок действия вида на жительство и она автоматически попадала в разряд нарушителей миграционного законодательства, в результате чего могла последовать депортация. Гр. К. просила оказать содействие в продлении вида на жительство, а также связаться с генеральным консульством и просить об ускорении выдачи национального паспорта.

В ходе беседы с гр. К. было установлено, что изначально она не намерена была оформлять национальный паспорт, так как возвращаться в Узбекистан было не к кому, две ее пожилые родственницы (сестры) проживают в г. Красноярске. Однако прежний паспорт давно утратил свое действие. Учитывая, что она инвалид II группы, ей необходимо было находиться под медицинским контролем, а отсутствие паспорта не дает права на качественную медицинскую помощь и меры социальной поддержки.

В оперативном режиме по телефону представитель аппарата Уполномоченного связался со специалистом генерального консульства Республики Узбекистан в Новосибирске и сообщил о необходимости ускорения оформления К. национального паспорта.

Одновременно была достигнута договоренность с руководством Управления по вопросам миграции о том, что до получения на руки национального узбекского паспорта в отношении К. не будут приниматься какие-либо санкции по истечении срока действия вида на жительство.

В начале октября гр. К. сообщила, что национальный паспорт она получила, отказ от узбекского гражданства оформила, сдала документы в ОУВМ Центрального района г. Красноярска для оформления своего правового статуса с целью дальнейшего решения вопроса оформления российского гражданства.

Анализ рассмотренных Уполномоченным обращений данной категории свидетельствует о низком уровне правовой грамотности иностранных граждан и лиц без гражданства, которые прибыли на постоянное проживание в Красноярский край и длительное время проживают без определенного правового статуса, желая при этом получить российское гражданство.

Следует понимать, что не каждый желающий может стать гражданином России. Для этого потребуются долгие хлопоты с документами и строгое неукоснительное соблюдение правил пребывания на территории страны.

Вникая в обстоятельства обратившихся, Уполномоченный направлял обращения граждан для рассмотрения в порядке компетенции в Управление по вопросам миграции по Красноярскому краю. На все запросы Уполномоченного давались подробные разъяснения и ответы, а также предлагался алгоритм действий для каждого конкретного заявителя в решении его проблем.

ГЛАВА 4.
ПРОБЛЕМЫ В РЕАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ

4.1. Проблемы реализации права на судебную защиту

В 2016 г. увеличилось число обращений в связи с проблемами, возникающими у граждан при исполнении судебных решений. Из 259 обращений к Уполномоченному о праве на судебную защиту 114 – по исполнительной тематике (в 2015 г. было 79 обращений данной категории); таким образом, рост составил 31 %. О нарушении прав заявляют не только взыскатели по исполнительному производству, но и должники. Лидирует проблема в связи с арестом банковских счетов граждан. Число таких обращений составило 33 %, т. е. треть всех обращений по вопросам исполнительного производства.

Среди категории дел помимо алиментных обязательств (26 % от общего количества обращений) следует отметить взыскание кредиторской задолженности и долгов по оплате жилищно-коммунальных услуг, в связи с тем, что чаще должниками по таким делам становятся пенсионеры, инвалиды, другие малообеспеченные граждане, нуждающиеся в социальной поддержке.

К Уполномоченному обратилась гр. Д. из г. Красноярска в связи с трудной жизненной ситуацией. Как указала заявитель, после удержания из начисленной ей пенсии в счет долга за жилищно-коммунальные услуги остается всего 5 тыс. руб. Она – человек больной, жить совсем не на что. На обращение Уполномоченного в интересах гр. Д. Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю сообщило, что доводы о бедственном материальном положении Д. были приняты во внимание судебным приставом-исполнителем, им решено снизить размер удерживаемой суммы задолженности из пенсии Д. с 50 до 15 %.

Гр. П. из Новоселовского района в связи с болезнью ребенка не смогла своевременно погашать кредит. В соответствии с судебным приказом производилось взыскание образовавшейся кредиторской задолженности. При этом были арестованы ее счета, на которые производится зачисление пенсии, детских пособий, социальных выплат. Таким образом, в нарушение ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание обращено на доходы, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. В результате П., помимо того, что ее семья находилась в трудном материальном положении, была вообще лишена средств к существованию.

В целях восстановления прав заявителя на социальное обеспечение Уполномоченный обратился к прокурору. В результате проведенной прокуратурой проверки было подтверждено, что на расчетный счет заявителя перечисляются денежные средства, которые являются материальным обеспечением ребенка, находящегося под опекой П. По требованию прокуратуры арест со счета был снят.

В другом случае, при рассмотрении обращения Уполномоченного по обстоятельствам жалобы гр. Е., канским межрайонным прокурором было направлено исковое заявление в суд о взыскании с ПАО «Сбербанк России» в пользу Е. незаконно списанных денежных средств, предназначенных на содержание опекаемых детей, которые в силу закона списанию не подлежали.

Арест банковских счетов должника и обращение взыскания на все его денежные средства, поступающие на счет, зачастую порождает другую проблему. Постановление об отмене взыскания с банковского счета должника в Сбербанке России направляется судебным приставом-исполнителем в специализированное по таким операциям отделение, которое находится в Нижнем

Новгороде, в связи с чем на исполнение постановления судебного пристава затрачивается много времени. Таким образом, на бумаге арест судебным приставом-исполнителем снят, а фактически пользоваться денежными средствами гражданину нельзя. Приведенные ниже примеры по обстоятельствам обращений граждан по данной проблеме свидетельствуют о негативных для граждан последствиях в результате принимаемых судебными приставами-исполнителями мер при установлении у должников наличия банковских счетов, и несогласованности в работе службы судебных приставов и банков.

В отношении должника Б. исполнительное производство было возбуждено 11.02.2016. Спустя месяц судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете Б. (а это перечисляемая пенсия). В мае вынесено постановление об отмене указанных мер по обращению взыскания и направлено посредством электронного документооборота в Центр сопровождения клиентских операций Сбербанка России в Нижний Новгород. Несмотря на исполнение должником обязательств перед взыскателем в полном объеме, арест снят не был, распоряжаться своими денежными средствами пенсионер возможности не имела. По данному факту Уполномоченный обратился в Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю. В целях устранения нарушения в сентябре 2016 судебным приставом-исполнителем повторно было вынесено постановление об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете Б. в ПАО «Сбербанк России». Постановление вновь направлено в банк посредством электронного документооборота, а также передано непосредственно сотруднику банка.

Аналогичная ситуация с нарушением прав инвалида II группы М. С 2014 г. судебные приставы-

исполнители долго разбирались с расчетными счетами должника по сводному исполнительному производству относительно взыскания с него задолженности по жилищно-коммунальным платежам.

Очень долго пришлось ждать отмены ареста счета и инвалиду с детства II группы П., который находился в больнице на длительном лечении. С декабря 2014 г. производилось удержание с его банковского счета пенсии в полном объеме. При этом пенсия являлась единственным доходом инвалида.

При возбуждении исполнительного производства следует обращать внимание на возраст должника. Пенсионный возраст последнего должен служить основанием для направления постановления об обращении взыскания на пенсию должника в процентном отношении, а не арест счета, на который она перечисляется.

Пенсионер Ш. из г. Ачинска пожаловался на действия судебных приставов-исполнителей по г. Ачинску в связи с арестом его счета, на который перечисляется пенсия, являющаяся единственным доходом Ш. В ходе проверки постановления об обращении взыскания на денежные средства, поступающие на счет в ПАО «Сбербанк России», были отменены, вынесенное взамен постановление об обращении взыскания на доход должника в виде пенсии направлено по месту начисления пенсий.

О возбуждении исполнительного производства и заблокированном счете граждане зачастую узнают лишь при обращении в банк, лишившись возможности воспользоваться своими денежными средствами. Особая ситуация – когда денежных средств лишаются люди, которые должниками не являются.

Так, от действий судебных приставов Кемеровской области пострадала жительница г. Красноярска,

которая была лишена своего единственного дохода в виде пенсии и мер социальной поддержки без законных на то оснований. 18 марта 2016 г. была заблокирована ее банковская карта, на которую перечисляются пенсия и ежемесячная денежная выплата в связи с инвалидностью. Как стало известно пенсионеру, с ее расчетного счета были сняты денежные средства в счет погашения задолженности по кредитным платежам в сумме 125 226,23 руб., тогда как она вообще не имеет задолженности. Согласно информации, размещенной на сайте ФССП, должником по исполнительному производству является иное лицо, фамилия, имя, отчество которого и дата рождения полностью совпадают с данными заявителя! Однако место рождения и место жительства гражданина, который является должником, отлично от данных жительницы Красноярского края, что не было принято во внимание при установлении должника службой судебных приставов Кемеровской области, тогда как в соответствии с требованиями ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в исполнительном документе в сведениях о должнике должны быть указаны фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, дата и место рождения, место работы (если оно известно). Обращения гр. Н. в отделение Сбербанка результата не дали, не отвечали на телефонные звонки пострадавшей и судебные приставы. По данной проблеме гр. Н. обращалась в органы прокуратуры, в итоге ее жалоба была перенаправлена начальнику отдела – старшему судебному приставу межрайонного отдела судебных приставов по Заводскому и Новоильинскому районам г. Новокузнецка, действия которых обжаловались. Но вопрос не был разрешен, арест со счетов гр. Н. не снят, пенсионер на длительное время осталась без средств к существованию.

По факту нарушений прав гр. Н., проживающей в Красноярском крае, в результате действий судебных приставов-исполнителей межрайонного отдела

судебных приставов по Заводскому и Новоильинскому районам г. Новокузнецка Кемеровской области Уполномоченный обратился в Федеральную службу судебных приставов для принятия безотлагательных мер по восстановлению нарушенного права гр. Н. на социальное обеспечение.

Согласно выводам Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, исполнение судебного решения зависит от материального положения должника, мотивированности должника к исполнению возложенных судом обязанностей. При этом невозможность исполнения требований исполнительного документа по вине должника, отсутствие у последнего достаточных средств и (или) имущества, достаточных для удовлетворения требований исполнительного документа, не могут являться безусловным основанием для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Вместе с тем в ходе исполнительного производства должны быть приняты все предусмотренные законом меры к исполнению судебного постановления, в том числе ответственности должника. Федеральным законом от 03.07.2016 № 326-ФЗ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях был дополнен ст. 5.35.1 об ответственности за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. Согласно ч. 1 указанной статьи, неуплата родителем без уважительных причин (в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения) средств на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет обязательные работы на срок до 150 часов, либо административный арест на срок от 10 до 15 суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы, либо административный арест, в размере 20 тыс. руб.

Однако ужесточение мер ответственности не останавливает злостных неплательщиков алиментов в их стремлении уклониться от возложенных на них законом обязанностей.

Задолженность по алиментам гр. У., проживающего в краевом центре, составила около 700 тыс. руб. В ходе исполнительного производства по взысканию у должника имущества и денежных средств не установлено. Постоянной работы он не имел, жил случайными заработками. Судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом в виде права управления транспортными средствами. На основании составленного мировым судьей в отношении должника протокола об административном правонарушении должник был признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 5.35.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 30 часов.

И другой должник, обязанный уплачивать алименты на содержание двоих несовершеннолетних детей, был привлечен к административной ответственности с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 50 часов.

Как отмечено в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

К Уполномоченному обратился гр. К. в интересах жителей дома № 93 по пр. имени газеты «Красноярский рабочий». Более пяти лет, с 2011 г., жители

обжаловали незаконное размещение кафе на первом этаже их жилого дома. На основании судебных решений выданное департаментом градостроительства администрации г. Красноярска разрешение на строительство было признано незаконным. На собственника строения, индивидуального предпринимателя И., возложена обязанность освободить земельный участок путем сноса пристроя к жилому дому. Однако судебные постановления о сносе не исполняются.

В связи с неисполнением должником требований исполнительного документа судебным приставом-исполнителем были вынесены постановления о взыскании исполнительского сбора в размере 145 тыс. руб. Должник неоднократно привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 17.15 КоАП (неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера), общая сумма штрафов составила 36 тыс. руб. и по ч. 2 ст. 17.15 общая сумма штрафов составила 225 500 руб. Был наложен арест на имущество, принадлежащее должнику. Денежные средства от самостоятельной реализации должником имущества перечислены в доход федерального бюджета. Как сообщено Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, принудительное исполнение судебных решений осуществляется судебным приставом-исполнителем в порядке ст. 105 «Об исполнительном производстве» (общие условия исполнения содержащихся в исполнительных документах требований к должнику совершить определенные действия).

Другая история из жизни. Пенсионер Ц. из Нижне-Ингашского района выступила поручителем перед банком при получении кредита гр. П. В результате невыполнения П. кредитных обязательств задолженность была взыскана с Ц. Возвратить взысканную с Ц. сумму оказалось проблемой. Судебное решение о

взыскании в ее пользу денежных средств с П. не исполняется.

На обращение Уполномоченного Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю сообщило о дополнительно принятых к должнику мерах. Проблема в том, что должник не работает, у нее отсутствуют денежные средства и имущество, на которое возможно было бы обратить взыскание. В ходе исполнительного производства производились арест и реализация имущества на небольшие суммы, которые перечислялись взыскателю. Должнику вручено направление в Центр занятости населения Нижнеингашского района для оказания содействия в трудоустройстве.

Говоря о проблемах при реализации гражданами прав на стадии исполнения судебных решений, Уполномоченный обращал внимание на необходимость равного соблюдения прав как взыскателя, так и должника.

К Уполномоченному обратился осужденный Б. с жалобой об обращении взыскания на поступающие на его расчетный счет ежемесячные денежные выплаты как участнику боевых действий.

На обращение Уполномоченного по обстоятельствам жалобы гр. Б. был получен ответ Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю о вынесенном судебным приставом-исполнителем постановлении об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства Б.

Одновременно было сообщено, что судебным приставом-исполнителем ранее было вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату должника и направлено в бухгалтерию ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю для исполнения с указанием производить удержание алиментов в размере 70 % до погашения образовавшейся задолженности. Однако оказалось, что Б., обязанный

платить алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка, не трудоустроен. В связи с этим, в целях предоставления Б. возможности исполнения алиментных обязательств в отношении несовершеннолетнего ребенка Уполномоченный обратился к руководителю ГУФСИН России по Красноярскому краю о принятии мер к трудоустройству осужденного.

При рассмотрении обращения Уполномоченного по обстоятельствам жалобы гр. Г. на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей г. Железногорска Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю была проведена проверка, в результате которой по постановлению судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на заработную плату должника Р. по месту его работы (у индивидуального предпринимателя) дополнительно был произведен расчет взысканной задолженности по алиментам. Выяснилось, что заработная плата должника ниже установленного прожиточного минимума, что является нарушением трудового законодательства. Службой судебных приставов о данном факте было сообщено в ИФНС по г. Железногорску и Государственную инспекцию труда в Красноярском крае, с целью подтверждения установленных обстоятельств и принятия соответствующих мер в отношении работодателя.

О проблемах в реализации прав граждан в сфере исполнительного производства, задачах по их разрешению изложено в специальном докладе Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «О проблемах в реализации прав граждан при исполнении вступивших в законную силу судебных постановлений».

4.2. Проблемы реализации права граждан на информацию и качественное администрирование

Конституционный принцип самостоятельности местного самоуправления предполагает приближение местной власти к населению, создание условий для наиболее полного и оперативного выявления и удовлетворения потребностей населения, а также организационное обособление местного самоуправления от государственной власти.

Правовые условия и средства, обеспечивающие организационную самостоятельность местного самоуправления, связаны с независимостью действий, свободой выбора механизма и организации управленческого процесса в решении вопросов местного значения. Организация хорошего управления или качественного администрирования – первейшая обязанность местных властей и важное право жителей муниципалитета.

В течение 2016 г. по вопросам, связанным с этим правом, в адрес Уполномоченного поступило 142 обращения. Из них более всего граждан волнует право на получение информации.

В настоящее время уделяется особое внимание обеспечению открытости и подотчетности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Под принципом открытости понимается раскрытие этими органами информации о своей деятельности по запросам и обращениям, а для граждан этот принцип означает реализацию конституционного права свободно получать информацию. Надлежащее исполнение государственными органами, органами местного самоуправления края данного принципа, соблюдение обязанности предоставлять информацию, например по таким вопросам, как организация деятельности органов местного самоуправления на территории, жилищные вопросы, вопросы благоустройства территории, начисления жилищных и коммунальных услуг и т. д., значительно уменьшило бы количество обращений граждан к Уполномоченному.

На контроле находится обращение гр. Ф., Канский район.

В обращении указан ряд фактов, свидетельствующих о нарушениях действующего законодательства

Канским районным Советом депутатов (далее – Совет) в части организации работы (с нарушением Устава района и Регламента Совета), что подтверждено прокурорской проверкой Канской межрайонной прокуратуры. Указывается, что органом местного самоуправления – Канским районным Советом депутатов не устранены нарушения закона, выявленные в ходе прокурорской проверки. Более того, из представленной копии информации, направленной районным Советом в прокуратуру, усматривается, что районный Совет не согласен с выводами прокуратуры.

Уполномоченным была запрошена информация в Канской межрайонной прокуратуре о дальнейшем принятии мер по изложенному вопросу.

Из ответа прокуратуры следует, что Канский районный Совет в добровольном порядке устранил имеющиеся нарушения в своей деятельности.

Зачастую информация об изменениях в деятельности муниципальных учреждений, затрагивающих права или интересы граждан, предоставляется в трудной для понимания людей форме, что может также стать причиной негативной реакции.

Обратился житель п. Бузим Сухобузимского района Б., который сообщил, что в период школьных каникул в поселке работает пришкольная детская площадка. По неясным основаниям ее посещение стало платным. При этом установленная сумма за посещение в 780 руб., является значительной, особенно для многодетных и одиноких семей.

Уполномоченный направил обращения в Сухобузимский сельсовет и администрацию Сухобузимского района. Сельсоветом сообщено, что данная плата установлена районным управлением образования. На неоднократные напоминания Уполномоченного администрация района все лето отвечала не по существу (в подробностях описывался порядок организа-

ции летних оздоровительных пришкольных лагерей, прилагались копии постановлений Сухобузимского районного Совета). Лишь в сентябре была получена внятная информация, что плата за посещение пришкольной детской площадки не предусматривалась, а в указанную сумму включена только плата за питание детей, посещающих организованные летние пришкольные лагеря (площадки). При этом семьи льготной категории от платы освобождены, а «неорганизованные» дети имеют свободный доступ на пришкольные спортивные площадки.

Что говорить о родителях детей, желающих получить разъяснения по данному вопросу, если Уполномоченному понадобилось три месяца, чтобы добиться от местных властей внятного ответа.

Нередко возникают ситуации, когда органы местного самоуправления просто не желают предоставлять заинтересованным гражданам и организациям информацию о своей деятельности либо должным образом не реагируют на общественно значимые резонансные факты (в рамках установленных полномочий).

Проживающий в красноярском Академгородке гр. О. сообщил, что на территории, обслуживаемой ФГУП «ЖКХ КНЦ СО РАН» (гаражи, заборы) в канун празднования Дня Победы появились лозунги с нацистской символикой, чем проявлялось неуважение к ветеранам Великой Отечественной войны. Личные обращения О. к местным властям с просьбой удалить «поганые» надписи остались без ответа. На обращение Уполномоченного получена информация из прокуратуры Октябрьского района г. Красноярска, что по результатам выездных проверок, антиветеранские лозунги на заборах, гаражах и других подсобных помещениях ФГУП «ЖКХ КНЦ СО РАН» закрашены.

За несвоевременное принятие мер по приведению в надлежащий вид обслуживаемой территории и недопустимости в дальнейшем нарушений требова-

ний жилищного законодательства и законодательства о противодействии экстремизму директору ФГУП «ЖКХ КНЦ СО РАН» прокуратурой района объявлено предостережение.

Следует отметить, что отсутствие информирования населения органами местного самоуправления о предполагаемых или принятых решениях, связанных с соблюдением прав и законных интересов граждан, также порождает обращения граждан в вышестоящие краевые учреждения.

Не получив надлежащей информации, граждане вынуждены обращаться к Уполномоченному.

Следует отметить, что не во всех территориях обращения Уполномоченного рассматриваются должным образом и в установленные законом сроки. В таких случаях Уполномоченный обращается в прокуратуру с просьбой провести проверку по организации работы с жалобами граждан в администрации района, поселения. По результатам проведенных прокурорских проверок в этом направлении дважды в течение 2016 г. принимались меры прокурорского реагирования.

С мая 2016 г. Уполномоченный не мог получить информацию из администрации г. Игарки по жалобе гр. З.

Прокурорской проверкой, проводимой по обращению Уполномоченного в администрации города, установлен факт ненадлежащего исполнения должностных обязанностей муниципальными служащими в работе с обращением Уполномоченного в интересах гр. З. В адрес администрации г. Игарки прокурором города внесено представление.

С марта 2016 г. Браженским сельсоветом Канского района не рассматривалось обращение Уполномоченного в интересах гр. С. По просьбе Уполномоченного Канской межрайонной прокуратурой проводилась проверка организации работы с жалобами и обращениями (в том числе по жалобе гр. С.) в Бра-

женском сельсовете. Факты игнорирования обращений Уполномоченного в интересах гр. С. нашли свое подтверждение. Главе администрации Браженского сельсовета прокуратурой внесено представление.

Подводя итоги текущей главы, не лишним будет напомнить представителям муниципалитетов, наделенных властно-распорядительными функциями, что согласно ст. 33 Конституции РФ, граждане РФ имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. Гарантиями свободной реализации конституционного права служат обязательность принятия обращений граждан к рассмотрению и своевременное направление ответа на них (Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

ГЛАВА 5.
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО И ЕГО АППАРАТА В 2016 ГОДУ

В 2016 г. в адрес Уполномоченного было направлено 2107 обращений жителей Красноярского края. Жалобы и заявления поступали не только в письменной форме почтовым отправлением, но и по телефону, через электронную почту, посредством заполнения специальной формы на сайте Уполномоченного в Интернете и на личном приеме.

Уполномоченный по правам человека является последней надеждой в поисках справедливости – так считают обратившиеся, тогда, когда все возможные пути решения проблем уже использованы. В этой связи имеет смысл посмотреть, насколько эффективно и слажено работает с жалобами и обращениями граждан аппарат Уполномоченного.

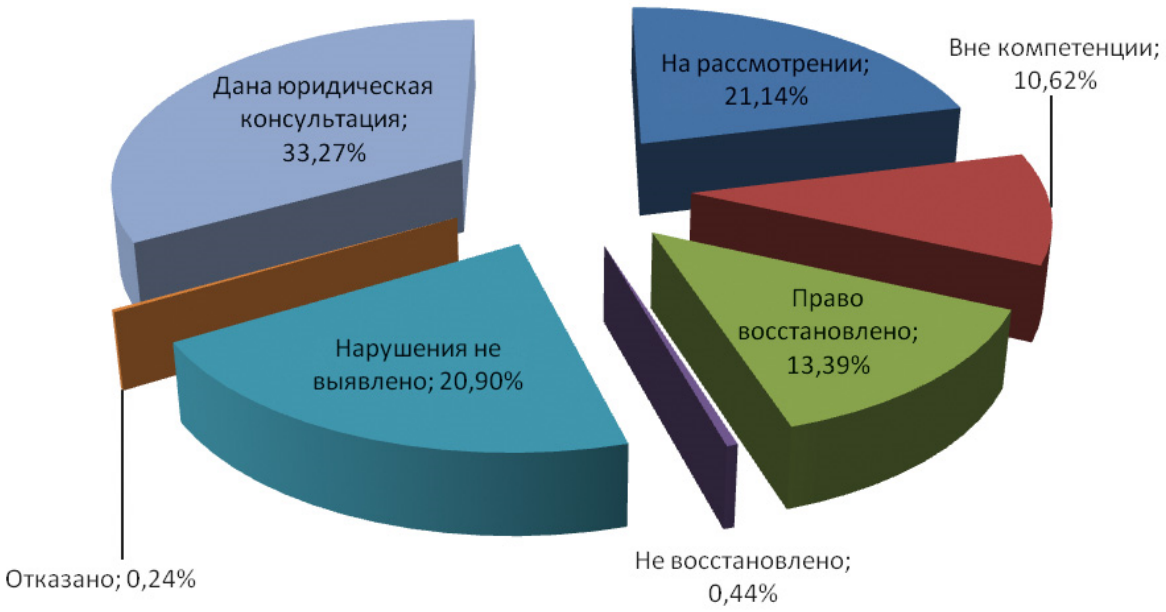


Рис. 9. Результаты работы с обращениями жителей края в 2016 г. по итогам рассмотрения

Данные рис. 9 показывают, что на большую часть обращений в адрес Уполномоченного работниками аппарата готовятся ответы в виде необходимых юридических консультаций – 33,27 % всех жалоб. Еще 21,14 % заявлений на момент выхода

настоящего доклада находится в стадии рассмотрения. В 20 % случаев после всесторонней проверки информации заявителя нарушения прав не выявлено.

Процент восстановленных прав на протяжении нескольких последних лет остается примерно на одном уровне. В 2016 г. он составил 13,39 %. И этот процент, учитывая, что перспективы положительного решения в большинстве случаев отсутствуют, следует признать довольно высоким.

Часть жалоб жители края вручили Уполномоченному лично, во время проведения им выездных приемов в городах и районах края. Организации таких приемов всегда уделяется большое внимание, поскольку многим людям необходимо личное общение с Уполномоченным, а возможности приехать в Красноярск есть далеко не у всех. Накануне приезда жителей заблаговременно оповещают путем размещения объявлений в местных газетах, на здании администрации, на сайте Уполномоченного и соответствующего муниципального образования.

В течение 2016 г. Уполномоченный побывал в 21 районе и городе края. Он посетил Абанский, Дзержинский, Енисейский, Ермаковский, Минусинский, Ирбейский, Казачинский, Канский, Каратузский, Курагинский, Партизанский, Пировский, Сухобузимский, Тасеевский и Шушенский районы; города Железногорск, Дивногорск, Енисейск, Минусинск, Лесосибирск и Сосновоборск.

Во время выездного приема Уполномоченный принимает всех, кто к нему записался, что называется «до последнего посетителя». В прошлом году на личном приеме, организованном в городах и районах края, их побывало около трехсот. Все жалобы и обращения переданы работникам аппарата Уполномоченного для предварительной работы по делам заявителей.

Кроме того, в ходе поездок, как правило, Уполномоченный встречается с Главами муниципальных образований, депутатами и со своими представителями на данной территории. Это важное и необходимое условие хорошего взаимодействия всех ответственных за правозащитную обстановку в каждом уголке края. На этих встречах обсуждаются наиболее характерные для данной территории вопросы граждан, а также пути конструктивного решения проблем обратившихся к Уполномоченному.

Большое внимание в прошедшем году Уполномоченный и сотрудники его аппарата уделили изучению условий в местах принудительного содержания граждан и лиц без гражданства отделов внутренних дел на территории края.

Так, в течение года Уполномоченный лично и сотрудники аппарата Уполномоченного проверили условия содержания и осуществили прием граждан в 13 изоляторах временного содержания (ИВС).

Кроме того Уполномоченный, как и в прежние годы, продолжил практику посещения учреждений пенитенциарной системы как в плановом порядке, так и в порядке реагирования на отдельные жалобы и обращения. Посещение учреждений уголовно-исполнительной системы в основном осуществляется совместно с представителями прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях края, а также членами Общественно-наблюдательной комиссии.

При каждом посещении исправительного учреждения Уполномоченный в процессе беседы и неформального общения получал информацию о соблюдении прав человека в местах принудительного содержания, что называется, «из первых рук».

Особое внимание уделяется вопросу взаимодействия с ГУФСИН РФ по Красноярскому краю.

В 2016 г. Уполномоченный принял участие в совещаниях ГУФСИН по следующим вопросам:

о соблюдении законности и прав человека в учреждениях ГУФСИН;

об организации взаимодействия ГУФСИН, прокуратуры Красноярского края, общественных и религиозных объединений и представителей ОНК по вопросам совершенствования механизмов обеспечения прав и законных интересов осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

В апреле 2016 г. в КП-48 Уполномоченным по правам ребенка, работниками аппарата Уполномоченного по правам человека и заместителем нижнепойменского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях был организован и проведен прием осужденных лиц.

В июне 2016 г. сотрудниками аппарата Уполномоченного и председателем ОНК по Красноярскому краю совместно органи-

зован прием по личным вопросам осужденных в ИК-34, ЛИУ-35, ИК-5 ОИК-36. В течение прошлого года Уполномоченный по отдельным обращениям осужденных посетил СИЗО-1 и ФКО «Тюрьма-2».

Много времени и внимания Уполномоченный уделяет работе в координационном совете уполномоченных по правам человека в Российской Федерации, где он является одним из координаторов, и в координационном совете уполномоченных по правам человека субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ, председателем которого он в настоящее время является.

16–17 июня в Москве состоялся координационный совет уполномоченных по правам человека субъектов Российской Федерации, работа которого была посвящена вопросам взаимодействия с органами власти и институтами гражданского общества. В заседаниях приняли участие представители законодательной и исполнительной ветвей власти России, в том числе Совета Федерации, Государственной Думы, МИД России, а также Генпрокуратуры, МВД и ФСИН России. Кроме того, на пленарном заседании выступили представители Общественной палаты, Президентского совета по развитию гражданского общества и правам человека, Паралимпийского комитета России.

Участники заседания обсудили перспективные направления взаимодействия уполномоченных с органами прокуратуры, пенитенциарной системы, общественными палатами, правозащитными и международными организациями. Состоялся конструктивный обмен мнениями по актуальным вопросам защиты прав человека на федеральном и региональном уровнях. В центре внимания уполномоченных оказались проблемы, связанные с проведением капитального ремонта, особенностями защиты трудовых прав и прав в сфере миграционных отношений.

По итогам заседания было принято решение координационного совета, содержащее рекомендации по решению наиболее актуальных вопросов взаимодействия уполномоченных с органами власти и институтами гражданского общества.

7–8 декабря 2016 г. Уполномоченный принял участие в работе координационного совета российских уполномоченных по правам человека, который прошел под председательством Упол-

номоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Москальковой. Заседание было посвящено результатам мониторинга соблюдения избирательных прав граждан в ходе парламентской кампании 2016 г.

В заседании приняли участие региональные уполномоченные, представители Центральной избирательной комиссии РФ и федеральных органов власти. С приветственным словом к участникам заседания обратился генеральный секретарь Совета Европы Турбьерн Ягланд, который находился в Российской Федерации с официальным визитом.

В ходе мероприятия Уполномоченный по правам человека в РФ представила электронный информационно-просветительский проект «Правозащитная карта России», к участию в котором были приглашены региональные омбудсмены.

Кроме того, участники координационного совета обсудили вопросы исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений. Обсуждались актуальные вопросы взаимодействия ФССП России с институтом уполномоченных по правам человека, проблемы защиты социальных прав в исполнительном судопроизводстве, а также исполнение органами местного самоуправления решений судов о предоставлении гражданам жилых помещений по договорам социального найма вне очереди. В работе координационного совета в этот день принимали участие директор Федеральной службы судебных приставов Артур Парфенчиков, Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка Анна Кузнецова, депутаты Государственной Думы, представители Генеральной прокуратуры РФ, ФСИН России, Министерства финансов РФ и ПАО Сбербанк.

В 2016 г. Уполномоченный продолжал активно работать на посту председателя координационного совета уполномоченных по правам человека Сибирского федерального округа.

24–24 мая в Новосибирске состоялось очередное заседание координационного совета уполномоченных по правам человека в субъектах РФ, входящих в Сибирский федеральный округ.

В повестке дня заседания обсуждены вопросы становления и развития в Сибири правозащитного института уполномоченных, а также проблемы реализации жилищных прав граждан в Сибирском федеральном округе. В работе координационного со-

вета приняли участие Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москалькова и заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Л. В. Бурда.

Кроме того, в мае прошлого года Уполномоченный принял участие в работе межрегиональной научно-практической конференции в Республике Крым на тему «Проблемы соблюдения прав человека в период интеграции Республики Крым и города Севастополя в социально-экономическое и правовое поле Российской Федерации».

Обязательная составляющая работы Уполномоченного в отчетном году – продолжение деятельного участия в составе следующих коллегиальных органов: общественных советов при УФМС, природоохранной прокуратуре, Губернаторе Красноярского края по делам инвалидов, ГУФСИН, УФСКН, Росреестре, а также в составе координационного совета при Управлении Министерства юстиции РФ по Красноярскому краю и на коллегиях МВД и ГУФСИН. Кроме того, была продолжена работа Уполномоченного в качестве председателя общественного совета при Красноярском краевом психоневрологическом диспансере № 1.

Уполномоченный активно участвует в работе краевой комиссии по помилованию, где совместно с коллегами из Правительства края и Законодательного собрания рассматривает заявления о сокращении срока или смягчении наказания от осужденных, отбывающих наказание на территории Красноярского края.

2016 г. положил начало активной самостоятельной деятельности Красноярского регионального отделения Паралимпийского комитета России, председателем которого вот уже на протяжении нескольких лет является Уполномоченный в лице Денисова Марка Геннадьевича.

После официальной регистрации в органах юстиции под эгидой Красноярского регионального отделения Паралимпийского комитета России было организовано и проведено несколько успешных мероприятий для спортсменов-инвалидов.

Уполномоченный продолжает участвовать в работе комитета по безопасности и защите прав граждан нового созыва Законодательного собрания Красноярского края.

Продолжается активное сотрудничество Уполномоченного с краевой общественной наблюдательной комиссией по контролю за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания, с Гражданской ассамблеей Красноярского края, Федерацией профсоюзов Красноярского края.

Публичный характер работы предполагает активное сотрудничество Уполномоченного со средствами массовой информации. За прошлый год в федеральных, краевых и муниципальных средствах массовой информации опубликовано и озвучено в эфире более 80 материалов различной тематики. Особенно активно сотрудничает Уполномоченный с муниципальными средствами массовой информации во время своих поездок по территории края. Тема визита Уполномоченного и проведение им личного приема, как правило, получает широкий резонанс в местных СМИ.

24 марта прошлого года Уполномоченный принял участие в круглом столе, организованном в помещении Союза журналистов Красноярского края, по теме «СМИ против коррупции». В его заседании приняли участие практически все крупные краевые средства массовой информации. Обсуждались проблемы варварской вырубки пригородных лесов и пути возможного содействия решению данной экологической проблемы.

В 2016 г. сайт Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае продолжил выполнение своей важной миссии по информированию жителей края и налаживанию с ними обратной связи. Все больше обращений к Уполномоченному поступает от посетителей сайта посредством заполнения специальной электронной формы.

Сохранили свою актуальность долгосрочные двухсторонние соглашения о сотрудничестве и взаимодействии, заключенные Уполномоченным с рядом органов и государственных структур в целях повышения оперативности и эффективности решения проблем обратившихся граждан.

По каждому обращению, поступающему в аппарат Уполномоченного, организована активная и всесторонняя работа. Ежедневно в интересах заявителей множество писем с запросами направляются в различные инстанции.

Информацию о том, куда и в каком количестве направлялись обращения из аппарата Уполномоченного, можно увидеть в табл. 14.

Таблица 14

Перечень структур, в которые направлены обращения Уполномоченного в связи с работой по восстановлению прав заявителей

Адресаты писем, запросов и заключений	Количество 2016 г.
Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации	16
Уполномоченные по правам человека в субъектах РФ	32
Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка	11
Правительство Российской Федерации	24
Государственная дума Российской Федерации	4
Губернатор и Правительство Красноярского края	23
Управление делами Губернатора Красноярского края	24
Инспекция труда в Красноярском крае	15
Законодательное Собрание Красноярского края	30
Счетная палата Красноярского края	8
Министерство ЖКХ края	2
Министерство образования и науки Красноярского края	33
Министерство социальной политики Красноярского края	22
Министерство строительства и архитектуры Красноярского края	17
Министерство финансов Красноярского края	32
Министерство природы Красноярского края	4
Министерство здравоохранения Красноярского края	58
Служба строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края	47
Администрация г. Красноярска (включая районы города)	135
Главное управление образования администрации г. Красноярска	23
Главы районных и городских муниципальных образований Красноярского края	300
Органы прокуратуры Красноярского края	565
ГУФСИН по Красноярскому краю	165
Суды Красноярского края	27
ГУ МВД РФ по Красноярскому краю	75
УФМС по Красноярскому краю	17
Службы судебных приставов Красноярского края	118
ГСУ СК РФ по Красноярскому краю	47
Управление Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Красноярскому краю	4
Пенсионный фонд Российской Федерации	44
Медицинские учреждения края	10
Фонд социального страхования	7
Военный комиссариат Красноярского края	5
Вне категорий	1695
Всего	**3639**

Из табл. 14 видно, что в числе исходящей корреспонденции аппарата Уполномоченного в прошлом году – 3639 писем и запросов в различные инстанции.

По-прежнему большая часть обращений ушла в адрес органов прокуратуры края (565), главам муниципальных образований (300) и администрацию г. Красноярска (135), в ГУФСИН (165) и в службу судебных приставов (118).

Уполномоченный выражает благодарность всем руководителям и сотрудникам государственных и муниципальных органов, проявившим неравнодушие к проблемам восстановления нарушенных прав граждан края, оперативно рассмотревших и своевременно направивших ответы на запросы Уполномоченного, принявших участие в судьбах тех наших земляков, кто оказался в непростой жизненной ситуации.

ГЛАВА 6.
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Представители Уполномоченного в городах и районах края, работающие на общественных началах (далее – представители Уполномоченного) помогают Уполномоченному в осуществлении его полномочий в муниципальных образованиях, в том числе они оперативно сообщают Уполномоченному о случаях массового нарушения прав и свобод человека и гражданина на соответствующей территории.

Правовым основанием деятельности представителей Уполномоченного является ст. 28 Уставного закона Красноярского края от 16.06.2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

Представители Уполномоченного – это связующее звено между органами власти и местного самоуправления, общественностью и самыми широкими слоями населения.

Зачастую представители Уполномоченного являются необходимыми посредниками в диалоге населения с чиновниками местного самоуправления, помогающими оперативно и качественно решать возникшие проблемы и устранить недопонимание.

Действуя от имени Уполномоченного, при конструктивном содействии местных властей, представители решают проблемы своих земляков, тем самым оказывая неоценимую помощь руководителям органов местного самоуправления в работе с жалобами граждан. Многие вопросы удается решить на месте, кроме того, представители консультируют граждан по юридическим, экономическим и бытовым вопросам, помогают советом.

По итогам общего мониторинга правозащитной ситуации, на каждой вверенной территории представители Уполномоченного вносят предложения Уполномоченному, которые ложаться в основу инициатив Уполномоченного по совершенствованию действующего законодательства и механизмов обеспечения защиты прав и законных интересов граждан.

В 2016 г. в городах и районах края осуществляли свою деятельность 57 представителей Уполномоченного. Только в одном

из 59 муниципальных образований края до сих пор помощник Уполномоченного отсутствует – это Манский район. Сложная кадровая и политическая ситуация, которая довольно долго складывалась на этой территории, не способствовала назначению там представителя Уполномоченного. В краевом центре также представитель отсутствует, назначение такового признано нецелесообразным, поскольку в г. Красноярске находится основное место работы самого Уполномоченного и его аппарата.

В Таймырском Долгано-Ненецком и Эвенкийском муниципальных районах работают представители Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Красноярского края.

В 2016 г. были назначены и приступили к работе новые представители Уполномоченного в девяти районах и городах края. Произошла смена представителя в г. Лесосибирске, в Ачинском, Березовском, Боготольском, Идринском, Ирбейском, Новоселовском, Тасеевском и Шарыповском районах.

Представители Уполномоченного действуют в соответствии с Положением о представителе Уполномоченного по правам человека. Они назначаются Уполномоченным по рекомендации Главы и представительного органа территории. Представителями Уполномоченного, как правило, становятся люди из числа местных жителей, уважаемые и авторитетные, с большим жизненным опытом. Среди них бывшие судьи, бывшие муниципальные служащие, вышедшие в отставку военные и сотрудники органов внутренних дел, а также опытные журналисты, работники культуры и социальной защиты.

Как показывает практика, к представителям Уполномоченного за помощью в первую очередь обращаются люди, находящиеся в сложных жизненных ситуациях, которые уже пытались обратиться со своими насущными вопросами к представителям местной власти, однако ответов по возможным путям решения своих проблем не получили.

В отчетном году в общественные приемные к представителям Уполномоченного обратились 1698 человек.

Тематика обращений граждан к представителям в 2016 г. была самой разнообразной. Основные проблемные вопросы, волнующие население края, остаются прежними и не теряют своей актуальности из года в год. Это и рост тарифов на услуги ЖКХ, и

проблемы реализации права на труд, охраны здоровья и медицинской помощи, частной собственности на землю, социального обеспечения и получение информации от властных структур.

Так, представителю Уполномоченного по Рыбинскому району Владимиру Стефановичу Черноусову в прошлом году пришлось помогать пенсионерке С. из с. Александровка, которая жаловалась на «финансовую кабалу», в которую она попала, набрав кредитов в местных отделениях банков. Банки практически «автоматом» получают решения суда по таким делам и передают исполнительные листы судебным приставам. Приставы же накладывают аресты на счета и взыскивают половину пенсии у должника. К сожалению, количество подобных историй становится все более угрожающим. Пожилые люди, насмотревшись рекламы по телевизору о доступных кредитах и «небольших процентах», затем фактически лишаются средств к существованию, отдавая свою и без того небольшую пенсию на выплату процентов по кредитам.

В этом же районе, в г. Заозерном, пришлось разбираться с неприятной бытовой ситуацией, в которую попала гр. Д. Она случайно стала свидетелем конфликта в семье соседей и после того как вызвала сотрудников полиции и дала соответствующие показания, в ее доме произошел поджог, а один из участников конфликта угрожал ей расправой. Вот так активная жизненная позиция может привести к таким тяжелым последствиям.

Крик о помощи долетел до нашего представителя в Ирбейском районе. Обратились кочегары средней школы № 2, считающие систему оплаты своего труда неправильной и непровомерной. Они рассказали, что за свои смены, стоя у горячей печи, «перелопачивают» в буквальном смысле тонны угля и получают какие-то 9 тыс., с которых еще берется и подо-

ходный налог. Они считают такую систему оплаты несправедливой, если учесть к тому же, что такую же зарплату получают сторожа и технички.

Данное обращение находится на контроле в аппарате Уполномоченного.

Пришлось вмешаться помощникам Уполномоченного и при рассмотрении обращения гр. А., жены осужденного и умершего в местах заключения. Данное обращение поступило из Березовского района на имя представителя Уполномоченного **Светланы Ивановны Пащенко.**

Речь в нем шла об отношении к больному осужденному, отбывающему наказание в колонии-поселении № 26, расположенной в Иланском районе края. Человек пролежал в медсанчасти 10 дней, затем его выписали, несмотря на то что никакого улучшения не было. Ему становилось все хуже, но в медсанчасть его больше не помещали. Затем его перевели в другую колонию-поселение, из нее в краевую туберкулезную больницу № 1 ГУФСИН Красноярского края, где ему и был поставлен диагноз «рак», вскоре его не стало...

Рассказ жены умершего заключенного поразил приведенными примерами бесчеловечности, равнодушия и, по ее мнению, непрофессионализма доктора, ответственного за жизни заключенных. Делясь своей душевной болью, женщина выразила главный мотив обращения – она не хотела бы повторения такой истории в отношении других людей, попадающих в больницу поселения…

В 2016 году к представителю Уполномоченного по Туруханскому району **Исаевой Наталье Анатольевне** обратились родители, чьи дети не попали в списки на получение бесплатных проездных на автобус (до школы и обратно).

Проблема состояла в том, что из 36 человек нуждающихся – проездные выдали только двадцати. Оказалось, что в районе установлен лимит финансировании на указанные цели, при этом чиновники руководствовались не фактической потребностью, а нормами СанПиНа.

Пришлось обращаться к заместителю главы администрации г. Игарки, затем к учредителям автотранспортного предприятия. В конце концов, вопрос был решен положительно, но, чтобы остальные дети могли получать бесплатные проездные, нужно было на сессии депутатов районного Совета увеличить финансирование по соответствующей статье расходов.

При этом вопрос: почему не функционирует школьный автобус так и остался открытым.

К представителю Уполномоченного по г. Минусинску **Надежде Алексеевне Князевой** по-прежнему продолжают поступать коллективные обращения с вопросами по ЖКХ.

В прошлом году жалоба пришла от жильцов дома № 5 по ул. Тимирязева в г. Минусинске с просьбой разобраться в правильности начисления сумм по коммунальной услуге водоотведения в период 2011–2012 гг.

Представитель Уполномоченного обратилась в Службу строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края. Однако ответ пришел, как это принято в данных учреждениях, из аналогичной службы г. Минусинска. Надежда Алексеевна вынуждена была обратиться за помощью к Уполномоченному, чтобы жалобу все-таки рассмотрели на краевом уровне.

В результате рассмотрения жалобы в краевой Службе строительного надзора был получен ответ, что управляющей компанией ООО «Солярис» действительно были нарушены некоторые пункты пра-

вил предоставления коммунальных услуг при начислении платы за водоотведение.

Сложная ситуация с жильем сложилась в п. Тея Северо-Енисейского района в 2016 г. Несмотря на то что в поселке было введено новое жилье на 80 квартир, в адрес представителя Уполномоченного в районе **Лидии Сергеевны Шевцовой** продолжали поступать жалобы от земляков. Усугублялось это еще и тем, что в начале года в поселке сгорел 12-квартирный дом. Проблемы пришлось решать не только с жильем, но и с предметами первой необходимости: не хватало постельного белья, бытовых приборов, посуды. Лидия Сергеевна отдала погорельцам многие вещи из собственного дома. К концу года с помощью местной администрации и всех жителей поселка большинство проблем решить удалось.

В прошедшем году представители Уполномоченного в городах и районах края наряду с организацией работы общественных приемных использовали и другие формы работы, способствующие правовому просвещению земляков, в том числе размещали материалы по наиболее злободневным вопросам в местных средствах массовой информации.

Ежегодно, в январе-феврале представители Уполномоченного в городах и районах края выходят на сессии местных представительных органов власти для отчета о своей деятельности и серьезного разговора с депутатами о ситуации с правами человека в муниципальных образованиях.

В конце каждого года в Красноярске проводится ставший уже традицией семинар-совещание с представителями Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае на тему «Проблемы реализации конституционных прав граждан на территории края». Прошлый год не стал исключением.

15–16 декабря в Красноярском краевом институте повышения квалификации и переподготовки работников образования собрались представители Уполномоченного из 32 районов и городов края.

На семинар были приглашены руководители или работники тех учреждений и ведомств, выступления которых на семинаре

ожидали с наибольшим интересом сами представители, высказавшие свои пожелания посредством анкет, разосланных заранее.

Перед представителями Уполномоченного выступил председатель комитета Законодательного собрания Красноярского края по безопасности и защите прав граждан Анатолий Петрович Самков, который обозначил пути и методы взаимодействии комитета Законодательного Собрания Красноярского края по безопасности и защите прав граждан с Уполномоченным по правам человека в Красноярском крае в сфере защиты прав и интересов жителей края.

Прокурор по надзору за соблюдением прав и свобод граждан прокуратуры Красноярского края Раис Фарахтинович Сайфулин рассказал о методах работы прокуратуры в части надзора за соблюдением прав граждан на территории края в социальной сфере и соблюдении законности в сфере лесного законодательства.

О деятельности территориального фонда обязательного медицинского страхования Красноярского края по обеспечению конституционного права граждан на медицинскую помощь рассказали Анжела Александровна Опарова, начальник отдела организации защиты прав застрахованных граждан Управления ТФОМС Красноярского края, и Татьяна Олеговна Бабина, начальник контрольно-ревизионного управления.

Генеральный директор медицинской страховой компании «Медика-Восток» Галина Константиновна Фролова довела до слушателей Порядок рассмотрения страховой медицинской организацией жалоб граждан на оказание медицинской помощи ненадлежащего качества.

О порядке регистрации прав физических лиц на земельные участки рассказала Оксана Александровна Пасечник, начальник отдела Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю, а о процедурах социального обслуживания граждан, адаптации и ресоциализации лиц, освободившихся из мест лишения свободы, довела информацию Альбина Владимировна Бурьян, директор КГБУ СО «Красноярский центр социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы».

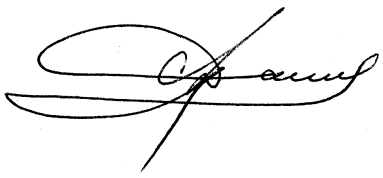
Особый и живой интерес вызвало выступление Евгения Валерьевича Жидкова, начальника отдела надзора за соблюдением порядка начисления платы за коммунальные услуги Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, который выступал с наиболее актуальной для представителей Уполномоченного темой: «Осуществление надзора по предоставлению коммунальных услуг в многоквартирном доме, в то числе формирование тарифов на коммунальные услуги, предъявление счетов к оплате и размер платы за содержание и ремонт жилья».

О новеллах в законодательстве и о реализации новых полномочий по защите прав жителей края, а также об основных темах доклада Уполномоченного «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2016 году» рассказал сам Уполномоченный.

В завершение семинара был проведен обучающий практикум «Возможности медиативных технологий при работе с обращениями граждан», модератором которого выступила Ольга Валерьевна Дрянных, исполнительный директор КРОО Центр медиации «Территория согласия».

В течение всего 2016 г. сотрудники аппарата Уполномоченного оказывали представителям Уполномоченного организационную, методическую и моральную поддержку.

В целом, подводя итоги прошедшего года, следует отметить, что 2016 год, несмотря на рост количества обращений, прошел под знаком НАДЕЖДЫ. Надежды на улучшение экономической и политической ситуации в стране. А когда в душе народа есть надежда, правозащитникам намного легче делать свою работу, помогая людям и снимая по мере возможности возникающее социальное напряжение.

Уполномоченный
по правам человека
в Красноярском крае  М.Г. Денисов

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

«О проблемах в реализации прав граждан при исполнении вступивших в законную силу судебных решений»

Специальный доклад подготовлен в соответствии с п. 3 ст. 20 Уставного закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» на основании анализа обращений граждан, федерального законодательства, информации Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю (далее – УФССП) и на основании решения заседания координационного совета Уполномоченных по правам человека Сибирского федерального округа от 25.05.2016. Статистические данные приведены за 2015 год, 6 месяцев 2016 г., 9 месяцев 2016 г.

Проблема реализации прав граждан на стадии исполнения судебного постановления постоянно обозначается в ежегодных докладах Уполномоченного о проблемах реализации прав и свобод граждан. Однако глубина этой темы и негативное влияние ее на общее состояние правосознания нашего общества потребовали подробного рассмотрения в рамках специального доклада.

Введение

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Неисполнение решений судов является нарушением права на судебную защиту.

Как указано Конституционным судом Российской Федерации в Постановлении от 25.01.2001 № 1-П, неправомерная задержка исполнения должна во взаимосвязи с положениями ст. 6 Конвенции по защите прав человека и основных свобод рассматриваться как нарушение права на справедливое судебное разбирательство.

Основная функция судебной власти – правосудие, защита конституционных прав и свобод человека и гражданина. Обращаясь в суд, граждане имеют своей целью получить их эффективную защиту.

Право на судебную защиту не может быть полностью реализовано до тех пор, пока не исполнено решение суда. Разве можно говорить об эффективности судебной защиты и деятельности судебной системы в целом, когда судебные решения не выполняются. Без реализации установленных судом требований в самих решениях теряется всякий смысл.

Обращения граждан России в Европейский суд по правам человека в большинстве своем вызваны неисполнением решений российских судов. Европейский суд по правам человека признает, что нельзя считать состоявшимся решение суда, если оно не исполнено. Практика ЕСПЧ подтверждает существующую проблему неисполнения или задержек в исполнении решений судов. Европейский суд, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, придерживается той позиции, что вступившие в законную силу решения суда должны неукоснительно исполняться, государство же должно гарантировать, используя соответствующие способы, исполнение судебных решений. Задержка исполнения судебного решения не может быть такой, чтобы она нарушала саму суть права, гарантируемого Конвенцией.

Повышение качества правосудия, уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан зависит в том числе от повышения уровня исполнения судебных актов.

1. Нормативно-правовое регулирование

В силу положений Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических

и юридических лиц, и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Исполнительное производство осуществляется на принципах:

1) законности;

2) своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;

3) уважения чести и достоинства гражданина;

4) неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи;

5) соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Задачи по осуществлению принудительного исполнения судебных актов возложены на судебных приставов.

Согласно Федеральному закону от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель обязан принять меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

2. Основные проблемы в сфере исполнения судебных решений. Статистика, примеры, анализ, задачи по их разрешению

Для защиты своих прав, нарушенных неисполнением судебных решений, граждане обращаются в том числе к Уполномоченному по правам человека. Количество жалоб на действия (бездействие) судебных приставов исполнителей от сторон исполни-

тельного производства в 2016 г. значительно возросло. Согласно статистическим данным, в 2015 г. поступило 79 обращений, а в 2016 г. уже 114.

В качестве примера длительного неисполнения судебного решения, но в итоге положительно разрешенного, из практики рассмотрения обращений граждан Уполномоченным по правам человека в Красноярском крае следует отметить следующую ситуацию.

Игарский городской суд решением от августа 1999 г. обязал администрацию г. Игарки исполнить принятые на себя обязательства по предоставлению гр. Б. квартиры в Красноярске. В ходе исполнительного производства, которое формально было окончено, обязательства исполнены не были.

По рекомендации Уполномоченного взыскатель обратилась в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения на взыскание денежных средств для приобретения присужденной квартиры. В октябре 2008 г. судом было вынесено соответствующее определение и в конце 2009 г. денежные средства взыскателю были перечислены. Потребовалось более 10 лет, чтобы принятый в пользу обратившегося за восстановлением нарушенного права судебный акт был исполнен.

Проблемы, имеющие место при принудительном исполнении судебных решений, являются актуальными, требующими привлечения внимания и принятия мер прежде всего на федеральном уровне. Недостаточно получить судебный акт в подтверждение, что право восстановлено, гораздо сложнее «воплотить его в жизнь», завершив процесс правосудия, тем самым реализовав конституционное право на судебную защиту прав и свобод гражданина.

Существующие проблемы свидетельствует об отсутствии эффективного механизма исполнения судебных постановлений, несмотря на принимаемые меры.

Так, Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» закреплено право участников гражданского и уголовного процесса на денежную компенсацию в случае нарушения указанных прав. Таким образом, предусмотрена возможность получения от государства возмещения морального ущерба, причиненного участникам судебного процесса.

Вместе с тем данный закон касается исполнения судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Возможность компенсировать ущерб неисполнением судебных постановлений по делам, в которых ответчиками выступают физические лица, а не бюджетные организации, осталась за рамками данного закона.

Основными причинами неисполнения судебных актов являются:

отсутствие дохода и имущества должника, на которые может быть обращено взыскание;

неплатежеспособность (банкротство, ликвидация) предприятия-должника;

неустановление местонахождения должника и его имущества;

сокрытие должником реальных доходов.

Между тем объективность таких причин далеко не всегда соответствует реальному состоянию дел.

В производстве отдела судебных приставов по Октябрьскому району г. Красноярска находится сводное исполнительное производство в отношении ООО «Строительная компания «Промстрой»» на общую сумму долга более 30 млн руб. в отношении более 50 взыскателей. Судебным приставом-исполнителем было установлено наличие у организации лишь одного расчетного счета. И денежные средства на счете должника отсутствовали. Арест был наложен на установленное в офисе должника имущество (оргтехнику, мебель) на сумму менее 50 тыс. руб. По заявлению одного

из взыскателей в отношении директора компании проводилась проверка, по результатам которой в возбуждении уголовного дела по ст. 315 УК РФ (злостное неисполнение решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению) было отказано.

При этом указанная строительная компания продолжает строительство жилых домов микрорайона, рекламируя себя на рынке строительных услуг.

Причинами ненадлежащего исполнения судебного решения может быть бездействие судебного пристава-исполнителя, непринятие им всех мер, установленных законодательством, как то:

непринятие полного комплекса мер, направленных на установление имущественного положения должника;

несвоевременное наложение ареста на имущество должника;

неприменение к должникам штрафных санкций за неисполнение требований исполнительных документов без уважительных причин и неисполнение должниками законных требований судебного пристава-исполнителя;

непривлечение должников по алиментным обязательствам, должностных лиц, уклоняющихся от исполнения решения суда, к административной и уголовной ответственности.

Обратилась гр. Д. по проблеме неисполнения судебного решения. В решении Советского районного суда г. Красноярска от 29.05.2014 указано взыскать в ее пользу с ООО «Аладин» 87 687,69 руб. задолженности. Решение не исполняется. По результатам прокурорской проверки установлены нарушения Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства. Так, не в полном объеме проверено имущественное положение должника; выход по месту нахождения должника осуществлен спустя два месяца с момента возбуждения исполнительного производства. Несмотря на то что о месте юридической регистрации ООО «Аладин» и месте жительства его

руководителя судебному приставу-исполнителю стало известно 04.09.2014 (из выписки из ЕГРЮЛ), поручение в ОСП (по месту жительства генерального директора) направлено только 10.11.2014. В связи с неустановлением местонахождения ООО «Аладин» 20.04.2015 судебным приставом-исполнителем объявлен розыск должника-организации, его имущества.

Гр. С. из Енисейского района жаловался на бездействие судебных приставов-исполнителей по взысканию задолженности с гр. У. (согласно решению Лесосибирского городского суда от 02.03.2015). Как указал заявитель, никаких действий в отношении должника не произведено. Информация взыскателя об имеющемся у должника источнике дохода (арендной платы) судебным приставом-исполнителем к сведению не принята. Кроме того, за должником числилось транспортное средство ВАЗ 21061, в отношении которого вынесено постановление о запрете регистрационных действий. Вместе с тем судебным приставом-исполнителем исполнительное производство было окончено.

В связи с тем что решение об окончании исполнительного производства в отношении У. было принято судебным приставом-исполнителем преждевременно, начальником отдела – старшим судебным приставом было принято решение об отмене постановления об окончании исполнительного производства. Дано поручение о совершении отдельных исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения по установлению должника и его имущества. Исполнение судебного решения поставлено на контроль начальника отдела – старшего судебного пристава отдела судебных приставов.

Житель г. Красноярска гр. М. в числе других пострадал от действий мошенников, лишившись жилья и денежных средств от продажи квартиры. Освобо-

дившись из мест лишения свободы, «риелторы» освободили себя и от обязанности исполнить требование суда по возмещению причиненного гражданам ущерба. Судебные приставы-исполнители, получив информацию об отсутствии банковских счетов, денежных средств и недвижимости у должников, не установив их местожительства, не приняли других мер для принудительного исполнения. Не был наложен арест на автомобиль одного из должников в связи с отсутствием информации о его местонахождении. Не объявлен розыск должников и их имущества. Лишь после обращения Уполномоченного в Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю по обстоятельствам жалобы взыскателя были приняты определенные меры по исполнительному производству.

Гражданским кодексом Российской Федерации (ст. 1069) предусмотрена ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами в результате незаконных действий (бездействия).

Обращение в суд взыскателя М. из Красноярска в связи с причиненным ему ущербом бездействием судебного пристава-исполнителя положительного решения не получило.

Заявитель является взыскателем по исполнительным производствам в отношении гр. В., которые были объединены в сводное исполнительное производство. В 2010 г. судебным приставом-исполнителем был наложен арест на имущество должника, ответственным хранителем назначен должник. А в августе 2011 г. судебным приставом-исполнителем установлено, что арестованное имущество отсутствует. Таким образом, в течение практически года судебным приставом-исполнителем не были приняты меры к реализации арестованного имущества в целях испол-

нения судебных постановлений по взысканию с должника денежных средств.

При обращении гр. М. в УФССП по Красноярскому краю с жалобой на бездействие должностных лиц – жалоба признана полностью обоснованной. Бездействие судебного пристава-исполнителя по данному исполнительному производству признано неправомерным.

При обращении гр. М. в суд с иском о взыскании убытков, причиненных неправомерными действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей, факт признания руководством бездействия судебного пристава-исполнителя неправомерным не был признан судом основанием для удовлетворения исковых требований из-за отсутствия доказательства причинно-следственной связи между действиями судебного пристава и неисполнением судебного решения. Гр. М. в его требованиях было отказано.

Как указал заявитель в своем обращении к Уполномоченному, «я вынужден подать апелляционную жалобу на решение суда, хотя надежды на то, что в суде будут защищены мои права, у меня остается все меньше и меньше».

Не может не сказаться на качестве и эффективности исполнения исполнительных документов огромная нагрузка на судебных приставов-исполнителей, именно этот фактор часто влечет за собой ошибки приставов, непринятие ими всех требуемых мер. Как следствие, текучесть кадров (33,4 % за 2015 г.) признается УФССП одной из главных проблем, влияющих на качество работы. И это неудивительно – из всех силовых структур ФССП занимает самое последнее место по уровню материального вознаграждения сотрудников. Бытует грустная шутка, что служба судебных приставов стала кузницей кадров для всех остальных силовых служб государства.

При этом отмечается рост поступления исполнительных документов. Так, средняя служебная нагрузка на одного судебного пристава-исполнителя в крае в 2015 г. в среднем составила 2957

исполнительных производств. В 2015 г. было возбуждено 1 186 954 исполнительных производств, что на 143 774 больше, чем в 2014 г. Среди территориальных органов ФССП России, входящих в состав Сибирского федерального округа, Красноярский край занял первое место по общему количеству исполнительных производств, находящихся на исполнении, а также оконченных, в том числе фактическим исполнением.

Только за первое полугодие 2016 г. в УФССП России по Красноярскому краю на исполнении находилось 1 443 453 исполнительных производств на общую сумму 112 270 639 тыс. руб., что больше на 72 506 исполнительных производств в аналогичном периоде 2015 г. Из них по территориям:

г. Красноярск – 627 025 на сумму 64 071 934 тыс. руб.;

г. Ачинск – 62 830 на сумму 4 269 866 тыс. руб.;

г. Боготол – 12 116 на сумму 402 836 тыс. руб.;

г. Канск – 60 255 на сумму 2 987 935 тыс. руб.;

г. Минусинск – 30 789 на сумму 1 887 456 тыс. руб.

При этом возбуждено было 681 106 исполнительных производств на общую сумму 36 830 803 тыс. руб., что больше на 107 477 исполнительных производств, чем в аналогичном периоде 2015 г., из них:

г. Красноярск – 334 883 на сумму 20 458 411 тыс. руб.;

г. Ачинск – 38 189 на сумму 1 740 022 тыс. руб.;

г. Боготол – 5 267 на сумму 98 540 тыс. руб.;

г. Канск – 27 779 на сумму 1 205 834 тыс. руб.;

г. Минусинск – 13 722 на сумму 399 514 тыс. руб.

Фактическим исполнением окончено 367 560 исполнительных производств, что составляет 25,5 %. Это при том, что число исполненных на 75 395 исполнительных производств больше, чем в аналогичном периоде 2015 г. Из них:

г. Красноярск – 173 522 (27,7 %);

г. Ачинск – 15 859 (25 %);

г. Боготол – 1 615 (13 %);

г. Канск – 12 894 (21 %);

г. Минусинск – 9644 (31 %).

Взысканная сумма за шесть месяцев 2016 г. в сравнении с аналогичным периодом 2015 г. на 1 010 787 тыс. руб. больше: в 2016 – 6 240 343 тыс. руб., в 2015 – 5 229 556 тыс. руб.

Лишь 13 115 исполнительных производств (0,9 % от находящихся на исполнении) окончено возвращением исполнительных документов без исполнения по требованию органа, выдавшего исполнительный документ, либо взыскателя.

Окончено возвращением исполнительных документов по основаниям, предусмотренным пп. 2–7 ч. 1 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (в частности, если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными) 167 754 на сумму 8 147 019 тыс. руб. Количество таковых исполнительных производств на 27 353 больше, чем в аналогичном периоде 2015 г. (шесть месяцев 2015 г. – 140 401 на сумму 5 925 943 тыс. руб.).

В 2016 г. по 170 исполнительным производствам должнику была предоставлена отсрочка исполнения (в аналогичном прошлом периоде – 97). Так, в рамках исполнительного производства о выселении должника из жилого помещения судом должнику предоставлена отсрочка исполнения решения суда на время зимнего периода. В рамках исполнительного производства о сносе самовольной постройки предоставлена отсрочка для проведения подготовительных работ, предшествующих сносу.

В случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения, в соответствии со ст. 32 Федерального закона «Об исполнительном производстве», взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, другой орган (или к должностному лицу), выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения. Например, в рамках исполнительного производства, возбужденного в отношении должника ДНТ «Заречье», судебный пристав-исполнитель обратился в суд за разъяснением, поскольку сооружение, которое необходимо было снести, находилось на земельном участке, принадлежащем третьим лицам.

Вопрос о том, состоялось ли исполнение решения суда, возникло в споре гр. Б. с Элитовским сельсоветом Емельяновского района.

Решением Емельяновского районного суда от 08.10.2015 действия администрации Элитовского сельсовета в отношении заявителя были признаны незаконными, на данный орган возложена обязанность вернуться к рассмотрению заявления гр. Б. от 23.06.2015.

17.12.2016 гр. Б. обратился в администрацию Элитовского сельсовета о повторном рассмотрении ранее поданного заявления об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане соответствующей территории, по результатам рассмотрения которого заявителю было отказано в утверждении схемы расположения земельного участка, в том числе по причине того, что на испрашиваемый земельный участок уже была утверждена схема, предусматривающая размещение детской площадки.

Не согласившись с указанным ответом, гр. Б. обратился в отдел судебных приставов. В результате в отношении администрации Элитовского сельсовета было возбуждено исполнительное производство, глава органа местного самоуправления предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 315 УК РФ, кроме того, судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о взыскании с муниципального образования исполнительского сбора в размере 50 тыс. руб.

При обжаловании администрацией сельсовета данного постановления судом оно было отменено ввиду того, что решение суда было исполнено. Кроме того, администрация сельсовета обратилась в суд с заявлением о разъяснении порядка исполнения решения суда. Согласно разъяснению суда, для исполнения решения суда органу местного самоуправления необходимо было вернуться к рассмотрению первоначального заявления гр. Б., принять по нему положительное либо отрицательное решение. В свою очередь, заявитель обжаловал принятые по заявлениям адми-

нистрации сельсовета судебные постановления. Окончательно спор не разрешен.

В числе основных категорий исполнительных производств по требованиям, имеющим важное социальное значение, следует отметить дела:

о взыскании задолженности по заработной плате;

о предоставлении жилых помещений органами государственной власти и местного самоуправления, в том числе о предоставлении жилья детям, оставшимся без попечения родителей (сиротам);

о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

3. Проблемы в реализации прав граждан при исполнении вступивших в законную силу судебных решений по взысканию задолженности по заработной плате

Этот вид исполнительных производств относится к наиболее социально значимой категории. Всего на исполнении в территориальных отделах судебных приставов Красноярского края за 2015 г. находилось 11 274 исполнительных производства о взыскании заработной платы на сумму 491 936 тыс. руб., за девять месяцев 2016 г. – 8571 исполнительное производство о взыскании заработной платы на сумму взыскания 418 600 тыс. руб.

Фактическим исполнением окончено за 2015 г. 3405 исполнительных производств данной категории на сумму 134 499 тыс. руб., за девять месяцев 2016 г. окончено 2499 исполнительных производств на сумму 82 419 тыс. руб.

Ситуация для исполнения усложняется при введении в отношении предприятий процедуры банкротства. В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Исполнительные документы передаются конкурсному управляющему для

погашения задолженности за счет конкурсной массы, возникшей до возбуждения дела о банкротстве. Задолженность же по оплате труда за периоды, истекшие после даты принятия судом заявления о банкротстве, и по выплате выходных пособий лицам, уволенным после этой даты, относятся к текущим платежам. Исполнительное производство по исполнительным документам о взыскании задолженности по указанным текущим платежам не оканчивается. Вместе с тем судебный пристав-исполнитель не вправе совершать исполнительные действия по обращению взыскания на имущество должника, за исключением обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника в банке, с соблюдением очередности, предусмотренной законом о банкротстве. Такое взыскание проблематично в связи с незначительным поступлением денежных средств на счет предприятия-банкрота или их отсутствием.

Общее количество исполнительных производств, оконченных в связи с направлением исполнительных документов конкурсному управляющему (в ликвидационную комиссию) за 2015 г. составляет 1375 исполнительных производств на сумму 45 134 тыс. руб.; за девять месяцев 2016 г. окончено 750 исполнительных производств на сумму 52 514 тыс. руб.

В остатке неоконченных исполнительных производств о взыскании задолженности по заработной плате на 01.10.2016 количество исполнительных производств, должники по которым находятся в стадии конкурсного производства, составляет 2361, из них число возбужденных только в отношении крупных должников составляет 1859 (570 – ООО «ДПМК Ачинская», 355 – ООО Рыбозавод «Минусинский морис», 228 – ОАО «Электрокомплекс», 188 – ООО «Шушенская марка», 204 – ООО «Красноярский завод монтажных заготовок – Сибтехмонтаж», 30 – ООО «Енисейский ЦБК», 58 – ООО «Агропромышленный холдинг Восток», 126 – ООО «Камарчагский комбикормовый завод» Томский филиал).

Недостаточность средств для погашения долгов по заработной плате в процессе процедуры банкротства предприятия имеет негативные последствия для работников, лишая их возможности получить от работодателя плату за свой труд.

4. Проблемы в реализации прав граждан при исполнении вступивших в законную силу судебных решений о предоставлении жилья

Отдельной темой следует обозначить предоставление жилья согласно судебным решениям детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей и др.

По состоянию на 01.10.2016, количество исполнительных производств о предоставлении жилья детям, оставшимся без попечения родителей (сиротам), составило 429, из которых в рамках 50 (11,6 %) исполнительных производств жилье приобретено, в рамках 145 из них (33,7 %) выделены субвенции, проводится процедура аукционов.

С учетом процедур выделения и прохождения бюджетных денег почти весь массив судебных решений, предъявляемых во втором полугодии календарного года, переходит остатком на следующий бюджетный год. В ходе принудительного исполнения всегда возникает вопрос недостаточности финансирования. Предусмотренное на эти цели финансирование на 2016 г. в размере 650 919,8 тыс. руб. было реализовано еще в начале года. В целом по Красноярскому краю для исполнения всех судебных решений по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, еще необходимо 487,7 млн руб. (для 379 граждан).

С учетом данных обстоятельств предлагается внесение соответствующих заявок в бюджет, учитывающих число детей-сирот, у которых право на получение жилого помещения наступит в ближайшие два-три года, т. е. «на опережение».

Еще одной проблемой по приобретению жилых помещений детям-сиротам остается отсутствие на рынке недвижимости муниципальных образований региона достаточного количества предложений по продаже квартир, отвечающих установленным требованиям: запланированным расходам, стоимости квадратного метра и размерам жилых помещений.

Кроме исполнительных производств о предоставлении «некондиционного» жилья, в территориальных отделах судебных приставов в 2016 г. на исполнении находилось 121 исполнительное производство о предоставлении жилых помещений иным ка-

тегориям граждан, из которых лишь 35 окончено фактическим исполнением. По состоянию на 01.10.2016 количество исполнительных производств о предоставлении жилья указанной категории составило 82.

Сложность исполнения жилищных дел обусловлена прежде всего объективными причинами: отсутствием свободного жилищного фонда и недостаточностью денежных средств в бюджетах муниципальных образований на эти цели.

Однако следуя букве закона, формирование бюджетов на очередной финансовый год должно осуществляется с учетом расходов, требуемых на исполнение судебных решений.

Обратилась гр. К. о неисполнении администрацией г. Красноярска судебного решения о предоставлении жилья для ребенка-инвалида.

Согласно указанному судебному решению от 21.01.2015, администрация обязана предоставить гр. К. на состав семьи из двух человек жилое помещение в Красноярске – благоустроенную квартиру общей площадью не менее 45 кв. м на условиях договора социального найма.

В связи с неисполнением исполнительного документа судебным приставом-исполнителем 18.06.2015 было вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора. 22.06.2015 вручены требование об исполнении судебного решения в срок до 30.06.2015, предупреждение об административной ответственности по ст. 17.14, 17.15 КоАП РФ. В связи с неисполнением требования судебного пристава-исполнителя в адрес администрации г. Красноярска направлено уведомление о применении меры административного воздействия.

Несмотря на принимаемые службой судебных приставов меры судебное постановление в нарушение требований действующего законодательства администрацией города не исполнялось.

На обращение Уполномоченного администрация г. Красноярска сообщила о сложившейся ситуации в

отношении исполнения судебного решения. Так, администрация свободным жилым помещением, соответствующим требованиям судебного решения, а также отвечающим установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства, для предоставления его заявителю по договору социального найма не располагает. На исполнение такого вида расходных обязательств администрации требовалось увеличение бюджетных ассигнований, для чего было запланировано рассмотрение данного вопроса Красноярским городским Советом депутатов. По итогам утверждения горсоветом увеличения бюджетных ассигнований на эти и сопутствующие исполнению цели (на покупку жилого помещения, проведение аукциона, государственную регистрацию права муниципальной собственности на жилое помещение), на заседании соответствующей комиссии горсовета вопрос о включении жилого помещения в фонд социального использования и предоставления гр. К. по договору социального найма будет рассмотрен.

Второй вариант предоставления квартиры гр. К. по договору социального найма во исполнение судебного решения возможен в случае освобождения муниципального жилого помещения, соответствующего требованиям судебного решения, а также отвечающего установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства. Временные рамки такого варианта решения (по понятным причинам) не указывались.

Лесосибирский городской суд обязал администрацию г. Лесосибирска предоставить вне очереди семье Г. жилое помещение по договору социального найма с учетом права ребенка-инвалида, страдающего тяжелой формой хронического заболевания, на дополнительную жилую площадь.

Администрация г. Лесосибирска обратилась в суд с заявлением об отсрочке исполнения суда, мотивируя тем, что на 2016 г. в списке граждан, пользующихся внеочередным правом предоставления жилья, состоит 179 человек, не исполнено около 15 решений суда о внеочередном предоставлении жилья гражданам, проживающим в аварийном жилье. В городе более 20 лет строительство нового жилья не ведется.

Отказывая в предоставлении отсрочки исполнения решения, суд указывает, что основной задачей гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Неисполнение судебного акта, вступившего в законную силу, нарушает суть права на судебную защиту, которая не завершается принятием судебного акта, а включает в себя и реальность его исполнения, т. е. то, ради чего заинтересованные лица обращаются в суд.

Однако решение суда до сих пор не исполняется.

Законодательством предусмотрены меры, призванные стимулировать исполнение судебных решений. Порядок исполнения таких исполнительных производств предполагает применение штрафных санкций в отношении должника, при этом штрафные санкции на виновных лиц могут быть наложены неоднократно. Однако эффективность применения данных мер сводится к нулю, поскольку влечет за собой дополнительное расходование бюджетных средств и только усугубляет ситуацию необеспечения граждан жильем за государственный счет.

На 01.01.2016 у судебных приставов Красноярского края на исполнении находилось 2236 неисполненных решений судов в отношении бюджетополучателей, при этом в большинстве (2108) – это обязательства неимущественного характера (благоустройство дорог, водоотведение и др.). Неисполнение данной категории дел связано с высокой затратностью мероприятий в условиях дефицита бюджетов. В связи с недостаточным финансированием (в 2012 г. – 20 % от необходимого объема финансирования, 2013 г. – 65 %, 2014 г. – 15 %, 2015 г. – 9,4 %, первое полугодие

2016 г. – 8,4 %) судебные решения данной категории находятся на принудительном исполнении длительный период времени. Так, в структуре остатка исполнительных производств (по данным за первое полугодие 2016 г.) в отношении должников, являющихся публично-правовыми образованиями и бюджетными учреждениями всех уровней: 12 % – обязательства в сфере медицины, 12,1 % – обязательства в сфере предоставления жилья различным категориям граждан, в том числе лицам, нуждающимся в улучшении жилищных условий.

При отсутствии судебной отсрочки исполнения решения суда вопрос неминуемо решается применением штрафных санкций к органам местного самоуправления. Так, в 2015 г. были приняты меры принудительного характера в виде административного штрафа по ст. 17.15. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера) на сумму 9 млн 110 тыс. руб.

Согласно отчетным данным УФССП, за первое полугодие 2016 г. для исполнения судебных решений в отношении должников, финансируемых за счет средств бюджетов, необходимо 4 млрд 732 млн 444 тыс. руб., из которых 4 млрд 373 млн руб. необходимо для исполнения судебных решений в отношении должников – получателей средств муниципальных бюджетов, около 359 млн руб. – для исполнения судебных решений в отношении должников – получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации.

5. Проблемы в реализации прав граждан при исполнении судебных решений об алиментных платежах

Несмотря на дополнение законодательства новыми мерами воздействия на неплательщиков (временные ограничения на пользование должником специальным правом в виде права управления транспортным средством) следует признать, что все еще недостаточно выработано правовых механизмов для реального исполнения судебного решения и требований судебного

пристава-исполнителя. Как показатель проблемы – алиментные платежи.

В качестве эффективной меры в работе с должниками по алиментам следует признать ограничение на выезд должника за пределы Российской Федерации. В 2015 г. такая мера применялась практически к каждому четвертому должнику, еще каждый четвертый привлечен к уголовной ответственности в связи с уклонением от обязанности по выплате алиментов на содержание детей, оставшихся без попечения родителей. Следует отметить, что уголовное наказание неплательщика не служит безусловной гарантией его исправления.

В целях повышения эффективности исполнения судебных решений о взыскании алиментных платежей на содержание несовершеннолетних детей, обеспечения условий для реализации прав и законных интересов ребенка, удовлетворения их жизненно важных потребностей, службой судебных приставов края принимаются дополнительные меры к понуждению должников к исполнению алиментных обязательств. Так, на основании заключенного УФССП соглашения с Агентством труда и занятости населения Красноярского края у судебных приставов-исполнителей имеется возможность получать сведения об имеющихся вакансиях и возможностях трудоустройства должников. Организовано направление должников в службу занятости населения для их трудоустройства. Соответственно создавались возможности удержания денежных средств из заработной платы.

Неплатежеспособность (реальная или мнимая) должника препятствует достижению положительного результата по принятым судебными приставами-исполнителями мерам. Имеют место факты низкого размера получаемых алиментов в связи с сокрытием должниками реальных доходов.

При отсутствии официального трудоустройства и нежелания такового вообще утрачивается возможность получить какие-либо средства в счет оплаты алиментов.

Вероятно, что в ситуациях, когда отсутствуют возможности понуждения должников к исполнению своих обязанностей, в целях обеспечения условий для реализации прав и законных интересов ребенка, его полноценной жизни, требуются дополнитель-

ные меры со стороны государства, как вариант – в виде социальных выплат.

До настоящего времени остается нереализованной идея создания государственного фонда по защите детей, воспитывающихся в неполных семьях, из которого предполагается производить выплаты в случае неполучения алиментов на содержание детей.

В целом государство должно иметь больше возможностей для понуждения должников к исполнению своих обязанностей. Вместе с тем достижение положительного результата в ходе исполнения судебного решения должно выполняться при равном соблюдении прав как взыскателя, так и должника.

6. Проблемы в реализации прав должников при исполнении вступивших в законную силу судебных решений

Обращения в адрес Уполномоченного свидетельствуют о фактах нарушений прав должников, которые в частности жалуются на арест их банковских счетов, предназначенных для социальных выплат. Недопустимо обращение взыскания на весь их доход в виде пенсии или зарплаты, т. е. списание всех денежных средств с социальных банковских счетов (как то детские пособия, иные меры социальной поддержки).

За помощью к Уполномоченному в основном обращаются малообеспеченные граждане, которые сами нуждаются в социальной поддержке. Статус должников они приобрели из-за невозможности платить по счетам, будь то жилищно-коммунальные платежи или кредитные обязательства. Люди, и без того находящиеся в трудной жизненной ситуации, в результате исполнительной процедуры оказываются в безысходной ситуации, совершенно без средств к существованию. Это не только нарушает нормы закона, но и попросту аморально.

С января по сентябрь 2016 г. Уполномоченный трижды обращался к главному судебному приставу Красноярского края по обстоятельствам жалоб жи-

тельницы поселка Кедровый Е. в связи с удержанием с нее в ходе исполнительного производства всех денежных средств в полном объеме (заработной платы, пенсии и иных ежемесячных выплат мер социальной поддержки). Установив, что у должника есть постоянный доход в виде пенсии и заработной платы, судебный пристав-исполнитель направил в расчетные органы соответствующих учреждений постановления об обращении взыскания на заработную плату и пенсию Е. Кроме того, постановления были направлены и в банки об обращении взыскания на все денежные средства, находящиеся на ее расчетных счетах. В результате были арестованы счета, на которые перечислялись оставшиеся 50 % денежных средств после удержания расчетными органами по месту работы и выплаты пенсии. В результате гр. Е. длительный период времени была лишена дохода в полном объеме и соответственно средств к существованию. При этом ее семья находилась в очень трудной ситуации. В ходе рассмотрения жалобы судебным приставом-исполнителем было отменено обращение взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника, приняты меры к возврату списанной суммы.

В соответствии с положениями Федерального закона «Об исполнительном производстве», взыскание на имущество должника в первую очередь обращается на его денежные средства, в том числе находящиеся на счетах в банках. При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме взыскание обращается на заработную плату и иные доходы должника.

На практике процент пенсии удерживается Пенсионным фондом, остальная часть перечисляется на карточку банковского счета пенсионера-должника, с которого затем производится списание остальной части пенсии. А учитывая, что в настоящее время повсеместно перечисление пенсии и заработной платы осуществляется безналичным путем – на счет (карточку) получателя,

то большинство граждан полностью лишаются средств к существованию. Лишь после получения соответствующей информации о целевом назначении счета судебный пристав-исполнитель отменяет меры по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете. Но этот процесс весьма длительный. С момента вынесения судебным приставом-исполнителем постановления до фактического снятия ареста банком может пройти не один месяц.

Для исключения подобных нарушений прав должника необходимо четкое взаимодействие службы судебных приставов и банков, урегулирование данного вопроса совместно ФССП и ПАО Сбербанк России.

Очень долго ожидал отмены ареста счета инвалид детства II группы П., с которого взыскивалась задолженность по квартплате за трудоспособных родственников. Инвалид остался без единственного дохода – пенсии по инвалидности. В связи с установлением у должника расчетного счета, целевое назначение которого судебным приставом-исполнителем не выяснялось, было механически вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на имеющемся у должника счете. При этом в постановочной части постановления банку было указано обратить взыскание на денежные средства, находящиеся на расчетном счете должника, до погашения задолженности за исключением денежных средств, на которые в соответствии со ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание.

А поскольку было установлено, что гр. П. является получателем пенсии, в Управление ПФР были направлены постановления об обращении взыскания на пенсию должника в размере 50 %.

В рамках рассмотрения жалобы судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отмене мер по обращению взыскания на денежные

средства, находящиеся на счете гр. П., принято решение о снижении удержания из его пенсии с 50 до 30 %.

Согласно внесенным в ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» дополнениям, судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства обязывает должника предоставить документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое является предметом залога.

Вместе с тем проблема удержания денежных средств со всех без разбора банковских счетов должников, на которые перечисляются выплаты целевого социального назначения, не только остается, но и принимает системный характер.

Подобные ситуации способствуют росту социальной напряженности. Наибольшее возмущение вызывают случаи, когда люди понятия не имеют о том, что стали должниками по исполнительному производству, поскольку в силу разных обстоятельств не были должным образом уведомлены. Ни судебного решения о взыскании, ни постановления о возбуждении в отношении них исполнительного производства, они не получали. В связи с этим представляется, что судебному приставу-исполнителю при возбуждении исполнительного производства принятии решений о мерах в отношении конкретного должника надлежит установить статус должника (инвалид, пенсионер, многодетная мать), а также обращать внимание на его возраст. Достижение пенсионного возраста должно служить основанием для направления постановления об обращении взыскания на пенсию должника в процентном отношении, а не об аресте счета, на который она перечисляется.

Индивидуальный подход, учитывающий жизненные обстоятельства должника (социальный статус, размер социальных пенсий), будет способствовать принятию к нему справедливых и адекватных мер по исполнению судебного акта.

7. Выводы и предложения

Очевидно, что затронутая в данном специальном докладе тема не только актуальна, но и очень сложна. Она требует обсуждения и принятия мер прежде всего на федеральном уровне.

Для граждан, которые посредством суда добились восстановления своих прав, вступление в законную силу судебного решения должно являться безусловным гарантом его реального исполнения, для чего необходимы более эффективные меры, способствующие фактическому исполнению судебных постановлений.

Обеспечение исполняемости судебных решений видится в числе наиважнейших государственных задач.

Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406, предусматривает повышение качества исполнения судебных актов. Указано, что направления по внедрению современных технологий в систему исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также по созданию телекоммуникационной инфраструктуры Федеральной службы судебных приставов позволит повысить прозрачность и доступность системы принудительного исполнения для сторон исполнительного производства, уровень оперативности действий должностных лиц государства в ходе исполнения требований исполнительных документов, что приведет к улучшению принудительного исполнения судебных актов.

Вместе с тем помимо улучшения технологических и материально-технических условий исполнительного производства необходимы законодательные новеллы в части порядка исполнения судебных постановлений.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», вступившие в законную силу постановления судов подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом. Предусмотрены санкции к недобросовестному должнику, в том числе уголовная ответственность:

по ст. 315 УК РФ (злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, муниципальным служащим, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организацией приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению);

по ст. 157 УК РФ (неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста). В результате внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ указанная статья изложена в новой редакции, без квалифицирующего признака – «злостности». В примечании к статье указывается на неоднократность неуплаты, что означает совершение таких действий лицом, уже подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период действия этого административного наказания.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, на суд возложена обязанность по выдаче исполнительного листа и рассмотрение ряда вопросов, связанных с исполнением судебных постановлений. Однако суд не осуществляет контроля за исполнением принятых им судебных актов. Представляется, что данная мера (по аналогии за исполнением частных определений ст. 226 ГПК) способствовала бы реализации принятого судебного акта.

Лица, участвующие в деле, вправе использовать возможность принятия судом мер по обеспечению иска, обеспечению исполнения решения суда (ст. 139, 140, 213 ГПК) в качестве гаранта реализации судебного решения в дальнейшем, что необходимо разъяснять обратившимся за судебной защитой. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

В числе дополнительных мер, способствующих разрешению обозначенных проблем, представляется необходимым указать следующие.

В целях усиления гарантий в получении задолженности по заработной платы предлагается рассмотреть возможность:

применять обеспечительные меры при рассмотрении судами требований о взыскании заработной платы;

изменить законодательство об исполнительном производстве и несостоятельности (банкротстве) в части отнесения требований об оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, выплате выходных пособий, к первой очереди удовлетворения требований взыскателей;

внести необходимые изменения в законодательство в части введения страхования ответственности работодателя перед работниками и (или) обязательного социального страхования на случай утраты причитающейся работнику заработной платы.

В части исполнения органами местного самоуправления решений судов о предоставлении жилых помещений муниципального жилищного фонда предлагается:

разработать меры государственной поддержки муниципальных образований для строительства социального жилья через привлечение средств федерального и регионального бюджетов на условиях софинансирования;

обязать органы местного самоуправления при формировании бюджетов на очередной финансовый год предусматривать расходные обязательства на исполнение судебных постановлений о предоставлении жилых помещений, предусмотрев при этом меры действенного контроля со стороны органов региональной власти.

С целью обеспечения реализации имущественных прав ребенка рассмотреть возможность создания государственного фонда либо специальных страховых фондов, за счет которых производить выплаты на детей, воспитывающихся в неполных семьях, в случае невозможности взыскания алиментов на их содержание.

В целях реализации должниками по исполнительному производству предоставленных им прав и исключения фактов необоснованного обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на банковских счетах должников, необходимо:

организовать информирование граждан о принятых судебных решениях, затрагивающих их права и интересы, через портал «Госуслуги»;

наладить службой судебных приставов надлежащее информирование должников о возбуждении в отношении них исполни-

тельного производства посредством использования различных современных средств связи;

обеспечить нормативно-правовое урегулирование вопроса о необходимости ведения банками, иными кредитными организациями специального банковского счета для физических лиц, предназначенного для поступления доходов, на которые не может быть обращено взыскание в соответствии со ст. 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;

нормативно закрепить обязанности банков информировать судебных приставов-исполнителей о целевом назначении счета должника;

детально регламентировать процедуру ускоренного документооборота между службой судебных приставов и банками, иными кредитными организациями, в целях оперативного решения вопроса о снятии ареста со социальных счетов;

предложить органам прокуратуры проводить последовательную надзорную деятельность за соблюдением банками, иными кредитно-финансовыми организациями требований федерального законодательства об исполнительном производстве.

Проблемы исполнения судебных решений были рассмотрены на координационном совещании уполномоченных по правам человека, которое прошло в мае 2016 г. в г. Новосибирске. Там было принято решение вынести этот вопрос и рекомендации по его решению на федеральный координсовет. Эти предложения были рассмотрены и всецело поддержаны координационным советом российских уполномоченных в декабре 2016 г.

В качестве аргумента необходимости совершенствования системы исполнения судебных решений, хочется привести слова Президента Российской Федерации, который прямо назвал причину, по которой многие граждане не верят судебной системе: «Решения вынесены справедливые, а в жизни они не исполняются, и это худшая дискредитация правосудия».

ПРИЛОЖЕНИЕ

Письмо в адрес Уполномоченного (текст и орфография сохранены, кроме некоторых ФИО лиц)

Уважаемый Марк Геннадьевич!

Я, Безъязыкова Инна Владимировна, 1962 г., инвалид 2 гр. с детства, стала жертвой мошенников, которые воспользовались моим доверием, оставили меня без квартиры. Таких людей, как я, наверно должен защищать закон, но я не знаю, куда обратиться, я надеюсь вы мне поможете.

В 2011 г. у меня умер муж, а через 4 месяца мама выпала из окна. Я была в сильном стрессовом состоянии. Рядом у меня никого не было. Рахматжон Муйдинович Т., 1964 г. р., зарегистрированный на 3-й Затонский переулок, д. 5. увидел, что перед ним слабая, беззащитная, очень доверчивая женщина. Он до 2005 г. работал участковым в Советском районе. Я не думала, что этот человек меня жестоко обманет. Т. вошел в доверие и 27.09.2012 г. уговорил меня сдать мою квартиру по ул. Аэровокзальная, 1, кв. 4 в залог на 2 месяца, обещая, что через 2 месяца обязательно вернет. Спустя 2 месяца я стала требовать документы, он каждый раз только обещал, обещания длились больше года.

Деньги, 1600 (один миллион шестьсот тысяч) руб., под залог квартиры дал гр. П. Андрей Валерьевич, 1974 г. р., проживающий на ул. Толстого, 45а. Деньги он дал под 6 % в месяц. Я не знаю, куда он потратил деньги, на словах говорил, что купил магазин, землю, но никаких документов нет.

Пока Т. платил проценты, все было тихо, потом от П. стали поступать звонки, он требовал, чтобы я отдала %, долг рос быстро. П. стал угрожать, приводил риэлторов, приезжали ложные покупатели, оставлял в дверях записки. Когда долг вырос до 2 млн 300 тыс. руб. П. стал требовать, чтобы я выписалась.

Я человек больной, у меня энцефалопатия, я плохо воспринимаю информацию, зрение плохое, страдаю с 7 лет сахарным диабетом, оперирована нога. За последние годы 4 раза скорая увозила меня в БСМП в предкоматозном состоянии.

П. быстро нашел покупателей, квартира была выставлена ниже своей цены. Покупатель тоже оказалась доверчивым человеком. К.О.Б. сейчас хозяйка квартиры, когда она оформила документы, пришла ко мне, мы обменялись паспортами, она очень удивилась, что я бывшая хозяйка.

Я ей рассказала всю ситуацию, она согласилась сдавать квартиру мне в аренду за 10 тыс. руб. в месяц, Т. сказал, что он будет выплачивать аренду, а я платить за коммунальные услуги.

Т. обещал в ближайшее время выкупить мою квартиру, все были согласны. Но этого не случилось. В феврале я подала на Т. в суд по долговой расписке, суд был в июне и он сразу перестал платить аренду.

К.О.Б. подала в суд на меня за неуплату аренды.

Когда П. мне угрожал, я позвонила жене Т. В течение месяца они продали 4-комнатную квартиру на Водопьянова, 13, купили 2-х комнатную, развелись, но ни жена, ни Т. там не прописаны, она зарегистрирована в общежитии. Я просила, чтобы Т. забрал свою долю при разводе и купил мне 1-комнатную квартиру, но он не хочет.

Этот человек меня оставил практически на улице, с долгами и кредитами. Т. – мошенник. Помогите мне вернуть квартиру.

Вот так эти молодые, наглые, бездушные люди зарабатывают на чужом горе.

Помогите!

Безъязыкова Инна Владимировна

20.02.2016 г.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. СТАТИСТИКА ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ В 2016 ГОДУ 6

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН 21

ГЛАВА 3. О ПРАВОЗАЩИТНОМ СОДЕЙСТВИИ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИЛОВЫХ ВЕДОМСТВ 87

ГЛАВА 4. ПРОБЛЕМЫ В РЕАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ 139

ГЛАВА 5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО И ЕГО АППАРАТА В 2016 ГОДУ 154

ГЛАВА 6. О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА 163

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ «О проблемах в реализации прав граждан при исполнении вступивших в законную силу судебных решений» 171
ВВЕДЕНИЕ 171
1. Нормативно-правовое регулирование 172
2. Основные проблемы в сфере исполнения судебных решений. Статистика, примеры, анализ, задачи по их разрешению 173
3. Проблемы в реализации прав граждан при исполнении вступивших в законную силу судебных решений по взысканию задолженности по заработной плате 183
4. Проблемы в реализации прав граждан при исполнении вступивших в законную силу судебных решений о предоставлении жилья 185
5. Проблемы в реализации прав граждан при исполнении судебных решений об алиментных платежах 189
6. Проблемы в реализации прав должников при исполнении вступивших в законную силу судебных решений 191
7. Выводы и предложения 195

Доклад

О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2016 ГОДУ

Специальный доклад

О ПРОБЛЕМАХ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Тираж 300 экз.
Отпечатано в типографии ИП Михайловой И. Г.
г. Красноярск, ул. Северное шоссе, 9а

202