УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Доклад

О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2019 ГОДУ

Красноярск 2020

Доклад Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2019 году». – Красноярск, 2020. – 230 с.

Доклад размещён на сайте
Уполномоченного
по правам человека
в Красноярском крае:
https://www.ombudsmankk.ru/

ВВЕДЕНИЕ

«Я знаю, что не так просто, а подчас сложно работать с различного рода государственными служащими, которые полагают, что о судьбах людей никто лучше их не думает, но при этом сами, погружаясь в текучку сегодняшнего дня, подчас за бумажками, за формальными вопросами утрачивают чувство того, чем люди живут и что нужно сделать, чтобы они жили лучше…»

(Из вступительного слова Президента России В. В. Путина на встрече с региональными уполномоченными по правам человека 10 декабря 2019 года, Москва, Кремль)

2019 год многие аналитики назвали годом отрезвления. До многих начало доходить, что оценки состояния экономики и психосоциального самочувствия страны представителями власти и большинством простого населения иногда кардинально отличаются. Наделенным властью, естественно, хочется предъявить победы – в политике, экономике, в масштабах любви к народу. У народа запросы попроще. Итоги года у нас оценивают по простым и понятным вещам. Есть ли очередь в поликлинике, подорожала ли знаменитая русская гречка, тепло ли в доме, хватает ли пенсии и зарплаты на самое необходимое... Населению хочется не эпохальных свершений, а простых житейских успехов, простого достатка.

В верхних эшелонах, похоже, тоже стали догадываться об этом и не слишком трубили в фанфары. Прошедший год обнажил массу проблем, о которых в концентрированном виде заявил в своем декабрьском Послании Федеральному Собранию Президент России. Страна вошла в новое десятилетие с пониманием необходимости перемен.

В нашем крае жизнь тоже не стояла на месте.

В рейтинге качества жизни населения в российских регионах за 2019 год, подготовленном учеными-экспертами исследовательского центра РИА «Новости» Красноярский край переместился с 45-го места на 38-е. Исследование проводилось с комплексным учетом 70 показателей, которые фиксируют фактическое состояние аспектов условий жизни и текущей ситуации в социальной сфере.

Те позиции, которые позволили краю сделать значительный скачок по сравнению с прошлым годом, озвучил на итоговой большой пресс-конференции Губернатор Красноярского края Александр Викторович Усс. В частности, он сказал: «Для меня важными являются три события, все они начинаются, как это ни странно, с буквы «У» – Универсиада, Урожай рекордный и Управление финансами – отличное исполнение бюджета, лучшее за последние десять лет».

Действительно, наш регион в стране вошел в пятерку лидеров по бюджетным показателям, уступив лишь Москве и Московской области, Санкт-Петербургу и Республике Татарстан. Самые высокие показатели урожайности от Урала и до Дальнего Востока стали возможными благодаря внедрению новых аграрных технологий и привлечению квалифицированных специалистов. И третье – это, конечно, Универсиада. Она прошла на таком высоком уровне, что комитет FISU назвал ее лучшей за всю историю зимних Студенческих игр, а созданная инфраструктура еще много лет будет служить развитию спорта в крае. При этом Глава региона подчеркнул, что в благоустройство Красноярска были вложены огромные деньги. За два года, предшествовавших празднику спорта, Красноярск привели в порядок: отремонтировали дороги, уложили красивой плиткой весь центр, город закупил рекордное количество спецтехники для уборки улиц, на средства крупных предприятий обновили общественные пространства и развесили красочную подсветку.

Подпортили общее впечатление после этого знаменательного события летние проблемы с экологией. В прошлом году сибирская тайга горела так, что в результате на край самое пристальное внимание обратил Президент Владимир Путин, отправив на борьбу с пожарами в Эвенкии десять армейских ИЛ-76! А потом были взрывы в деревне Каменка под Ачинском и трагедия с прорывами дамб на реке Сисим в Курагинском районе. Что поделать, жизнь не

дает расслабиться и не прощает пренебрежения техникой безопасности, своеволия и разгильдяйства. Проблем хватает, но от того с какой сноровкой и профессионализмом государственные и муниципальные службы справляются с последствиями бедствий, во многом зависит оценка населением качества власти на территории проживания.

Одной из важнейших обязанностей государственной власти, в том числе и на уровне края, остается работа по обеспечению гарантированных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина. Именно в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод человека, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами и была учреждена в далеком 1997 году должность Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае, призванная реализовать дополнительный механизм правовой защиты граждан.

Ежегодный доклад Уполномоченного подготовлен во исполнение статьи 20 Уставного Закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

В докладе приводятся статистические данные по обращениям в адрес Уполномоченного, анализируются проблемы соблюдения конституционных прав и свобод человека на территории Красноярского края за период с 1 января по 31 декабря 2019 года, приводится информация о рассмотрении Уполномоченным индивидуальных и коллективных жалоб и обращений, о его действиях, предпринятых для восстановления нарушенных прав и свобод граждан и заявителей без гражданства, а также предложения по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики и административных процедур.

Цель доклада – привлечение внимания всех ветвей государственной власти и органов местного самоуправления, депутатского корпуса, судейского сообщества, правоохранительных структур, институтов гражданского общества к проблемам соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории края.

Доклад содержит информацию о результатах взаимодействия Уполномоченного с государственными органами и органами местного самоуправления, в том числе о реакции должностных лиц на его рекомендации и предложения, а также статистические данные о количестве и тематике обращений граждан.

Доклад составлен на основе информации, полученной при изучении индивидуальных и коллективных обращений граждан, бесед с людьми в ходе их личного приема Уполномоченным и сотрудниками его рабочего аппарата, материалов, собранных по итогам инспекций мест принудительного содержания и других учреждений, переписки Уполномоченного с органами власти и местного самоуправления. Кроме того, учтена информация, полученная от представителей Уполномоченного в районах и городах края.

Уполномоченный выражает признательность всем, кто направил в его адрес свои предложения во время подготовки настоящего доклада, что придало публикуемому материалу полноту и объективность.

ГЛАВА 1.
ОБРАЩЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ КРАЯ К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ В 2019 ГОДУ В ЗЕРКАЛЕ СТАТИСТИКИ

По количеству обращений и жалоб в адрес Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае (далее – Уполномоченный) прошедший год не выделялся и был на среднегодовом уровне периода 2016–2017 гг. После достигнутого максимума в 2290 обращений в 2018 году завершившийся год дал снижение числа жалоб, количество которых зафиксировалось на отметке 2089.

По-прежнему большая часть обращений поступает в адрес Уполномоченного посредством почтовых отправлений. Однако все активнее красноярцы и жители края используют для этого электронную почту и электронный сервис сайта Уполномоченного. Направленное таким способом обращение наиболее оперативно попадает на рассмотрение. Многие красноярцы приходят на личный прием, где им в случае необходимости помогают оформить письменное заявление. Каждое обращение регистрируется в электронной базе данных и на бумажном носителе, закрепляется за ответственным работником аппарата Уполномоченного, по каждому проводится вдумчивая и кропотливая работа. Значительную часть своего рабочего времени специалисты аппарата уделяют также юридическому и организационному консультированию о правах заявителя и возможных путях решения его проблемы.

Статистические данные, приведенные в данной главе, показывают динамику количества и изменения тематики обращений, географию жалобы, в чей адрес направлены претензии, а также тенденции и закономерности в области нарушений прав жителей края.

За 2019 год в адрес Уполномоченного поступило 2089 обращений, это меньше, чем в 2018 году, на 201 жалобу. Меньше стало как устных (–156), так и письменных жалоб (–45). Количество коллективных обращений также уменьшилось (–25), число подписавшихся под данными обращениями граждан сократилось на 390 человек (таблица 1).

Таблица 1

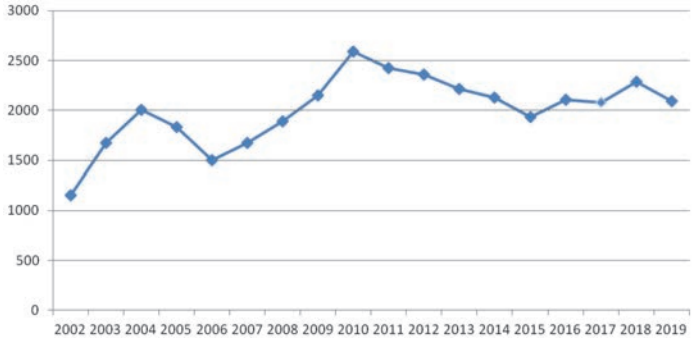
Вид обращений	2018 г.	2019 г.	Динамика кол-ва	Динамика в (%)
Письменные	1715	1670	–45	–2,69
Устные	575	419	–156	–37,23
Всего	2290	2089	–201	–9,62
В том числе коллективные	*74 (с 2941 подписью)*	*49 (с 2551 подписью)*	*–25 (–390)*	–51,02

За 17 лет начиная с 2002 года в аппарат Уполномоченного поступило 36 106 жалоб или 2124 обращения в среднем за год.

На Диаграмме 1 наглядно показано, как менялась активность жителей края в попытках защитить свои права. И если в период с 2006 по 2010 год число жалоб неуклонно росло, достигнув своего пика в 2010-м, то начиная с 2011-го и вплоть до 2015 года количество писем, адресованных Уполномоченному, ежегодно уменьшалось. В 2016 году вновь был зафиксирован рост. В 2017-м количество обращений изменилось незначительно. Затем был скачок 2018 года и в прошлом, 2019 году, возврат по количеству обращений на позиции 2016–2017 годов.

Диаграмма 1

Количество обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного по правам человека в период с 2002 по 2019 год



В таблице 2 приведены данные распределения жалоб и обращений, поступивших в 2019 году в аппарат Уполномоченного, в зависимости от места возникновения (в сравнении с 2018 годом).

Таблица 2

Количество жалоб, поступивших в аппарат УПЧ в 2019 году, в сравнении с 2018 годом, распределенных по месту поступления

Территории и ведомства	2018	2019	Динамика	
	количество жалоб	количество жалоб	количество	в %
Красноярск	834	750	–84	–11,2
Сельские р-ны края	492	463	–29	–6,26
Другие города края	351	336	–15	–4,46
Иные регионы РФ	109	84	–25	–29,76
ГУФСИН	483	456	–27	–5,92
СУВСИГ ГУ МВД	21	0	–21	–100
Всего	**2290**	**2089**	**–201**	**–9,62**

Из таблицы 2 видно, что число обращений уменьшилось по всем территориям, но особенно заметно сократилось число жалоб из краевого центра (–84 или –11,2 %).

Количество писем жителей из других регионов Российской Федерации в прошлом году уменьшилось на 25, из сельских районов – на 29, других городов края – на 15. Жалоб из специального учреждения временного содержания иностранных граждан (СУВСИГ ГУ МВД) вообще не зафиксировано, снизилось и количество обращений от лиц, содержащихся в учреждениях ГУФСИН, на 27.

Как видно из таблицы 3, уменьшение количества обращений в адрес Уполномоченного по сравнению с прошлым годом вызвано не только тем, что сократился поток жалоб из краевого центра, учреждений ГУФСИН и СУВСИГ ГУ МВД, меньше также поступало писем из многих городов и районов края.

Таблица 3

Рейтинг территориальных образований края по индексу социальной напряженности в сравнении с 2018 годом

Наименование территории адресата	2018		2019		Динамика количества	Динамика удельного веса (%)	Индекс соц. напряженности
	Кол-во жалоб	Удельн. вес (%)	Кол-во жалоб	Удельн. вес (%)			
Таймырский район***	56	2,45	70	3,35	14	0,91	2,20
Енисейский район*	9	0,39	18	0,86	9	0,47	1,62
Бирилюсский район	7	0,31	11	0,53	4	0,22	1,14
г. Енисейск*	6	0,26	20	0,96	14	0,70	1,12
Туруханский район	19	0,83	17	0,81	–2	–0,02	1,06
п. Кедровый	3	0,13	5	0,24	2	0,11	0,92
Емельяновский район**	33	1,44	45	2,15	12	0,71	0,89
Мотыгинский район	6	0,26	12	0,57	6	0,31	0,86
Эвенкийский район***	25	1,09	11	0,53	–14	–0,57	0,73
Манский район	18	0,79	11	0,53	–7	–0,26	0,70
г. Красноярск	834	36,42	750	35,90	–84	–0,52	0,69
г. Боготол	12	0,52	14	0,67	2	0,15	0,69

Ермаковский район*	17	0,74	13	0,62	–4	–0,12	0,67
г. Дивногорск	23	1,00	19	0,91	–4	–0,09	0,65
Шушенский район*	9	0,39	21	1,01	12	0,61	0,65
г. Сосновоборск	19	0,83	25	1,20	6	0,37	0,62
Боготольский район	2	0,09	6	0,29	4	0,20	0,62
Уярский район	11	0,48	12	0,57	1	0,09	0,58
г. Бородино	16	0,70	9	0,43	–7	–0,27	0,56
Казачинский район**	3	0,13	5	0,24	2	0,11	0,52
г. Канск**	37	1,62	45	2,15	8	0,54	0,50
Березовский район**	29	1,27	21	1,01	-8	–0,26	0,50
Сухобузимский район	7	0,31	10	0,48	3	0,17	0,50
Тюхтетский район	2	0,09	4	0,19	2	0,10	0,50
Козульский район	12	0,52	8	0,38	–4	–0,14	0,49
Дзержинский район	4	0,17	6	0,29	2	0,11	0,45
г. Лесосибирск*	39	1,70	28	1,34	–11	–0,36	0,44
Пировский район	10	0,44	3	0,14	–7	–0,29	0,44
Балахтинский район	8	0,35	8	0,38	0	0,03	0,43
Краснотуранский район	10	0,44	6	0,29	–4	–0,15	0,43
Тасеевский район	3	0,13	5	0,24	2	0,11	0,43
г. Минусинск**	34	1,48	29	1,39	–5	–0,10	0,41
Большеулуйский район	2	0,09	3	0,14	1	0,06	0,40

г. Шарыпово**	42	1,83	18	0,86	–24	–0,97	0,39
Кежемский район	8	0,35	8	0,38	0	0,03	0,39
Новоселовский район	9	0,39	5	0,24	–4	–0,15	0,39
Курагинский район	17	0,74	17	0,81	0	0,07	0,38
Саянский район	6	0,26	4	0,19	–2	–0,07	0,37
г. Ачинск	35	1,53	38	1,82	3	0,29	0,36
Канский район	4	0,17	9	0,43	5	0,26	0,36
Абанский район	11	0,48	7	0,34	–4	–0,15	0,35
Б. Муртинский район	10	0,44	6	0,29	–4	–0,15	0,33
Партизанский район	5	0,22	3	0,14	–2	–0,07	0,32
Богучанский район	37	1,62	14	0,67	–23	–0,95	0,31
г. Железногорск**	37	1,62	27	1,29	–10	–0,32	0,29
Шарыповский район	6	0,26	4	0,19	–2	–0,07	0,28
Идринский район	0	0,00	3	0,14	3	0,14	0,27
Каратузский район	5	0,22	4	0,19	–1	–0,03	0,27
Минусинский район	8	0,35	7	0,34	–1	–0,01	0,27
Ирбейский район	9	0,39	4	0,19	–5	–0,20	0,26
г. Назарово	9	0,39	12	0,57	3	0,18	0,24
г. Норильск	26	1,14	41	1,96	15	0,83	0,23
Назаровский район	3	0,13	5	0,24	2	0,11	0,23
г. Зеленогорск	16	0,70	14	0,67	–2	–0,03	0,22

Иланский район	8	0,35	5	0,24	–3	–0,11	0,21
Ачинский район**	6	0,26	3	0,14	–3	–0,12	0,20
п. Солнечный	1	0,04	2	0,10	1	0,05	0,20
Рыбинский район	12	0,52	6	0,29	–6	–0,24	0,19
Ужурский район	6	0,26	6	0,29	0	0,03	0,19
С.-Енисейский район	3	0,13	2	0,10	–1	–0,04	0,18
Нижнеингашский район	13	0,57	5	0,24	–8	–0,33	0,17
ГУФСИН	483	21,09	456	21,83	–27	0,74	0,00
СУВСИГ ГУ МВД	21	0,92	0	0,00	–21	–0,92	0,00
Иные	109	4,76	84	4,02	–25	–0,74	0,00
	2290		2089		–201		

– без изменений
– ухудшение
– разрядка

** – проведение личного выездного приема Уполномоченным по правам человека*
*** – проведение личного выездного приема Уполномоченным по правам ребенка*
**** – проведение личного выездного приема Уполномоченным по правам коренных малочисленных народов*

Следует упомянуть, что значительное сокращение жалоб из Богучанского района в прошедшем году объясняется, видимо, тем обстоятельством, что в этот раз в нем не проводился выездной личный прием Уполномоченным, тогда как в 2018 году там был организован прием не только Уполномоченного по правам человека, но и Уполномоченного по правам ребенка.

Кроме того, меньше поступило жалоб из г. Шарыпово (–24), Эвенкийского района (–14), г. Лесосибирска (–11), ЗАТО г. Железногорск (–10), из иных регионов Российской федерации (–25).

В то же время в нескольких районах и городах края при общем уменьшении числа обращений зафиксирован их рост, в частности по Емельяновскому и Шушенскому (по +12), Таймырскому и Енисейскому (по +9) районам, из городов Енисейска (+13), Норильска (+11) и Ачинска (+9).

Следует упомянуть, что в Шушенском, Енисейском районах и г. Енисейске в этом году Уполномоченный провел личный прием граждан, что и могло вызвать незначительный рост обращений.

Сокращение количества обращений в целом оказалось более существенным, чем рост жалоб из отдельных городов и районов.

Уполномоченный по правам ребенка вела личный прием граждан в городах Минусинске, Канске, Шарыпово, ЗАТО г. Железногорск, а также в Емельяновском, Казачинском, Березовском и Ачинском районах.

Уполномоченный по правам коренных малочисленных народов Севера несколько раз вылетал в Таймырский и Эвенкийский муниципальные районы для организации личного приема жителей этих северных районов.

Кроме того, в Таймырском районе еженедельно ведет прием сотрудник аппарата Уполномоченного, который постоянно живет в г. Дудинке.

Каждое обращение в адрес Уполномоченного содержит сообщение гражданина о ситуации, в которой, по его мнению, были нарушены его права. Иногда в одном письме может быть указано нарушение сразу нескольких прав, по мнению заявителя. Именно поэтому общее число обращений и количество случаев нарушенных прав не совпадает. Число случаев нарушения прав всегда больше, чем число обращений. За прошедший год обозначено заявителями 2282 случая нарушения прав, что значительно меньше, чем в 2018 году, – на 280 случаев, или на 12,27 %.

Таблица 4

Распределение случаев нарушения прав (по мнению заявителей), поступивших в адрес Уполномоченного, по категориям нарушенных прав в зависимости от удельного веса в сравнении с 2018 годом*

Категория прав	2018		2019		Динамика кол-ва	Динамика уд. веса (%)
	кол-во	удельный вес (%)	кол-во	удельный вес (%)		
Права детей (защита материнства и детства, проблемы семьи, право на образование)	496	19,38	506	22,17	10	2,80
Права человека в сфере деятельности силовых структур, в том числе:	524	20,47	450	19,72	–74	–0,75
ФСИН	224	8,75	153	6,70	–71	–2,05
МВД	198	7,73	191	8,37	–7	0,64
СК ГСУ	56	2,19	50	2,19	-6	0,00
Прокуратура, ФСБ и другие правоохранительные органы	46	1,80	56	2,45	10	0,66
Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство	321	12,54	271	11,88	–50	–0,66
Право на жилище (предоставление жилья, приватизация, выселение, постановка на учет)	279	10,90	236	10,34	–43	–0,56

Право на социальное обеспечение	163	6,37	140	6,13	–23	–0,23
Право на получение информации (жалобы на некачественное администрирование)	123	4,80	121	5,30	–2	0,50
Право на получение юридической помощи, просьбы о юридической консультации	102	3,98	103	4,51	1	0,53
Права потребителей в сфере ЖКХ	91	3,55	80	3,51	–11	–0,04
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	92	3,59	69	3,02	–23	–0,57
Право на труд	93	3,63	64	2,80	–29	–0,83
Право на свободу экономической деятельности, частную собственность	31	1,21	38	1,67	7	0,45
Право на благоприятную окружающую среду (экология, природопользование, градостроительство и др.)	47	1,84	28	1,23	–19	–0,61
Права коренных малочисленных народов	21	0,82	25	1,10	4	0,28
Право на гражданство (паспортизация, регистрация, вопросы миграции)	51	1,99	19	0,83	–32	–1,16
Иные обращения	128	5,00	132	5,78	4	0,78
Всего обращений	**2562**		**2282**		**–280**	**–12,27**

– без изменений
– ухудшение
– разрядка

** Данные, приведенные в большинстве строк данной таблицы, в той или иной степени затрагивают права детей. Особенно это касается нарушений в области жилищных правоотношений. Немало таких и среди жалоб на нарушение права на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство, когда речь идет о проблемах нарушения прав детей. То же самое можно сказать и в отношении обращений с жалобами на нарушения в области образования, охраны здоровья и медицинской помощи, социальных вопросов и т.д. Подробная картина обо всех случаях нарушений прав детей будет приведена в Докладе Уполномоченного по правам детей в Красноярском крае.*

Общее уменьшение количества обращений привело и к существенному снижению заявленных случаев нарушения прав (–280). Особенно наглядно это видно при изучении данных в таблице 4.

Наиболее серьезное уменьшение количества упомянутых тем в обращениях дали жалобы от осужденных и подследственных лиц, находящихся в учреждениях ГУФСИН. Если в целом по всем силовым структурам падение составило 74 заявленных проблемы, то по линии ГУФСИН – 71.

При этом также значительно сократилось число проблемных вопросов по отстаиванию права на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство (–50), права на жилище (–43), права на гражданство (–32), права на труд (–29), права на охрану здоровья и медицинскую помощь, права на социальное обеспечение (по – 23), права на благоприятную окружающую среду (–19).

В то же время необходимо отметить, что по четырем направлениям количество заявленных нарушенных прав увеличилось. Это проблемы защиты прав детей (+10), право на свободу экономической деятельности (+7), права коренных малочисленных народов и иные права (по +4).

Следует упомянуть о том, что активность заключенных под стражу и осужденных на территории края в прошлом году была по-прежнему высока, хотя жалоб непосредственно на проблемы в системе ГУФСИН стало меньше. В своих обращениях граждане, попавшие в места ограничения или лишения свободы, стараются перечислить все замеченные ими серьезные, по их мнению, нарушения прав. Это касается и условий содержания в полицейских изоляторах временного содержания (ИВС), и незаконного (по их мнению) привлечения

к уголовной ответственности, и процессуальных нарушений в ходе следствия и дознания, условия содержания в конвойных помещениях судов, транспортировки в автозаках и так далее. Нередко осужденные обращаются с просьбами о юридической консультации. Продолжает расти активность адвокатов и родственников тех жителей края, которые были заключены под стражу или отбывают наказание.

О нарушениях прав коренных малочисленных народов Севера, проживающих на территории края, число случаев которых также несколько увеличилось, конкретно и подробно будет освещено в ежегодном докладе Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Красноярского края.

Таблица 5

Распределение по годам случаев нарушения прав по социально-экономической, гражданско-правовой и уголовно-правовой (вместе с административно-правовой) сферам

Год	Нарушения социально-экономических прав граждан, %	Нарушения прав граждан в уголовно-правовой и административно-правовой сферах, %	Нарушения в сфере гражданско-правовых отношений, %	Иные,%
2014	49,70	25,50	16,40	8,40
2015	49,04	29,44	16,79	4,72
2016	50,25	23,75	21,57	4,44
2017	49,28	19,33	26,58	4,80
2018	47,7	20,53	26,81	4,96
2019	**48,47**	**26,34**	**19,41**	**5,78**
Динамика по сравнению с предыдущим годом	**+0,77**	**+5,81**	**–7,4**	**+0,82**

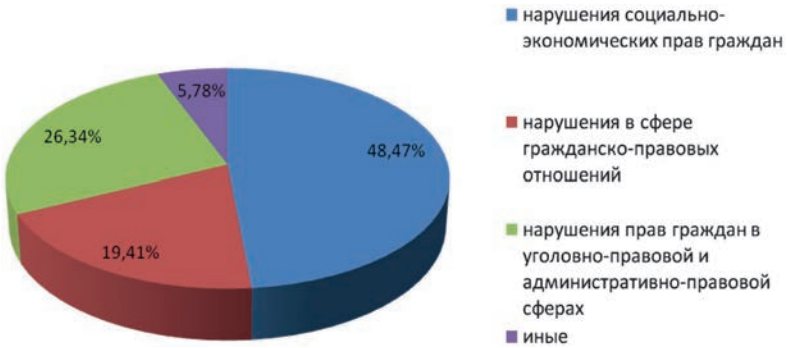
В таблице 5 и на диаграмме 2 все случаи нарушения прав разделены на три части: нарушения социально-экономических прав, нарушения в гражданско-правовой и уголовно-правовой (вместе с административно-правовой) сферах.

Из данной таблицы видно, что доля нарушений социально-экономических прав граждан от общего числа нарушений несколько увеличилась (+0,77) и она по-прежнему составляет около 50 процентов.

Доля нарушений прав в уголовно-правовой и административно-правовой выросла значительно (+5,81), а вот в сфере гражданско-правовых отношений существенно упала (–7,4).

Диаграмма 2

Распределение случаев нарушения прав по сферам



В таблице 6 представлена информация о том, как распределены жалобы и обращения, поступившие в адрес Уполномоченного, в зависимости от того, на какой уровень власти адресовано недовольство заявителей, в сравнении с предыдущими годами.

Значительная часть жалоб (37,48 %) содержит жалобы на нарушения прав, вызванные действиями (бездействием) федеральных органов власти и их территориальных (краевых) органов. Хотя по сравнению с предыдущим годом доля этих обращений немного снизилась.

Таблица 6

Информация о распределении жалоб по уровням власти*

Органы власти	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Федеральные	941	42,68	942	39,7	961	42,19	1065	39,64	903	37,48
Муниципальные	638	28,93	716	30,17	651	28.58	699	26,01	686	28,48
Краевые	104	4,72	160	6,74	155	6,8	236	8,78	182	7,56
Иные	443	20,09	510	21,49	460	20,19	515	19,17	476	19,76
Не определено	79	3,58	45	1,9	51	2,24	172	6,4	162	6,72
Всего	**2205**		**2373**		**2278**		**2687**		**2409**	

** – в одном обращении могут содержаться жалобы на несколько органов власти*

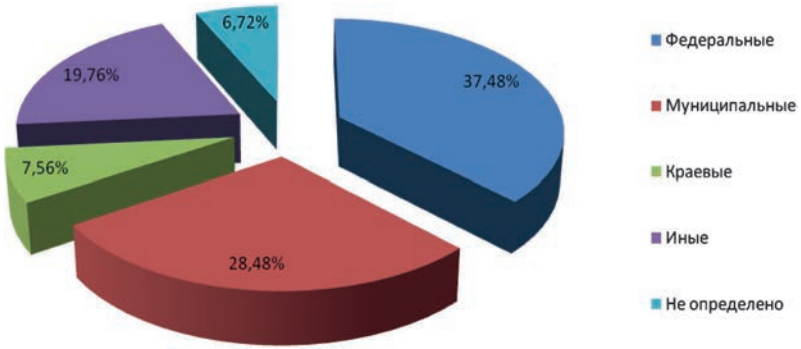
А вот доля обращений, в которых заявители жалуются на работу органов местного самоуправления, увеличилась более чем на два процента и составила 28,48 %.

Претензии в адрес краевых органов власти в прошлом году, как и в адрес федеральных, уменьшились – до 7,56 % от всего массива жалоб.

Доля тех, кто не смог определиться, кем нарушены их права, осталась примерно на том же уровне – 6,72 % от общего числа заявителей, как и тех, кто в своих обращениях указал иных контрагентов.

Более наглядно эти данные показаны на диаграмме 3.

Диаграмма 3



Динамика изменения отношения населения к различным уровням власти показана на рис. 1.

За 8 лет, начиная с 2011 года, выявились следующие тенденции. Если брать абсолютные цифры, а не долю от общего количества обращений, как показано в таблице 6 и на диаграмме 3, то число жалоб и обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного в прошлом году, уменьшилось по всем направлениям.

Число обращений, содержащих жалобы на действия (бездействие) федеральных органов власти в последние годы остается на высоком уровне. Однако в прошлом году оно вновь не превысило отметки в 1000 жалоб (см. таблицу 6).

Число жалоб на муниципальные и краевые органы власти в прошедшем году также уменьшилось, но не значительно.

Количество обращений, в которых содержатся жалобы на действия (бездействие) руководителей хозяйствующих субъектов различных форм собственности, которые на диаграмме 3 и на рис. 1 обозначены термином «Иные», также снизилось, как, впрочем, и число жалоб, по которым затруднительно определить источник проблем или виновника.

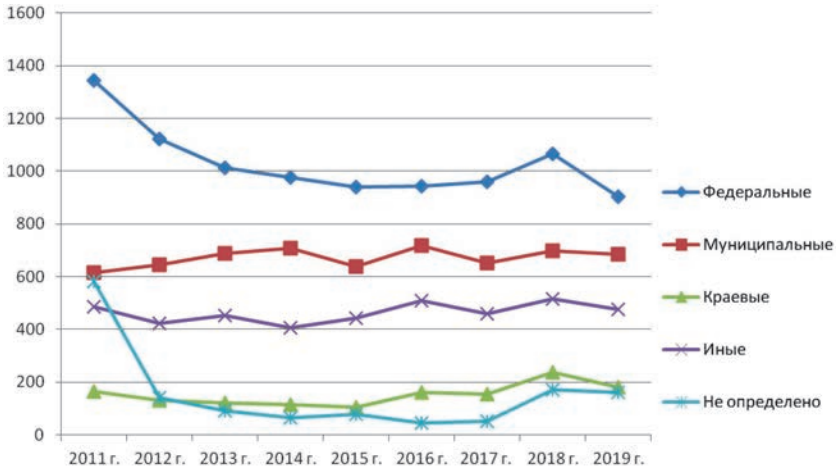


Рис. 1. Динамика распределения жалоб населения по контрагенту за период 2011-2019 гг.

Таковы общие оценки показателей, характеризующих количество, содержание, тематику и цели обращений и жалоб, которые жители края направили в адрес Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в 2019 году.

ГЛАВА 2.
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН

2.1. Проблемы в реализации жилищных прав

Жилищная проблема граждан – одна из самых актуальных в России.

Статья 40 Конституции Российской Федерации признает право на жилище основной социальной гарантией жизненного уровня, необходимого для поддержания здоровья и благосостояния каждого человека и его семьи. Государство берет на себя обязательства оказывать содействие в том, чтобы каждый гражданин России был обеспечен жилищем, а также создает условия для приобретения иного жилья, для улучшения гражданами своих жилищных условий. Создавая условия, позволяющие человеку осуществлять право на жилище, решаются задачи по развитию рынка недвижимого имущества, рынка земельных участков для возведения жилья. Вместе с тем одновременно предоставляется поддержка нуждающимся и малообеспеченным через предоставление им льготного жилья на условиях договора социального найма. Этим и характеризуется гарантированность права каждого на жилище. Жилищная политика государства в настоящее время обусловлена состоянием экономики и сложившейся социально-политической ситуацией.

В течение 2019 года обращения граждан к Уполномоченному по жилищным вопросам (предоставление жилья, принятие на жилищный учет, приватизация, выселение), стало меньше на 43 в сравнении с 2018 годом (2019 – 236; 2018 – 279). Вместе с тем поступившие жалобы по этим направлениям так же, как и в прошлом году, составляют 10 % от общего количества поступивших обращений (2280).

Уменьшение общего количества поступивших обращений по жилищным вопросам связано в том числе с постепенным уменьшением числа «обманутых дольщиков». В течение прошлого года поступали единичные обращения, связанные с долевым участием в строительстве многоквартирных жилых домов. По различным объективным и субъективным причинам, в том числе из-за недобросовестности или непрофессионализма застройщиков, жители края годами ждали получения оплаченных ими квартир.

В настоящее время данная проблема решена системно, путем изменения федерального законодательства. Обязательные отчисления застройщиков в компенсационный фонд, введение банковского контроля, который прекращается только после сдачи объекта в эксплуатацию, стали 100-процентной гарантией того, что гражданин, желающий приобрести жилое помещение за счет вложения денежных средств, получит свою недвижимость.

Важную роль в решении проблем «обманутых дольщиков» сыграла поддержка краевых властей, в том числе посредством системной работы с Фондом защиты прав граждан – участников долевого строительства, созданным Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о Фонде). В октябре 2019 года Правительство края и Фонд подписали соглашение о софинансировании достройки 18 проблемных объектов в регионе. Именно они начнут достраиваться первыми. 75% необходимой на их завершение суммы выделит Фонд, 25 % поступят из бюджета Красноярского края. В соответствии с Законом о Фонде в случае принятия решения Правлением Фонда о достройке проблемного дома его дольщики до завершения процедуры передачи недостроя Фонду, имеют право подать заявление на выплату денежных компенсаций за недостроенные квартиры. Таким образом, у пострадавших от недобросовестных застройщиков граждан есть выбор: дожидаться достройки своего жилья либо получить денежную компенсацию.

С конца декабря 2019 года, после соответствующего решения Правления Фонда, получить денежную компенсацию вправе и участники долевого строительства многострадального жилого дома № 28а по ул. Грунтовая в г. Красноярске, которые в течение 12 лет отстаивали свое право на жилище. По имеющейся информации, часть дольщиков приняла решение ждать достройки Фондом своих квартир. В соответствии с Законом о Фонде на достройку дома отводится не более 3 лет.

Жители края стремятся реализовать свое право на жилье самостоятельно не только посредством участия в долевом строи-

тельстве, но и путем участия в целевых жилищных программах, с использованием ипотечного кредитования. Снижение ипотечной ставки, по сути, должно было повысить доступность жилья. Однако же этого не происходит. Рыночная стоимость квартир и индивидуального частного жилья только увеличивается. Вместе с тем, как говорит статистика, число семей, желающих приобрести жилье за счет ипотечного кредитования, возрастает.

Актуальна реализация права на жилище путем получения поддержки государства через различные социальные программы. Так, в 2019 году в Красноярском крае было поддержано 2647 граждан, которые получили социальные выплаты по ипотеке. Они были предоставлены работникам бюджетной сферы края, многодетным семьям, ветеранам боевых действий. Оператором по реализации государственных инициатив выступает Красноярский краевой фонд жилищного строительства. Специалисты компании оказывают консультационные услуги жителям Красноярска, а также помогают собрать весь необходимый пакет документов для получения мер поддержки. Действует на территории края и федеральная жилищная программа «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», ее подпрограммы, рассчитанные на разные социальные категории.

Органы местного самоуправления ведут учет молодых семей, формируют список участников программы в хронологическом порядке и выдают свидетельства на получение социальной выплаты.

Молодые семьи при подтверждении установленных законом оснований вправе рассчитывать на получение социальных выплат на приобретение жилого помещения (в том числе по договору участия в долевом строительстве или создание объекта ИЖС).

Следует заметить, что на муниципальном уровне, где происходит непосредственный контакт с гражданами – участниками жилищных программ, зачастую отдают больший приоритет формальным аспектам реализации программы, нежели достижению целей, заложенных в ней государством, – предоставление возможности реализации прав лицам, которым полагается государственная поддержка.

Так, пунктом 10 раздела 2 Мероприятия 8. «Субсидии бюджетам муниципальных образований на предоставление социальных выплат молодым семьям на приобретение (строительство) жилья» Механизма реализации подпрограммы «Улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан» Постановления Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 514-п «Об утверждении государственной программы Красноярского края «Создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильем граждан» для состоявших в списках молодых семей, но не получивших социальные выплаты, предусмотрено условие представления в орган местного самоуправления заявления по установленной форме в срок до 20 мая года, предшествующего планируемому. Этот правовой механизм при неумелой, механической реализации на практике нередко порождает конфликтные ситуации.

Жительница Красноярска М. обратилась в администрацию Советского района в 2018 году по вопросу включения ее молодой семьи в число участников целевой жилищной программы. Распоряжением администрации Советского района от 11.05.2018 № 704 семье было отказано в положительном решении вопроса. После обращения заявительницы в суд право ее семьи на участие в указанной программе было восстановлено решением Советского районного суда от 18.03.2019.

Потребовалось исполнительное производство, для того чтобы решение суда было исполнено соответствующим распоряжением администрации Советского района в городе Красноярске от 08.05.2019 № 699.

В мае заявительница со всеми необходимыми документами пришла на прием к заместителю начальника отдела правового обеспечения жилищных программ и распределения жилья управления учета и реализации жилищной политики администрации Красноярска (далее – управление). Чиновник в устной форме со ссылкой на то, что М. опоздала подать документы в установленный срок, положительно решить вопрос заявительницы в текущем году отказался, ей было предложено обратиться с данному вопросу в 2020 году.

Таким образом, семья не была включена в список участников целевой жилищной программы на 2019 год.

По просьбе Уполномоченного обстоятельства, изложенные гр. М., проверила прокуратура Красноярска. По формальным основаниям нарушений жилищного законодательства в действиях должностных лиц управления, выразившихся в отказе М. в приеме заявления на участие в мероприятиях обозначенной жилищной программы, не усмотрено, поскольку заявительница обратилась в управление с пакетом документов 23 мая 2019 года, т. е. на три дня позже установленного срока.

Однако прокуратура города признала действия должностных лиц управления излишне формальными по отношению к гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий и желающим реализовать свое, установленное законом право.

Информирование лиц, желающих стать участниками программы о порядке включения в список участников мероприятий, а также о сроках предоставления требуемых для этого документов, должным образом в районной администрации не организовано, что и привело к нарушению жилищных прав граждан, как в случае с семьей заявительницы.

В администрацию Красноярска Уполномоченным направлено обращение в защиту жилищных прав гр. М., в котором изложено, что в течение двух лет (2018–2019 гг.) молодая семья не смогла реализовать свое право на жилище путем участия в целевой жилищной программе из-за ошибочных, непрофессиональных действий сотрудников администрации Советского района Красноярска. При этом руководство города обошло молчанием факт потери семьей года на судебные тяжбы с городскими чиновниками, а вот просрочка из-за этого многодетной матерью трех дней для подачи документов были отслежены ими строжайшим образом.

В данном случае Уполномоченный разделяет позицию прокурора города. Такое отношение к многодетной семье может квалифицироваться не иначе как ненадлежащее администрирование.

2.1.1. Проблемы реализации права на предоставление жилого помещения по договору социального найма по очередности и во внеочередном порядке

Поскольку не все граждане края могут приобрести жилье в собственность, при подтверждении оснований, установленных действующим Жилищным кодексом РФ, они вправе рассчитывать на помощь государства.

Для подтверждения оснований, дающих возможность реализовать право на получение гражданами жилого помещения по договору социального найма, действующим жилищным законодательством определено: подтвердить статус малоимущности и нуждаемости в жилом помещении. Несоблюдение одного из предусмотренных законом требований не позволит даже в суде отстоять свое право на предоставление социального жилья. Затем гражданин обязан встать на жилищный учет и дождаться своей очереди.

Реальность такова, что граждане, десятилетиями стоящие в очереди, рано или поздно начинают решать свои жилищные проблемы самостоятельно. В территориях муниципальных образований строительства муниципального жилья социального использования, как правило, не ведется. Это подтверждается ответами администраций районов и поселков края, об этом не раз упоминалось в Ежегодных докладах Уполномоченного.

В крае практически отсутствует действенный механизм защиты прав граждан, претендующих на внеочередное предоставление жилых помещений по договору социального найма во внеочередном порядке.

Накоплено огромное количество нереализованных судебных постановлений, обязывающих муниципалитет предоставить жилье во внеочередном порядке.

К Уполномоченному обратилась гр. Ш . Она сообщила, что с 2002 года состоит на жилищном учете в администрации Железнодорожного района Красноярска, что подтверждается информацией администрации от 01.11.2018 исх. № Ш-1258. Была поставлена на жилищный учет на общих основаниях, хотя с 1991 года является инвалидом 3-й группы бессрочно.

Заявительница полагала, что представив все документы для принятия на жилищный учет, в том числе документ, подтверждающий ее инвалидность, она была поставлена на учет именно как инвалид. Однако обратившись в администрацию района для ознакомления со своим учетным делом, она, к своему удивлению, обнаружила, что ее справки об установлении инвалидности среди документов не было, в деле имелись только свидетельство о рождении сына и личное заявление. Других документов, подтверждающих нуждаемость, в том числе выписки из домовой книги и финансово-лицевого счета также в учетном деле не оказалось. Ей подтвердили, что она состоит на жилищном учете на общих основаниях.

По этой же причине, что гр. Ш. в администрации Железнодорожного района не состояла на учете в категории «инвалиды» с 2002 года, министерством социальной политики края ей было отказано в предоставлении единовременной денежной выплаты на приобретение жилого помещения в собственность в соответствии с Законом края от 25.03.2010 № 10-4487 «О порядке обеспечения жильем отдельных категорий ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий».

По результатам проверки прокуратуры Железнодорожного района Красноярска, инициированной Уполномоченным, с учетом подтвердившихся фактов нахождения заявительницы на жилищном учете с 2002 года, и наличием у нее группы инвалидности с 1991 года прокурор района направил в суд Центрального района г. Красноярска исковое заявление в интересах Ш. о признании незаконным решения министерства об отказе в предоставлении меры социальной поддержки по обеспечению ее жильем в форме предоставления единовременной денежной выплаты на приобретение жилого помещения в собственность и обязании предоставить данную меру социальной поддержки.

В течение 2019 года на почту Уполномоченного поступали обращения от жителей края, в том числе из категории детей-сирот, имеющих на руках судебные решения, обязывающие муниципалитеты обеспечить их жильем во внеочередном порядке. К сожалению, наличие исполнительных листов, меры воздействия, принимаемые прокуратурой, судебными приставами-исполнителями к главам территорий, не решают жилищной проблемы как таковой.

Как и ранее, к Уполномоченному обращаются многодетные семьи по оказанию содействия в реализации права на предоставление земельного участка для индивидуального жилищного строительства.

Следует отметить, что в течение 2019 года ситуация с положением дел по обозначенному вопросу не изменилась, о чем свидетельствуют обращения многодетных семей и получаемые на них ответы из муниципалитета. По-прежнему в бюджеты муниципальных образований средства для обеспечения земельных участков под ИЖС льготных категорий граждан необходимой инфраструктурой не закладываются. И, следовательно, такие участки не выдаются.

В интересах гр. Т. из Березовского района обратился депутат Красноярского Горсовета Бондарев В. Ю. с просьбой оказать содействие многодетной семье в реализации права на жилище путем предоставления земельного участка для индивидуального жилищного строительства. Семья состоит в администрации п. Березовка в списках многодетных семей на получение в собственность земельного участка для целей ИЖС с 2015 года, под номером 161.

На обращение Уполномоченного в интересах семьи из администрации п. Березовка и администрации Березовского района получена информация со ссылкой на соблюдение очередности предоставления земельных участков многодетным семьям на льготных условиях и отсутствие свободных земельных участков на территории района и поселка на эти цели.

Обоснованность полученных ответов по просьбе Уполномоченного подлежала прокурорской проверке.

Из ответа прокуратуры Березовского района следует, что на территории Березовского района земельные участки, пригодные для предоставления их многодетным семьям под цели ИЖС, с 2013 года и по настоящее время не предоставлялись, поскольку таковые с наличием необходимой инфраструктуры (электричество, водоснабжение, дорожное обеспечение) отсутствуют.

Как показала работа по обращениям, поступившим к Уполномоченному, причиной, препятствующей решению жилищных вопросов граждан, является не только отсутствие финансирования на строительство муниципального жилья, но и банальное бездействие муниципалитета.

Гр. Ю. состоит на жилищном учете в администрации п. Березовка по списку граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий на условиях договора социального найма. В связи с отсутствием жилого помещения Ю. обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в предоставлении ей для временного проживания жилого помещения из маневренного фонда поселка.

Согласно полученной информации из администрации п. Березовка от 08.02.2019 исх. № 217 Ю. в 2011 году была включена в общий список граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, под порядковым номером 70. Всего на жилищном учете в администрации поселка состоит 87 семей. Также сообщено, что в муниципальном жилищном фонде поселка отсутствуют жилые помещения маневренного фонда.

При проведении инициированной прокурорской проверки по обращению выяснилось:

Согласно требованиям Закона края от 26.05.2009 № 8-3290 «О порядке разграничения имущества между муниципальными образованиями края» (далее Закон края № 8-3290) Березовским районным Советом депутатов принято решение «О согласовании перечня иму-

щества, подлежащего передаче из муниципальной собственности Березовского района Красноярского края в муниципальную собственность поселка Березовка Березовского района Красноярского края в процессе разграничения муниципального имущества». Перечень объектов, подлежащих передаче из муниципальной собственности района в муниципальную собственность поселка, в состав которого в том числе включены 23 квартиры и один жилой дом, 04.09.2018 направлен Березовским районным Советом депутатов для согласования в Березовский поселковый Совет депутатов.

Прокуратурой установлено, что в нарушение порядка и сроков согласования приема-передачи передаваемого муниципального имущества, установленного Законом края № 8-3290, Березовским поселковым Советом депутатов отказано в согласовании указанного перечня объектов, что приводит к необъяснимой отсрочке срока принятия жилых помещений в муниципальную собственность поселка, и, соответственно, невозможности решения жилищных вопросов жителей поселка.

Также прокуратурой указано, что в течение 2018–2019 гг. администрацией п. Березовка муниципальные жилые помещения не предоставлялись гражданам, имеющим право на внеочередное предоставление жилых помещений по договору социального найма.

Отсутствие жилых помещений в муниципальном жилищном фонде п. Березовка также не позволяет администрации поселка решить вопрос о маневренном жилищном фонде.

Председателю Березовского поселкового Совета депутатов Уполномоченным направлено заключение о нарушении жилищных прав жителей п. Березовка.

В июле 2019 г. прокуратура Березовского района обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с исковым заявлением о признании незаконным решения Березовского поселкового Совета депутатов в части отказа в согласовании перечня имущества, подлежащего передаче из муниципальной собственности Березовско-

го района в муниципальную собственность п. Березовка и возложении обязанности принять в муниципальную собственность объекты жилищного строительства.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.01.2020 требования удовлетворены в полном объеме.

Таким образом, бездействие администрации п. Березовка привело к тому, что в течение двух лет жилищные вопросы лиц, состоящих на жилищном учете, не решались в полном объеме. Кроме этого, маневренный жилищный фонд в п. Березовка отсутствует в нарушение действующего жилищного законодательства.

Наблюдение за процедурой включения жилых помещений в маневренный жилищный фонд п. Березовка Уполномоченным будет продолжено.

Подводя итог вопросу обеспечения граждан жилыми помещениями на условиях договора социального найма необходимо указать, что решение данной проблемы видится в дальнейшем совершенствовании целевых жилищных программ, которые предусматривали бы привлечение средств федерального краевого и местного бюджетов на строительство и приобретение жилых помещений в муниципальный жилищный фонд. Без государственной финансовой поддержки муниципальных образований жилищную проблему там решить невозможно. Тем не менее муниципальным образованиям следует активнее проявлять инициативу по данному вопросу, как на краевом, так и на федеральном уровне. Как говорится в известной поговорке, дитя не плачет – мать не разумеет.

2.1.2. Проблемы реализации права граждан на переселение из аварийного жилищного фонда

С течением времени даже самое надежное жилье приходит в негодность. Финансовые и материальные затраты на его ремонт не всегда могут довести его до приемлемого состояния, и проживание в нем со временем становится опасным.

Чтобы решить вопрос о замене жилья и предоставлении гражданам комфортных и безопасных условий проживания, государ-

ство разработало программу, финансируемую из средств бюджета. В рамках этой программы составляется перечень домов, которые необходимо расселить. Если аварийный дом не будет включен в перечень, то проживающие в нем граждане не смогут улучшить жилищные условия.

Несмотря на то что механизм переселения из аварийного жилья отлажен, по-прежнему эта тема в обращениях граждан не теряет своей актуальности.

В течение 2019 года по вопросам, связанным с переселением из аварийного жилья, поступило около 40 обращений, что составляет шестую часть от всех обращений, поступивших по жилищным вопросам (всего 236). Следует выделить несколько категорий обращений по наиболее часто встречающимся вопросам: сроки признания дома аварийным, сроки переселения, требования к предоставляемому жилью, несогласие с суммой возмещения за сносимое жилье.

Поскольку жилищный фонд в крае, как и в целом по Российской Федерации, изношен, обратившиеся граждане полагают, что одна жалоба к Уполномоченному о неудовлетворительном техническом состоянии их дома должна изменить их жизнь в целом. О том, что эта процедура длительная и включает в себя сбор необходимых документов, работу межведомственной комиссии, включение жилого дома в региональную программу, ожидание сроков переселения из аварийного жилья, заявители не подозревают. При этом конкретные сроки начала проведения и завершения обследования жилья на предмет аварийности, как и временные рамки процедуры сноса, законодательно не предусмотрены, что и разъяснялось Уполномоченным в ответах на обращения гр. Г. из г. Боготола, гр. В. из г. Игарки.

Публикация на сайте издания «Красноярские новости» информирует: «По последним данным Министерства строительства Красноярского края, в 2019–2020 годах из аварийного жилья в регионе будут переселены более 4,3 тыс. человек, для этого будет построено 99,5 тыс. квадратных метров жилья».

В настоящее время переселение граждан проводится из аварийных и подлежащих сносу многоквартирных жилых домов, признанных таковыми в установленном порядке до 1 января 2012 года.

Домами, признанными аварийными после указанной даты, несмотря на степень их износа, люди продолжают пользоваться по

прямому назначению, каждый раз входя в квартиру, опасаясь за свою жизнь и жизнь своих близких. Многие такие семьи проживают с детьми, некоторые – с инвалидами-колясочниками.

Восстановить аварийный дом практически невозможно. В большинстве случаев состояние его таково, что он должен подлежать немедленному сносу.

Однако дефицит денежных средств на эти цели и отсутствие свободных жилых помещений для переселения граждан сроки сноса неизбежно сдвигают.

Жилой дом № 41 по ул. Кутузова в Красноярске признан аварийным и подлежащим сносу на основании заключения межведомственной комиссии администрации г. Красноярска от 16.02.2015. До настоящего времени дом не снесен, пришел в негодность, угрожает обвалом. Вместе с тем жильцам дома срок переселения из аварийного жилья не известен.

На обращение Уполномоченного из администрации Красноярска получена информация, что расселение жильцов дома будет осуществляться в 2023–2024 годах в ходе реализации адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае» на 2019–2025 годы, утвержденной Постановлением Правительства Красноярского края от 29.03.2019 № 144-п.

Таким образом, жильцам предстоит проживать в аварийном доме еще 3-4 года.

Из количества поступивших обращений по вопросам, связанным с переселением из аварийного жилья, немало жалоб о несогласии с оценкой изымаемого аварийного жилья. При этом граждане (собственники жилья) начинают обращаться к Уполномоченному по этим вопросам загодя, когда еще муниципалитетом не решены вопросы с изъятием земельного участка. Это говорит о том, что в территориях края администрациями не освещаются, не разъясняются в полной мере вопросы, связанные с процедурой расселения из многоквартирных аварийных домов (гр. Ш. из г. Ачинска, гр. П. и О. из г. Железногорска).

Поскольку предоставление гражданам другого жилья в связи со сносом носит компенсационный характер, оно должно гарантировать в дальнейшем безопасные условия проживания, то есть предоставляемое жилое помещение не должно ухудшать условия проживания граждан в сравнении с прежними. Но так бывает не всегда.

С 2017 года на контроле у Уполномоченного находятся обращения гр. У. и гр. К. из г. Ачинска по вопросу переселения из аварийных домов № 85, 87 по ул. Ленина. Дома признаны аварийными и подлежащими реконструкции (май 2012, июнь 2014), включены в региональную адресную программу «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае» на 2019–2025 годы.

Семья гр. У. в 2019 году была переселена в другое жилое помещение на условиях договора социального найма.

Семья гр. К. по решению Ачинского городского суда от 09.12.2016 подлежала переселению из аварийного жилья в жилое помещение маневренного жилищного фонда. Однако исполнение данного решения суда в принудительном порядке было отсрочено другим судебным постановлением от 13.11.2018, поскольку жилое помещение маневренного жилищного фонда также находилось в аварийном состоянии. Ремонтные работы в маневренном жилье были окончены только в конце 2019 года.

По информации Ачинской городской прокуратуры, окончательное переселение жильцов аварийных домов по указанным адресам запланировано на декабрь 2022 года.

Чаще всего обращения граждан были продиктованы несогласием с предлагаемым вариантом предоставления им жилья в связи со сносом аварийного. Согласно жилищному законодательству жилое помещение предоставляется в границах населенного пункта. В этой связи в больших городах присутствует возможность

при сносе аварийного дома попасть из центра города на окраину, с чем также часто не соглашаются заявители. Ведь не секрет, что в первую очередь сносят дома, расположенные в зоне «лакомых кусочков» земли под застройку, расположенной в центре города, где в будущем и новое жилье можно продать подороже, и схема подключения коммуникаций обходится без лишних финансовых затрат.

Были единичные обращения с проблемой установления равнозначности или неравнозначности жилья при расселении аварийного жилья. Предъявлялись претензии к возможности муниципалитета подобрать вариант равнозначного жилья. Также отмечалось, что муниципалитеты при расселении из аварийного жилья неохотно идут на предоставление жилого помещения большей площади, чем у ранее занимаемого. Вместе с тем муниципалитет не вправе ухудшить положение переселяемого из аварийного жилья гражданина.

Гр. К. из Канска сообщил Уполномоченному, что в составе его семьи четверо детей, в том числе ребенок-инвалид. Семья проживает в аварийном жилом доме. В доме холодно, дети часто простывают и болеют.

На обращение Уполномоченного в интересах заявительницы получена информация из Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края и Канской межрайонной прокуратуры, согласно которым факты, изложенные заявительницей, нашли свое подтверждение. Двухквартирный одноэтажный неблагоустроенный с печным отоплением дом по указанному адресу находится в аварийном состоянии: фундамент отсутствует, крыша и стены имеют прогибы, полы в квартире с видимым уклоном в разные стороны, другие элементы строения также пришли в негодность.

Далее в ответах указано, что акт визуального осмотра жилого дома направлен в администрацию г. Канска для решения вопроса выдачи заключения о признании жилого помещения аварийным и непригодным для дальнейшего проживания.

В ходе переписки Уполномоченного с муниципалитетом выяснилось, что в соответствии с заключением межведомственной комиссии администрацией Канска вынесено постановление от 13.11.2019 № 1083 «О признании необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ в жилом помещении по адресу: г. Канск, ул. Урицкого, **», предписывающее собственнику жилого помещения (т. е. заявительнице) своими силами произвести ремонтно-восстановительные работы. Контроль за исполнением данного постановления возложен на первого заместителя главы города по вопросам жизнеобеспечения Иванца П. Н.

Уполномоченный полагает, что данное постановление администрации города заведомо неисполнимо в силу финансового положения семьи К.

Принимая во внимание повторное обращение Уполномоченного в интересах гр. К., Канской межрайонной прокуратурой усмотрены основания для признания незаконности принятия решения межведомственной комиссии в отношении технического состояния жилья семьи заявительницы. Внесено представление главе г. Канска.

Обращение гр. К. находится на контроле у Уполномоченного.

В декабре 2019 года Президентом России В. В. Путиным подписан Федеральный закон «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства». Изменения направлены на совершенствование правовых механизмов обеспечения жилищных прав собственников и нанимателей помещений в многоквартирных домах, признанных аварийными.

В частности, для собственников жилья в аварийном доме предусматривается включение рыночной стоимости земельного участка, на котором расположен дом, в размер возмещения за изымаемое у них жилье.

2.2. Проблемы реализации прав граждан в сфере жилищно-коммунальных отношений

Под реализацией экономических прав граждан принято понимать улучшение их благосостояния или улучшение условий жизнедеятельности.

Невозможно отрицать, что жилищно-коммунальная сфера является одной из самых конфликтных в жизни общества. Споры инициируются обоюдно обеими сторонами жилищно-коммунальных отношений – и теми, кто пользуется жилищно-коммунальными услугами, и теми, кто их предоставляет. При этом каждая сторона лучше помнит о своих правах и гораздо хуже – о своих обязанностях. Регулятором в этих непростых отношениях могли бы выступать органы местного самоуправления, которые, согласно действующему законодательству, имеют в сфере ЖКХ собственное компетенционное поле – вопросы местного значения, касающиеся обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования. Для этого органы местного самоуправления обязаны использовать закрепленные за ними полномочия. Однако на практике так бывает не всегда.

На проблемы с обеспечением прав жителей края на нормальные, комфортные условия проживания неоднократно указывалось в прошлых Ежегодных докладах Уполномоченного. Не избежать этого и в настоящем докладе за 2019 год.

С. сообщила, что общее имущество многоквартирного жилого дома, в котором она проживает в г. Заозерный, находится в неудовлетворительном техническом состоянии. Изношена система водоснабжения, отопления и канализации, прогнили деревянные перекрытия второго этажа и лестничные площадки, имеются разрушения материалов наружных стен по периметру дома и трещины ленточного фундамента, дверные проемы перекошены; шиферная кровля дома в сколах и трещинах – эти и другие факты нашли свое подтверждение в ходе проверки Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края и при обследовании дома межведомственной комиссией городской администрации еще в 2018 году.

Между тем региональной программой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных жилых домах работы по капитальному ремонту общего имущества этого дома запланированы лишь на период 2029–2046 гг. Заявительница выразила сомнение, что дом до этого времени достоит. К тому же не определена управляющая организация по его обслуживанию.

В данном случае Уполномоченным усмотрено бездействие администрации г. Заозерного, в части обеспечения муниципального контроля за использованием общего имущества данного многоквартирного дома (в котором, к тому же, часть жилья находится в муниципальной собственности); в непринятии мер по своевременному проведению необходимых работ по устранению неисправностей отдельных элементов дома, а также в необеспечении прав жителей дома на выбор способа управления.

Согласно полученному ответу администрация г. Заозерного как собственник муниципального жилья устранилась от финансовых затрат на получение заключения специализированной организации. По мнению администрации, оплата получения данного документа должна быть возложена на иных собственников жилых помещений данного дома.

Главе города Уполномоченным направлено заключение о нарушении права жителей дома на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности и права на выбор способа управления многоквартирным домом. Вопрос находится на контроле Уполномоченного.

По отдельным жалобам граждан Уполномоченному удавалось оказать содействие в восстановлении права, в том числе с привлечением надзорных органов и органов прокуратуры.

С декабря 2018 года Уполномоченный оказывал содействие жителям микрорайона с. Ирбейское в обеспечении их прав на нормальные условия жизнедеятельности. Там жилые дома, теплоснабжение которых

осуществлялось ранее от системы отопления здания полиции МО «Ирбейский», должны были быть отсоединены от подачи тепла летом 2019 года.

Неоднократные обращения в защиту прав жителей домов в администрацию Ирбейского района, ГУ МВД России по Красноярскому краю к положительному решению не привели. На обращение Уполномоченного в министерство промышленности, энергетики и ЖКХ края получена информация, что на совещании с участием заместителя Губернатора Солодкова П. Е. достигнута договоренность об отложении отключения жилых домов от котельной МО «Ирбейский» сроком на 3 года. За это время Правительство Красноярского края решение данной локальной проблемы должно найти.

В течение двух лет Уполномоченным оказывалось содействие в восстановлении права жителей многоквартирного дома по ул. Солнечная в г. Сосновоборске на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности.

Девятиэтажный дом по указанному адресу введен в эксплуатацию в сентябре 2018 года (ООО УК «Времена года»), однако лифт в доме подключен не был. За непредоставление услуги по содержанию и обслуживанию лифтового хозяйства собственникам квартир в доме управляющая организация ежемесячно делала перерасчет. Однако инвесторы долевого строительства, в их числе молодые семьи с детьми, пенсионеры, пожилые люди не могли вселиться в приобретенное жилье, поскольку занести вещи и мебель на верхние этажи дома было невозможно.

Разрешение на ввод в эксплуатацию дома было выдано администрацией Сосновоборска на основании документов, представленных застройщиком, в том числе положительного заключения Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края.

Обращения в Службу строительного надзора и жилищного контроля края, прокуратуру г. Сосновоборска направлялись неоднократно. К застройщику надзорными органами в рамках своих полномочий принимались меры реагирования, в том числе прокурор г. Сосновоборска обратился в суд о бездействии ООО УК «Времена года» по передаче технической документации на лифтовое и домофонное оборудование обслуживающей организации ООО УК «ЖилКомЦентр». По сообщению прокуратуры Сосновоборска, лифты были запущены в эксплуатацию лишь с 04.09.2019 (через год со дня ввода дома в эксплуатацию).

В течение 2019 года с просьбой оказать содействие в восстановлении прав потребителей в сфере ЖКХ поступило 80 обращений (в 2018 году их было 90), что от общего количества поступивших обращений (2280) составляет почти 4 %. Уменьшилось количество жалоб на качество питьевой воды. По единичным обращениям к рассмотрению были привлечены органы местного самоуправления, специалисты Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю. Отошли в прошлое жалобы по взысканию платы за капитальный ремонт общего имущества многоквартирных жилых домов. Вопрос был снят после того как пенсионеры стали получать соответствующие меры социальной поддержки.

Уменьшилось количество обращений, касающихся несовершенства системы платежей, непрозрачного порядка составления квитанций, непонятных перерасчетов и дополнительных сборов. Это во многом результат работы органов прокурорского надзора и Правительства Красноярского края.

2.2.1. Проблемы капитального ремонта жилья

Наибольшее количество поступивших обращений касается вопросов по содержанию общего имущества многоквартирных жилых домов, от состояния которого в немалой степени зависит комфортное проживание их жильцов: восстановление общего имущества, реконструкция, приведение его в надлежащее состояние. К общему имуществу относятся в том числе крыши и подвалы,

инженерное оборудование, ненадлежащее содержание которых может привести к разрушению дома в целом.

Согласно информации, опубликованной на сайте Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов Красноярского края, на 2019 год планировалось провести капитальный ремонт в 2109 многоквартирных домах. План удалось выполнить лишь на 73 %, работы были проведены в 1546 домах. По итогам года Красноярский край занял 8-е место по количеству выполненных ремонтов среди российских регионов и 1-е место по Сибирскому Федеральному округу.

Работы по неотремонтированным в силу объективных причин домам внесены в краткосрочные планы ремонта на 2020 год. В следующие три года в крае планируется отремонтировать 2438 домов.

В Красноярске первоначальный план по капремонту на 2019-й год – 950 домов – сократили до 746. Жители некоторых домов отказывались от ремонта сами, другие дома были признаны аварийными. До конца года отремонтировано 483 дома. За все время действия программы в Красноярске запланированные работы по капитальному ремонту многоквартирных домов в полном объеме не выполнялись ни разу.

Как утверждают специалисты министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края, компании, занимающиеся капремонтом, не хотят участвовать в конкурсах. Основным критерием при отборе подрядчиков пока остается предлагаемая ими стоимость работ. Конкурс выигрывает тот, кто предлагает выполнить ремонт за минимальную цену.

На официальном интернет-портале правовой информации опубликован документ, устанавливающий с января 2020 года новый размер взносов на капитальный ремонт. Теперь, например, при площади квартиры 70 кв. м ее собственники будут платить 623 руб. (в 2019 году эта плата составляла 546 руб.).

Кроме этого, на основании закона Красноярского края от 31.10.2019 № 8/3234 «О внесении изменений в Закон края «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Красноярского края» начиная с 2020 года из программы исключены дома, имеющие 5 и менее квартир. Ранее в региональную программу капитального ремонта не включались многоквартирные дома, в

которых было 3 и менее квартиры. Таким образом, из программы капитального ремонта края будут исключены еще 189 четырехквартирных дома.

Этим же Законом края предусмотрен возврат денежных сумм собственникам жилых помещений дома, которые исключены из программы капремонта, пропорционально размеру уплаченных ими ранее взносов. То есть если в доме не проводились работы по капремонту, то жильцы вправе претендовать на возврат всей суммы уплаченных взносов, а если работы проводились, то рассчитывать жильцам придется только на часть внесенных взносов, в зависимости от объема проведенных работ. По этому вопросу жильцы данных домов должны обратиться к региональному оператору с заявлением о возврате средств с указанием реквизитов банка, куда следует перечислить денежные суммы, с приложением копии паспорта, документа на квартиру и чеков об оплате. Вероятность того, что у жильцов сохранились чеки об оплате данной услуги, невелика, следовательно, многие жильцы назад уплаченные суммы взносов не получат.

С одной стороны, очень хорошо, что информация о сроках включения объектов в программу капитального ремонта стала доступной, с другой стороны, указанные сроки проведения работ (15–20 лет) вызывают обоснованные опасения у жителей – сможет ли их жилье достоять до обозначенного срока.

К уполномоченному обратился гр. У., житель Кировского района Красноярска, с жалобой о ненадлежащем содержании своего многоквартирного жилого дома по ул. Шелковая, 1952 года постройки. Срок выполнения капитального ремонта фасада дома определен в период 2038–2040 годов.

По просьбе Уполномоченного общее имущество дома обследовалось специалистами департамента городского хозяйства. Факты отсутствия козырьков над подъездами, нарушение окрасочного слоя и штукатурки в подъездах, аварийное состояние лестничных маршей и др. нашли свое подтверждение. Управляющей организации ООО УК «Тэрра» поручено устранить выявленные нарушения.

В течение двух лет Уполномоченным отстаивались права жителей дома по ул. Кочетатской в с. Новобирилюссы на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности. В коллективной жалобе жителей дома сообщалось об аварийности жилого дома и опасности дальнейшего в нем проживания. Ремонт общего имущества дома был включен в региональную программу ремонта на 2040 год.

Неудовлетворительное техническое состояние системы водоотведения в доме (наличие трещин и коррозии в канализационных трубах, износ труб составляет 80 %) подтверждено результатами прокурорской проверки.

Капитальный ремонт системы водоотведения в доме № 6 по ул. Кочетатской в с. Новобирилюссы запланирован на 2040 год, стоимость работ составляет 1000,80 тыс. руб. На счете регионального оператора остаток средств на проведение капитального ремонта дома по указанному адресу составляет 300 тыс. руб.

Из изложенного следовало, что права жителей данного дома на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности будут нарушаться еще два десятка лет.

В полученной на обращение Уполномоченного информации из министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства края содержалась информация о возможности решения вопроса включения указанного объекта в краткосрочный план ремонта общего имущества многоквартирных жилых домов. Переписка с администрацией Бирилюсского района показала, что данный вопрос решаем, жилой дом по указанному адресу включен в краткосрочный план ремонта общего имущества многоквартирных домов на 2020–2022 годы, о чем были извещены заявители.

В своих обращениях к Уполномоченному собственники жилых помещений часто обозначают проблему переноса срока капремонта своего жилища, ссылаясь на ужасные, аварийные условия проживания.

Сроки и очередность ремонта определяются региональной программой. Однако возникают ситуации, когда дому требуется срочный ремонт, особенно в домах, построенных до середины XX века.

В Красноярском крае, в соответствии с постановлением Правительства Красноярского края от 28.12.2015 № 725-п «Об утверждении порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Красноярского края», утвержден состав комиссии, рассматривающей предложения муниципалитетов, самих собственников жилья или управляющих организаций о переносе срока капитального ремонта многоквартирного дома.

В комиссию представляется пакет документов по данному дому, в том числе заключение специализированной организации, фотоматериалы и другие документы, подтверждающие необходимость передвинуть срок капремонта. Если члены комиссии согласятся с доводами обратившихся, возможно принятие решения о включении объекта в краткосрочную программу и определения нового срока проведения капитального ремонта.

Согласно информации, опубликованной на сайте регионального оператора, в течение 2019 года комиссия поддержала заявки по 14 объектам: в г. Норильске по 7 объектам; в г. Красноярске по 4 объектам; в г. Дивногорске, с. Шушенское и с. Краснотуранск по 1 объекту.

Также сообщено, что по одному дому в г. Красноярске комиссией отказано в переносе срока капитального ремонта (ул. Кутузова, 92).

В течение 2019 года Уполномоченный, работая по жалобе гр. К. из п. Ильичево Шушенского района, столкнулся с проблемой межведомственного «отфутболивания» министерством промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства края (далее – министерство) обращений администрации Шушенского района о необходимости переноса срока проведения ремонтных работ в данном жилом доме.

Гр. К. обратилась с просьбой оказать содействие в переносе срока капитального ремонта кровли многоквартирного дома в п. Ильичево Шушенского района. Она сообщала, что в течение 10 лет жилые помещения затапливаются ввиду ветхости кровли, от этого в квартирах постоянна сырость и плесень. Ремонт кровли дома был запланирован лишь на 2026 год.

По сообщению администрации Шушенского района, требуемые документы для рассмотрения вопроса переноса срока ремонта дома направлялись в министерство неоднократно, однако комиссией по рассмотрению вопросов о переносе срока проведения ремонта трижды было отказано в положительном решении вопроса.

Причины в каждом случае указывались различные: районной администрацией не представлен полный пакет документов; отсутствуют фотоматериалы, подтверждающие необходимость проведения срочного ремонта; у эксперта ООО «Независимая экспертиза» нет допуска к работам по инженерным изысканиям.

Анализируя представленные Шушенской районной администрацией пакеты документов, направляемые в министерство, усматривается, что требуемые документы действительно неоднократно направлялись в министерство и были предметом рассмотрения на заседании комиссии. Однако предложения районной администрации о переносе срока ремонта кровли дома в п. Ильичево отклонялись по другой причине – отсутствие следующего документа и т. д.

Уполномоченным в министерство было направлено развернутое обращение с указанием на допущенную волокиту при рассмотрении обращения Шушенской районной администрации в интересах жителей п. Ильичево. Заявительница К. не дождалась завершения этой нескончаемой тяжбы. Минувшим летом человек ушел в мир иной так и не узнав, чем закончатся увлекательные опыты властей по реформе ЖКХ.

Отдельного внимания заслуживает вопрос обеспечения контроля за качеством проводимых работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов.

В соответствии с п. 4 ст. 182 Жилищного кодекса РФ на Регионального оператора возложена обязанность контролировать качество, сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации.

С августа 2017 года до настоящего времени, по сообщению министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства края, не завершен ремонт кровли в доме № 2 по ул. Пушкинской в п. Нижняя Пойма Нижнеингашского района (ситуация была описана в докладе за 2018 год) по причине нарушения технологии производства работ при монтаже кровельного покрытия подрядной организацией, с которой Региональным фондом капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края в сентябре 2019 года расторгнут договор подряда. Последующая процедура отбора подрядной организации и заключения договора с ней находится в стадии завершения.

Следует отметить, что отбор подрядных организаций для выполнения ремонтных работ ведет Региональный оператор. Охватить всю территорию края Фонду капремонта невозможно. В этой связи в городах Ачинске, Минусинске, Зеленогорске и Лесосибирске заработали представительства Фонда.

Надеемся, что открытие филиалов Фонда позволит увеличить количество проверок работы подрядных организаций, в том числе и по качеству проводимых работ.

Об этом упоминал Губернатор края А. В. Усс на совещании в Региональном фонде по итогам года: «…критерием качества нашей работы будем считать удовлетворенность людей, которые платят за капитальный ремонт собственные деньги. Они вправе требовать того, чего ожидают».

2.2.2. Проблемы реализации права граждан на получение коммунальных услуг

В соответствии с положениями Жилищного кодекса РФ (ЖК РФ) граждане, осуществляя право владения и пользования жилым помещением и право получения коммунальных услуг в полном объеме и надлежащего качества, несут обязанность по своевременной и полной оплате предоставленных коммунальных услуг.

Согласно ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателя, а также собственника, включает в себя:

– плату за содержание жилого помещения (за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные услуги, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме);

– плату за коммунальные услуги (за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плата за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами).

Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии – из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации (ст. 157 ЖК РФ).

В течение 2019 года по вопросам предоставления коммунальных услуг к Уполномоченному поступило более 30 обращений, что составляет почти 1/3 от общего количества обращений, поступивших к Уполномоченному по вопросам, касающимся отношений в сфере ЖКХ.

В обращениях граждан по вопросам предоставления услуг обозначаются проблемы организации вывоза мусора от подъездов домов и с мусорных площадок, водоснабжения и обеспечения качества питьевой воды и т. д.

Уполномоченным и его представителем по Канскому району оказывалось содействие в решении вопроса водоснабжения и обеспечения качественной питьевой водой жителей с. Филимоново Канского района. К работе по обращению были привлечены специалисты Роспотребнадзора по Красноярскому краю.

В течение года поступали жалобы на проблемы организации вывоза мусора. По данным обращениям Уполномоченным к ответу привлекались органы местного самоуправления Минусинского района, г. Енисейска, Советского района г. Красноярска и др.

Но наибольшее количество обращений, поступивших в течение прошлого года, касалось отношений граждан с сетевыми энергоснабжающими организациями территорий, входящих в

ПАО «Красноярскэнергосбыт». Это и неисполнение договорных условий АО «МРСК Сибири» по подключению жилых объектов к электроэнергии, и отключение электроэнергии, и низкое напряжение и многое другое. Большое количество обращений поступило от пенсионеров, которым энергетики начисляли плату за электроэнергию по нормативам потребления в связи с нарушением пломбировки (или отсутствием пломбы) на приборе учета электроэнергии.

При этом, как указывали заявители, проживающие в домах частного сектора, приборы учета установлены на электрическом столбе на улице, видимые повреждения на них отсутствуют. Вместе с тем при проведении плановых и внеплановых поверочных мероприятий, осмотре электросчетчика специалисты территориальных сетевых организаций устанавливали факт нарушения пломбы, предлагали подписать акт о нарушении пломбировки прибора учета электроэнергии владельцу (собственнику) жилого объекта, что позволяло устанавливать факт безучетного потребления электроэнергии, и что в свою очередь влекло за собой предъявление счетов к оплате по нормативам потребления, а не по показаниям прибора учета электроэнергии. В выставленных к оплате дополнительных счетах суммы варьировались от 17 до 30 тысяч рублей, в зависимости от года установки электроприбора, а также в зависимости от цели проведенной проверки (плановая поверка, проверка технического состояния прибора учета).

Очевидно же, что пожилые люди физически не могут круглосуточно дежурить у приборов учета, расположенных на улице. К тому же люди массово сообщают, что нарушения пломбировки странным образом совпадают с визитами специалистов энергоснабжающих организаций, которые, по мнению заявителей, сами во время проверки (при осмотре прибора учета электроэнергии) приводят в негодность пломбы на приборе учета электроэнергии. Здесь нет никакой конспирологии, если учесть, что премиальные выплаты ревизоров, как правило, напрямую зависят от штрафных сумм, взысканных с нарушителей.

Акты специалистов изобилуют следующими формулировками: нарушение целостности прибора учета, наличие механических повреждений, наличие не предусмотренных изготовителем отверстий или трещин, неплотное прилегание стекла индикатора;

отсутствие или несохранность контрольных пломб и индикаторов антимагнитных пломб, а также пломб и устройств, позволяющих фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета; наличие свободного доступа к элементам коммутации (узлам, зажимам) прибора учета, позволяющим осуществлять вмешательство в работу прибора учета и пр. Все это расценивается проверяющей стороной как несанкционированное вмешательство в работу прибора учета.

Обращения пенсионеров в суд к положительным решениям не приводят, поскольку для суда важны поставленные владельцем (собственником) жилого помещения подписи в акте принятия под ответственность прибора учета электроэнергии и в акте проверки электроприбора, с припиской специалиста энергоснабжающей организации о якобы выявленном нарушении пломбы.

В течение года в интересах жителя Боготольского района Ф. Уполномоченным велась переписка с ПАО «Красноярскэнергосбыт». Заявителю по вышеуказанным причинам была начислена дополнительная сумма к оплате более 17 тыс. руб.

По просьбе сына заявителя Уполномоченным неоднократно обозначался вопрос в ПАО о качестве ранее установленного электроприбора в модульном пластиковом корпусе, уязвимость которого для внешних воздействий значительно выше, чем прибора в металлическом корпусе.

Получен отрицательный ответ из ПАО со ссылкой на положения законодательства об электроэнергетике, не предусматривающего запрета на установку электросчетчика в пластиковой шкафу за пределами отапливаемого жилища, а также на решение мирового судьи об удовлетворении требований ПАО «Красноярскэнергосбыт» о взыскании указанной суммы с гр. Ф. за неучтенную электроэнергию.

В адрес Уполномоченного в течение года неоднократно поступали жалобы на действия сетевых организаций по отключению от энергоснабжения. Ценность данной коммунальной услуги в совре-

менной жизни трудно переоценить. Фактическая жизнедеятельность граждан полностью зависит от электричества. На данный ресурс завязана нормальная работа бытовых электроприборов, тепло в домах, приготовление пищи. Поэтому отключение электроэнергии, особенно в зимнее время, да еще в семьях, где есть дети, да еще в тех домах, отопление которых производится за счет электроэнергии – это катастрофа!

Согласно действующему гражданскому законодательству перерыв в подаче электроэнергии возможен только при получении на это согласия абонента (за исключением случаев аварийных ситуаций). Однако у энергетиков на это иная точка зрения. Со ссылкой на подзаконные акты, позволяющие приостановить подачу электроэнергии лицам, у которых имеется задолженность по оплате за данную услугу более двух месяцев, энергетики производят отключение подачи электроэнергии, не взирая на жизненные обстоятельства, которые явились причиной невозможности оплаты данной коммунальной услуги в срок.

Поставив в известность абонента о наличии у него задолженности, энергетики тут же производят отключение электроэнергии (гр. К., г. Бородино, гр. З. п. Кедровый, гр. А. Емельяновский район и др.).

Последующее возобновление подачи электроэнергии ставится в зависимость от погашения долга за данную коммунальную услугу.

Стоит отметить, что после обращения Уполномоченного к руководителю ПАО «Красноярскэнергосбыт» отдельные просьбы граждан о подключении их жилых помещений удовлетворялись (гр. К. Бородино, гр. К. Манский район, гр. Ш., Канский район), в интересах отдельных граждан Уполномоченный обращался в ресусоснабжающую организацию неоднократно, однако со стороны ПАО понимания не находилось.

В интересах гр. Д. из г. Красноярска, семья которой испытывает крайнюю степень нищеты (у заявительницы маленькая пенсия, супруг онкобольной), Уполномоченный обратился в ПАО по решению вопроса возможности предоставления отсрочки в приобретении и установке прибора учета электрической энергии до января 2020 года (именно в этом месяце у

нее возникнет право на получение материальной помощи по линии министерства социальной политики края, что позволит ей приобрести прибор учета) и в связи с этим возможности неначисления ей оплаты за данную услугу по нормативам потребления, поскольку отсутствие электросчетчика влечет за собой обозначенные последствия.

Согласно ответам ПАО заявительница неоднократно уведомлялась ПАО об устаревшем приборе учета и необходимости его замены в направленных ей квитанциях на оплату электроэнергии.

Ссылка заявительницы и Уполномоченного на отсутствие задолженности по оплате (платит в ООО «Главкомресурс» по данным энергоорганизации) и неполучение квитанции на оплату электроэнергии оставлены ПАО без внимания.

Таким образом, гр. Д. начислена плата за данную услугу за все время отсутствия прибора учета электроэнергии по нормам потребления. Уполномоченным направлено письмо руководству ПАО «Красноярскэнергосбыт» с уведомлением о публичном выражении своей позиции по обозначенному вопросу с гр. Д., в том числе с точки зрения о справедливости отнесения или неотнесения компании «Русгидро» к социально ориентированным предприятиям.

В договоре энергоснабжения участвуют два субъекта: энергоснабжающая организация и абонент.

Поставка коммунальных услуг относится к значимым обстоятельствам в сфере жилищных отношений, важности защиты законных прав и интересов потребителя таких услуг и коммунальных ресурсов, всегда будет уделяться должное внимание.

К Уполномоченному обратился гр. Е. из Минусинского района. Им сообщалось, что в д. Малый Кызыкуль имеются две частные электрические понижающие подстанции: одна принадлежит частному пансионату, а другая физическому лицу – Резникову С. Н.

Половина жителей деревни получают электроэнергию от подстанции пансионата и оплачивают данную услугу по цене, исчисляемой для юридических лиц, от чего в основном страдают пенсионеры, вторая половина жителей подключена к частной подстанции Резникова С. Н., который по своему желанию отключил все жилые дома от своей трансформаторной подстанции, даже тех жителей, дома которых отапливаются исключительно электричеством (в том числе дом заявителя). Таким образом, обеспечение жизнедеятельности жителей деревни напрямую зависит от позиции собственников подстанций.

Минусинские районные электросети готовы поставить понижающую подстанцию для жителей деревни, однако Минусинский лесхоз отказывается выделить земельный участок для этих целей.

В интересах жителей деревни Уполномоченным направлены запросы в администрацию Тесинского сельсовета, администрацию Минусинского района, Минусинскую межрайонную прокуратуру, министерство промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края (далее – министерство).

Из ответов органов местного самоуправления района следует, что в силу своих полномочий они решают по существу вопрос обеспечения электроэнергией жителей д. Малый Кызыкуль, в том числе и домовладение заявителя. Администрацией района сообщено, что с ноября 2019 года электроснабжение жителей села осуществляется без перебоев по существующей схеме, которая будет действовать до выполнения филиалом ПАО «МРСК Сибири» – «Красноярскэнергосбыт» работ, предусмотренных договором технологического присоединения, заключенным с заявителем. Срок выполнения работ по указанному договору – до 29.08.2020.

Данный факт подтвержден и в ответе министерства.

Круг полномочий органов местного самоуправления в сфере регулирования коммунальных услуг достаточно узок. Вместе с тем обеспечение жизнедеятельности населения муниципального образования является одним из главных направлений деятельности органов местного самоуправления. Важно, чтобы ответственные работники муниципалитетов всегда об этом помнили.

2.2.3. Нарушения прав граждан, продиктованные несовершенством законодательства и правоприменения в области обращения с ТКО

Первые шаги по реализации с начала года «мусорной реформы» в Красноярском крае вызвали у населения претензии к системе обращения с ТКО: платить за вывоз мусора пришлось больше, а справедливость установленных тарифов подвергается сомнению. Особенно это характерно для сельской местности, где традиционно выход мусора из домохозяйств невелик, поскольку основная его масса – пищевые отходы – утилизировалась внутри: шла на корм скоту либо на компостирование, либо сжигалась в печах. Указанная проблема формирования тарифа обозначилась на примере лесосибирского пенсионера, обратившегося к Уполномоченному в июне 2019 года.

> **Заявитель Ф., ветеран труда, пенсионер 75 лет, проживает в г. Лесосибирске, в частном доме с печным отоплением. Причиной обращения к Уполномоченному послужил отказ в предоставлении субсидии на оплату приобретения твердого топлива на основании имеющейся задолженности по оплате услуги по обращению с ТКО, несмотря на то, что указанная услуга пенсионеру фактически не оказывается региональным оператором по причине фактического отсутствия в домовладении мусора на вывоз, да и условия для ее оказания не созданы.**

В ходе рассмотрения обращения Ф. Уполномоченным выявлена проблема, касающаяся неопределенного числа жителей Красноярского края, людей пожилого возраста, одиноко проживающих

в частных домовладениях с печным отоплением, практически не производящих ТКО, подлежащих обращению. Тем не менее на этих граждан распространяются общие нормы накопления ТКО, поскольку приказ министерства экологии и рационального природопользования Красноярского края от 19.12.2017 № 1/1934-од «Об установлении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Красноярского края» не предусматривает социальной дифференциации, не учитывает особенностей проживания в частном домовладении, возраста и способа отопления.

На основании анализа сложившейся ситуации, а также нормативно-правовой базы в области обращения с ТКО, Уполномоченный посчитал несправедливым такое положение вещей, при котором нормативы накопления ТКО на территории Красноярского края установлены без учета социального статуса граждан, а также прочих различий в зависимости от условий и образа их жизни. Более того, подход, при котором одиноко проживающий человек, пенсионер, лишается субсидии на оплату приобретения топлива в связи с задолженностью за услугу, которая фактически ему не оказывается, противоречит принципу справедливости. Фактически наиболее социально уязвимую группу населения под угрозой лишения социальной помощи принуждают участвовать в новаторских коммерческих проектах, технологии и порядок реализации которых еще далеко не отработаны.

С учетом актуальности обозначенной проблемы для большой группы населения Красноярского края Уполномоченным направлены запросы о проведении проверки на предмет обоснованности нормативов накопления ТКО и выработки возможных мер в целях обеспечения социальных прав граждан.

Согласно представленным ответам министерства социальной политики Красноярского края, Законодательного Собрания Красноярского края, с августа 2019 года в целях приведения краевого законодательства в соответствие с федеральным изменен порядок предоставления мер социальной поддержки льготным категориям граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг с субсидии на компенсацию фактически понесенных расходов.

В настоящее время на федеральном уровне проводится работа по внесению в законодательство Российской Федерации в области обращения с ТКО изменений, предусматривающих установление

дифференцированного подхода к определению нормативов накопления ТКО при наличии печного отопления и иных особенностей домовладений, количества проживающих, а также фактического объема образования ТКО. Указанные изменения порядка и методики определения нормативов накопления ТКО возложены на субъекты РФ. Остается надеяться на скорейшее изменение законодательства в части формирования понятных для граждан тарифов с учетом интересов различных групп населения и особенностей их проживания.

На основании анализа информации, предоставленной министерством экологии и рационального природопользования Красноярского края, у Уполномоченного возникло много вопросов и к оценке объективности исследований, проведенных в целях установления нормативов накопления ТКО. А именно: по заданию генерального заказчика, министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края, организацией, выигравшей конкурс на определение нормативов ТКО, ООО «Институт прикладной экологии и гигиены» (г. Санкт-Петербург), в 2015–2017 гг. якобы произведены замеры по накоплению твердых бытовых отходов в домохозяйствах жителей края. **Исполнитель утверждал, что провел мониторинг более чем в 52 точках у 22 070 человек!** Однако встречи Уполномоченного с жителями муниципальных образований по всему краю факт проведения подобных исследований, равно как и прочих контактов указанной организации с населением, не подтверждают. Также жители края подвергли сомнению объективность результатов мониторинга по определению объемов, производимых населением ТКО (по весу, характеру, объемам и скорости их образования), которые, по информации министерства экологии и рационального природопользования Красноярского края, были сделаны ООО «Институт прикладной экологии и гигиены» на основании измерений по Красноярскому краю. Как выяснилось позже, фактически за основу разработки института были механически взяты цифры из «Рекомендаций для городов РСФСР 1982 года». Однако с тех пор условия жизни различных групп населения, состав и объемы ТКО существенно изменились.

Доводы Уполномоченного в части обоснованности формирования нормативов накопления ТКО для населения нашли поддержку контрольно-надзорных органов и органов власти. Так, со-

гласно ответу Счетной палаты Красноярского края, действующая территориальная схема обращения с отходами требует пересмотра и доработки. В результате проведенного Счетной палатой экспертно-аналитического мероприятия выявлены недостатки системы управления в сфере обращения с отходами. Кроме того, мероприятия по формированию нормативов накопления ТКО находятся на контроле Красноярской природоохранной прокуратуры.

К Уполномоченному обратилась гр. А. из Советского района г. Красноярска с жалобой на то, что на придомовой территории домов 31 и 33 по ул. Воронова расположена мусорная контейнерная площадка в два контейнера, которые освобождаются от мусора нерегулярно, в результате чего образовалась свалка. На обращения Уполномоченного получена информация из администрации Советского района, которая подтверждена заявительницей в телефонном режиме: установлены два дополнительных контейнера для мусора, которые освобождаются регулярно.

Тот факт, что механизму «мусорной реформы» необходима дальнейшая отладка и индивидуальный справедливый подход, подтверждается обращениями граждан.

2.3. Проблемы реализации прав собственников, добросовестных приобретателей на частное владение объектами недвижимости

Каждый человек имеет право иметь частную собственность, которой он может пользоваться и распоряжаться как самостоятельно, так и вместе с другими лицами, либо правомерно владеть объектами недвижимости. Указанные права защищаются государством, любое посягательство должно пресекаться органами государственной власти.

В соответствии со ст. 302 Гражданского кодекса РФ добросовестность определена субъективно: приобретатель признается добросовестным, если он не знал и не имел возможности узнать о том, что приобретает имущество не у собственника или его надлежащего

представителя, а у человека, который вовсе не был наделен правом на отчуждение, либо приобрел имущество на возмездной основе (не получил его в дар, а предоставил равноценное возмещение – деньги). В этой связи юридически сложно оценить понятие добросовестности в поведении участника сделки в каждом конкретном случае, судом оно рассматривается с учетом конкретных обстоятельств.

Публичные реестры являются основным источником информации, свидетельствующей о возникновении права прежнего собственника на приобретенный объект недвижимости. Получение документа из публичного реестра является основным доказательством, подтверждающим правоту законности владения объектом.

В сравнении с прошлым годом возросло число обращений от граждан, проживающих в Красноярске с жалобами на администрацию г. Красноярска, районные администрации города. Заявители в массе своей граждане, которые считают себя добросовестными приобретателями объектов недвижимости, в основном долей жилого помещения в переоборудованных (переустроенных) квартирах прежним собственником, а также те, которые без согласования с администрацией города переоборудовали свое жилище для своего же удобства, например комнату бывшего здания общежития.

Дело в том, что в последнее время в Красноярске участились случаи обращения администраций районов в суд с исками к нынешним владельцам долевой собственности об обязании их привести жилое помещение в первоначальное состояние, поскольку прежним собственником данное жилое помещение переоборудовано без согласования с администрацией города. Ссылаясь на нормы действующего жилищного законодательства, которые позволяют органам местного самоуправления обращаться в суд к новым собственникам с требованиями привести жилое помещение в первоначальное состояние, администрации районов Красноярска зарабатывают баллы на положительных судебных решениях. При этом дальнейшая возможность проживания разных семей в приведенном в первоначальное состояние жилом помещении городских чиновников не интересует.

В силу действующего жилищного законодательства суды принимают решения в пользу органов местного самоуправления.

Обратившиеся к Уполномоченному в доказательство своей точки зрения приводили следующий аргумент, что если право

собственности на данное жилое помещение зарегистрировано в Едином Государственном Реестре недвижимости (ЕГРН) и об этом выдан документ, подтверждающий правомерность действий предыдущего собственника, продающего жилье заявителю (например свидетельство о праве собственности), то гражданин имеет право полагать, что государство тем самым гарантирует законность действий предыдущего собственника недвижимого имущества.

В течение 2018–2019 гг. заявителям (четырем пенсионеркам) Уполномоченным оказывалась правовая помощь по сохранению их жилых помещений (трехкомнатной квартиры в доме на ул. Гусарова) в том виде, в котором они были им переданы прежним собственником (переустроенном состоянии). Жилые помещения (комнаты) были приобретены на основании договоров купли-продажи, заключенных в течение 2010–2012 гг.

Спустя 4–6 лет добросовестного владения собственностью пенсионерки узнали, что приобрели в долевую собственность жилье, самовольно перепланированное прежним собственником.

Уполномоченный неоднократно обращался в администрацию Октябрьского района, администрацию г. Красноярска в защиту прав заявителей. В том числе с предложением по оставлению жилого помещения в переустроенном прежним собственником состоянии, по оказанию помощи из городского бюджета в оплате услуг экспертизы о возможности оставления жилого помещения в переоборудованном виде (стоимость экспертизы 400 000 рублей), поскольку это не нарушает права других жильцов дома. Просил также о помощи малоимущим пенсионерам в оплате расходов по исполнению решения Октябрьского районного суда г. Красноярска от декабря 2018 года, оставленного без изменения Красноярским краевым судом. Никакие доводы и просьбы к положительному результату не привели. Юристы мэрии и районных администраций великолепно знают свое дело и могут спать спокойно. Чего нельзя сказать о пенсионерах.

С аналогичным вопросом в 2019 году к Уполномоченному обратилась гр. Б. (Ленинский район Красноярска). По иску администрации района об обязании новых собственников привести жилое помещение по адресу: ул. Юности в прежнее состояние, судом принято положительное решение. Новые собственники начали работы по переустройству, в результате чего заявительница с ребенком будет вынуждена проживать на кухне.

Таким образом, из-за бездействия местных властей на стадии несанкционированного переустройства жилья прежним собственником, который поимел выгоду от продажи переоборудованных объектов, санкции позже начинают применяются к добросовестным приобретателям, причем вне зависимости от того, повлияло ли переоборудование объектов на ухудшение конструктивных свойств здания, в котором они располагаются.

Парадокс в том, что это административное рвение приводит к тому, что заявители автоматически становятся нуждающимися в улучшении жилищных условий, поскольку возвратить уплаченные за жилье деньги нельзя, а проживать совместно нескольким чужим друг другу семьям в одной квартире (приведенном в первоначальный вид жилом помещении) физически невозможно.

Примерно такое же отношение у департамента градостроительства администрации Красноярска к гражданам, которые пытаются улучшить свои жилищные условия в доме, который ранее был общежитием.

Согласно требованиям Жилищного кодекса РФ переоборудование и перепланировка жилых помещений и мест общего пользования, перестановка отопительных и санитарно-технических приборов могут производиться только с письменного разрешения соответствующего органа местного самоуправления.

Как быть, если пенсионеры принимают разрешение управляющих организаций за документ, позволяющий произвести подобные работы, которые направлены на улучшение технических характеристик своего жилья и, соответственно, условий своего проживания.

К Уполномоченному обратилась пенсионерка А. (Кировский район г. Красноярска) с жалобой на отказ

департамента градостроительства в выдаче ей согласования на переустроенное ею жилое помещение в 2015 году в бывшем общежитии (в настоящее время дом № 32 по ул. Новой в г. Красноярске имеет статус жилого дома). Заявительница, полагаясь на разрешение управляющей компании произвести данные работы, фактически улучшила свои жилищные условия: провела водопровод и оборудовала санузел в своем жилом помещении, поскольку при изменении статуса общежития администрация города такие работы не проводила (санузел и душевая были в конце коридора). При этом, со слов заявительницы, в данном жилом доме из 104 квартир 73 собственника уже ранее произвели подобное переоборудование.

Со ссылкой на то, что заявительница пытается узаконить уже произведенные ранее работы, департаментом градостроительства администрации города в 2016 году ей было отказано в их согласовании. При этом такое основание для отказа Жилищным кодексом РФ не предусмотрено.

Гр. А. обратилась в Кировский районный суд г. Красноярска с исковыми требованиями о сохранении жилого помещения в переоборудованном виде. Решением Кировского районного суда от 18.09.2018 заявительнице было отказано в положительном решении вопроса со ссылкой на отсутствие согласования органа местного самоуправления в проведении таких работ. Решение районного суда Красноярским краевым судом было оставлено в силе.

Таким образом, создалась ситуация, при которой решение суда не содержит требования к собственнику жилого помещения привести жилое помещение в первоначальное состояние, но вместе с тем вопрос заявительницы об узаконивании проведенных работ положительно не решается.

В мае по инициативе Уполномоченного и с его участием вопрос заявительницы рассматривался на рабочем совещании у руководителя департамента градостроительства города Соколова Р. С.

Администрация города отказалась изменить свое решение об отказе со ссылкой на решение суда, вступившее в законную силу.

В настоящее время срок для обжалования отказа департамента по нормам КАС РФ истек. Вопрос гр. А. остается открытым.

Мнение Уполномоченного по данному вопросу неоднократно адресовалось администрации г. Красноярска, которая идет сугубо по пути формального подхода к решению подобных вопросов, направляя граждан в суд с исковыми требованиями о сохранении жилого помещения в переустроенном (переоборудованном) виде. Суды в данном случае не могут подменять органы местного самоуправления в рассмотрении подобных вопросов, ожидаемо отказывают гражданам в положительном решении.

После чего должностные лица Администрации г. Красноярска вообще «умывают руки» от принятия решения по существу со ссылкой на то, что «было судебное решение». Но ведь это решение не содержало запрета для муниципалитета разрешить проблемную ситуацию гражданина по существу в рамках имеющейся у местных властей компетенции.

Возникают случаи, когда из пользования граждан истребуется муниципалитетом жилое помещение, которое оказалось в собственности муниципалитета помимо его воли, как выморочное (т. е. оставшееся от умершего, у которого не было наследников).

Жительница Центрального района Красноярска Ш. сообщила Уполномоченному, что в 1999 году она вселились в брошенный жилой дом на улице Павлика Морозова. В течение 20 лет на жилое помещение по указанному адресу не претендовали ни физические лица, ни муниципалитет.

В 2019 году администрацией Центрального района семье заявительницы было предложено это жилое помещение освободить, несмотря на то что у семьи это жилье является единственным, т. е. выселяться им просто некуда. Семья состоит из 4 человек: заявительница, супруг и двое несовершеннолетних детей.

Согласно информации администрации района, жилое помещение по указанному адресу включено в состав муниципальной собственности г. Красноярска в порядке наследования выморочного имущества с 05.03.2019. Наличие взятых на себя заявителем обязательств по содержанию данного жилья не является основанием для признания за гр. Ш. права пользования им.

Формально администрация Центрального района права, законом установлены условия для признания за гражданами права пользования жилым помещением (законность вселения; решение органа местного самоуправления о предоставлении данного жилья на праве пользования).

Вместе с тем ситуация развивалась два десятилетия и мир не рухнул. Можно было бы подождать еще немного и у семьи возникло бы право оформить собственность на свою избушку в порядке приобретательной давности. Но городские юристы оказались проворнее и увеличили очередь горожан, нуждающихся в жилье, еще на 4 человека.

Уполномоченный, основываясь на принципе справедливости, вновь обратился к руководителю администрации Центрального района с ходатайством об использовании возможности не обращаться в суд с требованиями о выселении семьи из жилого помещения, в котором гр. Ш. проживает 20 лет.

Со ссылкой на «отсутствие правовых оснований и расценивание таких действий как бездействие органа, нарушающее жилищные права граждан, состоящих на жилищном учете», администрация Центрального района проявить добрую волю отказалась.

По сообщению заявительницы, 09.12.2019 Центральным районным судом г. Красноярска принято решение по иску администрации Центрального района о выселении семьи заявительницы из жилого дома по указанному адресу. Заявительнице ничего не остается, как обжаловать данное решение.

Аргументация администрации Центрального района о том, что данное жилье будет распределено очередникам, состоящим на жилищном учете, не выдерживает никакой критики, поскольку вселить в ветхое деревянное строение без удобств никого не удастся. Невольно напрашивается сомнение – может, кому-то понадобилась земля в центре города?

Возможно, вступившие в силу с 01.01.2020 новые изменения в Гражданский кодекс РФ об использовании сведений из ЕГРН для исчисления срока приобретательной давности для добросовестного приобретателя (с момента владения объектом) помогут гр. Ш. отстоять свое жилищное право.

Очевидно, что подобные ситуации являют собой нарушение принципа баланса законности и справедливости, поскольку применяемые муниципалитетом меры (обращения в суд с исками о приведении жилых помещений в первоначальное состояние, а также иски о выселении) лишают заявителей единственного жилья без всякой надежды приобрести новое.

На контроле у Уполномоченного находится обращение гр. Н., жителя д. Сухая Балка Емельяновского района.

Сообщалось, что жилой дом их семьи и все объекты строительства, находящиеся по ул. Степной д. Сухая Балка, подлежат сносу на основании решения Емельяновского районного суда, поскольку находятся в зоне минимально допустимых расстояний от оси магистрального нефтепровода Омск – Иркутск.

По сообщению заявительницы, в таком же положении находятся более 80 жилых домов, в которых проживают люди, при этом три семьи уже обязаны исполнить судебные постановления, в том числе и семья Н., а остальным гражданам еще предстоят судебные разбирательства.

Основанием для обращения ОАО «Транснефть» в Емельяновский районный суд о выселении жителей в д. Сухая Балка из их домов послужил факт нахождения жилых строений в зоне минимально допустимого расстояния (150 метров) от оси магистрального нефте-

провода, принадлежащего ОАО «Транснефть», проходящего по территории МО Шуваевский сельсовет.

При этом земельный участок для ведения личного подсобного хозяйства в пределах удаления от оси нефтепровода на расстоянии 25 метров предоставлялся другому лицу на основании постановления администрации Шуваевского сельсовета № 85 от 14.03.2013.

СНиПы 2.05.06.-85* «Магистральные трубопроводы», устанавливающие необходимость соблюдения зоны минимально допустимого расстояния в 150 метров, утверждены Приказом Госстроя от 25.12.2012, введены в действие с 01.07.2013.

Согласно данным, представленным администрацией Емельяновского района в Емельяновский районный суд, Генеральный план МО Шуваевский сельсовет был утвержден Решением Шуваевского сельсовета № 34–187-Р от 05.05.2014. При разработке генерального плана проводилось его согласование с Правительством Красноярского края и профильными министерствами, в том числе министерством промышленности и торговли Красноярского края в феврале 2014 года, то есть СНиПы, ограничивающие зону размещения объектов до 150 м уже действовали.

По информации прокуратуры Емельяновского района от 29.11.2017 исх. № 1271ж–2017 со ссылкой на акт сверки, составленный Красноярским районным нефтепроводным управлением по Емельяновскому району от 03.11.2017, следует, что в зону минимально допустимых расстояний нефтепровода попадает 179 объектов недвижимого имущества, 95 домов, из которых жилых 10, с количеством проживающих 8 человек.

Учитывая цифровые расхождения в письме заявительницы и информации из прокуратуры Емельяновского района, Уполномоченным запрошена соответствующая информация в администрации Шуваевского сельсовета и администрации Емельяновского района.

Шуваевский сельсовет сообщил, что не располагает информацией о точном количестве жилых домов, находящихся в зоне минимально допустимых расстояний от оси магистрального нефтепровода. О количестве проживающих в домах граждан сельсовету также неизвестно, равно как и о количестве всех объектов, попадающих под снос, с учетом жилых домов; неизвестно скольким гражданам (семьям) будут сносом ущемлены права и сколько всего домов брошено.

Также администрацией Шуваевского сельсовета указано, что разработку генерального плана МО Шуваевский сельсовет осуществляло ООО «АПБ Квартал» на основании муниципального контракта № 30 от 26.11.2007, заключенного между администрацией Емельяновского района и подрядной организацией.

Наряду с запрошенной информацией в органах местного самоуправления Емельяновского района у Уполномоченного возникли вопросы о надлежащем осуществлении муниципального контроля за использованием муниципальных земель, принадлежащих МО Емельяновский район и МО Шуваевский сельсовет, в частности:

– кем и когда выдавались исходные данные подрядчику о границах территории МО Шуваевский сельсовет, в том числе с учетом наличия труб нефтепровода в границах, прилегающих к границам п. Сухая Балка;

– кем и когда составлялись документы территориального планирования и зонирования земель муниципального образования МО Шуваевский сельсовет;

– располагали ли Шуваевский сельсовет, администрация Емельяновского района при составлении документов территориального планирования и зонирования земель муниципального образования информацией о наличии нефтепровода, схемой и границами его прохождения по муниципальному образованию;

– кем, когда и на основании каких документов составлялась схема прохождения нефтепровода по терри-

тории МО Шуваевский сельсовет, кем она утверждена и согласована, имеется ли согласование собственника нефтепровода ОАО «Транснефть».

Из администрации Емельяновского района информация пока не поступила.

Конечно, семья гр. Н. приобретая объекты недвижимости в п. Сухая Балка, реализовали право на свободу договора. Однако если бы заявительница располагала информацией об обременениях объекта, вряд ли она купила бы данный объект недвижимости, вкладывая в него личные финансовые средства.

В ходе личного приема граждан в г. Енисейске Уполномоченным выявлена еще одна схожая проблема. На основании Приказа Министерства культуры Российской Федерации, Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.07.2010 город Енисейск включен в перечень 44 исторических поселений России.

Согласно информации администрации г. Енисейска, на территории города находятся 97 объектов культурного наследия федерального и краевого значения, а также 12 вновь выявленных объектов археологического наследия, это половина территории города. Границы выявленного объекта археологического наследия «Енисейск. Енисейское городище» (XVII – нач. XIX вв.) фактически совпадают с границами поселения города Енисейска.

В зоне исторической застройки Енисейска находятся жилые строения, которые не являются памятниками архитектуры, не имеют исторической ценности, но расположены на земельных участках с особым режимом использования, в границах которых находятся (могут находиться) объекты археологического наследия. Это обстоятельство существенно осложняет жизнь горожан, поскольку любые мероприятия по ремонту, благоустройству, строительству объектов на земельном участке требуют значительных временных и финансовых затрат на производство археологических раскопок, при этом компенсации расходов на оплату указанных мероприятий не предусмотрено, в том числе в рамках подпрограммы «Подготовка к 400-летию города Енисейска в 2019 году» государственной программы Красноярского края «Развитие культуры и туризма».

На обращения Уполномоченного в интересах горожан Енисейска получена информация из Службы по государственной охране объектов культурного наследия Красноярского края, Правительства Красноярского края, согласно которым в целях сохранения объектов археологического наследия г. Енисейска при осуществлении строительных и иных работ, а также в целях снижения бремени расходов граждан на данные мероприятия разработан единый Проект об обеспечении сохранности выявленного объекта при производстве строительных и иных работ, заказчиками которых являются жители Енисейска (далее – Проект).

Администрацией Енисейска предложено внести в Проект комплекс мероприятий за счет средств федерального и краевого бюджетов, способствующих решению жилищных проблем граждан, проживающих в объектах культурного наследия, в том числе переселение граждан из аварийных домов – объектов культурного наследия с последующей реставрацией таких зданий. Кроме этого, предлагается за счет государственных средств проводить полевые археологические работы, поскольку проживающие граждане в границах земельных участков археологических исследований не освобождены от расходов на финансирование по проведению таких работ на принадлежащих им земельных участках, а освобождены только от затрат на разработку и экспертизу проектной документации, где они выступают заказчиками строительных или иных работ на своих участках.

С обозначенными предложениями администрация Енисейска обратилась в Правительство Красноярского края.

Со своей стороны, Уполномоченный также направил обращение в Правительство края в защиту имущественных прав граждан Енисейска и с целью снижения социальной напряженности населения города.

В ответе Правительства края сообщалось, что вопрос по выделению средств Енисейску на покрытие расходов мероприятий, связанных с выполнением работ по обеспечению сохранности объектов археологического наследия при проведении жителями города строительных и иных работ находится на рассмотрении.

2.4. Проблемы реализации права на благоприятную окружающую среду

В 2019 году к Уполномоченному поступило 28 обращений жителей края по вопросу нарушения их прав на благоприятную окружающую среду. К этой категории отнесены такие понятия, как состояние экологии, правила природопользования и условия жизнедеятельности граждан. В общем количестве обращений доля жалоб указанной категории в 2019 году составила 1,23 %, что дало снижение в количественном отношении к 2018 году (47 жалоб и 1,84 % соответственно).

Вышеприведенная статистика обращений граждан к Уполномоченному не претендует на точную оценку ситуации с обеспечением прав граждан на нормальные условия жизнедеятельности и состоянием экологии на территории края, однако она объективно подтверждает тот факт, что для нашего региона характерны практически все общероссийские экологические проблемы. Это неудовлетворенность качеством атмосферного воздуха и состоянием заповедных территорий; несанкционированные мусорные свалки и необоснованные вырубки леса, негативные влияния на жизнедеятельность людей в результате производственной деятельности.

В качестве положительного момента необходимо отметить ситуацию с обеспечением населения Красноярского края питьевой водой. Согласно информации управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, доля населения края, обеспеченного водой надлежащего качества, возросла с 91,3 % в 2017 году до 94,0 % в 2019 году; количество уведомлений о выявленных фактах подачи питьевой воды, не соответствующей санитарно-эпидемиологическим требованиям, направленных в органы местного самоуправления, сократилось с 87 в 2017 году до 60 в 2019 году. При этом случаев заболеваемости населения болезнями, спровоцированными употреблением некачественной воды, в исследуемый период с 2017–2019 годы на территории края не выявлено. Это стало возможным в результате реализации региональной программы «Чистая вода» на 2019–2024 годы, а также благодаря слаженной работе контрольно-надзорных органов с Правительством Красноярского края и органами местного самоуправления.

Анализ обращений граждан показывает, что людей прежде всего заботят экологические факторы, оказывающие непосредственное влияние на их повседневную жизнь.

В мае 2019 года к Уполномоченному поступило сообщение жителя Канска А. о неблагоприятной экологической ситуации в Канске и в Канском районе в связи с несанкционированным сжиганием отходов лесопереработки, бесконтрольно складируемых вокруг города, что, помимо ежедневного задымления атмосферного воздуха, провоцирует распространение пожаров в жилых массивах. На жалобы жителей органы местного самоуправления и правоохранительные структуры действенных мер по нормализации неблагоприятной экологической ситуации не принимают.

Уполномоченным была инициирована прокурорская проверка фактов, изложенных в обращении, выявившая многочисленные факты нарушений требований федерального законодательства при обращении с отходами производства со стороны ряда предприятий, осуществляющих хозяйственную деятельность на территории города Канска, в частности несоблюдение порядка приема и учета принятой древесины и условий ее хранения; а также требований пожарной безопасности. Применение мер прокурорского реагирования повлекло возбуждение дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды в отношении 11 хозяйствующих субъектов. Информация об экологическом нарушении направлена Уполномоченным в Межрегиональное управление Росприроднадзора по Красноярскому краю и Республике Тыва, а также министру экологии и рационального природопользования Красноярского края для принятия соответствующих мер в порядке компетенции профильных ведомств.

К Уполномоченному обратилась Ш. в интересах жителей п. Ремзавод в г. Канске, права которых нарушаются индивидуальным предпринимателем Сафаро-

вым С. А., организовавшим переработку древесины в непосредственной близости от жилых домов. Граждане страдают от повышенного уровня шума, постоянно сопровождающего деятельность ИП Сафарова С. А. Несмотря на предостережение территориального органа Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Канске, предприниматель продолжал свою деятельность в прежнем режиме, т. е. проигнорировал не только интересы граждан, вынужденных терпеть побочные эффекты его деятельности, но и выводы Роспотребнадзора. По запросу Уполномоченного в отношении ИП Сафарова С. А. была проведена повторная проверка с вынесением повторного предостережения и требованием устранить негативные факторы производственной деятельности.

Вызывает вопросы подобная лояльность контрольно-надзорных органов, фактически ставящая коммерческие интересы одного предприимчивого субъекта выше законного права жителей нескольких жилых домов на покой и отдых.

Наряду с проблемами житейского характера граждане проявляют интерес к общей экологической обстановке на территории края, к сохранению его природных ресурсов. При этом повлиять на принятие решений органами государственной власти гражданам не всегда удается, даже когда речь идет об оценке экологических последствий планируемого воздействия, непосредственно затрагивающего жизнь и здоровье людей.

К Уполномоченному поступило коллективное обращение жителей села Красный Завод Боготольского района (всего около 200 подписей) с информацией о передаче в аренду ООО «АЛЬФА-ИНВЕСТ» лесного участка по адресу Боготольский район, Боготольское лесничество, Краснореченское лесничество, для выполнения работ по геологическому изучению недр, что предполагает сплошную вырубку около 80 гектаров леса, а также производство взрывных работ в непо-

средственной близости от села Красный Завод. В обращении указывалось, что передача в аренду лесного участка для вышеуказанных целей произведена без учета оценки экологических последствий и мнения жителей с. Красный Завод, в непосредственной близости от которого будут производиться геологические работы. В частности, жители беспокоились, что реализация арендатором целей использования лесного участка приведет к необратимым негативным экологическим изменениям для смежных особо охраняемых природных территорий и водоохранных зон.

В защиту прав жителей с. Красный Завод на нормальные условия жизнедеятельности и на благоприятную окружающую среду Уполномоченный обратился в министерство лесного хозяйства Красноярского края.

В своем ответе Уполномоченному заместитель министра сослался на административный регламент, утвержденный указом Губернатора Красноярского края от 16.03.2012 № 43-уг, который не предусматривает проведение согласований и разрешительных процедур с органами местного самоуправления при рассмотрении вопроса о заключении договора аренды лесного участка на землях лесного фонда. Однако Уполномоченный полагает, что процесс разработки лесного участка, сопровождающийся взрывными работами на расстоянии 200 метров от поселения, не может не затрагивать интересы жителей с. Красный Завод в части обеспечения их безопасности и права на нормальные условия жизнедеятельности. Кроме того, заслуживают внимания опасения граждан о нарушении норм природоохранного законодательства в отношении охраняемых природных объектов: государственного комплексного заказника «Арга», водоохранных зон озера Моховое и реки Чулым.

Принимая во внимание справедливость доводов жителей поселка, Уполномоченный направил обращения в органы исполнительной власти Красноярского края о проведении повторных проверок.

Согласно ответу заместителя председателя Правительства Красноярского края С. В. Верещагина, с учетом общественной значимости вопроса, министерством лесного хозяйства совместно с министерством экологии и рационального природопользования Красноярского края и арендатором ООО «Альфа-Инвест» проведена работа по выяснению дополнительных обстоятельств и подготовки согласованных решений по освоению месторождения. По итогам этой работы министерством экологии и рационального природопользования края принято решение от 16.09.2019 о прекращении действия лицензии от 08.12.2017 № БГТ 0737 ТЭ, выданной ООО «Альфа-Инвест» для геологического изучения, разведки и добычи магматических пород гранитов на проявлении Критово. На основании вышеуказанного решения министерство направило в адрес арендатора уведомление от 19.09.2019 об отказе от исполнения договора аренды лесного участка от 11.04.2019 года.

Таким образом, в данном случае общественное мнение было учтено при решении вопроса, затрагивающего экологические интересы населения, что совершенно справедливо.

Заслуживает уважения принципиальная позиция граждан в решении экологических проблем.

К Уполномоченному поступило обращение жителя Красноярска П., крайне обеспокоенного состоянием атмосферного воздуха в городе. Это общеизвестная проблема, касающаяся всех жителей города. В своем обращении П. предлагает различные способы усовершенствования очистных систем действующих работающих производств (заводов, ТЭЦ), используя научный инженерный подход при реализации федерального проекта «Чистый воздух» на территории Красноярского края, демонстрируя при этом глубокое изучение вопроса.

Обращение П. послужило основанием для обращения Уполномоченного в Правительство Краснояр-

ского края для рассмотрения предлагаемых заявителем мер в целях улучшения экологической обстановки. Представленный ответ министерства экологии и рационального природопользования Красноярского края содержит подробную информацию о комплексных мероприятиях в рамках национального проекта «Экология», направленных на повышение качества окружающей среды и атмосферного воздуха, за счет снижения выбросов от транспорта, частного сектора, модернизации технологий и оборудования промышленных предприятий, ТЭЦ. Активная гражданская позиция П. была отмечена профильным ведомством.

В разрезе экологической темы необходимо особо выделить сферу обращения с ТКО, или, как ее окрестили в народе, «мусорную реформу».

Сообщения от граждан по поводу плохой организации мусорных свалок и ненадлежащего состояния полигонов бытовых отходов ежегодно находились в рейтинге самых острых для населения вопросов. Поэтому большие надежды возлагались на системные изменения в этом направлении, которые должны были начаться с 1 января 2019 года. Конечно, никто не ожидал немедленного решения проблем, копившихся десятилетиями, однако по прошествии года выяснилось, что «мусорная» тема еще больше усугубилась и стала одной из самых больных. Реализация законодательных нововведений тормозится большим количеством практических сложностей. По мнению людей, единственное, что они видят на сегодняшний день, – это увеличение «мусорных тарифов», при этом количество свалок не уменьшается, а только растет; полигоны и региональные операторы с работой не справляются. Это подтверждают и письма, и многочисленные устные сообщения жителей из практически всех территорий края.

Нижеприведенный пример обращения граждан является типичным, поскольку содержит наиболее характерные вопросы по организации обращения с ТКО.

К Уполномоченному поступила коллективная жалоба жителей пгт. Большая Ирба Курагинского рай-

она на ненадлежащее исполнение законодательства по обращению с ТКО на территории поселка со стороны оператора ООО «Сиб-Энерго». В частности, граждане сообщали о несанкционированной свалке отходов, которые впоследствии воспламеняются, создавая угрозу безопасности и здоровью жителей и нанося ущерб окружающей среде; о фактах незаконного приема ТКО в больших объемах от прочих населенных пунктов; об использовании под складирование ТКО зоны скотомогильника, а также о непринятии органами местного самоуправления мер по ликвидации несанкционированных свалок.

По результатам инициированных Уполномоченным проверок прокуратура Курагинского района, администрация Курагинского района, министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края, подтвердили указанные жителями факты: были выявлены множественные нарушения требований природоохранного законодательства в области обращения с отходами, что послужило основанием для обращения профильного ведомства в суд о понуждении регионального оператора произвести очистку земельного участка, не являющегося объектом размещения отходов, и приведении его в соответствие с требованиями законодательства, а также для применения мер прокурорского реагирования в отношении регионального оператора. В настоящее время администрацией Курагинского района выработаны решения в целях надлежащей организации накопления и вывоза ТКО на территории района.

Не менее важные вопросы содержались в коллективном обращении жителей Минусинска – об организации полигона «Лугавское», который, по замыслу министерства экологии и рационального природопользования Красноярского края, должен обслуживать шесть южных районов края, составляющих вместе одну Минусинскую технологическую зону. Ответ министерства экологии и рационального природопользования Красноярского края на запрос

Уполномоченного о реализации реформы в области обращения с ТКО на территории Минусинской технологической зоны, признаться, не внес абсолютной ясности по сути заданных жителями вопросов. Представленная министерством информация касается в основном будущей реализации проектов организации накопления и утилизации отходов.

Все современные проблемы, связанные с мусором, являются следствием того, что очень долгое время на всех уровнях власти отношение к этой теме было соответствующее – «как к мусору». В итоге она резко заявила о себе необходимостью принятия срочных консолидированных решений органов исполнительной власти и местного самоуправления.

Общеизвестно, что Красноярский край – один из самых неблагоприятных в экологическом отношении регионов России. Неслучайно в ходе ежегодной большой пресс-конференции Президента России В. В. Путина главу государства заинтересовал вопрос о мерах, принимаемых для улучшения экологии в нашем крае. Национальный проект «Экология» стартовал именно в Красноярске, а сам Красноярский край вошел в число 12 территорий реализации программы реновации производств на принципах повышенного внимания к экологии, что оставляет надежду на постепенное исправление ситуации.

2.5. Проблемы в реализации права на доступ к природным ресурсам

В 2019 году обозначилась тема нарушения на территории края конституционного права граждан на доступ к природным ресурсам (ст. 9 Конституции Российской Федерации) – в связи с многочисленными коллективными жалобами жителей Енисейского района и других северных приречных территорий на невозможность осуществления любительского сетного лова рыбы в реке Енисей и ее притоках в целях удовлетворения личных потребностей.

Суть проблемы заключалась в следующем: в связи с окончанием в 2019 году сроков действия нескольких десятков договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для организации любительского и спортивного рыболовства жители населенных

пунктов, расположенных на р. Енисей и ее притоках, лишились возможности добычи и заготовки рыбы сетями, что для местного населения традиционно является одним из способов пропитания. Разрешенный лов рыбы только на удочку не может обеспечить потребностей жителей отдаленных северных поселений в еде и в заготовке запасов на зиму. Стоит учесть, что в малых приречных населенных пунктах, таких как п. Кривляк, д. Колмогорово, д. Назимово и др. широкие возможности для трудоустройства и достойного заработка гражданам не обеспечены, следовательно, сетной лов рыбы является для населения жизнеобеспечивающим фактором. Ситуация дополнительно осложнилась тем, что окончание договоров пришлось на разные сроки (от апреля до декабря 2019 года), что породило неравенство в правах среди рыболовов, выразившееся в том, что одни продолжили легальный лов привычным сетным способом, в то время как другие его лишились. В результате по причине непредумышленного отсутствия разрешительных документов рыбаки оказались приравнены к браконьерам, несмотря на то что ловили рыбу исключительно для собственных нужд (для еды и запасов на зиму), что в свою очередь сопровождалось конфликтами с сотрудниками полиции и Росгвардии, осуществлявших административные задержания «нарушителей».

По результатам анализа информации, предоставленной Уполномоченному министерством экологии и рационального природопользования Красноярского края, Енисейским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству, ГУ МВД России по Красноярскому краю, Уполномоченным усмотрены основания для вынесения заключения о нарушении конституционных прав граждан на доступ к природным ресурсам. По мнению Уполномоченного, в данном случае министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края (далее – Минэкологии края) заблаговременно не озаботилось вопросом выработки возможных процедур для обеспечения прав граждан на доступ к природным ресурсам в нерегулируемый период, который, к тому же, пришелся на уловный сезон, несмотря на то что возникновение такой ситуации было предсказуемо. Как следует из представленных Уполномоченному документов, компетентным органам исполнительной власти, а именно Минэкологии края и

Енисейскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству, как минимум с начала 2019 года было известно о возможных негативных последствиях запрета сетного лова. При этом профильное ведомство не проявило заинтересованности к насущным проблемам большой группы населения отдаленных северных территорий.

Заключение Уполномоченного направлено в Правительство Красноярского края, а также в 44 районные и городские газеты Красноярского края, учрежденные агентством печати и массовых коммуникаций Красноярского края, как затрагивающее права и интересы широких слоев населения Енисейского района.

Указанная ситуация является примером механического следования нормам закона, без учета справедливого обеспечения интересов людей.

2.6. О проблемах реализации права на труд

Статистика обращений граждан к Уполномоченному по поводу нарушения их трудовых прав в 2019 году традиционно не многочисленна: всего поступило 64 жалобы по этой тематике, что составляет 2,81 % от общего количества жалоб. В 2018 году эти показатели составили 93 жалобы и 3,63 % в общем количестве обращений.

Качественный состав обращений выявил сохраняющуюся тенденцию к уклонению работодателей от заключения с гражданами трудовых договоров путем подмены их на договоры гражданско-правового характера, а то и вовсе отказ от какого-либо официального оформления отношений с работниками. При таких обстоятельствах вопросы соблюдения ряда главных трудовых гарантий (зарплата, оплата отпусков и временной нетрудоспособности по болезни и так далее), полностью зависят от доброй воли работодателя. Ситуация, когда граждане вынуждены соглашаться на любые условия труда, обусловлена не только отсутствием эффективного законодательного механизма воздействия на недобросовестных работодателей, но и недостаточным числом предложений качественных рабочих мест с достойной оплатой, то есть эффективная занятость в условиях современного быстро меняющегося рынка труда не обеспечена.

На рассмотрении Уполномоченного находилось обращение Ш. по вопросу невыплаты ей заработной платы ПАО «Полярная геологоразведочная экспедиция» (Енисейский район, с. Верхнепашино) за период с 01.01.2019 г. по 23.05.2019 г., а также компенсации за неиспользованный отпуск и прочих причитающихся при увольнении выплат. Уполномоченный обратился в Енисейскую межрайонную прокуратуру в интересах Ш. По результатам прокурорской проверки в ПАО «Полярная ГРЭ» выявлены нарушения трудового законодательства в части нарушения сроков выплаты заработной платы, в связи с чем к работодателю применены меры прокурорского реагирования в виде привлечения руководителя к административной ответственности и внесения представления об устранении нарушений трудового законодательства. В результате принятых мер задолженность перед работниками погашена в полном объеме.

Заявитель К. во время работы в ООО «Конструкция» получил производственную травму и остался инвалидом. По решению суда в счет возмещения вреда, причиненного его здоровью, работодателя обязали выплатить К. единовременно 328 363 рубля. Однако причитающихся денег К. не получил, т. к. в ходе исполнительного производства выяснилось отсутствие у должника имущества и денежных средств, на которое можно было обратить взыскание. Да и самого должника по указанному им юридическому адресу установить не удалось. Судебным приставом-исполнителем принимаются необходимые меры в целях понуждения руководства ООО «Конструкция» к исполнению судебного решения.

П. обратился к Уполномоченному по поводу нарушения его трудовых прав ООО «Русская инжиниринговая компания» (Красноярск), отказавшимся оформлять несчастный случай на производстве, произошедший еще в 2013 году. Заявителю пришлось доказывать факт

производственной травмы в суде. Однако несмотря на признание судом факта производственной травмы, работодатель отказал П. в выдаче материалов расследования несчастного случая на производстве, который требуется представить страховщику – отделению ФСС по Красноярскому краю для признания несчастного случая на производстве страховым и соответственно для назначения выплат по социальному страхованию. Лишь при содействии Уполномоченного по правам человека и прокуратуры Москвы удалось добиться причитающихся по закону страховых выплат П., бывшему работнику ООО «Русская инжиниринговая компания».

Из обращения заявителя М. к Уполномоченному стало известно, что его работодатель ООО ТК «СибУрал» допустило множественные нарушения трудовых прав своего бывшего работника, а именно уклонилось от расследования несчастного случая на производстве, не произвело оплату больничного и окончательного расчета при увольнении, несвоевременно производило выплату заработной платы. В результате прокурорской проверки факт трудовых правонарушений подтвердился. В результате принятых мер прокурорского реагирования в виде внесения прокурором представления об устранении трудового правонарушения ООО ТК «СибУрал» произвело причитающиеся М. выплаты. Руководитель предприятия привлечен к административной ответственности.

В отчетном году увеличилось число обращений граждан к Уполномоченному по поводу трудовых правонарушений в государственных казенных, а также в муниципальных образовательных и культурно-просветительских учреждениях.

В связи с обращением П., работника учреждения культуры Манского района, Уполномоченным была инициирована прокурорская проверка по обстоятельствам нарушения трудового законодательства в виде занижения оплаты труда работников МБУК «Манская

централизованная клубная система». Согласно ответу прокурора Манского района в результате проверки было установлено противоречие действующему законодательству положений об оплате труда работников МБУК, утвержденных постановлением администрации Манского района № 1002-1 от 31.08.2017 и № 1102 от 25.09.2017. Указанные постановления были опротестованы прокурором. Поскольку выявленные нарушения администрацией Манского района не были устранены, прокуратурой в Манский районный суд направлены административные исковые заявления, которые в настоящее время находятся на рассмотрении.

В ходе прокурорской проверки, проведенной по обращению Уполномоченного в интересах Н., работника МБОУ «Средняя школа № 20» города Норильска, были выявлены существенные нарушения трудового законодательства при исчислении размера заработной платы работникам школы в виде незаконного включения доплат за увеличение объема выполняемой работы в состав МРОТ, что привело к нарушению принципа справедливой оплаты труда. По итогам прокурорской проверки руководству МБУ «СОШ № 20» прокурором внесено представление об устранении нарушений трудового законодательства с требованием произвести доначисление и выплату заработной платы, а также денежной компенсации работникам за совмещение ими профессий и расширение зон обслуживания.

На рассмотрении Уполномоченного находилось обращение Р., работника МОБУ «СОШ № 16» Минусинска, с жалобой на действия руководства указанного образовательного учреждения в виде необоснованного применения дисциплинарных взысканий в отношении заявительницы, что расценивалось ею как проявление трудовой дискриминации. В результате ведомственной проверки, проведенной министерством образования Красноярского края в связи с обращением Уполномо-

ченного в интересах Р., были выявлены нарушения трудового законодательства в образовательном учреждении, что послужило основанием для расторжения трудового договора с его директором.

На протяжении двух лет на контроле Уполномоченного находилась жалоба Г., работницы МКОУ «Большемуртинская СОШ», на действия руководителя образовательного учреждения в виде необоснованного отстранения от работы, а также принуждения к обязательному дистанционному обучению за счет собственных средств работника. По результатам прокурорской проверки указанные нарушения трудовых прав Г. подтвердились, что повлекло применение мер прокурорского реагирования к руководителю учреждения – внесено представление об устранении нарушений трудового законодательства; директор МКОУ «Большемуртинская СОШ» привлечена к административной ответственности в виде штрафа по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ (невыплата или неполная выплата в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений).

В связи с обращением водителя К., работника краевого государственного казенного учреждения по обеспечению исполнения полномочий в области образования (КГКУ по ОИПОО), по поводу занижения размера оплаты труда за ноябрь и декабрь 2018 года, а также нарушения порядка начисления стимулирующих выплат, Уполномоченным был направлен запрос учредителю учреждения – в министерство образования Красноярского края о проведении проверки по указанным К. обстоятельствам.

В ходе проверки, проведенной министерством образования, установлено нарушение Положения об оплате труда в КГКУ по ОИПОО при расчете стоимости балла для определения конкретного размера стимулирующих выплат работнику в месяц, в связи

с чем руководителю учреждения рекомендовано внести соответствующие изменения в Положение в части разработки дополнительных критериев и оснований, позволяющих более детально конкретизировать результаты труда работников и исключить возможность допущения дискриминации при установлении стимулирующих выплат.

Оценивая обстоятельства жалобы К., а также ответ министерства образования о результатах проверки, Уполномоченным сделан вывод о том, что трудовая деятельность К. (а значит, и других работников) оценивается руководством учреждения необъективно, что само по себе свидетельствует о потенциальной возможности допущения трудовой дискриминации по отношению к любому, чем-либо не угодившему работнику.

Следует отметить, что жалоба на руководство учреждения КГКУ по ОИПОО в 2019 году носит не единичный характер.

Так, проведенная министерством образования ведомственная проверка в связи с обращением Уполномоченного в интересах А., уволенного из указанного учреждения, выявила факт нарушения трудового законодательства, что повлекло применение дисциплинарных мер к его руководителю.

В этой связи можно сделать вывод о необходимости усиления ведомственного контроля со стороны краевых органов исполнительной власти и местного самоуправления за исполнением трудового законодательства в подведомственных учреждениях.

В целом ситуация с обеспечением трудовых прав граждан на территории Красноярского края на основании анализа обращений граждан к Уполномоченному отражает типичные общероссийские проблемы, а именно отсутствие достойного рынка труда, то есть невозможность выбора работы соответственно имеющейся профессии; недостаточное количество вакантных рабочих мест, что порождает теневую занятость со всеми негативными для работников последствиями; низкий размер пособия по безработице;

отсутствие прозрачного порядка расчета заработной платы работников; сложность доказывания факта дискриминации в трудовых отношениях и прочих ограничений трудовых прав. При этом все указанные проблемы не могут быть урегулированы без реформирования федеральной нормативной базы в сфере труда и трудовых отношений.

2.7. Проблемы в реализации прав на социальное обеспечение

В числе обращений к Уполномоченному по вопросам социальных прав отдельно выделяется право на социальное обеспечение. Всего о проблемах, возникающих при реализации прав пенсионеров, ветеранов, инвалидов поступило 140 обращений, что составляет 6 % от общего числа обращений.

2.7.1. О положении пенсионеров

Тема пенсионного обеспечения продолжает быть актуальной, тем более в условиях бесконечно проводимой пенсионной реформы. 2019 год ознаменован началом поэтапного повышения общеустановленного возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости. Пенсионный возраст будет повышен на 5 лет и установлен на уровне 60 лет для женщин и 65 лет для мужчин.

По данным Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноярском крае на 01.10.2019 численность получателей страховой пенсии составляет чуть менее 859 тыс. человек, в 2018 году управления Пенсионного фонда края обслуживали 864 тыс. человек. Средний размер пенсии по краю – 15 193,87 руб. Средний размер страховой пенсии по старости – 16 133,78 руб. с увеличением за год на 946,75 руб. Пенсия по инвалидности увеличилась на 620,69 руб. и составила в среднем 10 110,43 руб. Пенсионеров, продолжающих работать, насчитывается около 196 тыс. человек.

Из числа неработающих пенсионеров около 80 тыс. получают пенсию ниже прожиточного минимума. С 01.01.2019 прошла очередная индексация страховых пенсий (на 7,05%). По действующим с 2010 года нормам общая сумма материального обеспечения в виде пенсий и мер социальной поддержки неработающего пенсионера не может быть ниже уровня прожиточного минимума в регионе про-

живания, в связи с чем производилась социальная доплата до этой величины (на 2019 год прожиточный минимум для пенсионеров утвержден в размере 8846 рублей). Между тем при увеличении размера пенсии сокращалась сумма доплаты, соответственно малообеспеченные пенсионеры увеличение пенсии в связи с ее индексацией не ощущали, т. к. при номинальном росте доли пенсии в причитающейся выплате продолжали получать прежнюю сумму.

В целях устранения социальной несправедливости в этой части пенсионного обеспечения по поручению Президента России были внесены поправки в Федеральный закон «О государственной социальной помощи», чем изменен действующий механизм предоставления социальной доплаты к пенсии. Изменения закона направлены на индексацию пенсий малообеспеченных пенсионеров сверх прожиточного минимума. Согласно положениям закона в новой редакции при определении размера социальной доплаты к пенсии в связи с индексацией в текущем году в подсчет общей суммы материального обеспечения пенсионера включаются размеры указанных выплат без учета объявленной индексации. Таким образом, все неработающие пенсионеры будут получать пенсию выше прожиточного минимума на сумму индексации пенсии и ЕДВ. В результате чего пенсионерам, которым пенсионные выплаты не были реально повышены при индексации пенсии, позднее все же получили надбавку к пенсии с учетом сумм доплаты за период с 01.01.2019. По сведениям Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации, в Красноярском крае таких получателей насчитывалось около 8,5 тыс. человек. После индексации страховой пенсии увеличение составило в среднем 462,89 руб. С 01.02.2019 после индексации пенсии и ЕДВ – 93,02 руб., с 01.04.2019 (после индексации пенсии по 166-ФЗ и ЕДВ) – 178,70 руб.

Как отмечают в своих обращениях к Уполномоченному пенсионеры, получаемая ими пенсия не дает возможности достойного существования. В свою очередь несогласие с низким размером назначенной пенсии неизменно влечет за собой вопрос о правильности ее расчета. В связи с возрастающей сложностью норм постоянно меняющегося пенсионного законодательства от пенсионных органов, главная обязанность которых при реализации пенсионного законодательства обеспечивать доступное и понятное для граждан информирование, каким образом производится расчет или пе-

ерасчет их пенсии. Запрос о получении данных о расчете стажа и размере пенсии рассматривается пенсионным органом при личном или письменном обращении пенсионера.

К Уполномоченному обратилась Ж., которая является получателем трудовой пенсии по старости и ей производится социальная доплата к пенсии до величины прожиточного минимума. Заявитель полагает, что выплачиваемая ей сумма занижена. В ответе, который был дан заявителю районным управлением ПФР, приведен расчет ее пенсии по формулам (который заявительница не поняла), но не указано об индексации и о доплатах до прожиточного минимума.

В связи с чем для полного понимания заявителем ее пенсионного обеспечения Уполномоченный обратился на имя управляющего Отделением ПФР по Красноярскому краю с просьбой изложить разъяснения пенсионеру о проведенных индексациях ее пенсии и доплатах доступным языком.

По жалобам на территориальные подразделения пенсионного фонда Уполномоченный обращается в Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю для проверки правильности произведенного расчета пенсии с учетом индивидуальных обстоятельств, указанных заявителями. Зачастую давать разъяснения приходится неоднократно, в т. ч. при посещении заявителями учреждений Пенсионного фонда. Учитывая сложность восприятия норм пенсионного законодательства, в особенности представителями старшего поколения, требуется, чтобы информация была доведена до пенсионеров в доступном для их восприятия виде.

Так, из обращения М. из г. Шарыпово следовало, что ей был непонятен ответ, который дан пенсионным органом на ее заявление. По просьбе Уполномоченного Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю поручило сотрудникам Управления ПФР в г. Шарыпово и Шарыповском рай-

оне в ходе личного приема разъяснить пенсионеру, каким образом произведен перерасчет ее пенсии, в том числе при замене периодов работы периодами ухода за детьми (так называемыми нестраховыми периодами).

Пенсионер К. пожаловалась, что после предоставления по предложению специалистов пенсионной службы дополнительных документов для перерасчета (увеличения) ее пенсии, пенсия в следующем месяце была перечислена ей на счет в меньшем размере, чем она получала ранее. Почему пенсионный орган принял такое решение, она уведомлена не была. Согласно полученной Уполномоченным от Отделения Пенсионного фонда РФ по Красноярскому краю информации пенсионеру направлен ответ с разъяснением об основаниях уменьшения размера ее пенсии. Связано это с исправлением допущенной ранее ошибки при перерасчете пенсии по замене периодов работы К. нестраховыми периодами ухода за детьми.

В качестве примера положительного решения проблемы можно привести случай 75-летней пенсионерки В. из г. Назарово. Управлением ПФР в г. Назарово и Назаровском районе ей было отказано в выплате недополученной суммы пенсии, оставшейся после смерти сына. Условием получения указанных сумм являлось совместное проживание с пенсионером на день его смерти. Совместное проживание не было подтверждено документально из-за окончания срока временной регистрации умершего. Продление же срока временной регистрации сына В. было невозможным из-за нахождения его в реанимационном отделении лечебного учреждения. Вместе с тем совместное проживание сына с матерью на день его смерти фактически имело место, он являлся членом ее семьи по день смерти. В связи с указанными обстоятельствами в интересах заявителя Уполномоченный обратился в Управление ПФР в г. Назарово и Назаровском районе. В полученном от-

вете было сообщено, что, учитывая исключительность ситуации (невозможность продления временной регистрации и по причине вновь выявленных обоснованных серьезных жизненных обстоятельств) заявителю было рекомендовано подтвердить факт совместного проживания с сыном свидетельскими показаниями, заявление от нее было принято в работу.

Остается проблемным подтверждение факта работы и заработка первичными документами предприятий (организаций). В случае утраты архивного документария это сделать невозможно. В итоге заложниками ситуации остаются люди, объективно заработавшие право на пенсионное обеспечение, но лишенные в полной мере его реализовать. Пока законодатель не идет по пути разрешения данной проблемы путем расчета пенсии исходя из среднемесячного заработка рабочих и служащих соответствующих профессий и квалификации.

Не менее сложным является получение архивных данных о работе на предприятиях бывших республик СССР, их отсутствие также приводит к ограничению пенсионных прав граждан.

К Уполномоченному обратился В., сообщив об отказе пенсионного органа при назначении ему пенсии зачесть в страховой стаж период его работы в Таджикской ССР. Страховая пенсия была назначена без учета его работы на предприятиях Республики Таджикистан. На запросы пенсионного органа были получены архивные справки по отдельным периодам. Однако, как указал заявитель, не получены ответы в подтверждение стажа за период более 10 лет, в связи с чем он получает пенсию в небольшом размере. Уполномоченный обратился к Уполномоченному по правам человека в Республике Таджикистан с просьбой оказать возможное содействие в получении архивных документов в подтверждение работы В., на указанных им предприятиях.

Обращение не оставлено без внимания, имевшиеся в архиве сведения были высланы.

К Уполномоченному обратился Л. с жалобой на решение и бездействие Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Красноярска. При назначении ему страховой пенсии не был включен в страховой стаж период работы на красноярском предприятии длительностью три года. Основание – отсутствие на индивидуальном лицевом счете информации о начисленных страховых взносах в указанные периоды. Возможность скорректировать лицевой счет отсутствовала, т. к. предприятие ликвидировано. В связи с чем в перерасчете пенсии и включении в страховой стаж данных периодов работы Л. было отказано.

В ситуации с назначением пенсии Л. не были учтены выводы Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в Постановлении от 10.07.2007 № 9-П относительно необходимости гарантий беспрепятственной реализации пенсионных прав застрахованных лиц, работавших по трудовому договору и выполнивших предусмотренные законом условия для приобретения права на трудовую пенсию, на случай неуплаты работодателем страховых взносов за определенные периоды трудовой деятельности этих лиц.

Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 20.11.2007 № 798-О-О, из содержания Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10.07.2007 года № 9-П однозначно следует, что начиная с этой даты подсчет страхового стажа застрахованных работников и определение размера страховой части их трудовой пенсии должен осуществляться с учетом всех выработанных ими на дату установления (перерасчета) пенсии периодов трудовой деятельности (но не ранее чем с момента вступления в силу Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»), включая не оплаченные (частично оплаченные) страховыми взносами (независимо от того, когда они имели место – до или после 10 июля 2007 года), возмещение сумм которых и их перечисление страховщику должны были

быть обеспечены государством в объеме, полагавшемся к уплате страхователем.

По обстоятельствам жалобы, основываясь на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в адрес управляющего Отделением Пенсионного фонда РФ по Красноярскому краю было направлено заключение Уполномоченного о нарушении права на социальное обеспечение.

В ответе пенсионным органом указано на необходимость начисления страховых взносов работодателем для определения размера пенсии. Поскольку нет сведений о сумме начисленных страховых взносов, которые должны были быть уплачены страхователем и возмещены органу ПФР в связи с их неуплатой или уплатой не в полном объеме, оснований для включения указанных периодов работы в стаж при определении размера пенсии с учетом применения постановления Конституционного Суда Российской Федерации, не имеется.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 10.07. 2007 года № 9-П и Определении от 20.11.2007 № 798-О-О об официальном разъяснении данного постановления указывает на обязанность пересмотра размера страховой пенсии при наличии факта неуплаты или ненадлежащей уплаты страхователями страховых взносов, а не условия их начисления.

Тем более что в случае ликвидации работодателя подтвердить факт начисления им страховых взносов не представляется возможным. Таким образом, при наличии вины работодателя-страхователя в неначислении и неуплате страховых взносов и пенсионного органа – в неистребовании задолженности нарушаются права гражданина при решении вопроса его пенсионного обеспечения.

Указанные обстоятельства отмечены в обращении Уполномоченного к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации для принятия мер к разрешению обозначенной проблемы.

С 2019 года сельские пенсионеры смогли реализовать право на повышение фиксированной выплаты к пенсии, таких получателей в крае насчитывается 10,3 тыс. человек. Сумма прибавки к пенсии составила 1333,55 рублей. Однако в связи с введением данной льготы обозначилась и проблема. Так, в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «О страховых пенсиях» для неработающих пенсионеров, имеющих стаж работы не менее 30 лет в сельском хозяйстве, устанавливается 25-процентное повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии. Между тем такое право ограничивается условием проживания пенсионеров в сельской местности и при выезде указанных граждан на новое место жительства за пределы сельской местности повышение фиксированной выплаты к пенсии не осуществляется (части 14, 15 статьи 17).

Из сельских территорий Красноярского края к Уполномоченному стали поступать обращения пенсионеров в связи с отказом пенсионного органа в увеличении фиксированной выплаты к их пенсии на 25 %. Так, обратились пенсионеры, бывшие работники животноводческо-овощеводческого совхоза имени 60 лет СССР Березовского района. Причиной отказа им в перерасчете пенсии стало проживание в поселке Березовка, который имеет статус поселка городского типа.

Пенсионеры Балахтинского района, проработавшие в сельском хозяйстве более 30 лет, переехав в районный центр, лишились права на установление повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости. Переезд пенсионеров вызван уважительными причинами, в частности, ликвидацией сел, где они жили.

Бывают и такие случаи, когда власти принимают решение об изменении статуса населенного пункта. Село становиться поселком городского типа. Таким образом, фактически оставаясь проживать в прежних условиях сельской местности, пенсионеры признаются выбывшими за ее пределы.

В соответствии с Правилами установления и выплаты повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии лицам, проработавшим не менее 30 календарных лет в сельском хозяйстве, проживающим в сельской местности, утвержденными постановлением Правительства РФ от 29.11.2018 № 1441, при отнесении

местности проживания к сельской местности пенсионным органом применяется раздел «Сельские населенные пункты» Общероссийского классификатора объектов административно-территориального деления (ОКАТО). Таким образом, в настоящее время проживание неработающего пенсионера в сельской местности, указанной в данном классификаторе, является обязательным условием для 25-процентной надбавки. Так, например, согласно указанному классификатору населенные пункты Березовка и Балахта Красноярского края не относятся к сельской местности, так как являются поселками городского типа. Соответственно получателям пенсий, проживающим в поселках городского типа соответствующих районов Красноярского края, предусмотренное повышение фиксированной выплаты установлено быть не может.

Уполномоченный, усмотрев нарушение принципа справедливости при установлении обязательного условия проживания вышедших на пенсию тружеников села, отдавших более 30 лет нелегкому труду в сельском хозяйстве, обратился в их защиту к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, депутатам Законодательного Собрания Красноярского края с предложением о внесении изменений в пенсионное законодательство, предложив предусмотреть повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии при наличии требуемого стажа работы в сельском хозяйстве вне зависимости от места жительства пенсионера к моменту назначения надбавки либо предусмотреть для указанной категории иную льготу.

Краевыми депутатами предложение поддержано. Согласно полученному ответу первого заместителя председателя Законодательного Собрания Красноярского края Попова С. А., в целях разрешения проблемы направлено соответствующее обращение депутату Государственной Думы Российской Федерации Кармазиной Р. В. В ответе депутата сообщалось о проделанной по данному вопросу работе – подготовленном законопроекте по внесению изменений в действующее законодательство с целью повышения социальных гарантий пенсионерам, проработавшим в сельском хозяйстве.

По сообщению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москальковой, предложение о внесении в Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пен-

сиях» изменений, предусматривающих повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости бывшим сельским работникам вне зависимости от места их теперешнего проживания, реализовано в проекте федерального закона, внесенного депутатами Государственной Думы, который Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации концептуально поддержан.

Законопроект находится в Государственной Думе на стадии рассмотрения.

2.7.2. О проблемах реализации прав инвалидов

Совершенствование законодательства требуется и в отношении лиц с ограниченными возможностями здоровья, в частности в вопросе обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации (далее – ТСР).

По данным федерального реестра (на 01.11.2019) в Красноярском крае проживает 180 865 человек, признанных инвалидами.

Согласно информации Красноярского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, на обеспечение инвалидов ТСР, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий, в 2019 году выделено 715 774,1 тыс. руб. На предоставление, ремонт или замену ТСР Фондом принято (на 12.12.2019) 73 192 заявки от 27 250 инвалидов. Различных технических средств реабилитации инвалидами получено в количестве 9 851 391 штуки. Обеспечено 60 682 заявки, что составляет 76,98 % исполнения в отчетном году и 25 576 человек, что составляет 93,86 % обеспечения обратившихся с заявлениями инвалидов.

Учитывая недостатки существующих механизмов обеспечения инвалидов ТСР, в адрес Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москальковой были направлены предложения Уполномоченного касательно компенсации за непредоставленные инвалиду технические средства (изделия) в сроки проведения реабилитационных мероприятий (тема была изложена в докладе за 2018 год). Эти предложения были поддержаны федеральным омбудсменом и направлены в Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов. В дальнейшем было сообщено о разработке дополнительного механизма обеспечения инвалидов ТСР – электронного социального сертифи-

ката. Внедрение сертификата позволит не только минимизировать недостатки в действующих механизмах обеспечения ТСР (в том числе длительность сроков выдачи ТСР), но и повысить их качество, поскольку подбор будет осуществляться инвалидами исходя из индивидуальных потребностей.

В области социальной защиты инвалидов законодательно определена необходимость обеспечения инвалидам условий для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры, преодоления барьеров, мешающих их мобильности. Часто те, кто лично не сталкивался с проблемами, сопровождающими жизнь инвалидов, не всегда понимает нужды этих людей.

К Уполномоченному обратилась Р. из Сосновоборска с жалобой на действия ТСЖ. Из жалобы следовало, что заявитель является инвалидом-колясочником второй группы. На ее многолетние просьбы об установке пандуса ТСЖ отреагировало, установив подъемник, которым инвалид не может пользоваться из-за ряда конструктивных недостатков, выявленных при пробном спуске и подъеме в кресле-коляске. Кроме того, ответственность, в т. ч. материальную, за причинение вреда указанному устройству ТСЖ возложило на инвалида.

Однако в силу положений Жилищного кодекса РФ указанное имущество, приобретенное за счет средств собственников помещений в многоквартирном доме, находится в собственности товарищества собственников, входит в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. На инвалида не может быть возложена материальная ответственность в связи с использованием указанного оборудования. При этом в соответствии с действующим законодательством возможность безбарьерного передвижения инвалидам должна быть обеспечена.

Так, в соответствии с Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской

Федерации, органы местного самоуправления, организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) условия для беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, местам отдыха).

В защиту прав инвалида Уполномоченный обратился к прокурору города Сосновоборска. В результате проведенной прокуратурой проверки установлены нарушения требований законов и подзаконных правовых актов в отношении обеспечения безопасности при использовании объектов инвалидами. Выявленные нарушения, в числе которых неисправное состояние пандуса, могли привести к наступлению негативных последствий в виде травмирования людей, использующих подъемную платформу. По всем выявленным нарушениям на имя председателя ТСЖ прокуратурой было направлено представление об их устранении.

По данным министерства социальной политики Красноярского края на 01.12.2019, на учете в органах социальной защиты населения Красноярского края состоит 177,6 тыс. инвалидов, в т. ч. 11,6 тыс. детей-инвалидов.

На сайт Уполномоченного обратилась Ц. в интересах сына, который является инвалидом 1-й группы с детства. Вопрос касался предоставления льгот при оплате стоимости обучения инвалида вождению в рамках государственной программы Красноярского края «Развитие системы социальной поддержки граждан», утвержденной Постановлением Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 507-п. О предоставлении такого вида социальных гарантий узнали в автошколе. На сайте министерства социальной политики действительно размещена информация о такой мере социальной поддержки, как компенсация в раз-

мере 50 % стоимости обучения вождению инвалидов, имеющих нарушение опорно-двигательного аппарата. Однако сведения об ограниченных сроках подачи заявления на компенсацию (в течение 45 дней после получения водительских прав) там не указаны. В орган социальной защиты по месту жительства в Назаровском районе заявители смогли обратиться только по прибытии домой после учебы (инвалид является студентом очной формы обучения Красноярского колледжа радиоэлектроники и информационных технологий). В связи с пропуском установленного срока министерством в предоставлении компенсации было отказано. Как написала заявитель: «И вроде все по закону. Но остался осадок: информации о порядке получения льготы, которую вроде бы должны получать инвалиды, нет. Неужели нельзя убрать этот срок, ограниченный 45 днями для подачи инвалидом заявления, или увеличить его и улучшить информированность обо всех видах льгот».

На обращение Уполномоченного по указанным обстоятельствам получена информация министерства социальной политики Красноярского края в отношении условий предоставления компенсации стоимости обучения инвалидов вождению. Отмечено, что назначение компенсации по истечении срока, установленного подпрограммой «Доступная среда» государственной программы Красноярского края «Развитие системы социальной поддержки граждан», является нецелевым использованием денежных средств краевого бюджета. Вместе с тем министерством рассматривается вопрос об оказании инвалиду адресной материальной помощи.

Реализация прав, возможность их реализации, безусловно, находится в зависимости от финансового обеспечения, состояния бюджета. Так, согласно сведениям ГУ – Красноярского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, в его филиалах зарегистрированы заявления на предостав-

ление 19 960 санаторно-курортных путевок, а выдано в 2019 году всего 4300 путевок, т. е. удовлетворено 25,9 % обратившихся с заявлениями граждан. Объем бюджетных ассигнований, доведенных отделению Фонда на оказание государственной социальной помощи в части оплаты санаторно-курортного лечения, составил 132 746,1 тыс. руб. (в 2018 финансовом году на край было выделено из федерального бюджета 124 417,2 тыс. руб., удовлетворено 26,1 % заявлений граждан).

Как всегда, в обращениях инвалидов обозначена тема получения сложного лечения, в частности гемодиализа.

К Уполномоченному обратилась К., инвалид 1-й группы, которая имеет 2-ю степень ограничения способности к перемещению. С 2015 года она находится на амбулаторном лечении программным гемодиализом в ООО «Гемодиализный центр Красноярск». Три раза в неделю ей необходимо приезжать на терапию. Для поездки пользуется услугами специализированного транспорта в рамках постановления администрации города Красноярска от 23.10.2017 № 668 «Об оказании участникам (инвалидам) Великой Отечественной войны, а также инвалидам, имеющим ограничения способности к передвижению второй и третьей степени, услуги по доставке специализированным автотранспортом к социально значимым объектам, местам проведения досуга, отдыха и обратно».

Между тем согласно п. 8 Положения о порядке оказания указанной услуги получатель вправе воспользоваться проездом не чаще 10 раз в месяц. Ограничение не распространяется на получателей, проходящих курс реабилитации по медицинским показаниям в учреждениях здравоохранения. Согласно разъяснениям министерства здравоохранения Красноярского края, заместительная почечная терапия, в том числе методом гемодиализа и перитонеального диализа, относится к специализированной медицинской помощи. В связи с чем остальные три поездки (в месяц К. требуется 13 поездок на лечение) инвалид вынуждена оплачивать

по тарифам (ценам), установленным постановлением администрации города Красноярска на платные дополнительные услуги, оказываемые муниципальным бюджетным учреждением «Комплексный центр социального обслуживания населения Свердловского района города Красноярска». Согласно утвержденным в мае 2019 года тарифам поездка на социальном такси составляет 32 руб. за километр, что дороже, чем проезд на коммерческом такси. Для заявителя затраты на проезд по утвержденным тарифам, стоимость которого возросла, обходится 1600–4800 рублей в месяц.

Уполномоченный обратился к Главе города Красноярска о возможности внесения изменений в постановление администрации города Красноярска от 23.10.2017 № 668 в части расширения перечня лиц, на которых не распространяется ограничение пользования услугой доставки специализированным транспортом к учреждениям, оказывающим медицинские услуги, и обратно. Согласно полученной информации, проводится работа в части уточнения целевой группы инвалидов (детей-инвалидов) при предоставлении услуги гражданам, использующим при передвижении средства технической реабилитации.

В соответствии с Законом Красноярского края от 10.12.2004 № 12-2707 (ред. от 05.07.2018) «О социальной поддержке инвалидов» инвалиды, имеющие место жительства на территории Красноярского края, имеют право на ежемесячную денежную компенсацию расходов на оплату проезда в пределах Красноярского края к месту проведения лечения гемодиализом и обратно. Денежная компенсация предоставляется при проезде на междугородном транспорте. Инвалиды, проживающие в населенном пункте, в котором они имеют возможность получить лечение гемодиализом, не выезжая за его пределы, не могут получать предусмотренную краевым законом денежную компенсацию.

Кроме того, транспортная услуга «Социальное такси» не входит в перечень социальных услуг, утвержденных Законом Красноярского края от 16.12.2014 № 7-3023 (ред. от 04.06.2019) «Об

организации социального обслуживания граждан в Красноярском крае», и является дополнительной услугой учреждений социального обслуживания населения, предоставляемой за плату в порядке и по тарифам, утвержденным органом местного самоуправления.

Принимая во внимание необходимость проведения лечения диализом пожизненно (перерывы в лечении недопустимы в связи с угрозой для жизни) представляется необходимым на уровне края рассмотреть вопрос обеспечения льготного проезда нуждающимся гражданам непосредственно до места проведения лечения.

2.7.3. О проблемах реализации прав на социальную поддержку

Остается актуальным и вопрос оказания государственной поддержки отдельным категориям граждан. Согласно данным министерства социальной политики Красноярского края на 01.12.2019 мерами социальной поддержки охвачено более 1 млн человек (1082,6 тыс., что составляет 37,7 % от общей численности населения края). Из них 199,8 тыс. федеральных льготников: участников и инвалидов Великой Отечественной войны – 761 человек; 264 жителей блокадного Ленинграда; 15,8 тыс. ветеранов боевых действий; 2,5 тыс. человек из числа пострадавших от радиационных катастроф.

Социальную поддержку по инициативе края получают 195,8 тыс. пенсионеров, не имеющих льготных статусов, 388,8 тыс. человек относятся к числу региональных льготников, это труженики тыла, жертвы политических репрессий, ветераны труда, ветераны труда края.

По вопросу о присвоении звания ветерана труда обратился к Уполномоченному пенсионер Г. из Дивногорска, который работал на Красноярской, а затем на Саяно-Шушенской ГЭС. При переезде из Хакасии в г. Красноярск утратил возможность получать региональные льготы, установленные для ветеранов труда субъекта, в связи с отсутствием требуемого стажа работы в крае. Вместе с тем при рассмотрении обращения Г. , который имеет 42 года трудового стажа, на-

гражден знаком «Победитель социалистического соревнования», Уполномоченный обратился к министру социальной политики Красноярского края для решения вопроса о присвоении Г. звания «Ветеран труда», учитывая награждение его ведомственным знаком отличия в труде. Министерство, принимая во внимание записи в трудовой книжке Г. о трудовой деятельности, а также запись о награждении его знаком «Победитель социалистического соревнования 1973 года», которая была внесена на основании выписки из решения коллегии МЭЭ СССР и президиума ЦК профсоюза, посчитало возможным принять положительное решение в части присвоения Г. звания «Ветеран труда».

К числу наиболее значимых мер социальной поддержки относится помощь при оплате жилищных и коммунальных услуг. Количество получателей субсидий с учетом доходов по состоянию на 01.12.2019 составило 83,6 тыс. семей, это 7,4 % от общей численности семей, проживающих на территории края. Среднемесячный размер субсидии составил 1770,55 рублей в месяц. При наличии в структуре платежа расходов на уплату взноса на капитальный ремонт, 61,6 тыс. семей получили субсидии.

По льготному статусу меры социальной поддержки на оплату жилищно-коммунальных услуг получают в крае 800,8 тыс. человек, 401,5 тыс. человек из их числа получили меры социальной поддержки на уплату взноса на капитальный ремонт, в том числе 56,1 тыс. человек федеральных льготников и 345,4 тыс. человек льготников региональных, из которых 38,9 тыс. одиноко проживающих граждан старше 70 и 80 лет.

К Уполномоченному обратилась пенсионер П. из Красноярска. Она с сыном, который является инвалидом 2-й группы, оказались в тяжелейшей ситуации: из-за образовавшейся задолженности в их квартире отключили электроэнергию. Мизерной пенсии не хватает, чтобы погасить долг, сын серьезно болен.

В целях оказания помощи в урегулировании разногласий с обслуживающей организацией и возобнов-

ления электроснабжения в квартире, оказания семье помощи в погашении задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг были направлены обращения в районную администрацию, орган социальной защиты населения.

Ежемесячный доход семьи П., состоящий из пенсий, не превышает установленную для пенсионеров величину прожиточного минимума. По результатам проведенного специалистами Управления социальной защиты населения администрации Ленинского района в городе Красноярске обследования жилищно-бытовых условий проживания П. была признана нуждающейся в предоставлении срочных социальных услуг, обеспечена продуктовым набором, ей предоставлена адресная материальная помощь в размере 5000 рублей. Электроснабжение жилья на момент обследования было возобновлено.

По линии социальной защиты за счет средств краевого бюджета единовременная адресная материальная помощь была предоставлена более чем 41 тыс. нуждающихся жителей края: 37,2 тыс. граждан, обратившимся в связи с трудной жизненной ситуацией, на сумму 153,1 млн рублей (в том числе на оказание адресной помощи в связи с чрезвычайной ситуацией в Ачинском районе 2,1 тыс. гражданам на общую сумму 18,2 млн рублей). На ремонт жилья материальную поддержку получили 2,3 тыс. пенсионеров и инвалидов 1-й и 2-й групп на сумму 24,5 млн рублей. В связи с мероприятиями, направленными на создание условий пожарной безопасности в домах малоимущих граждан (семей), в 2019 году единовременную денежную выплату на ремонт печного отопления и электропроводки получили 2 тыс. человек на общую сумму 19,4 млн рублей.

Адресная помощь оказана также в связи с расходами граждан на приобретение оборудования при переходе на цифровое телевидение. Такую помощь получили 14,2 тыс. человек на общую сумму 43,1 млн рублей.

Решение о назначении и размере адресной материальной помощи в связи с трудной жизненной ситуацией принимается уполно-

моченным органом местного самоуправления с учетом нуждаемости заявителя. При определении размера адресной материальной помощи исходят из объема расходов, понесенных заявителем (семьей) на приобретение оборудования для приема цифрового вещания, на основании представленных платежных документов, либо документов, подтверждающих наличие трудной жизненной ситуации.

В трудной жизненной ситуации оказалась одиноко проживающая инвалид 2-й группы Х. из Минусинского района. В связи с отключением аналогового вещания и перехода на цифровое возникла необходимость замены непригодного для этого имевшегося у нее телевизора. Учитывая информацию в СМИ о возможности получения денежной компенсации пенсионерам, инвалидам затрат на приобретение цифровой приставки и телевизора, купила необходимую технику, оформив кредит. Однако при обращении за получением обещанной компенсации, управлением социальной защиты населения администрации Минусинского района ей была оказана единовременная адресная материальная помощь в размере 1000 рублей, т. е. компенсирована лишь стоимость приставки. В результате чего пенсионер вынуждена производить оплату взятых на себя кредитных обязательств.

О несогласии с обязательным переходом на цифровое телевещание, что влечет за собой значительные финансовые затраты для жителей отдаленных поселений Красноярского края, в частности с. Таяты Каратузского района, обратился житель этого села пенсионер Л.

Агентством печати и массовых коммуникаций Красноярского края на обращение Уполномоченного было сообщено о том, что переход с аналогового на цифровое вещание в Красноярском крае осуществлен в соответствии с федеральной целевой программой «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009–

2018 годы», которая завершена, возобновление эфирного вещания федеральных телеканалов невозможно. Между тем в Красноярском крае более 600 населенных пунктов, в том числе и село Таяты Каратузского района, не вошли в зону эфирного вещания цифрового телевидения. В связи с чем единственным вариантом приема телеканалов является установка аппаратуры приема спутникового ТВ. Указано, что за компенсацией затрат на приобретение аппаратуры одиноко проживающие пенсионеры и семьи с низким достатком имеют возможность обратиться в местные органы социальной защиты.

На обращение в связи с данными обстоятельствами в министерство социальной политики края о принимаемых мерах в целях компенсации затрат пенсионеров, инвалидов, других категорий малообеспеченных граждан Уполномоченному сообщено о том, что на территории Красноярского края оказание адресной помощи социально незащищенным категориям населения в связи с приобретением комплектов оборудования, обеспечивающего прием сигнала в цифровом формате, осуществляется в рамках реализации мероприятий по предоставлению единовременной адресной помощи обратившимся гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, предусмотренных подпрограммой «Повышение качества жизни отдельных категорий граждан, степени их социальной защищенности» государственной программы Красноярского края «Развитие системы социальной поддержки граждан».

В аппарат Уполномоченного обратилась одиноко проживающая З., инвалид 2-й группы, которая пожаловалась, что получаемой пенсии на жизнь не хватает, а состояние здоровья плохое.

На обращение Уполномоченного к руководителю Управления социальной защиты населения администрации Свердловского района г. Красноярска с просьбой об оказании инвалиду З. возможной материальной помощи в связи с трудной жизненной ситуацией сообщено о предоставляемых ей мерах социальной поддержки как одиноко проживающему инвалиду, неоднократном

оказании материальной помощи за счет краевой и муниципальной программ. Решением комиссии по оказанию дополнительных мер социальной поддержки З. назначена материальная помощь за счет средств муниципальной программы «Социальная поддержка населения города Красноярска» в размере 3000 рублей.

Оказание социальной помощи необходимо нуждающимся в ней конкретным людям. Используемые при этом меры должны изменить жизненную ситуацию в лучшую сторону.

Вмешательство органов социальной защиты требуется и в тех случаях, когда нуждающиеся в помощи люди лишены поддержки со стороны близких им людей. В числе обращений к Уполномоченному обозначилась проблема, когда при выписке пациента после получения им стационарного лечения родственники отказываются забрать его из медицинского учреждения для дальнейшего обеспечения ухода или не имеют на то возможности.

К Уполномоченному поступило обращение из Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный Сибирский научно-клинический центр Федерального медико-биологического агентства» (далее – ФГБУ ФСНКЦ ФМБА России) в интересах О-ва, 1987 г/р. В связи с отсутствием показаний для дальнейшего стационарного лечения планировалась выписка О-ва из стационара ФГБУ ФСНКЦ ФМБА России. Однако пациент не способен передвигаться без посторонней помощи, самостоятельно обслуживать себя не может, не имеет жилья, а родственники пациента на связь не выходят. Руководство медицинского учреждения обратилось с просьбой о принятии срочных мер социального характера в отношении этого гражданина.

В ответе Уполномоченному министерством социальной политики сообщено о принятых по данной ситуации мерах. О-ву установлена 1-я группа инвалидности, разработана индивидуальная программа реабилитации, в соответствии с которой он будет обеспечен техническими средствами реабилитации. Инвалид

признан нуждающимся в стационарном социальном обслуживании, помещен в пансионат для граждан пожилого возраста и инвалидов МБУ «Городской центр социального обслуживания населения «Родник», где ему предоставляются социально-бытовые, медицинские, правовые, психологические услуги, оказывается иная требуемая помощь.

В Красноярском крае в 2019 году министерством социальной политики продолжена работа по обеспечению жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, ветеранов боевых действий, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов. Рассмотрены заявления и документы всех участников Великой Отечественной войны, состоящих на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, обеспечены жильем 30 человек. Очередность по обеспечению жильем ветеранов Великой Отечественной войны отсутствует.

В отношении обеспечения жильем ветеранов боевых действий и инвалидов рассмотрено 178 заявлений о предоставлении единовременной денежной выплаты на улучшение жилищных условий. За счет предусмотренных Красноярскому краю из федерального бюджета средств жильем обеспечены 65 ветеранов боевых действий и членов семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий, израсходовано 52 млн рублей. Обеспечены жильем 37 инвалидов, на эти цели израсходовано 29 млн рублей. Жилье приобретается гражданами по договорам купли-продажи либо в результате участия в долевом строительстве.

О трудной жизненной ситуации сообщил Уполномоченному житель ЗАТО Железногорск У., ветеран боевых действий (с 1985 по 1987 гг. проходил военную службу на территории республики Афганистан). Семья У., в которой двое детей, проживает в квартире, приобретенной с использованием кредитных средств. В связи с необходимостью ежемесячно выплачивать значительные суммы ипотечных платежей семья находится в сложном материальном положении. Согласно информации, полученной на запросы Уполномоченно-

го от министерства социальной политики и отделения Пенсионного фонда, меры социальной поддержки, установленные для ветеранов боевых действий, заявителю предоставляются. К сожалению, отсутствуют правовые основания для выплаты ветерану У. жилищной субсидии, т. к. он не был поставлен на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 01.01.2005, как того требует законодательство.

Вместе с тем на обращение Уполномоченного по вопросу о реализации ветераном права на получение социальной выплаты в соответствии с Законом Красноярского края от 19.05.2011 № 12-5885 «О социальных выплатах по погашению основного долга по кредитам (займам), привлеченным отдельными категориями ветеранов на улучшение жилищных условий» получена информация от министерства строительства Красноярского края с рекомендацией ветерану боевых действий обратиться в Красноярский краевой фонд жилищного строительства для возможности реализации им права на получение выплаты в рамках данного закона.

По вопросу улучшения жилищных условий к Уполномоченному обратилась М. Вдова ветерана Великой Отечественной войны решила воспользоваться правом на меры социальной поддержки по обеспечению жильем в соответствии с Законом Красноярского края от 18.02.2010 № 10-4386 «О порядке обеспечения жильем в Красноярском крае ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 годов», в соответствии со статьей 2 которого меры социальной поддержки по обеспечению жильем предоставляются ветеранам указанных категорий при условии, что они являются нуждающимися в улучшении жилищных условий в соответствии со статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Вдова ветерана обратилась с заявлением о признании ее квартиры непригодной для проживания. По результатам обследования межведомственной комиссией подготовлено заключение о том, что жилое

помещение подлежит капитальному ремонту с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствие установленным требованиям. Между тем согласно заключению инженерно-консультационного центра АО «Научно-технический прогресс» техническое состояние строительных конструкций квартиры М. оценивается как недопустимое, дальнейшая безопасная эксплуатация невозможна, создается угроза для жизни и здоровья граждан. Прокуратурой Большемуртинского района 07.05.2019 в адрес Главы района внесено представление об устранении выявленных в результате проведенной проверки нарушений законодательства. Однако на заседании межведомственной комиссии, состоявшейся 20.06.2019, принято решение не проводить дополнительное обследование помещения и подготовлено заключение, идентичное принятому ранее.

Рассмотрев жалобу М., Уполномоченный обратился к прокурору Большемуртинского района для проведения проверки в части принятого межведомственной комиссией решения относительно состояния жилья, в котором проживает вдова ветерана Великой Отечественной войны, и обращения в суд в защиту ее жилищных прав.

В ответе прокуратуры Большемуртинского района сообщено о результатах проверки допущенных нарушений при принятии межведомственной комиссией решения о возможности проведения капитального ремонта жилья вдовы ветерана. Прокурором заявлен иск о признании незаконным заключения межведомственной комиссии администрации Большемуртинского района и возложении обязанности провести повторное обследование жилого помещения, в котором проживает вдова ветерана.

2020 год объявлен в Российской Федерации Годом памяти и славы. Президент В. Путин подчеркнул, что забота о ветеранах остается ключевой задачей, а региональные власти должны знать о нуждах каждого ветерана и решать эти проблемы в приоритетном порядке.

ГЛАВА 3.
О ПРОБЛЕМАХ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ ДЕЙСТВИЯ СИЛОВЫХ ВЕДОМСТВ

3.1. Реализация правового положения личности в деятельности органов государственного принуждения

В основу настоящей главы Доклада положены проблемные ситуации, обозначенные перед Уполномоченным гражданами в связи с их участием в сферах административной и пенитенциарной практики, уголовного преследования и сыскного дела, а также применения положений миграционного законодательства и предписаний по линии военного управления.

С позиции руководящего принципа справедливости Уполномоченный в своей правозащитной деятельности стремится обеспечить объективность, а также социальный паритет между гражданами и представителями властных ведомств. Для Уполномоченного неизменно остается важным двуединый правозащитный вопрос, насколько, с одной стороны, защищены граждане от необоснованных негативных проявлений со стороны структур силового блока, и насколько, с другой стороны, реализованы социальные гарантии сотрудников и ветеранов правоохранительной сферы и военнослужащих, членов их семей (фактически тех же жителей края) в системе государственной службы.

В отчетном 2019 году в деятельности Уполномоченного особую значимость приобрели две правозащитные темы. На федеральном уровне среди российских уполномоченных как особо актуальная выделена проблематика вопросов по усилению социальной и правовой защищенности граждан, потерпевших от противоправных посягательств. На региональном уровне продолжился рост числа жалоб, связанных с обеспечением права на достойные условия в местах принудительного содержания, находящихся в ведении различных федеральных органов.

Также Уполномоченным был либо организован, либо продолжен контроль в порядке правозащитного мониторинга по напряженным ситуациям, заявленным гражданами, и по ряду неоднозначных жалоб прошлых лет.

Вопросы соблюдения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в сфере деятельности силовых структур, без-

условно, являются наиболее сложным предметом правозащитной миссии Уполномоченного. Это подтверждает и статистика обращений. В 2019 г. по линии силовых ведомств в обращениях к Уполномоченному было упомянуто 446 случаев нарушения либо ущемления (умаления) прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Это значительно ниже, чем в 2018 (на 109 случаев) и составляет 19,56 % из всего массива негативных фактов, обозначенных заявителями.

Таблица 7

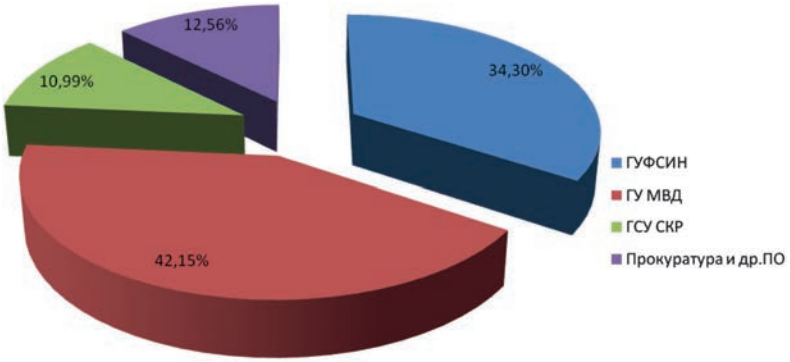
Распределение случаев нарушения прав (по мнению заявителей) в жалобах на действия силовых структур, поступивших в адрес Уполномоченного, за 2019 год в сравнении с 2018 годом

Категория прав	2018		2019		Динамика кол-ва	Динамика уд. веса (в %)
	кол-во	удел. вес (%)	кол-во	удел. вес (%)		
Права человека в сфере деятельности силовых структур в том числе:	555	21,7	446	19,6	–109	–0,9
ГУФСИН	224	8,7	153	6,7	–71	–2,0
ГУМВД	197	7,7	188	8,3	–9	–0,6
ГУ СК РФ	56	2,2	49	2,2	–7	0
органы прокуратуры, УФСБ и другие силовые ведомства	78	3,1	56	2,5	–22	–0,6

Многоплановость проблематики в сферах ограничения прав граждан предопределила целесообразность изложения предметных вопросов обособленно и в отдельных параграфах.

Диаграмма 4

Распределение случаев нарушения прав (по мнению заявителей) в жалобах на действия силовых структур, поступивших в адрес Уполномоченного,за 2019 год в сравнении с 2018 годом в %



3.2. О правозащитных мерах в интересах потерпевших

В рамках ключевой темы, обозначенной как «Проблема защиты прав потерпевших в уголовном и административном процессе», на краевом, межрегиональном и федеральном уровнях проанализирована практика правозащитного содействия российских уполномоченных во главе с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, внесены предложения по усилению правового положения данной категории граждан. Состоялись профильные дискуссии правозащитников с участием руководства заинтересованных государственных ведомств, экспертного сообщества и представителей гражданского общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 и ст. 52 Конституции фактически под потерпевшим понимается любое лицо, пострадавшее от противоправных деяний, в результате чего причинен физический, материальный или моральный вред. Именно отсюда следует постановка российскими уполномоченными во главу правозащитной миссии многоплановой тематики, касающейся защищенности по-

терпевших граждан и обеспечения их прав на доступ к правосудию, на получение необходимой и доступной информации и на другие процедурные гарантии.

В пределах края правозащитная работа по обращениям граждан, потерпевших в результате деяний и неудовлетворенных правовой помощью органов предварительного расследования и административной практики, занимает одно из приоритетных направлений в деятельности Уполномоченного.

Согласно Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обратившиеся к Уполномоченному лица именуются заявителями, и правозащитное содействие оказывается в соответствии с названным законом и Уставным законом Красноярского края от 16.06.2016 № 10-4679 (ред. от 11.07.2019) «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», а также действующим законодательством, включая УПК РФ и КоАП РФ.

По каждому обращению Уполномоченный заявлял ходатайства перед руководством компетентных органов об организации надлежащих проверок в отношении предмета обращений (в жалобах, заявлениях и др.) в порядке надзора, ведомственного процессуального и (или) служебного контроля либо процессуальным (следственным) путем согласно требованиям УПК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Уставного закона края Уполномоченный также разъяснял заявителям их процессуальные права, формы и методы защиты в соответствии с заявленной правозащитной темой.

Согласно действующему законодательству наиболее эффективными механизмами восстановления нарушенных, оспоренных или ущемленных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в сферах уголовно-процессуальной и административной юрисдикции являются прокурорский надзор за соблюдением верховенства закона и обеспечением режима законности, ведомственный процессуальный и (или) служебный контроль, следственный по УПК РФ или иной процессуальный механизм, например, предусмотренный КоАП РФ, а также судебный контроль и судебная защита прав личности.

Многолетняя правозащитная практика показывает, что количество обращений, касающихся деятельности силовых ведомств,

действующих на территории края, ежегодно варьируется в пределах 500 и составляет примерно пятую часть от общего потока фиксируемых корреспонденций.

Представляется примечательной следующая аналитическая информация.

2017 г. – всего поступило 2121 обращение (без учета дополнительных и повторных). Из них 563 обращения, касающиегося деятельности силовых ведомств, действующих на территории края (ГУ МВД, ГСУ СКР, ГУ ФСИН и др.) и их должностных лиц. Зарегистрировано 84 тематических обращения, в том числе поступивших от граждан, считающих себя пострадавшими от преступлений, – 75 и в результате административных правонарушений – 9, соответственно. При содействии Уполномоченного удалось в соответствии с УПК РФ достигнуть позитивных результатов в отношении 36 потерпевших (заявителей) и согласно КоАп РФ – в отношении 5 потерпевших.

2018 г. – всего поступило 2053 обращения (без учета дополнительных и повторных). Из них 555 обращений касались деятельности силовых ведомств (ГУ МВД, ГСУ СКР, ГУ ФСИН и др.) и их должностных лиц. Зарегистрировано 77 тематических обращений, в том числе 64 поступивших от граждан, считающих себя пострадавшими от преступлений, и 13 – в результате административных правонарушений. При содействии Уполномоченного удалось согласно УПК РФ достигнуть позитивных результатов в отношении 38 потерпевших (заявителей) и согласно КоАп РФ – в отношении 7 потерпевших.

2019 г. – всего поступило 2280 обращений (без учета дополнительных и повторных). Из них 446 обращений касались деятельности силовых ведомств (ГУ МВД, ГСУ СКР, ГУ ФСИН и др.) и их должностных лиц. Зарегистрировано 83 тематических обращения, в том числе поступивших от граждан, считающих себя пострадавшими от преступлений, – 59 и в результате административных правонарушений – 24. При содействии Уполномоченного удалось согласно УПК РФ достигнуть позитивных результатов в отношении 25 потерпевших (заявителей) и согласно КоАп РФ – в отношении 7 потерпевших (см. таблица 8).

Таблица 8

Показатели обращений потерпевших в уголовном и административном процессе

№ п/п	Данные	Период		
		2017	2018	2019
1.	Количество обращений к Уполномоченному, поступивших от потерпевших	84	77	83
1.1	из них в уголовном процессе,	75	64	59
	по линии ГУ МВД	59	42	37
	по линии ГСУ СКР	14	20	18
	по иным органам	2	2	4
1.2	из них в адм. процессе (КоАП),	9	13	24
	в т. ч. все по линии ГУ МВД	9	13	24
2	Количество рассмотренных обращений, по которым правозащитное содействие для потерпевших имело позитивный результат:			
2.1	в уголовном процессе	36	38	25
	в т. ч. по линии ГУ МВД	22	18	7
	в адм. процессе (КоАП)	5	7	7
	в т. ч. по линии ГУ МВД	5	7	7
3	Всего поступило обращений	2121	2560	2280
3.1	из них по силовому блоку	563	524	446
3.2	в т. ч. по ГУ МВД	231	198	188

На сегодняшний день в правозащитной практике края обозначились такие тематические проблемы, как, например:

– слабая правовая защищенность в процессе так называемых безликих участников судопроизводства, чей статус в УПК РФ и КоАП РФ не разработан (например, владельцы изъятого по административным и уголовным делам имущества, в частности дорогостоящих транспортных средств, компьютерной и иной электроники и т. п.; заявители о преступлении и др.);

– укоренившаяся практика проведения доследственных проверок по заявлениям о мошенничестве с жилищем (ст. 159 ч. 4 УК

РФ) участковыми уполномоченными полиции, что порождает мытарства граждан;

– разбивка череды взаимосвязанных криминальных событий на отдельные эпизоды или их перевод в разряд административных проступков и (или) гражданско-правовых деликтов; их процессуальная проверка поручается различным, порой экстерриториальным органам расследования, что приводит к необратимой «отказной процедуре» и др.

Усиление правового положения потерпевших правозащитникам видится в упразднении в уголовном судопроизводстве стадии возбуждения уголовного дела, что предлагается большинством представителей экспертного сообщества. Потребуется лишь внесение соответствующих поправок в УПК РФ. Исторический экскурс показывает, что данная процессуальная стадия Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. Российской Империи известна не была. Она включена составной частью в отечественный уголовный процесс в советский период его развития и в качестве некоего «фильтрующего» процедурного механизма, предшествующего собственно раскрытию, расследованию и разрешению уголовных дел.

Отмечу, что в ст. 42 УПК РФ (ред. 04.11. 2019) указано: «1. Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда».

Согласно ст. 25.2 КоАП РФ (ред. от 02.12. 2019) потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Проиллюстрируем сказанное соответствующими примерами, подчеркивающими тематическую многоплановость. Начнем с содействия Уполномоченного потерпевшим, классически признанным в качестве таковых в установленном порядке по уголовным и административным делам.

В нескольких случаях жалобы были связаны с трагической гибелью близких родственников обратившихся к Уполномоченному граждан.

С 19.11.2018 г. на контроле Уполномоченного находилось правозащитное дело по обращениям гражданина О., пострадавшего в результате преступных действий конкретного лица и обжаловавшего решение о приостановлении производства дознания по уголовному делу.

По мнению потерпевшего О., при очевидности криминального события и известной личности злоумышленника, причинившего гражданину увечье глаза, дознаватель не только не проинформировал его о движении дела, но и препятствовал реализации его процессуальных прав в связи с уточненным диагнозом и усилением криминальных последствий.

В порядке содействия и последующего правозащитного мониторинга Уполномоченный неоднократно обращался в органы прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля ЗАТО г. Железногорск и края. Согласно полученной необходимой информации, позволившей прояснить правозащитную ситуацию, в июне 2019 г. правозащитное дело было снято с контроля. Потерпевший О. был удовлетворен, что расследование возобновлено, его ходатайство принято во внимание, и по делу назначена дополнительная комплексно-комиссионная СМЭ.

На личном приеме к Уполномоченному в защиту потерпевшего Л. обратилась гражданка Л., которая обжаловала ход следствия, заявляя, что при очевидности умышленного причинения тяжкого вреда здоровью мужа следствие по делу в ОП № 4 приняло волокитный характер, виновные лица с 26.09.2017 к ответственности не привлечены и не наказаны, производство по делу в очередной раз приостановлено как неочевидное.

В порядке правозащитного содействия Уполномоченный обратился к руководству ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю с ходатайством о принятии мер по обращению Л. в порядке ведомственного процессуального контроля. В ответе ГСУ сообщалось, что следователю даны конкретные указания согласно ст. 39 УПК РФ, следствие по делу возобновлено, ход расследования следственным главком поставлен на процессуальный контроль. Дополнительно следователь и сотрудники уголовного розыска заслушаны на оперативном совещании, по делу определены следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия согласно предмету доказывания (ст. 73 УПК РФ) и с учетом необходимости проверки доводов заявителя.

Обстоятельства, изложенные в материалах обращения гражданки Я., обязали Уполномоченного обратиться в ГСУ СКР по Красноярскому краю и Республике Хакасия с ходатайством об организации компетентной проверки в порядке ведомственного процессуального контроля. Заявитель считала, что нарушаются ее права в качестве потерпевшей в связи с расследованием в СО по г. Норильску ГСУ СКР убийства дочери. По мнению потерпевшей, круг виновных лиц был шире, чем полагало следствие. Однако к уголовной ответственности виновные не были привлечены.

Решение вопросов, обозначенных перед Уполномоченным, явно выходило за пределы его компетенции, однако требовало полноты расследования.

Нередки жалобы граждан категории пострадавших, которые подавали заявления в порядке уголовного судопроизводства (ст. 140, ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ), однако ожидаемой правовой помощи не получили и обратились к Уполномоченному. Правозащитное содействие в пределах компетенции различных органов дознания и следствия было оказано с разной степенью успешности.

В январе 2019 г. на личном приеме к Уполномоченному обратились гр. М. и представляющий ее интересы адвокат. Посетители просили правозащитного содействия и обжаловали отказные постановления, вынесенные в СО № 4 и СО № 7 СУ МУ МВД России «Красноярское» при рассмотрении заявлений о мошенничестве, в результате которого потерпевшая лишилась жилья. Не располагая правовыми основаниями на рассмотрение процессуальных жалоб и не вмешиваясь в деятельность следственных органов, Уполномоченный обратился к начальнику ГСУ ГУ МВД России по краю с ходатайством об организации проверки согласно предмету жалобы в порядке ведомственного процессуального контроля.

Согласно полученному ответу, по материалам проверки уголовное дело было возбуждено и начато следствие. М. признана потерпевшей в установленном порядке. Для дальнейшего расследования дело передано в следственную часть главка.

Другой пример.

В апреле 2019 г. к Уполномоченному поступило тревожное письмо гражданки С., жительницы Ермаковского района. Ветеран труда жаловалась, что работник районной энергослужбы обманным путем заставил подписать акт о якобы не учетном потреблении электроэнергии. В связи с чем ей присужден крупный денежный штраф. Со слов С. жертвами электромонтера стали еще несколько местных жителей. В отделе полиции по заявлению С. в возбуждении уголовного дела отказали. На правозащитное ходатайство Уполномоченного из районного органа прокурорского надзора получен ответ, согласно которому гр. С. и другие граждане за защитой своих прав обратились в суд.

Однако судебный процесс завершился довольно быстро – отклонением исковых требований граждан. Вопрос о том, достигнута ли в данном случае объективная справедливость, остался для Уполномоченного открытым.

В этой связи возможны два комментария. Правозащитная ситуация в условиях слабой работы местной профильной службы, о чем подробно указала С., граничит с «коллективной ответственностью», произвольно возложенной на потребителей электроэнергии, которые все без исключения являются гражданами пенсионного возраста и соответственно получателями социальных выплат. В условиях современных технологий неконтролируемую утечку электричества без нарекания и оспаривания со стороны граждан выявить особых затруднений не представляет.

В подобных ситуациях представляется наиболее целесообразным объединение исковых требований граждан в единое производство и участие в нем прокурора (не исключено, адвоката по назначению) в защиту прав граждан в противовес юристам ответчика.

К Уполномоченному обратилась М., жительница Мотыгинского района, которая просила помощи. Родственница М. присвоила деньги за проданную квартиру заявительницы и оставила потерпевшую без жилья и денег. В ОВД района по ситуации вынесено отказное постановление. В порядке правозащитного содействия Уполномоченный обратился в прокуратуру района с ходатайством об организации надзорной проверки согласно предмету обращения. В прокурорском ответе сообщалось, что по ситуации в местном отделе службы судебных приставов возбуждено исполнительное производство по возврату денежных средств заявительницы, проводится работа по реализации имущества должника с целью погашения задолженности.

Еще несколько примеров положительного содействия гражданам, пребывающим в качестве потерпевшего при затяжной отказной процедуре.

К Уполномоченному поступило обращение жителя Боготола М., инвалида 3-й гр., который заявил о проблемных вопросах в различных социально-правовых сферах. Гражданин поставил под сомнение качество услуг местного ювелира, предпринимательская

деятельность которого никем не контролируется, а в районном органе полицейского дознания должных мер реагирования по аналогичным заявлениям других горожан не принимается. Заявитель добивается справедливого для себя разрешения проблемной ситуации с сентября 2018 г.

Полагая, что обстоятельства, изложенные М., требуют всестороннего изучения, Уполномоченный в порядке правозащитного содействия обратился в органы прокурорского надзора района и края.

Из Боготольской межрайонной прокуратуры получен ответ, из которого следует, что по заявлению М. возбуждено уголовное дело, он признан потерпевшим и гражданским истцом на сумму причиненного вреда.

К Уполномоченному обратились гражданки Л. и Р., представители коренного малочисленного народа Севера кето. Заявители обжаловали отказное постановление следователя по факту ДТП, в результате которого погиб их отец. По мнению заявителей, меры процессуального контроля к ожидаемому результату не привели, и доследственная проверка приняла затяжной характер.

В порядке правозащитного содействия Уполномоченный обратился к начальнику ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю с ходатайством о проверке материалов ДТП согласно ведомственному контролю.

Также по правозащитной ситуации был проинформирован Уполномоченный по правам коренных малочисленных народов в Красноярском крае С. Я. Пальчин.

Согласно предмету жалобы в ГСУ ГУ были приняты меры процессуального реагирования. По материалам доследственных проверок 08.04.2019 в СО МО МВД «Ирбейский» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ, заявители признаны потерпевшими по делу, ведется следствие. Расследование уголовного дела взято на ведомственный процессуальный контроль.

На личном приеме к Уполномоченному в защиту потерпевшего Л. обратилась гражданка Л., которая обжаловала ход следствия, заявляя, что при очевидности умышленного причинения тяжкого вреда здоровью мужу, следствие по делу в ОП № 4 приняло волокитный характер. Виновные лица с 26.09.2017 г. к ответственности не привлечены и не наказаны, производство по делу в очередной раз приостановлено как неочевидное.

В порядке правозащитного содействия Уполномоченный обратился к руководству ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю с ходатайством о принятии мер по обращению Л. в порядке ведомственного процессуального контроля. В ответе ГСУ сообщалось, что следователю даны конкретные указания согласно ст. 39 УПК РФ, следствие по делу возобновлено, ход расследования поставлен на процессуальный контроль. Дополнительно следователь и сотрудники уголовного розыска заслушаны на оперативном совещании, по делу определены следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия согласно предмету доказывания (ст. 73 УПК РФ) и с учетом необходимости проверки доводов заявителя.

Еще один примечательный пример, однако связанный уже с деятельностью следователей СКР.

Дважды на личном приеме и один раз письменно к Уполномоченному обращалась гражданка Т., которая с 02.03.2019 добивалась объективного исследования неоднозначных обстоятельств смерти мужа, который трагически погиб при строительстве автодороги, возводимой дорожной компанией на коммерческой основе в Северо-Енисейском районе. Т. утверждала, что со стороны работодателя на очевидцев происшествия оказывалось давление с целью исключения их явки к следователю для дачи показаний.

Уполномоченный обратился с правозащитным ходатайством в краевые органы прокурорского надзора и ведомственного контроля.

Согласно полученным ответам, жалобы рассмотрены в установленном порядке, приняты должные меры прокурорского и процессуального реагирования. Все состоявшиеся ранее процессуальные решения отменены. По факту гибели водителя У. по ч. 2 ст. 216 УК РФ возбуждено уголовное дело, которое передано для дальнейшего предварительного следствия во 2-е управление по расследованию особо важных дел краевого следственного главка СКР.

Успешной можно признать совместную работу Уполномоченного и органов полиции разного уровня по обращению, коснувшемуся всей дорожной полиции страны и неопределенного круга граждан из числа автовладельцев (см. Приложение 1).

На личном приеме к Уполномоченному обратился гражданин Р., пенсионер. Он стал жертвой мошенников в сфере эксплуатации транспортных средств, заявив о существовании «автомобиля-клона» в западной части России, отмеченного в разных регионах Поволжья. В апреле 2019 г. к нему пришло электронное уведомление о нарушении правил дорожного движения, якобы допущенном принадлежащим ему автомобилем, однако в другом регионе страны. При обращении в ГИБДД было установлено, что автомобиль аналогичной модели, модификации, окраски и с идентичным знаком государственной регистрации (фактически автомобиль-двойник), значится как транспортное средство-нарушитель ПДД по Республике Татарстан, в Ульяновской и Нижегородской областях, а всего за текущий период апреля 2019 г. в 5 случаях видеофиксации нарушения скоростного режима. Более того, штрафы стали принимать регулярный характер.

В порядке правозащитного содействия Уполномоченный обратился с соответствующими ходатайствами в прокуратуру края, к начальникам краевого УГИБДД и ГУОБДД России и к уполномоченным по правам человека указанных территорий страны, од-

новременно изложив свои доводы в защиту прав всех владельцев транспортных средств. Ответы главных государственных инспекторов безопасности дорожного движения регионов Поволжья свидетельствовали о нежелании всерьез заниматься заявленной темой. Уполномоченному пришлось выйти на федеральный уровень и тогда дело сдвинулось с мертвой точки.

Согласно ответу главного государственного инспектора безопасности дорожного движения Российской Федерации генерал-лейтенанта М. Ю. Черникова, состоявшиеся в отношении гражданина Р. решения о нарушении административного законодательства отменены, административные дела прекращены по реабилитирующим основаниям. В отношении лиц, допустивших возникновение и функционирование противоправной схемы, ведущей к появлению «автомобилей-клонов» начата ведомственная проверка. Справедливый и объективный итог по правозащитной ситуации был достигнут.

Далее вопросы правозащитного содействия Уполномоченного раскрыты применительно к каждому из силовых ведомств и иных правоохранных государственных структур, действующих в пределах края.

3.3. О проблемах реализации прав граждан в сфере действия уголовно-исполнительной системы

Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний. Права и свободы граждан могут быть ограничены лишь приговором суда и только в той мере, в какой это предусмотрено уголовным и уголовно-исполнительным законодательством. Остальные права и свободы осужденных лиц подлежат охране и защите в равной мере со всеми гражданами России.

Состояние соблюдения прав подозреваемых, подследственных, осужденных, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы постоянно находится в сфере контроля

Уполномоченного. Анализ условий содержания обвиняемых и осужденных в следственных изоляторах и осужденных в исправительных учреждениях края проводится посредством работы над обращениями граждан, находящихся в местах лишения свободы, их родственников и представителей, а также личных посещений учреждений Уполномоченным и сотрудниками его аппарата.

3.3.1. Общая характеристика ситуации в пенитенциарной сфере края

По информации ГУФСИН России по Красноярскому краю, на 01.01.2020 в 31 пенитенциарном учреждении содержалось 18 699 подозреваемых, обвиняемых и осужденных, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (далее – АППГ) численность подозреваемых, обвиняемых и осужденных уменьшилась на 1685 чел. или на 8,3 %.

Интересен анализ изменений в структуре спецконтингента в сравнении с аналогичным периодом прошлого года.

Произошел рост численности по:

– особому режиму с 627 до 768 чел. (на 141 чел., или на 22,5 %);

– ЛПУ с 1069 до 1168 чел. (на 99 чел., или на 9,3 %).

Произошло снижение численности по:

– строгому режиму с 8556 до 7616 чел. (на 940 чел., или на 11 %),

– общему режиму – с 2330 до 1877 чел. (на 453 чел., или на 19,4 %),

– колониям-поселениям с 3148 до 3030 чел. (на 118 чел., или на 3,7 %),

– ЛИУ с 902 до 588 чел. (на 314 чел. или на 34,8 %),

– воспитательной колонии с 75 до 55 (на 20 чел. или на 26,7 %).

Численность подозреваемых, обвиняемых и осужденных в следственных изоляторах, тюрьмах, ПФРСИ и ТПП по сравнению с аналогичным периодом прошлого года уменьшилась с 3677 до 3597 на 80 чел. или на 2,17 %.

За 2019 год было освобождено 8244 чел. (АППГ – 8545 чел.), в том числе: по отбытии срока наказания – 4135 чел. (АППГ – 4118, рост на 17 чел., или на 0,4 %), в том числе освобождено условно-досрочно – 2196 чел. (АППГ – 2529, снижение на 333 чел., или на 13,2 %), освобождено в связи с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания – 589 чел. (АППГ – 459, рост на 130 чел., или на 28,3 %).

Проведенные мероприятия по линии документирования осужденных позволили в течение 2019 года оформить 1722 через ОУФМС паспортов (АППГ – 1730). Также 170 паспортов были получены от родственников осужденных и органов, их изымавших (АППГ – 278). Следственными изоляторами также проделана определенная работа по истребованию паспортов из судов и следственных органов, изымавших паспорта на периоде предварительного следствия, а также от родственников подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Так, за 2019 год следственными изоляторами были получены 698 паспортов (АППГ – 875).

За 2019 год из мест лишения свободы без паспортов освободилось всего 68 осужденных граждан Российской Федерации (АППГ – 100).

С установлением административного надзора освободились 1151 чел. (АППГ – 1196). Без установления административного надзора в 2019 году освобождено 5 чел. (АППГ – 8).

В комиссии по вопросам помилования, образованные на территории Красноярского края и Иркутской области, за 2019 год направлено 33 ходатайства осужденных о помиловании (АППГ – 65). За 2018 и 2019 годы помилованных осужденных не было.

По состоянию на 01.01.2019 в исправительных учреждениях ГУФСИН отбывали наказание 807 иностранных граждан (АППГ – 941) и 80 лиц без гражданства (АППГ – 104).

3.3.2. Общий анализ жалоб, поступивших к Уполномоченному в 2019 году от лиц, находящихся пенитенциарных учреждениях, их родственников и законных представителей

В 2019 году доля обращений подозреваемых, подследственных и осужденных в адрес Уполномоченного составила 7,4 % от всего массива обращений граждан. Количество обращений в течение 2019 г. в адрес Уполномоченного на действия (бездействие) сотрудников уголовно-исполнительных учреждений с жалобами, в которых обозначены нарушения прав осужденных и иных лиц, значительно сократилось по сравнению с 2018 г. (с 224 до 144).

Анализ поступивших жалоб за последние пять лет свидетельствует о том, что снижение количества обращений не продиктовано только уменьшением количества лиц, находящихся в испра-

вительных учреждениях. Например, в 2015 году среднесписочная численность арестованных и осужденных в учреждениях ГУФСИН России по Красноярскому краю составляла 23 786 лиц, а число жалоб в адрес Уполномоченного было 176 (в пересчете на 1000 арестованных и осужденных 7,4 жалобы); в 2017 г. при среднесписочной численности осужденных 21 187 число обращений было 245 (коэффициент – 11,6); в 2018 г. при снижении количества осужденных в местах лишения свободы коэффициент обращений на 1000 осужденных (11,0) был практически на уровне 2017 г. и резко снизился в 2019 г.; всего обращений поступило 144 (коэффициент составил 7,4 на уровне 2015 г.).

Таблица 9

Количество жалоб в расчете на 1000 арестованных и осужденных в учреждениях ГУФСИН по Красноярскому краю по годам

Год	Среднесписочная численность арестованных и осужденных	Количество жалоб	Количество жалоб на 1 тысячу арестованных и осужденных
2015	23 786	176	7,4
2016	23 377	222	9,5
2017	21 187	245	11,6
2018	20 384	224	11,0
2019	19 489	144	7,4

Анализ поступивших жалоб и обращений свидетельствует о том, что в их общей массе преобладают следующие темы:

– ненадлежащее оказание медицинской помощи – 23,3 %;

– ненадлежащие условия содержания в СИЗО и исправительных учреждениях – 11,0 %;

– незаконное, по мнению осужденных, наложение дисциплинарных взысканий – 7,7 %.

В два раза (с 26 до 10) снизилось число жалоб на жестокое и предвзятое, по мнению осужденных, отношение сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Таблица 10

Общее количество обращений граждан на действия (бездействие) сотрудников ГУФСИН Красноярского края за 2019 г. в сравнении с 2018 г.

	2018	2019	Динамика	
			абс.	в %
Всего обращений к УПЧ	2284	2089	–195	–8,5
Кол-во обращений на действия (бездействие) сотрудников ГУФСИН	224	144	–80	–35,7
Удельный вес обращений на действия сотрудников ГУФСИН от общего числа обращений	9,81	6,89	–2,92	

Кроме того, поступали обращения с разного рода просьбами: об изменении условий отбывания наказания и помилования, по вопросам перевода в другие исправительные учреждения, разъяснения законодательства и др.

Как и в прошлые годы, при снижении числа обращений на действия (бездействие) сотрудников исправительных учреждений увеличилось количество обращений осужденных к Уполномоченному о содействии в решении юридически значимых вопросов, в том числе требовалась помощь в:

– оформлении гражданства;

– составлении гражданского искового заявления в суд;

– оформлении апелляционной/кассационной жалобы на приговор суда;

– обжаловании судебных постановлений (в том числе при обращении в Европейский суд по правам человека);

– предоставлении нормативно-правовых актов.

Осужденные с целью защиты своих прав просят предоставить им Конституцию Российской Федерации, УК РФ, УИК РФ и другие нормативные акты. Тогда как согласно закону и Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений осужденные имеют право получать информацию о своих правах и обязанностях, о порядке и условиях отбывания наказания. Наличие интересующей осужденных литературы, равно как и свободный доступ к ней, обязана обеспечить администрация исправительного учреждения.

Таблица 11

Статистика тематики обращений по вопросам работы ГУФСИН по Красноярскому краю за 2019 год (в сравнении с 2018 годом)

Тематика жалоб	2018		2019		Динамика	
	кол-во	удель-ный вес	кол-во	удель-ный вес	абсо-лют.	в %
Всего тем затронуто в жалобах, в том числе на:	224		154		–70	–31,3
медицинское обслуживание	55	24,6	36	23,4	–19	–34,5
незаконное наложение взыскания	20	8,9	12	7,8	–8	–40,0
нарушения трудового законодательства, (в т. ч. по вопросам приема на работу и увольнений)	12	5,3	5	3,3	–7	-58,3
неудовлетворительные условия содержания в ИУ и СИЗО	22	9,8	17	11,0	–5	–22,7
предвзятое отношение к осужденным	12	5,3	1	0,7	–11	–91,7
вопросы перевода в другие ИУ	11	4,9	12	7,8	+ 1	+9,1
жестокое обращение со стороны сотрудников ИК, унижение личности осужденных	26	11,6	10	6,5	–16	–61,5
вопросы применения УДО и помилования	3	1,3	3	2,0	0	0
невыдачу нового паспорта	0	0	1	0,7	+ 1	+100,0

неудовлетворительную работу сотрудников спец. части по отправке корреспонденции	5	2,2	0	0	–5	–100,0
прочие (в том числе отказ в предоставлении юридической литературы, неоказание юридической помощи по гражданским правовым вопросам и др.)	58	25,8	35	22,7	–23	–39,6
Количество обращений вне статистики нарушений прав в исправительных учреждениях						
В защиту прав осужденных от родственников, адвокатов, правозащитных организаций	47		22	14,3	–25	–54,1

Таблица 12

География жалоб на действия (бездействие) должностных лиц ГУФСИН по Красноярскому краю

Исправительные учреждения, на действия (бездействие) сотрудников которых поступили обращения (жалобы)	Период	
	2018	**2019**
Исправительная колония № 5	8	3
Исправительная колония № 6	8	5
Исправительная колония № 7 в т. ч. УФИЦ	3	4
Исправительная колония № 15	5	4
Исправительная колония № 16	6	2
Исправительная колония № 17	5	5
Исправительная колония № 22	1	1
Исправительная колония № 27 в т.ч. УФИЦ	0	1
Исправительная колония № 31	6	1
Исправительная колония № 42	9	3
Исправительная колония № 50	2	0
Колония-поселение № 10	0	0
Колония-поселение № 13	2	3
Колония-поселение № 14	0	0
Колония-поселение № 19	2	1
Колония-поселение № 48	0	0
Колония-поселение № 51	3	0
Лечебно-исправительное учреждение № 32	0	0
Лечебно-исправительное учреждение № 37	0	4
Краевая туберкулезная больница № 1	10	4
Объединение исправительных учреждений № 25, в т. ч.:	17	9

Исправительная колония № 23	5	4
Исправительная колония № 24	5	3
Колония-поселение № 41	2	0
Следственный изолятор № 1	32	28
Следственный изолятор № 2	5	5
Следственный изолятор № 4	0	2
Следственный изолятор № 5	5	1
Следственный изолятор № 6	5	4
Тюрьма	5	3
Тюрьма 2	5	2
Канская воспитательная колония	1	0
Без конкретного указания учреждения		3
ГУФСИН России по Красноярскому краю ВСЕГО		108

Кроме того, в 2019 году значительно возросло количество обращений осужденных к Уполномоченному, содержащих просьбы о содействии в установлении и закреплении права на жилое помещение, оказание содействия в решении социальных проблем родных и близких. Резко возросло количество обращений осужденных, в которых они обжалуют ненадлежащие условия в местах принудительного содержания подведомственных другим структурам (ИВС, конвойных подразделениях районных и городских судов).

В 2019 г. к Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае обращались адвокаты и представители средств массовой информации о неуставном поведении сотрудников исправительных учреждений, даже об издевательствах над заключенными. По каждому факту незамедлительно инициативно проводились комиссионные проверки Главного следственного управления СК России по Красноярскому краю, прокуратуры Красноярского края, ГУФСИН России по Красноярскому краю. Несмотря на указанные факты, говорить сегодня о неуставном поведении сотрудников краевого ГУФСИН как о системе – нельзя. Чаще всего информация, распространяемая некоторыми адвокатами и ангажированными лицами через средства массовой информации, не находит подтверждения в ходе проверочных мероприятий.

Таблица 13

Количество обращений, поступивших к Уполномоченному от лиц, отбывающих наказание в учреждениях ГУФСИН по Красноярскому краю в 2019 году по сравнению с 2018 годом

Обращения к Уполномоченному	Период		Динамика	
	2018	2019	абсо-лют.	в %
Количество всех жалоб и обращений, поступивших из учреждений ГУФСИН	483	515	+32	+6,6
из них:				
по вопросам о нарушениях УПК РФ в ходе следствия, судопроизводства, несогласие с приговором, порядок обжалования и т. п.	104	61	–43	–41,3
По вопросам, не связанным с условиями отбывания наказания	142	219	+77	+54,2
в том числе:				
нарушение имущественных прав	39	1	–38	-97,4
право на жилье	38	18	–20	-52,6
право на социальную помощь родственникам и иным лицам	7	5	–2	–28,5
право на медицинскую помощь родственникам и иным лицам	2	3	+1	+50,0
право на пенсионные выплаты	1	1	0	0
Право на надлежащие условия пребывания в ИВС ОВД	22	28	+6	+27,2
Право на надлежащие условия в помещениях конвойных подразделений судов	32	53	+21	+65,6
Жалобы на действия (бездействие) сотрудников ССП	0	6	+6	+100,0
Защита прав детей, родителей семьи	0	20	+20	+100,0

По вопросам получения гражданства, регистрации, выдачи паспорта	0	3	+3	+100,0
Трудовые взаимоотношения вне исправительных учреждений	0	5	+5	+100,0
Обращения по вопросам получения юридической консультации, не связанной с УПК РФ	0	63	+63	+100,0
Прочие обращения	0	8	+8	+100,0

Об этом же свидетельствуют регулярные проверки исправительных учреждений Уполномоченным по правам человека, сотрудниками его аппарата, членами Общественной наблюдательной комиссии в Красноярском крае, представителями прокуратуры. На сегодня все исправительные учреждения ГУФСИН России по Красноярскому краю открыты для общественного контроля. Более того, к контролю за соблюдением прав человека в местах лишения свободы и воспитательной работы стали привлекаться родственники осужденных. Для этого при Общественном совете ГУФСИН создан родительский комитет.

Особое внимание Уполномоченный уделяет вопросу взаимодействия с членами Общественной наблюдательной комиссии и ГУФСИН РФ по Красноярскому краю. Продолжена практика ежемесячных комиссионных проверок условий содержания осужденных и соблюдения их прав. Проведено 12 проверок в исправительных учреждениях, в том числе: ФКУ ИК-27, ФКУ ИК-16, ФКУ КП-19, ФКУ ИК-5, ФКУ ИК-7, ФКУ «Тюрьма». Некоторые из них проверялись неоднократно (ФКЛПУ КТБ-1, ФК СИЗО-1). В ходе проверок производится обход жилых помещений, в которых содержатся осужденные, проверяются столовые, магазины, помещения для свиданий и иные объекты исправительных учреждений. Также осматриваются запираемые помещения: штрафной изолятор, отряды строгих условий отбывания наказаний, карантин. В ходе посещения таких помещений осужденные, находящиеся в строгих условиях, могут приватно задать интересующие их вопросы и получить индивидуальную консультацию. При проведении комиссионных проверок нарушений прав осужденных не выявлено.

Итоги проводимых проверок, как правило, обсуждаются на оперативном совещании с участием руководства исправительного учреждения, доводится информация о выявленных недостатках для обеспечения порядка исполнения и отбывания лишения свободы, предъявляются требования о принятии конкретных, незамедлительных мер по их устранению.

В 2019 году Уполномоченный и сотрудники его аппарата приняли участие в следующих проводимых ГУФСИН РФ по Красноярскому краю совещаниях:

– в мае в формате круглого стола на тему «Соблюдение прав осужденных, исповедующих ислам, отбывающих лишение свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы»;

– в режиме видеоконференции состоялся «Открытый разговор» с личным составом подразделений ГУФСИН;

– в ноябре в формате круглого стола по проблемным вопросам исполнения наказания в виде принудительных работ;

– в декабре в МВДЦ «Сибирь» в формате круглого стола по теме «Общественный контроль за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания граждан: теория, законодательство, практика».

Необходимо отметить, что нарушения прав осужденных в некоторых исправительных учреждениях требуют немедленной реакции Уполномоченного и контролирующих органов.

В соответствии с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод и международными соглашениями, участницей которых является Россия, каждый гражданин, который оказался в местах лишения свободы, имеет право на достойное обращение и достойные условия содержания под стражей. Тогда как ненадлежащие условия содержания осужденных в местах лишения свободы оказывают существенное негативное влияние на процесс их исправления и способны отрицательно воздействовать на поведение осужденных, а также ставят под угрозу жизнь и здоровье осужденных, сотрудников учреждения.

В современной пенитенциарной системе ГУФСИН РФ по Красноярскому краю проблемы улучшения бытовых условий осужденных к лишению свободы продолжают оставаться актуальными. Говоря об особенностях быта осужденных к лишению свободы, прежде всего необходимо отметить, что жесткой право-

вой регламентации подвержена практически вся сфера материально-бытового обеспечения осужденных. Произвольное изменение применяемых норм или их замена на другие недопустимы. Существует установленный перечень разрешенных к применению предметов, вещей и бытовых услуг, который ограничивает выбор осужденных.

3.3.3. О проблемах в реализации права осужденных на надлежащие условия пребывания в исправительном учреждении

Условия отбывания наказания оказывают важнейшее влияние на морально-психологическое состояние осужденных и часто служат поводом для их жалоб в различные инстанции.

К Уполномоченному обратился осужденный Ч., который отбывал наказание в ФКУ КП-13, расположенном в Кежемском районе. Заявитель информировал о многочисленных нарушениях, в числе которых антисанитарное состояние в столовой, общественной бане и комнатах общежития. Также он жаловался на отсутствие необходимой мебели в общественной бане. В защиту прав осужденных направлялся запрос в адрес кежемского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

В ходе проведенной прокурорской проверки в деятельности администрации ФКУ КП-13 выявлены нарушения санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации общественных помещений бани, а также к оборудованию ее соответствующими предметами мебели. В связи с выявленными нарушениями требований статей 11, 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», статей 99, 101 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, допущенных должностными лицами ФКУ КП-13 04.10.2019 прокуратурой в ФКУ КП-13 внесено представление об устранении нарушений закона, привлечении к дисци-

плинарной ответственности виновных должностных лиц. В отношении должностного лица ФКУ КП-13 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 КоАП РФ «Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта».

К Уполномоченному обратился осужденной С. с жалобой на действия администрации транзитно-пересыльного пункта ФКУ ИК-6 (далее – ТПП). Заявитель утверждал, что в период с 11.00 часов 13.02.2019 г. до 15.00 часов 14.02.2019 г. несколько часов содержался в накопительном боксе в невыносимых условиях, где одновременно находилось 27 лиц вместе с багажом (60 сумок с личными вещами). Не всем хватало сидячих мест, многие были вынуждены сидеть на своих сумках. Из-за скученности в помещении отсутствовала возможность свободного передвижения; вентиляцию администрация включала в определенное время, тогда как многие лица курили. За весь период осужденным не было предоставлено спальных мест, питания, прогулок на свежем воздухе.

Уполномоченный обратился к прокурору Красноярского края с просьбой проверить доводы заявителя. В ходе прокурорской проверки соблюдения законности и условий содержания в ТПП подозреваемых, обвиняемых, осужденных, в деятельности ИК-6 выявлены нарушения требований о раздельном содержании различных категорий осужденных, предусмотренных ст. 80 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Установлено, что при размещении осужденного С. в камере, он размещался с осужденными при опасном рецидиве преступлений и осужденными из исправительной колонии строгого режима.

В целях устранения допущенных нарушений закона красноярской прокуратурой по надзору за соблюдением законности в исправительных учреждениях

приняты меры прокурорского реагирования – начальнику ИК-6 внесено представление, по результатам рассмотрения которого начальник транзитного-пересыльного пункта ФКУ ИК-6 подвергнут дисциплинарному взысканию: ему объявлен выговор.

3.3.4. О проблемах реализации прав осужденных на качественную медицинскую помощь и медицинское обеспечение в исправительных учреждениях

В соответствии со ст. 41 Конституции РФ каждый гражданин имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Эта норма действует независимо от того, совершало лицо преступление или нет. В ч. 6 ст. 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации указано, что осужденные и лица, находящиеся под стражей, имеют право на охрану здоровья, включая получение первичной медико-санитарной и специализированной медицинской помощи в амбулаторно-поликлинических или стационарных условиях в зависимости от медицинского заключения.

Оказание медицинской помощи регламентируется такими нормативно-правовыми актами, как Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления» (далее – Федеральный закон № 103-ФЗ), Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан. Сохранение здоровья людей в местах принудительного содержания является важным звеном в системе национальной безопасности Российской Федерации. От организации медицинского обеспечения в следственных изоляторах и колониях зависит здоровье подозреваемых, обвиняемых, осужденных и в немалой степени самочувствие населения страны в целом.

Медицинская помощь осужденным и лицам, заключенным под стражу, содержащимся в учреждениях ГУФСИН России по Красноярскому краю, оказывается в объеме, предусмотренном программой государственных гарантий по оказанию бесплатной медицинской помощи. По информации ГУФСИН проведено более 83,5 тыс. медицинских осмотров осужденных и более 26 тыс. осмотров лиц, содержащихся в следственных изоляторах.

За 2019 год в исправительных учреждениях и СИЗО зарегистрировано 205 случаев впервые выявленного туберкулеза (в 2018 г. – 197 случаев). На учете с диагнозом «ВИЧ-инфекция» состоят 2506 осужденных и лиц, содержащихся под стражей, из которых у 283 человек ВИЧ-инфекция в 2019 г. была диагностирована впервые. Из общего количества ВИЧ-инфицированных 1301 больной получает антиретровирусную терапию.

На стационарное лечение и оказание высокотехнологической медицинской помощи в учреждения муниципальной системы здравоохранения в плановом порядке были направлены 64 осужденных (в 2018 г. – 62).

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» в суд представлены документы об освобождении 172 осужденных в связи с тяжелым заболеванием (в 2018 г. – 194). По решению суда 113 человек освобождены из мест лишения свободы (в 2018 г. – 151). В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.01.2011 № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления» (далее – Постановление Правительства № 3) в связи с болезнью были освобождены из-под стражи 15 обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений.

Всего за 2019 год в работу поступило 36 (в 2018 г. – 55) жалоб на не предоставление или ненадлежащее предоставление медицинской помощи. Таким образом, вопросы своевременного оказания медицинской помощи и охране здоровья лиц, находящихся в исправительных учреждениях, продолжают оставаться на контроле Уполномоченного.

К Уполномоченному обратилась гражданка Е. в интересах своего сына – обвиняемого Е. Заявительница утверждает, что ее сын имеет ряд тяжелых заболеваний (туберкулез, ВИЧ, гепатит, нарушение сердечной деятельности), которые дают право на освобождение от отбывания наказания. Однако администрация КТБ-1 и следственные органы Лесосибирска препятствуют в проведении надлежащего медицинского обследования. Просит оказать содействие, пока ее сын еще жив.

С целью оказания содействия на получение качественной медицинской помощи, осуществлен запрос прокурору Красноярского края. В ходе прокурорской проверки установлено, что действительно обвиняемый Е. нуждается в медицинском контроле. В связи с чем в период содержания под стражей в ФКУ «Тюрьма» на него был собран анамнез, выставлен диагноз по имеющимся заболеваниям. В дальнейшем обвиняемый Е. проходил обследование и лечение в условиях стационара КТБ-1. Медицинская помощь Е. оказывается исходя из требований ст. 24 Федерального закона № 103-ФЗ.

Из КТБ-1 обвиняемый Е. в соответствии с Постановлением Правительства № 3 был направлен в КГАУЗ «Красноярский краевой центр – СПИД»», по медицинскому заключению врачебной комиссии которого от 12.04.2019 установлено наличие заболеваний, включенных в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых в совершении преступлений.

Вместе с тем в нарушение ст. 24 Федерального закона № 103-ФЗ, п. 14 Постановления Правительства № 3 копия указанного медицинского заключения сотрудниками КТБ-1 в следственный отдел МОВД России по г. Лесосибирску, в производстве которого находилось уголовное дело по обвинению Е., направлена без соблюдения установленного порядка.

В связи с установленным нарушением приняты меры прокурорского реагирования. Исполняющим обязанности Красноярского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях начальнику ФКУ КТБ-1 внесено представление.

К Уполномоченному обратился осужденный Ф., который утверждал, что, находясь в исправительных учреждениях, приобрел ряд хронических заболеваний, о которых не имел информации и не получал, соответственно, надлежащее диетическое питание и медицинскую помощь.

Уполномоченный обратился в защиту прав осужденного Ф. в прокуратуру Красноярского края. В ходе проверки установлено, что осужденный Ф. с 2016 года отбывал наказание в различных исправительных учреждениях края.

В 2016 году работниками медицинской части СИЗО-5 у осужденного Ф. были взяты образцы крови на наличие вируса иммунодефицита человека, по результатам лабораторной диагностики которых анализ выполнен не был из-за гемолиза крови. Повторно анализ крови на наличие указанного вируса был взят у Ф. по прибытии в ИК-5 и после получения положительного результата был направлен на арбитражное исследование в КГАУЗ «Красноярский краевой центр профилактики и борьбы со СПИД», которым данный результат подтвержден.

Полученные данные лабораторных исследований крови были направлены в ИК-5, где заявителю должны были назначить соответствующее питание с учетом имеющегося заболевания. Однако на момент направления анализов осужденный Ф. был переведен из ИК-5 в ЛИУ-37, в условиях которого проходил курс медико-социальной реабилитации.

В нарушение требований ст. 101 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации администрацией ИК-5 результаты анализов в ЛИУ-37 в установленном порядке направлены не были, что, по сути, лишило осужденного Ф. надлежащего лечения и диетического питания.

По факту допущенных нарушений действующего законодательства, выразившихся в ненаправлении медицинской частью, функционирующей при ИК-5, анализов крови осужденного Ф. в ЛИУ-37, приняты меры прокурорского реагирования – и. о. Красноярского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях начальнику ФКУЗ МСЧ-24 ФСН России внесено представление.

Необходимо отметить, что медико-санитарная обстановка в учреждениях системы исполнения наказаний ГУФСИН РФ по Красноярскому краю остается стабильной. Общая оснащенность медицинских подразделений (учреждений) медицинским оборудованием, техникой и инвентарем на сегодняшний день позволяет оказывать медицинскую помощь лицам, содержащимся в местах лишения свободы, в предписанных объемах.

3.3.5. О проблемах в реализации права на перечисление денежных средств на личные счета осужденных

К Уполномоченному за помощью и содействием в защиту своих прав обратился осужденный Я., который отбывает наказание в ФКУ КП-13. Заявитель утверждает, что его материально поддерживают близкие родственники, но денежные средства на личный счет осужденного поступают с большими задержками.

С целью оказания содействия в восстановлении права осужденного на своевременное получение денежных средств, Уполномоченный обратился к начальнику ГУФСИН России по Красноярскому краю с просьбой провести проверку доводов заявителя в порядке ведомственной компетенции.

По результатам проверки установлено, что при перечислении денежных средств осужденного Я. были нарушены требования приказа Минюста от 08.12.2006 № 356 «Об утверждении Инструкции по учету личных денег и других ценностей, принадлежащих осужденным, подозреваемым и обвиняемым, находящимся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах ФСИН России».

По результатам проверки приказом начальника ОИУ ГУФСИН России по Красноярскому краю бухгалтер привлечен к дисциплинарной ответственности (объявлен выговор).

3.3.6. О проблемах в реализации права на своевременное доставление личных вещей осужденных при этапировании из одного исправительного учреждения в другое

Сложно представить идеальный тип исправительного учреждения, учитывая его особую роль в обществе. Вместе с тем на уровне повседневной жизни в любом исправительном учреждении

значимы именно детали: то, как организовано пространство учреждения; идет ли речь о камерном или барачном заключении; существуют ли регламентированные законом права осужденных и т. д. Поэтому необходимо рассматривать все аспекты быта осужденных к лишению свободы с учетом их значимости и взаимосвязи.

Так, к Уполномоченному обратился адвокат в интересах осужденного А., который сообщил, что этапирование осужденного из ФКУ ИЗ-31 в ФКЛПУ КТБ-1 произошло без одновременного направления личных вещей, что впоследствии создало ему значительное количество ограничений и неудобств. Лишившись личных вещей, осужденный А. был лишен права на общение с адвокатом по своему уголовному делу, так как все материалы дела находились в личных вещах; он также был лишен права на свободное общение с родственниками, так как все контакты были записаны в блокноте, который находился в личных вещах; был лишен возможности реализовать право на свободу вероисповедания, так как вся религиозная литература и принадлежности религиозной атрибутики также находились в личных вещах и др.

Уполномоченный направил соответствующий запрос в адрес прокурора Красноярского края. В ходе проверки доводы адвоката о позднем направлении личных вещей осужденного А. при этапировании его из ФКУ ИК-31 в КТБ-1 подтвердились. В связи с этим приняты меры прокурорского реагирования. Красноярским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях начальнику ФКУ ИК-31 внесено представление.

3.3.7. Проблемы ресоциализации лиц, отбывших наказание

Ресоциализация граждан, отбывших наказание, по-прежнему в числе вопросов, успешное решение которых является залогом возвращения к нормальной, законопослушной жизни. Это необходимое условие предупреждения рецидивной преступности,

обеспечения прав и свобод человека. Важно не только исполнить наказание, но и постараться вернуть обществу полноценных и достойных граждан. Повторная преступность – это не только проблема уголовно-исполнительной системы. Это проблема всего общества, и решить ее можно только при активном сотрудничестве государственных органов, профильных министерств, органов местного самоуправления, общественных и религиозных организаций, центров занятости, правоохранительных органов.

Понимая значимость этих вопросов, в декабре 2019 года в комитете Законодательного Собрания края по безопасности и защите прав граждан состоялось обсуждение темы социального сопровождения лиц, освободившихся из мест лишения свободы, в котором приняли участие представители ГУФСИН России по Красноярскому краю, ГУ МВД России по Красноярскому краю, профильных министерств, научного сообщества, а также некоммерческих общественных объединений.

По информации ГУФСИН России по Красноярскому краю, в его подведомственных исправительных учреждениях отбывают наказание около 18 тысяч человек. На свободу вышли в 2019 году более 6,5 тысяч, из них 5,5 % нуждаются в помощи – трудовом и бытовом устройстве.

Типичный портрет гражданина, который нуждается в социальной адаптации, выглядит следующим образом: возраст 25-55 лет, семьи и родственников нет, жилья нет, как правило, выходец из числа детей-сирот. Как показывают исследования, проведенные специалистами краевого ГУФСИН, после освобождения такие бывшие осужденные зачастую остаются один на один со своими проблемами, главная из которых – отсутствие крыши над головой. Им просто некуда идти: родственные связи разорваны, отсутствие работы, и, как следствие, денежных средств, не позволяет снять жилье. Для такой категории граждан на территории Красноярского края действует сеть центров социальной адаптации (далее – ЦСА) в городах Красноярске, Канске, Минусинске, Ачинске. Сотрудники оказывают помощь в решении вопросов трудоустройства, жилищно-бытовых проблем, помогают восстановить и укрепить социальные связи с семьей. Уровень рецидивной преступности среди лиц, воспользовавшихся услугами ЦСА, составляет 6 %, что в 7 раз ниже общего уровня рецидивной преступности в Красноярском крае.

Кроме того, в Красноярске с января 2013 года по инициативе ГУФСИН России по Красноярскому краю начала работу служба социального сопровождения лиц, освобожденных из мест лишения свободы (далее – Служба). По своей сути Служба является аналогом зарубежной службы пробации, оказывающей содействие лицам, освободившимся из мест лишения свободы. Работа Службы с каждым из потенциальных клиентов начинается еще в период отбывания им срока наказания – как правило, незадолго до даты освобождения. По желанию осужденного сотрудники Службы, а также представители Сибирской ассоциации тюремных служителей и студенты-волонтеры Сибирского федерального университета, встречаются с родственниками (если человек указал их в анкете для представителей Службы) в качестве принимающей стороны после освобождения, чтобы подготовить родственников к продолжению взаимоотношений с бывшими осужденными. Встречаются они с бывшими работодателями (если в той же анкете осужденный дал информацию о том, где он работал до осуждения), чтобы выяснить, насколько реально будет их бывшему коллеге после окончания срока наказания устроиться на прежнее место работы. Встречаются сотрудники Службы с самим осужденным – для личной беседы и поддержки, определения планов на будущее, ответов на все интересующие его вопросы и помощи советом или предложением.

Кроме того, руководством ГУФСИН России по Красноярскому краю совместно с Красноярской региональной благотворительной общественной организацией «Содействие» в 2019 году запущен еще один проект по оказанию социальной помощи освобождающимся несовершеннолетним.

3.4. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности органов внутренних дел

В 2019 году граждане направили Уполномоченному 188 обращений, в которых обозначили 196 правозащитных вопросов, связанных с реализацией своих прав в сфере деятельности ОВД края. В отдельных корреспонденциях затронуты сразу несколько правозащитных ситуаций, связанных с нарушением или умалением конституционных прав, свобод и законных интересов граждан.

Таблица 14

Количество случаев нарушения прав (по мнению заявителей), обозначенных в обращениях граждан, на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел в 2019 году по сравнению с 2018 годом

Обращения к УПЧ	Период		Динамика
	2018	2019	в абсолют.
Всего,	2290	2089	–201
в т. ч. связанных с деятельностью силовых структур	555	446	–109
в т. ч. связанных с действиями (бездействие) сотрудников ОВД	209	188	–21
Удельный вес жалоб на действия сотрудников ОВД от общего числа обращений	8,6	9	–0,4

Таблица 15

Тематика жалоб граждан на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел в 2019 году в сравнении с 2018 годом

Тематика обращений (случаев нарушений прав, по мнению заявителей)	2018		2019		Динамика	
	кол-во	удельный вес	кол-во	удельный вес	абс.	в %
1	2	3	4	5	6	7
Всего затронуто правозащитных тем, в том числе:	209	100	196	100	–23	–9,5
на условия содержания в ИВС и других местах принудительного содержания ОВД	35	16,7	38	19,3	+3	+8,5

о нарушении правил в работе с обращениями граждан	37	17,7	32	16,3	–5	–13,5
о нарушении норм УПК РФ при задержании, доставлении в ОВД, обыске и досмотре граждан и транспортных средств	18	8,6	23	11,7	+5	+27,7
о физическом и психологическом воздействии	13	6,2	17	8,6	+4	+8,6
на отказ в возбуждении уголовного дела	17	8,1	16	8,1	–1	–5,8
прочие обращения по другим вопросам	26	12,4	15	7,6	–11	–42,3
неправомерное уголовное преследование	17	8,1	7	3,5	–10	–58,8
необъективное привлечение к адм. ответственности	4	1,9	5	2,5	+1	+25,0

Анализируя приведенные данные, можно усмотреть стабилизацию числа жалоб по основным правозащитным показателям, затрагивающим сферу деятельности краевых ОВД, точечные превышения уровня предшествующего года касаются прежде всего жалоб на недостойные условия в подведомственных местах принудительного содержания, на работу с заявлениями и обращениями граждан, а также процессуальной тематики.

3.4.1. Проблемы реализации прав в местах принудительного содержания, подведомственных ОВД

В 2019 году в аппарате Уполномоченного зарегистрировано 38 жалоб, касающихся соблюдения прав по условиям содержания в ведомственных местах принудительного содержания (КАЗ и ИВС, специальные центры, автозаки), что немногим выше показателя 2018 года (35 жалоб).

Рис. 2. Распределение тем жалоб граждан на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел в 2019 году по категориям

Тенденция некоторого роста таких обращений продолжилась второй год подряд и была предсказуемой на фоне информированности изолированных граждан о последних профильных решениях Европейского суда и отечественной судебной практики о присуждении денежной компенсации за причиненный моральный вред.

Объективности ради следует отметить, что критические замечания продолжали усиливаться и в отношении других мест ограничения свободы, в частности подведомственных Судебному департаменту (речь идет о конструктивных особенностях мест для подсудимых в залах судебных заседаний и о камерах конвойных помещений судов). Критике подвергались и следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы.

Так, заявители требовали достойных для себя условий в изоляторах временного содержания, критически выделяя ИВС МО МВД «Богучанский» – 2 (хотя там сделан надлежащий капремонт);

ИВС МО МВД «Емельяновский» – 2; ИВС МУ МВД по ЗАТО г. Железногорск – 1; ИВС МО МВД по ЗАТО г. Зеленогорск – 1; ИВС ОМВД по Кежемскому району – 2; ИВС ОП № 6 МУ МВД «Красноярское» – 4 (закрыт); ИВС ОП № 4 МУ МВД «Красноярское» – 1 (закрыт); ИВС ОП № 5 МУ МВД «Красноярское» – 1; ИВС МО МВД «Минусинский» – 1 и особенно **ИВС МУ МВД «Красноярское» – 13 (упоминается в 15 жалобах).**

Отмечу, что если ранее жалобы носили фронтальный характер и географически касались временных изоляторов разных территорий края, то в последние 3 года наметилась отчетливая тенденция критических отзывов, поступающих от заключенных под стражу лиц на временные изоляторы ОВД краевого центра, прежде всего, на городской ИВС.

Содержание тематических жалоб изолированных граждан, актов проверок ИВС прокурорскими работниками, членами ОНК, материалы проверок Уполномоченного и его представителей позволяют высказать ряд суждений критического характера. В частности, речь идет об ИВС отделов полиции, расположенных в черте краевого центра. При общих удовлетворительных условиях нахождения граждан в указанных учреждениях (обеспеченность питанием, спальными принадлежностями и некоторые др.) наиболее проблемными из них и в силу конструктивных особенностей и в силу значительного срока эксплуатации остаются ИВС ОВД Ленинского, Октябрьского и Свердловского районов краевого центра. Примечательно, что в настоящее время, по имеющейся информации, ИВС ОП № 4 и ОП № 6 закрыты, и действует единый и наиболее приспособленный правобережный ИВС ОП № 3. **Очевидно и то, что на сотрудников данного изолятора кратно возросла служебная нагрузка.**

Отмечен некоторый рост числа жалоб по условиям содержания в период конвоирования. 9 жалоб по линии конвойной службы – это наибольший показатель за многолетнюю правозащитную практику. Справедливости ради надо отметить, что по информации главного управления, в 2019 г. в крае существенным образом обновился ведомственный автопарк автозаков. В конце декабря 2019 г. по этой теме руководству полиции ГУ МВД России по краю направлено обобщенная аналитика Уполномоченного (см. Приложение 2).

Не вызывает сомнения, что ситуация с ИВС в краевом центре близка к критической и с каждым годом будет лишь усиливаться, о чем свидетельствует нарастающий поток жалоб за последние три года. Миллионный город – это не только метро, дорожные развязки и этажная застройка. Это еще и специальная полицейская инфраструктура, соответствующая статусу города-миллионника. В данном вопросе необходимо действовать на перспективу, дабы избежать коллапса жалоб и необоснованных финансовых издержек на компенсации по судебным искам жалобщиков. Ситуация станет более кризисной, когда поток жалоб устремится в ЕСПЧ, который присуждает компенсации, многократные в разы и уже в сотнях тысяч рублей.

Уполномоченный полагает, что большинство вопросов указанной тематики будут решены при условии возведения в краевом центре двух (правобережного и левобережного) современных централизованных изоляторов временного содержания граждан, ограниченных в свободе в порядке действующего законодательства. Трудности здесь очевидны и по финансированию, и по поиску необходимой городской территории в рамках генплана. Это дело не одного года. Но начинать двигаться в этом направлении необходимо. Со своей стороны Уполномоченный готов ходатайствовать о начале этого процесса перед любыми органами власти.

3.4.2. Проблемы соблюдения иных прав граждан в деятельности ОВД

В истекшем году отмечен незначительный прирост жалоб на чрезмерное (в большей мере психологическое, нежели физическое) воздействие на граждан в практике деятельности ОВД, количество которых составило 17 (в 2018 г. – 13). Одновременно зафиксировано значительное снижение количества сообщений о несогласии с уголовным преследованием – 7 обращений (в 2018 г. – 17).

Как показывает анализ обращений, суть их остается неизменной и сводится к устойчивой практике принуждения к получению явки с повинной и других доказательств вины, по поводу чего уголовно преследуемые граждане выражают несогласие.

Обращают на себя внимание еще несколько правозащитных проблем, взаимосвязанных между собой. Речь идет о количестве

жалоб на нарушение **права потерпевших на защиту от преступных посягательств и на доступ к правосудию** (жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела, волокиту, нарушение права на соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства – ст. 19, ст. 6.1 УПК РФ). Смежная тема – **качество работы должностных лиц ОВД с обращениями граждан.** В обоих случаях затрагивается правозащитная тема по **обеспечению права на получение необходимой, доступной и достоверной информации** (ч. 2 ст. 24 Конституции РФ).

Жалобы свидетельствуют, что здесь имеют место сбои процедурного механизма, вызывающие нарекания жителей края. Вместе с тем количественный показатель жалоб на отказ в возбуждении уголовного дела практически остался на прежнем уровне и составил 16 жалоб (2018 – 17). О нарушении правил в работе с обращениями граждан говорится в 32 обращениях (2018 – 37).

В 2019 году был организован мониторинг по правозащитному делу в связи с материалами обращения, поступившими в формате электронного документа от граждан Л. и Ш., жителей Норильска.

Обстоятельства обращения, свидетельствующие о неоднозначности правозащитной ситуации и экстерриториальности ее развития, обязали Уполномоченного в порядке правозащитного содействия обратиться в органы прокурорского надзора и ведомственного контроля края и к Уполномоченному по правам человека в Республике Хакасия. По мнению заявителей, они стали жертвами мошенников в сфере приобретения транспортных средств. Как уточнили заявители, через автосалон в Абакане они приобрели автомобиль, который перегнали к месту временного пребывания у родственников в пос. Шушенское. На момент его приобретения данный автомобиль ничем обременен не был. Однако через несколько дней автомобиль был изъят сотрудниками МО МВД России «Минусинский», доставлен в Минусинск и помещен на штрафплощадку. Основанием задержания транспортного средства послужило заявление о розыске, поступившее от некой

гражданки, в пользовании которой ранее находился данный автомобиль. Прежняя владелица утверждала, что она обменяла спорный автомобиль на стихийном рынке в п. Идра на автомобиль другой марки, в регистрации которого ей было отказано в МО МВД России «Минусинский» и инициировала гражданское судопроизводство в Краснотуранском районе по возврату спорного автомобиля.

Согласно полученным ответам, по факту обозначенной следственной ситуации в МО МВД России «Минусинский» и УМВД по г. Абакану были организованы доследственные проверки, по результатам которых в возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием криминального состава, а спорный автомобиль возвращен гр. Л. и Ш.

Ранее отмечалось, что российскими уполномоченными разделяется концепция упразднения затяжной и волокитной так называемой отказной процедуры. Предполагается, что при этом усилится позиция как заявителей о преступлении, фактически пострадавших, так и правоприменителей. Пока этого не произошло, гражданам, пострадавшим от преступлений, предлагается справочное практическое пособие, в котором отражены позиция усиления правового положения заявителя о преступлении и нормативно предусмотренные меры, на которые он вправе рассчитывать для достижения целей стадии возбуждения уголовного дела, продолжающей действовать в порядке УПК РФ (см. Приложение 3).

Практически это коснется доследственных проверок, проводимых уполномоченными дознавателями службы участковых уполномоченных полиции по заявлениям граждан о мошенничестве с жилищем. Совершенно очевидно, что распознать факт изощренной аферы с отъемом квартир или других жилых помещений в рамках процессуальной проверки с ее незначительным процедурным инструментарием, в условиях ограниченного срока силами участковых или полицейских дознавателей, вряд ли достижимо. Примечательно, что данная правозащитная тема нашла свой отклик в Общественном совете при МВД России и у руководства ведомства. Как подчеркнул на сентябрьском заседании Общественного совета

министр, генерал полиции Российской Федерации Владимир Колокольцев, в целях укрепления кадрового потенциала службы, повышения ее авторитета изданы новые профильные Инструкция и Наставление участковых, согласно которым участковые частично освобождаются от избыточных и дублирующих функций, снижается объем документооборота их служебной деятельности. Одновременно прекращается практика, когда участковым поручалось проведение проверок по ряду составов преступлений, в частности экономической направленности, тяжким и особо тяжким. Это позволит сосредоточить усилия на профилактической деятельности, отнесенной к полномочиям данной службы, призванной принимать превентивные меры полицейского реагирования.

Разделяя ведомственные новации, Уполномоченный полагает, что задача по выявлению деяния с «двойной превенцией», обозначенная перед службой в советский период, остается актуальной и в наши дни, а работа участковых уполномоченных полиции с населением, письмами и другими обращениями граждан, как представляется, носит стратегический характер и затрагивает честь, достоинство, доброе имя человека и гражданина, деловую репутацию, имидж службы и авторитет государственной власти в целом.

На личном приеме в сентябре 2019 г. к Уполномоченному обратилась гражданка Г. Реально опасаясь за жизнь и здоровье свои и детей, заявитель жаловалась, что «живет в постоянном страхе». Она сообщила о неоднократных и систематических противоправных действиях конкретного лица, считая принятые меры полицейского реагирования недостаточными, в связи с чем, просит содействия Уполномоченного.

Как уточнила гражданка Г., о принятых решениях (по отдельным заявлениям) надлежащих уведомлений она не получала.

Уполномоченный обратился к начальнику ОП № 11 с ходатайством о принятии надлежащих мер реагирования, полагая, что конфликтная ситуация, обозначенная заявителем, руководству ОП № 11 известна, и по заявлениям Г. об угрозе убийством, о причинении насилия к ее старшему сыну, по уничтожению путем

поджога принадлежащего ей автомобиля и другим противоправным действиям обидчика должные меры полицейского реагирования были приняты.

Еще один пример.

В июне 2019 года в формате электронного документа поступило обращение гражданки О., просившей оперативного вмешательства Уполномоченного. Заявитель, опасаясь за свои жизнь и здоровье, обжаловала бездействие участкового уполномоченного полиции ОП № 8 по заявлениям о неоднократных противоправных действиях в отношении нее конкретного лица.

В порядке правозащитного содействия Уполномоченный обратился к руководству отдела полиции. Реакции не последовало. И в конце 2019 года, будучи обеспокоенным отсутствием ответов из ОП № 11 и ОП № 12, Уполномоченный был вынужден обратиться за получением необходимой и доступной информации по данным правозащитным делам к начальнику МУ МВД России «Красноярское».

Уполномоченный полагает, что предупредительные и пресекательные меры воздействия на агрессивных граждан эффективнее, чем расследование тяжких криминальных последствий, ставших возможными в результате хронической безнаказанности.

В почте Уполномоченного имелись и другие подобные жалобы одиноких женщин с малолетними детьми, подвергавшихся преследованию со стороны бывших мужей или сожителей. В обозначенных правозащитных ситуациях Уполномоченный видит необходимость включения правового механизма официального предупреждения агрессивных личностей. Следует заметить, что подобная мера была известна процедурному законодательству советского периода и была профилактически значима. Так, в случае неоднократных устрашающих действий может быть предусмотрен ряд ограничительных или запрещающих мер, возлагаемых на виновника в судебном порядке. В числе прочих в качестве меры

административного воздействия может быть предусмотрен административный арест и дополнительное наказание в виде крупного денежного штрафа или без такового.

Неординарным и трагичным представляется следующий пример, связанный с ненадлежащим полицейским реагированием на обращения граждан.

В ноябре 2019 года к Уполномоченному поступило обращение следственного арестованного гражданина А. Заявитель выражал несогласие с квалификацией инкриминируемого деяния, детализируя обстоятельства происшествия. Одновременно гражданин сетовал на длительное 2-годичное содержание под стражей и фактическую утрату социальных связей с семьей и просил помощи.

Из обращения следовало, что словесный конфликт 05.11.2017 в п. Богучаны перерос в потасовку, а затем в обоюдную драку с поножовщиной.

Оружие первым применил пострадавший, который через два дня после этого скончался в районной больнице. Однако под арест попал лишь гражданин А., остальные фигуранты происшествия остались на свободе.

Необходимо отметить, что заявитель и другие участники драки неоднократно дозванивались до отдела полиции еще до начала конфликта, однако полицейский наряд по вызову своевременно так и не прибыл.

Тем справедливее оказалось процессуальное реагирование руководства ГСУ СКР в порядке ведомственного контроля на письмо Уполномоченного по обращению гражданина А. На правозащитное ходатайство был получен ответ, согласно которому 05.12.2019 подследственный А. из-под стражи освобожден, уголовное дело передано для расследования в следственный главк. По делу назначены повторная комплексная СМЭ и другие необходимые следственные действия.

Следствие продолжено, однако до суда гражданин возвратился в семью, на что он и надеялся.

Важное место в деятельности Уполномоченного занимает содействие в обеспечении прав граждан, ставших участниками уголовного судопроизводства, как основных (потерпевших, гражданских истцов и их представителей, подозреваемых, обвиняемых), так и многочисленной категории «иных» (например, свидетелей, участников обыска в жилище, ином помещении, личного обыска задержанных лиц, участников других следственных и иных процессуальных действий).

По данной тематике в почте Уполномоченного фиксируется три вида жалоб: **на нарушения норм УПК РФ при производстве следствия и дознания** (22 в 2019 г. и 24 в 2018 г.), **на ненадлежащее расследование уголовных дел** (20 в 2019 г. и 18 в 2018 г.) и **о нарушении регламента при задержании, доставлении в ОВД, обыске и досмотре граждан и транспортных средств** (23 в 2019 г. и 18 в 2018 г.).

Из приведенных данных видно, что в прошедшем году количество жалоб процессуальных тематик осталось на прежнем уровне. Прежде всего, речь идет о прекращенных или приостановленных производством уголовных делах. Однако отмечен рост критических корреспонденций, связанных с обеспечением прав граждан, чей статус в процедурах дознания и следствия в законодательных актах отражен недостаточно.

В прошлом году факты необъективного (по мнению заявителей) привлечения к административной ответственности были обжалованы перед Уполномоченным в 5 обращениях (в 2018 г. – 4). Работа по выявлению случаев незаконного административного преследования также является важной составляющей деятельности Уполномоченного.

3.4.3. Правозащитные меры по жалобам граждан на слабое реагирование полиции на нарушения тишины

Серьезным раздражителем для граждан является отсутствие адекватных мер воздействия полиции к любителям нарушать ночную тишину в многоквартирных домах.

Конституция РФ устанавливает, что права одного человека не могут быть использованы в ущерб другим (ч. 3 ст. 17).

Федеральное и региональное законодательство о тишине закрепляет обязанность граждан соблюдать в их домах санитарные

нормы, привлекать правонарушителей к ответственности за нарушение тишины, покоя, санитарных норм и др. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ред. от 26.07.2019), а также различные санитарные правила, гигиенические нормативы, требования технических регламентов содержат нормы, определяющие постоянные источники или, во всяком случае, источники длительного шумового воздействия, оказывающие вредное влияние на здоровье граждан, в том числе и в дневное время, тогда как в ночное время неблагоприятная обстановка для граждан возникает в основном вследствие кратковременных или длящихся непродолжительное время вредных шумовых воздействий (сигналы, рев мотоциклов, автомобилей, включение на полную громкость автомагнитол и т. д.).

Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 02.12.2019) предусматривает, что пользование жилым помещением должно осуществляться с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (ч. 4 ст. 17). Согласно ч. 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями.

Действовавшие до 2006 года Правила пользования жилыми помещениями, содержания жилого дома и придомовой территории в РСФСР, утвержденные Постановлением Совета Министров РСФСР от 25.09.1985 № 415, обязывали нанимателей «не допускать действий, создающих повышенный шум или вибрацию, нарушающих нормальные условия проживания граждан в других жилых помещениях. Пользование телевизорами, радиоприемниками, магнитофонами и другими громкоговорящими устройствами допускается лишь при условии уменьшения слышимости до степени, не нарушающей покоя жильцов дома. С 23.00 до 07.00 должна была соблюдаться полная тишина» (пп. «е» п. 9).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2006 № 25 (ред. от 07.11.2019) утверждены новые Правила пользования жилыми помещениями, которые аналогичной нормы не содержат. Однако п. 6 Правил предписывает: «Пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан и соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с настоящими Правилами».

Приведенные нормы свидетельствуют о том, что пользование жилым помещением, осуществляемое гражданином, не должно нарушать прав и законных интересов других граждан, в частности соседей.

Согласно статистическим опросам, **в настоящее время более 60 % жителей мегаполисов Российской Федерации страдают от повышенных шумовых воздействий, особенно в ночное время, которые могут являться причиной серьезных заболеваний. Около 80 % населения постоянно испытывают чувство дискомфорта при повышенном уровне шумового воздействия.** В крупных городах Российской Федерации в зонах повышенного акустического загрязнения проживает свыше 60 % населения этих городов. В целом по Российской Федерации в различных регионах под действием сверхнормативного акустического загрязнения находится от 60 до 80 % населения, что в значительной степени влияет на продолжительность жизни граждан.

В федеральном законодательстве отсутствует административная ответственность за создание вредных шумовых воздействий в общественных и жилых зданиях, а также на придомовых территориях в ночное время. Ответственность за нарушение тишины и покоя граждан в большинстве случаев решается на уровне регионального законодательства.

Так, на территории края действует Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 (ред. от 31.10.2019) «Об административных правонарушениях». Предписания, изложенные в ст.1.1 указанного Закона края трактуются как «Закон о тишине». В частности, предписано: «1. Совершение действий, нарушающих тишину и покой окружающих в период с 22 часов до 9 часов, использование на повышенной громкости звуковоспроизводящих устройств, уста-

новленных на транспортных средствах, балконах или подоконниках, киосках и павильонах, а также на других временных сооружениях, дачных участках, за исключением аварийно-спасательных, ремонтно-восстановительных и других неотложных работ, необходимых для обеспечения безопасности граждан или функционирования объектов жизнеобеспечения населения, а также за исключением действий, указанных в пункте 2 настоящей статьи, – влекут предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти до тридцати тысяч рублей».

В последние годы количество жалоб граждан на нарушение тишины и покоя к Уполномоченному увеличилось, в прошлом году таковых было 18 (в 2018 г. – 21).

Отмечается также рост жалоб на ухудшение среды обитания в связи с размещением объектов предпринимательской деятельности в жилых домах. Анализ рассмотрения жалоб данной категории свидетельствует о том, что зачастую контрольно-надзорные и правоохранительные органы самоустраняются от решения проблем обычных жильцов многоквартирных домов. Например, граждане, проживающие этажами выше над помещением кафе, жалуются на то, что не могут нормально отдохнуть в домашних условиях. Однако данное обстоятельство квалифицируется контролирующими и надзорными органами преимущественно как «субъективные ощущения жильцов дома», поскольку их инструментальные замеры, проводимые в ходе выборочной проверки, показывают «норму». Вот и получается, что нарушения такого рода практически недоказуемы¸ поскольку к моменту появления специалистов Роспотребнадзора, аудиотехника и кухонно-производственное оборудование выключаются и выводы проверки гласят что «санитарно-эпидемиологические нормы не нарушены». Стало быть, функционирование кафе никому жить и спать не мешает, а жалующиеся граждане страдают излишней мнительностью.

Еще сложнее доказать нарушение прав жителей, если оно связано, например, с нежелательным поведением клиентов заведения вне помещения кафе, которые время от времени неизбежно случаются, вследствие того, что заведение является местом потребления горячительных напитков. Но чтобы зафиксировать шум, крики, не-

цензурную брань, иные нарушения общественного порядка, нужно вызвать сотрудников полиции, к моменту приезда которых ситуация, как правило, временно нормализуется. После их отъезда все возвращается к обычному режиму питейного заведения, так как постоянно дежурить никто не будет. Очевидно, что для жителей соседних с заведением этажей условия проживания, несомненно, ухудшены безотносительно к субъективным оценкам.

Пример тому ситуация в г. Канске, где долгое время длится конфликт жильцов многоквартирного жилого дома № 66 по ул. 40 лет Октября, на первом этаже которого находится ресторан «MaRussia». Жильцы неоднократно обращаются коллективными обращениями в различные контролирующие органы. Ресторан находится на первом этаже пятиэтажного дома постройки 1965 года. Разумеется, звукоизоляция плохая. Звуки музыки доносятся до верхних этажей. Режим работы увеселительного заведения с 12.00 до 02.00 часов, хотя на практике до последнего клиента, который уходит под утро. Жильцы дома утверждают, что мероприятия в кафе сопровождаются фейерверками, нарушая их право на отдых. Кроме этого, под окнами постоянно происходят пьяные разборки посетителей ресторана, как правило, в нецензурной форме. Посетители ресторана паркуют автомобили возле дома, включают музыку на полную мощность и совершают другие действия, которые нарушают покой жильцов дома. В доме проживают пожилые люди, семьи с малолетними детьми: есть больные, инвалиды. Всем мешает бурная вечерняя и ночная жизнь данного ресторана. Жители обращаются к Уполномоченному как к последней инстанции, так как уже отчаялись самостоятельно решить проблему закрытия данного ресторана. Как информируют граждане, ни обращения к собственнику заведения, ни обращения в надзорные и правоохранительные органы не принесли положительного разрешения в части улучшения условий проживания в собственном жилом доме.

По инициативным запросам Уполномоченного проводились мероприятия, выносились предписания по отдельным нарушениям. Однако условия проживания жителей по-прежнему далеки от нормальных, о чем свидетельствуют очередные обращения к Уполномоченному.

Уполномоченный в защиту прав и законных интересов жильцов дома неоднократно (апрель, июнь, ноябрь 2018 г., март, сентябрь 2019 г.) обращался к прокурору Канской межрайонной прокуратуры по проверке доводов заявителей в вопросах законности и обоснованности деятельности хозяйствующего субъекта, а также о пресечении нарушений общественного порядка со стороны клиентов заведения. Обращался Уполномоченный неоднократно и к Главе г. Канска. В последнем ответе прокурора (сентябрь 2019 г.) сообщается: «Согласно протоколам измерений физических факторов неионизирующей природы от 22.10.2018 г. № 206-647, от 22.10.2018 г. № 206-648 по результатам ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» испытательный лабораторный центр уровня проникающего шума в дневное время в квартирах от звукопроизводящего оборудования ресторана «MaRussia» ООО «Хеппигрупп» в период времени с 7.00 до 23.00 часов и ночное время с 23.00 до 07.00 часов соответствует требованиям СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях». Таким образом, причинение или угроза причинения вреда жизни и здоровью деятельности ответчика своего подтверждения не нашли, оснований прекращения им хозяйственной деятельности не имеется». В ответе Главы г. Канска (август 2019 г.) сообщается: «В настоящее время собственником нежилого помещения, расположенного по адресу г. Канск, ул. 40 лет октября, 66, проводится процедура заключения договорных обязательств по передаче нежилого помещения под

размещение торгового объекта сети супермаркетов «Магнит». Также сообщалось, что нарушений статьи 1.1 Закона Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях» выявлено не было.

Казалось бы, оснований ставить под сомнение обоснованность доводов, изложенных в ответах должностных лиц Канской межрайонной прокуратуры и Главы г. Канска нет, но и согласиться с утверждением, что жители вышеназванного дома выдумали изложенные в обращениях факты, нельзя. Тому свидетельство – очередное обращение к Уполномоченному уже в январе 2020 г. на продолжающуюся деятельность ресторана «MaRussia» в рамках проводимых новогодних корпоративов.

В данной ситуации, как и во многих других, переговорной площадкой для разрешения конфликта должен стать орган местного самоуправления, поскольку в силу полномочий обязан соблюдать баланс интересов, с одной стороны, обеспечивая свободу предпринимательства, с другой стороны, не допуская нарушений прав жителей муниципального образования.

Зачастую, обращаясь за помощью к Уполномоченному, заявители сообщают о бесполезности обращения к участковому уполномоченному, поскольку проверки доводов заявителей не осуществляются либо осуществляются не в полном объеме. Профилактические мероприятия с нарушителями общественного порядка не проводятся. С проблемой привлечения к административной ответственности за нарушения тишины в ночное время сталкиваются и административные комиссии. Материалы, передаваемые на их рассмотрение, зачастую оформляются с нарушениями требований законодательства и возвращаются в органы полиции на доработку. В связи с этим у должностных лиц отсутствуют законные рычаги воздействия на нарушителей общественного порядка, что в свою очередь способствует повторению правонарушений и созданию почвы для бытовых преступлений.

В январе 2019 года к Уполномоченному обратилась гражданка К., жительница п. Шушенского, по вопросу нарушения тишины и комфортных условий проживания со стороны соседей, проживающих этажом выше. Заявительница утверждала, что соседи устраивают шумные скандалы в ночное время, однако несмотря на ее обращения, сотрудники МО МВД России «Шушенский» мер реагирования не принимают. В связи с безнаказанностью недобросовестных соседей ухудшилось состояние малолетнего ребенка, у которого врачи диагностировали нарушение функции сна.

С целью правозащитного содействия начальнику МО МВД России «Шушенский» направлен соответствующий запрос Уполномоченного. В феврале 2019 г. заместитель начальника полиции МО МВД России «Шушенский» уведомил Уполномоченного о том, что действительно факты нарушений тишины и покоя граждан в ночное время, изложенные в обращении К., нашли свое подтверждение, обращение зарегистрировано в КУСП и направлено для принятия мер председателю местной административной комиссии. Уполномоченный сделал запрос и в адрес председателя указанной административной комиссии о мерах реагирования в отношении правонарушителей, на что получил ответ о том, что в представленных полицией материалах правонарушители установлены не были, как и не были взяты объяснения свидетелей. В связи с неполнотой представленных документов и невозможностью дальнейшей работы для принятия мер по существу к неустановленным правонарушителям собранные по обращению К. согласно ч. 1 статьи 1.1 Закона края «Об административных правонарушениях» материалы, были возвращены в МО МВД России «Шушенский». Однако доработанный материал в административную комиссию из ОВД возвращен не был. В дальнейшем гр. К. неоднократно обращалась в отдел полиции для привлечения правонарушителей к ответственности и лишь в марте 2019 г. административная

комиссия муниципального образования Шушенского вынесла решение в отношении установленного правонарушителя Р., ему назначено наказание в виде административного штрафа.

Необходимо обратить внимание, что в настоящее время существует проблема в наделении сотрудников полиции полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, перечень которых определен региональными властями. В ч. 6 ст. 28.8 КоАП РФ Федеральным законом от 21.07.2014 № 247-ФЗ было внесено дополнение, согласно которому «протоколы об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, составляются должностными лицами полиции в случае, если передача этих полномочий предусматривается соглашениями между федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, и органами исполнительной власти субъектов РФ о передаче осуществления части полномочий», то есть оформление протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок. К сожалению, до настоящего времени такое соглашение в Красноярском крае отсутствует.

Назрела необходимость дополнить КоАП РФ составами правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, ответственность за которые на сегодняшний день устанавливается региональным законодательством.

В настоящее время на рассмотрение в Госдуму РФ внесен проект федерального закона № 181105-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение покоя граждан и тишины в ночное время», которым предлагается дополнить КоАП РФ нормами, предусматривающими ответственность за нарушение покоя граждан и тишины в ночное время, и наделить полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях по указанному составу должностных лиц органов внутренних дел (полиции). Включение иных составов адми-

нистративных правонарушений, предусмотренных региональным законодательством, в новый КоАП через поправки позволит полиции без заключения соглашений составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с бытовым дебоширством, сбытом алкогольной и спиртосодержащей продукции домашней выработки, нарушением тишины и покоя граждан и др., рассматривать дела либо направлять их в суды.

Введение административной ответственности за названные правонарушения на федеральном уровне и отнесение их к компетенции органов внутренних дел позволит решить проблему и отказаться от необходимости достаточно сложной и трудоемкой процедуры заключения соглашений между Министерством внутренних дел Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о передаче части полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации.

Таким образом, сотрудники полиции смогут составлять протоколы об указанных правонарушениях на территории всех субъектов Российской Федерации, и практика ведения дел об административных нарушениях будет приведена к единообразию.

3.5. О проблемах в реализации прав граждан в сфере действия краевых органов Следственного комитета Российской Федерации

В 2019 году в адрес Уполномоченного поступило 40 обращений (без учета повторных и дополнительных), в которых гражданами заявлено 49 правозащитных тем, касающихся деятельности следователей Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю и Республике Хакасия (ГСУ СКР). В 2018 г. таковых было 56.

Тематически данная категория обращений распределилась следующим образом:

– о несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела, либо с прекращением уголовного дела, либо с приостановлением производства по уголовному делу – 7 обращений (из них со стороны защиты – 4, со стороны потерпевших – 3);

– о нарушении норм УПК РФ в ходе следствия заявлено в 33 обращениях (из них со стороны защиты – 26, со стороны потерпевших – 7).

Все обращения рассмотрены по компетенции в органах ГСУ СКР в порядке ведомственного процессуального контроля и в органах прокуратуры в порядке прокурорского надзора, заявителям даны мотивированные ответы.

В отдельных случаях состоялась отмена отказных постановлений, назначены дополнительные процессуальные проверки. Имели место случаи изменения меры пресечения и отмены заключения под стражу.

Ряд обращений включен в правозащитный мониторинг в связи с продолжением следственной работы по данным ситуациям.

3.6. О проблемах в реализации прав граждан в сфере действия органов военного управления

В последние годы армия серьезно изменилась. Она стала более открытой. В законе о статусе военнослужащего подробно описано, что должен делать солдат, если сослуживцы или командиры нарушают его права. Эта информация есть и в уставах.

Соблюдение прав военнослужащих контролируется на нескольких уровнях. Это многочисленные общественные правозащитные организации и военная прокуратура, родители солдат. За неуставные отношения предусмотрена серьезная ответственность, включая уголовную. Любое происшествие расследуется, наказание ждет всех виновных, вплоть до командира части.

Почти везде работает мобильная связь. У родителей много возможностей увидеть сына, в том числе в родительский день, когда бойца можно навестить и передать ему гостинцы.

В 2019 году к Уполномоченному обратились 10 граждан по вопросам, связанным с призывной кампанией. Причем 9 из них по вопросу замены военной службы на альтернативную государственную службу.

Отношения, связанные с реализацией гражданами конституционного права на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой определен Федеральным законом от 25.07.2002 № 113-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «Об альтернативной граж-

данской службе». Гражданин имеет право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в случаях, если:

– несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию;

– он относится к коренному малочисленному народу Российской Федерации, ведет традиционный образ жизни, осуществляет традиционную хозяйственную деятельность и занимается традиционными промыслами коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Вместе с тем обращает внимание следующее обстоятельство: все 9 обратившихся к Уполномоченному граждан не сообщают о допущенных нарушениях их прав со стороны должностных лиц призывной комиссии или военных комиссариатов, но в своих обращениях в качестве обоснования отказа прохождения военной службы используют повторяющиеся формулировки: «Я, Ф.И.О. – сознательный отказчик от военный службы», далее разъясняют свои убеждения: «указанные пацифистские и морально-этические убеждения противоречат несению военной службы. Формировались эти взгляды на протяжении длительного времени, впервые о них призывной комиссии я заявляю сейчас. Прошу учесть, что срок подачи заявления, установленный Федеральным законом от 28.03.2002 № 113-ФЗ пропущен мною по следующей причине – окончательное формирование убеждений, произошло уже после окончания сроков подачи заявления, предусмотренных в законе». Тем самым граждане сами нарушают как положения Конституции Российской Федерации, так и Федерального закона «Об альтернативной государственной службе» о порядке и сроках подачи заявления в призывную комиссию. Как правило, все эти обращения носят однотипный характер, в них преобладают одни и те же юридически неграмотные формулировки, объясняющие мотивы призывников отказываться от прохождения военной службы.

Анализ содержания таких обращений позволяет сделать вывод о том, что на рынке юридических услуг появились недобросовестные фирмы, специализирующиеся в том числе на подаче обращений в различные органы властных структур (военную прокуратуру, краевой военный комиссариат), краевую призывную комиссию, к Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае о замене военной службы на альтернативную государственную служ-

бу в нарушение установленного законом порядка. Как правило, за подготовку такого «обращения» заинтересованным гражданам приходится платить немалую сумму от 12 до 20 тысяч рублей. При этом конечный результат рассмотрения такого обращения не всегда оправдывает ожидания.

3.7. О проблемах реализации прав человека в сфере миграционной политики

Право человека на гражданство является основой правового положения личности как внутри любого государства, так и в сфере международных контактов. Мировое сообщество в последние десятилетия становится все более взаимосвязанным, взаимозависимым, превращаясь в единое пространство, где национально-государственные границы становятся все более прозрачными. Однако в связи с возрастанием мобильности населения увеличиваются и проблемы определения статуса личности, установления характера ее связи с государством. Главным показателем этих взаимоотношений является институт гражданства. Только посредством гражданства возникает прочная и устойчивая в пространстве и времени правовая связь между государством и отдельным лицом, дающая лицу и государству право на полное использование всех преимуществ, вытекающих из юридически оформленных взаимных прав и обязанностей.

В 2019 году к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в сфере миграционного законодательства обратилось 19 граждан (–62,7 % по сравнению с 2018 г.), из них 11 – по вопросам оформления российского гражданства, 3 – по вопросам регистрации по месту жительства, 2 – документирование паспортом, 2 – несогласие с вынесенным решением об административном выдворении за пределы Российской Федерации.

В общем массиве обращений к Уполномоченному доля данной категории дел составляет менее одного процента (0,9 %).

Основным видом содействия Уполномоченного и его представителей являлось разъяснение порядка обращения в территориальные миграционные органы и предоставления гражданства, в том числе через реализацию Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

Таблица 16

Общее количество обращений граждан в сфере миграционной политики по Красноярскому краю в 2019 году в сравнении с 2018 годом

Данные	Период		Динамика	
	2018	2019	в абсолют.	в %
Всего обращений к УПЧ	2290	2089	–195	-8,5
Кол-во обращений в сфере миграционной политики	51	19	–32	-62,7
Удельный вес обращений на действия сотрудников УФМС от общего числа обращений	2,2	0,9		–1,3

Таблица 17

Тематика обращений граждан в сфере миграционной политики по Красноярскому краю за 2019 год в сравнении с 2018 годом

Тематика обращений	2018		2019		Динамика	
	кол-во	удельный вес	кол-во	удельный вес	в абсолют.	в %
Всего затронуто тем, из них:	51		19		–32	–62,7
по вопросам приобретения гражданства;	36	70,5	11	57,0	–25	–69,4
по вопросам документирования паспортом;	2	3,9	2	10,5	0	0
по вопросам регистрации по месту жительства (пребывания);	4	7,8	3	15,7	–1	–25,0

по вопросам несогласия с решением о депортации (решение о признании нежелательным пребывание в РФ), судебным решением об административном выдворении за пределы РФ;	14	27,4	2	10,5	–12	85,7
иные вопросы	5	9,8	1	5,2	–4	–80,0

В 2019 году во взаимодействии с Управлением по вопросам миграции ГУ МВД РФ по Красноярскому краю оказано содействие отдельным гражданам, у которых имеются проблемы реализации миграционного законодательства и которые оказались в сложной жизненной ситуации.

Так, в июне 2019 к Уполномоченному на личный прием обратился гражданин Корейской народно-демократической республики (далее – КНДР) Д., который оказался в сложной жизненной ситуации. Заявитель утверждал, что длительное время проживает на территории Российской Федерации, так как имеет основания опасаться преследования на родине по политическим мотивам. Необходимые разрешительные документы для пребывания в Российской Федерации Д. оформлял по национальному паспорту. Заявитель утверждает, что имеет разрешительные документы на временное проживание в Российской Федерации, действующее до 04.10.2019 г.

Однако ситуация осложняется тем, что для оформления дальнейших разрешительных документов для проживания на территории Российской Федерации гражданин КНДР Д. должен оформить новый национальный паспорт КНДР, потому как срок действия имеющегося окончен. Для чего ему необходимо обратиться в Посольство КНДР. Однако Д. опасается, что на территории КНДР (посольство) будет подвернут уголовному преследованию по политическим мотивам.

С целью оказания содействия Уполномоченный обратился в ГУ МВД России по Красноярскому краю с ходатайством о рассмотрении вопроса дальнейшей легализации Д. на территории Российской Федерации.

В представленном ответе указано, что решением УФМС России по Красноярскому краю от 25.11.2014 гражданину КНДР Д. было предоставлено временное убежище на территории Российской Федерации, оформлено свидетельство сроком до 25.11.2015 г., в последующем свидетельство было продлено до 26.11.2016 г. и до 03.11.2017 г. Решением ГУ МВД России по Красноярском краю от 04.10.2016 г. Д. разрешено временное проживание в Красноярском крае сроком до 04.10.2019 г. 10.10.2017 г. решением ГУ МВД России оформлен вид на жительство иностранного гражданина сроком действия до 10.10.2022 г. Для получения вида на жительство иностранного гражданина КНДР Д. необходимо было предоставить действительный документ, удостоверяющий личность и гражданство. Однако на момент обращения данного гражданина за получением вида на жительство срок действия временного убежища на территории Российской Федерации истек, паспорт гражданина КНДР оказался недействительным. По этой причине ему было рекомендовано обратиться в Посольство КНДР в Российской Федерации для решения вопроса о документировании.

Одновременно учитывая, что у гражданина Д. имеются обоснованные опасения стать жертвой преследований в стране гражданской принадлежности, а также с целью оказания содействия в его легализации на территории Российской Федерации в ГУВМ МВД России был подготовлен соответствующий запрос.

Благодаря своевременному взаимодействию Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае и руководства ГУ МВД России по Красноярскому краю в настоящее время гражданин Д. обоснованно находится на территории Российской Федерации, также решен вопрос оформления вида на жительство иностранного гражданина в Российской Федерации.

Анализ рассмотренных Уполномоченным обращений данной категории свидетельствует о недостаточном уровне правовой грамотности иностранных граждан и лиц без гражданства, которые ранее прибыли на постоянное проживание в Красноярский край и длительное время проживают без определенного правового статуса.

Необходимо понимание, что получение российского гражданства для многих иностранцев остается заветной мечтой, так как им предоставляются значительные возможности для работы, легального трудоустройства в любую компанию, возможность комфортного и безопасного проживания, право на перемещение внутри страны в любом направлении, создания семейных отношений, быть получателем качественной медицинской помощи и т. д. Но далеко не каждый желающий может стать гражданином. Для этого потребуются долгие хлопоты с документами и строгое неукоснительное соблюдение правил пребывания на территории страны.

Практически во всех случаях обращения по миграционным вопросам направлялись для рассмотрения в порядке компетенции в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Красноярскому краю. В ответах на соответствующие запросы Уполномоченного давались подробные разъяснения, а также рекомендации по порядку и возможному алгоритму действий обратившихся лиц в решении их проблем.

ГЛАВА 4.
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ

4.1. Проблемы реализации права граждан на качественное администрирование и получение информации

Под государственным и муниципальным администрированием понимается процесс, направленный на осуществление государственной политики для достижения существа решаемых в интересах населения задач государственными органами и органами местного самоуправления.

Качество администрирования достигается прежде всего предупреждением появления проблемы, выявлением причины ее происхождения, в случае наличия таковой, и скорейшим ее устранением.

Качество администрирования напрямую зависит от профессионализма и слаженности действий соответствующих государственных или муниципальных служащих, иных сотрудников, обеспечивающих выполнение возложенных на них полномочий, а также от осуществления надлежащего контроля за их выполнением, позволяющего оценить качество реализации поставленных задач либо предотвращением причин их появления.

Обеспечение качества администрирования в государственном органе или органе местного самоуправления на должном уровне позволяет предупредить либо сократить количество возможных нарушений прав граждан, равно как и время для их восстановления.

По данной категории обращений в адрес Уполномоченного в течение 2019 года поступило 121 обращение, примерно столько же было и в предыдущем (123).

В это количество включены обращения по вопросу нарушения права, гарантированного гражданам статьей 24 Конституции Российской Федерации на получение информации, затрагивающей их права и свободы. В основном это касается вопросов, связанных с дальнейшей перспективой использования многоквартирных жилых домов, требующих капитального ремонта, либо вопросов признания таких домов аварийными и подлежащими сносу. Не владея полной информацией по обозначенным вопросам, не получив ее в

органе местного самоуправления, за разъяснением граждане обращаются к Уполномоченному.

Несоблюдение сроков направления информации на обращения Уполномоченного в интересах граждан наблюдается в основном в администрациях поселений края. В таких случаях Уполномоченный обращается в прокуратуру района с просьбой провести проверку организации работы с обращениями в администрации поселения. Выявленные нарушения влекут за собой направление прокуратурой района представлений главам поселений.

В течение года Уполномоченный вел переписку с УФССП России по Красноярскому краю по исполнению заочного решения Емельяновского районного суда от 28.08.2018 по иску прокурора района в интересах неопределенного круга лиц (заявители гр. Н., гр. М., гр. В.) к администрации Емельяновского района о возложении обязанности по проведению ремонтных работ в жилых помещениях жилых домов, расположенных на ул. 70 лет ВЛКСМ в п. Емельяново.

При этом, как указывают заявители, часть жилых помещений ненадлежащего технического состояния была приобретена администрацией района у застройщика «ИП Гюнтер И. В.» для лиц, оставшихся без попечения родителей.

С августа 2018 года решение суда не исполняется.

По обращению Уполномоченного Управлением ФССП России по Красноярскому краю администрация Емельяновского района подвергнута административному штрафу в сумме 30 000 рублей, в отношении Главы района составлен протокол об административном правонарушении за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, а также Глава Емельяновского района предупреждена об уголовной ответственности за злостное уклонение от исполнения решения суда.

Вопрос проведения ремонтных работ находится на контроле в прокуратуре Емельяновского района и на контроле Уполномоченного.

Не ясно, чем руководствуются главы муниципальных образований, выдавая разрешения на ввод многоквартирных домов в эксплуатацию в ненадлежащем состоянии, заранее обрекая муниципалитет на судебные тяжбы с застройщиком.

Некачественное администрирование в вопросе выдачи разрешений на ввод в эксплуатацию многоквартирных жилых домов администрацией Емельяновского района усугубилось дальнейшим непринятием мер (бездействием) по своевременному исполнению судебных постановлений, а также повлекло дополнительные расходы из местного бюджета на погашение штрафов в связи с неисполнением судебных решений принятых в интересах граждан.

Земельный участок и дом жительницы райцентра Емельяновского района Т. в течение нескольких лет (2015, 2017, 2018 гг.) топило талыми водами. В результате снеготаяния вода поступает из дренажной трубы, установленной под федеральной автомобильной дорогой М-53 «Байкал». Решением Центрального районного суда г. Красноярска от 01.09.2017 суд обязал администрацию п. Емельяново организовать надлежащее водоотведение. До настоящего времени решение суда не исполнено.

На обращения Уполномоченного получена информация из УФССП края о принятии мер по принудительному исполнению решения суда (на администрацию поселка наложен административный штраф 30 000 рублей). При проведении прокурорской проверки по просьбе Уполномоченного выявилось, что бюджетные ассигнования, необходимые для исполнения судебного решения в 2019 году заложены не были. В результате Главе администрации п. Емельяново районной прокуратурой внесено представление.

С августа Уполномоченным оказывалось содействие по жалобе гр. Б., (Емельяновский район) в восстановлении прав жителей района на транспортное обеспечение между муниципальными поселениями в границах района. Перевозчик, с которым администрацией района заключены договоры на перевозки по

11 муниципальным маршрутам, с июля прекратил исполнять свои обязательства. По сообщению заявителя, прокуратура Емельяновского района не принимала должных мер по бездействию администрации района в положительном решении данного вопроса.

В интересах граждан Уполномоченный обратился в прокуратуру Красноярского края.

Получена информация, подтверждающая правильность выводов о бездействии администрации района и принятии прокуратурой Емельяновского района к администрации мер прокурорского реагирования.

Перевозки пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам района были возобновлены только в октябре прошлого года.

В соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация благоустройства и озеленения территории муниципального образования относится к вопросам местного значения. Решение таких вопросов органами местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов осуществляется посредством реализации полномочий по изданию муниципальных правовых актов.

Однако не все муниципалитеты территорий края способны эффективно использовать данные нормы закона для защиты прав и интересов граждан.

С мая Уполномоченным оказывалось содействие по жалобе гр. Ф., (г. Артемовск Курагинского района) о восстановлении его прав на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности.

Заявителем сообщалось о бесконтрольном выгуле домашнего скота. Безнадзорный скот передвигается по территории города, его улицам, нарушая их благоустройство. Вследствие чего улицы загрязнены, появилась москитная мошкара. При этом администрация города никаких мер к владельцам домашних животных не применяет.

На обращение Уполномоченного в интересах заявителя и других жителей города из администрации получена информация, что административная ответственность к собственникам домашнего скота Правилами благоустройства г. Артемовска не предусмотрена.

Уполномоченный дважды разъяснял администрации города Артемовска действующее законодательство, в частности положения Гражданского кодекса РФ о возложении бремени содержания домашнего животного на его собственника (владельца), о полномочиях органа местного самоуправления самостоятельного принятия муниципальных правовых актов, а также об административной ответственности за нарушение правил благоустройства территории муниципального образования, предусмотренной Законом Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях» (ст. 5.1).

Получена информация о внесении изменений в Правила благоустройства территории города Артемовска, в котором предполагается административная ответственность собственников домашних животных за бесконтрольность их выгула и содержания.

Также следует отметить, что муниципальные образования при рассмотрении вопросов местного значения принимают непосредственное участие в решении социальных проблем, обеспечивают реализацию социальных гарантий граждан. В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», действующим жилищным законодательством полномочия в вопросах обеспечения проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организации строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля возложены на органы местного самоуправления.

И хотя состав муниципального имущества в части жилых помещений скуден, администрации отдельных поселений не осуществляют должного контроля за его учетом.

К Уполномоченному поступило обращение Уполномоченного по правам человека в Самарской области О. Д. Гальцовой в интересах семьи инвалида 1-й группы С., проживающей в Самаре.

Суть обращения такова. В отношении семьи С. возбуждено несколько исполнительных производств на основании вступивших в силу судебных постановлений Дудинского городского суда, вынесенных в период с 2014 по 2017 гг., о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг по квартире, расположенной на ул. Матросова в г. Дудинке. При этом семья С. выехала из Дудинки в Самару в 1985 году, где была зарегистрирована по месту жительства с 24.09.1985 года и проживает по настоящее время. С. либо ее представители в судебных процессах не участвовали, надлежащим образом о них не уведомлялись, о наличии задолженности граждане узнали только в 2019 году, после того как начались удержания по исполнительным документам со счетов С. и членов ее семьи в ПАО «Сбербанк России», в том числе с ее пенсионного счета. Общая задолженность, подлежащая взысканию с граждан в счет оплаты жилищно-коммунальных услуг за жилое помещение, которым они не пользуются свыше 34 лет, составляет 291 590 рублей.

Уполномоченным по правам человека в крае инициирована прокурорская проверка. Согласно ответу прокуратуры края по выявленным нарушениям прокуратурой Таймырского района Главе г. Дудинки внесено представление об устранении нарушений закона, причин и условий, им способствующих.

Анализ информации, приобщенной к обращению Уполномоченного по правам человека в Самарской области, а также информации представленной на запросы Уполномоченного из УФССП по Красноярскому краю, администрации г. Дудинки и прокуратуры края, содержал достаточные основания для вынесения заключения о ненадлежащем осуществлении муници-

пального жилищного контроля и организации управления муниципальным жилищным фондом города Дудинка.

Отсутствие в течение длительного времени муниципального контроля за использованием жилого помещения в г. Дудинке по ул. Матросова привело не только к нарушению имущественных прав семьи С., но и к нарушению жилищных прав граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма в соответствии со ст. 57 Жилищного кодекса РФ, поскольку данное жилое помещение в течение 35 лет документально было занято гр. С. и соответственно не могло участвовать в сокращении очередности.

В заключении Уполномоченного указаны нарушения со стороны должностных лиц администрации г. Дудинки в виде недобросовестного исполнения своих профессиональных обязанностей при осуществлении учета муниципального жилищного фонда, что привело к нарушению прав граждан, гарантированных статьями 35, 40 Конституции Российской Федерации.

По результатам рассмотрения заключения Уполномоченного и представления прокурора Таймырского района администрацией г. Дудинки, принято решение о возврате денежных средств, необоснованно удержанных с семьи С. Таким образом, администрация признала факт нарушения прав гр. С., хотя должной реакции в виде извинения в адрес инвалида не последовало.

Прокуратурой Таймырского района администрации г. Дудинки поручено организовать и спланировать работу по выявлению квартир, в которых граждане зарегистрированы, но фактически не проживают, не вносят плату за социальный наем и коммунальные услуги. Указанная работа поставлена на контроль прокуратуры Таймырского района.

Заслуживает отдельного внимания вопрос помощи населению в решении вопросов местного значения избранными депутатами.

К Уполномоченному обратился депутат Ачинского районного Совета депутатов Т. в интересах жителей с. Нагорново по вопросу ремонта сельского клуба, здание которого находится под угрозой разрушения; денежные средства на его ремонт не выделяются на протяжении нескольких лет.

На запрос Уполномоченного поступил ответ из администрации Ачинского района о том, что проведение ремонта сельского клуба с. Нагорново возможно до конца 2019 года, после подготовки сметных расчетов и корректировки бюджета Ачинского района, поскольку Нагорновский сельский клуб является структурным подразделением МБУК «Централизованная клубная система Ачинского района».

В указанной ситуации удивляет тот факт, что заявитель Т., являясь депутатом Ачинского районного Совета депутатов, в силу закона обладает правом инициативы, в том числе по принятию решений по бюджетным вопросам района в интересах жителей района. Таким образом, вопрос проведения ремонта Нагорновского сельского клуба подлежал решению в пределах компетенции самого депутата, без привлечения к безусловно благому делу Уполномоченного.

В противоположность примеров, указывающих на некачественность администрирования в отдельных муниципальных образованиях края, хотелось бы отметить работу администраций г. Лесосибирска и Богучанского района в благополучном разрешении вопросов граждан, обратившихся к Уполномоченному.

По обращению Уполномоченного в интересах гр. Г. (инвалида с детства по зрению) о включении ее в список участников региональной программы переселения принятой Законом Красноярского края от 21.12.2010 № 11-5580 «О социальной поддержке граж-

дан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей Красноярского края в другие районы Красноярского края», специалистами администрации г. Лесосибирска ей была оказана помощь в истребовании необходимых документов для решения обозначенного вопроса, поскольку гр. Г. в силу ограниченных возможностей здоровья сама без сопровождающего лица передвигаться не может.

В октябре месяце вопрос был решен положительно.

По обращению гр. Я., жителя Богучанского района по жилищному вопросу ситуация исправлена самим же органом местного самоуправления.

На момент включения заявителя в 2006 году в список участников программы переселения из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей заявитель являлся пенсионером, однако по неясным основаниям был включен в список работающих граждан.

Заявитель переведен в список участников программы по категории «пенсионеры» с первоначальной даты принятия на учет с 2006 года.

Население территории в целом и каждый конкретный житель имеют свое мнение относительно рациональности и эффективности муниципального управления на территории проживания, поскольку сталкиваются с его результатами каждый день в окружающей их действительности.

Результативность функционирования муниципального образования напрямую зависит от надлежащей работы органа местного самоуправления данной территории. Повышение профессионализма и компетентности кадрового состава муниципальных служащих, улучшение качества выполняемой ими работы, обеспечение прозрачности деятельности муниципальных органов будут являться залогом их эффективности в разрешении проблем местного населения и в целом – повышения благосостояния и качества жизни земляков.

4.2. Проблемы реализации права на судебную защиту

В 2019 году к Уполномоченному поступило 271 обращение по вопросам судебного разбирательства и последующей стадии исполнения судебных решений. Это на 50 жалоб меньше чем в 2018 году. В большинстве своем жалобы на судей вызваны несогласием с вынесенными ими судебными решениями. Очевидно, что оспорить судебные акты возможно лишь в рамках процесса обжалования, который четко определен законодательством. Поэтому обращения, содержащие несогласие граждан с судебными решениями Уполномоченным рассмотрены быть не могут. Ответ на них содержит лишь разъяснение порядка обжалования судебного решения. Однако Уполномоченный фиксирует общую статистику таких обращений и сравнивает ее с показателями прошлых лет.

Отдельной большой темой является реализация судебных решений. Здесь большой фронт работы для Уполномоченного совместно со службой судебных приставов. Кроме того, в последние 2-3 года значительно возросло количество жалоб на ненадлежащие условия содержания подсудимых в конвойных помещениях судов и в процессуальной зоне залов судебных заседаний.

4.2.1. О проблемах на стадии исполнения судебных постановлений

Проблематика обращений граждан по вопросам исполнительного производства остается прежней: жалобы взыскателей о непринятии должных мер к исполнению судебных постановлений, от должников – о трудной жизненной ситуации в связи с удержанием значительной суммы дохода.

Кроме жалоб от сторон исполнительного производства вновь были случаи обращений лиц, не имевших отношения к исполнительному производству, но которые в связи несовершенством законодательства и недоработкой судебных приставов-исполнителей необоснованно становились должниками со всеми вытекающими для них негативными последствиями.

Согласно положениям Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в исполнительном документе сведения о должнике должны содержать фамилию, имя,

отчество (при наличии), место жительства или место пребывания, дату и место рождения. Однако зачастую эти сведения не дают возможности идентифицировать гражданина по причине полного совпадения с данными иного лица. Возникающая путаница приводит к тому, что к гражданину, имеющему одинаковые с должником личные данные (имя, фамилия, отчество и пр.), применяются меры принудительного исполнения – арестовываются счета, удерживаются суммы чужого долга. Для восстановления прав невиновного лица в подобных случаях требовалось длительное время, а иногда и судебные разбирательства. Но что хуже всего, отсутствовали гарантии того, что ситуация не повторится.

С 2015 года в отношении М., проживающего в Санкт-Петербурге, принимаются меры по исполнительным производствам, должником по которым является иное лицо, житель Красноярского края, имеющий одинаковые с заявителем фамилию, имя, отчество, дату рождения. На протяжении нескольких лет житель Санкт-Петербурга вынужден оспаривать в судах Красноярского края постановления судебных приставов, вынесенные в отношении него об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на его банковском счете. К жителю Санкт-Петербурга предъявляются требования по оплате штрафов, налогов, пени, которые «заработаны» однофамильцем, проживающим в Красноярском крае, имеющему иные паспорт, ИНН, другие документы. Кроме того, был наложен запрет на регистрационные действия в отношении принадлежащего заявителю автомобиля.

На обращение Уполномоченного в 2017 году по указанным обстоятельствам в Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю в защиту прав М. был получен ответ о принятых мерах по восстановлению нарушенных прав. Указано, что для устранения причин и условий, способствующих возникновению подобных фактов, в адрес территориальных отделов УФССП России по Красноярскому краю направлены указания по организации

надлежащего контроля за внесением сведений о должниках в базу данных ПК АИС ФССП России. Указано на необходимость идентификации данных до принятия решения об обращении взыскания на денежные средства, ограничений (запретов), связанных с имуществом должника.

Однако в 2019 году М. вновь сообщил об исполнительных действиях в отношении него. Несмотря на уведомление им об уже имевших место подобных инцидентах судебных приставов-исполнителей, с его счета вновь произвели списание денежных средств. В связи с чем в адрес руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю направлено заключение Уполномоченного о нарушении прав М.

К Уполномоченному обратился С., проживающий в Красноярске, с жалобой на действия судебных приставов-исполнителей Бабушкинского ОСП Москвы. Из обращения следовало, что судебными приставами-исполнителями районного отдела Москвы в 2016 году был произведен арест его банковского счета в Красноярске и изъятие денежных средств с зарплатной карты, что лишило заявителя средств к существованию. Как было установлено заявителем, по московскому адресу проживает другой С., фамилия, имя, отчество которого совпадают с его данными, но который является действительным должником по исполнительному производству. Несмотря на направление в адрес судебных приставов-исполнителей копий своих документов, в т. ч. нотариально заверенную копию паспорта, меры к отмене взыскания и возврату денежных средств приняты не были.

Учитывая, что заявителем обжалуются действия службы судебных приставов города Москвы, Уполномоченный обратился к Уполномоченному по правам человека в Москве о содействии в восстановлении нарушенных прав жителя Красноярска С.

Хочется надеяться, что подобные ситуации исчезнут из практики исполнительного производства в связи с изменением законодательства, в части расширения перечня персональных данных должника – помимо фамилии, имени, отчества, даты и места рождения, будет указываться один из идентификаторов. Например – страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика или серия и номер документа, удостоверяющего личность.

Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае и Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю выстраивают взаимодействие на основе долгосрочного соглашения. Это сотрудничество является важным направлением в работе по восстановлению прав и законных интересов граждан. В рамках взаимодействия стороны обмениваются информацией, необходимой при рассмотрении жалоб и обращений по результатам ведомственной проверки обстоятельств, подлежащих выяснению. При наличии фактов нарушения прав граждан оперативно принимаются меры по устранению выявленных нарушений, а также меры, направленные на повышение ответственности исполнителей.

К Уполномоченному обратился Б. с жалобой на длительное неисполнение судебного постановления о взыскании в его пользу денежных средств с ООО «Компания «Красноут».

На обращение Уполномоченного из Управления ФССП по Красноярскому получен ответ о невозможности исполнения судебного постановления из-за фактического отсутствия должника по месту регистрации юридического лица, а также сведений о его деятельности. Вместе с тем в ходе ведомственной проверки выявлен факт непринятия судебным приставом-исполнителем своевременных мер в рамках принудительного исполнения, в связи с чем к должностному лицу применены меры воздействия. Одновременно дано поручение по совершению отдельных исполнительных действий и применению мер принудительного исполнения с целью установления руководителя

юридического лица – должника и предупреждения его об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ за злостное уклонение от исполнения решения суда.

К Уполномоченному обратилась жительница Ачинска З. с жалобой о неисполнении приговора суда в части возмещения вреда. Как указала заявительница, ответчик был осужден в 2012 году за убийство ее сына, в 2019 году он освободился из мест лишения свободы, однако от уплаты по исполнительным документам уклоняется. Жалоба З. в Ачинскую городскую прокуратуру о бездействии судебных приставов-исполнителей была переадресована прокурору г. Красноярска и далее прокуратурой Красноярска направлена в Управление ФССП по Красноярскому краю. Ответов на свои обращения с августа 2019 года взыскатель не получила.

Теперь Уполномоченный ожидает ответ от Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю о принятых мерах к исполнению Т. обязанности по возмещению причиненного преступлением вреда, а также о понесенной им ответственности за уклонение.

К Уполномоченному обратилась М. – ветеран, инвалид, проживающая в поселке Мотыгино. Из обращения следовало, что в результате обмана она осталась без жилья и денежных средств от продажи ее квартиры. Мошенническая сделка по приобретению квартиры, организованная родственниками заявительницы, была признана недействительной, однако судебное решение о возврате пенсионеру денежных средств не исполняется. На протяжении нескольких лет пожилой больной человек был вынужден снимать временное жилье, находясь в ужасающей нищете, так как средств на проживание, приобретение лекарств и одежды не хватало. В связи с этими обстоятельствами Уполномоченный обратился в органы социальной защиты

об оказании М. помощи в связи с трудной жизненной ситуацией и в Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю для принятия незамедлительных мер по реализации арестованного в ходе исполнительного производства имущества.

С должника Ш. в пользу заявителя подлежало взыскать сумму ущерба за поврежденный в результате ДТП автомобиль пенсионера, произошедшего по вине Ш. Должник уклонялся от исполнения судебного решения, денежные средства на его расчетном счете отсутствовали, равно как и иное имущество. Не было сведений и о его трудоустройстве. В рамках рассмотрения обращения Уполномоченного судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об исполнительном розыске должника.

Безусловно, судебные акты должны исполняться. Однако зачастую при принятии принудительных мер к должникам их семьи остаются в крайне тяжелом материальном положении.

К Уполномоченному обратилась жительница Красноярска Н., которая является должником по исполнительному производству о взыскании задолженности по кредитным обязательствам. Кроме оплаты ею ежемесячно сумм в размере 4-5 тысяч рублей, из ее заработка по месту работы производилось 50-процентное удержание суммы заработка согласно постановлению судебного пристава-исполнителя ОСП по Железнодорожному району Красноярска. Общая сумма выплат в счет погашения долга перед банком составляла 70 % от дохода должника. Между тем на иждивении Н. находится несовершеннолетний сын, ей необходимо осуществлять платежи по кредитному договору, оплачивать жилищно-коммунальные услуги. В связи с чем Уполномоченный просил Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю рассмотреть вопрос об уменьшении разме-

ра удержания из заработка Н. с учетом ее жизненных обстоятельств. В ответе было сообщено о снижении процента удержаний из заработной платы Н. до 40 %.

Судебный пристав-исполнитель при принятии решения об удержании денежных средств из дохода должника руководствуется нормами, устанавливающими максимально возможный размер взыскания. О необходимости ограничения удержаний для обеспечения должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условий, необходимых для нормального существования, свидетельствует судебная практика. Но все это имеет термин – «ручное управление». Обсуждаемая длительное время проблема могла бы быть разрешена принятием законодательного решения об ограничении суммы взыскания за вычетом суммы в размере прожиточного минимума на каждого члена семьи должника.

К Уполномоченному обратился Е. с жалобой на действия судебных приставов-исполнителей. Как указал заявитель, он выплачивает по исполнительному документу 50 % от своего дохода. Вместе с тем в результате ареста со счета снимаются и остатки его заработной платы, оставляя его с семьей без средств к существованию.

Согласно полученной от Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю информации, при предоставлении должником документов, подтверждающих факт зачисления на его расчетный счет заработной платы, судебным приставом-исполнителем отменено постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете. Денежные средства в указанном размере, списанные со счета, на который перечисляется заработная плата, были Е. возвращены.

Нельзя обойти вниманием тот факт, что на качестве работы судебных приставов-исполнителей сказывается их чрезвычайная загруженность при неизменном росте количества находящихся на принудительном исполнении производств. По данным Управления

Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю за 11 месяцев 2019 года на исполнении находилось 2 573 315 исполнительных производств, в 2018 году на исполнении значилось 2 370 383 производств. Средняя нагрузка на одного судебного пристава-исполнителя по находящимся на исполнении исполнительным производствам составила в 2018 году 3762, за 11 месяцев 2019 года – 3269 производств.

По категории взысканий наибольшее количество – 383 708 исполнительных производств – составляет кредиторская задолженность граждан и юридических лиц на сумму 71 176 700 тыс. руб. Увеличивается количество предъявленных на исполнение исполнительных документов в пользу предприятий жилищно-коммунального хозяйства. За указанный период на исполнении находилось 292 290 исполнительных производств на сумму 8 242 822 тыс. руб. задолженности по жилищно-коммунальным услугам. По алиментным обязательствам – 54 084 исполнительных производства на сумму 12 309 124 тыс. руб. По взысканию задолженности по заработной плате – 6819 исполнительных производств на сумму 455 774 тыс. руб.

Повышения эффективности работы службы судебных приставов следует ожидать в связи с принятием Федерального закона от 01.10.2019 «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

4.2.2. О соблюдении достоинства личности в судебных процессах и о праве на компенсацию морального вреда

В последнее время резко выросла осведомленность подсудимых о позиции Европейского суда по правам человека в сфере уголовного судопроизводства. Неудивительно, что второй год подряд отмечается резкий прирост жалоб, связанных с правом на достойные условия содержания заключенных под стражу граждан в камерах конвойных помещений судов (далее – КПС) и в процессуальной зоне залов судебных заседаний.

В 2019 г. получено 54 подобных жалобы – наибольшее количество за весь период правозащитной деятельности в крае института Уполномоченного по правам человека (2018 – 30 жалоб).

Заявители сравнивали свое участие в судебном процессе, находясь на скамье подсудимых, зарешеченной металлическими прутьями, с «нахождением в клетке, что унижает человеческое достоинство». Безусловно, арестованные зачастую ищут для себя определенные материальные выгоды в связи с потенциальной возможностью возмещения понесенного морального вреда. Но это обстоятельство не отменяет сути проблемы, которая заключается в том, что оборудование процессуальной зоны и конвойных помещений наших судов находится в устаревшем, отсталом состоянии.

Поднятая заявителями тема затрагивает как правовой, так и организационный аспекты. Обозначенная правозащитная ситуация, касающаяся неопределенного круга находящихся в принудительной изоляции граждан, продолжает носить неоднозначную социально-правовую оценку и дискуссионный характер.

Вместе с тем в 2019 году профильная нормативная база некоторым образом изменилась. Условия пребывания в судах граждан, заключенных под стражу, определяются регламентами подзаконного характера. На сегодняшний день действует «СП 152.13330.2018. Свод правил. Здания судов общей юрисдикции. Правила проектирования». Этот нормативный правовой акт согласуется с прежними профильными документами, в каждом из которых в целях обеспечения безопасности участников процесса нормативно предусматривалось наличие заградительной решетки в подзоне для подсудимых процессуальной зоны залов судебных заседаний (см.: СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования»; СП 152.13330.2012; СП31-104-2000 (в ред. Изм. № 1, утв. Пр. Судебного департамента при ВС РФ от 21.03.2003 № 24 и Советом судей РФ от 20.03. 2003); Врем. вед. нормативы (рекомендации) по проектированию судов, 1995; Инф. письмо от 03.02.1993 № 5-63-96 Минюста РФ/№ 11-нк/7 ВС РФ/№ 1/483 МВД РФ; введение в действие УПК РФ 2001 г.).

До настоящего времени в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится на рассмотрении законопроект о запрете клеток в процессуальной зоне залов судебных заседаний (принят в первом чтении), в который продолжают вноситься определенные поправки.

Позиция Уполномоченного в данной ситуации предельно проста: конвойные помещения судов должны быть отнесены федеральным законодателем к местам принудительного содержания с четкой регламентацией условий содержания людей в КПС, а клетки в залах судебных заседаний заменены на современные кабины из светопрозрачных материалов.

ГЛАВА 5.
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО И ЕГО АППАРАТА В 2019 ГОДУ

Права человека имеют огромное значение в современном мире, каждый человек имеет возможность для реализации и защиты своих прав. Права человека гармонично вписаны не только во взаимоотношения гражданина и государства, они также влияют на межличностные отношения в обществе, социальные связи индивида.

Они находят свое отражение в принятых государственных актах и законах. Государство же, принимая конституцию, обязуется соблюдать и чтить права своих граждан, а также беженцев и иностранных подданных. Если же нарушения прав происходят, то должны действовать защищающие их механизмы. Они могут иметь правовой, политический характер, могут проводиться просвещенческие и общественные мероприятия.

Компетенцию, организационные формы и условия деятельности Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае определяет Уставной Закон Красноярского края от 16 июня 2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

В 2019 году в адрес Уполномоченного поступило 2089 обращений от жителей Красноярского края и других регионов России.

Результаты рассмотрения обращений и жалоб в аппарате Уполномоченного показаны на рис. 3.

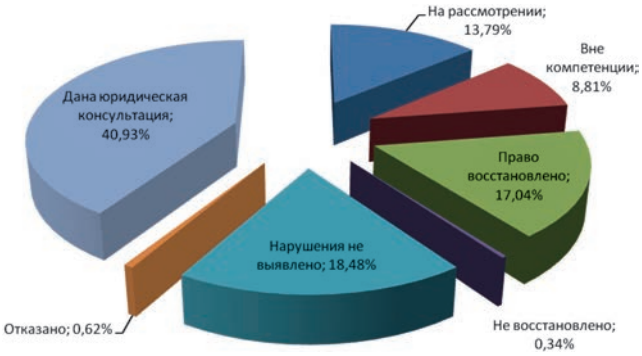


Рис. 3. Результаты работы с обращениями жителей края в 2019 году по итогам рассмотрения

Чуть более 40 % всех обращений в адрес Уполномоченного не требовали вмешательства его аппарата, отправителям нужна была юридическая и (или) организационная консультация, то есть авторы жалоб хотели узнать, как решить свою проблему. Во всех таких случаях работники аппарата Уполномоченного подробно, со ссылками на нормы права письменно разъясняли заявителям возможные варианты решения их проблем.

Некоторые из вопросов, обозначенных в обращениях, находились вне компетенции Уполномоченного, которая очерчена Уставным законом Красноярского края. Большая часть из таких жалоб имела отношение к судебным спорам (8,81 %).

Традиционно есть обращения, в которых заявленное нарушение права не подтверждается. В прошедшем году нарушения права не выявлено в 18,48 % случаев. Часть обращений на момент написания доклада находилось в работе (13,79 %).

Растет процент восстановленных прав. Если в 2018 году он составил чуть более 15 %, то в прошлом году – уже 17,04 %. В течение многих лет процент восстановленных прав держался в пределах 13-15 %. А в прошлом году он существенно подрос. И это при том, что в большинстве случаев заявители обращаются уже в безнадежных ситуациях, когда пройдено большинство официальных инстанций.

Существенная часть жалоб от жителей края поступают к Уполномоченному и работникам его аппарата во время проведения личного приема, который проводится регулярно, несколько раз в неделю. По-прежнему много людей испытывают потребность личного общения с Уполномоченным и его помощниками. Многие, получив необходимую юридическую консультацию, уходят удовлетворенные данной информацией, другие пишут письменные обращения, с которыми порой приходится работать длительное время.

В прошлом году жители края имели возможность вручить свои жалобы Уполномоченному лично во время проведения им выездных приемов в городах и районах края. Организации таких приемов всегда уделяется большое внимание, так как возможности приехать в Красноярск для личной встречи с Уполномоченным есть далеко не у всех. Традиционно жителей выбранной для посещения территории оповещают заблаговременно о месте и времени приема, путем размещения объявления в местной газете, на здании

администрации, на сайте Уполномоченного и соответствующего муниципального образования.

В течение 2019 года Уполномоченный встретился с жителями Енисейского, Ермаковского, Минусинского и Шушенского районов, а также городов Лесосибирска, Енисейска и Минусинска.

Во время выездного приема Уполномоченный принимает всех, кто к нему записался, независимо от временных рамок, обозначенных в объявлении. В прошлом году на личном приеме, организованном в городах и районах края, побывало более ста человек. По всем жалобам и обращениям заведены правозашитные дела, и они будут находиться на исполнении до решения проблем заявителей.

Кроме того, в ходе поездок, как правило, Уполномоченный встречается с главами муниципальных образований, депутатами и со своими представителями на данной территории. Это важное и необходимое условие хорошего взаимодействия всех ответственных за защиту прав жителей каждого населенного пункта. На этих встречах обсуждаются наиболее характерные для данной территории жалобы граждан, а также возможные пути конструктивного решения проблем всех обратившихся к Уполномоченному.

По-прежнему должное внимание уделяется местам принудительного содержания граждан и лиц без гражданства, расположенным на территории края, на предмет их соответствия установленным требованиям. При этом вопросы взаимодействия с членами Общественной наблюдательной комиссии и ГУФСИН РФ по Красноярскому краю находятся у Уполномоченного на особом контроле.

В прошлом году продолжилась практика посещения учреждений ГУФСИН края. Проверка условий содержания заключенных осуществлялась совместно с представителями прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях края.

Во время визита Уполномоченный и сотрудники аппарата стараются посетить ШИЗО (штрафной изолятор) и ЕПКТ (единое помещение камерного типа), а также медсанчасть, столовую, баню. Изучаются проблемы и вопросы материально-бытового обеспечения, в обязательном порядке проводятся личные приемы осужденных.

На личных приемах Уполномоченный выслушивает просьбы и жалобы заключенных, из которых и черпается информация о проблемах соблюдения прав человека в исправительном учреждении. В прошлом году проведено 12 проверок исправительных учреж-

дений, в том числе ФКУ ИК-27, ФКУ ИК-16, ФКУ КП-19, ФКУ ИК-5, ФКУ ИК-7, ФКУ «Тюрьма». Некоторые учреждения посещались неоднократно (ФКЛПУ КТБ-1, ФК СИЗО-1).

В ходе проверок, как правило, производятся обходы жилых помещений, в которых содержатся осужденные, проверяются столовые, магазины, помещения для свиданий и иные объекты исправительных учреждений. Также осматриваются запираемые помещения: штрафной изолятор, отряды строгих условий отбывания наказаний, карантин. В ходе посещения осужденные, находящиеся в строгих условиях, могут задать Уполномоченному интересующие их вопросы и получить исчерпывающую информацию. В 2019 году при проведении комиссионных проверок нарушений прав осужденных не выявлено.

Итоги проводимых проверок, как правило, обсуждаются на оперативном совещании с участием руководства исправительного учреждения, информация о выявленных недостатках доводится до руководства главка. Руководителям учреждений ГУФСИН по Красноярскому краю предъявляются требования о принятии конкретных, незамедлительных мер по устранению замечаний.

В 2019 г. Уполномоченный и сотрудники его аппарата приняли участие в следующих проводимых совещаниях ГУФСИН РФ по Красноярскому краю:

– в мае в работе круглого стола на тему «Соблюдение прав осужденных, исповедующих ислам, отбывающих лишение свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы»;

– в видеоконференции «Открытый разговор» с личным составом подразделений ГУФСИН;

– в ноябре в работе круглого стола по проблемным вопросам исполнения наказания в виде принудительных работ;

– в декабре в МВДЦ «Сибирь» в работе круглого стола «Общественный контроль за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания граждан: теория, законодательство, практика».

30 июля Уполномоченный принял участие и выступил с информацией по актуальным проблемам в заседании коллегии ГУФСИН России по Красноярскому краю.

Ежеквартально в течение прошлого года работники аппарата Уполномоченного совместно с представителями районных проку-

ратур посещали конвойные помещения районных судов краевого центра.

Особое внимание обращает Уполномоченный на состояние полицейских изоляторов временного содержания. Посещение их носит плановый и комиссионный характер – с участием профильных специалистов надзорных органов. Уполномоченный отметил, что при общих удовлетворительных условиях нахождения граждан в указанных учреждениях (обеспеченность питанием, спальными принадлежностями и др.) наиболее проблемными из них и в силу конструктивных особенностей и в силу значительного срока эксплуатации остаются ИВС ОВД Ленинского, Октябрьского и Свердловского районов краевого центра.

В апреле прошлого года Уполномоченный принял активное участие в работе круглого стола по вопросам обеспечения льготных категорий граждан санаторно-курортным лечением и инвалидов техническими средствами реабилитации в 2019 году, который был организован Красноярским региональном отделением Фонда социального страхования РФ.

Сотрудниками фонда приведен анализ за 2018-2019 гг. по обеспечению инвалидов различными видами технических средств реабилитации и выплате компенсации в пределах финансовых средств, выделенных на указанные цели из федерального бюджета. Были обсуждены проблемы, которые возникают при проведении конкурсных процедур для определения поставщиков, заключении государственных контрактов для обеспечения инвалидов ТСР.

Отмечена положительная практика взаимодействия с Уполномоченным при рассмотрении обращений, жалоб, поступающих от инвалидов и их представителей. В обсуждении актуальных вопросов приняли участие председатели Красноярской региональной организации ООО «Всероссийское общество инвалидов», Красноярского регионального отделения ООО инвалидов «Всероссийское общество глухих», Красноярской краевой организации ООО инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного знамени общество слепых».

Уполномоченным было акцентировано внимание на проблеме непредоставления жителям края путевок на южные курорты. Отмечено, что процент граждан, обеспеченных путевками в южные регионы страны за последние четыре года уменьшился в 10 раз.

Учитывая климатические условия Сибири, недопустимо лишать людей с проблемами по здоровью возможности оздоровления в южном климате, на морском побережье. Законодательных препятствий для этого нет.

Обсуждены возможные совместные меры Уполномоченного и ФСС, направленные на разрешение проблемных вопросов в целях повышения уровня социальной защищенности инвалидов, увеличения объема гарантий в сфере их социального обеспечения.

В этом же месяце Уполномоченный участвовал в заседании Общественного совета при Управлении Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю. В ходе заседания активно обсуждались вопросы по подготовке специалистов службы судебных приставов и повышения их квалификации, а также были выслушаны результаты социологического исследования на тему текучести кадров в УФССП.

В марте при ФКУ «Главное Бюро медико-социальной экспертизы по Красноярскому краю» Минтруда и социальной защиты Российской федерации прошло заседание Общественного совета при данном учреждении. Повестка заседания включала в себя целый ряд важных вопросов, в том числе:

– анализ инвалидности взрослого и детского населения по Красноярскому краю за 2018 год;

– анализ работы с обращениями граждан в ФКУ «ГБ МСЭ по Красноярскому краю»;

– о ходе реализации социально значимого проекта «Бюро медико-социальной экспертизы и пациентское сообщество – развиваем взаимодействие».

В ходе обсуждения вопросов повестки Уполномоченный выступил с рядом замечаний и предложений.

В этом же месяце Уполномоченный провел рабочее совещание по проблемам оказания бесплатной юридической помощи в северных труднодоступных и отдаленных местностях края, в том числе для лиц, относящихся к коренным малочисленных народам Севера.

В совещании приняли участие руководитель агентства по обеспечению деятельности мировых судей Красноярского края В. Е. Жильцов, Уполномоченный по правам коренных малочисленных народов в Красноярском крае С. Я. Пальчин, вице-президент Адвокатской палаты Красноярского края В. Е. Степанов, советники

Законодательного Собрания Красноярского края М. В. Лахтина и А. В. Макаров.

В апреле состоялась рабочая встреча Уполномоченного с Главой Красноярска Сергеем Ереминым. На встрече обсуждались итоги работы в 2018 году по жалобам и обращениям жителей краевого центра в адрес Уполномоченного, а также проблемы и отдельные кризисные ситуации. По итогам обсуждения были намечены пути совместного решения проблем.

В этом же месяце в Астрахани Уполномоченный принял участие в заседании сразу трех координационных советов уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Приволжского, Северо-Кавказского и Южного федерального округов. Участники совместного КС обсудили проблемы обеспечения реализации свободы совести и культурно-гуманитарных прав в условиях полиэтничного и многоконфессионального российского общества и государства.

В июне Уполномоченный был приглашен и участвовал в работе круглого стола на тему «Реализация прав граждан, утративших социальные связи, недееспособных граждан», который был организован по инициативе Уполномоченного по правам человека в Новосибирской области.

В июле в Омске Уполномоченный участвовал в работе Координационного совета уполномоченных по правам человека в Сибирском Федеральном округе.

На заседании Координационного совета обсуждались вопросы реализации прав граждан, отбывающих наказание в виде лишения свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Омбудсмены совместно с представителями Правительства Омской области, регионального УФСИН, силовых структур и членами Общественной наблюдательной комиссии обсудили вопросы ресоциализации осужденных, их трудоустройства, а также медицинского обслуживания в исправительных учреждениях.

Свои предложения по рассматриваемому вопросу высказал и Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае, который является председателем Координационного совета УПЧ СФО. Он предложил разработать комплексную программу трудоустройства и ресоциализации освободившихся из мест лишения свободы. На основании решения данного координационного совета Уполно-

моченным по правам человека в Российской Федерации был подготовлен специальный доклад.

В сентябре во Владивостоке состоялась Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина (региональное измерение)». Участники конференции обсудили вопросы, связанные с институциональными основами защиты прав человека, актуальные вопросы обеспечения прав и свобод граждан в современном российском обществе, приоритеты и механизмы их обеспечения. Активное участие в работе конференции принял председатель Координационного совета УПЧ в СФО, Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае.

В рамках международной конференции работали две дискуссионные площадки: «Законодательное и нормативно-правовое обеспечение основных прав и свобод человека и гражданина в российском обществе: противоречия и практика их разрешения» и «Взаимодействие институтов гражданского общества и государства по защите прав человека». На них участники обсудили вопросы соблюдения прав и свобод граждан при размещении помещений, сооружений общественного назначения в многоквартирных зданиях и в непосредственной близости от них, проблемы соблюдения прав граждан на труд и его справедливую оплату, обеспечение прав работающих пенсионеров в системе пенсионного законодательства России, вопросы реализации прав граждан на охрану здоровья в учреждениях уголовно-исполнительной системы на территории ДФО, а также обменялись опытом работы в регионах.

По-прежнему Уполномоченный много усилий прилагает в деле консолидации института уполномоченных по правам человека, выработке действенных механизмов учета выработанных им решений в законотворческой деятельности Федерального Собрания. В статусе сопредседателя Координационного совета уполномоченных по правам человека в Российской Федерации (Малого совета) ответственно подходит к подготовке его заседаний. В прошедшем году Малый совет собирался в мае и декабре, параллельно с Координационными советами, на которых присутствовали все уполномоченные из регионов.

Так, в ходе майского Координсовета в Казани под председательством Уполномоченного по правам человека в Российской Феде-

рации Татьяны Москальковой уполномоченные обсудили состояние и актуальные проблемы обеспечения прав граждан на труд: вопросы повышения доступности и качества профессионального образования, развития юридической грамотности и правосознания общества, защиты трудовых прав граждан предпенсионного возраста, проблемы обеспечения занятости инвалидов, вопросы выплаты задолженности по оплате труда при банкротстве предприятий.

12 декабря состоялась встреча с Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным, который встретился с уполномоченными по правам человека в Российской Федерации в День конституции, ежегодно отмечаемый в стране.

В рамках декабрьского заседания Координационного совета российских уполномоченных в г. Москве прошло всестороннее обсуждение актуальных вопросов защиты прав потерпевших в уголовном и административном процессе, соблюдения прав потерпевших при производстве предварительного следствия, обеспечения гарантий прав потерпевших на доступ к правосудию при принятии решения о возбуждении уголовного дела. В мероприятии приняли участие не только российские уполномоченные по правам человека, но и представители федеральных органов исполнительной власти, правозащитного сообщества.

Значительную часть своего времени Уполномоченный уделяет участию в работе комитета по безопасности и защите прав граждан Законодательного Собрания Красноярского края. 18 декабря комитетом была организована встреча за круглым столом, где обсуждались вопросы социального сопровождении лиц, освободившихся из мест лишения свободы, в котором Уполномоченный принял активное участие и выступил на нем с информацией.

Было отмечено, что на территории края сегодня реализуются два социальных проекта по ресоциализации бывших осужденных. Первый проект – это созданная в 2013 году по инициативе ГУФСИН России по Красноярскому краю служба социального сопровождения лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Проект реализуется при участии общественных организаций и за время своего существования уже доказал свою эффективность.

Второй проект начал действовать еще 25 лет назад – в 1995 году впервые на территории края был открыт центр социальной

адаптации для лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Сегодня их 4 – помимо Красноярска, центры работают в Канске, Ачинске и Минусинске. Например, только за 2018 год через них прошли 2354 человека, вышедшие на свободу после отбытия наказания. В ходе совещания были отмечены положительные результаты проекта.

В проекте решения комитета отражен ряд рекомендаций для соответствующих структур. Так, одним из пунктов решения комитета предложено Правительству края совместно с депутатским корпусом поработать над краевым законом о социализации бывших заключенных.

Уполномоченный по-прежнему входит в состав ряда коллегиальных органов края. Среди них Общественные советы при Губернаторе Красноярского края по делам инвалидов, при Управлении Федеральной миграционной службы (УФМС), при Природоохранной прокуратуре, Росреестре, а так же Координационный совет при Управлении Министерства юстиции РФ по Красноярскому краю и др. Уполномоченный традиционно участвует в работе коллегий ГУ МВД и ГУФСИН. Со всеми этими структурами подписаны договоры о взаимодействии в вопросах защиты прав человека на территории Красноярского края.

Была продолжена работа Уполномоченного в качестве председателя Общественного совета при Красноярском краевом психоневрологическом диспансере № 1 и члена краевой комиссии по помилованию, где рассматриваются заявления о сокращении срока, смягчении наказания от осужденных, отбывающих наказание на территории Красноярского края.

Продолжается активное сотрудничество Уполномоченного и его аппарата с краевой Общественной наблюдательной комиссией (ОНК) по контролю за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания, а также с Гражданской ассамблеей Красноярского края и Краевой Федерацией профсоюзов.

По материалам посещения мест принудительного содержания членами ОНК и направленным в адрес Уполномоченного актам посещений в 2019 году заведено несколько правозащитных дел.

Деятельность Уполномоченного в прошлом году 51 раз освещалась в статьях и информационных сообщениях федеральных, краевых и муниципальных средств массовой информации.

С каждым годом растет число обращений в адрес Уполномоченного, направленных с помощью электронной почты или путем заполнения специальной формы на официальном сайте Уполномоченного в сети Интернет.

По каждому обращению или жалобе, поступающей в аппарат Уполномоченного, проводится активная и всесторонняя работа. Ежедневно в интересах обратившихся множество почтовых отправлений с запросами направляется в государственные и муниципальные органы, учреждения и организации, расположенные на территории Красноярского края и за его пределами.

В таблице 18 показано, какое количество писем с обращениями, запросами или ответами направлялось из аппарата Уполномоченного в различные инстанции в прошлом году.

Таблица 18

Перечень органов, организаций и адресатов, которым направлялись обращения Уполномоченного в связи с работой по восстановлению прав заявителей

Адресаты писем, запросов и заключений	Кол-во
Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации	19
Уполномоченные по правам человека в субъектах РФ, направление Доклада УПЧ в КК за 2018 г.	56 30
Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка	24
Правительство Российской Федерации	27
Полномочный представитель Президента РФ в Сибирском ФО	3
Законодательное Собрание Красноярского края, направление Доклада УПЧ в КК за 2018 г.	45 51
Счетная палата Красноярского края	11
Губернатор и Правительство Красноярского края, в том числе	387
– Министерство здравоохранения Красноярского края	54
– Министерство образования и науки Красноярского края	39

– Министерство финансов Красноярского края	35
– Министерство социальной политики Красноярского края	50
– Министерство строительства Красноярского края	10
– Министерство промышленности, энергетики и ЖКХ Красноярского края	21
– Министерство тарифной политики КК	8
– Служба строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края	31
– Агентство труда и занятости Красноярского края	4
– Агентство ЗАГС Красноярского края	4
– Агентство по делам Севера и поддержке коренных малочисленных народов КК	9
Администрация г. Красноярска (включая районы города)	57
Главное Управление образования администрации г. Красноярска	56
Главы районных и городских муниципальных образований Красноярского края направление Доклада УПЧ в КК за 2018 г.	520 61
Органы прокуратуры Красноярского края, в том числе Прокуратура края Прокуратуры городов и районов направление Доклада УПЧ в КК за 2018 г.	642 133 445 64
ГУФСИН по Красноярскому краю, исправительные учреждения Красноярского края и других регионов	105 134
ГУ МВД РФ по Красноярскому краю	175
Службы судебных приставов в Красноярском крае	96
ГСУ СК РФ по Красноярскому краю	63
Краевой суд, районные и городские суды Красноярского края	15 48
Пенсионный фонд Российской Федерации по Красноярскому краю	36
Судебный департамент края	20
Медицинские учреждения края	8

Инспекция труда в Красноярском крае	11
УФМС по Красноярскому краю	2
Фонд социального страхования	4
Управление федеральной налоговой службы по КК	4
Главный Федеральный инспектор по Красноярскому краю	4
МСЭК	7
Военный комиссариат Красноярского края	3
Образовательные учреждения (школы (СОШ), детские сады (ДОУ) и т. д.)	89
Акционерные общества (АО, ОАО, ЗАО, ПАО и т. д.), общества с ограниченной ответственностью (ООО, товарищества и т. д.)	37
Банки, фонды	15
ПАО «Красноярскэнергосбыт», ПАО «МРСК Сибири – Красноярскэнерго»	14 4
Физические лица, общественные организации и т. д.	1978
Всего	**4717**

Как видно из таблицы, в прошлом году количество писем, подготовленных и отправленных работниками аппарата Уполномоченного в различные инстанции, составило более 4700. Значительная часть почтовых отправлений содержит промежуточные и итоговые ответы на обращения жителей Красноярского края и иногородних (1978).

По-прежнему существенную часть во всей переписке с государственными органами и учреждениями занимают обращения Уполномоченного в краевую прокуратуру, в прокуратуры городов и районов края – 642 письма. Чуть меньше адресовано главам местного самоуправления и руководителям структурных подразделений администраций городов и районов края – 520. В адрес Правительства Красноярского края – министерств, служб, агентств и других его подведомственных структурных подразделений – направлено 387 обращений, причем большая их часть адресована министрам здравоохранения (54), социальной политики (50) и образования (39). Среди краевых служб самым популярным адресатом остается служба строительного надзора и жилищного контроля (31).

В ГУ МВД РФ по Красноярскому краю и в отделы полиции в прошлом году направлено 175 писем, в ГУФСИН по Красноярскому краю – 195, начальниками исправительных учреждений – 134, в Главное Управление Федеральной Службы судебных приставов – 96 и в ГСУ СК РФ по Красноярскому краю – 63.

В администрацию г. Красноярска направлено 57 запросов, в Главное Управление образования администрации г. Красноярска отдельно еще 56.

Достаточно активно в прошлом году велась переписка и с Законодательным Сбранием Красноярского края – 45 писем.

К сожалению, не менее 5 % писем приходится на повторные, так как по тем или иным причинам на обращения Уполномоченного иногда не поступают ответы. При этом неясно, чья эта вина: то ли почта не доставляет письма, то ли ответственные работники муниципальных и государственных органов не всегда считают нужным отвечать на запросы Уполномоченного.

Уполномоченный выражает благодарность всем руководителям и сотрудникам государственных и муниципальных органов, которые с полной ответственностью отнеслись к обращениям Уполномоченного, своевременно рассмотрели, направили содержательные ответы и приняли активное участие в восстановлении нарушенных прав жителей Красноярского края.

ГЛАВА 6.
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Проблема развития гражданского общества, механизмов реализации и защиты прав человека и гражданина актуальности не теряет. На современном этапе социально-экономического развития Россия как демократическое и правовое государство многое сделала в этом направлении.

Права человека иллюзорны без надлежащих средств их защиты. Россия, будучи демократическим правовым государством, предоставляет человеку и гражданину, находящимся на ее территории, широкий ряд способов защиты своих прав. Согласно ст. 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в России гарантируется, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Систему защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации составляют различные государственные органы, государственно-общественные образования, а также независимые некоммерческие формирования, институты гражданского общества.

Одним из наиболее востребованных и быстроразвивающихся способов защиты прав человека является общественный контроль. Он способствует выявлению нарушенных прав и свобод человека и гражданина в различных сферах общественных отношений, что говорит о его важной обеспечительной функции в правозащитном механизме. С одной стороны, защита прав и свобод человека и гражданина является одной из важнейших функций общественного контроля, а с другой стороны, в российском правозащитном механизме общественный контроль выполняет задачу структурного элемента, посредством которого обеспечивается функциональная связь негосударственных правозащитных институтов и органов власти.

Применительно к институту уполномоченного по правам человека роль такого связывающего элемента играет система представителей Уполномоченного, действующих в городах и районах края на общественных началах. В целом деятельность общественных защитников, основанная на принципах приоритета прав человека, добровольности, равноправия, объективности и законности,

является важным фактором, способствующим развитию демократических основ правового государства.

На начало текущего года представители Уполномоченного работали в 55 муниципальных образованиях. Это добросовестные, пользующиеся доверием и авторитетом у местного населения люди. Именно они проводят первичный прием граждан, первыми выслушивают жалобы, порой утирают слезы... Значительную часть обращений удается удовлетворить на месте. Более сложные случаи рассматриваются с привлечением ресурса Уполномоченного и его аппарата. Важнейшей составляющей работы представителей Уполномоченного является правовое просвещение и консультирование жителей края. В течение прошлого года представители Уполномоченного 94 раза выступили в местных средствах массовой информации по вопросам правовой и правозащитной тематики.

Основными задачами представителя Уполномоченного является содействие Уполномоченному в осуществлении его полномочий на территории определенного муниципального образования, а также немедленное информирование Уполномоченного о случаях грубых или массовых нарушений прав и свобод человека и гражданина на территории своего района или города.

Представители ведут прием граждан на местах, разъясняют людям, как можно отстоять свои права. Они рассказывают, как нужно поступить в той или иной ситуации, в какой кабинет лучше постучаться. Они знают, кому и по какому поводу нужно жаловаться.

Уполномоченный старается направить своих представителей не на сбор жалоб, а на поиск путей разрешения конфликтной ситуации, в которой оказался человек. Представители Уполномоченного ориентированы на работу в тесном контакте с органами местного самоуправления. Именно поэтому при подборе своего представителя Уполномоченный первым делом обращается к местным представительным органам власти с просьбой поиска такой кандидатуры.

Кроме того, представители Уполномоченного могут оказать значимую помощь и руководителям органов местного самоуправления. Ведь хотя многие вопросы решаются на месте, есть проблемы, которые необходимо адресовать на уровень краевых ведомств, а порой и в Правительство Российской Федерации либо его территориальным органам.

Подобрать достойных кандидатов на пост представителя Уполномоченного с каждым годом становится все сложнее. Находить людей с активной жизненной позицией, готовых взять на себя серьезную дополнительную нагрузку, становится все труднее. Порой главам местного самоуправления долгое время не удается найти достойного человека на пост представителя Уполномоченного.

При этом не все главы районов или городов относятся к вопросу назначения на своей территории общественного представителя Уполномоченного со всей серьезностью.

Так, уже несколько лет Уполномоченный пытается инициировать поиск кандидатов на пост общественного представителя **в Партизанском и Курагинском районах,** но руководство районов не считает нужным даже отвечать на обращения Уполномоченного, не говоря уже о подборе представителей. Такое отношение вызывает озабоченность и недоумение.

И все же можно с уверенностью констатировать, что в прошлом году корпус общественных представителей Уполномоченного сложился и стабилизировался, ротация его состава минимальна.

Кроме уже упомянутых районов, нет на начало года представителя Уполномоченного еще и в **Тасеевском районе,** так как занимавшийся этой работой человек по состоянию здоровья не смог продолжить работу.

В **Таймырском Долгано-Ненецком и Эвенкийском муниципальных районах** активно работают представители Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Красноярского края.

В **Красноярске** представитель Уполномоченного не назначается, так как все жители краевого центра имеют возможность напрямую обратиться в приемную Уполномоченного.

В итоге на начало 2020 года Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае имеет своих представителей в 55 из 58 муниципальных образований края.

Как показывает практика, количество посетителей, приходящих к представителям в течение года, в разных городах и районах существенно отличается. У некоторых за год пришло всего несколько человек, а у кого-то поток просителей не иссякает. Зависит это от нескольких факторов. И в первую очередь, как видится, от количества накопивших проблем в городе или районе, а кроме

того, от информированности жителей о полномочиях и возможностях представителя, от активности самого представителя и количестве тех, кому удалось оказать помощь.

По информации, предоставленной Уполномоченному в анализе обращений за 2019 год, в общественные приемные к представителям Уполномоченного за помощью обратилось 985 человек.

Есть проблемы, с которыми жители края приходят к представителям Уполномоченного практически постоянно, из года в год.

В районах края много ветхого, аварийного жилья, но у подавляющего большинства сельсоветов средств для решения данной проблемы нет. На инфраструктуру также средств не хватает. По-прежнему актуальны вопросы по коммунальным платежам и работе ЖКХ, по социальному обеспечению (пенсии, пособия), по медицинскому обслуживанию и т. д. Однако в последние годы появилось несколько новых актуальных проблем, среди которых на первом месте по количеству жалоб стоит так называемая «мусорная реформа». Жители краевого центра сбоев по вывозу мусора уже практически не ощущают и обращений от них в почте Уполномоченного в прошлом году было мало. А вот в отдельных районах и городах края по-прежнему возникают серьезные проблемы. И там люди активно ищут помощи у представителей Уполномоченного.

К представителю Уполномоченного по **г. Енисейску Мансуру Шакирову** летом прошлого года обратились жители домов 4, 7, 9 и 11 по ул. Лазо. Это сектор частных домов, контейнеры для твердых коммунальных отходов (ТКО) там не устанавливались. Соответственно местный оператор по вывозу ТКО ничего оттуда не вывозил. Более того, в администрации города жителей заверили, что до установки контейнеров плата за вывоз мусора взиматься не будет. Каково же было удивление жителей указанных домов, когда в июле пришли платежные документы за июнь, где в графе «обращение с ТКО» стояло начисление за вывоз ТКО более 2 тысяч рублей. То есть оператор требует от жителей оплату за полгода за неоказанные услуги!

Обращения представителя Уполномоченного в министерство тарифной политики и в министерство экологии, рационального природопользования и ЖКХ Красноярского края ни к чему не привели. Пришлось в данное дело вмешаться специалистам аппарата

Уполномоченного. Но проблема до настоящего времени так и не решена.

И подобные проблемы, связанные с работой местных операторов по вывозу ТКО, возникали во многих районах края. Обращения от жителей поступали к представителям Уполномоченного **в Абанском, Манском, Иланском, Пировском, Кежемском районах.**

О серьезных бедах в сфере ЖКХ весь прошлый год сообщали земляки представителю Уполномоченного по **Ачинскому району Шухрату Тонготорову.** Неготовность объектов ЖКХ муниципального образования к отопительному сезону 2019–2020 гг. послужило основанием для отказа ему в выдаче паспорта готовности. Котельные и сети требовали срочного ремонта, о чем депутаты и главы поселений сигнализировали еще весной 2019 года. Ситуация в отдельных поселениях **Ачинского района** осенью 2019 года грозила катастрофой в зимний период. Однако меры по ее предотвращению районной администрацией своевременно приняты не были: на 2019 год при формировании бюджета на ремонт объектов коммунальной инфраструктуры из бюджета не было выделено ни копейки, а при корректировке бюджета на ЖКХ выделялись минимальные средства, за счет которых потребности в ремонтах и подготовке к отопительному периоду покрыть было невозможно. Необходимые средства были запланированы и внесены в корректировку бюджета только в конце октября 2019-го, уже после начала отопительного сезона.

Ко всему этому добавилось то, что администрацией Ачинского района на протяжении нескольких лет не проводилась работа по заключению концессионных соглашений на объекты коммунальной инфраструктуры района. По иску прокурора договоры аренды объектов ЖКХ были признаны недействительными, но и новые договоры с другим подрядчиком вновь были заключены с нарушением. В результате частная фирма ООО «Спутник» собирает плату за услуги ЖКХ с населения Ачинского района, при этом идет безучетное потребление электроэнергии на миллионы рублей, которую данная организация не оплачивает по причине отсутствия договорных отношений с ПАО «Красноярскэнергосбыт».

Так, из-за бездействия районной администрации страдает население в п. Тарутино: зимой замерзали жители ул. Малиновая Гора, температура в домах опускалась до +5 градусов. Неоднократ-

ные жалобы о плохой работе котельной и низких температурах в домах поступали от жителей п. Белый Яр. Данная информация неоднократно находила отражение в средствах массовой информации и становилась предметом разбирательств на заседаниях представительного органа. Однако до настоящего момента ремонт котельной в п. Зерцалы не произведен, котел в п. Тарутино не установлен, хотя ремонтные работы время от времени проводятся.

Беспомощность администрации района в вопросах решения проблем в сфере ЖКХ привела к закрытию в отопительный период 2018–2019 детского сада в п. Ключи; а в прошлом году по решению суда в результате обращения Роспотребнадзора закрывался на 30 дней детский сад в д. Каменка по причине низких температур в группах и необходимости срочного ремонта системы отопления.

Годами не ремонтируются отдельные социальные объекты, не выделяются средства на устранение предписаний. Уполномоченный вынужден был заниматься жалобой жителей, которые обратились к представителю за помощью в проведения ремонта клуба в д. Нагорново Причулымского сельсовета. От администрации **Ачинского района** на запрос Уполномоченного поступил ответ, что средства на ремонт клуба будут выделены во втором полугодии 2019 года. Однако средства на ремонт клуба так и не были выделены, ремонта никакого не осуществлялось. Не планируется затрат в бюджете района на ремонт клуба и в 2020 году.

Основной темой обращений граждан в прошлом году в адрес представителя Уполномоченного по **Канскому району Владислава Алейникова** являлась невозможность реализации жилищных прав.

У многих жителей района возникли серьезные препятствия на пути приватизации ими своих квартир из-за отсутствия в районе рабочего механизма передачи в собственность граждан жилых помещений, которые ранее были им выделены совхозами, работающими на территории сельских поселений. Администрациями до сих пор не проведен учет муниципальной собственности в части жилого фонда сельских поселений, не оформлены соответствующие документы. Именно поэтому у желающих приватизировать жилое помещение остался один путь – разрешать проблему в судебном порядке.

Вот уже несколько лет жители **Канска** и близрасположенных сельских поселений района страдают от задымления отдельных

территорий при сжигании отходов лесоперерабатывающих предприятий. Причем сжигание отходов происходит не только на стихийных свалках, но и на территории самих предприятий.

Представитель Уполномоченного инициировал запрос по данной теме в природоохранную прокуратуру Красноярского края. Из прокуратуры пришел ответ, что ею проводится целый ряд мероприятий, направленных на пресечение нарушений норм природоохранного законодательства хозяйствующими субъектами района и Канска.

Кроме того, направлено предписание в адрес администрации района с требованием принять безотлагательные меры реагирования по фактам многочисленных нарушений законодательства при работе с отходами производства, выражающимися в непринятии мер по ликвидации свалок отходов лесопиления.

В настоящее время вводится единая концепция обращения с отходами лесопереработки. Однако по-прежнему из-за отсутствия немедленного и решительного реагирования на случаи сжигания отходов в ночное время проблема задымления не утратила своей актуальности.

Не решена до сих пор задача улучшения качества питьевой воды на территории Филимоновского сельсовета. На запрос представителя Уполномоченного в адрес Территориального управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю по данной теме пришел ответ, что контролирующий орган выдал ООО «СТРОЙВОДХОЗ», осуществляющему эксплуатацию инженерных сетей, и ООО «Теплосервис», ответственному за горячее водоснабжение, предостережения о недопустимости нарушения норм СанПиНа.

Вопрос качества воды стоит очень остро и в **Уярском районе** сообщает представитель Уполномоченного в этом районе **Ирина Косоухова.** Сети изношены (на 70-90 %), постоянно что-то ломается, обыденностью стали регулярные отключения воды, вода поступает грязная, ржавая, практически не пригодная к употреблению. Источников финансирования на ремонт сетей пока привлечь не могут.

Серьезная проблема в районе с кадрами, особенно в здравоохранении и образовании, не хватает врачей, учителей, воспитателей. В крае есть целевая программа, в которой в числе прочих заложены денежные средства для привлечения в сельские районы

молодых специалистов, необходимо только внести в механизм реализации программы уточнение-поправку, позволяющую муниципалитетам в том числе приобретать для молодых специалистов жилье – поскольку зачастую это главный решающий фактор для принятия решения о переезде.

До сих пор **в Уяре** не решен вопрос со строительством новой школы. Старая школа находится в аварийном состоянии, и скоро детям учиться будет негде. О данной проблеме министерство образования края информировано не раз.

О тарифах на оказание услуги по вывозу мусора (ТКО) **в Пировском районе** пришлось совместно с земляками разбираться представителю Уполномоченного **Николаю Квятковскому.** Люди недоумевают, почему так странно выглядят тарифы по вывозу мусора, ведь в районном центре и в других населенных пунктах района большая часть мусора сжигается в печах. Кроме того, оказывается, чем больше детей в семье, тем больше ей приходится платить за вывоз ТКО, а ведь в таких семьях каждая копейка на счету.

И **в Манском** районе люди второй год мучаются из-за нерешенности проблем по «мусорной реформе». Представителю Уполномоченного **в Манском районе Галине Герасимовой** местные жители постоянно задают вопросы на эту тему. Они перекликаются с теми, что возникли в прошлом году в г. Енисейске. Люди прочитали в газетах, что на президиуме правительства края Губернатор подчеркнул, что «люди не должны платить за те услуги, которые им не предоставляют», и поручил министру экологии, рационального природопользования и ЖКХ разобраться в каждом вопросе индивидуально. Но министр письменно отвечает жителям района, что «плата по фактическому объему накопления ТКО законодательством не предусмотрена» и что «негативным последствием учета объема ТКО от населения по факту может являться занижение потребителями фактического объема ТКО путем самовывоза на свалки и сжигания в печах для домашнего отопления, что является незаконным».

И других проблем в родном районе представителя Уполномоченного хватает. В районе сохраняется высокий уровень реальной безработицы, который сопряжен с дефицитом квалифицированных кадров в сфере здравоохранения, образования и других. Основной причиной, как и в Уярском районе, является отсутствие жилья для молодых специалистов.

Дороги районного центра Манского района с. Шалинское разбиты, на капитальный ремонт ежегодно выделяемых средств недостаточно – метод заплаток уже давно не спасает. На перекрестках ямы и колдобины. Не хватает тротуаров, знаков дорожного движения. А ведь в районном центре проживает около трети населения всего района.

В Первоманской средней школе трижды из-за возгорания неисправной проводки приходилось эвакуировать детей, спортзалу также требуется капитальный ремонт. Заявки на ремонт на краевом уровне отклоняются, в результате чего проектно-сметная документация на ремонт к 2022 г. может устареть.

Много лет (с 2011 года) главный врач Манской РБ не может добиться постановки на баланс муниципалитета здания в котором размещено отделение общей врачебной практики (ОВП) ЦРБ в п. Нарва. Первоначально ожидалось, что там будут сестринские койки. Но позднее отделение ОВП разместилось только на первом этаже, а на втором и третьем этаже разместили благоустроенные квартиры (по договорам найма служебного жилья для работников бюджетной сферы). Очистные сооружения здания постоянно выходят из строя, под угрозой загрязнения река Мана, которая протекает рядом, но производит ремонт только Манская РБ. Муниципалитет затягивает решение вопроса по разделению ответственности за содержание здания в надлежащем виде.

А еще люди продолжают высказывать недовольство пенсионной реформой. Для примера выдержка из одного из обращений в адрес представителя: «При исчислении стажа при досрочном выходе на пенсию не учитывается период ухода за ребенком до полутора лет, служба в армии, период, когда гражданин находился на учете в центре занятости». Настроения людей понятны, тем более, если учесть размер пенсий у большей части населения района.

Очень напряженная ситуация в связи с отъездом врачей сложилась **в Северо-Енисейском районе,** отмечает представитель Уполномоченного в районе **Любовь Шевцова.** Люди вынуждены выезжать на медосмотр к узким специалистам в Енисейск. Даже специально приглашались врачи из Красноярска.

А вот жителей п. Ирба в **Кежемском районе** волнуют неподъемные тарифы на проезд в автобусах, обеспечение дровами и водой, проблемы с вывозом ТКО и социальное обеспечение. Львиная доля

обращений к представителю Уполномоченного в этом районе **Ивану Гурману** связана именно с указанными проблемами. Основной вопрос, наиболее часто задаваемый в поселке Недокура, касается механизма, сроков и условий их переселения из депрессивного поселка. Проблема существует не первый год, но по-прежнему далека от своего решения. В Правительстве Красноярского края считают, что оснований для присвоения поселку статуса «депрессивный» и соответственно решения вопроса с переселением нет.

Второй год пытается помочь своим землякам представитель Уполномоченного в **Балахтинском районе Николай Курбатов.** Большое количество обращений к нему касалось вопросов пенсионной реформы. У части пенсионеров, которые работали крановщиками, бульдозеристами и инженерно-техническим работниками и отработавшими в сельском хозяйстве более тридцати лет возникли трудности с оформлением доплаты. Некоторым уже удалось помочь, но по большинству обращений работа продолжается.

Целая «эпопея» складывается в связи с работой модульной котельной в райцентре **Козульского района.** Как пишут жители Козульки представителю Уполномоченного в районе **Юлии Жевлоченко,** при вводе ее в эксплуатацию бывший министр ЖКХ Андрей Резников клятвенно уверял, что с запуском новой котельной тарифы не вырастут, они будут вполне доступны – «жить станет лучше!». Более того, он делился разумными рассуждениями, что, если тариф для населения будет неподъемный, тогда такие объекты вообще не нужны. Действительность, как всегда, оказалось несколько иной.

После ввода в эксплуатацию модульной котельной, которая обогревает 6 многоквартирных домов в микрорайоне «Зеленая роща» районного центра, учреждения и жилой сектор, расположенные с северной стороны от железной дороги, непомерные затраты на эксплуатацию и обслуживание этой котельной легли в основном на плечи пенсионеров и семьи с низкими доходами. Начисления составляют порядка 9-11 тысяч рублей. Несмотря на региональную компенсацию теплоснабжающей организации на выпадающие доходы, людям предъявляются счета на оплату тепла порядка 5-6 тысяч. Местные жители уже несколько лет жалуются во все инстанции, районное руководство знает о проблеме, обращались даже к депутатам Государственной Думы, но «воз и ныне там»…

С весьма необычными и нетипичными для края проблемами столкнулся в прошлом году представитель Уполномоченного **в Ермаковском районе Алексей Чекашкин.** Дело в том, что в последнее время местная полиция не занимается раскрытием краж сельскохозяйственных животных. А ведь в течение 2 лет (с 2016 по 2018 год) в районе похищено 6 голов скота. Ни одного животного не найдено. Обычно это происходит следующим образом. После принятия заявления о пропаже животного заводят уголовное дело, а через несколько месяцев его прекращают с формулировкой «В связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого». При этом установить данное лицо, как правило, не предпринимается никаких попыток.

Кроме того, жители Ермаковского и близлежащих населенных пунктов в последнее время не могут без опаски за свою жизнь появляться ни в лесу, ни на реке. Причина в том, что в результате деятельности охотобщества «Ермак» и браконьеров вблизи населенных пунктов стали часто появляться медведи. Частное охотобщество весной привлекает иностранцев на охоту на медведя. С этой целью его работники разбрасывают приманки недалеко от дорог, от села Большая речка и вдоль берегов реки Оя. Были уже случаи в прошлом году, когда медведем были испорчены плавсредства и автотранспорт. Ведь так и до беды недалеко. Очевидно, что соответствующему министерству необходимо внести поправки в порядок и места охоты, особенно в части организации охоты на медведя с приманками.

Конечно, это далеко не полный перечень проблем, которыми вынуждены были заниматься представители Уполномоченного в прошлом году.

В начале 2020 года большинство представителей Уполномоченного выступили с отчетной информацией о своей работе за 2019 год на сессиях местных представительных органов власти в городах и районах края.

А в конце года в Красноярске традиционно прошел семинар-совещание с представителями Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае на тему «Проблемы реализации конституционных прав граждан на территории края». 25 сентября в краевом центре собрались представители Уполномоченного из 42 районов и городов края.

Начался семинар в зале для совещаний Законодательного Собрания края. Перед участниками выступил и ответил на многочисленные вопросы председатель комитета Законодательного Собрания по безопасности и защите прав граждан Анатолий Самков. О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2019 году рассказал Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае.

Во второй день семинара все представители собрались в спортивно-оздоровительном комплексе «Лесной», где в этот раз проходила вторая, обучающая часть семинара. Перед ее началом выступили сотрудники аппарата Упономоченного, которые рассказали о наиболее актуальных вопросах жителей края, которые были направлены в адрес Уполномоченного в прошлом году.

Следует заметить, что в этот раз для мероприятия был выбран новый формат: большая часть его времени была уделена всесторонней проработке наиболее актуальной (по предварительному опросу участников) теме «Организация обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО) на территории Красноярского края».

Для разъяснения государственной позиции по основной теме семинара были приглашены представители профильных ведомств. Выступление начальника отдела государственной политики в области обращения с отходами и государственной экологической экспертизы министерства экологии и рационального природопользования Красноярского края Дударевой Тамары Сергеевны вызвало живой интерес слушателей, так как у большинства представителей в городах и районах края тема нового механизма работы с ТКО в обращениях от местных жителей вызывает наибольшее число вопросов.

После выступления заместителя министра тарифной политики Красноярского края Базарной Татьяны Владимировны, которая рассказала о «Порядке установления тарифов для населения на услуги региональных операторов по обращению с ТКО, по территориальным зонам и степени благоустройства жилищного фонда и контроле за правильностью применения тарифов», обмен мнениями по теме продолжился.

Завершал семинар психологический тренинг на тему «Конфликт. Технологии разрешения конфликта. Переговоры с представителями органов власти и управления. Работа в агрессивной среде.

Посредничество». На этот раз тренинг проводила преподаватель Красноярского медицинского техникума Белова Елена Леонидовна.

По итогам проведения семинара большинство представителей Уполномоченного выразили удовлетворение и по новым срокам, по месту его проведения и по изменившемуся формату. Представители Уполномоченного смогли задать вопросы по актуальным для своих территорий проблемам депутатам Законодательного Собрания края, встретиться с ответственными чиновниками из Правительства края. Удалось и поделиться опытом своей работы с коллегами по правозащитной деятельности. Особенно важным было живое общение гостей с территорий края с коллегой, чьими представителями они являются, при обмене информацией о ситуации на местах.

В очередной раз, подводя итоги прошедшего года, Уполномоченный выражает благодарность всем руководителям и сотрудникам государственных и муниципальных органов, проявившим неравнодушие к проблемам восстановления нарушенных прав граждан края, оперативно рассмотревших и своевременно направивших ответы на запросы Уполномоченного, принявших должное участие в судьбах тех наших земляков, кто оказался в непростой жизненной ситуации.

Уполномоченный
по правам человека
в Красноярском крае *М. Г. Денисов*

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Карла Маркса ул., 122, оф. 203, Красноярск, 660021 Телефон (391) 221-41-64, факс (391) 211-77-55
E-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru, http://www.ombudsmankk.ru

[illegible] № [illegible]

Начальнику ГУОБДД МВД России
генерал-лейтенанту полиции
Черникову М.Ю.

Мясницкая ул., 3, г. Москва, 101000

О проблеме обеспечения
прав владельцев транспортных средств

Уважаемый Михаил Юрьевич!

Обстоятельства, изложенные на личном приеме гражданином Р., обязывают меня принять исчерпывающие правозащитные меры и обратиться в компетентные государственные органы.

По утверждению Р., он стал жертвой мошенников в сфере эксплуатации транспортных средств, заявив о существовании автомобиля «клона» в западной части России, отмеченного в разных регионах Поволжья. Заявитель уточнил, что в личном пользовании имеет автомобиль «Тойота» [...] гос. номер [.....] 24РУС. В апреле 2019 г. к нему пришло электронное уведомление о нарушении правил дорожного движения, якобы допущенном принадлежащим ему автомобилем, однако в другом регионе страны. При обращении в ГАИ установлено, что автомобиль аналогичной модели и модификации, с идентичным знаком государственной регистрации, фактически, автомобиль-«клон», значится как транспортное средство-нарушитель ПДД по Республике Татарстан, в Ульяновской и Нижегородской областях, а всего за текущий период апреля 2019 г. в 5 случаях видеофиксации нарушения скоростного режима. При этом штрафы приняли регулярный характер.

По заявлению Р., , пенсионера, ветерана автотранспортного подразделения [ ], принадлежащий ему автомобиль с гос. номером [.....] 24РУС в указанный период пределы территории Красноярского края не покидал, в угоне не был и постоянно находится в его личной эксплуатации.

Вместе с тем, сотрудники дорожной полиции заявили, что зафиксированные штрафы гражданину выплачивать придется во избежание более серьезных штрафных санкций, что, полагаю, является грубым нарушением прав и законных интересов человека и гражданина.

Таким образом нахожу, что возникшая правозащитная ситуация является следствием либо преднамеренных мошеннических действий длящегося или продолжаемого криминального толка, допускаемых отдельными лицами, либо технического сбоя и «слепой выборки» спецтехники по видеофиксации нарушений ПДД. В любом случае, однако, ситуация объективно касается неопределенного круга лиц, владельцев транспортных средств. Предположу также, что обозначенная проблема наличия автомобилей-«клонов», при существовании заводской технологии изготовления номерных знаков государственной регистрации транспортных средств, приобретает системный и экстерриториальный характер и может повлечь за собой самые серьезные негативные последствия.

Обращение гражданина Р., затрагивает также престиж автодорожной службы и авторитет власти в сфере обеспечения государственной регистрационной политики.

При таких обстоятельствах, возникла потребность в официальном комментарии руководителя государственного органа по контрольным, надзорным и разрешительным функциям в области обеспечения безопасности дорожного движения системной проблемы, обозначенной гр. Р., и несправедливостью штрафных санкций в отношении него.

В соответствии с положениями ст. 8-12 ФЗ РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ст. 16.1 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 06.04.2015) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ст.13-19 Уставного закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» в порядке правозащитного мониторинга обращаюсь к Вам за комментарием правозащитной ситуации, обозначенной гражданином Р.

С позиции принципа справедливости важно знание возможных мер устранения подобных случаев, которые приобретают масштабный характер, в пределах всей территории Российской Федерации

Со своей стороны, ставлю данную ситуацию на правозащитный контроль до полного объективного и справедливого ее разрешения.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

С уважением,
Уполномоченный М.Г. Денисов

Приложение 2

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МВД России)

Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения

ул. Мясницкая, 3, Москва, 101000

29.05.2019 № 13/11- 5597

на № 1285 от 22.04.2019

Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае

М.Г. Денисову

ул. Карла Маркса, д. 122, оф. 203, г. Красноярск, Красноярский край, 660021

1252 03.06

О рассмотрении обращения по заявлению Р.

Уважаемый Марк Геннадьевич!

Главным управлением по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение по заявлению гражданина Р. об эксплуатации на территории Республики Татарстан, Нижегородской и Ульяновской областей автомобиля с государственными регистрационными знаками С 124, идентичными автомобилю, принадлежащему заявителю.

По результатам отработки содержащейся в заявлении гражданина Р. информации установлено 6 фактов автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения, совершённых на автомобиле с подложными государственными регистрационными знаками (10 и 12 апреля 2019 г.) последовательно при разовом проезде в одном направлении по территории указанных субъектов Российской Федерации.

При этом, постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные в отношении Р. нарушения правил дорожного движения, совершённые на указанном автомобиле, прекращены в установленном порядке.

Вместе с тем, подразделениям Госавтоинспекции МВД по Республике Татарстан, ГУ МВД России по Нижегородской области и УМВД России по Ульяновской области даны поручения о принятии мер по выявлению и задержанию указанного транспортного средства с подложными государственными регистрационными знаками, в случае его повторного передвижения.

В целях противодействия фактам эксплуатации так называемых «автомобилей-двойников», а также транспортных средств с подложными государственными регистрационными знаками, подразделениями Госавтоинспекции территориальных органов МВД России на постоянной основе проводится работа с использованием имеющихся информационных ресурсов и систем, с последующим ориентированием нарядов дорожно-патрульной службы о передвижении таких автомобилей и их задержанием.

В 2018 году с использованием указанных информационных систем выявлено и задержано порядка 6 тысяч разыскиваемых транспортных средств.

Также проводится модернизация имеющихся и внедрение инновационных технических средств. Так в 2020 году планируется развертывание на территории всей страны информационного ресурса позволяющего:

наряду с фиксацией в автоматическом режиме нарушений правил дорожного движения, осуществлять сплошной контроль за передвижением транспортных потоков, распознавать государственные регистрационные знаки транспортных средств, а также выявлять факты одновременной фиксации автомобилей с идентичными государственными регистрационными знаками («автомобили-двойники») в различных местах и в онлайн-режиме принимать меры по их задержанию;

определять соответствие распознанного государственного регистрационного знака конкретной марке и модели транспортного средства, что значительно упростит выявление автомобилей, эксплуатируемых с подложными государственными регистрационными знаками;

минимизировать вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях, зафиксированных в автоматическом режиме в отношении собственника оригинального автомобиля, но совершенных на «автомобиле-двойнике».

Начальник М.Ю. Черников

В.В. Данилов
8 (495) 214-08-29

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Карла Маркса ул., 122, оф. 203, Красноярск, 660021 Телефон (391) 221-41-64, факс (391) 211-77-55
E-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru, http://www.ombudsmankk.ru

16.11.2018 г. № 1155

Заместителю начальника ГУ
МВД РФ по Красноярскому краю –
начальнику полиции
генерал-майору полиции
Стефанкову О.И.

В порядке предоставления
информации

Уважаемый Олег Иванович!

В соответствии с действующим Соглашением, п.5 ч.5 ст. 7 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», п.а) ст.19, ст.29 Уставного закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» направляю в Ваш адрес аналитический материал по обращениям, поступившим в мой адрес от изолированных граждан с жалобами на условия нахождения в местах принудительного содержания, подведомственных ГУ МВД России по Красноярскому краю. Отражена также география соответствующих ОВД.

Данное обобщение касается одиннадцати месяцев текущего года и связано с резким увеличением потока жалоб по условиям содержания в ИВС МУ МВД России «Красноярское». Тиражный и типовой характер жалоб по данному изолятору очевиден, о чем свидетельствует их шаблонное содержание. Жалобы, составленные, не исключено, по единому образцу, регулярно поступают в мой адрес с начала текущего года.

Также анализу подвергались тематические обращения прежних лет и в порядке конвоирования в автозаках.

Отмечу, что если ранее жалобы носили фронтальный характер и географически касались временных изоляторов разных регионов, то в последние 3 года наметилась отчетливая тенденция критических отзывов, поступающих от заключенных под стражу лиц на временные изоляторы ОВД краевого центра, прежде всего, на городской ИВС.

2017 г. – 11 жалоб (всего по ГУ МВД – 231), в т.ч., ИВС МО МВД «Ачинский» – 1; ИВС МО МВД «Богучанский» – 1; ИВС МО МВД «Бородинский» – 1; ИВС МО МВД «Емельяновский» – 3; ИВС МУ МВД по ЗАТО г. Железногорск – 1; ИВС МО МВД «Канский» – 1; ИВС ОМВД по Кежемскому району – 1; ИВС ОП № 2 МУ МВД «Красноярское» – 1; ИВС ОП № 6 МУ МВД «Красноярское» – 1.

2018 г. – 22 жалобы (всего по ГУ МВД – 206), в т.ч., ИВС МО МВД «Богучанский» – 2 (сделан капремонт); ИВС МО МВД «Балахтинский» – 1; ИВС МУ МВД по ЗАТО г. Железногорск – 2; ИВС ОМВД по Кежемскому району – 1; ИВС ОП № 2 МУ МВД «Красноярское» – 4; ИВС ОП № 6 МУ МВД «Красноярское» – 2; ИВС ОП № 3 МУ МВД «Красноярское» – 1; ИВС ОП № 4 МУ МВД «Красноярское» – 1; ИВС ОП № 5 МУ МВД «Красноярское» – 1; **ИВС МУ МВД «Красноярское» – 5**; ИВС МО МВД «Назаровский» – 1; **ЛОП в порту СибЛУ**- 1.

2019 г. (за 11 мес.) – 25 жалоб (всего по ГУ МВД – 196), в т.ч., ИВС МО МВД «Богучанский» – 2 (сделан капремонт); ИВС МО МВД «Емельяновский» – 2; ИВС МУ МВД по ЗАТО г. Железногорск – 1; ИВС МО МВД по ЗАТО г. Зеленогорск – 1; ИВС ОМВД по Кежемскому району – 2; ИВС ОП № 6 МУ МВД «Красноярское» – 4 (закрыт); ИВС ОП № 4 МУ МВД «Красноярское» – 1 (закрыт); ИВС ОП № 5 МУ МВД «Красноярское» – 1; **ИВС МУ МВД «Красноярское» – 10 (упоминается в 12 жалобах)**; ИВС МО МВД «Минусинский» – 1.

Не останавливаясь на общих сведениях, считаю необходимым отметить отдельные положения, касающиеся приведения функционального режима ряда ИВС в соответствие с действующим законодательством.

Ознакомление с содержанием тематических жалоб изолированных граждан, актов проверок ИВС прокурорскими работниками, членами ОНК, представителями Уполномоченного, мое личное восприятие условий содержания граждан в ИВС, позволяет высказать ряд суждений критического характера. В частности, речь идет об ИВС отделов полиции, расположенных в черте краевого центра. При общих удовлетворительных условиях нахождения граждан в указанных учреждениях (обеспеченность питанием, спальными принадлежностями и некоторые др.) наиболее проблемными из них и в силу конструктивных особенностей, и значительного срока эксплуатации остаются ИВС ОВД Ленинского, Октябрьского и Свердловского районов краевого центра. Примечательно, что в настоящее время, по имеющейся у меня информации, ИВС ОП № 4 и ОП № 6 **закрыты**, и действует единый и наиболее приспособленный правобережный ИВС ОП № 3. **Очевидно и то, что на сотрудников данного изолятора возросла нагрузка**. К тому же по результатам последней комиссионной проверки данного ИВС зафиксирован штатный некомплект.

Вместе с тем, отдельные критические замечания отмечаются впервые, но обостряют правозащитную ситуацию. Вынужден обратить внимание на содержание отдельных жалоб в части, касающейся затрудненного доступа к библиотеке, настольным играм. Настораживают жалобы по организации в ИВС города медицинского обеспечения и питания.

Полагаю, что ситуация с обеспечением прав подследственных в ИВС МУ МВД «Красноярское» Вам известна, поскольку все жалобы направлялись по принадлежности и рассмотрены профильными ведомственными специалистами (см. справка 1; по отдельным жалобам ответа до настоящего времени не поступило). Руководством краевого главка принимаются должные меры в обеспечении надлежащих условий в пределах федерального финансирования. Убежден и в том, что в настоящее время усложнился характер работы сотрудников службы охраны и конвоирования ОВД.

Одновременно выражаю признательность за содействие и надеюсь на дальнейшее плодотворное сотрудничество в данном направлении деятельности Уполномоченного. Со своей стороны, готов оказать содействие в пределах компетенции в улучшении данного направления полицейской деятельности.

Приложение: на 4 л. в 1 экз.

С уважением,
Уполномоченный - М.Г. Денисов

Библиотека Уполномоченного
по правам человека в Красноярском крае

УЧАСТИЕ ЗАЯВИТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Справочное пособие

Статус заявителя

Заявление
о преступлении

Меры процессуального
реагирования

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ОБРАЩЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ КРАЯ К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ В 2019 ГОДУ В ЗЕРКАЛЕ СТАТИСТИКИ 7

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН 23

2.1. Проблемы в реализации жилищных прав.....23

2.1.1. Проблемы реализации права на предоставление жилого помещения по договору социального найма по очередности и во внеочередном порядке *28*

2.1.2. Проблемы реализации права граждан на переселение из аварийного жилищного фонда.....*33*

2.2. Проблемы реализации прав граждан в сфере жилищно-коммунальных отношений.....*39*

2.2.1. Проблемы капитального ремонта жилья *42*

2.2.2. Проблемы реализации права граждан на получение коммунальных услуг.....*48*

2.2.3. Нарушения прав граждан, продиктованные несовершенством законодательства и правоприменения в области обращения с ТКО *55*

2.3. Проблемы реализации прав собственников, добросовестных приобретателей на частное владение объектами недвижимости 58

2.4. Проблемы реализации права на благоприятную окружающую среду.....70

2.5. Проблемы в реализации права на доступ к природным ресурсам.....77

2.6. О проблемах реализации права на труд 79

2.7. Проблемы в реализации прав на социальное обеспечение....85

2.7.1. О положении пенсионеров.....*85*

2.7.2. О проблемах реализации прав инвалидов.....*94*

2.7.3. О проблемах реализации прав на социальную поддержку *100*

ГЛАВА 3. О ПРОБЛЕМАХ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ ДЕЙСТВИЯ СИЛОВЫХ ВЕДОМСТВ 109
3.1. Реализация правового положения личности в деятельности органов государственного принуждения 109
3.2. О правозащитных мерах в интересах потерпевших.....111
3.3. О проблемах реализации прав граждан в сфере действия уголовно-исполнительной системы 123
3.3.1. Общая характеристика ситуации в пенитенциарной сфере края.....124
3.3.2. Общий анализ жалоб, поступивших к Уполномоченному в 2019 году от лиц, находящихся пенитенциарных учреждениях, их родственников и законных представителей 125
3.3.3. О проблемах в реализации права осужденных на надлежащие условия пребывания в исправительном учреждении.....135
3.3.4. О проблемах реализации прав осужденных на качественную медицинскую помощь и медицинское обеспечение в исправительных учреждениях.....137
3.3.5. О проблемах в реализации права на перечисление денежных средств на личные счета осужденных 141
3.3.6. О проблемах в реализации права на своевременное доставление личных вещей осужденных при этапировании из одного исправительного учреждения в другое.....141
3.3.7. Проблемы ресоциализации лиц, отбывших наказание 142
3.4. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности органов внутренних дел.....144
3.4.1. Проблемы реализации прав в местах принудительного содержания, подведомственных ОВД 146
3.4.2. Проблемы соблюдения иных прав граждан в деятельности ОВД.....149
3.4.3. Правозащитные меры по жалобам граждан на слабое реагирование полиции на нарушения тишины.....155
3.5. О проблемах в реализации прав граждан в сфере действия краевых органов Следственного комитета Российской Федерации 164
3.6. О проблемах в реализации прав граждан в сфере действия органов военного управления 165

3.7. О проблемах реализации прав человека в сфере миграционной политики *167*

ГЛАВА 4. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ 172
4.1. Проблемы реализации права граждан на качественное администрирование и получение информации 172
4.2. Проблемы реализации права на судебную защиту 181
4.2.1. О проблемах на стадии исполнения судебных постановлений *181*
4.2.2. О соблюдении достоинства личности в судебных процессах и о праве на компенсацию морального вреда *188*

ГЛАВА 5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО И ЕГО АППАРАТА В 2019 ГОДУ 191

ГЛАВА 6. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА 205

ПРИЛОЖЕНИЯ 218

**Доклад Уполномоченного
по правам человека в Красноярском крае
«О проблемах реализации
конституционных прав
и свобод граждан на территории
Красноярского края в 2019 году»**

Отпечатано в типографии «ГОРОД» ИП Михайловой И.Г.
г. Красноярск, ул. Северное шоссе, 9а
Тираж 300 экз.